

ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΤΜΗΜΑ ΝΑΥΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης 643/2025

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Κωνσταντίνα Ταμβάκη, Πρόεδρο Εφετών, Μαρία Παπαδογρηγοράκου, Εφέτη και Κωνσταντίνα Λέκκου, Εφέτη – Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Ε.Δ.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στον Πειραιά, στις, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

[Α] ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «.....» [και στα ελληνικά «.....» (το «.....»)], το οποίο εδρεύει στο του Ηνωμένου Βασιλείου και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διευθυντή του και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Ιωάννης Μαρκιανός – Δανιόλος [ΔΕ ΔΑΝΙΟΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ].

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γρηγόριος Τιμαγένης [ΔΕ ΤΙΜΑΓΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ] και 2) Δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο οποίος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, παραστάθηκε αυτοπροσώπως.

[Β] ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: το οποίο εδρεύει στο του Ηνωμένου Βασιλείου και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διευθυντή του και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Ιωάννης Μαρκιανός – Δανιόλος [ΔΕ ΔΑΝΙΟΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ].

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γρηγόριος Τιμαγένης [ΔΕ ΤΙΜΑΓΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ] και 2) Δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο οποίος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, παραστάθηκε αυτοπροσώπως.

[Γ] ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ:, το οποίο εδρεύει στο του Ηνωμένου Βασιλείου και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διευθυντή του και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Ιωάννης Μαρκιανός – Δανιόλος [ΔΕ ΔΑΝΙΟΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ].

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Πρόδρομος Σικιανίδης και 2) υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία, ο οποίος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, παραστάθηκε αυτοπροσώπως.

[Δ] ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ:, το οποίο εδρεύει στο του Ηνωμένου Βασιλείου και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διευθυντή του και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Ιωάννης Μαρκιανός – Δανιόλος [ΔΕ ΔΑΝΙΟΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ].

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1) Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και εν προκειμένω από τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, ο οποίος κατοικοεδρεύει στον Πειραιά και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε η Δικαστική Αντιπρόσωπος ΝΣΚ Μαργαρίτα Μαντά, 2), υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο οποίος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, παραστάθηκε αυτοπροσώπως, 3) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Πρόδρομος Σικιανίδης, 4) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Βασίλειος Σκουτέρης [ΔΕ ΤΙΜΑΓΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ], 5) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο Πέραμα Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Βασίλειος Σκουτέρης [ΔΕ ΤΙΜΑΓΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ].

[Ε] ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ:, το οποίο εδρεύει στο Λονδίνο του Ηνωμένου Βασιλείου και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διευθυντή του

και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Ιωάννης Μαρκιανός – Δανιόλος [ΔΕ ΔΑΝΙΟΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ].

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1) υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο οποίος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, παραστάθηκε αυτοπροσώπως, 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Βασίλειος Σκουτέρης [ΔΕ ΤΙΜΑΓΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ], 3) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Βασίλειος Σκουτέρης [ΔΕ ΤΙΜΑΓΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ], 4) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (πρώην.....), η οποία εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Πρόδρομος Σικιαρίδης, 5) του Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και εν προκειμένω από τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, ο οποίος κατοικοεδρεύει στον Πειραιά και το οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε η Δικαστική Αντιπρόσωπος ΝΣΚ Μαργαρίτα Μαντά, 6) του Δήμου Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο , με έδρα στη Βούλα και τον οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Δημήτριος Παπανάγνου, 7) του Δήμου Αλίμου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο , με έδρα στον Άλιμο και τον οποίο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Θεμιστοκλής Κλουκίνας, 8) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εδρεύει στον της οποίας ο νόμιμος εκπρόσωπος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 9) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εδρεύει στη και της οποίας ο νόμιμος εκπρόσωπος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 10) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γεώργιος Ραμαντάνης - Ιατρίδης [ΔΕ ΛΑΓΚΑΔΙΑΝΟΣ ΙΑΤΡΙΔΗΣ ΚΑΤΑΣΑΜΠΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ] με δήλωση του άρθρου

242 παρ.2 ΚΠολΔ, 11) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γεώργιος Ραμαντάνης - Ιατρίδης [ΔΕ ΛΑΓΚΑΔΙΑΝΟΣ ΙΑΤΡΙΔΗΣ ΚΑΤΑΣΑΜΠΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ] με δήλωση του άρθρου 242 παρ.2 ΚΠολΔ, 12) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γεώργιος Ραμαντάνης - Ιατρίδης [ΔΕ ΛΑΓΚΑΔΙΑΝΟΣ ΙΑΤΡΙΔΗΣ ΚΑΤΑΣΑΜΠΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ] με δήλωση του άρθρου 242 παρ.2 ΚΠολΔ, 13) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γεώργιος Ραμαντάνης - Ιατρίδης [ΔΕ ΛΑΓΚΑΔΙΑΝΟΣ ΙΑΤΡΙΔΗΣ ΚΑΤΑΣΑΜΠΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ] με δήλωση του άρθρου 242 παρ.2 ΚΠολΔ, 14) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα και την οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Νικόλαος Αναγνωστόπουλος, με δήλωση του άρθρου 242 παρ.2 ΚΠολΔ, 15) . .
....., κατοίκου Αττικής, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 16) κατοίκου Αττικής, η οποία κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απύσχα και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 17), κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 18) η οποία κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απύσχα και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 19) της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα, ο νόμιμος εκπρόσωπος της οποίας, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 20) της ομόρρυθμης εταιρείας «.....», η οποία εδρεύει στην και εκπροσωπείται νόμιμα, ο νόμιμος εκπρόσωπος της οποίας, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 21)
....., κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 22)
....., κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 23)
....., κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 24) .
....., κατοίκου Αττικής, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 25), κατοίκου Αττικής, ο οποίος κατά

τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 26), κατοίκου, η οποία, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ήταν απύσχα και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 27), κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 28), κατοίκου, η οποία κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απύσχα και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 29), κατοίκου Αττικής, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 30), κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 31), κατοίκου, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 32) της και, η οποία εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 33), κατοίκου, ο οποίος, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Πολυχρόνη Περιβολάρη.

Κατόπιν της συντάξεως, από τον διορισθέντα με την υπ' αριθμ. 5362/2017 πράξη του Πρόεδρου της Τριμελούς Συμβουλίου Διευθύνσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ως Εκκαθαριστή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, το οποίο συστήθηκε κατόπιν της από 19.10.2017 υπό ΓΑΚ/2017 Δήλωση Περιορισμού Ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, της ασφαλιστικής εταιρείας που παρείχε κάλυψη αστικής ευθύνης για το Δ/Ε ΑΖΙΙ, του από 2.9.2019 προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων, ηγέρθησαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς [α] η από 25-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία «.» κατά του, Δικηγόρου και κατοίκου Πειραιά, υπό την ιδιότητα του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «», υπέρ του οποίου παρενέβη με την από 05-02-2020 παρέμβασή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «. και στα ελληνικά «.», δίκη στην οποία παρενέβη κυρίως με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.», από το δικόγραφο της οποίας ακολούθως παραιτήθηκε, [β] η από 11-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «.» κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής

εταιρείας με την επωνυμία «», υπέρ του οποίου παρενέβη, με την από 05-02-2020 παρέμβασή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», [γ] η από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του κατά του δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «», υπέρ του οποίου παρενέβη, με την από 05-02-2020 παρέμβασή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», δίκη στην οποία παρενέβη κυρίως με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», από το δικόγραφο της οποίας ακολούθως παραιτήθηκε, [δ] η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του, δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «», υπέρ του οποίου παρενέβη, με την από 05-02-2020 παρέμβασή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», δίκη στην οποία παρενέβη κυρίως με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», από το δικόγραφο της οποίας ακολούθως παραιτήθηκε, [ε] η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά του 1) Βασιλείου του Εμμανουήλ, δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», 2) της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 4) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και 5) του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», δίκη στην οποία παρενέβη κυρίως, με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» καθώς επίσης παρενέβη κυρίως με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», [στ] η από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την

επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....» κατά των 1)
....., υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της
ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», 2) της εταιρείας
με την επωνυμία «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», 4) της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 5) του Ελληνικού
Δημοσίου, 6) του Δήμου Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, 7) του Δήμου Αλίμου,
8) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία δεν
παραστάθηκε στο ανωτέρω δικαστήριο, 9) της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», 10) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 11) της
εταιρείας με την επωνυμία «.....», 12) της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», 13) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 14) της
εταιρείας με την επωνυμία «.....», 15) του, ο οποίος δεν
παραστάθηκε στο δικαστήριο, 16) της η οποία δεν παραστάθηκε
στο δικαστήριο, 17) κατοίκου, 18) της
....., 19) της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 20)
της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 21)
....., ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 22) του .
....., ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 23)
....., ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο,
24) του, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 25)
του, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 26) της
η οποία δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 27), η οποία
δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 28) της η οποία δεν παραστάθηκε
στο δικαστήριο, 29), ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο,
30) του ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 31) του
....., ο οποίος δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο, 32) της «.....», η
οποία δεν παραστάθηκε στο δικαστήριο και 33) της ατομικής επιχείρησης με
την επωνυμία «.....» στην οποία παρενέβησαν κυρίως με την από 12-02-
2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του ανωτέρω
Δικαστηρίου, .../2020 κύρια παρέμβαση η εταιρεία με την επωνυμία
«.....» καθώς επίσης, με την από 12-02-2020 και με αριθμό
έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου,
...../2020 κύρια παρέμβαση η εταιρεία με την επωνυμία
«.....» και [ζ] η από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης
κατάθεσης δικογράφου/2020 ανακοπή του νομικού προσώπου με
την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....» κατά του
....., Δικηγόρου και κατοίκου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως
εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την
επωνυμία «.....». Επίσης, ενώπιον του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, εισήχθησαν προς συζήτηση [η] η από
30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019
ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με
την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά,

υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς παρέμβαση υπέρ του καθού η ανακοπή, του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....», εισαχθείσες προς συζήτηση ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς), κατόπιν της από 16-09-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κλήσης του καλούντος – καθ’ ου η ανακοπή, κατόπιν εκδόσεως της υπ’ αριθμ. 2267/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, δυνάμει της οποίας, το εν θέματι δικαστήριο, αφού κήρυξε εαυτό καθ’ ύλην αναρμόδιο, παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς), [θ] η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς παρέμβαση υπέρ του καθού η ανακοπή Βασιλείου, του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....», εισαχθείσες προς συζήτηση ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς), κατόπιν της από 16-09-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κλήσης του καλούντος – καθ’ ου η ανακοπή....., κατόπιν εκδόσεως της υπ’ αριθμ. 2268/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, δυνάμει της οποίας, το εν θέματι δικαστήριο, αφού κήρυξε εαυτόν καθ’ ύλην αναρμόδιο, παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς).

Επί των ανωτέρω ανακοπών και παρεμβάσεων, αφού συνεκδικάσθηκαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, κατά τη Διαδικασία της Εκουσίας Δικαιοδοσίας, κατά τη δικάσιμο της 14.9.2021, εξεδόθη η με αριθμό 1891/2022 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, με την οποία (i) θεωρήθηκαν ως μη ασκηθείσες οι α) από 12-02-2020 και με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ./2020, β) από 12-02-2020 και με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ./2020 και γ) από 12-02-2020 και με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ./2020 κύριες παρεμβάσεις, (ii) απορρίφθηκε η από 25-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης...../2019 ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφού έγινε δεκτή η από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της ως άνω ανακόπτουσας και υπέρ του Εκκαθαριστή, (iii) απορρίφθηκε η από 11-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή της αστικής μη

κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφού έγινε δεκτή η από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της ως άνω ανακόπτουσας και υπέρ του Εκκαθαριστή, (iv) έγινε εν μέρει δεκτή η από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του (ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....»), απορριφθείσας της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 πρόσθετης παρέμβασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της ως άνω ανακόπτουσας και υπέρ του Εκκαθαριστή και μεταρρυθμίσθηκε ο από 02-09-2019 Πίνακας Απαιτήσεων συνταχθείς, υπό του Εκκαθαριστή, ως προς την ανωτέρω ανακόπτουσα ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», στον οποίο αυτός (.....) κατετάγη για το ποσό των επτά χιλιάδων επτακοσίων ενενήντα επτά ευρώ και σαράντα ενός λεπτών [7.797,41 ευρώ], (v) απορρίφθηκε η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της εταιρείας «.....», γενομένης δε δεκτής της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», μεταρρυθμίσθηκε ο από 02-09-2019 πίνακας απαιτήσεων ως προς την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία κατετάγη για το ποσό των ευρώ 1.752.579,04, καθ' υποκατάσταση δε αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....») κατετάγη στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων το παρεμβάν νομικό πρόσωπο «.....» στο ποσό του ενός εκατομμυρίου οκτακοσίων χιλιάδων [1.800.000] ευρώ, (vi) απορρίφθηκε η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, (vii) απορρίφθηκε η από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση της εταιρείας «.....» κατά του ως άνω ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, (viii) απορρίφθηκε η από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση της εταιρείας «.....» κατά του ως άνω ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου (ix) απορρίφθηκε η από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης και η από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του ως άνω ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και η από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του ως άνω ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», (x) απορρίφθηκε η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της εταιρείας

με την επωνυμία «.....», γενομένης δε δεκτής της από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... κατά της ως άνω ανακόπτουσας και υπέρ του Εκκαθαριστή), μεταρρυθμίσθηκε ο από 02-09-2019 πίνακας απαιτήσεων ως προς την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία κατετάγη για το ποσό των δέκα πέντε εκατομμυρίων εκατόν τριών χιλιάδων διακοσίων [15.103.200] ευρώ, (xi) απορρίφθηκε η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της εταιρείας «.....», γενομένης δε δεκτής της από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., μεταρρυθμίσθηκε ο από 02-09-2019 πίνακας απαιτήσεων ως προς την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία «.....» αυτή κατετάγη στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των δέκα εκατομμυρίων εννιακοσίων δέκα χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα έξι ευρώ και τριάντα λεπτών [10.910.556,30 ευρώ] και (xii) απορρίφθηκε η από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....».

Την απόφαση αυτή προσέβαλαν [I] η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, την οποία ήγειρε σε βάρος του, δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», με την οποία ζητεί, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τα εκκληθέντα υπ' αυτής κεφάλαια, ήτοι καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο έως και ενδέκατο λόγους ανακοπής της, επί τω τέλει όπως γίνει δεκτή η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της και να απορριφθεί η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... Επί της εν λόγω εφέσεως ορίσθηκε αρχικώς δικάσιμος προς συζήτηση, με τη με αριθμό/15.12.2022 πράξη του Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου η 19.10.2023, η συζήτηση της οποίας, κατόπιν της, από 13.1.2023 κλήσεως του καλούντος η υπό στοιχείο [Α] κλήση, εφεσιβλήτου νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., επαναπροσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 15.2.2024 και κατόπιν αναβολής για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, [II] η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, την οποία ήγειρε σε βάρος του, δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς,

υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», με την οποία ζητεί, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τα εκκληθέντα υπ' αυτής κεφάλαια, ήτοι καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο έως και πέμπτο λόγους ανακοπής της, επί τω τέλει όπως γίνει δεκτή η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της και να απορριφθεί η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... Επί της εν λόγω εφέσεως ορίσθηκε αρχικώς δικάσιμος προς συζήτηση αυτής, δυνάμει της με αριθμό/15.12.2022 πράξης του Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου η 19.10.2023, η συζήτηση της οποίας, κατόπιν της από 13.1.2023 κλήσεως του καλούντος η υπό στοιχείο [B] κλήση, εφεσιβλήτου νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., επαναπροσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 15.2.2024 και κατόπιν αναβολής για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, [III] η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, την οποία ήγειρε σε βάρος του δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», με την οποία ζητεί, να εξαφανισθεί άλλως μεταρρυθμισθεί η εκκαλουμένη απόφαση επί τω τέλει όπως γίνει δεκτή η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της. Επί της εν λόγω εφέσεως ορίσθηκε αρχικώς δικάσιμος προς συζήτηση αυτής, δυνάμει της με αριθμό/15.12.2022 πράξης του Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου η 19.10.2023, η συζήτηση της οποίας, κατόπιν της από 13.1.2023 κλήσεως του καλούντος η υπό στοιχείο [Γ] κλήση, εφεσιβλήτου νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., επαναπροσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 15.2.2024 και κατόπιν αναβολής για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, [IV] Το Ελληνικό Δημόσιο, με την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, την οποία ήγειρε σε βάρος του δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», με την οποία ζητεί, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση επί τω τέλει όπως γίνει δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του.

Επί της εν λόγω εφέσεως ορίσθηκε αρχικώς δικάσιμος προς συζήτηση αυτής, δυνάμει της με αριθμό/15.12.2022 πράξης του Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου η 19.10.2023, η συζήτηση της οποίας, κατόπιν της από 13.1.2023 κλήσεως του καλούντος η υπό στοιχείο [Δ] κλήση, εφεσιβλήτου νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», επαναπροσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 15.2.2024 και κατόπιν αναβολής για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και [V] Το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....» με την από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022, την οποία ήγειρε σε βάρος των καθών η υπό στοιχεία [Ε] κλήση, με την οποία ζητεί, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση και να γίνουν δεκτές η από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του, η από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 ανακοπή του, καθώς επίσης και (α) η από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, ασκηθείσα υπ' αυτού παρέμβαση στα πλαίσια της από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του κατά του , δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος ως άνω κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης. (β) η από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, ασκηθείσα υπ' αυτού παρέμβαση στα πλαίσια της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του, δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος ως άνω κεφαλαίου, (γ) η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ασκηθείσα υπ' αυτού παρέμβαση στα πλαίσια της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος ως άνω κεφαλαίου και (δ) η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ασκηθείσα υπ' αυτού παρέμβαση στα πλαίσια της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του ως άνω συσταθέντος κεφαλαίου.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο και την εκφώνησή της από τη σειρά του οικείου πινακίου, ήταν απόντες οι 8^η, 9^η, 15^{ος}, 16^η, 17^{ος}, 18^η, 19^η, 20^η, 21^{ος}, 22^{ος}, 23^{ος}, 24^{ος}, 25^{ος}, 26^η, 27^{ος}, 28^η, 29^{ος}, 30^{ος}, 31^{ος} και 32^η των καθών η πέμπτη των ενδίκων κλήσεων, παραστάθηκε αυτοπροσώπως ο

....., Εκκαθαριστής, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των 10^{ης}, 11^{ης}, 12^{ης}, 13^{ης} και 14^{ης} των καθών η πέμπτη των ενδίκων κλήσεων δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, αλλά προκατέθεσαν δήλωση κατ' άρθρο 242 παρ. 2 του ΚΠολΔ και έγγραφες προτάσεις, ζητώντας να γίνουν δεκτά όσα σ' αυτές αναφέρονται και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των λοιπών διαδίκων, παραστάθηκαν στο ακροατήριο και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Με τις ένδικες από 13.1.2013 και με αριθμό εκθέσεως κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου/16.1.2023, ... /16.1.2023, ... /16.1.2023, ... /16.1.2023 και /16.1.2023 κλήσεις, εισάγονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου [α] η από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου /5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [β] η από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου /2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [γ] η από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου /2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [δ] η από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου /5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου και [ε] η από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου /15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....», άπασες αυτές ασκηθείσες, κατά της υπ' αριθμ. 1891/2022 οριστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (του Τμήματος Ναυτικών Διαφορών αυτού), οι οποίες (εφέσεις) πρέπει να ενωθούν και συνεκδικασθούν λόγω της προφανούς μεταξύ τους συνάφειας και προς διευκόλυνση της διεξαγωγής της δίκης (άρθρο 246 του ΚΠολΔ).

II. Οι ένδικες εφέσεις, άπασες εγερθείσες, κατά της με αριθμό 1891/2022 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (του Τμήματος Ναυτικών Διαφορών αυτού), η οποία εξεδόθη κατά τη Διαδικασία της Εκουσίας Δικαιοδοσίας, ερήμην της έβδομης, όγδοης, δεκάτου πέμπτου, δεκάτης έκτης, εικοστού πρώτου, εικοστού δευτέρου, εικοστής τρίτης, εικοστού τετάρτου, εικοστού πέμπτου, εικοστής έκτης, εικοστού εβδόμου, εικοστής ογδόης, εικοστού ενάτου, τριακοστού, τριακοστού πρώτου και τριακοστής δευτέρης των καθών η από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου /2019 ανακοπή του καλούντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και

αντιμωλία των λοιπών διαδικών, έχουν ασκηθεί κατά τις νόμιμες διατυπώσεις και εμπρόθεσμα (άρθρα 495, 499, 511, 513 παρ. 1 εδαφ.β', 516 παρ.1, 517, 518 παρ. 1 και 2 και 520 παρ.1 του ΚΠολΔ), με την κατάθεση του δικογράφου τους στη γραμματεία του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, στις 5.12.2022, η από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», στις 2.12.2022, η από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», στις 2.12.2012, η από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», στις 5.12.2022, η από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου και στις 15.11.2022, η από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», όπως προκύπτει από τις προμνημονευθείσες, για εκάστη εξ αυτών, πράξεις κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ήτοι [Α] όσον αφορά (i) στην από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου, καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», εντός της προθεσμίας των τριάντα ημερών (άρθρο 518 παρ.1 ΚΠολΔ) από της επομένης ημέρας της προς αυτό επιδόσεως της εκκαλουμένης αποφάσεως που έλαβε χώρα την 4.11.2022 (σχετικά προσκομιζόμενο ως σχετικό Β από το Ελληνικό Δημόσιο αντίγραφο εκκαλουμένης αποφάσεως) αφού αυτή (ένδικη έφεση) κατετέθη, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου την 5.12.2022, η καταληκτική δε ημερομηνία παρέλευσης των τριάντα ημερών και δη η 4.12.2022 ήταν ημέρα εξαιρετέα (άρθρο 144 παρ.1 ΚΠολΔ) ως ημέρα αργίας και δη ημέρα Κυριακής (άρθρ. 1 § 11 περ. α Ν. 1157/1981) και (ii) όσον αφορά στην από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, εντός της νόμιμης προθεσμίας των εξήντα ημερών (άρθρο 518 παρ.1 ΚΠολΔ), η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω, λόγω της στην αλλοδαπή και δη στο του Ηνωμένου Βασιλείου, έδρας του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», έστω κι αν το τελευταίο είχε ορίσει αντίκλητο στην Ελλάδα διότι ο από το άρθρο 142 ΚΠολΔ προβλεπόμενος αντίκλητος είναι αντιπρόσωπος του εδρεύοντος στην αλλοδαπή διαδικού νομικού προσώπου και επομένως τα αποτελέσματα επέρχονται στο πρόσωπο αυτού (διαδικού) και όχι του αντικλήτου (ΑΠ 1303/2024, 1092/2002, ΑΠ 332/1986 δημοσιευμένες εις ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και [Β] κατά τα λοιπά, εντός της

καταχρηστικής προθεσμίας των δύο ετών από της δημοσίευσής της εκκαλουμένης αποφάσεως, ήτοι από την 9.6.2022, εφόσον δεν προκύπτει επίδοση της εκκαλουμένης αποφάσεως, από ή προς τους λοιπούς διαδίκους, με τη σημείωση ότι αν και η εκκαλούσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναφέρει με την ένδικη έφεσή της ότι της επεδόθη η εκκαλουμένη απόφαση την 4.11.2022, δεν επικαλείται από ποίον έλαβε χώρα η επίδοση αυτής, ενόψει της απλής ομοδικίας των διαδίκων. Επιπροσθέτως δε, έχει καταβληθεί από τους εκκαλούντες, κατά την κατάθεση αυτών (ενδίκων εφέσεων), το προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ.4 του ΚΠολΔ παράβολο και συγκεκριμένα, όσον αφορά στην από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατεβλήθη το με αριθμό/2022 ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 150 ευρώ, όσον αφορά στην από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατεβλήθη το με αριθμό/2022 ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 150 ευρώ, όσον αφορά στην από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατεβλήθη το με αριθμό/2022 ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 150 ευρώ, όσον αφορά στην από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατεβλήθη το με αριθμό/2022 ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 150 ευρώ, όπως προκύπτει από τις προμνημονευθείσες, για εκάστη εξ αυτών, πράξεις κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όσον δε αφορά στην από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής δεν απαιτείται η κατάθεση του προβλεπομένου, με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 495 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ., παραβόλου, από το εκκαλούν Ελληνικό Δημόσιο διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 παρ. 4 του Ν 2579/1998 το Ελληνικό Δημόσιο απαλλάσσεται από την υποχρέωση καταβολής οποιουδήποτε παραβόλου, τέλους, ενσήμου ή εισφοράς για την άσκηση μεταξύ άλλων και ενδίκου μέσου ενώπιον των Δικαστηρίων, συμπεριλαμβανόμενου και του γραμματίου προείσπραξης Δικηγορικού Συλλόγου, αρμόδια δε καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου (άρθρο 19 του ΚΠολΔ). Πρέπει, επομένως, να γίνουν αυτές (ανωτέρω πέντε ένδικες εφέσεις) τυπικά δεκτές και να διερευνηθούν περαιτέρω, κατά την ίδια ως άνω διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ), απόντων των 8^{ης}, 9^{ης}, 15^{ου}, 16^{ης}, 17^{ου}, 18^{ης}, 19^{ης}, 20^{ης}, 21^{ου}, 22^{ου}, 23^{ου}, 24^{ου}, 25^{ου}, 26^{ης}, 27^{ου}, 28^{ης}, 29^{ου}, 30^{ου},

31^{ου} και 32^{ης} των εφεσιβλήτων η από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., ωσάν να ήσαν και αυτοί παρόντες, κατά τις διατάξεις του άρθρου 764 παρ.2 εδ.β ΚΠολΔ, κατά την ίδια ως άνω διαδικασία, κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον, απεδείχθη ότι αντίγραφο της ένδικης έφεσης αλλά και της κλήσεως αυτών (ως άνω απολειπομένων), προς συζήτηση αυτής (πέμπτης ένδικης εφέσεως), κατά την ορισθείσα ως άνω δικάσιμο της 15.2.2024, οπότε η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ενόψει του ότι η μετά από αναβολή της συζήτησης εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρα 226 παρ.4 εδαφ.γ' και 498 παρ.2 εδαφ. τελευταίο του ΚΠολΔ σε συνδυασμό με άρθρο 741 του ιδίου Κώδικα) επεδόθη στους απολειπομένους ως άνω καθών η κλήση - εφεσιβλήτων η πέμπτη των ενδίκων εφέσεων. Ειδικότερα, από τις υπ' αριθμ./9.1.2023, .../10.1.2023, .../9.1.2023, .../9.1.2023 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς, τις οποίες προσκομίζει μετ' επικλήσεως το καλούν η πέμπτη ένδικη κλήση, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της πέμπτης των ενδίκων εφέσεων επεδόθη στον ορισθέντα με τις από 2.5.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς, ογδού των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτών Θεμιστοκλή Κλουκίνα (πρώτη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης), στον ορισθέντα με την από 4.5.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς, ενάτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτού Γεώργιο Ιατρίδη-Ραμαντάνη (δεύτερη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης), στον ορισθέντα, με την από 28.2.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του δεκάτου πέμπτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με τις από 12.4.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των δεκάτης έκτης και εικοστού πρώτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με τις από 2.4.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των εικοστού δευτέρου, εικοστού τρίτου και εικοστής ογδός των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 23.4.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού τετάρτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 26.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού πέμπτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με τις από 6.3.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των εικοστής έκτης και τριακοστού πρώτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 12.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού ενάτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 19.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού εβδόμου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 16.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του τριακοστού των καθών η πέμπτη

ένδικη κλήση, με την από 13.4.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς της τριακοστής δευτέρης των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτών (τρίτη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης) και στον ορισθέντα με τις από 4.5.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των δεκάτου εβδόμου, δεκάτου ογδόου, δεκάτου ενάτου και εικοστού των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτών Νικόλαο Αναγνωστόπουλο (τέταρτη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης). Αντίγραφο δε της πέμπτης, από 12.1.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου/16.1.2023, των ενδίκων κλήσεων, με την οποία ορίσθηκε δικάσιμος προς συζήτηση της πέμπτης των ενδίκων εφέσεων η 15.2.2024, οπότε η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ενόψει του ότι η μετά από αναβολή της συζήτησης εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδικών (άρθρα 226 παρ.4 εδαφ.γ' και 498 παρ.2 εδαφ. τελευταίο του ΚΠολΔ), όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αριθμ. .../30.1.2023, .../30.1.2023, .../30.1.2023, .../30.1.2023 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς, τις οποίες προσκομίζει μετ' επικλήσεως το καλούν η πέμπτη ένδικη κλήση, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο επεδόθη στον ορισθέντα με τις από 2.5.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς ογδόου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτών (πρώτη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης), στον ορισθέντα με την από 4.5.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς, ενάτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτού (δευτέρα των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης), στον ορισθέντα, με την από 28.2.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του δεκάτου πέμπτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με τις από 12.4.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των δεκάτης έκτης και εικοστού πρώτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με τις από 2.4.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των εικοστού δευτέρου, εικοστού τρίτου και εικοστής ογδός των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 23.4.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού τετάρτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 26.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού πέμπτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με τις από 6.3.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των εικοστής έκτης και τριακοστού πρώτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 12.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού ενάτου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 19.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του εικοστού εβδόμου των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 16.3.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς του τριακοστού των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, με την από 13.4.2018 αναγγελία ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου

Πειραιώς της τριακοστής δεύτερης των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτών (τρίτη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης) και στον ορισθέντα με τις από 4.5.2018 αναγγελίες ενώπιον του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιώς των δεκάτου εβδόμου, δεκάτου ογδού, δεκάτου ενάτου και εικοστού των καθών η πέμπτη ένδικη κλήση, αντίκλητο αυτών (τέταρτη των ανωτέρω εκθέσεων επίδοσης). Σημειώνεται δε ότι, κατόπιν προσκλήσεως κατά τις διατάξεις του άρθρου 227 ΚΠολΔ, ενόψει του ανακριτικού συστήματος που καθιερώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 744 ΚΠολΔ, από το παρόν Δικαστήριο, το παρισταμένο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», εκκαλούν η πέμπτη των ενδίκων εφέσεων και δη η από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση, προσκόμισε, για το παραδεκτό της συζητήσεως της εν λόγω εφέσεως, κατ' άρθρο 524 §4 εδ. γ και δ του ΚΠολΔ, αντίγραφα του εισαγωγικού δικογράφου και των προτάσεων των δεκάτου εβδόμου εφεσιβλή..... του δεκάτης ογδός εφεσίβλητης του Νεοπτόλεμου, δεκάτης ενάτης εφεσίβλητης ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και εικοστής εφεσίβλητης ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», οι οποίες κατατέθηκαν στην πρωτοβάθμια δίκη, όσον δε αφορά στην ενάτη εφεσίβλητη εταιρεία με την επωνυμία «.....», προσεκομίσθη η από 10.6.2025 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Πολιτικού Αρχείου του Πρωτοδικείου Πειραιώς με το οποίο βεβαιώνεται ότι από την έρευνα που διενεργήθηκε δεν ανευρέθησαν προτάσεις της ανωτέρω εταιρείας, καθώς και των πρακτικών, που τηρήθηκαν κατά της ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου διαδικασία.

III. Κατόπιν της συντάξεως, από τον πρώτο καθού των ενδίκων ανακοπών και πρώτο εφεσιβλήτο των ενδίκων εφέσεων, ..., Δικηγόρο Πειραιώς, διορισθέντα με την υπ' αριθμ. /2017 πράξη του Πρόεδρου της Τριμελούς Συμβουλίου Διευθύνσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ως Εκκαθαριστή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, το οποίο συστήθηκε κατόπιν της, από 19.10.2017 υπό ΓΑΚ /2017 Δήλωσης Περιορισμού Ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, της ασφαλίζουσας το Δ/Ε ΑΖΠ, ασφαλιστικής εταιρείας, ενόψει της βυθίσεως αυτού (δεξαμενοπλοίου) την 10.9.2017 και της πρόκλησης ζημιών σε τρίτους λόγω διαρροής πετρελαιοειδών από αυτό, του από 2.9.2019 προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων, ηγέρθησαν κατ' αυτού (από 2.9.2019 προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων) ενώπιον του πρωτοβαθμίου Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, μεταξύ άλλων, οι οποίες δεν ενδιαφέρουν εν προκειμένω, οι ακόλουθες ανακοπές:

[Α] Η από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου /2.10.2019 ανακοπή του [δια της αναγραφής στη θέση του ανακόπτοντος κατ' ακριβή διατύπωση ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....»] κατά του

Δικηγόρου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος, υπό της ασφαλίζουσας το δεξαμενόπλοιο «ΑΖΙΠ» για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την οποία αφού αυτός, ισχυρίσθηκε ότι (i) διατηρεί απαιτήσεις συνολικού ποσού ευρώ 177.000, συνεπεία του ένδικου συμβάντος βύθισης του ανωτέρω δεξαμενοπλοίου, συνιστάμενες, κατά το ποσό των ευρώ 147.000, σε απώλεια εισοδήματος και συγκεκριμένα κατά το ποσό των ευρώ 75.000 για το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 30.4.2018, κατά το ποσό των 42.000 για το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018 και κατά το ποσό των ευρώ 30.000 για το χρονικό διάστημα από 1.6.2019 έως 30.9.2019, το οποίο μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα απεκόμιζε από την εκμετάλλευση της επιχείρησης και δη καταστήματος café – bar – εστιατόριο που διατηρεί στην περιοχή Σελληνίων της νήσου Σαλαμίνας και το οποίο δεν απεκόμισε, συνεπεία αδυναμίας εκμετάλλευσης της ανωτέρω επιχείρησής του, εκ της ρυπάνσεως που προεκλήθη από το ένδικο συμβάν, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην ανακοπή του, κατά δε το υπόλοιπο ποσό των 30.000 ευρώ στη δικαιούμενη υπ' αυτού χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από το ένδικο συμβάν, (ii) αναγγέλθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα για τις εν λόγω απαιτήσεις του στον ως άνω διορισθέντα Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο και (iii) ο ανωτέρω Εκκαθαριστής τον κατέταξε, στον συνταχθέντα υπ' αυτού από 2.9.2019 προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, για μέρος των αναγγελλθέντων ως άνω απαιτήσεών του και δη μόνον για το ποσό των ευρώ 5.848,07. Με βάση το ιστορικό αυτό, με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του που συνίσταται σε εσφαλμένη εκτίμηση αποδείξεων, έπληξε ως εσφαλμένη τη μη κατάταξή του, στον ανωτέρω προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο των απαιτήσεών του για τις οποίες αναγγέλθηκε στα πλαίσια της εν λόγω συλλογικής διαδικασίας και ζήτησε, γενομένης δεκτής της εν λόγω ανακοπής του, να μεταρρυθμισθεί ο ανωτέρω προσβαλλόμενος από 2.9.2019 προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων, προκειμένου να συμπεριληφθεί σε αυτόν (προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων) το σύνολο της αναγγελλθείσας απαίτησής του. Κατόπιν της ασκήσεως της ανωτέρω ανακοπής, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», άσκησε την από 05-02-2020 τιτλοφορούμενη ως «παρέμβαση» υπέρ του καθού η ανακοπή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου και επέδωσε στον, διορισθέντα ως αντίκλητο, με την ανωτέρω αναγγελία, πληρεξούσιο δικηγόρο του ανακόπτοντος, Πολυχρόνη Περιβολάρη, την 10.2.2020 (σχετικά προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. /10.2.2020 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών) και στον καθού η ανακοπή ανωτέρω Εκκαθαριστή την 7.2.2020 (σχετικά προσκομιζόμενη υπ' αριθ. /7.2.2020 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Πειραιώς). Με την εν λόγω παρέμβασή

του, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αφού εκθέτει το νομικό πλαίσιο και το σκοπό σύστασής του, επικαλούμενο έννομο συμφέρον και δη αφενός μεν το γεγονός ότι είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον), σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα καταβάλει ο Εκκαθαριστής από το συνολικό προς διανομή ποσό των ευρώ 5.300.000, έως το σύνολο των ποσών που θα γίνουν τελικά δεκτά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, αφ' ετέρου δε ότι έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη τους, αφού η ορθή ερμηνεία τους (και ιδίως η έννοια του «ευλόγου» κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των Διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης 1992 και Κεφαλαίου 1992, αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (παρεμβαίνοντας), εζήτησε να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή ως αβάσιμη στην ουσία της, αρνούμενο ότι πράγματι ο ανωτέρω ανακόπτων απώλεσε εισόδημα κατά τα επικαλούμενα στην ανακοπή χρονικά διαστήματα και μάλιστα συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και περαιτέρω επικαλούμενο ότι τυγχάνει μη νόμιμη η απαίτηση του ιδίου (ανακόπτοντος) κατάταξης στον ανωτέρω πίνακα για χρηματική του ικανοποίηση συνεπεία ηθικής του βλάβης από το ένδικο συμβάν και να καταδικασθεί ο ανακόπτων στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Στην ανωτέρω δίκη, που ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή του , παρενέβη κυρίως, με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, παρέμβασή της η εταιρεία με την επωνυμία «.....», από το δικόγραφο της οποίας ακολούθως αυτή (παρεμβαίνουσα) παραιτήθηκε.

[B] Η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του , Δικηγόρου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλίζουσας το δεξαμενόπλοιο «AZII» για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την οποία αυτή, ισχυρίσθηκε ότι (i) αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) προέβη στη λήψη ευλόγων προληπτικών μέτρων στα πλαίσια απορρύπανσης των ακτών της Αττικής και της νήσου Σαλαμίνας, ενόψει της ρυπάνσεως αυτών από τη διαρροή πετρελαίου από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην ένδικη ανακοπή και ως εκ τούτου, δικαιούνται εύλογες δαπάνες για τη λήψη των μέτρων αυτών, ανερχόμενες συνολικά, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού των επιμέρους ανά μήνα δαπανών της, όπως αυτές αναλύονται στα επισυναπτόμενα, στην ενσωματωμένη στην ένδικη ανακοπή αναγγελία της, λογιστικά φύλλα (excel), στο ποσό των ευρώ 9.192.459,76, υπολογισθείσες (οι ανωτέρω δαπάνες της) με βάση τον τιμοκατάλογό της και δη το ποσό των ευρώ [1.588.232,08 για δαπάνη

προσωπικού + 174.000,00 για δαπάνη σκαφών + 571.652,50 για δαπάνη χρήσης εξοπλισμού + 216.675,00 για δαπάνη οχημάτων + 162.089,40 για δαπάνες υπό του τίτλου διάφορα (various) =] 2.712.648,98 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, πλέον διαχειριστικής αμοιβής σε ποσοστό 20% επί του ανωτέρω ποσού, ήτοι ευρώ 542.529,796 και συνολικά για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 3.255.178,78 (κατόπιν στρογγυλοποίησης), το ποσό των ευρώ [2.512.710,00 για δαπάνη προσωπικού + 129.075,00 για δαπάνη σκαφών + 471.385,00 για δαπάνη χρήσης εξοπλισμού + 340.700,00 για δαπάνη οχημάτων + 145.070,50 για δαπάνες υπό του τίτλου διάφορα (miscellaneous) =] 3.598.940,50 για τον μήνα Οκτώβριο 2017, πλέον διαχειριστικής αμοιβής σε ποσοστό 20% επί του ανωτέρω ποσού, ήτοι ευρώ 719.788,10 και συνολικά για τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ 4.318.728,60 και το ποσό των ευρώ [775.015,00 για δαπάνη προσωπικού + 55.350,00 για δαπάνη σκαφών + 230.270,00 για δαπάνη χρήσης εξοπλισμού + 112.550,00 για δαπάνη οχημάτων + 175.608,65 για δαπάνες υπό του τίτλου διάφορα (miscellaneous), συμπεριλαμβανομένου, στις τελευταίες αυτές δαπάνες, του ποσού των ευρώ 120.000 με αναφερομένη αιτιολογία στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα (claims handling / legal expert)» =] 1.348.793,65 για τον μήνα Νοέμβριο 2017, πλέον διαχειριστικής αμοιβής σε ποσοστό 20% επί του ανωτέρω ποσού, ήτοι ευρώ 269.758,73 και συνολικά για τον μήνα Νοέμβριο 2017 το ποσό των ευρώ 1.618.852,38, (ii) την 2.5.2018, αυτή επέδωσε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ανωτέρω ασφαλιστικής, ασφαλίζουσας το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο, εταιρείας με την επωνυμία «.....», Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο, εμπρόθεσμα την επισυναπτόμενη στην ένδικη ανακοπή της έγγραφη αναγγελία των απαιτήσεων της με την οποία, αν και επισυνάφθηκαν οι ανωτέρω λογιστικοί πίνακες στους οποίους αναγράφονται οι επιμέρους αναγγελθείσες δαπάνες, αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία), από πρόδηλη παραδρομή κατά τους μαθηματικούς υπολογισμούς, ως αναφέρει στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προσδιόρισε το άθροισμα των επιμέρους αξιούμενων δαπανών της στο συνολικό ποσό των ευρώ 8.990.053,47, πλέον τόκων από της επιδόσεως της αναγγελίας, πλέον δικαστικών και άλλων εξόδων, αφού, κατά την άθροιση των επιμέρους κονδυλίων στα επιμέρους υποσύνολα στα εν λόγω λογιστικά φύλλα όσον αφορά στις απαιτήσεις για Εξοπλισμό (Equipment), Οχήματα (Cars) και Διάφορα (Various) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και όσον αφορά στα Σκάφη (Vessels) για τον μήνα Νοέμβριο 2017 [και όχι για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 ως αναφέρει στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου], υπελόγισε αυτά στα επισυναπτόμενα στην αναγγελία της λογιστικά φύλλα excel (α) όσον αφορά στον Εξοπλισμό (Equipment) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αντί του ορθού ποσού των ευρώ 571.652,50 στο εσφαλμένο ποσό των ευρώ 446.065, (β) όσον αφορά στα

Οχήματα (Cars) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αντί του ορθού ποσού των ευρώ 216.675 στο εσφαλμένο ποσό των ευρώ 210.600, (γ) όσον αφορά στις απαιτήσεις υπό του τίτλου Διάφορα (Various) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αντί του ορθού ποσού των ευρώ 162.089 στο εσφαλμένο ποσό των ευρώ 134.820 και (δ) όσον αφορά στα Σκάφη (Vessels) για τον μήνα Νοέμβριο 2017, αντί του ορθού ποσού των ευρώ 55.300 στο εσφαλμένο ποσό των ευρώ 45.600, (iii) ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον έλεγχο των ανωτέρω απαιτήσεων της, σύμφωνα με την ενσωματωμένη, στην ένδικη ανακοπή, από 8.5.2019 έκθεσή του μετά των, συνημμένων ως ενιαίο σύνολο με αυτή, αντιγράφων των λογιστικών φύλλων excel της αναγγελίας των απαιτήσεων της (ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας), [α] απέρριψε την αξιούμενη από αυτήν διαχειριστική αμοιβή, κατά την κύρια αιτιολογία του, ως νόμω αβάσιμη, εκ του λόγου ότι, συνιστά αυθαίρετη χρέωση, επί των ήδη χρεώσεων της ανωτέρω εταιρείας, οι οποίες (χρεώσεις) συνιστούν επιχειρηματική αμοιβή της για τις παρασχεθείσες υπ' αυτής υπηρεσίες και επομένως, περιλαμβάνεται σε αυτές η αμοιβή της για την εν γένει διαχείριση της όλης επιχείρησης και το επιχειρηματικό της κέρδος και με επάλληλη αιτιολογία, ως αόριστη, καθόσον δεν προσδιορίζεται στην ανωτέρω αναγγελία της, τι αφορά η εν λόγω αμοιβή και τον λόγο για τον οποίο αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται τοιούτου είδους αμοιβή, [β] απέρριψε το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 120.000,00 με αναγραφείσα, στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα, αιτιολογία χρεώσεως «χειρισμός απαιτήσεων/ειδικός νομικός σύμβουλος (claims handling/legal expert κατά την ακριβή διατύπωση)» κυρίως ως μη νόμιμο, διότι δεν αποτελεί μέτρο συνδεδεμένο με την αποτροπή ή τον περιορισμό της ρυπάνσεως και με επάλληλη αιτιολογία ως αόριστο, [γ] απέρριψε στο σύνολό τους αναγγελθείσες δαπάνες της και δη (i) όσον αφορά αυτές για τις οποίες αναγγέλθηκε για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, δια της αναγραφής, επί των λογιστικών φύλλων που ενσωμάτωσε στην ανωτέρω συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση της φράσεως «μη εύλογη» την υπ' αυτής αναγγελθείσα δαπάνη για την απασχόληση, κατά το χρονικό διάστημα από 24.9.2017 έως 30.9.2017, ενός ιατρού (HSE- Doctor) εκ ποσού ευρώ συνολικά 9.450,00, δια της φράσεως «συμπερ. Τιμή BOOM», την εκ ποσού ευρώ 440,00 αναγγελθείσα δαπάνη της με αναγραφόμενη αιτιολογία «Anchor» και δια της λέξεως «απροσδιόριστο» την εκ ποσού ευρώ 5.000,00 συνολικά αναγγελθείσα, με αναγραφόμενη αιτιολογία «out of pocket», δαπάνη της, (ii) όσον αφορά αυτές για τις οποίες αναγγέλθηκε για τον μήνα Οκτώβριο 2017, δια της αναγραφής επί των λογιστικών φύλλων που ενσωμάτωσε στην ανωτέρω συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση της φράσεως «μη εύλογη» την εκ ποσού ευρώ 27.900,00 συνολικά, αναγγελθείσα δαπάνη της για την υπ' αυτής απασχόληση, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.10.2017, ενός ιατρού (HSE- Doctor), δια της φράσεως «συμπερ. προσωπικό», την εκ ποσού ευρώ 9.600,00 συνολικά αναγγελθείσα, με αιτιολογία «tools», δαπάνη της και δια της λέξεως «απροσδιόριστο», την εκ ποσού ευρώ 5.000,00 συνολικά αναγγελθείσα, με αναγραφόμενη αιτιολογία στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα

της φράσεως «out of pocket expenses», δαπάνη της και (iii) όσον αφορά αυτές για τις οποίες αναγγέλθηκε για τον μήνα Νοέμβριο 2017, δια της αναγραφής επί των λογιστικών φύλλων που ενσωμάτωσε στην ανωτέρω συνταχθείσα υπ' αυτού εκθέσεως της φράσεως «μη εύλογη» την εκ ποσού ευρώ 18.900,00 συνολικά, αναγγελθείσα, για την απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2017 έως 23.11.2017, ενός ιατρού (HSE- Doctor), δαπάνης της, δια της φράσεως «συμπερ. προσωπικό» την εκ ποσού ευρώ συνολικά 150,00 αναγγελθείσα, με αιτιολογία «toolskits», δαπάνη της, δια της λέξεως «απροσδιόριστο» την εκ ποσού ευρώ 5.000,00 συνολικά αναγγελθείσα, με αιτιολογία «out of pocket», δαπάνη της, δια της μη αναγραφής οιασδήποτε αναφοράς επί των λογιστικών φύλλων και δια του μη συνυπολογισμού στη συνολικώς αποδεχθείσα απαίτηση αυτής, την εκ ποσού ευρώ 7.200,00 αναγγελθείσα, με αναγραφόμενη αιτιολογία δαπάνης στα λογιστικά φύλλα «Antipol Boom 850/1200 (decontamination) 900 meter» ήτοι απολύμανση φραγμάτων τύπου 850/1200 μήκους 900 μ., δαπάνη της και ομοίως, δια της μη αναγραφής οιασδήποτε αναφοράς επί των λογιστικών φύλλων και δια του μη συνυπολογισμού στη συνολικώς αποδεχθείσα απαίτησή της, την εκ ποσού ευρώ 68.880,00 αναγγελθείσα, με αναγραφόμενη αιτιολογία δαπάνης στα λογιστικά φύλλα «Antipol Boom 850/1200 (destroyed) 1.230 meter» ήτοι καταστροφή φραγμάτων, δαπάνη της και κατά τα λοιπά, [δ] αφού δέχθηκε ως εύλογα τα ληφθέντα υπ' αυτής (ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας) προληπτικά μέτρα αντιμετώπισης της ρυπάνσεως των ακτών και εύλογες στο σύνολό τους ορισμένες αναγγελθείσες δαπάνες, έκρινε ακολούθως ότι το ύψος της, κατά μονάδα χρεώσεως, εκάστης επιμέρους αναγγελθείσας και προσβαλλόμενης με την ένδικη ανακοπή της δαπάνης, ήταν μη εύλογο και δια αναγραφής επί των ενσωματωμένων στην ανακοπή λογιστικών φύλλων, της κατά την κρίση του ευλόγου αμοιβής, ανά μονάδα χρέωσης, για εκάστη επιμέρους αναγγελθείσα και προσβαλλόμενη με την ανακοπή της δαπάνη, δέχθηκε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δικαιούται συνολικά, για τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες απορρύπανσης των ακτών από τη ρύπανση από το ένδικο συμβάν, κατόπιν εσφαλμένης άθροισης των επιμέρους κονδυλίων το ποσό των ευρώ 3.542.346,30. Ακολούθως δε, από το αμέσως ανωτέρω ποσό αφήρεσε, κατά τα αναγραφόμενα στην ενσωματωμένη στην ένδικη ανακοπή ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης, το ποσό των ευρώ 1.500.000,00, το οποίο ήδη της είχε καταβάλει κατά το χρόνο επαλήθευσης των εν λόγω απαιτήσεων, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», έναντι των ενδίκων απαιτήσεών της και εν τέλει δέχθηκε την ανωτέρω αναγγελθείσα απαίτησή της με τη σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης ότι ανέρχεται σε ευρώ 2.042.346,30 πλην όμως κατέταξε αυτήν (ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το συνολικό ποσό των ευρώ 2.052.579,04 και επιπλέον εσφαλμένως κατέταξε το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», στον ανωτέρω από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση αυτής (ανακόπτουσας) [καταχώρηση υπ' αριθμ. 109], για το ποσό των ευρώ

1.550.000, αντί του ορθού ποσού των ευρώ 1.500.000, το οποίο και πράγματι αυτό (ανωτέρω νομικό πρόσωπο) της κατέβαλε. Ζήτησε δε (α) να περιορισθεί η κατάταξη του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων καθό μέρος κατετάγη καθ' υποκατάσταση αυτής, λόγω της καταβολής του ανωτέρω ποσού των 1.500.000 ευρώ, από το εσφαλμένο ποσό των ευρώ 1.550.000 για το οποίο αυτό κατετάγη, στο ορθό ποσό ευρώ 1.500.000,00 και (β) για τους ειδικότερα εκτιθέμενους στο δικόγραφο λόγους ανακοπής και συγκεκριμένα, δια του πρώτου λόγου ανακοπής της, υπό του τίτλου «Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου Ι παρ. 7 της Σύμβασης Ευθύνης παρά την συνδρομή των προϋποθέσεων του - Το εύλογο των χρεώσεων βάσει τιμοκαταλόγου για τα διενεργηθέντα από την εταιρεία μας μέτρα αντιρρύπανσης, απορρύπανσης και αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας», με τον οποίο ισχυρίστηκε ότι, εσφαλμένως και δη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου Ι παρ. 7 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τη σύναξη αυτού (Πίνακα Απαιτήσεων), εμείωσε και μάλιστα αυθαίρετως τις αναγγελθείσες υπ' αυτής δαπάνες, αν και αυτές ήταν σύμφωνες με τους τιμοκαταλόγους της, ήταν δίκαιες, εύλογες και ειθισμένες, ενόψει του έργου που εκτέλεσε, αλλά και του τόπου και του χρόνου που εκτελέστηκαν οι ανωτέρω εργασίες, επιπλέον δε είχαν γίνει αποδεκτές οι κατά τον τιμοκατάλογό της χρεώσεις αυτής από την ασφαλίζουσα το πλοίο εταιρία, την πλοιοκτήτρια αυτού, αλλά και από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», αφού αυτοί, γνωρίζοντας τις χρεώσεις της με βάση τον τιμοκατάλογό της τον οποίο τους είχε αποστείλει την 20.9.2017, ουδέποτε αμφισβήτησαν αυτές. Δια του δευτέρου λόγου της ανακοπής της, υπό του τίτλου «Η εσφαλμένη απόρριψη της αμοιβής διαχείρισης (management fee)», με τον οποίο ισχυρίστηκε ότι εσφαλμένως δεν κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την αξιούμενη από αυτή διαχειριστική αμοιβή, αφορώσα τη διαχείριση των εργασιών και υπηρεσιών της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην ανακοπή της, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και σύμφωνα με τις Οδηγίες του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Τέλος δια του τρίτου λόγου ανακοπής της, υπό του τίτλου «Η απόρριψη του κονδυλίου διά τον χειρισμό υποθέσεως, νομική κάλυψη και υποστήριξη από τεχνικό σύμβουλο», με τον οποίο ισχυρίστηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή δεν κατετάγη στην αξιούμενη από αυτή, εκ ποσού ευρώ 120.000, δαπάνη για την παρασχεθείσα σε αυτή (ανακόπτουσα) συνδρομή επαγγελματιών και δη δικηγόρων και τεχνικών συμβούλων, προκειμένου και για την οργάνωση και υποστήριξη της υπόθεσής της και την ορθή διεκδίκηση των αξιώσεών της από το ένδικο συμβάν, δαπάνη η οποία ήταν επιβεβλημένη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, αλλά και σύμφωνη με τις Οδηγίες του ιδίου ως άνω νομικού προσώπου (.....), ως ειδικότερα αναλύει στην ανακοπή της. Ζήτησε να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος ανωτέρω προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων και να γίνει δεκτή και να καταταγεί σε

αυτών (Πίνακα Απαιτήσεων), κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου και αιτήματος αυτής η συνολική, κατόπιν ορθής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων της αναγγελθείσας απαίτησής της, όπως αυτά (επιμέρους κονδύλια) αποτυπώνονταν στα λογιστικά φύλλα excel τα οποία επισυνάπτονταν στην επισυναπτόμενη στην ένδικη ανακοπή αναγγελία της, αναγγελθείσα απαίτησή της, όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά την καταβολή του ποσού των ευρώ 1.500.000,00 από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο και δη για το ποσό των ευρώ [9.192.459,76 μείον 1.500.000=] 7.692,459,76 και εν τέλει να καταταγεί στον οριστικό Πίνακα Διανομής για το σύνολο της ανωτέρω απαιτήσεως της και να καταδικασθεί ο καθού η ανακοπή στη δικαστική της δαπάνη. Με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όπως αυτές εκτιμώνται ορθά, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία ενόψει αφενός μεν της επικαλούμενης με αυτές (προτάσεις) καταβολής σε αυτήν, την 26.3.2020, ήτοι μετά τη σύνταξη και κατάθεση από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή του προσβαλλομένου Πίνακα Απαιτήσεων, από το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», του ποσού των ευρώ 300.000 [επιπλέον του ποσού των ευρώ 1.500.000 που της είχε καταβάλει το ίδιο νομικό πρόσωπο την 24.8.2018 και είχε αφαιρεθεί κατά την εξέλεξη των ενδίκων απαιτήσεων από την καταταγείσα απαίτηση της ανακόπτουσας εταιρείας], έναντι των ενδίκων απαιτήσεων, αφ' ετέρου δε του επικαλούμενου συμβατικού, μεταξύ αυτών (ανωτέρω νομικού προσώπου και ανακόπτουσας εταιρείας), δια του καταρτισθέντος εγγράφως την 20.3.2020 συμφωνητικού καταλογισμού των ανωτέρω καταβληθέντων ποσών, σύμφωνα με το οποίο, εκ του ανωτέρω ποσού των ευρώ 1.800.000,00 συνολικά, το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (ανακόπτουσα) το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, ποσοστό αυτού 22,12%, 16.67% και 48,83% αντίστοιχα, καταλογίζεται στις απαιτήσεις που αναγγέλθηκαν, όπως αυτές περιγράφονται στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα excel του μηνός Σεπτεμβρίου 1997, του μηνός Οκτωβρίου 2017 και του μηνός Νοεμβρίου 2017, αντίστοιχα, μη συμπεριλαμβανομένων στις εξοφλημένες απαιτήσεις εν τούτοις η αναγγελθείσα ανωτέρω διαχειριστική αμοιβή, καθώς και το εκ ποσού ευρώ 120.000,00 επιμέρους κονδύλιο των απαιτήσεων υπό του τίτλου «Διάφορα» του μηνός Νοεμβρίου 2017, με αιτιολογία εγγραφής στα λογιστικά φύλλα περιγραφής της απαίτησης της αναγγελίας της «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα (claims handling/ legal expert)», εξήτησε, γενομένης δεκτής της ανακοπής της, να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος (προσωρινός) Πίνακας Απαιτήσεων και να γίνει δεκτή στο σύνολο της η αναγγελθείσα πραγματικά, αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 1.800.000 που της κατέβαλε το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αναλογικά ως άνω, απαίτησή της και δη για το ποσό των ευρώ 2.112.648,98 όσον αφορά στις πραγματικώς αναγγελθείσες (πλην της αναλογούσας στο μήνα Σεπτέμβριο 2017 διαχειριστικής αμοιβής) απαιτήσεις μηνός Σεπτεμβρίου 2017, για το ποσό των ευρώ 2.998.940,85 όσον αφορά στις πραγματικώς αναγγελθείσες (πλην της αναλογούσας στον μήνα Οκτώβριο διαχειριστικής

αμοιβής) απαιτήσεις μηνός Οκτωβρίου 2017, στο ποσό των ευρώ 628.793,65 όσον αφορά στις πραγματικώς αναγγελθείσες [μη συνυπολογιζομένων στον περιορισμό της απαίτησης της αναλογούσας στον εν λόγω μήνα Νοέμβριο 2017 της αναγγελθείσας διαχειριστικής αμοιβής και του ποσού των ευρώ 120.000, επιμέρους κονδυλίου των απαιτήσεων υπό του τίτλου «Διάφορα» του μηνός Νοεμβρίου 2017 με αιτιολογία εγγραφής «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα (claims handling/legal expert)»] απαιτήσεις μηνός Νοεμβρίου 2017 και επιπλέον αυτών, να καταταγεί για το ποσό των ευρώ 1.148.076,70 ως διαχειριστική αμοιβή, όπως το τελευταίο αυτό κονδύλιο παραδεκτώς, κατά τις διατάξεις των άρθρων 223 παρ.2 και 295 παρ.1 ΚΠολΔ, οι οποίες εφαρμόζονται και στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 741 ΚΠολΔ, περιόρισε με τις ίδιες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και για το ποσό των ευρώ 120.000, ποσό για το οποίο η αιτιολογία εγγραφής στα επισυναφθέντα στην ανωτέρω αναγγελία της λογιστικά φύλλα excel ήταν «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα (claims handling / legal expert)» και συνολικά να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 7.008.460,17, αντί του αρχικώς αιτηθέντος, πραγματικώς αναγγελθέντος με την ανωτέρω αναγγελία της, κατά τη δέουσα εκτίμηση της ανακοπής ως ανωτέρω αναλύεται και μάλιστα νομιμοτόκως, προκειμένου αυτή (ανακόπτουσα) να καταταγεί αναλόγως (προς την απαίτηση αυτή ποσού € 7.008.460,17) στον Πίνακα Διανομής και εν τέλει να καταταγεί ως Δανείστρια στον (οριστικό) Πίνακα Διανομής των Απαιτήσεων του άρθρου 22 του Π.Δ. 666/1982, τον οποίο θα καταρτίσει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολό της απαίτησής της, ήτοι για τον ποσό των ευρώ 7.008.460,17. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, εφόσον κατά τις διατάξεις του άρθρου 585 ΚΠολΔ, που εφαρμόζεται συμπληρωματικά εν προκειμένω, οι λόγοι ανακοπής συνδυαζόμενοι με το αίτημα αυτής, προσδιορίζουν την έκταση της εκκρεμοδικίας και οριοθετούν το αντικείμενο της δίκης επί της ανακοπής (ΟΛΑΠ 10/1997), η ανωτέρω ανακοπτουσα εταιρεία αν και πράγματι με την ένδικη ανακοπή της εξήτησε να καταταγεί για το σύνολο της πραγματικώς αναγγελθείσας απαίτησής της, όπως το αίτημα αυτής ορθώς εκτιμήθηκε, δεν προσέβαλε με λόγο ανακοπής την εκ μέρους του ανωτέρω Εκκαθαριστή απόρριψη ως μη ευλόγων των ανωτέρω υπό στοιχείο [γ] απαιτήσεών της αφού σε αυτήν (ένδικη ανακοπή της) αλλά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε επ' αυτής, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, καμία ειδική αναφορά δεν κάνει για το εύλογο των εν λόγω δαπανών που απερρίφθησαν στο σύνολό τους από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ως μη εύλογες, εν αντιθέσει μάλιστα με την προσβολή του Πίνακα Απαιτήσεων για τη μη κατάταξή της για την αναγγελθείσα και μη καταταγείσα δαπάνη της με αιτιολογία «διαχειριστική αμοιβή» (δεύτερος λόγος ανακοπής) και για την αναγγελθείσα και μη καταταγείσα δαπάνη της με αιτιολογία αναγγελίας

«claims handling/legal expert» (τρίτος λόγος ανακοπής). Μάλιστα, δεν δύναται να εκτιμηθεί ότι, η εν λόγω εταιρεία, τη μη κατάταξή της στον πληττόμενο με την ένδικη ανακοπή, προσωπικό Πίνακα Απαιτήσεων, για τα ως άνω υπό στοιχείο [γ] επιμέρους κονδύλια – δαπάνες, προσβάλλει με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, αφού καμία αναφορά στις εν λόγω ολικώς απορριφθείσες δαπάνες της δεν γίνεται στα πλαίσια του λόγου αυτού ανακοπής της. Επιπλέον, η ίδια (ανακόπτουσα) στην ένδικη έφεσή της, υπολαμβάνει ότι το σύνολο των αναγγελθεισών δαπανών της έχουν γίνει κατ' αρχήν αποδεκτές ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, αφού αναφέρει στις παραγράφους 4 και 5 αυτής, κατ' ακριβή διατύπωση «... Ο Εκκαθαριστής, με την από 8.05.2019 Έκθεση του δέχτηκε την απαίτηση μας ως εύλογη και αποδεδειγμένη από τα προσκομισθέντα εξ ημών στοιχεία και ιδίως ως προς τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, έκρινε ότι αποτελούν μέτρα απορρύπανσης, ευλόγως ληφθέντα για την αποκατάσταση της επελθούσης περιβαλλοντικής ζημίας ως προς το είδος και τη φύση τους. Χαρακτήρισε ως εύλογες τις υπηρεσίες που παρείχαμε ως προς την έκταση, την χρονική τους διάρκεια, ως εύλογα τα κατ' ιδίαν χρησιμοποιηθέντα μέσα αλλά και ως εύλογο το πλήθος του απασχοληθέντος από εμάς προσωπικού, ενώ ρητά δήλωσε ότι «είναι αντικειμενικώς αδύνατο να διακριβωθεί εάν τυχόν μέρος των παρασχεθεισών υπηρεσιών δεν ήταν εύλογο»...». Ακολουθώντας δε, στην παράγραφο 9 αυτής (ένδικης εφέσεως) σχετικά με το αντικείμενο της ανακοπής της, όσον αφορά στις λοιπές, πλην της αμοιβής διαχείρισης (management fee) και της δαπάνης με αιτιολογία αναγγελίας «claims handling / legal expert», αναγγελθείσες δαπάνες της, αναφέρει ότι, με αυτήν (ανακοπή της) προσβάλλονται μόνον οι καταταγείσες απαιτήσεις της, κατά το ποσόν τους δηλαδή, καθό μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δεν δέχθηκε το ποσό εκάστης δαπάνης όπως αυτό αναγγέλθηκε από την ίδια, αλλά μειωμένο, αφού, κατ' ακριβή διατύπωση αναφέρει «... Η εταιρεία μας, λοιπόν, άσκησε την από 30.09.2019 (ΓΑΚ/1.10.2019 και ΕΑΚ/1.10.2019) ανακοπή ημών κατά του Εκκαθαριστή και κατά του κατατεθέντος από τον Εκκαθαριστή την 2.09.2019 (προσωρινού) Πίνακα Απαιτήσεων, με την οποία ανακοπή μας διαμαρτυρηθήκαμε για τρία (3) ζητήματα που κρίθηκαν εσφαλμένως από τον Εκκαθαριστή: (α) το εύλογο των χρεώσεων βάσει του τιμοκαταλόγου της εταιρείας μας για τα ληφθέντα από εμάς μέτρα αντιρρύπανσης, απορρύπανσης και αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας, (β) την εσφαλμένη απόρριψη της αμοιβής διαχείρισης (management fee) της εταιρείας μας, (γ) την εσφαλμένη απόρριψη του κονδυλίου διά τον χειρισμό της υποθέσεως, τη νομική κάλυψη και υποστήριξη από τεχνικό σύμβουλο (legal costs κλπ)....». Έτι δε περαιτέρω, στην εν λόγω έφεσή της και δη στην παράγραφο 44 αναφέρει «...Η βασική διαφορά μεταξύ ημών από τη μία πλευρά και του Εκκαθαριστή και του από την άλλη είναι ο τιμοκατάλογος, διότι εμείς κοστολογήσαμε/τιμολογήσαμε τα μέτρα αντιρρύπανσης και απορρύπανσης που λάβαμε επί τρίμηνο (Σεπτέμβριος – Νοέμβριος 2017) βάσει του τιμοκαταλόγου ημών που ήταν κοινοποιημένος

στις Αρχές ήδη από την αρχή του Σεπτεμβρίου 2017, είναι γνωστός στην ημεδαπή αγορά και περιέχει τιμές που είναι οι ειθισμένες στη Χώρα μας, ενώ ο Εκκαθαριστής και το κοστολογούν την εργασία μας βάσει ενός αυθαίρετου τιμοκατάλογου αλλοδαπής προελεύσεως και εμπνεύσεως που τους εγχείρισε ο, τεχνικός σύμβουλος του». Τέλος, αίτημα του δευτέρου λόγου εφέσεως (σχετικά παράγραφο 185 ένδικης έφεσης) είναι εν τέλει να δεχθεί το παρόν Δικαστήριο ως εύλογες τις κατά τους τιμοκαταλόγους αναγγελθείσες χρεώσεις, εφόσον αναφέρει, κατ' ακριβή διατύπωση «... Συνεπεία των ανωτέρω, δέον όπως το Δικαστήριο Σας κάνει δεκτό τον λόγο εφέσεως αυτό, εφαρμόσει τον δικό μας τιμοκατάλογο αναφορικά με τις χρεώσεις ημών και όχι τον τιμοκατάλογο του και επί τω τέλει καταταγούμε στον Πίνακα του Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για το σύνολο της απαιτήσεως μας εξ € 7.008.460,17.». Περαιτέρω, κατόπιν ασκήσεως της ως άνω ανακοπής από την ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», άσκησε την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 παρέμβαση υπέρ του καθού η ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου και επέδωσε στην ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία και στον καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, την 7.2.2020 (σχετικά προσκομιζόμενες υπ'αριθμ. .../7.2.2020 και/7.2.2020 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Πειραιά). Με την εν λόγω παρέμβασή του, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αφού εκθέτει το νομικό πλαίσιο και τον σκοπό σύστασής του, επικαλούμενο έννομο συμφέρον προς άσκηση της εν λόγω παρεμβάσεώς του και δη αφενός μεν το γεγονός ότι είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον) σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα καταβάλει ο Εκκαθαριστής από το συνολικό, προς διανομή ποσό των ευρώ 5.300.000 έως το σύνολο των ποσών που θα γίνουν τελικά δεκτά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, αφ' ετέρου δε ότι έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη αυτών, αφού η ορθή ερμηνεία τους και ιδίως η έννοια του «ευλόγου» κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των ως άνω διεθνών συμβάσεων, αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (παρεμβαίνοντος), εξήτησε να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή της ανακόπτουσας εταιρείας ως αβάσιμη στην ουσία της, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν (παρέμβαση) λόγους και να καταδικασθεί η ανακόπτουσα στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

[Γ] Η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά του 1), Δικηγόρου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «ΑΖΙΙ», 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 4) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και 5) του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», με την οποία, το ανακόπτον Ελληνικό δημόσιο, ως αναγγελλθείς πιστωτής αφενός μεν για εκκαθαρισμένες εκ ποσού ευρώ 4.856.105,18 απαιτήσεις αφ' ετέρου δε για μη εκκαθαρισμένες, αλλά εξαρτώμενες από την έκβαση της από 18.1.2019 προσφυγής - αγωγής της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» εγερθείσας σε βάρος του (ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, αφορώσα (η εν λόγω αγωγή) δαπάνες που προέκυψαν από την ενεργοποίηση του σκάφους ΑΟ, μέσω του μηχανισμού καθόσον η ανωτέρω εταιρεία προέβαλε αξίωση σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου καταβολής του ποσού των ευρώ 1.090.007,67, για την από μέρους λήψη ευλόγων προληπτικών μέτρων απορρύπανσης του θαλασσίου χώρου που ρυτάνθηκε από τη διαρροή πετρελαιοειδών από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο και καταταγείς πιστωτής, στον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 4.856.105,18 και για το ποσό των ευρώ 565.637,02 στον προσωρινό Πίνακα Διανομής που περιελήφθη στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, αφού με τον πρώτο λόγο ανακοπής έπληξε τον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων ως αόριστο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του κατά το πρώτο σκέλος του ισχυρίσθηκε ότι τυγχάνουν αόριστες οι περιγραφές των απαιτήσεων των ανωτέρω δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών και αφού αμφισβήτησε την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος των απαιτήσεων των δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και πέμπτου των καθών η ανακοπή, για τις οποίες κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, του τελευταίου ήτοι πέμπτου των καθών, νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», μόνον όσον αφορά στις απαιτήσεις στις οποίες κατετάγη στον επισυναπτόμενη στην ανακοπή ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών, επικαλούμενο δε έννομο συμφέρον και δη ότι από την κατάταξη των απαιτήσεων των ανωτέρω δεύτερης έως και πέμπτου των καθών μειώνεται το προς διανομή κεφάλαιο, εφόσον με βάση τις καταταγείς απαιτήσεις του, το αναλογούν σε αυτό (ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο) ποσό από το ανωτέρω συσταθέν κεφάλαιο, όπως αυτό προκύπτει στον ενσωματωμένο στον Πίνακα Απαιτήσεων προσωρινό Πίνακα Διανομής που συνέταξε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ανέρχεται μόνον στο ποσό των ευρώ 565.637,02, εξήτησε, κατά τη δέουσα εκτίμηση του αιτήματος αυτής, να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος από 2.9.2019 Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθούν οι δεύτερη έως και πέμπτος των καθών, όσον αφορά τη δεύτερη, τρίτη και τέταρτη αυτών από το σύνολο των απαιτήσεων για το οποίο κατετάγησαν, όσον δε αφορά το πέμπτο των καθών νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», για τα ποσά που κατετάγη καθ' υποκατάσταση των δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών, ακολούθως δε να καταταγεί το

Ελληνικό Δημόσιο στα ποσά για τα οποία κατετάγησαν οι ανωτέρω δεύτερη έως και πέμπτος των καθών στον επισυναπτόμενο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων Πίνακα Διανομής Κεφαλαίου και δη όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 239.083,51 για το οποίο αυτή κατετάγη στον Πίνακα Διανομής, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 1.760.187,02 για το οποίο αυτή κατετάγη στον Πίνακα Διανομής, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 1.367.669,73 για το οποίο αυτή κατετάγη στον Πίνακα Διανομής και όσον αφορά στο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» (.....), καθό μέρος κατετάγη (στον προσωρινό Πίνακα Διανομής) καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 180.543,32 ευρώ, καθ' υποκατάσταση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 714.106,17 ευρώ και καθ' υποκατάσταση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 256.253,04 ευρώ. Στη δίκη στην οποία ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή, παρενέβησαν, με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια κατά τον τίτλο του δικογράφου παρέμβαση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια κατά τον τίτλο του δικογράφου παρέμβαση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», εξήτησαν δε γενομένων δεκτών των παρεμβάσεών τους, να αποφανθεί το ανωτέρω Δικαστήριο (Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς) ότι αυτό δεν τυγχάνει καθ' ύλην αρμόδιο να δικάσει την ανωτέρω από 30.9.2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, να προσδιορίσει ως αρμόδιο για την εκδίκαση της ανακοπής αυτής το Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιά και να παραπέμψει σε αυτό την εκδίκαση της ανακοπής αυτής, άλλως, να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή ως αβάσιμη στην ουσία της.

[Δ] Η από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά των 1), υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII», 2) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 4) της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 5) του Ελληνικού Δημοσίου, 6) του Δήμου Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, 7) του Δήμου Αλίμου, 8) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 9) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 10) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 11) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 12) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 13) της

εταιρείας με την επωνυμία «.....», 14) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 15) του, 16) της 17)
....., 18) της , 19) της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 20) της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 21) , 22)
....., 23) , 24) , 25) .
..... , 26) της , 27) , 28) της
..... , 29) , 30) του , 31) , 32)
της «.....» και 33) της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», ως αυτή παραδεκτώς διορθώθηκε δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ως προς τις παραγράφους 34 (σελ. 29), 128 (σελ. 77), 231 (σελ. 127) και παρ. 191 (σελ. 111) [για την επιχειρούμενη διόρθωση της ανακοπής της παρ. 229 αυτής και του αιτητικού αυτής όσον αφορά στον 27^ο των καθών η ανακοπή θα γίνει λόγος ακολούθως] με την οποία το ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι [α] την 10 Σεπτεμβρίου 2017 βυθίστηκε το δεξαμενόπλοιο AZII, πλοιοκτησίας της εταιρίας με την επωνυμία «.....», συνεπεία δε της βυθίσεώς του, διέρρευσε στη θάλασσα και ρύπανε, σε μήκος περίπου 4 χιλιομέτρων την ακτογραμμή της νήσου Σαλαμίνας και σε μήκος περίπου 25 χιλιομέτρων την ακτογραμμή της Αττικής, [β] κατόπιν της από 19.10.2017 Δηλώσεως περί Περιορισμού Ευθύνης ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς, της ασφαλιστικής εταιρείας, η οποία παρείχε κάλυψη αστικής ευθύνης στο ανωτέρω πλοίο, συνεστήθη κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, ύψους Ευρώ 5.410.000 (πλέον του ποσού των Ευρώ 1.835,6 για την κάλυψη των εξόδων διαχείρισης του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης πλέον του ποσού των ευρώ 1.761 για την κάλυψη εξόδων διαδικασίας), Εκκαθαριστής του οποίου ορίσθηκε ο πρώτος των καθών Δικηγόρος, [γ] ενώπιον του ανωτέρω εκκαθαριστή αναγγέλθηκαν απαιτήσεις για αποζημίωση λόγω ζημιών από τη ρύπανση, συνολικού ποσού ευρώ 97.141.767,98, μεταξύ των οποίων, απαιτήσεις της δεύτερης έως και του τριακοστού τρίτου των καθών η ανακοπή, [δ] ακολούθησε διαδικασία ελέγχου των απαιτήσεων και την 2.9.2019, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής (πρώτος των καθών η ένδικη ανακοπή), κατέθεσε ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς τον, από 2.9.2019, προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων με τον οποίο, αυτός (Εκκαθαριστής) αποδέχθηκε απαιτήσεις συνολικού ποσού ευρώ 45.501.542,99, οι οποίες θα καλυφθούν μερικώς, από το προς διανομή ανωτέρω ποσό των ευρώ 5.300.000 ήτοι από το συσταθέν ως άνω κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, με αναλογική μείωση του ποσού που θα καταβληθεί σε έκαστο αναγγελλθέντα πιστωτή, όπως ειδικότερα εκάστη καταταγείσα αίτηση προσδιορίσθηκε στον επισυναφθέντα στο τέλος της ένδικης ανακοπής πίνακα απαιτήσεων στον οποίο περιελήφθη και προσωρινός Πίνακας Διανομής του ανωτέρω Κεφαλαίου. Ο εν λόγω επισυναφθείς Πίνακας, περιέχων κατ' αύξοντα αριθμό τους αναγγελλθέντες πιστωτές των οποίων οι απαιτήσεις έγιναν δεκτές από τον Εκκαθαριστή, ορισμένες εκ των

οποίων κατετάγησαν δια της αναγραφής ποσών προς διανομή, των οποίων ο α/α ταυτίζεται με τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Σε εκάστη δε σελίδα του εν λόγω επισυναπτόμενου Πίνακα, περιέχονται τέσσερις στήλες στην πρώτη εκ των οποίων αναγράφεται το όνομα ή αντίστοιχα η επωνυμία του πιστωτή που κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, στη δεύτερη στήλη υπό της λέξεως «Απαίτηση» περιέχεται το ποσό της απαίτησης για το οποίο έκαστος των πιστωτών αναγγέλθηκε στον Εκκαθαριστή, στην τρίτη στήλη με τον τίτλο «Δεκτή» αναγράφεται υπό του ανακόπτοντος το ποσό της απαίτησης έκαστου πιστωτή, ως έχει με τον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων και όσον αφορά στους καθών η ένδικη ανακοπή ως αιτείται να διαμορφωθεί κατ' αποδοχή του κυρίου αιτήματος της ένδικης ανακοπής του και τέλος, στην τέταρτη στήλη με τον τίτλο «κατάσταση» αναφέρεται το ποσό στο οποίο πρέπει να καταταγεί έκαστος των πιστωτών στον Πίνακα Διανομής, επικαλούμενο περαιτέρω ότι [ε] είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον) σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα καταβάλει ο Εκκαθαριστής από το προς διανομή ποσό €5.300.000, έως του συνολικού ύψους εκ των απαιτήσεων που αναγγέλθηκαν οι οποίες θα γίνουν δεκτές με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, καθώς επίσης ότι [στ] αυτό (ανακόπτον) έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη των Διεθνών αυτών Συμβάσεων, αφού η ορθή ερμηνεία αυτών και ιδίως, η έννοια του «ευλόγου», κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των ως άνω διεθνών συμβάσεων, αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (ανακόπτοντος) και [ζ] βρίσκεται σε επαφή με τους περισσότερους πιστωτές, και ιδίως με τις δεύτερη έως τέταρτη των καθών, εταιρείες που συνέβαλαν στις εργασίες απορρύπανσης, εξετάζοντας τις απαιτήσεις τους με σκοπό, κατά την ανακοπή, ενός ευλόγου ποσού αποζημίωσης, στα πλαίσια που προδιαγράφουν τα κείμενα των ως άνω διεθνών συμβάσεων, οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί, ζήτησε, επικαλούμενο για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους στην ένδικη ανακοπή του λόγους, για έκαστο των δεύτερης έως και του τριακοστού τρίτου των καθών η ανακοπή, τους οποίους (ισχυρισμούς του – λόγους ανακοπής), όπως ανέφερε στην ένδικη ανακοπή του, προέβαλε με επιφύλαξη και χωρίς να θεωρείται ότι ομολογεί ως εύλογα τα ποσά των απαιτήσεων που απομένουν μετά την απόρριψη αυτών που θεωρεί ως μη εύλογα με την ένδικη ανακοπή του, γενομένης δεκτής της ένδικης ανακοπής του, να μεταρρυθμιστεί ο από 2.9.2019 προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα (i) όσον αφορά στη δεύτερη των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων (76), της οποίας η αναγγελλθείσα απαίτηση, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 21.242.295,40, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ και η οποία (απαίτηση) όπως επαληθεύθηκε, κατόπιν αφαιρέσεως του ποσού των ευρώ 6.000.000 που αυτό (.....)

κατέβαλε στην ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρεία την 1.6.2018 έναντι απαιτήσεων της αναφορικά με τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, καθώς επίσης κατόπιν αφαιρέσεως και του ποσού των ευρώ 130.742, το οποίο το ίδιο (ανακόπτον) κατέβαλε στην ανωτέρω καθής την 30.1.2019, έναντι των απαιτήσεων της για δαπάνες της τελικής διάθεσης υγρών αποβλήτων, ποσά στα οποία υποκαταστάθηκε αυτό (.....), έγινε εν τέλει δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 15.111.553,40 για το οποίο η ανωτέρω καθής εταιρείας κατετάγη στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων και κατετάγη στο περιλαμβανόμενο σε αυτόν προσωρινό Πίνακα Διανομής, για το ποσό των ευρώ 1.760.187,02, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα (ι) με τον πρώτο λόγο ανακοπής, με τον οποίο, κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου του λόγου αυτού ανακοπής, υπό του τίτλου «1^{ος} Λόγος Ανακοπής Ανύπαρκτη περιγραφή εργασιών πέριξ του ναυαγίου όσον αφορά το κονδύλιο €3.897.780 λόγο για τον οποίον ο Εκκαθαριστής όφειλε να απορρίψει το σχετικό κονδύλιο ως αόριστο, μη δυνάμενο να εξεταστεί», πλήττεται ως αόριστη η από 4.5.2018 Αναγγελία, της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας, συμμετοχής της στην συλλογική διαδικασία διανομής του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης που συνεστήθη ενόψει του ενδίκου συμβάντος, ειδικώς όσον αφορά στην περιγραφή των αναγγελθέντων εκ ποσού ευρώ 3.897.780 δαπανών, αφορώσες τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, (ii) με τον δεύτερο λόγο ανακοπής, με τον οποίο, υπό του τίτλου «2^{ος} Λόγος Ανακοπής Εσφαλμένη αποδοχή των κονδυλίων που αντιστοιχούν σε αναφερόμενες εργασίες για αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν πλοίο 21.3.2018-29.6.2018 και τον καθαρισμό ακτών από 1.4.2018 έως 6.7.2018», πλήττονται ως εσφαλμένως καταταγείς στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, αφενός μεν οι καταταγείς εκ ποσού ευρώ 967.067,00 απαιτήσεις, οι οποίες αναγγέλθηκαν με αιτιολογία «εργασίες για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλάσσιο νερό κατάλοιπα φορτίου και τον καθαρισμό του, συμπεριλαμβανομένων και των εργασιών κατά τον δεξαμενισμό του από 21.3.2018 μέχρι 29.6.2018», διότι αυτές δεν τυγχάνουν αποκαταστατές, κατά τις διατάξεις των Διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης 1992 και Κεφαλαίου 1992, ως ειδικότερα αναλύεται στον λόγο αυτό ανακοπής, αφ' ετέρου δε οι καταταγείς εκ ποσού ευρώ 25.457,00 απαιτήσεις, αφορώσες τον καθαρισμό των ακτών έως την 31.3.2018, διότι αυτές αναγγέλθηκαν εκπρόθεσμα, (iii) με τον τρίτο λόγο ανακοπής, με τον οποίο, υπό του τίτλου «3^{ος} Λόγος Ανακοπής Εσφαλμένη αποδοχή χρεώσεων για σκάφη, οχήματα, εξοπλισμό και αναλώσιμα σε αναμονή (για τις εργασίες καθαρισμού της ακτογραμμής και επικουρικά όσον αφορά τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου)» πλήττονται ως εσφαλμένως καταταγείς στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων οι, εκ ποσού ευρώ 414.016,04 συνολικά, απαιτήσεις αυτής για δαπάνες διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας από την ανωτέρω καθής εταιρεία, των αναφερομένων στον λόγο αυτό ανακοπής σκαφών, οχημάτων, εξοπλισμού και αναλωσίμων, κατά τις εργασίες καθαρισμού των

ακτών και σε περίπτωση μη απόρριψης των αναγγελθέντων απαιτήσεων όσον αφορά τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, ως αόριστες, κατά τον πρώτο λόγο ανακοπής και ως προς τις αντίστοιχες δαπάνες, αφορώσες τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, διότι αυτές (προσβαλλόμενες απαιτήσεις) τυγχάνουν αβάσιμες στην ουσία τους, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής και (iv) με τον τέταρτο λόγο ανακοπής, υπό του τίτλου «4ος Λόγος Ανακοπής Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογο χρόνο απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού για το στάδιο εργασιών καθαρισμού των ακτών μεταξύ 10.9.2017-31.3.2018», πλήττονται ως εσφαλμένως καταταγείσες στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, δαπάνες αφορώσες εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, εκ ποσού ευρώ 1.961.152,50 για εξοπλισμό, 863.656 για οχήματα, 756.895 για αναλώσιμα, 451.141,14 για διάφορες δαπάνες και συνολικά καταταγείσες δαπάνες εκ ποσού ευρώ 4.032.844,60 ως μη εύλογες για το πέραν του αναλογούντος σε ποσοστό 40% επί του ποσού, κατά το οποίο αυτές έγιναν δεκτές από τον Εκκαθαριστή, ζήτησε οι, εκ ποσού ευρώ 15.111.553,40 καταταγείσες απαιτήσεις της ανωτέρω δεύτερης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, να μειωθούν κατά το ποσό των ευρώ 2.180.276,00 για τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, κατά το ποσό των ευρώ 967.067,00 για εργασίες αντιμετώπισης της ρύπανσης κατά το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6. 2018, κατά το ποσό των ευρώ 25.457,00 για τον καθαρισμό των ακτών μεταξύ 1.4.2018 έως 6.7.2018 και κατά το ποσό των ευρώ 414.016,04 για χρεώσεις σκαφών/εξοπλισμού κλπ σε ετοιμότητα, κατά το ποσό των ευρώ 110.880,00 για αμοιβή των Διευθυντών (Managers – technical, logistics κλπ), κατά το ποσό των ευρώ 301.700,00 για αμοιβή των μηχανικών, κατά το ποσό των ευρώ 1.893.015,00 για αμοιβή υπερωριών, κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00 για τη χρήση του πλοίου ΑΠ και κατά το ποσό των ευρώ 1.447.531,40 (άλλως ευρώ 1.613.137,8) για εξοπλισμό, οχήματα, αναλώσιμα και διάφορα (σχετικά σελ. 31 παρ. 39 ανωτέρω ανακοπής), οπότε κατά τις αναφορές στην ένδικη ανακοπή του (σελ. 31 παρ. 39) απομένει υπόλοιπο ποσού ευρώ 7.763.258,90, άλλως και σε περίπτωση απόρριψης του τρίτου λόγου ανακοπής του ποσού ευρώ 8.011.708,6 για το οποίο έπρεπε να περιλάβει ο Εκκαθαριστής αναλόγως μειωμένο στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων και η εν λόγω (δεύτερη) καθής η ανακοπή εταιρεία να καταταγεί αναλόγως στον εν λόγω πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελίδα 101 και 304) το ανακόπτον αφού διευκρίνισε παραδεκτώς ότι, ενόψει του ότι τα ανωτέρω επιμέρους ποσά, από την κατάταξη των οποίων αιτείται την αποβολή της ανωτέρω καθής εταιρείας, κατετάγησαν μετά του αναλογούντος σε αυτά ΦΠΑ εκ ποσοστού 24% (σχετικά σημείωση 15 σελ. 101 εγγράφων προτάσεων του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου), εκ παραδρομής δε υπελόγισε το ποσό το οποίο αιτείται να περιορισθεί η απαίτηση της ανωτέρω καθής εταιρεία, αντί του ορθού ποσού ευρώ 5.999.669,00 στο εσφαλμένο ποσό των

ευρώ 7.763.258,90, άλλως και επικουρικώς, για την περίπτωση απόρριψης του τρίτου λόγου ανακοπής του, αντί του ορθού ποσού ευρώ 5.234.498,90 στο ποσό των ευρώ 8.011.708,60 και περαιτέρω, εξήτησε για πρώτη φορά [με τις έγγραφες προτάσεις του], από τα ανωτέρω ποσά να αφαιρεθεί το ποσό των ευρώ 379.186,15, το οποίο αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στην εν λόγω (δεύτερη) καθής εταιρεία την 15.5.2019 και από παραδρομή δεν ετέθη υπόψη του Εκκαθαριστή, καθώς επίσης και το ποσό των ευρώ 800.000 το οποίο κατέβαλε στην εν λόγω (δεύτερη) καθής η ανακοπή εταιρεία την 20.2.2020 και συνολικά να αφαιρεθεί το ποσό των ευρώ 1.179.186,10 που αυτό κατέβαλε στην ανωτέρω δεύτερη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία και να καταταγεί αυτή (δεύτερη καθής εταιρεία) οριστικά στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων [κατόπιν της αφαιρέσεως του ανωτέρω ποσού των ευρώ 1.179.186,10], στο ποσό των ευρώ 4.820.482,90, άλλως και επικουρικώς στην περίπτωση απόρριψης του τρίτου λόγου ανακοπής του στο ποσό των ευρώ 5.234.498,90 και περαιτέρω, να γίνει δεκτή απαίτηση αυτού του ιδίου (ανακόπτοντος) εξ υποκαταστάσεως της ανωτέρω δεύτερης καθής η ένδικη ανακοπή [πέραν του ποσού των ευρώ 6.130.742,00 για τα οποία έχει ήδη περιληφθεί στον Πίνακα Απαιτήσεων] ποσού ευρώ 1.179.186,10, που κατά τα άνω κατέβαλε στην εν λόγω καθής την 15.5.2019 και 20.2.2020 και να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) για το εν λόγω ποσό των ευρώ 1.179.186,10 στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 1.179.186,10 του έχει εκχωρηθεί από την ανωτέρω δεύτερη καθής η ανακοπή εταιρεία, (ii) όσον αφορά στην τρίτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων 79, της οποίας η αναγγελθείσα απαίτηση, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 13.941.714,00 και κατόπιν αφαιρέσεως του ποσού των ευρώ 2.200.000 το οποίο το ανακοπτον (.....) κατέβαλε την 29.6.2018 στην εν λόγω τρίτη καθής εταιρεία ως προκαταβολή έναντι των απαιτήσεών της για τις εκτελεσθείσες υπ' αυτής εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου έως της ανελκύσεώς του, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή εν τέλει για το ποσό των ευρώ 11.741.714,00 για το οποίο και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του οποίου ποσού η ίδια εταιρεία κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής του κεφαλαίου, για το ποσό των ευρώ 1.367.669,75, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα (i) με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, με τον οποίο, υπό του τίτλου «5^{ος} Λόγος Εσφαλμένη αποδοχή του κονδυλίου που αφορά τη ναυαγιαίρεση», πλήττεται ως εσφαλμένη η κατάταξη της ανωτέρω καθής εταιρείας, κατά το ισόποσο σε ευρώ ποσό των Δολ. ΗΠΑ 3.087.463,73 και επιπλέον, κατά το ποσό των ευρώ 2.136.470,99, κυρίως διότι οι εργασίες αυτές, δεν αποτελούσαν εύλογο μέτρο απορρύπανσης λόγω της ύπαρξης στο ναυάγιο ελαχίστων μόνο ποσοτήτων φορτίου εμμένοντος πετρελαίου, στην περίπτωση δε που θεωρηθεί ότι αποτελούσε εύλογο προληπτικό μέτρο, οι εν λόγω δαπάνες θα έπρεπε να καταταγούν κατά το ήμισυ αυτών, διότι η ανέλκυση του εν λόγω ναυαγίου έλαβε χώρα και προς αποφυγή του κινδύνου

ναυσιπλοΐας, δαπάνες που δεν αποκαθίστανται με τη Διεθνή Σύμβαση Ευθύνης 1992 και (ii) με τον δεύτερο λόγο ανακοπής, με τον οποίο υπό του τίτλου «6^{ος} Λόγος Εσφαλμένη αποδοχή χρόνου και κόστους απασχόλησης/χρήσης προσωπικού εξοπλισμού, σκαφών και αναλωσίμων», πλήττεται η κατάταξη της ανωτέρω καθής στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων (α) κατά το ποσό που υπερβαίνει το ποσό των δολ. ΗΠΑ 5.403.839,46 ήτοι ευρώ 4.549.452,2, με την ισοτιμία που δέχθηκε ο Εκκαθαριστής (1 Ευρώ προς 1,1878 Δολλ.ΗΠΑ), καθόσον κατά το επιπλέον καταταγέν ποσό, αμφισβητείται το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων, ως ειδικότερα ανά απαίτηση αναλύεται στον κρινόμενο λόγο ανακοπής, (β) κατά το ποσό που υπερβαίνει το ποσό ευρώ 2.791.313,20 όσον αφορά στις εργασίες απορρύπανσης των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018 και δη κατά το ποσό των ευρώ 1.964.160,00 όσον αφορά στις καταταγείς απαιτήσεις της ανωτέρω καθής εταιρείας για αμοιβές του προσωπικού της, κατά το ποσό των ευρώ 147.001,20 όσον αφορά στις διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητες εξοπλισμού και αναλωσίμων και κατά το ποσό των ευρώ 24.000 όσον αφορά στη δαπάνη χρήσης του ρυμουλκού CXIII, για τους ειδικότερους επιμέρους λόγους που εκτίθενται στον λόγο αυτό ανακοπής, (γ) κατά το ποσό που υπερβαίνει το ποσό των δολ. ΗΠΑ 15.970,00, ήτοι ευρώ 13.445,00, με την ισοτιμία που δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, καθόσον κατά το επιπλέον καταταγέν ποσό, αμφισβητείται το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων, ως ειδικότερα ανά απαίτηση αναλύεται στον κρινόμενο λόγο ανακοπής, όσον αφορά στις εργασίες απορρύπανσης βυθού, φύλαξης ανελκυσθέντος ναυαγίου και διάθεσης πετρελαιοειδών, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018 τις οποίες κατ' αρχήν δέχεται ως εύλογες, με εξαίρεση τα επιμέρους ποσά που αναφέρονται στο λόγο αυτό ανακοπής, τις αποδεχθείσες από τον συντάξαντα τον Πίνακα Απαιτήσεων Εκκαθαριστή, υπηρεσίες καθαρισμού του βυθού στο σημείο του ναυαγίου από 1.12.2017 έως 8.12. 2017, (δ) κατά το ποσό των ευρώ 48.943,70, ως εκπροθέσμως αναγγελθέν με την από 15.1.2019 διορθωτική αναγγελία της από 9.1.2019 συμπληρωματικής αναγγελίας, ζήτησε η απαίτηση της εν λόγω τρίτης καθής η ανακοπή [α] να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 2.618.423,10, άλλως και επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 4.986.318,40, άλλως και όλως επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 7.354.210,40 και [β] αφού από το ανωτέρω ποσό αφαιρεθεί το ποσό των ευρώ 2.200.000,00 το οποίο αυτό (ανακόπτον) έχει καταβάλει στην εν λόγω καθή, ως αναφέρεται στην έκθεση επαλήθευσης της εν λόγω απαίτησης, να περιληφθεί η εν λόγω τρίτη καθής στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 418.423,10, άλλως και επικουρικώς για το ποσό των ευρώ 2.786.318,40, άλλως και επικουρικότερα για το ποσό των ευρώ 5.154.210,40, χωρίς το ανακόπτον, ως αναφέρει στη σελίδα 77 της ένδικης ανακοπής του, να ομολογεί ότι τα εν λόγω ποσά αποτελούν εύλογη αποζημίωση στα πλαίσια των Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992, καθώς πιθανόν να υπόκεινται σε περαιτέρω μειώσεις και να καταταγεί

αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων, (iii) όσον αφορά στην τέταρτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 77, της οποίας η αναγγελλθείσα απαίτηση, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 3.542.346,30 και κατόπιν αφαιρέσεως του ποσού των ευρώ 1.500.000 το οποίο αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε την 29.8.2018 στην εν λόγω τέταρτη καθής εταιρεία ως προκαταβολή, έγινε δεκτή στον προσβαλλόμενο Πίνακα από τον Εκκαθαριστή εν τέλει για το ποσό των ευρώ 2.042.346,30 και κατετάγη για το ποσό των ευρώ 239.083,51 στον προσωρινό Πίνακα Διανομής που περιελήφθη στον Πίνακα Απαιτήσεων, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του υπό του τίτλου «7^{ος} Λόγος Ανακοπής Εσφαλμένη αποδοχή χρόνου και ποσότητας απασχόλησης/χρήσης προσωπικού/σκαφών/εξοπλισμού κλπ», πλήττεται ως εσφαλμένη η κατάταξη της εν λόγω καθής εταιρείας, αφενός μεν για το πέραν του ποσού των ευρώ 949.696,60 καταταγέν ποσό, όσον αφορά στο απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό για τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών, εκ του λόγου ότι κατά το επιπλέον δεν τυγχάνουν εύλογες, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής καθώς επίσης (πλήττεται ως εσφαλμένη η κατάταξή της) αφ' ετέρου δε για το ποσό των ευρώ 287.197, για την υπ' αυτής διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας οχημάτων, σκαφών και εξοπλισμού, ζήτησε αφού η απαίτησή της περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 2.059.339,00 και αφού από το ποσό αυτό αφαιρεθεί το ποσό των ευρώ 1.500.000 που ήδη αυτό (ανακόπτον) έχει καταβάλει στην εν λόγω καθής και όχι το ποσό των ευρώ 1.550.000 - στο οποίο εσφαλμένως κατετάγη το ανακόπτον στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση της εν λόγω (τέταρτης) καθής εταιρείας, ποσό, το οποίο πρέπει να διορθωθεί στο ορθό 1.500.000 - να περιληφθεί η εν λόγω τέταρτη καθής στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 559.339,00, χωρίς το ανακόπτον, ως αναφέρει στη σελίδα 88 της ένδικης ανακοπής του, να ομολογεί ότι τα εν λόγω ποσά αποτελούν εύλογη αποζημίωση στα πλαίσια των Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 καθώς πιθανόν να υπόκεινται σε περαιτέρω μειώσεις και να καταταγεί η εν λόγω τέταρτη των καθών εταιρεία αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 208 και 304) το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, όπως προτείνουν οι τεχνικοί του σύμβουλοι, η απαίτηση της εν λόγω τέταρτης καθής εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.891.888,96 και επικουρικά όπως αναφέρει στην ανακοπή του στο ποσό των ευρώ 2.059.339,00. Ενόψει δε του ότι πέραν του ποσού των ευρώ 1.500.000,00 το οποίο αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στην εν λόγω (τέταρτη καθής) προ της κατάρτισης του προσωρινού Πίνακα, κατέβαλε σε αυτήν και το ποσό των ευρώ 300.000,00 την 24.3.2020, εζήτησε, να αποβληθεί η τέταρτη καθής της ένδικης ανακοπής του από τον προσβαλλόμενο Πίνακα, άλλως να περιορισθεί η απαίτησή της στο ποσό των ευρώ 259.339,00 [2.059.339,00 μείον 1.800.000 που της κατέβαλε] και να περιληφθεί

αναλόγως στον προσβαλλόμενο Πίνακα, επιπλέον δε να γίνει δεκτή απαίτηση του ιδίου (ανακόπτοντος) εξ υποκαταστάσεως της εν λόγω (τέταρτης) καθής για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 300.000 και να περιληφθεί το ίδιο (ανακόπτον) αναλόγως στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των 300.000 ευρώ εκχωρήθηκε από την τέταρτη καθής σε αυτό (ανακόπτον). (iv) όσον αφορά στο πέμπτο των καθών με την επωνυμία Ελληνικό Δημόσιο, φέρον α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 93, του οποίου η αναγγελθείσα απαίτηση, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 4.856.105,18, όσο δηλαδή και η αναγγελθείσα απαίτησή του [αν και περιέλαβε διάταξη ότι δεν μπορεί να καταταγεί για τα έξοδα ναύλωσης του αντιρρυσπαντικού ΑΟ, περιέλαβε δύο ποσά για την εν λόγω δαπάνη] και κατετάγη αυτό (πέμπτο καθού) στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 565.637,02, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα (i) με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, από τον οποίο παραιτήθηκε δια της προσθήκης επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, υπό του τίτλου «8^{ος} Λόγος Ανακοπής Διότι ο Εκκαθαριστής ενώ απέρριψε το κονδύλιο για τη χρήση του αντιρρυσπαντικού σκάφους ΑΟ τελικά περιέλαβε το σχετικό κονδύλιο στο συνολικά αποδεχθέν ποσό» εκ του λόγου ότι, εσφαλμένως ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αν και αρχικώς απέρριψε ως μη εκκαθαρισμένη την αναγγελθείσα ως απαίτηση Κεφάλαιο Β της αναγγελίας, απαίτηση του καθού Ελληνικού Δημοσίου αφορώσα τη ναύλωση από το καθού η ανακοπή του αντιρρυσπαντικού σκάφους ΑΟ, ακολούθως, κατέταξε το καθού η ανακοπή για το ποσό των ευρώ 260.636,46 συνολικά εκ των οποίων, κατά το ποσό των ευρώ 128.247,29, ως ναύλο από τη ναύλωση του ανωτέρω πλοίου, αν και το ποσό αυτό αποτελεί αντικείμενο αντιδικίας μεταξύ του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου και της δεύτερης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία και κατά το ποσό των 132.389,17, ως αιτηθέντα ναύλο από τον μηχανισμό EMSA για το ίδιο πλοίο, (ii) με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «9^{ος} Λόγος Ανακοπής Η αναγγελία του Δημοσίου είναι γενική και συνοπτική μη επιτρέπουσα την εξέταση του ευλόγου των ενεργειών και δαπανών», εκ του λόγου ότι, η αναγγελία των απαιτήσεών του εν λόγω καθού Ελληνικού Δημοσίου ήταν αόριστη και επικουρικώς, υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης του λόγου αυτού ανακοπής, (iii) με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «10^{ος} Λόγος Ανακοπής (επικουρικά) Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», διότι ο Εκκαθαριστής εσφαλμένως, δέχθηκε ως εύλογες και εμπίπτουσες στις αποκαταστατές δαπάνες από το ένδικο συμβάν όλες τις αναγγελθείσες υπό του καθού Ελληνικού Δημοσίου απαιτήσεις, ενώ έπρεπε να δεχθεί αυτές εύλογες κατά το ποσό των ευρώ 608.974,90, απορρίπτοντα στο σύνολό τους τις απαιτήσεις του για την υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού τοθ +άλλως και επικουρικώς να δεχθεί δαπάνες ποσού 889.909,90, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε αφού οι απαιτήσεις του καθού Ελληνικού Δημοσίου περιορισθούν στο

ποσό των ευρώ 608.974,90, άλλως και επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 889.909,90, να καταταγεί αυτό (καθού η ανακοπή) αναλόγως στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (v) το έκτο των καθών η ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης», φέρον α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 43, του οποίου η αναγγελλθείσα απαίτηση, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 443.640,34 και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 51.675,03, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα (ι) με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «11^{ος} Λόγος Ανακοπής Διότι η αναγγελία είναι αόριστη ως προς κρίσιμες πληροφορίες που είναι απαραίτητες για τον έλεγχο του «ευλόγου» της προβαλλόμενης απαίτησης», πλήττει την κατάταξη του καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ ως εσφαλμένη, λόγω της αοριστίας της αναγγελίας της και επικουρικά, υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης του λόγου αυτού ανακοπής, (ιι) με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «12^{ος} Λόγος Ανακοπής (επικουρικά) Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογο χρόνο και μη εύλογες τιμές κόστους χρήσης εξοπλισμού)», πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο λόγω αυτό, ζήτησε, αφού οι απαιτήσεις του ανωτέρω καθού η ανακοπή περιορισθούν στο ποσό των ευρώ 63.000,00 να καταταγεί αυτό (έκτο των καθών) αναλόγως στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του, που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σελ. 229 και 304), το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του και δη την 20.5.2020 κατέβαλε στο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή του, το ποσό των ευρώ 299.259,00 για την πόντιση και χρήση πλωτού φράγματος. Ενόψει τούτων, ζήτησε αφενός μεν να αποβληθεί εντελώς το εν λόγω καθού από το ν πίνακα απαιτήσεων, άλλως να περιορισθεί η απαίτησή του στο ποσό των 2.843,69 και να περιληφθεί αναλόγως στον Πίνακα, αφ' ετέρου δε να γίνει δεκτή απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 299.259,00 που κατέβαλε στο εν λόγω καθού η ανακοπή και να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον Πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 299.259 του έχει εκχωρηθεί από το έκτο των καθών η ανακοπή ΝΠΔΔ, (vi) όσον αφορά στο έβδομο των καθών η ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου», φέρον α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 59, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 39.654,10 και κατετάγη στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 4.618,89, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα (ι) με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «13^{ος} Λόγος Ανακοπής Διότι η αναγγελία είναι αόριστη ως προς κρίσιμες πληροφορίες που είναι απαραίτητες για τον έλεγχο του «ευλόγου» της προβαλλόμενης απαίτησης» πλήττει την κατάταξη του καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ ως εσφαλμένη, λόγω της αοριστίας της αναγγελίας του και επικουρικά, υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης του λόγου αυτού ανακοπής, (ιι)

με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «14^{ος} Λόγος Ανακοπής (επικουρικά) Διότι έσφαλε ο Εκκαθαριστής δεχόμενος ως εύλογες τις προβαλλόμενες απαιτήσεις», πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (vii) όσον αφορά στην όγδοη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 58, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 448,45, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (15^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες αυτή κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε, αφού η απαίτηση της εν λόγω όγδοης καθής η ανακοπή εταιρείας απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί αυτή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (viii) όσον αφορά στην ένατη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 100.598,80 και κατετάγη αυτή στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 11.717,70, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (16^{ος} Λόγος Ανακοπής), με τον οποίο πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες αυτή κατετάγη, ζήτησε, αφού η απαίτησή της περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 56.826,71, να καταταγεί αυτή (ένατη των καθών) αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σελ. 241 και 305) το ανακόπτον, ισχυρίζεται ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του και δη την 26.11.2019, κατέβαλε στην εν λόγω (ένατη) καθής η ανακοπή εταιρεία, το ποσό των ευρώ 58.796,50 για αποκατάσταση της περιουσιακής της ζημίας από τη βλάβη των πλωτών φουσκωτών μέσων αναψυχής και ενός πλωτού φράγματος και τοιουτοτρόπως, αυτό (ανακόπτον) υποκαταστάθηκε στην εν λόγω απαίτηση, ζήτησε δε να γίνει δεκτή η ανωτέρω απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως της εν λόγω (ένατης καθής) για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 58.796,50 και να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων αναλόγως, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 58.796,50 του έχει εκχωρηθεί από την ένατη καθής, (ix) όσον αφορά στη δεκάτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 54, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 657,20 και κατετάγη αυτή στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 76,55, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο

ανακοπής του (17^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο της απαιτήσεως για την οποία κατετάγη, ζήτησε αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί αυτή (δεκάτη των καθών η ανακοπή εταιρεία) από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (x) όσον αφορά στην ενδέκατη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 53, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 989,79 και κατετάγη αυτή στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 116,33, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (18^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη ζήτησε αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί αυτή (ενδέκατη των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρεία) από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (xi) όσον αφορά στη δωδέκατη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 55, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 30.596,49 και κατετάγη αυτή στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 3.563,876, κατόπιν παραδεκτής διόρθωσης της ένδικης ανακοπής με τις προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους, και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (19^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη κατά το ποσό των ευρώ 3.660,48 που αφορά δαπάνες αυτής διενέργειας χημικών αναλύσεων του θαλασσίου ύδατος, αμφισβητώντας το εύλογο των ανωτέρω απαιτήσεων κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε, αφού η απαίτησή της περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 26.936,01, να καταταγεί αυτή (δωδέκατη των καθών η ανακοπή εταιρεία) αναλόγως στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (xii) όσον αφορά στη δεκάτη τρίτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 14.544,75, πλην όμως στον Πίνακα Απαιτήσεων, λόγω τυπογραφικού προφανώς λάθους, περιελήφθη αυτή (δεκάτη τρίτη καθής η ανακοπή εταιρεία) για απαίτηση ποσού ευρώ 12.450,17 και κατετάγη αυτή στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 1.450,19, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (20^{ος} Λόγος Ανακοπής), με τον οποίο πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε αφού η απαίτησή της περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 5.442,22, να καταταγεί αναλόγως η εν λόγω καθής στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, (xiii) όσον αφορά στη δεκάτη τετάρτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την

επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 44, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 142.986,92 και κατετάγη αυτή στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 16.654,93, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (21^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας τις απαιτήσεις για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε, αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί αυτή (δεκάτη τετάρτη καθής εταιρεία) από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, (xiv) όσον αφορά στον δέκατο πέμπτο των καθών η ανακοπή Παναγιώτη, φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 12, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.045,10 και κατετάγη αυτός στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 121,73, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (22^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας το εύλογο των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο εν λόγω καθού από τον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, (xv) όσον αφορά στη δεκάτη έκτη των καθών η ανακοπή της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 503,78 και δη για το ποσό των ευρώ 490,30 για τον καθαρισμό του αλιευτικού της σκάφους και για το ποσό των ευρώ 13,48 για απώλεια εισοδήματος αυτής και κατετάγη αυτή στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 62,21, με τον εικοστό τρίτο λόγο της ένδικης ανακοπής της, ισχυρίστηκε ότι την 15.5.2019 συνήψε αυτό (ανακόπτον Διεθνές) με την εν λόγω (δεκάτη έκτη) καθής η ανακοπή, συμφωνητικό συμβιβασμού για την απαίτηση της τελευταίας για θετική ζημία από το ένδικο συμβάν και κατέβαλε σε αυτήν (δεκάτη έκτη καθής) ως δαπάνη για τον καθαρισμό του σκάφους της, το ποσό των ευρώ 368,30 η δε καθής η ανακοπή του εκχώρησε την απαίτησή της για την εν λόγω συμβιβασθείσα απαίτηση, κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής όπως άλλωστε διευκρινίστηκε παραδεκτώς και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 256) έως του ανωτέρω ποσού που αυτό κατέβαλε. Τον εν λόγω συμβιβασμό, κατά την ένδικη ανακοπή, το ανακόπτον δεν κοινοποίησε εγκαίρως στον Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα αντί γι' αυτό (ανακόπτον) στην εν λόγω απαίτηση στον προσβαλλόμενο Πίνακα και μάλιστα για το συνολικό ποσό των ευρώ 503,78 να καταχωρηθεί ως δικαιούχος η δεκάτη έκτη καθής. Όσον αφορά στο καταταγέν ποσό των ευρώ 13,48 το οποίο αφορά απώλεια εισοδήματος, για το οποίο έγινε μερικά δεκτή η απαίτηση της εν λόγω καθής, με τον ίδιο λόγο ανακοπής (23^{ος} Λόγος Ανακοπής) το ανακόπτον έπληξε την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την εν λόγω απαίτηση και ζήτησε αφενός μεν να

τροποποιηθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων, ώστε να απορριφθεί η απαίτηση της εν λόγω καθής όσον αφορά στο διαφυγόν κέρδος. ήτοι κατά το ποσό των ευρώ 13,48 που έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, αφ' ετέρου δε όσον αφορά στη θετική ζημία αυτής (δεκάτης έκτης καθής), η απαίτησή της, όπως αυτή έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 368,30, όσο δηλαδή αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στα πλαίσια του συμφωνητικού συμβιβασμού και να καταταγεί το ίδιο το ανάκοπτον στο ποσό αυτό, καθόσον το εν λόγω ποσό κατέβαλε στην εν λόγω καθή και κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής υποκαταστάθηκε σε αυτό, (xvi) όσον αφορά στον δέκατο έβδομο των καθών η ανακοπή....., φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή στο σύνολό της για το ποσό των ευρώ 23.644,95 και κατετάγη αυτός στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 2.754,15, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (24^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, ζήτησε, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο εν λόγω (δέκατος έβδομος) καθού η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (xvii) όσον αφορά στη δεκάτη ογδόη των καθών η ανακοπή, φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 47, η αναγγελθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 6.137,17 και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 2.754,15, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα, με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (25^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, ζήτησε, αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, (xviii) όσον αφορά στη δεκάτη ενάτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 36.561,51 και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 4.258,66, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (26^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, ζήτησε, αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί η ανωτέρω καθής από τον πίνακα απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς, αφού η απαίτησή της περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 16.635,48, να περιληφθεί αυτή αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων, (xix) όσον αφορά στην εικοστή των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 6.683,51 και κατετάγη στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 778,49, για τους

διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (27^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε, αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί η ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρεία από τον πίνακα απαιτήσεων, (xx) όσον αφορά στον εικοστό πρώτο των καθών η ανακοπή, φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.599,03 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 185,25, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (28^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας τις απαιτήσεις για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό, ζήτησε, αφού η απαίτησή του περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 149,00, άλλως και επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 372,72, να καταταγεί αναλόγως ο ανωτέρω καθού η ανακοπή στον πίνακα απαιτήσεων. Το ανακόπτον με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 262), ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατόπιν συμβιβασμού που κατήρτισε με τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε σε αυτόν την 8.6.2020, το ποσό των ευρώ 127,93, κατά το οποίο ο εν λόγω (εικοστός πρώτος) καθού η ένδικη ανακοπή του εκχώρησε την ένδικη απαίτησή του, ζήτησε δε με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σελ. 306) να γίνει δεκτή απαίτηση αυτού (ανακόπτοντος) εξ υποκαταστάσεως στη θέση του εν λόγω (εικοστού πρώτου) των καθών η ένδικη ανακοπή του, για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 127,93 και να περιληφθεί στον Πίνακα των απαιτήσεων αυτό (ανακόπτον) αναλόγως, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 127,93 του έχει εκχωρηθεί από τον εν λόγω καθού. (xxi) όσον αφορά στον εικοστό δεύτερο των καθών η ανακοπή, φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 33, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 599,26 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 69,80, το ανακόπτον με τον 29^ο λόγο ανακοπής του, αφού ισχυρίσθηκε ότι, την 23.4.2019, συνήψε αυτό (ανακόπτον), συμφωνητικό συμβιβασμού με τον εν λόγω (εικοστό δεύτερο) καθού η ανακοπή για την απαίτησή του για απώλεια εισοδήματος και κατέβαλε σε αυτόν (εικοστό δεύτερο καθού) το εν λόγω ποσό των ευρώ 599,26, ο καθού δε του εκχώρησε την απαίτησή του, γεγονός το οποίο το ανακόπτον, κατά την ένδικη ανακοπή του, γνωστοποίησε στον Εκκαθαριστή την 16.7.2019, πλην όμως αντ' αυτού (ανακόπτοντος) στον προσβαλλόμενο πίνακα, για την εν λόγω απαίτηση, κατετάγη εσφαλμένως ο εικοστός δεύτερος των καθών, ζητεί να καταταγεί το ίδιο στην εν λόγω απαίτηση, κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής εκ του λόγου ότι υποκαταστάθηκε σε αυτό, (xxii) όσον

αφορά στον εικοστό τρίτο των καθών η ανακοπή, φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 878,53 και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 102,33, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (30^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο ανωτέρω καθού από τον πίνακα απαιτήσεων, (xxiii) όσον αφορά στον εικοστό τέταρτο των καθών η ανακοπή, ..., φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.201,66 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 117,64, το ανακόπτον, με τον 31^ο λόγο ανακοπής του, αφού ισχυρίστηκε ότι, την 14.3.2019 συνήψε αυτό (.....) με τον εν λόγω (εικοστό τέταρτο καθού η ανακοπή) συμφωνητικό συμβιβασμού για την απαίτησή του για απώλεια εισοδήματος και κατέβαλε σε αυτόν (εικοστό τέταρτο καθού) για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 1.010,00, ο δε καθού του εκχώρησε την απαίτησή του για την εν λόγω αιτία κατά το ανωτέρω ποσό, γεγονός το οποίο, κατά την ένδικη ανακοπή, κοινοποιήθηκε στον Εκκαθαριστή την 2.9.2019, πλην όμως, αντί γι' αυτό (ανακόπτον) για την εν λόγω απαίτηση στον προσβαλλόμενο πίνακα κατετάγη ο εικοστός τέταρτος των καθών. Επιπλέον, με τον ίδιο λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον, κατά το επιπλέον του ποσού που κατέβαλε ποσό κατάταξης του εν λόγω καθού η ανακοπή, πλήττει την ανωτέρω κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση αυτή για την οποία κατετάγη, κατά το επιπλέον του ποσού των ευρώ 1.010,00, ποσό, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο λόγο αυτό και ζήτησε, να τροποποιηθεί ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων και αφού η εν λόγω απαίτηση περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 1.010,00 να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, διότι το εν λόγω ποσό κατέβαλε στον εν λόγω καθού και κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής υποκαταστάθηκε στην εν λόγω απαίτηση, (xxiv) όσον αφορά στον εικοστό πέμπτο των καθών η ανακοπή, ..., φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 2.020,10 και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 235,30, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (32^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο ανωτέρω καθού η ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα

απαιτήσεων, (xxv) όσον αφορά στην εικοστή έκτη των καθών η ανακοπή, ...
....., φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 10, η αναγγελθείσα
απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό
των ευρώ 2.977,78 και δη για το ποσό των ευρώ 1.725 για αντικατάσταση
διχτυών, για το ποσό των ευρώ 490,30 για τον καθαρισμό του σκάφους και
για το ποσό των ευρώ 762,48 ως διαφυγόν κέρδος και κατετάγη στον
προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 346,85, για τους
διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο
ανακοπής του (32^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω
καθής η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας τις απαιτήσεις για τις
οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό
ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή της περιορισθεί στο ποσό των ευρώ
2.025,00 συνολικά, αφορώσα αποζημίωση για αντικατάσταση διχτυών και
καθαρισμό του σκάφους της, να καταταγεί η ανωτέρω καθής η ανακοπή
αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που
κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 266), το
ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του,
κατόπιν συμβιβασμού του με την ανωτέρω καθής κατέβαλε σε αυτήν την
7.10.2019 το ποσό των ευρώ 1.725,00 για την αντικατάσταση των διχτυών και
το ποσό των ευρώ 300,00 για δαπάνη καθαρισμού του σκάφους της και
συνολικά το ποσό των ευρώ 2.025,00 ποσό στο οποίο υποκαταστάθηκε.
Ενόψει δε αυτών, εξήτησε (σχετικά σελ. 306 εγγράφων προτάσεων που
κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να γίνει δεκτή απαίτησή
του εξ υποκαταστάσεώς του στη θέση της εν λόγω (εικοστής έκτης) καθής η
ένδικη ανακοπή για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.025,00 και να περιληφθεί
αυτό στον προσβαλλόμενο Πίνακα αναλόγως, άλλως να αναγνωρισθεί ότι η εν
λόγω καθής του εκχώρησε το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.025,00, (xxvi) όσον
αφορά στον εικοστό έβδομο των καθών η ανακοπή, ..., φέρων α/α
στον προσβαλλόμενο πίνακα 32, η αναγγελθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε
δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 722,75 και δη για
το ποσό των ευρώ 143,93 για αντικατάσταση των διχτυών, το ποσό των ευρώ
490,30 για τον καθαρισμό του αλιευτικού σκάφους του και το ποσό των ευρώ
88,52 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα
Διανομής για το ποσό των ευρώ 84,18, το ανακόπτον, με τον 33ο λόγο
ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ότι, την 23.9.2019, συνήψε αυτό (.....) με
τον εν λόγω (εικοστό έβδομο καθού η ανακοπή) συμφωνητικό συμβιβασμού
για την απαίτησή του για την αντικατάσταση των διχτυών και τον καθαρισμό
του αλιευτικού του σκάφους και δη του κατέβαλε το ποσό των ευρώ 215,90
για την αντικατάσταση των διχτυών και ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του
σκάφους του και συνολικά το ποσό των ευρώ 584,40, ο καθού δε του
εκχώρησε τις αντίστοιχες απαιτήσεις του για θετική ζημία κατά τα ποσά που
του κατεβλήθησαν, τον εν λόγω συμβιβασμό δε το ανακόπτον, κατά την
ένδικη ανακοπή του, δεν γνωστοποίησε στον Εκκαθαριστή, εφόσον ο εν λόγω
συμβιβασμός έλαβε χώρα μετά την υπό του Εκκαθαριστή κατάρτιση του

Πίνακα Απαιτήσεων, με αποτέλεσμα σε αυτόν (προσβαλλόμενο πίνακα) να έχει καταταγεί ο εικοστός έβδομος των καθών. Με τον ίδιο λόγο δε ανακοπής του έπληξε κατά τα λοιπά την κατάταξη του ανωτέρω καθού στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αμφισβητώντας τις απαιτήσεις του και ζήτησε αφενός μεν να τροποποιηθεί ο προσβαλλόμενος πίνακας όσον αφορά στον εν λόγω εικοστό έβδομο των καθών και δη η απαίτηση να ορισθεί στο ποσό των ευρώ 143,93 για τη ζημία των διχτύων και στο ποσό των ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του σκάφους του ανωτέρω καθού και να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στην εν λόγω απαίτηση, καθόσον το εν λόγω ποσό κατέβαλε στον εν λόγω καθού και κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής του, υποκαταστάθηκε σε αυτό, αφ' ετέρου δε, ειδικώς όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 88,52 το οποίο ο Εκκαθαριστής δέχθηκε ότι απώλεσε ως εισόδημα ο εν λόγω (εικοστός έβδομος των καθών η ανακοπή) ζητεί να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η εν λόγω απαίτηση. Το ανακόπτον, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, εξήτησε τη διόρθωση της ένδικης ανακοπής του (σχετικά σελ. 8) προκειμένου να γίνει δεκτή η ανακοπή του και να καταταγεί στη θέση του εικοστού εβδόμου των καθών η ανακοπή για το ποσό των ευρώ 584,40 και δη το ποσό των ευρώ 215,90 για αντικατάσταση διχτύων και το ποσό των ευρώ 368,50 για καθαρισμό του σκάφους (σχετικά σελ. 268 εγγράφων προτάσεων του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) το οποίο κατέβαλε στα πλαίσια του αναφερομένου στην ανακοπή του συμβιβασμού. (xxvii) όσον αφορά στην εικοστή όγδοη των καθών η ανακοπή, ... , φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 29, η αναγγελθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 887,00 και κατετάγη στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 103,31, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (35^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω καθής η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή της απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί η ανωτέρω καθής η ανακοπή από τον πίνακα απαιτήσεων, (xxviii) όσον αφορά στον εικοστό ένατο των καθών η ανακοπή, ... , φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 1, η αναγγελθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.001,82 και δη για το ποσό των ευρώ 225,00 για μερική αντικατάσταση διχτύων και για το ποσό των ευρώ 776,82 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 116,69, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (36^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας τις απαιτήσεις για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο ανωτέρω καθού η ανακοπή από τον πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που

κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 271), το ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατέβαλε στον εν λόγω καθού, κατόπιν συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς την 21.1.2020 και την 17.8.2020, το ποσό των ευρώ 1.411,62 για την ανωτέρω περιουσιακή του ζημία και το ποσό των ευρώ 755,54 για απώλεια εισοδήματος, υποκαταστάθηκε δε στα ανωτέρω καταβληθέντα σε αυτόν ποσά. Κατόπιν αυτών, ζήτησε με τις έγγραφες προτάσεις του (σχετικά σελ. 272 και 306 εγγράφων προτάσεων του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να γίνει δεκτή απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως για το ποσό των ευρώ 980,54 και δη για το ποσό των ευρώ 225,00 που επαλήθευσε ο Εκκαθαριστής όσον αφορά στη θετική ζημία του εν λόγω καθού και για το ποσό των ευρώ 755,54 που κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ανακοπή αυτό (ανακόπτον) ως αποζημίωση λόγω αποθετικής ζημίας, άλλως να αναγνωρισθεί ότι ο εν λόγω (εικοστός ένατος) καθού η ανακοπή του εκχώρησε τις εν λόγω εκ ποσού συνολικά 980,54 απαιτήσεις του, (xxix) όσον αφορά στον τριακοστό των καθών η ανακοπή, ..., φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 22, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποιού, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 3.693,55 και δη για το ποσό των ευρώ 538,00 για αντικατάσταση διχτύων, το ποσό των ευρώ 509,26 για καθαρισμό του αλιευτικού του σκάφους και για το ποσό των ευρώ 2.649,29 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 430,22, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (37^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας τις απαιτήσεις για τις οποίες κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή του περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 1.187,73 εκ των οποίων το ποσό των ευρώ 538,00 για καθαρισμό διχτύων, το ποσό των ευρώ 509,26 για καθαρισμό του αλιευτικού του σκάφους και το ποσό των ευρώ 140,47 για απώλεια εισοδήματος, να καταταγεί ο ανωτέρω καθού η ανακοπή αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 272), το ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατέβαλε στον εν λόγω καθού, την 22.6.2020, το ποσό των ευρώ 1.030,00 ως θετική του ζημία και το ποσό των ευρώ 285,71 για απώλεια εισοδήματος, τις απαιτήσεις του δε αυτές ο εν λόγω καθού, κατά τα καταβληθέντα ποσά εκχώρησε στο ανακόπτον. Κατόπιν αυτών, ζήτησε, αφενός μεν (σελ. 273 εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 1.315,71 που κατέβαλε στον εν λόγω καθού, αφ' ετέρου δε (σελ. 306 εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να περιορισθεί η απαίτηση που έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, όσον αφορά στον εν λόγω (τριακοστό) καθού στο ποσό των ευρώ 1.187,73 και να καταταγεί αναλόγως αυτό (ανακόπτον) στον Πίνακα

απαιτήσεων, (xxx) όσον αφορά στον τριακοστό πρώτο των καθών η ανακοπή, ..., φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 15, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 280,00 αφορώσα μερική αντικατάσταση των διχτύων και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 32,61, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και συγκεκριμένα με τον μοναδικό λόγο ανακοπής του (38^{ος} Λόγος Ανακοπής), πλήττει την κατάταξη του ανωτέρω καθού η ανακοπή ως εσφαλμένη, αμφισβητώντας την απαίτηση για την οποία κατετάγη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής, ζήτησε, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο ανωτέρω καθού η ανακοπή από τον πίνακα απαιτήσεων. Με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 273) το ανακόπτον ισχυρίστηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του συμβιβάστηκε με τον εν λόγω (τριακοστό πρώτο καθού) και την 22.6.2020 κατέβαλε σε αυτόν το ποσό των ευρώ 280,00 για την ανωτέρω θετική του ζημία, υποκατασταθέν σε αυτή, ζήτησε δε να γίνει δεκτή η απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως του εν λόγω τριακοστού πρώτου καθού για το ανωτέρω ποσό των 280,00 ευρώ και να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, άλλως να αναγνωρισθεί ότι ο εν λόγω (τριακοστός πρώτος) καθού του εκχώρησε την ανωτέρω απαίτησή του, για το ανωτέρω ποσό των 280 ευρώ, (xxxi) όσον αφορά στην τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή, ..., φέρουσα α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 25, η αναγγελλθείσα απαίτηση της οποίας, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 111,93 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 13,03, το ανακόπτον, αφού ισχυρίζεται ότι την 21.5.2019 συνήψε αυτό (ανακόπτον) με τον εν λόγω (τριακοστή δεύτερη) καθής η ανακοπή συμφωνητικό συμβιβασμού για την εν λόγω απαίτησή της, ενόψει του οποίου κατέβαλε στην εν λόγω καθής το ποσό των ευρώ 285,51 για απώλεια εισοδήματος, η καθής δε του εκχώρησε την αντίστοιχη απαίτησή της, τον εν λόγω δε συμβιβασμό το ανακόπτον, κατά την ένδικη ανακοπή, γνωστοποίησε στον Εκκαθαριστή την 16.7.2019, πλην όμως στον ανωτέρω πίνακα απαιτήσεων περιελήφθη εσφαλμένως όχι το ανακόπτον, αλλά η ανωτέρω τριακοστή δεύτερη καθής, ζήτησε να γίνει δεκτή η ανωτέρω απαίτηση του, ποσού ευρώ 111,93 και να καταταγεί το ίδιο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθόσον το εν λόγω ποσό κατέβαλε στην ανωτέρω καθής και κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής υποκαταστάθηκε σε αυτό και (xxxii) όσον αφορά στον τριακοστό τρίτο των καθών η ανακοπή, ..., φέρων α/α στον προσβαλλόμενο πίνακα 42, η αναγγελλθείσα απαίτηση του οποίου, έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το συνολικό ποσό των ευρώ 5.848,07 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον Πίνακα Διανομής για το ποσό των ευρώ 681,18, αφού η απαίτησή του απορριφθεί στο σύνολό της, να αποβληθεί ο εν λόγω καθού από τον πίνακα απαιτήσεων. Ακολούθως, με την ένδικη ανακοπή του, το ανακόπτον υπό της

φράσεως «Ακολουθεί πίνακας απαιτήσεων με τα ποσά προς κατάταξη κατόπιν αποδοχής των κυρίων αιτημάτων μας, με αύξοντα αριθμό των απαιτήσεων όπως και ο από 2.9.2019 προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων:», επισύναψε σε αυτήν (ένδικη ανακοπή) πίνακα απαιτήσεων, αποτελούμενο από έξι σελίδες περιέχον κατ' αύξοντα αριθμό τους αναγγελλθέντες πιστωτές των οποίων οι απαιτήσεις επαληθεύθηκαν, ορισμένες εκ των οποίων κατετάγησαν δια της αναγραφής ποσών προς διανομή, των οποίων ο α/α ταυτίζεται με τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Σε εκάστη δε σελίδα του εν λόγω επισυναπτόμενου Πίνακα περιέχονται τέσσερις στήλες στην πρώτη εκ των οποίων αναγράφεται το όνομα ή αντίστοιχα η επωνυμία του πιστωτή που κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, στη δεύτερη στήλη υπό της λέξεως «Απαίτηση» περιέχεται το ποσό της απαίτησης για το οποίο έκαστος των πιστωτών αναγγέλθηκε στον Εκκαθαριστή, στην τρίτη στήλη με τον τίτλο «Δεκτή» αναγράφεται υπό του ανακόπτοντος το ποσό της απαίτησης έκαστου πιστωτή, ως έχει με τον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων και όσον αφορά στους καθών η ένδικη ανακοπή ως αιτείται να διαμορφωθεί κατ' αποδοχή του κυρίου αιτήματος της ένδικης ανακοπής του και τέλος στην τέταρτη στήλη με τον τίτλο «κατάσταση» αναφέρεται το ποσό στο οποίο πρέπει να καταταγεί έκαστος των πιστωτών. Στη δίκη που ανοίχθηκε με την εν λόγω ανακοπή, παρενέβησαν με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου, .../2020, τιτλοφορούμενη κύρια παρέμβαση, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης, με την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου, .../2020 τιτλοφορούμενη κύρια παρέμβαση, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με τις οποίες εξήτησαν να αποφανθεί το ανωτέρω πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ότι δεν είναι καθ' ύλην αρμόδιο προς εκδίκαση της ανωτέρω από 27.9.2019 ανακοπής του Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «.....», να προσδιορίσει ως αρμόδιο για την εκδίκαση της ανακοπής αυτής το Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιά και να παραπέμψει σε αυτό την εκδίκαση της ανακοπής αυτής, άλλως και επικουρικώς να απορριφθεί η ανακοπή αυτή ως αβάσιμη στην ουσία της.

[Ε] Η από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... κατά του, Δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII», με την οποία ισχυρίσθηκε ότι, μετά τη βύθιση του δεξαμενόπλοιου «AZII», πλοιοκτησίας της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία «.....», περιστατικό που έλαβε χώρα την 10.9.2017 και της εκ της βυθίσεώς του διαρροής στη θάλασσα καυσίμου βαρέως πετρελαίου, η

ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατόπιν σχετικής δηλώσεως την οποία κατέθεσε ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς, συνέστησε κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης για ζημίες έναντι τρίτων εκ ρυπάνσεως από πετρέλαιο από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο, ύψους 5.410.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως 1992. Ότι δεκτής γενομένης της ανωτέρω δηλώσεως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 4909/2017 αποφάσεως της Προέδρου Πρωτοδικών Πειραιώς, συνεστήθη κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, Εκκαθαριστής του οποίου διορίστηκε ο καθού η ένδικη ανακοπή, Δικηγόρος Πειραιώς. Ο τελευταίος, κατόπιν προσκλήσεως την οποία δημοσίευσε σε εφημερίδες, κατά τις προβλέψεις του ΠΔ 666/1982, εκάλεσε τους ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν, να του αναγγείλουν τις απαιτήσεις τους, εντός ορισθείσας υπ' αυτού προθεσμίας πέντε (5) μηνών από την τελευταία δημοσίευση της εν λόγω προσκλήσεως, δηλαδή έως την 07-05-2018. Ότι ενώπιον του εκκαθαριστή αναγγέλθηκαν απαιτήσεις από ζημιωθέντες συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, μεταξύ των οποίων και από το ίδιο ανακόπτον, το οποίο ανήγγειλε απαιτήσεις από το ένδικο συμβάν τρίτων τους οποίους είτε είχε εξοφλήσει, είτε είχε καταβάλει μέρος της ζημίας τους και υποκαταστάθηκε στη θέση τους, ακολούθησε δε η διαδικασία εξέλεγχξης και επαλήθεσης των αναγγελλθέντων απαιτήσεων και εν τέλει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής την 2.9.2019 κατέθεσε, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς τον από 02-09-2019 Πίνακα Απαιτήσεων, αναφορικά με το ένδικο συμβάν, με τον οποίο έγιναν δεκτές και κατετάγησαν απαιτήσεις συνολικού ποσού 45.501.542,99 ευρώ, κατά του οποίου (προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων) ασκήθηκαν και εκκρεμούν ανακοπές από διάφορους πιστωτές. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, αυτό (ανακόπτον) μετά την 07-05-2018, ήτοι μετά την ημερομηνία αναγγελίας που είχε θέσει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, συνέχισε να καταβάλει διάφορα χρηματικά ποσά σε ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν και συνολικά κατέβαλε απαιτήσεις ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 797.985,20 ευρώ, ως ειδικότερα αναλύονται τα επιμέρους ποσά και οι ζημιωθέντες τους οποίους εξόφλησε, στην επισυναπτόμενη στην ανακοπή από 8.9.2020 αναγγελία του. Ακολούθως, ισχυρίσθηκε ότι, την 08-09-2020, ανήγγειλε ενώπιον του ανωτέρω Εκκαθαριστή, τις εν λόγω απαιτήσεις του, ήτοι απαιτήσεις ζημιωθέντων από το ένδικο συμβάν τις οποίες αυτό εξόφλησε μετά την 7.5.2018 και ως εκ τούτου είχε υποκατασταθεί στη θέση τους, οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 797.985,20 ευρώ. Επικαλούμενος δε ότι [α] αυτό (ανακόπτον) υπεκατεστάθη στα δικαιώματά των ανωτέρω ζημιωθέντων στους οποίους κατέβαλε τα αναφερόμενα στην ανακοπή, για έκαστο των ζημιωθέντων, χρηματικά ποσά, κατά τις διατάξεις των παρ. 5 και 6 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 9 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, [β] οι διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, με τις οποίες η, προς αναγγελία απαιτήσεων που εμπίπτουν στην εν λόγω Σύμβαση Ευθύνης 1992, προθεσμία η οποία ορίζεται από τον Εκκαθαριστή, ορίζεται από αυτόν για διάστημα από δεκαπέντε ημέρες έως έξι μήνες, ήτοι μικρότερη του χρόνου αποσβέσεως των

απαιτήσεων των τριών ετών από την ημερομηνία της ζημίας, που προβλέπεται με τις διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης, σύμφωνα με την οποία «δικαιώματα αποζημιώσεως εκ της παρούσης Συμβάσεως αποσβένονται εάν δεν εγερθεί αγωγή εξ αυτών εντός τριών ετών από της ημερομηνίας καθήν έλαβε χώραν η ζημία», ενώ αντίθετες προς τις ανωτέρω διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως είναι και οι διατάξεις του άρθρου 12 του ΠΔ 666/1982 με τις οποίες προβλέπεται ότι ο Εισηγητής Δικαστής δύναται να επιτρέψει εκπρόθεσμη αναγγελία έως της ολοκληρώσεως του ελέγχου των απαιτήσεων και οι διατάξεις του άρθρου 13 του ιδίου ΠΔ με τις οποίες προβλέπεται ότι η αναγγελία διακόπτει την παραγραφή της απαίτησης, καθώς με τις ανωτέρω διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως, προβλέπεται σαφώς αποσβεστική προθεσμία και όχι παραγραφή, οι οποίες (διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης του 1992) είναι αυξημένης τυπικής ισχύος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 28 του Συντάγματος και επομένως υπερισχύουν των διαφορετικών ανωτέρω διατάξεων του ΠΔ 666/1982, [γ] εν προκειμένω από του χρόνου βυθίσεως του ανωτέρω ζημιογόνου πλοίου την 10.9.2017, έως της υποβολής υπ' αυτού (ανακόπτοντος) της από 8.9.2020 ανωτέρω αναγγελίας του, δεν είχε παρέλθει η αποσβεστική προθεσμία των τριών ετών που τάσσεται με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και επομένως, η εν λόγω αναγγελία του που επεδόθη στον Εκκαθαριστή την 8.7.2020 ήταν εμπρόθεσμη κατά την εφαρμοστέα εν προκειμένω διάταξη του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης του 1992, εζήτησε να περιληφθούν οι, ανωτέρω με την από 8.9.2020 αναγγελία του, αναγγελθείσες απαιτήσεις του σε νέο ή συμπληρωματικό Πίνακα Απαιτήσεων, τον οποίο όφειλε να συντάξει αυτός (Εκκαθαριστής) και να εξοφληθούν οι εν λόγω απαιτήσεις του από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την από 12.10.2020 έγγραφη έκθεσή του, η οποία παρατίθεται κατά το πλήρες περιεχόμενό της στην ένδικη ανακοπή, την οποία κοινοποίησε στο ανακόπτον, κατά τα εκτιθέμενα στην ανακοπή την 13.10.2020, απέρριψε το ανωτέρω αίτημα του ανακόπτοντος, καθόσον έκρινε την ως άνω αναγγελία του ανακόπτοντος νομικού προσώπου ως εκπρόθεσμη και κατά συνέπεια απορριπτέα, διότι κατατέθηκε μετά την προθεσμία που ο ίδιος (Εκκαθαριστής) είχε θέσει προς τον σκοπό αυτό, ήτοι μετά την 7.5.2018, κρίνοντας παράλληλα ότι η ρύθμιση του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, δεν είναι αντίθετη προς τις διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Την ανωτέρω έκθεση – έγγραφη απάντηση του Εκκαθαριστή με την οποία αρνήθηκε τη δια συντάξεως νέου ή συμπληρωματικού, στον από 2.9.2017 ήδη κατατεθέντα στο Πρωτοδικείο Πειραιώς, συνταχθέντα υπ' αυτού (Εκκαθαριστή) Πίνακα Απαιτήσεων κατάταξη του ανακόπτοντος, προσέβαλε το ανακόπτον με την ένδικη ανακοπή του, με την οποία εζήτησε, γενομένης αυτής (ανακοπής του) δεκτής, να εξαφανισθεί η ανωτέρω από 12.10.2020 απόφαση του Εκκαθαριστή, με την οποία απορρίφθηκε η ανωτέρω από 8.9.2020 αναγγελία απαιτήσεών του, να γίνουν δεκτές οι από 8.9.2020 αναγγελθείσες απαιτήσεις του συνολικού

ποσού ευρώ 797.985,20, να περιληφθούν αυτές σε νέο ή συμπληρωματικό πίνακα απαιτήσεων που θα πρέπει να συντάξει ο Εκκαθαριστής και να εξοφληθούν από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και του Π.Δ. 666/82, επικαλούμενος, με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, ότι η ανωτέρω απόφαση του Εκκαθαριστή είναι ανατιολόγητη, ως ειδικότερα αναφέρει στα πλαίσια του λόγου αυτού ανακοπής, με τον δεύτερο δε λόγο ανακοπής του, διότι εσφαλμένως από τον Εκκαθαριστή απερρίφθη ως εκπρόθεσμη η ανωτέρω αναγγελία του, αν και οι διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992, διατάξεις ουσιαστικού δικαίου αυξημένης τυπικής ισχύος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 28 του Συντάγματος, υπερέχουν έναντι των δικονομικού δικαίου διατάξεων των άρθρων 11, 12 και 13 του ΠΔ 666/1982.

Επίσης, ενώπιον του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, εισήχθησαν προς συζήτηση, με την από 16-09-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κλήση του καλούντος – καθ' ου η ανακοπή, ..., κατόπιν εκδόσεως της υπ' αριθμ. 2267/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, δυνάμει της οποίας, το εν θέματι δικαστήριο, αφού κήρυξε εαυτό καθ' ύλην αναρμόδιο, παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς), οι ακολούθως αναφερόμενες ανακοπή και παρέμβαση επί της εν λόγω ανακοπής και δη

[ΣΤ] η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII», με την οποία αφού αυτή, ισχυρίσθηκε ότι [α] κατόπιν της βυθίσεως του υπό ελληνική σημαία ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, κατά τις πρώτες πρωινές ώρες της 10.9.2017, το οποίο ήταν αγκυροβολημένο στο αγκυροβόλιο (ράδα) του λιμένος Πειραιώς και σε σημείο νοτιοδυτικά της νησίδας Αταλάντης στο Σαρωνικό Κόλπο, πλοιοκτησίας της ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», το οποίο κατά τον χρόνο της βυθίσεως του μετέφερε 2.194,863 μετρικούς τόνους πετρελαίου τύπου μαζούτ (HFO) και 340,581 μετρικούς τόνους καυσίμου πετρελαίου ναυτιλίας (marine gas oil), μεγάλες ποσότητες πετρελαιοειδών διέρρευσαν στη θάλασσα, με αποτέλεσμα αρχικά τη ρύπανση της θαλάσσιας περιοχής όπου βυθίσθηκε και ακολούθως, με τη συμβολή των ανέμων και των θαλάσσιων ρευμάτων, τη ρύπανση της ευρύτερης θαλάσσιας περιοχής του Σαρωνικού Κόλπου σε έκταση περίπου τριάντα χιλιομέτρων ακτογραμμής του κόλπου αυτού, αλλά και της ανατολικής ακτογραμμής της Νήσου Σαλαμίνας και της δυτικής ακτογραμμής του Νομού Αττικής μεταξύ των περιοχών Δραπετσώνας (του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας) και (Μεγάλο) Καβούρι (του δήμου Βάρης-

Βούλας-Βουλιαγμένης), σε έκταση άνω των εικοσιπέντε χιλιομέτρων, [β] αυτή (ανακόπτουσα) παρείχε τις περιγραφόμενες, στην ένδικη ανακοπή της, δια της ενσωματώσεως σε αυτήν των δύο αναγγελιών απαιτήσεων αυτής προς τον καθού η ένδικη ανακοπή και δια της ενσωματώσεως στην ένδικη ανακοπή των περιλαμβανομένων στην ενσωματωμένη στην ένδικη ανακοπή, αγωγή αυτής κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... και στα ελληνικά «.....», ημερησίων αναφορών εργασιών της στο ένδικο συμβάν, υπηρεσίες, για την απορρύπανση του θαλασσίου χώρου και των ακτών από την ρύπανση αυτών από το ένδικο συμβάν, [γ] το ανωτέρω πλοίο, κατά το χρόνο της βυθίσεώς του, ήταν ασφαλισμένο για ζημίες εκ ρυπάνσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου VII της Διεθνούς Σύμβασης 1992 για την Αστική Ευθύνη Ζημιών Ρύπανσης από Πετρέλαιο (International Convention on Civil Liability for Oil Pollution Damage, 1992) (Ν. 314/1976), στη μη διάδικο στην παρούσα δίκη αλλοδαπή και δη εδρεύουσα στο Λονδίνο, εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία, κατόπιν της από 19.10.2017 (ΓΑΚ/2017) δηλώσεως περιορισμού ευθύνης, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 4909/9.11.2017 απόφαση του Προέδρου Πρωτοδικών Πειραιώς, συνέστησε κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης ποσού ευρώ 5.409.925,40 εκ του οποίου εν τέλει, αφού αποχωρίστηκε προσωρινά ποσό ευρώ 109.925,40 για την κάλυψη των εξόδων και της αμοιβής του εκκαθαριστή, ποσό ευρώ 5.300.000 προορίζεται για την ικανοποίηση των αναγγελθέντων πιστωτών. Εκκαθαριστής του κεφαλαίου αυτού ορίστηκε ο καθ' ου η ανακοπή, ο οποίος με την από 24.11.2017 πρόσκλησή του, η οποία δημοσιεύθηκε σε μία ημερήσια εφημερίδα, κατά τα αναφερόμενα στην ανακοπή, την 5.12.2017, προσκάλεσε, κατ' άρθρο 11 του Π.Δ. 666/1982, όλους τους ζημιωθέντες από τη ρύπανση που προκλήθηκε από το περιστατικό της βυθίσεως του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, να υποβάλουν σε αυτόν δήλωση για την απαίτησή τους, επισυνάπτοντας τα έγγραφα που την αποδεικνύουν, [δ] η ίδια (ανακόπτουσα), ως ζημιωθείσα από το ένδικο συμβάν, εφόσον παρείχε τα περιγραφόμενα στην ένδικη ανακοπή προληπτικά μέτρα (υπηρεσίες απορρύπανσης), ανήγγειλε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή αρχικώς την 4.5.2018, με την επισυναπτόμενη στην ένδικη ανακοπή σε απόσπασμα αναγγελία της, απαιτήσεις ανερχόμενες συνολικά στο ποσό των ευρώ 34.160.934,39, πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 8.198.624,25, πλέον νομίμων τόκων από την επίδοση της ανωτέρω αναγγελίας προς τον Εκκαθαριστή έως ολοσχερούς εξοφλήσεως, αφορώσες εργασίες της καθαρισμού θαλάσσιων περιοχών πέριξ του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017, εργασίες καθαρισμού ακτών και θαλάσσιων περιοχών πέριξ των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018 και δαπάνες διάθεσης των συλλεγέντων από τη θάλασσα και τις ακτές υγρών και στερεών αποβλήτων, τα οποία παραδόθηκαν προς διάθεση έως την 28.2.2018. Με την ίδια αναγγελία, πέραν της ανωτέρω απαίτησής της αναγγέλθηκε και για μη εισέτι κατ' εκείνο το χρόνο προσδιορισμένες απαιτήσεις της, αφορώσες εργασίες της σχετικές με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανωτέρω

πλοίο και τα κατάλοιπα φορτίου αυτού, συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτούντο κατά τον δεξαμενισμό του πλοίου και δαπάνες διάθεσης αποβλήτων, απαιτήσεις τις οποίες κατά προσέγγιση προσδιόρισε στο ποσό των ευρώ 5.500.000, τις οποίες ακολούθως, μετά και την καταβολή του ποσού των ευρώ 6.000.000 από το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με την από 27.9.2018 συμπληρωματική αναγγελία της που κοινοποίησε στον ίδιο ως άνω εκκαθαριστή και επισυνάπτεται σε απόσπασμα στην ένδικη ανακοπή, προσδιόρισε στο συνολικό ποσό των ευρώ 2.561.803,11 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και συνολικά προσδιόρισε το σύνολο των απαιτήσεων της στο ποσό των ευρώ 37.481.361,75, το οποίο, με την από 18.12.2018 επισυναπτόμενη στην ένδικη ανακοπή διευκρινιστική συμπληρωματική δήλωση, η οποία κοινοποιήθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, προσδιόρισε στο ποσό των ευρώ 38.921.361,75, νομιμοτόκως από της επιδόσεως της αρχικής αναγγελίας, [ε] μετά τον έλεγχο των απαιτήσεων της για τις οποίες αναγγέλθηκε, ο Εκκαθαριστής του Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης και καθού η ανακοπή, συνέταξε σχετική έκθεση, η οποία ενσωματώνεται στην ένδικη ανακοπή, με την οποία αυτός (Εκκαθαριστής) αποδέχθηκε εν μέρει τις αναγγελθείσες υπ' αυτής απαιτήσεις της, για το συνολικό ποσό των ευρώ 17.132.054 πλέον ΦΠΑ, ήτοι ευρώ 21.243.746,96 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, από το οποίο αφήρεσε τα ποσά των ευρώ 6.000.000 και 130.742 και συνολικά το ποσό των ευρώ 6.130.742,00, το οποίο της προκατέβαλε το νομικό πρόσωπο «.....» («.....») και κατέταξε εν τέλει την ανακόπτουσα στον συνταχθέντα υπ' αυτού και κατατεθέντα την 2.9.2019 στο Πρωτοδικείο Πειραιά προσβαλλόμενο με την ένδικη ανακοπή Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 15.111.552,00 αντί του ορθού κατά την ανακόπτουσα, κατόπιν εσφαλμένου μαθηματικού υπολογισμού ποσό των ευρώ 15.113.004,96 και ακολούθως, κατέταξε αυτήν (ανακόπτουσα) στον προσωρινό Πίνακα Διανομής που συνέταξε, αναλογικά με τις λοιπές απαιτήσεις του Πίνακα Απαιτήσεων, στο ποσό των ευρώ 1.760.187,02. Με βάση αυτό το ιστορικό, ζήτησε, με τους εκτιθέμενους στο δικόγραφο πέντε όπως εκτιμώνται, λόγους ανακοπής, με τους οποίους, πλήττει τον ανωτέρω συνταχθέντα υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το μέρος που δεν έγιναν αποδεκτές οι αναγγελθείσες απαιτήσεις της και δεν κατετάγησαν αντίστοιχα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, επικαλούμενη εσφαλμένη, υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή και συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, του νόμου ερμηνεία και εφαρμογή, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και δη των εγγράφων που επισυνάφθηκαν υπ' αυτής στις αναγγελίες των απαιτήσεων της προς τον καθού η ανακοπή, παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και ελλιπή αιτιολογία, υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή και συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και συγκεκριμένα [α] με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, υπό του τίτλου «Γενικός Λόγος Ανακοπής», καθό μέρος δεν έγιναν δεκτές υπό του Εκκαθαριστή και δεν κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων

άπασες οι αναγγελθείσες απαιτήσεις της, ανερχόμενες, όπως η ίδια (ανακόπτουσα) προσδιορίζει υπό του τίτλου «Πρώτος λόγος ανακοπής», στο ποσό των ευρώ 36.226.904,64 πλέον ΦΠΑ, άλλως στο ποσό των ευρώ 44.921.361,75 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, αλλά κατετάγη μόνον για μέρος αυτών συνολικού ποσού ευρώ 17.132.054, πλέον ΦΠΑ, άλλως ευρώ 21.243.746,96 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με αποτέλεσμα να μην κατατάξει αυτήν αναλογικά στον προσωρινώς συνταχθέντα υπό του αυτού εκκαθαριστή πίνακα διανομής για το ποσό των ευρώ 2.971.816, όπως θα έπραττε εάν εδέχονταν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το σύνολο των αναγγελθεισών απαιτήσεων της, [β] με τον δεύτερο λόγο της ανακοπής της, καθό μέρος, με την από 8.5.2019 έκθεση ελέγχου της απαίτησής της, η οποία ενσωματώθηκε στην ένδικη ανακοπή, δεν έγιναν αποδεκτές, καθόσον εκρίθησαν μη εύλογες, οι ανά μονάδα χρεώσεις της κατά τον προσδιορισμό των δαπανών της, οι οποίες έλαβαν χώρα σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της, αλλά εμείωσε αυτές και μάλιστα αυθαιρέτως, [γ] με τον τρίτο λόγο της ανακοπής της, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτά, κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 10 της ανωτέρω εκθέσεως επαληθεύσεως, υπό του Εκκαθαριστή, ορισμένα κονδύλια της αναγγελθείσας απαίτησής της τα οποία απερρίφθησαν είτε ως αδιευκρίνιστα, είτε ως χρεώσεις οι οποίες συμπεριλαμβάνονται σε έτερα κονδύλια και δη τα κονδύλια τα οποία στους επισυναπτόμενους στην έκθεση επαλήθευσης λογιστικούς πίνακες - φύλλα excell εμφανίζονται με τις ονομασίες «Consumables» (Αναλώσιμα), «Other equipment» (Άλλος Εξοπλισμός), «Travel-Transportation» (Ταξίδια-Μεταφορές), «Repairs» (Επισκευές), «Damaged Equipment» (Κατεστραμμένος εξοπλισμός) και «Other Cost» (Άλλα Έξοδα), «Tools» (Εργαλεία) και «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στον ίδιο (τρίτο) λόγο ανακοπής. [δ] με τον τέταρτο λόγο της ανακοπής της, καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτή, ως μη εύλογη, υπό του Εκκαθαριστή, η ανερχόμενη σε ποσοστό 7,5% αναγγελθείσα διαχειριστική αμοιβή (administration fee) επί ορισμένων εκ των χρεώσεών της (για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, τις εργασίες αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και επί των δαπανών διάθεσης των υγρών και στερεών αποβλήτων που περισυνέλεξε κατά τις εργασίες της) αφού απέρριψε αυτή, ως νόμω αβάσιμη, κρίνοντας ότι αποτελεί αυθαίρετη χρέωση επί των ήδη γενομένων χρεώσεων. Και [ε] με τον πέμπτο λόγο της ανακοπής της, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές, ως μη εύλογες, υπό του Εκκαθαριστή, οι δαπάνες της, αφορώσες χρεώσεις της εταιρείας «.....» για την παραλαβή, διαχείριση και τελική διάθεση των στερεών αποβλήτων που αυτή (ανακόπτουσα) της παρέδωσε, αλλά αφού έκρινε αυτές υπέρογκες, έκανε αυτές δεκτές σε ποσοστό 60%, να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί, ο προσβαλλόμενος με την ανακοπή του από 2.9.2019, συνταχθείς υπό του καθού η ένδικη ανακοπή, Πίνακας Απαιτήσεων, προκειμένου αυτή (ανακόπτουσα) να καταταγεί για το σύνολο της αναγγελθείσας απαίτησής της εκ ποσού ευρώ 38.790.619,75 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, άλλως ευρώ 31.282.757,86 μη

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, πλέον νομίμων τόκων από τις 4.5.2018 (ημερομηνία επίδοσης της κύριας αναγγελίας μας), οριστικά στον Πίνακα Απαιτήσεων και να της αποδοθεί το ποσό αυτό, αναλογικά μειούμενου του ποσού για το οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες οριστικά δεκτές απαιτήσεις. Τέλος, ζήτησε να καταδικαστεί ο καθ' ου στην δικαστική της δαπάνη. Στα πλαίσια της με την ανωτέρω ανακοπή ανωτέρω ανοιγείσας δίκης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» άσκησε την από 20.12.2019, παρέμβαση υπέρ του καθού η ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, την οποία κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς την 20.12.2019 (αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019) η οποία εισήχθη εν τέλει προς συζήτηση ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία, αφού εξέθεσε το νομικό πλαίσιο και τον σκοπό σύστασής του, επικαλούμενο έννομο συμφέρον και δη αφενός μεν το γεγονός ότι είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον) σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα καταβάλει ο Εκκαθαριστής από το ως άνω συνολικό ποσό προς διανομή €5.300.000 έως το σύνολο των ποσών που θα γίνουν τελικά δεκτά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, αφ' ετέρου δε ότι έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη τους, αφού η ορθή ερμηνεία τους (και ιδίως η έννοια του «ευλόγου» κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των ως άνω διεθνών συμβάσεων αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (παρεμβαίνοντος), εξήτησε να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή της ανακόπτουσας εταιρείας, κυρίως λόγω αναρμοδιότητας του ανωτέρω Δικαστηρίου (Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά), άλλως να παραπεμφθεί αυτή προς συνεκδίκαση με τις αναφερόμενες στην παράγραφο 5 της εν λόγω παρεμβάσεως, ανακοπές ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, επικουρικώς δε να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η ανωτέρω ανακοπή για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν (παρέμβαση) λόγους και να καταδικασθεί η ανακόπτουσα στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Και

[Ζ] με την από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 κλήση του καλούντος – καθ' ου η ανακοπή, κατόπιν εκδόσεως της υπ' αριθμ. 2267/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, δυνάμει της οποίας, το εν θέματι δικαστήριο, αφού κήρυξε εαυτό καθ' ύλην αναρμόδιο, παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς) η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά του Βασιλείου του Εμμανουήλ, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του

ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII» [και η από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς παρέμβαση υπέρ του καθού η ανακοπή Βασιλείου, του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....»] με την οποία (ανωτέρω ανακοπή) αφού αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία), ισχυρίσθηκε ότι [α] συνεπεία της βυθίσεως του υπό ελληνική σημαία ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, κατά τις πρώτες πρωινές ώρες της 10.9.2017, το οποίο ήταν αγκυροβολημένο στο αγκυροβόλιο (ράδα) του λιμένος Πειραιώς πλοιοκτησίας της ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το οποίο κατά τον χρόνο της βυθίσεώς του μετέφερε 2.194,863 μετρικούς τόνους πετρελαίου τύπου μαζούτ (HFO) και 340,581 μετρικούς τόνους καυσίμου πετρελαίου ναυτιλίας (marine gas oil), μεγάλες ποσότητες πετρελαιοειδών διέρρευσαν στη θάλασσα, με αποτέλεσμα, αρχικά τη ρύπανση της θαλάσσιας περιοχής όπου βυθίσθηκε και ακολούθως, με τη συμβολή των ανέμων και των θαλάσσιων ρευμάτων, τη ρύπανση της ευρύτερης θαλάσσιας περιοχής του Σαρωνικού Κόλπου, σε έκταση περίπου τριάντα χιλιομέτρων ακτογραμμής του κόλπου αυτού, αλλά και της ανατολικής ακτογραμμής της Νήσου Σαλαμίνας, [β] αυθημερόν αυτή (ανακόπτουσα), ειδοποιούμενη από την πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία, ανέλαβε, ως «ανάδοχος» αρχικώς προφορικά και ακολούθως δια τριών εγγράφων συμφωνητικών, ως ειδικότερα αναλύεται στην ενσωματωμένη στην ένδικη ανακοπή της (πρώτη) αναγγελία απαιτήσεων αυτής προς τον Εκκαθαριστή του Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης που συστήθηκε, αλλά και στο δικόγραφο της εγερθείσας υπ' αυτής (ανακόπτουσας), ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αγωγής της κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», την οποία ενσωμάτωσε ως περιεχομένη στην ένδικη ανακοπή, τη λήψη όλων των αναγκαίων μέτρων και τη διενέργεια όλων των απαιτούμενων εργασιών, προκειμένου για την καταπολέμηση της ρυπάνσεως που προκλήθηκε από το ένδικο συμβάν, περιλαμβανομένου και του καθαρισμού του θαλασσίου και χερσαίου περιβάλλοντος, καθώς και του περιορισμού της περαιτέρω ρυπάνσεως, αντί αμοιβής, ως αναφέρεται στην ενσωματωμένη στην αγωγή της αναγγελία, σύμφωνα με τις χρεώσεις του διεθνώς αναγνωρισμένου τιμοκαταλόγου Scorpic 2017 που η ίδια (ανακόπτουσα) χρησιμοποιεί, τον οποίο η ανωτέρω πλοιοκτήτρια εταιρεία αναγνώρισε και αποδέχθηκε ως ισχύουσα και δίκαιη βάση υπολογισμού των χρεώσεων αυτής (ανακόπτουσας) και ο οποίος (τιμοκατάλογος) γίνεται αποδεκτός από όλους του Αντασφαλιστικούς Οργανισμούς Πλοίων και χρησιμοποιείται σε επιχειρήσεις ναυαγιαρεισίας, [γ] αυτή παρείχε τις περιγραφόμενες, στην ένδικη ανακοπή της, δια της ενσωματώσεως σε αυτήν των τριών αναγγελιών απαιτήσεων αυτής προς τον καθού η ένδικη ανακοπή και δια της ενσωματώσεως στην ένδικη ανακοπή των περιλαμβανομένων στην ενσωματωμένη στην ένδικη

ανακοπή, αγωγή αυτής κατά του ανωτέρω νομικού προσώπου, ημερησίων αναφορών εργασιών της στο ένδικο συμβάν, υπηρεσίες, αφενός μεν προς εκτέλεση του έργου που της είχε αναθέσει η ανωτέρω πλοιοκτήτρια εταιρεία, αφ' ετέρου δε για την απορρύπανση του θαλασσίου χώρου και των ακτών από την ρύπανση αυτών από το ένδικο συμβάν, περιλαμβανομένης και της εργασίας ανέλκυσης του ναυαγίου, [δ] το ανωτέρω πλοίο, κατά το χρόνο της βυθίσεώς του, ήταν ασφαλισμένο για ζημίες εκ ρυπάνσεως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου VII της Διεθνούς Σύμβασης 1992 για την Αστική Ευθύνη Ζημιών Ρύπανσης από Πετρέλαιο (International Convention on Civil Liability for Oil Pollution Damage, 1992) (Ν. 314/1976), στη μη διάδικο στην παρούσα δίκη αλλοδαπή και δη εδρεύουσα στο Λονδίνο, εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία, κατόπιν της από 19.10.2017 (ΓΑΚ/2017) δηλώσεως περιορισμού ευθύνης, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 4909/9.11.2017 απόφαση του Προέδρου Πρωτοδικών Πειραιώς, συνέστησε κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης ποσού ευρώ 5.409.925,40 εκ του οποίου εν τέλει, αφού αποχωρίστηκε προσωρινά ποσό ευρώ 109.925,40 για την κάλυψη των εξόδων και της αμοιβής του εκκαθαριστή, ποσό ευρώ 5.300.000 προορίζεται για την ικανοποίηση των αναγγελλθέντων πιστωτών, Εκκαθαριστής του οποίου ορίστηκε ο καθ' ου η ανακοπή, ο οποίος με την από 24.11.2017 πρόσκλησή του, η οποία δημοσιεύθηκε σε μία ημερήσια εφημερίδα, κατά τα αναφερόμενα στην ανακοπή, την 5.12.2017, προσκάλεσε όλους τους ζημιωθέντες από τη ρύπανση που προκλήθηκε από το περιστατικό της βυθίσεως του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, να υποβάλουν σε αυτόν δήλωση για την απαίτησή τους, επισυνάπτοντας τα έγγραφα που την αποδεικνύουν, [ε] η ίδια (ανακόπτουσα), ως ζημιωθείσα από το ένδικο συμβάν, εφόσον παρείχε τις περιγραφόμενες στην ένδικη ανακοπή υπηρεσίες, ανήγγειλε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή την 7.5.2018, με την επισυναπτόμενη στην αγωγή αναγγελία της, όπως αυτή συμπληρώθηκε και διορθώθηκε ακολούθως, μετά και την καταβολή του ποσού των ευρώ 2.200.000 από το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», απαιτήσεις συνολικού ποσού ευρώ 24.573.109,95, πλέον νομίμων τόκων και τυχόν επιβληθεισομένου ΦΠΑ, [στ] μετά τον έλεγχο των απαιτήσεων της για τις οποίες αναγγέλθηκε, ο Εκκαθαριστής του Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης και καθού η ανακοπή, συνέταξε σχετική έκθεση, η οποία ενσωματώνεται στην ένδικη ανακοπή, με την οποία αυτός (Εκκαθαριστής) αποδέχθηκε εν μέρει τις αναγγελλθείσες υπ' αυτής απαιτήσεις της, για το συνολικό ποσό των ευρώ 13.941.714, από το οποίο, αφού αφήρεσε το ποσό των ευρώ 2.200.000, το οποίο είχε προκαταβάλει σε αυτήν (ανακόπτουσα) το νομικό πρόσωπο «.....» («.....»), κατέταξε εν τέλει την ανακοπτούσα στον συνταχθέντα υπ' αυτού και κατατεθέντα την 2.9.2019 στο Πρωτοδικείο Πειραιά προσβαλλόμενο με την ένδικη ανακοπή Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 11.741.714 και ακολούθως, κατέταξε αυτήν (ανακόπτουσα) στον προσωρινό Πίνακα Διανομής που συνέταξε αναλογικά με τις λοιπές απαιτήσεις του Πίνακα Απαιτήσεων, στο ποσό των ευρώ 1.367.669,75. Με

βάση αυτό το ιστορικό, ζήτησε, με τους εκτιθέμενους στο δικόγραφο ένδεκα λόγους ανακοπής, με τους οποίους, έπληξε τον ανωτέρω συνταχθέντα υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το μέρος που δεν έγιναν αποδεκτές οι αναγγελλθείσες απαιτήσεις της, όπως το ύψος αυτών διορθώθηκε δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και δεν κατετάγησαν αντίστοιχα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, επικαλούμενη εσφαλμένη, υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή και συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, του νόμου ερμηνεία και εφαρμογή, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και δη των εγγράφων που επισυνάφθηκαν υπ' αυτής στις αναγγελίες των απαιτήσεών της προς τον καθού η ανακοπή, παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και ελλιπή αιτιολογία, υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή και συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και συγκεκριμένα [α] με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, όπως αυτός εκτιμάται, καθό μέρος δεν έγινε δεκτό το σύνολο των αναγγελλθέντων υπ' αυτής απαιτήσεών της, ήτοι το ποσό των ευρώ 26.347.303,50, όπως διορθώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, πλέον του τυχόν επιβληθησομένου ΦΠΑ, άλλως το ποσό των ευρώ 32.670.656,34, όπως ομοίως διορθώθηκε με τις ανωτέρω προτάσεις της, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και, ακολούθως, αφαιρουμένης της προκαταβολής του ποσού των ευρώ 2.200.000 το οποίο το ανωτέρω νομικό πρόσωπο (.....) κατέβαλε σε αυτήν, καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτή και δεν κατετάγη για το συνολικό ποσό των ευρώ (€32.670.656,34 - 2.200.000=) 30.470.656,34 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, άλλως του ποσού των ευρώ 24.573.109,95 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, δεδομένου ότι ο καθού η ανακοπή, κατέταξε αυτή για μέρος της συνολικής ανωτέρω απαίτησής της και δη για το ποσό των ευρώ 13.941.714, χωρίς να την κατατάξει και για τον αναλογούντα στο ποσό αυτό ΦΠΑ και ακολούθως, κατέταξε αυτή στον προσωρινό Πίνακα Διανομής αναλογικά για το αποδεκτό υπ' αυτού ποσό απαίτησής της, με τους λοιπούς δε λόγους ανακοπής καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές και δεν κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων ειδικά, [β] με τον δεύτερο λόγο της ανακοπής της, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές, ως μη εύλογες, ως προς την έκταση και τη χρονική τους διάρκεια ορισμένες από τις εργασίες αυτής (ανακόπτουσας) καθαρισμού πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του βυθισμένου πλοίου οι οποίες πραγματοποιήθηκαν υπ' αυτής (ανακόπτουσας) κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 μέχρι 1.12.2017, όπως αυτές αποτυπώνονται στον προσαρτώμενο στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου της απαίτησης από τον Εκκαθαριστή και επισυναπτόμενο στην ένδικη ανακοπή, πίνακα με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Α, σχετ. 11», καθώς επίσης και το σύνολο των απαιτήσεών της όσον αφορά στα αντικείμενα του εξοπλισμού που χρησιμοποίησε (με ενδεικτική αναφορά των μέτρων πλωτού φράγματος σε κατάσταση ετοιμότητας, των υπολογιστών κατάδυσης σε κατάσταση

ετοιμότητας και των φωτογραφικών μηχανών), καθώς επίσης καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτό το σύνολο της απαίτησης αυτής, όσον αφορά στην απασχόληση του ρυμουλκού CXXXIV, το οποίο βρισκόταν σε κατάσταση ετοιμότητας για το δεξαμενόπλοιο L, αφού ο καθού η ανακοπή εδέχθηκε μόνον εννέα ημέρες, αν και όλα τα αντικείμενα του εξοπλισμού, τα οποία αναφέρονται στις χρεώσεις της και περιέχονται στην αναγγελθείσα απαίτησή της, χρησιμοποιήθηκαν για ολόκληρα τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονταν στην αναγγελία της, στις περιπτώσεις δε στις οποίες οι χρεώσεις της αφορούν τήρηση αντικειμένου σε κατάσταση ετοιμότητας, το συγκεκριμένο αντικείμενο παρέμενε πράγματι δεσμευμένο σε κατάσταση ετοιμότητας καθ' όλο το χρεωθέν χρονικό διάστημα για τη συγκεκριμένη επιχείρηση και δεν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σε καμία άλλη επιχείρηση, [γ] με τον τρίτο λόγο ανακοπής, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ως ανεγράφη, υπ' αυτού στον προσαρτώμενο στην έκθεση ελέγχου και επισυναπτόμενο στην ένδικη ανακοπή, πίνακα με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Α, σχετ. 11», οι κατά μονάδα (μοναδιαίες κατά την ανακοπή) χρεώσεις της (ανακόπτουσας), με βάση τον τιμοκατάλογο SCOPIC, για τις εργασίες καθαρισμού πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του βυθισμένου πλοίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 μέχρι 1.12.2017, αλλά όσον αφορά τις, υπό της ανακόπτουσας, χρεώσεις για το προσωπικό που απασχόλησε, αυτός (Εκκαθαριστής), μείωσε αυτές (χρεώσεις προσωπικού) στο ήμισυ, τις χρεώσεις δε εξοπλισμού και μέσων, καθόρισε ο ίδιος (Εκκαθαριστής) αυθαιρέτως, στον επισυναπτόμενη στην έκθεση επαλήθευσης πίνακα με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Α, σχετ. 11», χωρίς να εφαρμόσει ένα ενιαίο συντελεστή μείωσης. Με τον ίδιο λόγο ανακοπής πλήττεται ως εσφαλμένη η αιτιολογία που περιέλαβε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής στην σχετικώς συνταχθείσα έκθεση (επαλήθευσης) της απαίτησής της (σχετικά και παράγραφος 8 της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου της απαίτησης), καθό μέρος αυτός (Εκκαθαριστής) δεν δέχθηκε, εσφαλμένως, κατά τον υπό κρίση λόγο ανακοπής «αυτούσιο τον τιμοκατάλογο SCOPIC ως «εύλογο» και εν τέλει τις κατά μονάδα (μοναδιαίες) χρεώσεις της ανακόπτουσας, κατά τον υπολογισμό της απαίτησής της, με βάση, όπως η ίδια αναφέρει στην ανακοπή της, τον τιμοκατάλογο SCOPIC αλλά μείωσε αυτές (τις χρεώσεις της). [δ] με τον τέταρτο λόγο ανακοπής, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές (παράγραφος 12 της ανωτέρω έκθεσης (επαλήθευσης) της απαίτησης της ανακόπτουσας), οι κατά μονάδα χρεώσεις της του απασχοληθέντος προσωπικού της και του χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού και μέσων, για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017-28.2.2017, ως μη εύλογες [με εξαίρεση τις περιπτώσεις που αναφέρονται στον συνημμένο στην ανωτέρω έκθεση του Εκκαθαριστή και επισυναπτόμενη σε αυτή (έκθεση) αλλά και στην ένδικη ανακοπή, πίνακα με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Γ, σχετ. 13»], αν και αυτές (χρεώσεις) για τις οποίες η ανακόπτουσα έκανε χρήση τον τιμοκατάλογο της εταιρείας «.....», ήταν εύλογες, ενόψει μάλιστα του

ότι ο εν λόγω τιμοκατάλογος είναι ευρέως και παγίως γνωστός στη ναυτιλιακή αγορά, στους ασφαλιστικούς και αλληλοασφαλιστικούς (.....) οργανισμούς που καλύπτουν περιπτώσεις ρύπανσης του θαλασσίου περιβάλλοντος, αποδέχθηκε αυτόν εξ αρχής η πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία και μάλιστα συνήφθη μεταξύ αυτής (ανακόπτουσας) και της πλοιοκτήτριας του πλοίου, σύμβαση ανάθεσης, οι χρεώσεις οι οποίες προβλέπονται στον εν λόγω τιμοκατάλογο είναι σαφώς χαμηλότερες από τις τιμές που έχουν διεθνώς καθιερωθεί ή προσφέρονται από διεθνείς -ακόμη και μη κερδοσκοπικούς- οργανισμούς αντιρρύπανσης για παρόμοιες υπηρεσίες, είναι συγκρίσιμες ακόμη και με το τιμολόγιο του Λιμενικού Σώματος του Υπουργείου Ναυτιλίας για τέτοιες εργασίες και για τέτοια υλικά, μέσα και προσωπικό, σειρά δε δικαστικών αποφάσεων των Ελληνικών δικαστηρίων, έχουν αναγνωρίσει το εύλογο του τιμοκαταλόγου αυτού και ότι αυτός είναι γνωστός στους συναλλασσομένους, τη ναυτιλία και τους ασφαλιστές ρύπανσης). Αντίθετα, ο τρόπος με τον οποίο ο Εκκαθαριστής μείωσε τις μοναδιαίες χρεώσεις της είναι τελείως αυθαίρετος και αναιτιολόγητος, [ε] με τον πέμπτο λόγο ανακοπής, καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτή [παράγραφο 13 της ανωτέρω έκθεσης (επαλήθευσης) της απαίτησης της ανακόπτουσας] η αναγγελλθείσα, ανερχόμενη σε ευρώ 654.239,00 και υπολογισθείσα σε ποσοστό 7,5% επί των χρεώσεων της (ανακόπτουσας) για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, απαίτηση αυτής ως διαχειριστική της αμοιβή (administration fee), καθόσον ο καθού η ανακοπή, έκρινε αυτή ως μη νόμιμη, ήτοι ως μη «εύλογη» δαπάνη κατά την έννοια της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, εκ του λόγου ότι, δεν προσδιορίζεται σε τι αφορά, αλλά συνιστά αυθαίρετη χρέωση επί ήδη γενομένων χρεώσεων, μη λαμβάνων εν τούτοις υπόψη ότι, η εν λόγω διαχειριστική αμοιβή, αποτελεί ειθισμένη χρέωση για επιχειρήσεις απορρύπανσης τεράστιας έκτασης, όπως η προκείμενη, όπου εμπλέκονται ταυτόχρονα περισσότεροι πάροχοι υπηρεσιών απορρύπανσης και περισσότερες της μίας τοπικές αρχές και φορείς και, κατά συνέπεια, προκύπτει επιπρόσθετη ανάγκη συντονισμού με όλους αυτούς τους παρόχους και τις αρχές, όπως εν προκειμένω. [στ] με τον έκτο λόγο, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές [παράγραφο 15 της ανωτέρω έκθεσης (επαλήθευσης) της απαιτήσεως της ανακόπτουσας] απαιτήσεις της αναφορικά με εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανεγκυσθέν πλοίο, με τη φύλαξη αυτού και την πόντιση φραγμάτων πέριξ αυτού, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018, κατά τις πέραν των τριάντα ημερών και δη κατά πενήντα εννέα επιπλέον ημέρες, τις οποίες ο καθού η ανακοπή έκρινε μη εύλογες, αγνοώντας ότι το ανεγκυσθέν ναυάγιο έφερε εντός αυτού υπολείμματα των πετρελαιοειδών καταλοίπων που απέμειναν μετά την απάντλησή τους, τα οποία απομακρύνθηκαν με τις εργασίες καθαρισμού του πλοίου, οι οποίες ξεκίνησαν την 21.3.2018 και τις οποίες διενήργησε η εταιρεία «.....», με αποτέλεσμα, τουλάχιστον έως την 21.3.2018, να υφίσταται επιτακτική ανάγκη πόντισης φραγμάτων πέριξ του πλοίου και φύλαξης αυτού, για το έλεγχο και τον άμεσο εντοπισμό τυχόν διαρροής, [ζ] με

τον έβδομο λόγο ανακοπής, διότι δεν έγιναν αποδεκτές [παράγραφο 16 της ανωτέρω έκθεσης (επαλήθευσης) της απαίτησης της ανακόπτουσας] οι ανά μονάδα χρεώσεις αυτής (ανακόπτουσας) για τις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018, αφού με τις εξαιρέσεις που προβλέφθηκαν στον συνημμένο στην έκθεση και ενσωματωμένο στην ένδικη ανακοπή, πίνακα με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Γ, σχετ. 12», ο καθού η ανακοπή έκρινε μη εύλογες, αν και οι εν λόγω χρεώσεις, οι οποίες έγιναν με βάση τον τιμοκατάλογο SCOPIC, κατά τον υπό κρίση λόγο ανακοπής, ήταν εύλογες, καθώς επίσης καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές οι αναφερόμενες με αιτιολογία Decontamination, Damaged Equipment-oil booms, Consumables-Out of pocket expenses, Weather forecast, στον επισυναφθέντα στην έκθεση ανωτέρω Πίνακα, απαιτήσεις της, με αιτιολογία αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, διότι δεν διευκρινίζεται στην ανωτέρω έκθεση, για την απόρριψη εκάστου επιμέρους κονδυλίου, το εκάστοτε συγκεκριμένο ελάττωμα εκάστης των ανωτέρω χρεώσεων, αν και οι εν λόγω χρεώσεις αφορούν κατεστραμμένα πλωτά φράγματα τα οποία έπρεπε να αντικατασταθούν (Damaged Equipment - oil booms), απαιτούντο προβλέψεις καιρού (Weather forecast) και προέκυπταν καθημερινά τρέχοντα έξοδα προσωπικού, τα οποία δεν εντάσσονταν σε άλλες κατηγορίες χρεώσεων (Consumables-Out of pocket expenses), [η] με τον όγδοο λόγο ανακοπής, καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτός [παράγραφος 18 της από 17.4.2019 έκθεσης (επαλήθευσης) της απαίτησής της], ως εύλογος χρόνος απασχόλησης της φορτηγίδας ΓΑ, η οποία απασχολήθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 3.10.2017 μέχρι 15.5.2018, χρονικό διάστημα πέραν των τριάντα ημερών, καθώς ο καθού η ένδικη ανακοπή, παρείδε ότι, δεν συνελέγησαν μόνο κατάλοιπα τα οποία προήλθαν από την επιχείρηση απάντλησης των πετρελαιοειδών καταλοίπων από το βυθισθέν πλοίο (η οποία ολοκληρώθηκε στις 3.10.2017), αλλά και κατάλοιπα (ανερχόμενα σε 100,128 κυβικά μέτρα) τα οποία συνελέγησαν κατά τη διαδικασία ανέλκυσης του πλοίου, η οποία ολοκληρώθηκε στις 30.11.2017, [θ] με τον ένατο λόγο ανακοπής καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτά [σχετικά παράγραφο 19 της ανωτέρω έκθεσης (επαλήθευσης) της απαιτήσεως της ανακόπτουσας] τα επιμέρους κονδύλια αυτής, αφορώντα εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.2018 μέχρι 31.12.2018, [ι] με τον δέκατο λόγο ανακοπής, καθό μέρος, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, δεν έγινε αποδεκτή (σχετικά παράγραφο 20 της από 17.4.2019 έκθεσης) η αναγγελθείσα απαίτηση αυτής, για διαχειριστική αμοιβή, ανερχόμενη σε ποσοστό 7,5% επί του ποσού των ευρώ 48.943,70, ήτοι επί του κόστους παράδοσης, προς την εταιρεία επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υγρών αποβλήτων με την επωνυμία, 247,81 κ.μ. η οποία (αμοιβή διαχείρισης) για την παραμονή (και άρα κατοχή με δική της ευθύνη) των συλλεγέντων αποβλήτων επί της φορτηγίδας ΓΑ για μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς

ευθύνη της και για τις πρόσθετες υπηρεσίες και ενέργειές της, προκειμένου για τον προγραμματισμό, οργάνωση, συντονισμό και πραγματοποίηση της παράδοσης των εν λόγω καυσίμων με ασφαλή και ενδεδειγμένο τρόπο προς την εταιρεία παραλαβής και η οποία είθισται να χρεώνεται και τέλος, [ια] με τον ενδέκατο λόγο ανακοπής, διότι κατά κακή εκτίμηση των δικογράφων της αναγγελίας της και ιδίως της συμπληρωματικής τοιαύτης, δίχως αιτιολογία, ο Εκκαθαριστής δεν την κατέταξε, και για τον τυχόν επιβληθησόμενο ΦΠΑ, αν και αυτή (ανακόπτουσα) είχε υποβάλει ρητώς σχετικό αίτημα, δια της συμπληρωματικής της αναγγελίας, ζήτησε να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί, ο προσβαλλόμενος με την ανακοπή του από 2.9.2019, συνταχθείς υπό του καθού η ένδικη ανακοπή, Πίνακας Απαιτήσεων προκειμένου αυτή (ανακόπτουσα) να καταταγεί για το σύνολο της αναγγελθείσης απαίτησής της, εκ ποσού ευρώ 24.573.109,95, όπως το ποσό διορθώθηκε δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, πλέον νομίμου τόκου και τυχόν επιβληθησόμενου ΦΠΑ, οριστικά στον Πίνακα Απαιτήσεων και να της αποδοθεί το ποσό αυτό, αναλογικά μειούμενου του ποσού για το οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες οριστικά δεκτές απαιτήσεις. Τέλος, ζήτησε να καταδικαστεί ο καθ' ου στην δικαστική της δαπάνη. Κατόπιν της ανωτέρω ανακοπής, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, την από 20.12.2019, παρέμβαση υπέρ του καθού η ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, την οποία κατέθεσε ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου την 20.12.2019 (σχετικά με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019) με την οποία εξήτησε κυρίως να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή, λόγω αναρμοδιότητας του ανωτέρω Δικαστηρίου (Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά), άλλως να παραπεμφθεί αυτή προς συνεκδίκαση με τις αναφερόμενες στην παράγραφο 5 της εν λόγω παρεμβάσεως, ανακοπές κατά του αυτού πίνακα απαιτήσεων, εκκρεμούσες ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, επικουρικώς δε να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η ανωτέρω ανακοπή για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν (παρέμβαση) λόγους και να καταδικασθεί η ανακοπτουσα στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης.

[IV] Άλασες οι ανωτέρω ανακοπές και παρεμβάσεις, καθώς και έτερες οι οποίες δεν ενδιαφέρουν εν προκειμένω, συνεκδικάσθηκαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, κατά τη δικάσιμο της 14.9.2021, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, ερήμην των εβδόμου ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίου», όγδοης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», δεκάτου πέμπτου, δεκάτης έκτης, εικοστού πρώτου, εικοστού δευτέρου, εικοστού τρίτου, εικοστού τετάρτου....., εικοστού πέμπτου, εικοστής έκτης, εικοστού εβδόμου....., εικοστής όγδοης, εικοστού

ενάτου....., τριακοστού, τριακοστού πρώτου..... και τριακοστής δεύτερης των καθών «..... και» των καθών η ανωτέρω, υπό στοιχεία [Δ] από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθώς και του καθού η ασκηθείσα, στα πλαίσια της ανωτέρω υπό στοιχείο [Α] από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπής του Νικολάου, από 05-02-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2021 πρόσθετη παρέμβασης του ιδίου ως άνω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»,..... και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων και εξεδόθη επ' αυτών η με αριθμό 1891/2022 απόφαση του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου με την οποία όσον αφορά:

(Ι) (α) Στην υπό στοιχείο [Α] ανωτέρω από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του κατά του, (β) στην ασκηθείσα στα πλαίσια της δίκης που ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή, από 05-02-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2021, παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος και (γ) στην από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 τιτλοφορούμενη ως κύρια παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», από το δικόγραφο της οποίας ακολούθως αυτή (παρεμβαίνουσα) παραιτήθηκε, (i) θεώρησε ως μη ασκηθείσα την από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 ανωτέρω κύρια παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (ii) αφού έκρινε ότι η ανωτέρω από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του, αρμοδίως εισήχθη ενώπιόν του προς εκδίκαση, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, τυγχάνει παραδεκτή ως εμπροθέσμως ασκηθείσα εντός τριάντα ημερών και δη την 2.10.2019, από της ημερομηνίας καταθέσεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019 και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 9 επ. 20, 21 του Π.Δ. 666/1982, ακολούθως, δέχθηκε αυτή ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της, αφού κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, ο ανωτέρω ανακόπτων, πράγματι εξαιτίας του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε ως εισόδημα το ποσό των ευρώ 1.949,34, το οποίο μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα εισέπραττε, κατά τη χρονική περίοδο από 1-10-2017 έως 31-12-2017, από την εκμετάλλευση της, κειμένης στην περιοχή Σελληνίων Σαλαμίνας, επιχείρησής του, εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν, επιπλέον του ποσού των ευρώ 5.848,07 για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για την ίδια αιτία αναφορικά με το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 30.9.2017 και από 1.6.2018 έως 30.9.2018 και το οποίο απώλεσε συνεπεία της μη λειτουργείας της επιχείρησής του, κατά τη χρονική περίοδο από 1-10-2017

έως 31-12-2017 και κατόπιν μεταρρύθμισης του ανωτέρω από 2.9.2019 προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων κατέταξε τον ανωτέρω ανακόπτοντα φορέα της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», σε αυτόν (από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων) για το συνολικό ποσό των ευρώ 7.797,41 και (iii) αφού δέχθηκε ως παραδεκτή και δη εμπρόθεσμη την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος, εφόσον ασκήθηκε σε χρόνο πλέον των δέκα ημερών προ της συζητήσεως της ανωτέρω ανακοπής, κατ' άρθρο 21 παρ. 3 του Π.Δ. 666/1982 και νόμιμη, απέρριψε αυτή στην ουσία της, με ρητή προς τούτο, περιλαμβανόμενη στο διατακτικό της, διάταξη.

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος έκανε δεκτή ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την ανωτέρω από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του κατά του, καθώς επίσης καθό μέρος απέρριψε την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πλήττει το ανωτέρω νομικό πρόσωπο [με την επωνυμία «.....»], για τους λόγους που περιέχονται στον ένατο λόγο της ένδικης, από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022, έφεσής του και συνιστούν αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή εφαρμογή του νόμου και σε εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο αναφορικά με την κρίση του ότι, ο ανακόπτων, επιπλέον του ποσού των ευρώ 5.848,07 για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από τον Εκκαθαριστή, ποσό που αφορά απώλεια εισοδήματός του (ανακόπτοντος), συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και ανάγεται στο χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 30.9.2017 και από μηνός Ιουνίου 2018 έως μηνός Σεπτεμβρίου 2018, δικαιούνται και το ποσό των ευρώ 1.949,34 ως απώλεια εισοδήματος για το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017, αφού ο ανωτέρω ανακόπτων δεν απώλεσε εισόδημα από το ένδικο συμβάν, επιπροσθέτως δε διότι η εκκαλουμένη απόφαση, παρείδε ότι, με την ανωτέρω παρέμβασή του η οποία ήταν κύρια και όχι πρόσθετη, αυτό (παρεμβαίνον) είχε ζητήσει την αποβολή του καθού από τον Πίνακα Απαιτήσεων και για το καταταγέν ανωτέρω ποσό των ευρώ 5.848,07 και δεν απέβαλε αυτόν (ανακόπτοντα – καθού η παρέμβαση) από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αν και διέγνωσε, κατά το αποδεικτικό της πόρισμα ότι, ο ανακόπτων δεν απώλεσε εισοδήματα κατά το χρονικό διάστημα από μηνός Ιουνίου 2018 έως μηνός Σεπτεμβρίου 2018. Ζήτησε δε την εξαφάνιση της εκκαλουμένης αποφάσεως, ώστε να γίνει δεκτή η παρέμβασή του και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική του δαπάνη.

(II) (α) Στην υπό στοιχείο [B] ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του και (β) στην ασκηθείσα στα πλαίσια αυτής από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας (i) αφού έκρινε ότι η ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....», αρμοδίως εισήχθη ενώπιόν του προς εκδίκαση, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, τυγχάνει παραδεκτή ως εμπροθέσμως ασκηθείσα εντός τριάντα ημερών και δη την 1.10.2019, από της ημερομηνίας καταθέσεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019 και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 9 επ. 20, 21 του Π.Δ. 666/1982, πλην του αιτήματος καταδίκης του καθ' ου η ανακοπή στην καταβολή της δικαστική της δαπάνη, το οποίο απέρριψε ως μη νόμιμο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του Π.Δ. 666/1982 και 746 του ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η ένδικη ανακοπή υπεβλήθη προς το συμφέρον της ανακόπτουσας, με επάλληλη δε αιτιολογία, και ως αβάσιμο στην ουσία του, διότι η δίκη δεν διεξήχθη εξ υπαιτιότητας του διορισθέντος καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ακολούθως, απέρριψε ως αβάσιμους στην ουσία τους τον πρώτο και δεύτερο λόγο της ανωτέρω ανακοπής, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, όσον αφορά στον πρώτο λόγο ανακοπής, οι καταταγείσες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή δαπάνες ήταν πράγματι εύλογες όπως αυτές προσδιορίσθηκαν από τον Εκκαθαριστή, έστω κι αν υπολείποντο, οι επιμέρους τιμές μονάδος προσδιορισμού αυτών, αυτές του τιμοκαταλόγου της ανακόπτουσας, όσον δε αφορά στον δεύτερο λόγο ανακοπής της, διότι αν και είθισται σε τέτοιου είδους έργα να καταβάλλεται διαχειριστική αμοιβή, εν τούτοις, εν προκειμένω δεν απεδείχθη ότι η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει εύλογη, αφού η ανακόπτουσα δεν απέδειξε ότι προέβη πράγματι, όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών, στον οποίο μετείχαν και έτερες εταιρείες, στη διαχείριση και στον συντονισμό του εν λόγω έργου, καθόσον δεν προέκυψαν, αλλά ούτε αυτή ανήγγειλε, συγκεκριμένες εργασίες που θα δικαιολογούσαν την υπ' αυτής λήψη σχετικής αμοιβής, υπολογιζομένης μάλιστα σε ποσοστό επί του συνόλου των χρεώσεων προσωπικού και εξοπλισμού, δοθέντος ότι, για την ταχεία αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ανωτέρω πλοίο, συνεστήθη, στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Συντονιστικό Όργανο Παρακολούθησης Εργασιών, από το οποίο γινόταν κυρίως ο συντονισμός των εργασιών για κάθε φάση του έργου. Τέλος, απέρριψε ως αόριστο τον τρίτο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής, διότι, η ανακόπτουσα, όσον αφορά στην αναγγελθείσα και μη καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων δαπάνη, εκ ποσού ευρώ 120.000,00 με αιτιολογία καταβολής τον χειρισμό της υπόθεσης και νομικά έξοδα, δεν ανέφερε ποιές ειδικότερα ενέργειες σχετικές με τον

χειρισμό της εν λόγω υποθέσεως έλαβαν πράγματι χώρα, καθώς επίσης δεν ανέφερε σε ποιές νομικές ενέργειες αφορά και ποίο το κόστος αυτών και (ii) αφού δέχθηκε ως παραδεκτή και δη εμπρόθεσμη την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, εφόσον ασκήθηκε σε χρόνο πλέον των δέκα ημερών προ της συζητήσεως της ανωτέρω ανακοπής, κατ' άρθρο 21 παρ. 3 του Π.Δ. 666/1982 και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 21, 30 παρ. 2 Π.Δ. 666/1982, 80, 81, 739, 192 και 752 ΚΠολΔ, ακολούθως (α) δέχθηκε αυτή ως βάσιμη και στην ουσία της, κατά το μέρος κατά το οποίο το παρεμβαίνον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αξίωνε την απόρριψη του πρώτου και δεύτερου λόγου ανακοπής, (β) υπολαμβάνοντας ότι το παρεμβαίνον, με την ανωτέρω παρέμβασή του αξίωνε όπως μειωθεί η καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, δαπάνη, αναφορικά με το προσωπικό που η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία απασχόλησε στο εν λόγω έργο και τα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής οχήματα και αναλώσιμα, απέρριψε τα αιτήματα αυτά ως αβάσιμα στην ουσία τους, αναφέροντας σχετικά «... Το με την προεκτεθείσα πρόσθετη παρέμβασή του, ισχυρίζεται ότι το ποσό που κρίθηκε ως εύλογο από τον Εκκαθαριστή αναφορικά με τις απαιτήσεις της ανακόπτουσας είναι ιδιαίτερα υψηλό, ενώ τούτο θα έπρεπε (κατά τους ισχυρισμούς του) να περικοπεί, για τον λόγο ότι η ανακόπτουσα χρέωσε περισσότερους εργαζόμενους απ' όσους ήταν απαραίτητοι για την εκτέλεση του έργου της, διατηρούσε ιδιαίτερα υψηλό εξοπλισμό σε ετοιμότητα, απ' όσο θα ήταν απαραίτητο λαμβάνοντας υπόψη την εγγύτητα της βάσης της στην τοποθεσία του συμβάντος και στις ρυπανθείσες ακτές, ενώ χρέωσε επιπλέον κάποια οχήματα και κάποια αναλώσιμα. Επί του ισχυρισμού αυτού ισχύει, ότι εκτέθηκε ανωτέρω στις δύο προηγηθείσες ανακοπές, όπου το προσθέτως παρεμβαίνον προέβαλε τον ίδιο κατ' ουσίαν ισχυρισμό...» και περαιτέρω, (γ) κατ' αποδοχή, ως εκτίθεται στην εκκαλουμένη απόφαση, αιτήματος του ανωτέρω παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου, μεταρρύθμισε τον ανωτέρω προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αλέβαλε την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία από αυτόν, κατά το ποσό των ευρώ 300.000,00, το οποίο είχε λάβει από το ανωτέρω παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, μετά την άσκηση της ανωτέρω ανακοπής και δη την 26-03-2020 και κατέταξε αυτή (ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....») στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των 1.752.579,04 ευρώ, όπως αυτό διαμορφώθηκε μετά την καταβολή του ανωτέρω ποσού των ευρώ 300.000,00, ενόψει της κατάταξής της από τον Εκκαθαριστή στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 2.052.579,04 και κατέταξε, καθ' υποκατάσταση της ως άνω ανακόπτουσας εταιρείας, το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο «.....», για το συνολικό ποσό των 1.800.000 ευρώ, συνυπολογίζοντας και το ποσό των ευρώ 1.500.000 που είχε ήδη καταβάλει προ της συντάξεως του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων.

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε την ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατ' αποδοχή της ανωτέρω από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πλήττει η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, με την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεσή της, με την οποία η ανωτέρω διάδικος παραπονείται κατά της πρωτόδικης απόφασης, πλήττοντας τα κεφάλαια αυτής, που την βλάπτουν, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ένδικου μέσου και συνιστούν αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, σε εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ελλιπή, πλημμελή και αντιφατική αιτιολογία από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, εκ του λόγου ότι : (α) δεν έλαβε υπόψη της την απαίτηση, όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά τον περιορισμό του αιτήματος της ανακοπής της και τις διορθώσεις αυτής, όπως αυτές αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αφού γνωστοποίησε τούτο στον ανωτέρω Εκκαθαριστή αλλά και στο, απεφάνθη δε παρά το νόμο για έτερο του υποβληθέντος αιτήματος και δεν εφάρμοσε το νόμο, αλλά κατά πλημμελή αιτιολογία απεφάνθη για απαίτηση ύψους ποσού ευρώ 7.490.053,47, αν και αυτή πλέον είχε διαμορφωθεί στο ποσό των ευρώ 7.008.460,17, με τον πρώτο λόγο έφεσης, περαιτέρω δε αναφορικά με την κρίση του (β) ότι τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του ο πρώτος λόγος ανακοπής της και περαιτέρω ότι τυγχάνουν εύλογες, οι επιμέρους δαπάνες, κατά το ύψος τους, όπως αυτές κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Με το δεύτερο λόγο έφεσης υπό του τίτλου «2^{ος} Λόγος Έφεσης: Κακή εκτίμηση των αποδείξεων, εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου Ι παρ. 7 της Σύμβασης Ευθύνης ως προς την έννοια «του ευλόγου» των χρεώσεων βάσει τιμοκαταλόγου για τα διενεργηθέντα από την εταιρεία μας μέτρα αντιρρύπανσης, απορρύπανσης και αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας», με τον οποίο πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων Ι παρ. 6 (α) και (β) και Ι παρ. 7 της Σύμβασης Ευθύνης, με τον τρίτο λόγο έφεσης και για παράβαση τη αρχής της αναλογικότητας που καθιερώνεται με το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος και το άρθρο 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, καθώς επίσης και για εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων (δεύτερος και τρίτος λόγοι έφεσης), εκ του λόγου ότι οι χρεώσεις της, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, ήταν εύλογες, δίκαιες, ειθισμένες, αλλά και δεσμευτικές, αφού την 20.09.2017, αυτή (εκκαλούσα) κοινοποίησε σε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη μεταξύ των οποίων στην πλοιοκτήτρια και τον ασφαλιστή του ρυπογόνου πλοίου και στο, διά του τεχνικού συμβούλου του, ... μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος που απέστειλε, ουδείς δε,

ουδέποτε τον αμφισβήτησε, ούτε διατύπωσε διαμαρτυρία για το ύψος των αναφερόμενων σε αυτόν χρεώσεων, καθόλη τη διάρκεια των εργασιών, με αποτέλεσμα, αυτές να τυγχάνουν δεσμευτικές, επιπροσθέτως δε, ο τιμοκατάλογός της τυγχάνει ευρέως γνωστός τόσο στη ναυτιλιακή αγορά όπου έχει τεθεί σε κυκλοφορία και εφαρμόζεται, κατά συνήθη συναλλακτική πρακτική, ήδη πολλά έτη πριν από το ένδικο συμβάν όσο και στους ασφαλιστικούς οργανισμούς που καλύπτουν περιπτώσεις ρύπανσης του θαλασσίου περιβάλλοντος, διότι αντικατοπτρίζει τις τρέχουσες τιμές για τέτοιες εργασίες στην αγορά κατά την ημερομηνία του συμβάντος, οι περιλαμβανόμενοι σε αυτόν τιμές τυγχάνουν σαφώς χαμηλότερες και από τις τιμές που έχουν διεθνώς καθιερωθεί και προσφέρονται από διεθνείς οργανισμούς αντιρρύπανσης για παρόμοιες υπηρεσίες (αντιρρύπανσης και απορρύπανσης) αλλά και για εσφαλμένη αιτιολογία, με τον δεύτερο λόγο έφεσης, διότι αναφέρει ότι αμφισβητήθηκαν οι μέθοδοι που χρησιμοποίησε κατά τη διάρκεια των εργασιών καθαρισμού των ακτών, αν και ουδέποτε αυτές αμφισβητήθηκαν, (γ) ότι τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του ο δεύτερος λόγος ανακοπής της και περαιτέρω ότι, δεν δικαιούται την αναγγελθείσα υπ' αυτής διαχειριστική αμοιβή, το αποδεικτικό πόρισμα της οποίας (εκκαλουμένης απόφασεως) πλήττει, στα πλαίσια του τρίτου λόγου εφέσεως, για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 25 παρ.1 του Συντάγματος, με την οποία καθιερώνεται η αρχή της αναλογικότητας, αλλά και για εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων με τον ίδιο (τρίτο) λόγο έφεσης και δια του τετάρτου λόγου εφέσεως, ενόψει του γεγονότος ότι την εν λόγω δαπάνη είχε αναγνωρίσει εξωδίκως το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο με την από 13.1.2020 επιστολή του, αφού δέχθηκε το σχετικό αίτημα, αλλά σε μειωμένο ποσοστό και δη 7,5%, αλλά και για εσφαλμένη αιτιολογία, αφού με την εκκαλουμένη απόφαση απερρίφθη η εν λόγω δαπάνη, αφού το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο υπέλαβε εσφαλμένως ότι αυτή (ανακόπτουσα) αξίωνε την εν λόγω δαπάνη ως αμοιβή για τον συντονισμό μεταξύ των εταιρειών που ασχολήθηκαν με τον καθαρισμό, των Αρχών και του Γενικού Συντονιστή και ως μικρό-έξοδα λειτουργίας του γραφείου της, ενώ η ίδια (ανακόπτουσα) την εν λόγω δαπάνη αξίωσε ως αμοιβή του εσωτερικού της συντονισμού ως μετέχουσα στο ένδικο συμβάν εταιρεία καθαρισμού των ακτών, αφορώσα τον συντονισμό, τη γραφειακή υποστήριξη και οργάνωση των κατά τύπους εργασιών αντιρρύπανσης και απορρύπανσης, ενόψει του ότι απαιτείτο η ταυτόχρονη παρουσία της σε διάφορους τόπους και ακτές, προς εκτέλεση της υποχρέωσής της προς τήρηση των οδηγιών των αρμοδίων αρχών και του γενικού συντονιστή του έργου, αλλά και της εργατικής νομοθεσίας, (δ) ότι τυγχάνει αόριστος ο τρίτος λόγος ανακοπής της όσον αφορά στο ανωτέρω ποσό των 120.000,00 ευρώ σχετικά με την αναγγελθείσα και μη καταταγείσα δαπάνη χειρισμού της υποθέσεως και νομικών εξόδων, με τον πέμπτο λόγο έφεσής της, υπό του τίτλου «5^{ος} Λόγος Έφεσης: Η εσφαλμένη και ανατιολόγητη απόρριψη του κονδυλίου διά τον χειρισμό υποθέσεως, δαπάνες και έξοδα τεχνικής και νομικής κάλυψης της απαιτήσεως μας», εφόσον

απέδειξε ότι αφορά τη συνδρομή επαγγελματιών πολλαπλών ειδικοτήτων και δη δικηγόρων και τεχνικών συμβούλων, η οποία (συνδρομή) κρίθηκε απαραίτητη, προκειμένου να καταστεί εφικτή η οργάνωση και υποστήριξη της απαίτησής της και ε) ότι τυγχάνει πρόσθετη, παραδεκτή, νόμιμη και περαιτέρω βάσιμη στην ουσία της, η από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρέμβαση, στην με την ανακοπή της ανοιγείσα δίκη, υπέρ του καθού η ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας του νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., με τον έκτο λόγο εφέσεως, υπό του τίτλου «6^{ος} Λόγος Έφεσης: Πλημμελής αιτιολογία εκκαλουμένης ως προς την κρίση της επί της αποδοχής της πρόσθετης παρέμβασης του εφεσιβαλλομένου κατά ημών», αν και αυτή ήταν κύρια παρέμβαση και όχι πρόσθετη όπως εκτιμήθηκε και περαιτέρω, ήταν απαράδεκτη και μη νόμιμη και την οποία, άνευ αιτιολογίας, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, δέχθηκε αυτή ως βάσιμη και στην ουσία της και απέρριψε την ανωτέρω ανακοπή της. Ζήτησε δε, γενομένης δεκτής της ένδικης εφέσεως να εξαφανισθεί άλλως μεταρρυθμιστεί η εκκαλουμένη απόφαση ως προς τα κεφάλαια αυτής που την αφορούν, να γίνει δεκτή στο σύνολο της η ανωτέρω ανακοπή της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των αντιδίκων της και να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος (προσωρινός) Πίνακας Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για τη ρύπανση από το ένδικο συμβάν και να γίνει δεκτό το σύνολο της απαιτήσεως της, εκ ποσού ευρώ 7.008.460,17, νομιμοτόκως, ώστε να καταταγεί αυτή αναλόγως, επί τω τέλει όπως καταταγεί ως Δανειστρία στον (οριστικό) Πίνακα Διανομής των Απαιτήσεων του άρθρου 22 του Π.Δ. 666/1982 που θα καταρτίσει ο Εκκαθαριστής μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων κατά των ανακοπών για ολόκληρη την ανωτέρω απαίτησή της ποσού ευρώ 7.008.460,17, να διαταχθεί η επιστροφή σε αυτήν του προκαταβληθέντος παραβόλου και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική της δαπάνη.

Την εκκαλουμένη απόφαση, έπληξε και το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον όγδοο λόγο της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022, έφεσής του, με τον οποίο, υπό του τίτλου «8^{ος} λόγος έφεσης Αναιτιολόγητη και εσφαλμένη απόρριψη του αιτήματός μας για μείωση του ποσού που κρίθηκε από τον Εκκαθαριστή ως εύλογο για εργασίες καθαρισμού των ακτών στο διάστημα 12.9.2017 – 30.11.2017», ισχυρίσθηκε ότι, κατ' εσφαλμένη του νόμου εφαρμογή, η εκκαλουμένη απόφαση, αν και ορθώς κατ' αρχήν εκτίμησε ότι η ασκηθείσα υπ' αυτού ανωτέρω από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρέμβαση στην, με την ανωτέρω ανακοπή, ανοιγείσα δίκη ήταν κύρια και με αυτή ζητούσε όχι μόνον την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής, αλλά έτι περαιτέρω μείωση του ποσού της αποζημίωσης που κρίθηκε ως εύλογο από

τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, παρά ταύτα απέρριψε το αίτημα αυτό με ασαφή αιτιολογία και πρέπει κατά τούτο να εξαφανισθεί.

(ΙΙΙ) (α) Στην υπό στοιχείο [Γ] ανωτέρω από από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά του 1), Δικηγόρου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII», 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 4) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και 5) του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», (β) την ασκηθείσα στα πλαίσια αυτής από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και (γ) την ασκηθείσα στα πλαίσια αυτής από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κύρια παρέμβαση, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (i) αφού έκρινε ότι η ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, αρμοδίως εισήχθη ενώπιόν του προς εκδίκαση, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, τυγχάνει παραδεκτή ως εμπροθέσμως ασκηθείσα εντός τριάντα ημερών και δη την 30.9.2019, από της ημερομηνίας καταθέσεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019 και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 9 επ. 20, 21 του Π.Δ. 666/1982, πλην του αιτήματος καταδίκης των καθ' ών η ανακοπή στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης, το οποίο απέρριψε ως μη νόμιμο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του Π.Δ. 666/1982 και 746 του ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η ένδικη ανακοπή υπεβλήθη προς το συμφέρον του ανακόπτοντος, με επάλληλη δε αιτιολογία και ως αβάσιμο στην ουσία του, διότι η δίκη δεν διεξήχθη εξ υπαιτιότητας του διορισθέντος πρώτου καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ακολούθως απέρριψε ως μη νόμιμο τον πρώτο λόγο ανακοπής και ως αόριστους τον δεύτερο και τρίτο εξ αυτών, εκ του λόγου ότι, το ανακόπτον περιορίζεται σε γενική άρνηση των απαιτήσεων αυτών, χωρίς να μνημονεύει συγκεκριμένα επιμέρους κονδύλια των απαιτήσεων των δεύτερης έως και πέμπτου των καθών, τα οποία ο Εκκαθαριστής εσφαλμένα συμπεριέλαβε στον εν λόγω Πίνακα, καθόσον όπως έγινε υπ' αυτής δεκτό, δεν αρκεί, στην ένδικη ανακοπή, η γενικόλογη αμφισβήτηση του πίνακα κατάταξης και η γενικότερη επίκληση του εννόμου συμφέροντος του ανακόπτοντος, αλλά απαιτείται η κατ' ιδίαν προσβολή των κονδυλίων που έγιναν δεκτά από τον Εκκαθαριστή και η αναφορά και απόδειξη περί του ευλόγου ή μη των χρεώσεων του κάθε αναγγεληθέντος.

Ειδικώς δε όσον αφορά στο πέμπτο των καθ' ων νομικό πρόσωπο, διότι δεν γίνεται αναφορά των λόγων για τους οποίους το ανακόπτον θεωρεί τις δικές του απαιτήσεις εξ υποκαταστάσεως ως αόριστες και για ποιόν ειδικότερο λόγο στρέφεται και κατ' αυτού και (ii) απέρριψε ως απαράδεκτες τις ανωτέρω κύριες παρεμβάσεις, εκ του λόγου ότι οι κυρίως παρεμβαίνουσες ανωτέρω εταιρείες, δεν τυγχάνουν τρίτες, αλλά διάδικοι στην με την ανακοπή ανοιγείσα δίκη, αφού η ανωτέρω ανακοπή ηγέρθη και κατ' αυτών, επιπλέον δε, με την από 30-09-2019 πράξη του ιδίου Δικαστηρίου, είχε διαταχθεί η επίδοσή της ανωτέρω ανακοπής σε όλους τους καθ' ων, μεταξύ των οποίων και στις κυρίως παρεμβαίνουσες (21 Π.Δ. 666/1982, 739, 79, 748 ΚΠολΔ).

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αόριστους τους δεύτερο και τρίτο λόγους της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής (καθό μέρος απέρριψε ως μη νόμιμο τον πρώτο λόγο ανακοπή η εκκαλουμένη απόφαση δεν πλήττεται), πλήττει το έχον έννομο συμφέρον, εκ του διατακτικού της εκκαλουμένης αποφάσεως, Ελληνικό Δημόσιο, με τους δύο λόγους της ένδικης από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεσής του, με τους οποίους το εκκαλούν παραπονείται κατά της πρωτόδικης απόφασης, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ενδίκου μέσου και συνιστούν αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και δη των διατάξεων των άρθρων 14,15, 18, 20 του ΠΔ 666/1982, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 216 παρ.1, 585, 741 επ. ΚΠολΔ και ανεπαρκή και αντιφατική αιτιολογία, καθώς επίσης και κακή εκτίμηση του δικογράφου και των ισχυρισμών του.

(IV) (α) Στην υπό στοιχείο [Δ] ανωτέρω από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του, Δικηγόρου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII» και τριάντα δύο ετέρων καθών η ανακοπή καταταγέντων στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω, (β) στην ασκηθείσα στα πλαίσια της αμέσως ανωτέρω ανακοπής από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου, .../2020, κύρια παρέμβαση, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και (γ) στην ασκηθείσα στα πλαίσια της αμέσως ανωτέρω ανακοπής από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου, .../2020 κύρια παρέμβαση, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», (i) αφού έκρινε ότι η ανωτέρω από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανωτέρω ανακοπή, αρμοδίως εισήχθη ενώπιόν του προς εκδίκαση, κατά τη διαδικασία της

εκουσίας δικαιοδοσίας, τυγχάνει παραδεκτή ως εμπροθέσμως ασκηθείσα εντός τριάντα ημερών και δη την 30.9.2019, από της ημερομηνίας καταθέσεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019, ακολούθως απέρριψε αυτή ως απαράδεκτη, ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης του ανακόπτοντος ανωτέρω νομικού προσώπου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982, καθόσον δεν είναι δανειστής, υπό την έννοια ότι δεν είναι ζημιωθείς από το επίδικο συμβάν, όπως η έννοια αυτή προσδιορίζεται από τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, καθώς επίσης δεν τυγχάνει οφειλέτης, δοθέντος ότι οφειλέτης κατά τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982 τυγχάνει ο συστήσας το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, μη δυνάμενο παράλληλα, το ανακόπτον να θεμελιώσει ενεργητική νομιμοποίηση προς άσκηση της ένδικης ανακοπής του, το γεγονός ότι ενέχεται σε αποκατάσταση των ζημιωθέντων από το ένδικο συμβάν δευτερογενώς. Όσον αφορά στο γεγονός ότι το ανωτέρω ανακόπτον, κατά την ανακοπή του, έχει καταβάλει διάφορα χρηματικά ποσά στους καθών η ένδικη ανακοπή, έναντι των ζημιών τους από το ένδικο συμβάν, είναι μεν ικανό να θεμελιώσει δικαίωμα του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου, περί παρεμβάσεως στην ενώπιόν του δίκη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του ΚΠολΔ, το οποίο, κατά τις διατάξεις 21 του Π.Δ. 666/1982 και 741 του ΚΠολΔ, εφαρμόζεται αναλογικά στα πλαίσια της διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, πλην όμως το γεγονός αυτό δεν νομιμοποιεί ενεργητικά αυτό (ανακόπτον νομικό πρόσωπο) προκειμένου να ασκήσει ανακοπή, κατά τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 και (ii) όσον αφορά στην από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 και στην από 12-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, κύριες παρεμβάσεις των εταιρειών με την «.....» και «.....», αντίστοιχα, απέρριψε αυτές ως απαράδεκτες, εκ του λόγου ότι, οι κυρίως παρεμβαίνουσες ανωτέρω εταιρείες, δεν τυγχάνουν τρίτες, αλλά διάδικοι στην με την ανωτέρω ανακοπή ανοιγείσα δίκη, αφού η ανωτέρω ανακοπή ηγέρθη και κατ' αυτών (κυρίως παρεμβαίνουσών), επιπλέον δε, με την από 27-09-2019 πράξη του ιδίου Δικαστηρίου, είχε διαταχθεί η επίδοσή της ανωτέρω ανακοπής σε όλους τους καθ' ων, μεταξύ των οποίων και στις κυρίως παρεμβαίνουσες (21 Π.Δ. 666/1982, 739, 79, 748 ΚΠολΔ), με επάλληλη δε αιτιολογία, διότι, κατόπιν της απορρίψεως της ανωτέρω ανακοπής, επί της οποίας ασκήθησαν οι εν λόγω κύριες παρεμβάσεις, το αίτημα αυτών, περί παραπομπής της υπόθεσης προς εκδίκαση, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, τυγχάνει μη νόμιμο, εκ του λόγου ότι, στα πλαίσια της διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνίσταται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο.

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε την αμέσως ανωτέρω ανακοπή ως απαράδεκτη, ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης του

ανακόπτοτος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πλήττει το τελευταίο (ανακόπτον νομικό πρόσωπο) με τους πέντε πρώτους λόγους της ένδικης από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του, για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των αναφερομένων στους λόγους αυτούς διατάξεων, ζήτησε δε γενομένης δεκτής της ένδικης έφεσής του να γίνει δεκτή η ανωτέρω ανακοπή του.

(V) (α) Στην υπό στοιχείο [Ε] ανωτέρω από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του, Δικηγόρου και κατοίκου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII», αφού κρίθηκε ότι, αρμοδίως εισήχθη προς εκδίκαση ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ΠΔ 666/1982, σε συνδυασμό με το άρθρο 739 επ. ΚΠολΔ, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, αυτή (ένδικη ανακοπή) απορρίφθηκε κυρίως, κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο της εκκαλουμένης αποφάσεως, ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, λόγω του ανυπόστατου και δη εκπροθέσμου της από 8.9.2020 αναγγελίας του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, αφού η προθεσμία αναγγελίας είχε οριστεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή έως την 7.5.2018 και αυτή έλαβε χώρα την 8.9.2020, οι ζημιωθέντες δε από το ένδικο συμβάν, καθ' υποκατάσταση των οποίων υπεισήλθε το ανακόπτον στις αναγγελθείσες απαιτήσεις τους, δεν είχαν προηγουμένα αναγγελθεί και επικουρικά (απορρίφθηκε), ως απαράδεκτη και δη ως εκπρόθεσμη, διότι αυτή (ένδικη ανακοπή) κατετέθη στη γραμματεία του ανωτέρω Δικαστηρίου την 05^η-11-2020, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης από το άρθρο 20 παρ. 2 του Π.Δ. 666/1982 προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση του προσβαλλόμενου, κατά την εκκαλουμένη απόφαση, από 02-09-2019 Πίνακα Απαιτήσεων.

Την εκκαλουμένη απόφαση, κατά τούτο, πλήττει το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με τον υπό στοιχείο [Η] λόγο της ένδικης έφεσης του για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή νόμου και ζητεί, αφού εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση να γίνει δεκτή η ανωτέρω ανακοπή του και να καταδικασθεί ο αντίδικός του στην καταβολή της δικαστική του δαπάνης.

(VI) (α) Στην υπό στοιχείο [ΣΤ] ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού

Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII» και (β) στην από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, (i) αφού έκρινε ότι η ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», αρμοδίως εισήχθη ενώπιόν του προς εκδίκηση, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, κατόπιν εκδόσεως της υπ' αριθμ. 2267/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, δυνάμει της οποίας, το ανωτέρω Δικαστήριο, αφού κήρυξε εαυτόν καθ' ύλην αναρμόδιο, παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκηση ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς), τυγχάνει παραδεκτή, ως εμπροθέσμως ασκηθείσα εντός τριάντα ημερών και δη την 1.10.2019, από της ημερομηνίας καταθέσεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019 και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 9 επ. 20, 21 του Π.Δ. 666/1982, πλην του αιτήματος καταδίκης του καθ' ου η ανακοπή στην καταβολή της δικαστική της δαπάνη, το οποίο απέρριψε ως μη νόμιμο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του Π.Δ. 666/1982 και 746 του ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η ένδικη ανακοπή υπεβλήθη προς το συμφέρον της ανακόπτουσας, με επάλληλη δε αιτιολογία και ως αβάσιμο στην ουσία του διότι η δίκη δεν διεξήχθη εξ υπαιτιότητας του διορισθέντος καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ακολούθως, απέρριψε ως αόριστους τους πρώτο και πέμπτο λόγους ανακοπής, διότι, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο ανακοπής, ο οποίος αφορά στις δαπάνες τελικής διάθεσης των στερεών αποβλήτων, οι οποίες κατετάγησαν μερικώς και δη σε ποσοστό 60% στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, αν και η ανακόπτουσα ανέφερε στην ένδικη ανακοπή της ότι οι εν λόγω χρεώσεις ήταν ειθισμένες για την παραλήπτρια των αποβλήτων θυγατρική της (ανακόπτουσας) εταιρεία, εφόσον αυτές ίσχυαν για όλους τους πελάτες της, εν τούτοις, δεν επικαλέσθηκε με την αυτήν (ανακοπή της), αν και όφειλε, αποδείξεις περί του ευλόγου της εν λόγω δαπάνης, καθώς επίσης δεν επικαλέσθηκε ότι ορθώς έλαβε χώρα η εν λόγω δαπάνη, καθόσον δε φορά στους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγους ανακοπής, αυτοί απερρίφθησαν ως αβάσιμοι στην ουσία τους, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο ανακοπής, οι ανά μονάδα χρεώσεις των επιμέρους δαπανών όσον αφορά στις καταταγείσες απαιτήσεις της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, όπως αυτές καθορίσθηκαν από τον Εκκαθαριστή, ήταν εύλογες, έστω κι αν υπολείποντο αυτών (ανά μονάδα) τιμών με τους οποίους η ανακόπτουσα προσδιόρισε τις αναγγελθείσες απαιτήσεις, όσον αφορά στον τρίτο λόγο ανακοπής, οι αναγγελθείσες με αιτιολογία δαπάνης «Consumables» (Αναλώσιμα), «Other equipment» (Άλλος Εξοπλισμός), «Travel-Transportation» (Ταξίδια-Μεταφορές), «Repairs» (Επισκευές),

«Damaged Equipment» (Κατεστραμμένος εξοπλισμός) και «Other Cost» (Άλλα Έξοδα), «Tools» (Εργαλεία) και «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός), χρεώσεις, για τις οποίες δεν κατετάγη η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, πράγματι, όπως ανέφερε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής στην συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση επαλήθευσης, δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα νόμιμα παραστατικά ήτοι αποδείξεις ή τιμολόγια, από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα πραγματοποίησε αυτές, όπως επιβάλλουν οι διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982, επιπλέον δε, δεν αιτιολογήθηκαν ειδικώς, ενόψει του ύψους αυτών, αφού ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 338.430,42 και όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής, ορθώς απερρίφθη υπό του Εκκαθαριστή και δεν κατετάγη η ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την αναγγελθείσα υπ' αυτής, ανερχομένη σε ποσοστό 7,5% επί των χρεώσεων της για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, τις εργασίες αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και επί των δαπανών διάθεσης των υγρών και στερεών αποβλήτων, διαχειριστική αμοιβή (administration fee) διότι, αν και είθισται σε τέτοιου είδους έργα να καταβάλλεται διαχειριστική αμοιβή, εν τούτοις, εν προκειμένω, δεν απεδείχθη ότι η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει εύλογη, αφού η ανακόπτουσα εταιρεία δεν απέδειξε ότι πράγματι προέβη, όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών, στον οποίο μετείχαν και έτερες εταιρείες, στη διαχείριση και στον συντονισμό του εν λόγω έργου, καθόσον δεν προέκυψαν, αλλά ούτε αυτή ανήγγειλε, συγκεκριμένες εργασίες που θα δικαιολογούσαν την υπ' αυτής λήψη σχετικής αμοιβής, υπολογιζομένης μάλιστα σε ποσοστό επί του συνόλου των χρεώσεων προσωπικού και εξοπλισμού, δοθέντος μάλιστα ότι, για την ταχεία αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ανωτέρω πλοίο, συνεστήθη, στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Συντονιστικό Όργανο Παρακολούθησης Εργασιών, από το οποίο γινόταν κυρίως ο συντονισμός των εργασιών για κάθε φάση του έργου και (ii) αφού έκρινε, ως παραδεκτή και νόμιμη και δη ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 21 και 30 παρ. 2 του Π.Δ. 666/1982 και 80, 81, 739, 192 και 752 του ΚΠολΔ, την ανωτέρω από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, εκτιμώντας ότι με την ανωτέρω παρέμβασή του το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο «.....», επιπλέον του αιτήματος απόρριψης της ένδικης ανακοπής η ανωτέρω παρέμβαση, περιείχε και αίτημα όπως αποβληθεί η ανακόπτουσα εταιρεία από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00 για το οποίο αυτή είχε ήδη καταταγεί και το οποίο αφορούσε διενεργηθείσα την 7.10.2017 δαπάνη χρήσης του ρυμουλκού ΑΠ, κατ' αποδοχή της ανωτέρω παρεμβάσεως, αφ' ενός μεν απέρριψε την ανωτέρω ανακοπή, αφ' ετέρου δε, αφού έκρινε ότι η ανωτέρω δαπάνη του ποσού των ευρώ 8.352,00 για την οποία ήδη είχε καταταγεί η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία στον Πίνακα Απαιτήσεων από τον καθού Εκκαθαριστή του ανωτέρω κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, τυγχάνει αβάσιμη, μεταρρύθμισε τον προσβληθέντα προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, ως προς

την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία «.....» και αφού απέβαλε αυτήν κατά το ανωτέρω ποσό των ευρώ 8.352,00, κατέταξε σε αυτόν (Πίνακα Απαιτήσεων), αντί του ποσού των ευρώ 15.111.552,00 για το οποίο είχε καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, αυτή (ανακόπτουσα – καθής η ανωτέρω παρέμβαση εταιρεία), στο ποσό των ευρώ 15.103.200,00.

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε την ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπή κατ' αποδοχή της, ανωτέρω από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης καθό μέρος απέβαλε αυτή (ανακόπτουσα) κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00 για το οποίο είχε ήδη καταταγεί στον ανωτέρω Πίνακα και περιόρισε την κατάταξη αυτής στο ποσό των ευρώ 15.103.200,00 (αντί του ποσού των ευρώ 15.111.552, για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή), πλήττει η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία και καθής η ανωτέρω παρέμβαση, με την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεσή της, ως ολικώς ηττηθείσας στον πρώτο βαθμό, με την οποία (ανωτέρω έφεση) η ανωτέρω διάδικος παραπονείται κατά της πρωτόδικης απόφασης, πλήττοντας τα ανωτέρω κεφάλαια αυτής, που την βλάπτουν, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ένδικου μέσου και συνιστούν αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ανεπαρκή αιτιολογία, αναφορικά με την κρίση του [α] ότι οι ανά μονάδα υπ' αυτής (ανακόπτουσας) χρεώσεις, όσον αφορά στις μη καταταγείσες σύμφωνα με την αναγγελία της, δαπάνες λήψης προληπτικών μέτρων, ο προσδιορισμός των οποίων έλαβε χώρα υπ' αυτής (ανακόπτουσας) με βάση τον τιμοκατάλογό της, δεν ήταν εύλογες, με τον τρίτο λόγο έφεσης, αλλά εφαρμόζοντας τη μη εφαρμοστέα εν προκειμένω Διεθνή Σύμβαση για την επιθαλάσσια αρωγή 1989, χωρίς να εφαρμόσει τις εφαρμοστέες εν προκειμένω Διεθνή Σύμβαση «περί Αστικής Ευθύνης συνεπεία ζημιών εκ ρυπάνσεως υπό πετρελαίου» 1969 που κυρώθηκε με τον Ν.314/1976, όπως τροποποιήθηκε ακολούθως με το Πρωτόκολλο του 1992 (το οποίο κυρώθηκε με το ΠΔ 197/1995) και την συμπληρωματική αυτής Διεθνή Σύμβαση «για την ίδρυση αποζημίωσης ζημιών λόγω ρύπανσης από πετρελαιοειδή» 1971 (η οποία κυρώθηκε από την Ελλάδα με τον Ν.1638/1986), όπως τροποποιήθηκε με τα Πρωτόκολλα 1976 και 1992 τα οποία κυρώθηκαν από την Ελλάδα με το ΠΔ 270/1995 [κατά το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου έφεσης και τον τρίτο λόγο έφεσης], δέχθηκε ως εύλογες δαπάνες αυτές όπως καθορίσθηκαν από τον καθού Εκκαθαριστή και για τις οποίες κατετάγη αυτή (ανακόπτουσα) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αν και αυτές καθορίσθηκαν υπ' αυτού (καθού Εκκαθαριστή), κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του

νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που είχε επισυνάψει στις αναγγελίες της, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, μειωμένες, κατά το ήμισυ σε σχέση με τις υπ' αυτής (ανακόπτουσας) αναγγελθείσες, αν και οι χρεώσεις της όσον αφορά στις υπηρεσίες, τις οποίες προσέφερε και οι οποίες άσπασες αφορούσαν προληπτικά μέτρα μείωσης της ζημίας από τη ρύπανση που προκλήθηκε από το ένδικο περιστατικό τόσο στη θάλασσα όσο και στις ακτές και αποτροπής περαιτέρω ρυπάνσεως, ήταν εύλογες ως αυτές αναγγέλθηκαν, απορρίπτοντας τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο προσέβαλε τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων για τη μη κατάταξή της σύμφωνα με την αναγγελία της, από τον καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, [β] ότι τυγχάνει παραδεκτή και μάλιστα πρόσθετη υπέρ του καθ' ου η ανακοπή της, η ανωτέρω από 20-12-2019 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», στην ανωτέρω ανοιγείσα δια της ανακοπής της δίκη, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου έφεσης και τον δεύτερο λόγο εφέσεως, κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και δη των διατάξεων των άρθρων 68, 79, 80, 81 ΚΠολΔ, 4 παρ.1, 6 παρ.4, 5 και 6 της Σύμβαση Κεφαλαίου 1992, IX της Συμβάσεως Ευθύνης 1992 και Π.Δ 98/1990, ενώ αυτή (παρέμβαση) ετύγχανε κύρια, ως εκ του είδους της διαδικασίας εκδίκασης της ένδικης διαφοράς και περαιτέρω απαράδεκτη, διότι το παρεμβαίνον δεν ενομιμοποιείτο ενεργητικώς προς άσκηση αυτής, επιπροσθέτως δε λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό του, με συνέπεια την, κατ' αποδοχή αυτής, αφενός μεν απόρριψη των δευτέρου, τρίτου και τετάρτου λόγου ανακοπής της, αφ' ετέρου δε τη μείωση του ποσού της απαίτησής της, για το οποίο είχε ήδη καταταγεί αυτή (ανακόπτουσα) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00 και μάλιστα με ελλιπή αιτιολογία, [γ] ότι εσφαλμένως και με ελλιπή αιτιολογία, με τον τέταρτο λόγο έφεσης, απέρριψε τον τρίτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο προσέβαλε τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, από των Εκκαθαριστή των αναγγελθέντων απαιτήσεών της με αιτιολογία «Consumables» (Αναλώσιμα), «Other equipment» (Άλλος Εξοπλισμός), «Travel-Transportation» (Ταξίδια-Μεταφορές), «Repairs» (Επισκευές), «Damaged Equipment» (Κατεστραμμένος εξοπλισμός) και «Other Cost» (Άλλα Έξοδα), ως αδιευκρίνιστων, όσον δε αφορά στις αναγγελθείσες με αιτιολογία «Tools» (Εργαλεία) και «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός) απαιτήσεις της, εκ του λόγου ότι αυτές περιλαμβάνονται στις δαπάνες προσωπικού, [δ] ότι εσφαλμένως και με ελλιπή αιτιολογία, με τον πέμπτο λόγο έφεσης, απέρριψε τον τέταρτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο προσέβαλε τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, δαπάνη – απαίτηση αυτής, ανερχόμενη σε 7,5%, επί των δαπανών της αναφορικά με τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και επί τελικής διάθεσης, σε ειδικώς αδειοδοτημένες εταιρείες, των υγρών και στερεών αποβλήτων, αναγγελθείσα με αιτιολογία διαχειριστική αμοιβή (administration fee) και [ε]

ότι εσφαλμένως και με ελλιπή αιτιολογία, με τον έκτο λόγο έφεσης, απέρριψε τον πέμπτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο προσέβαλε τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από τον Εκκαθαριστή, επί ποσοστού 40% των αναγγελλθέντων δαπανών της για την τελική διάθεση των στερεών αποβλήτων σε ειδικώς αδειοδοτημένη εταιρεία. Ζήτησε δε, γενομένης δεκτής της ένδικης εφέσεως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση ως προς τα αναφερόμενα στο ιστορικό της κεφάλαια και δη καθό μέρος απέρριψε τους δεύτερο έως και πέμπτο λόγους ανακοπής της, επί τω τέλει όπως γίνει καθ' ολοκληρία δεκτή η ανωτέρω από 30.9.2019 ανακοπή της και να απορριφθεί η ανωτέρω από 20.12.2019 παρέμβαση του , καθώς επίσης, να καταδικαστούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική της δαπάνη αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ανακόπτουσα εταιρεία δεν προσέβαλε την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αόριστο τον πρώτο λόγο ανακοπής της.

Την εκκαλουμένη απόφαση, έπληξε και το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον έβδομο λόγο της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022, εφέσεώς του, με τον οποίο, υπό του τίτλου «7^{ος} λόγος έφεσης Αναιτιολόγητη και εσφαλμένη απόρριψη των αιτημάτων μας για μείωση του ποσού που κρίθηκε από τον Εκκαθαριστή ως εύλογο για εργασίες καθαρισμού των ακτών στο διάστημα 10.9.2017 – 31.3.2018», ισχυρίσθηκε ότι, αν και καταρχήν ορθά από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο η ανωτέρω ασκηθείσα παρέμβασή του, εκτιμήθηκε ως κύρια παρέμβαση, παρά το γεγονός ότι, έφερε τον τίτλο «Πρόσθετη Παρέμβαση», αφού πράγματι επρόκειτο για κύρια παρέμβαση, ενόψει του ότι με την εν λόγω παρέμβασή του, το παρεμβαίνον αξίωνε, πέραν της απορρίψεως της ανωτέρω ανακοπής της ανακόπτουσας εταιρείας, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως και την αποβολή αυτής (ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας) από ήδη καταταγείσες από τον Εκκαθαριστή στον Πίνακα Απαιτήσεων, απαιτήσεις, αφορώσες τις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, πλην όμως το αίτημά της αυτό, το οποίο κρίθηκε κατ' αρχήν νόμιμο, έγινε εν μέρει δεκτό και ως βάσιμο στην ουσία του κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00, ήτοι όσον αφορά στη δαπάνη χρήσης, κατά την 7.10.2017, του ρυμουλκού ΑΠ, από το οποίο (ποσό) πράγματι και απέβαλε την καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, μεταρρυθμίζοντας τον Πίνακα Απαιτήσεων όσον αφορά στην ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, κατά τα λοιπά εν τούτοις, ήτοι κατά τις λοιπές δαπάνες, αφορώσες τις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, το αίτημα περί αποβολής αυτής από τον Πίνακα Απαιτήσεων που είχε υποβάλει με την παρέμβασή του απορρίφθηκε, κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με εσφαλμένη αιτιολογία, ως αβάσιμο στην ουσία, όπως ειδικότερα αναλύεται στον κρινόμενο έβδομο λόγο έφεσης, χωρίς μάλιστα να

διατάξει τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης αφού διέγνωσε ότι απαιτούντο ειδικές γνώσεις. Ζήτησε δε, γενομένου δεκτού του εβδόμου λόγου της ένδικης έφεσής του, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, να γίνει δεκτή η ανωτέρω παρέμβασή του και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

(VII) (α) Στην υπό στοιχείο [Z] ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του, Δικηγόρου Πειραιά, υπό την ιδιότητά του ως Εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «AZII» και (β) στην από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, (i) αφού έκρινε ότι η ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», αρμοδίως εισήχθη ενώπιόν του προς εκδίκαση, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, κατόπιν εκδόσεως της υπ' αριθμ. 2268/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, δυνάμει της οποίας, το ανωτέρω Δικαστήριο, αφού κήρυξε εαυτόν καθ' ύλην αναρμόδιο, παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς), τυγχάνει παραδεκτή, ως εμπροθέσμως ασκηθείσα εντός τριάντα ημερών και δη την 1.10.2019, από της ημερομηνίας καταθέσεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019 και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 9 επ. 20, 21 του Π.Δ. 666/1982, πλην του αιτήματος καταδίκης του καθ' ου η ανακοπή στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης, το οποίο απέρριψε ως μη νόμιμο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του Π.Δ. 666/1982 και 746 του ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η ένδικη ανακοπή υπεβλήθη προς το συμφέρον της ανακόπτουσας, με επάλληλη δε αιτιολογία και ως αβάσιμο στην ουσία του διότι η δίκη δεν διεξήχθη εξ υπαιτιότητας του διορισθέντος καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ακολούθως, απέρριψε ως αόριστο τον πρώτο λόγο ανακοπής, όσον δε αφορά στους λοιπούς δέκα λόγους ανακοπής, απέρριψε αυτούς ως αβάσιμους στην ουσία τους και δη, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο ανακοπής, καθόσον, κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, αναφορικά με τις εργασίες αυτής (ανακόπτουσας) καθαρισμού πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης αυτού (ναυαγίου), οι οποίες πραγματοποιήθηκαν υπ' αυτής (ανακόπτουσας) κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 μέχρι 1.12.2017, ορθώς κατετάγη η ανωτέρω ανακόπτουσα, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από τον

Εκκαθαριστή, όπως οι απαιτήσεις αυτές έγιναν δεκτές ως εύλογες υπ' αυτού και αναφορικά με τις ανά μονάδα χρεώσεις αυτών, όπως αυτές καθορίστηκαν από τον ίδιο (Εκκαθαριστή), έστω κι αν υπολείποντο αυτών (ανά μονάδα τιμών) με τις οποίες η ανακόπτουσα προσδιόρισε τις αναγγελλθείσες απαιτήσεις της, ειδικώς δε όσον αφορά στη χρήση του ρυμουλκού CXXXIV, ορθώς έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, εύλογη δαπάνη χρήσης αυτού για εννέα ημέρες, απορριφθείσας της εν λόγω δαπάνης κατά το επιπλέον χρονικό διάστημα, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, αυτό (ρυμουλκό) παρέμεινε σε αναμονή, κατά το επιπλέον των εννέα ημερών χρονικό διάστημα, χωρίς να συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας και δη, κατά τα αναφερόμενα στην ανακοπή, λόγω διακοπής της εκφόρτωσης αυτού κατ' εντολή των λιμενικών και τελωνειακών αρχών, όσον αφορά στον τρίτο λόγο ανακοπής, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, οι ανά μονάδα χρεώσεις των δαπανών που αφορούν στις εργασίες καθαρισμού πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του βυθισμένου πλοίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 μέχρι 1.12.2017, τυγχάνουν εύλογες όπως αυτές έγιναν δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και με βάση τις οποίες υπολογίσθηκαν οι επιμέρους δαπάνες στον επισυναφθέντα στην έκθεση ελέγχου με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Α, σχετ. 11», πίνακα, έστω κι αν υπολείπονται των αντίστοιχων αναγγελλθέντων και προσδιορισθέντων από την ανωτέρω αναγγελλθείσα και ήδη ανακόπτουσα εταιρεία με βάση τον τιμοκατάλογό της, καθώς η από 15-09-2017, μεταξύ της ανακόπτουσας εταιρείας και της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου AZII, συμφωνία, κατά την οποία η τιμολόγηση των εν λόγω εργασιών θα υπήγετο στο σύστημα SCOPIC, είναι δεσμευτική μόνον έναντι της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω πλοίου εταιρείας και όχι έναντι της ασφαλίζουσας αυτό (ανωτέρω πλοίο) και συστήσας εν προκειμένω, το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, ως τρίτης έναντι της ανωτέρω συμφωνίας, ως προς την οποία, οι δαπάνες θα πρέπει να είναι εύλογες, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, οι ανά μονάδα χρεώσεις των δαπανών που αφορούν στις εργασίες καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 28.2.2017, τυγχάνουν εύλογες, όπως αυτές έγιναν δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και με βάση τις οποίες υπολογίσθηκαν οι επιμέρους δαπάνες στον επισυναφθέντα στην έκθεση ελέγχου με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Γ, σχετ. 13», πίνακα, έστω κι αν υπολείπονται των αντίστοιχων αναγγελλθέντων και προσδιορισθέντων από την ανωτέρω αναγγελλθείσα και ήδη ανακόπτουσα εταιρεία με βάση τον τιμοκατάλογο της εταιρείας «.....», έστω κι αν αυτός (τιμοκατάλογος της αμέσως ανωτέρω εταιρείας) είναι ευρέως και παγίως γνωστός στη ναυτιλιακή αγορά, στους ασφαλιστικούς και αλληλοασφαλιστικούς (.....) οργανισμούς που καλύπτουν περιπτώσεις ρύπανσης του θαλασσίου περιβάλλοντος, έστω κι αν αποδέχθηκε αυτόν εξ αρχής η πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία, διότι μια τέτοια συμφωνία δεν είναι δεσμευτική για την ασφαλίζουσα το πλοίο εταιρεία, η

οποία συνέστησε εν προκειμένω το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο ανακοπής, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, ορθώς απερρίφθη υπό του Εκκαθαριστή και δεν κατετάγη η ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την αναγγελθείσα υπ' αυτής, ανερχόμενη σε ευρώ 654.239,00 και υπολογισθείσα σε ποσοστό 7,5% επί των χρεώσεων της (ανακόπτουσας) για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, απαίτηση αυτής ως διαχειριστική της αμοιβή (administration fee), διότι, αν και είθισται σε τέτοιου είδους έργα να καταβάλλεται διαχειριστική αμοιβή, εν τούτοις, εν προκειμένω, δεν απεδείχθη ότι η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει εύλογη, αφού η ανακόπτουσα εταιρεία δεν απέδειξε ότι πράγματι προέβη, όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών, στον οποίο μετείχαν και έτερες εταιρείες, στη διαχείριση και στον συντονισμό του εν λόγω έργου, καθόσον δεν προέκυψαν, αλλά ούτε αυτή ανήγγειλε, συγκεκριμένες εργασίες που θα δικαιολογούσαν την υπ' αυτής λήψη σχετικής αμοιβής, υπολογιζομένης μάλιστα σε ποσοστό επί του συνόλου των χρεώσεων προσωπικού και εξοπλισμού, δοθέντος μάλιστα ότι, για την ταχεία αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ανωτέρω πλοίο, συνεστήθη, στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Συντονιστικό Όργανο Παρακολούθησης Εργασιών, από το οποίο γινόταν κυρίως ο συντονισμός των εργασιών για κάθε φάση του έργου, όσον αφορά στον έκτο και ένατο λόγους ανακοπής, ορθώς έγιναν δεκτές υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγησαν στον Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά στις αναγγελθείσες υπό τις ανακόπτουσας εταιρείας απαιτήσεις της, αναφορικά με τις εκτελεσθείσες υπ' αυτής εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018, μόνον για δαπάνες φύλαξης και πόντισης φραγμάτων για χρονικό διάστημα τριάντα ημερών, για δε τις επιπλέον εργασίες, καθώς και τις σχετικές επιμέρους απαιτήσεις αυτής, αφορώσες εργασίες αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανελκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.2018 μέχρι 31.12.2018, οι οποίες απερρίφθησαν υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή και δεν κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, ορθώς κρίθηκαν υπ' αυτού (Εκκαθαριστή) μη εύλογες διότι, αφ' ενός μεν, η ανακόπτουσα δεν διευκρίνισε σαφώς, ούτε προσέκομισε ακριβή στοιχεία περί του πότε επακριβώς προέβη στον καθαρισμό και στις εργασίες απορρύπανσης του βυθισθέντος πλοίου, αφ' ετέρου δε, από της ανελκύσεως του εν λόγω πλοίου και της απομακρύνσεώς του από το θαλάσσιο χώρο βύθισής του, διεκόπη έκτοτε ο αιτιώδης σύνδεσμος, μεταξύ του ένδικου ατυχήματος και της όποιας τυχόν προκληθείσας εφεξής ρυπάνσεως, από εμμένον πετρέλαιο, με αποτέλεσμα, το σύνολο των εκ ποσού ευρώ 582.027,37 απαιτήσεων της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας, που αφορούν την αμοιβή της για τη φύλαξη του ναυαγίου και την πόντιση φραγμάτων πέριξ του τόπου φύλαξής του, για το χρονικό διάστημα από 01-12-2017 έως 31-12-2018, να τυγχάνει αβάσιμο, όσον αφορά στον έβδομο λόγο ανακοπής, καθόσον, κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, ορθώς κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από τον

Εκκαθαριστή η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, όπως οι απαιτήσεις αυτές έγιναν δεκτές υπ' αυτού (Εκκαθαριστή) ως εύλογες, αναφορικά με τις εργασίες αυτής (ανακόπτουσας) αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανεγκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018, και αποτυπώνονται στον συνημμένο στην έκθεση και ενσωματωμένο στην ένδικη ανακοπή, πίνακα με τα στοιχεία «κεφαλαίο Γ, παρ. 9Γ, σχετ. 12», έστω κι αν υπολείπονται των αντίστοιχων αναγγελλθέντων και προσδιορισθέντων από την ανωτέρω αναγγελλθείσα και ήδη ανακόπτουσα εταιρεία με βάση τον τιμοκατάλογό της, καθώς η από 15-09-2017 συμφωνία της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την πλοιοκτήτρια του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου AZII, σύμφωνα με την οποία η τιμολόγηση των εν λόγω εργασιών θα υπήγετο στο σύστημα SCOPIC, είναι δεσμευτική μόνον έναντι της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω πλοίου εταιρείας και όχι έναντι της ασφαλίζουσας το ανωτέρω πλοίο και συστήσας εν προκειμένω, το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, ως τρίτης έναντι της ανωτέρω συμφωνίας, ως προς την οποία οι δαπάνες θα πρέπει να είναι εύλογες, όπως επίσης, ορθώς δεν έγιναν αποδεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και δεν κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, οι αναγγελλθείσες με αιτιολογία Decontamination, Damaged Equipment-oil booms, Consumables-Out of pocket expenses και Weather forecast, απαιτήσεις της, αφού οι εν λόγω δαπάνες δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα νόμιμα παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα πραγματοποίησε τις αντίστοιχες δαπάνες, κατά τις προβλέψεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982, όσον αφορά στον όγδοο λόγο ανακοπής, αφού κατ' αρχήν έκρινε αυτόν αντιφατικό και για το λόγο αυτό απορριπτέο, εκ του λόγου ότι, με την εν λόγω ανακοπή δεν προσδιορίζονται σαφώς οι ημέρες απασχόλησης της φορτηγίδας ΓΑ οι οποίες κρίθηκε από τον Εκκαθαριστή ως εύλογες ημέρες απασχόλησής του, με επάλληλη αιτιολογία, ο λόγος αυτός ανακοπής κρίθηκε ότι τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, αποδείχθηκε ότι η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, διατηρεί απαίτηση για την απασχόληση της εν λόγω φορτηγίδας, μόνον για το ποσό των ευρώ 37.000, ήτοι κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εσφαλμένως για την εν λόγω αιτία, για το επιπλέον ποσό των ευρώ 249.130,326. Όσον αφορά στον δέκατο λόγο ανακοπής, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, ορθώς απερρίφθη υπό του Εκκαθαριστή και δεν κατετάγη η ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την αναγγελλθείσα υπ' αυτής, ανερχόμενη σε ευρώ 3.670,78 και υπολογισθείσα σε ποσοστό 7,5% επί των δαπανών τελικής διάθεσης των αποβλήτων που περισυνελέγησαν από την φορτηγίδα ΓΑ, απαίτηση αυτής, διαχειριστικής της αμοιβής (administration fee), διότι, αυτή (ανακόπτουσα) εταιρεία, δεν προσδιόρισε σε τί συνίστανται οι εν λόγω δαπάνες, που κατά την ανακόπτουσα αφορούν δαπάνες της για τη διαχείριση της παράδοσης των αποβλήτων προς την εταιρεία παραλαβής και συγκεκριμένα, δεν εξέθεσε αναλυτικά εάν απασχόλησε επιπλέον προσωπικό και σε θετική περίπτωση ποίους συγκεκριμένους εργαζόμενους, φέροντες

ποία ειδικότητα ή εάν αφορά επιπρόσθετα μέσα που χρησιμοποίησε για την οργάνωση της εν λόγω παράδοσης, ενόψει του ότι αυτή (ανακόπτουσα) έχει αξιώσει δαπάνες για την απασχόληση της ανωτέρω φορτηγίδας και του αντίστοιχου προσωπικού της για την οργάνωση όλων των επιχειρήσεών της, όσον αφορά στον ενδέκατο λόγο ανακοπής, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, ο Εκκαθαριστής ορθώς δεν κατέταξε την ανακοπτουσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για τον τυχόν επιβληθησόμενο ΦΠΑ, εκ του λόγου ότι, αφενός μεν αναγγελία απαίτησης για ΦΠΑ η ανωτέρω ανακοπτουσα εταιρεία υπέβαλε για πρώτη φορά με την από 15.1.2019 διορθωτική της από 9.1.2019 συμπληρωματικής αναγγελία της, ήτοι εκπροθέσμως, αφ' ετέρου δε η ίδια δεν αναφέρει εάν πράγματι εξέδωσε σχετικά παραστατικά, το ακριβές ποσό αυτών, τις εργασίες ή υπηρεσίες που παρασχέθηκαν και εάν για τις εργασίες ή υπηρεσίες αυτές αυτή (ανακόπτουσα) υποχρεούται σε καταβολή ΦΠΑ, διότι κατά τους ισχυρισμούς της η καταβολή του αναλογούντος ΦΠΑ, δεν αποτελεί βέβαιο γεγονός, αλλά εξαρτάται από κάποιον παράγοντα, τον οποίο μάλιστα δεν προσδιόρισε και (ii) αφού έκρινε, ως παραδεκτή και νόμιμη και δη ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 21 και 30 παρ. 2 του Π.Δ. 666/1982 και 80, 81, 739, 192 και 752 του ΚΠολΔ, την ανωτέρω από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και αφού εκτίμησε ότι επιπλέον του αιτήματος απόρριψης της ένδικης ανακοπής η ανωτέρω παρέμβαση, περιείχε και αίτημα όπως αποβληθεί η ανακοπτουσα εταιρεία από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων (α) κατά το ποσό των ευρώ 582.027,37 για το οποίο αυτή (ανακόπτουσα) είχε ήδη καταταγεί και το οποίο αφορούσε, δαπάνες της για τη φύλαξη του ναυαγίου και την πόντιση φραγμάτων πέριξ του τόπου φύλαξής του, για το χρονικό διάστημα από 01-12-2017 έως 31-12-2018 και (β) κατά το ποσό των ευρώ 249.130,326 [37.000 + 178.170 δολ. ΗΠΑ], για το οποίο είχε ήδη καταταγεί και αφορούσε την απασχόληση (για το διάστημα πλέον των δεκαπέντε ημερών) της απασχόλησης της φορτηγίδας ΓΑΛΑΖΙΑ ΑΚΤΗ, κατ' αποδοχή της ανωτέρω παρεμβάσεως, αφ' ενός μεν απέρριψε την ανωτέρω ανακοπή, αφ' ετέρου δε, αφού έκρινε ότι οι ανωτέρω δαπάνες συνολικού ποσού [582.027,37 + 249.130,326 =] 831.157,696 για τις οποίες ήδη είχε καταταγεί η ανωτέρω ανακοπτουσα εταιρεία στον Πίνακα Απαιτήσεων από τον καθού Εκκαθαριστή του ανωτέρω κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, τυγχάνουν αβάσιμες, μεταρρύθμισε τον προσβληθέντα Πίνακα Απαιτήσεων, ως προς την ανωτέρω ανακοπτουσα εταιρεία «.....» και κατέταξε σε αυτόν αυτή (ανακόπτουσα – καθής η ανωτέρω παρέμβαση εταιρεία), στο ποσό των ευρώ 10.910.556,30, αντί του ποσού των ευρώ 11.741.714,00 για το οποίο είχε καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή.

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε την ανωτέρω από 30-09-2019 ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατ' αποδοχή της, ανωτέρω από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης

δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης καθό μέρος απέβαλε αυτή (ανακόπτουσα) από το ποσό των ευρώ 831.157,696 για το οποίο είχε ήδη καταταγεί στον ανωτέρω Πίνακα και περιόρισε την κατάταξή της στο ποσό των ευρώ 10.910.556,30 (αντί του ποσού των ευρώ 11.741.714,00, για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή), πλήττει η ανωτέρω ανακοπτουσα εταιρεία και καθής η ανωτέρω παρέμβαση, με την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεσή της, ως ολικώς ηττηθείσας στον πρώτο βαθμό, με την οποία (ανωτέρω έφεση) η ανωτέρω διάδικος παραπονείται κατά της πρωτόδικης απόφασης, πλήττοντας τα ανωτέρω κεφάλαια αυτής, που την βλάπτουν, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ένδικου μέσου και συνιστούν αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ανεπαρκή αιτιολογία, αναφορικά με την κρίση του [α] ότι τυγχάνει παραδεκτή η από 20.12.2019 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019) παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», ενώ αυτή, κατά τον πρώτο λόγο εφέσεως, ετύγχανε απαράδεκτη, ελλείπει εννόμου συμφέροντος και ακολούθως, κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και δη των διατάξεων της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992 και Διεθνούς Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992, αλλά και της έννοιας της αιτιώδους συνάφειας, τόσο ως αιτιότητα (conditio sine qua non), όσο και ως πρόσφορη αιτία, κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία, κατ' αποδοχή της ανωτέρω, εσφαλμένως, κατά τον έκτο λόγο εφέσεως κατά το δεύτερο σκέλος του, απέβαλε αυτήν (ανακόπτουσα) από την καταταγείσα απαίτησή της, εκ ποσού ευρώ 582.027,37, αφορώσα στην αμοιβή της για τη φύλαξη του ναυαγίου, πόντιση φραγμάτων πέριξ του τόπου φύλαξής του για το χρονικό διάστημα μεταξύ 01-12-2017 έως 28-02-2018 και μάλιστα, πέραν του αιτηθέντος, εφόσον το παρεμβαίνον εξήτησε τον περιορισμό της απαίτησης για την εν λόγω αιτία από τριάντα ημέρες, όπως είχε δεχθεί ο Εκκαθαριστής, σε τέσσερις ημέρες και κατά τον όγδοο λόγο εφέσεως κατά το δεύτερο σκέλος του, απέβαλε αυτήν (ανακόπτουσα), επιπλέον από την καταταγείσα απαίτησή της, εκ ποσού ευρώ 249.130,326, αφορώσα τις σχετικές με την φορτηγίδα ΓΑ χρεώσεις και [β] με τους δεύτερο έως και δέκατο λόγους έφεσης, διότι κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε (i) τον δεύτερο λόγο ανακοπής της (δεύτερος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων καθό μέρος δεν έγιναν δεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 287.312,00 αφορώσες χρεώσεις ως προς την ποσότητα του χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ως ειδικότερα αναλύονται στα πλαίσια του δευτέρου λόγου έφεσης, (ii) τον τρίτο λόγο ανακοπής της (τρίτος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν

έγιναν αποδεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 4.391.903,54, καθόσον δεν δέχθηκε, ως εύλογες δαπάνες τις χρεώσεις της για τις υπ' αυτής εκτελεσθείσες εργασίες καθαρισμού πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του βυθισμένου πλοίου, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 μέχρι 1.12.2017, οι οποίες (χρεώσεις της) έλαβαν χώρα με βάση τον ιδικό της τιμοκατάλογο απορρύπανσης, ο οποίος αποτελεί αντιγραφή του SCOPIC 2017 και είναι απόλυτα εύλογος, (iii) το τέταρτο λόγο ανακοπής της (τέταρτος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 3.796.717,60, καθόσον δεν δέχθηκε, ως εύλογες δαπάνες τις χρεώσεις της για τις υπ' αυτής εκτελεσθείσες εργασίες, οι οποίες (χρεώσεις της) έλαβαν χώρα ως προς μεν τις υπηρεσίες καθαρισμού της θάλασσας με βάση τον κατάλογο SCOPIC ως προς δε τις υπηρεσίες καθαρισμού των ακτών με βάση τον τιμοκατάλογο της εταιρείας με την επωνυμία «.....», αν και αμφότεροι οι ανωτέρω τιμοκατάλογοι είναι εύλογοι, (iv) τον πέμπτο λόγο ανακοπής της (πέμπτος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτή απαίτησή της, ανερχόμενη στο ποσό των ευρώ 654.329, αφορώσα αξίωση διαχειριστής αμοιβής, εκ ποσοστού 7,5% επί των χρεώσεων προσωπικού και εξοπλισμού, (v) τους έκτο κατά το πρώτο σκέλος του και ένατο λόγους ανακοπής της (έκτος λόγος έφεσης κατά το πρώτο σκέλος του), με τους οποίους προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.492.158,35 και δη ποσό ευρώ 233.495,00 όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού του βυθού και αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018 και ποσό ευρώ 1.258.663,35 όσον αφορά στις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.2018 έως 31.12.2018, (vi) τον έβδομο λόγο ανακοπής της (έβδομος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.247.716,50, αφορώσες αφενός μεν τη διαφορά μεταξύ των αναγγελθέντων στον Πίνακα Απαιτήσεων δαπανών για τις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2017 έως 28.2.2018, οι οποίες έλαβαν χώρα με βάση τον τιμοκατάλογο SCOPIC και κρίθηκαν ότι δεν τυγχάνουν εύλογες και του ποσού το οποίο δέχθηκε ο Εκκαθαριστής για τις ίδιες δαπάνες και κατέταξε την ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο και συνημμένο στην έκθεση επαλήθευσης της απαίτησής της πίνακα, λόγω της διαφοράς στις μονάδες χρεώσεως μεταξύ των αναγγελθεισών τιμών και των γενομένων δεκτών ως ευλόγων υπό του Εκκαθαριστή, αφετέρου δε ορισμένες χρεώσεις, ειδικώς μνημονευόμενες στον λόγο αυτό (έβδομο) ανακοπής, οι οποίες δεν έγιναν αποδεκτές από τον Εκκαθαριστή, (vii) τον όγδοο λόγο ανακοπής της (όγδοος λόγος έφεσης κατά το πρώτο σκέλος του), με τον οποίο προσέβαλε τον

Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 534.605, αφορώσες χρεώσεις σχετικές με τη χρήση της φορτηγίδας ΓΑ, (viii) τον δέκατο λόγο ανακοπής της (ένατος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγιναν αποδεκτές απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 3.670,78, αφορώσες διαχειριστική της αμοιβή ποσοστού 7,5% επί του κόστους παράδοσης των υγρών πετρελαιοειδών καταλοίπων που είχαν περισυλλεγεί στη φορτηγίδα ΓΑ και (ix) τον ενδέκατο λόγο ανακοπής της (δέκατος λόγος έφεσης), με τον οποίο προσέβαλε τον Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγινε αποδεκτή απαίτησή της, που αναγγέλθηκε για τον τυχόν επιβληθησόμενο ΦΠΑ. Ζήτησε δε, γενομένης δεκτής της ένδικης εφέσεώς της, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση ως προς τα αναφερόμενα στο ιστορικό της κεφάλαια, ήτοι κατά το μέρος κατά το οποίο απερρίφθησαν οι δεύτερος έως και ενδέκατος λόγοι της ανωτέρω από 30.9.2019 ανακοπής της, επί τω τέλει όπως αυτή (από 30.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή της) γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή και απορριφθεί η από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019, ανωτέρω παρέμβαση, καθώς επίσης να καταδικαστούν οι εφεσίβλητοι στην εν γένει δικαστική της δαπάνη και την αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων της αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ανακόπτουσα δεν προσέβαλε την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αόριστο τον πρώτο λόγο ανακοπής της.

Την εκκαλουμένη απόφαση, έπληξε και το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον έκτο λόγο της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022, εφέσεώς του, με τον οποίο, υπό του τίτλου «Λόγοι έφεσης που αφορούν την μερική απόρριψη της από 20.12.2019 και υπό ΓΑΚ/2019 παρέμβασής μας σε σχέση με την από 30.9.2019 υπό ΓΑΚ/2019 ανακοπή της 3^{ης} αντιδίκου «.....» κατά του από 2.9.2019 προσωρινού πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή», ισχυρίσθηκε ότι, αν και καταρχήν ορθά, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, η ανωτέρω ασκηθείσα παρέμβασή του, εκτιμήθηκε ως κύρια παρέμβαση, αν και φέρει τον τίτλο «Πρόσθετη Παρέμβαση», διότι πράγματι ουσιαστικά επρόκειτο για κύρια παρέμβαση, διότι εκτός από το αίτημα απόρριψης της ανωτέρω ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, το παρεμβαίνον, με την ανωτέρω παρέμβασή του, αξίωνε περαιτέρω και την αποβολή της ανακόπτουσας εταιρείας από ήδη καταταγείσες, στον Πίνακα Απαιτήσεων, δαπάνες αφορώσες (α) το προσωπικό, εξοπλισμό, σκάφη, οχήματα, αναλώσιμα και διάφορα έξοδα, κατά τις εργασίες της πέριξ του ναυαγίου, προ της ανελκύσεως αυτού (ναυαγίου), (β) για σκάφη, οχήματα, εξοπλισμό και αναλώσιμα σε ετοιμότητα, όπως ειδικότερα αναλύεται στον κρινόμενο έκτο λόγο έφεσης και (γ) τις εργασίες ανέλκυσης του ναυαγίου, αίτημα το οποίο, όσον αφορά στις υπό στοιχείο [α]

και [β] δαπάνες απορρίφθηκε κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με εσφαλμένη αιτιολογία ως αβάσιμο στην ουσία του και μάλιστα, όσον αφορά στις υπό στοιχείο [α] δαπάνες, χωρίς το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο να διατάξει τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης, αν και διέγνωσε ότι απαιτούνται ειδικές γνώσεις, όσον δε αφορά στις υπό στοιχείο [γ] δαπάνες, εσφαλμένως απέρριψε το αίτημα περί αποβολής της ανακόπτουσας από τον Πίνακα Απαιτήσεων ως αόριστο. Ζήτησε δε, γενομένου δεκτού του έκτου λόγου της ένδικης έφεσής του, να γίνει δεκτή η ανωτέρω παρέμβασή του και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική του δαπάνη.

[V] I. Για την αντιμετώπιση των κινδύνων και των προβλημάτων από τη ρύπανση, λόγω της μεταφοράς δια θαλάσσης του πετρελαίου, υπογράφηκε το έτος 1969 στις Βρυξέλλες η Διεθνής Σύμβαση των Βρυξελλών ή CLC «περί αστικής ευθύνης συνεπεία ζημιών εκ ρυπάνσεως υπό πετρελαίου», η οποία κυρώθηκε από την Ελλάδα με τον Ν. 314/1976. Η Διεθνής αυτή Σύμβαση, τροποποιήθηκε με τα Πρωτόκολλα 1992 και ακολούθως 2000, τα οποία κυρώθηκαν στην Ελλάδα με τα ΠΔ 197/1995 και ΠΔ 286/2002, αντίστοιχα και αφού η (αρχική) Σύμβαση Ευθύνης 1969 κατηγγέλθη την 15.5.1998 από την Ελληνική Δημοκρατία, η ανωτέρω Διεθνής Σύμβαση, όπως διαμορφώθηκε μετά το Πρωτόκολλο Ευθύνης 1992, αποτελεί έκτοτε, αναπόσπαστο τμήμα του Ελληνικού δικαίου έχοντας την, κατ' άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, αυξημένη τυπική, υπερνομοθετική ισχύ, ονομάζεται δε Διεθνής Σύμβαση του 1992 αναφορικά με την Αστική Ευθύνη για Ζημίες Ρύπανσης από Πετρέλαιο (Σύμβαση Ευθύνης 1992). Κατά το ρυθμιστικό της πεδίο η σύμβαση εφαρμόζεται αποκλειστικά σε ζημίες από ρύπανση που προκαλείται στο έδαφος ή στην ΑΟΖ του συμβαλλόμενου κράτους (άρθρο II), από πλοίο ή ναυπήγημα που έχει κατασκευαστεί ή διαρρυθμισθεί για τη μεταφορά πετρελαίου χύμα ως φορτίου (άρθρο I παρ.1 συμβάσεως). Μάλιστα, με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου III σύμφωνα με τις οποίες «4. Καμία απαίτηση για αποζημίωση ζημίας ρύπανσης δεν μπορεί να ασκηθεί κατά του πλοιοκτήτη κατά τρόπο άλλον από αυτόν που προβλέπει η Σύμβαση αυτή.», καμία απαίτηση για αποζημίωση από ρύπανση δεν μπορεί να ασκηθεί κατά του πλοιοκτήτη με νομική βάση άλλη από αυτή που παρέχει η εν λόγω Σύμβαση, με αποτέλεσμα να μην ενεργοποιούνται εναντίον αυτού ούτε οι διατάξεις περί αδικοπραξίας, ούτε βάσεις ευθύνης εθνικών νομοθετημάτων, όπως οι διατάξεις του Ν. 743/1977 περί προστασίας του θαλασσίου περιβάλλοντος, ούτε ο Ν. 1650/1986 περί προστασίας του περιβάλλοντος, εκτός εάν πρόκειται για ζημίες που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της εν λόγω Διεθνούς Συμβάσεως (σχετικά Λία Αθανασίου, Ναυτικό Δίκαιο, 2^η έκδοση, σελ. 957 παρ. 1966).

II. Με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου III της ως άνω Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης, προβλέφθηκε ότι «1. Με εξαίρεση όσων ορίζονται στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου αυτού, ο πλοιοκτήτης κατά το χρόνο ενός περιστατικού, ή, σε περίπτωση που το περιστατικό αποτελείται από σειρά

συμβάντων, κατά το χρόνο εμφάνισης του πρώτου από αυτά, είναι υπεύθυνος για κάθε ζημία ρύπανσης που προκλήθηκε από το πλοίο ως αποτέλεσμα του περιστατικού». Με την αμέσως ανωτέρω διάταξη, καθιερώνεται αυστηρό σύστημα αντικειμενικής ευθύνης από διακινδύνευση για τον πλοιοκτήτη του πλοίου και θεσπίστηκε ρητή υποχρέωση αποκατάστασης της ζημίας, ανεξάρτητα από την ύπαρξη υπαιτιότητάς του. Η έννοια δε της «ζημίας εκ ρυπάνσεως» προσδιορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου Ι περ. 6 της ίδιας Διεθνούς Συμβάσεως, σύμφωνα με τις οποίες «6. "Ζημία από ρύπανση" σημαίνει: (α) απώλεια ή ζημία που προκαλείται εκτός του πλοίου από μόλυνση προερχόμενη από διαφυγή ή εκροή πετρελαίου από το πλοίο, οπουδήποτε και αν επέλθει μια τέτοια διαφυγή ή εκροή, με την επιφύλαξη ότι αποζημίωση για υποβάθμιση του περιβάλλοντος άλλη από εκείνη για απώλεια κέρδους από μια τέτοια υποβάθμιση, περιορίζεται στις δαπάνες των εύλογων μέτρων αποκατάστασης που πράγματι αναλήφθηκαν ή πρόκειται ν' αναληφθούν, (β) τις δαπάνες των προληπτικών μέτρων και περαιτέρω την απώλεια ή ζημία, που προκλήθηκε από προληπτικά μέτρα.». Κατά την αμέσως επομένης δε διάταξη της περ. 7. «"Προληπτικά μέτρα" σημαίνει οιαδήποτε εύλογα μέτρα ληφθέντα παρ' οιοδήποτε προσώπου μετά την επέλευση συμβάντος τινός, προς πρόληψιν ή μείωσιν της εκ ρυπάνσεως ζημίας.». Κατά τις προβλέψεις της ίδιας της συμβάσεως, επομένως, η αποκαταστατέα ζημία απαιτείται όπως προέρχεται από μόλυνση από διαρρέον από το πλοίο πετρέλαιο και αφορά ζημία εξωτερική σε σχέση με το πλοίο. Επομένως, δεν καλύπτονται με τις διατάξεις της εν λόγω Διεθνούς Συμβάσεως ζημίες ή απώλειες που επέρχονται σε πρόσωπα και πράγματα μεταφερόμενα ή εν γένει ευρισκόμενα επί του ζημιογόνου πλοίου, ούτε οι ζημίες του ιδίου του πλοίου (όμοια Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου, Διεθνείς συμβάσεις ευθύνης για ρύπανση από πετρέλαιο (CLC) και ρύπανση από πετρέλαιο κίνησης (Bunker), σελ. 118-199). Η ζημία μπορεί να αφορά θετική ζημία τρίτων σε σχέση με το πλοίο, οπότε αποκαθίστανται οι εύλογες δαπάνες απορρύπανσης, αποκατάστασης ή αντικατάστασης του βλαβέντος πράγματος, καθώς και η ζημία από τη στέρηση χρήσης αυτού, είτε ζημία από την υποβάθμιση του περιβάλλοντος, περιλαμβανομένης στην περίπτωση αυτή, κατά ρητή διατύπωση των ως άνω διατάξεων και της απώλειας κέρδους που προκαλείται από την υποβάθμιση του περιβάλλοντος, είτε δαπάνες προληπτικών μέτρων, τα οποία αποτελούν όλα εκείνα τα εύλογα μέτρα που ελήφθησαν από οποιοδήποτε πρόσωπο, μετά την επέλευση συμβάντος ρυπάνσεως για την πρόληψη (αντιρρύπανση) ή μείωση της ζημίας από την ρύπανση (απορρύπανση). Κατά συνέπεια, δαπάνες προληπτικών μέτρων και επομένως ζημία από την ρύπανση αποτελούν και οι δαπάνες εκείνες οι οποίες έγιναν προκειμένου και για την απορρύπανση της θάλασσας από τη διαρροή πετρελαίου και λιπαντικών ελαίων. Προκειμένου και για την αποκατάσταση των προληπτικών μέτρων, αυτά θα πρέπει να τυγχάνουν εύλογα. Η έννοια του ευλόγου δεν προσδιορίσθηκε από τον διεθνή νομοθέτη, διότι τούτο κρίνεται σε εκάστη περίπτωση με βάση τα συγκεκριμένα περιστατικά της

συγκεκριμένης υπόθεσης, υπό τις κρατούσες στη συγκεκριμένη περιοχή και εποχή αντιλήψεις, με αφετηρία της αξιολόγησης, τις αντικειμενικές συνθήκες βάσει των οποίων ελήφθη το προληπτικό μέτρο. Επομένως, για την αξιολόγηση του ευλόγου του ληφθέντος μέτρου τυγχάνουν κρίσιμες οι πληροφορίες του λήπτη αυτών κατά τον χρόνο λήψης τους, αδιαφόρως εάν εκ των υστέρων το μέτρο αποδειχθεί αναποτελεσματικό. (όμοια Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου ο.π. σλ. 156 - 158). Περαιτέρω, εν τούτοις, το εύλογο αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση και για τις ίδιες τις δαπάνες, καθώς ένα προληπτικό μέτρο δεν δύναται να τυγχάνει εύλογο εάν η δαπάνη για τη λήψη του δεν είναι και αυτή εύλογη. Τούτο άλλωστε προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.1 στ. (γ) της συμπληρωματικής της εν λόγω Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης, Σύμβασης Κεφαλαίου, σύμφωνα με τις οποίες «για τους σκοπούς του άρθρου αυτού, θα θεωρούνται σαν ζημίες ρύπανσης οι λογικές δαπάνες ή λογικές θυσίες που έγιναν εκούσια από τον πλοιοκτήτη για την πρόληψη ή μείωση των ζημιών ρύπανσης» (όμοια Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου ο.π. σλ. 156).

III. Με τις διατάξεις του άρθρου VII της εν λόγω Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης, σύμφωνα με τις οποίες «1. Ο πλοιοκτήτης πλοίου νηολογημένου εις Συμβαλλόμενον Κράτος και μεταφέροντος ως φορτίον άνω των 2.000 τόννων πετρελαίου εις χύμα, υποχρεούται να διατηρή εν ισχύ ασφάλισιν ή άλλην χρηματικήν ασφάλειαν ως π.χ. εγγύησιν Τραπεζής ή πιστοποίησιν εκδοθείσαν υπό αποζημιώσεως, δια το ποσόν, όπερ προκύπτει εξ εφαρμογής των ορίων της ευθύνης των αναγραφομένων εν άρθρω V, προς κάλυψιν της ευθύνης αυτού δια ζημίαν εκ ρυπάνσεως συμφώνως προς την παρούσαν Σύμβασιν.», προβλέφθηκε ότι, η εν λόγω ευθύνη, του πλοιοκτήτη του πλοίου τυγχάνει υποχρεωτικά ασφαλισμένη. Μάλιστα, με την παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου, σύμφωνα με την οποία «8. Πάσα αξίωσις αποζημιώσεως δια ζημίαν εκ ρυπάνσεως δύναται να εγερθή ευθέως εναντίον του ασφαλιστού ή άλλου προσώπου παρασχόντος χρηματικήν ασφάλειαν δια την ευθύνην του πλοιοκτήτου εκ ζημίας ρυπάνσεως. Σε μια τέτοια περίπτωση ο εναγόμενος μπορεί, ακόμη και αν ο πλοιοκτήτης δεν δικαιούται να περιορίσει την ευθύνη του σύμφωνα με το άρθρο V παράγραφος 2, να επωφεληθεί των ορίων ευθύνης που καθορίζονται στο άρθρο V, παράγραφος 1. Δύναται εισέτι να προβάλη τας ενστάσεις (άλλας ή την της πτωχεύσεως ή θέσεως υπό εκκαθάρισιν του πλοιοκτήτου), ας θα εδικαιούτο να προβάλη αυτός ούτος ο πλοιοκτήτης. Επιπροσθέτως, ο εναγόμενος δύναται να προβάλη την ένστασιν ότι η εκ ρυπάνσεως ζημία αιτίαν είχε πταίσμα αυτού τούτου του πλοιοκτήτου, αλλά δεν θα δικαιούται να προβάλη άλλην ένστασιν, ην θα ηδύνατο να προβάλη εις δίκην εγειρομένην υπό του πλοιοκτήτου κατ' αυτού. Ο εναγόμενος, εν πάση περιπτώσει, δικαιούται να προσεπικαλέση τον πλοιοκτήτην εις παρέμβασιν.», καθιερώθηκε ευθεία αξίωσις του ζημιωθέντος έναντι του ασφαλιστή του πλοίου, με την περαιτέρω πρόβλεψη του περιορισμού των ενστάσεων τις οποίες ο ασφαλιστής δύναται να προβάλει

έναντι του ζημιωθέντος. Ενόψει της καθιερούμενης με τις ανωτέρω διατάξεις αντικειμενικής ευθύνης του πλοιοκτήτη για τις εν λόγω ζημίες, με τις διατάξεις του άρθρου V της ίδιας ως άνω Διεθνούς Συμβάσεως, καθιερώθηκε ποσοτικός περιορισμός της ευθύνης αυτού, καθώς επίσης και της ασφαλίζουσας το πλοίο εταιρείας. Συγκεκριμένα, με τις διατάξεις του άρθρου V της εν λόγω συμβάσεως όπως ισχύει, προβλέφθηκε ότι «1. Ο πλοιοκτήτης δικαιούται να περιορίσει την ευθύνη του σύμφωνα με τη Σύμβαση αυτή, ως προς κάθε ένα περιστατικό, σε ένα συνολικό ποσό υπολογιζόμενο όπως ακολουθεί: (α) 4.510.000 λογιστικές μονάδες για πλοίο που δεν υπερβαίνει τις 5.000 μονάδες χωρητικότητας, (β) για πλοίο με χωρητικότητα μεγαλύτερη απ' αυτή, 631 λογιστικές μονάδες επιπλέον του ποσού που αναφέρεται στην υποπαράγραφο (α) για κάθε επιπλέον μονάδα χωρητικότητας, με τον όρο πάντως ότι το συνολικό αυτό ποσό δεν θα υπερβαίνει σε καμία περίπτωση τις 89.770.000 λογιστικές μονάδες. 2. Ο πλοιοκτήτης δεν δικαιούται να περιορίσει την ευθύνη του σύμφωνα με τη Σύμβαση αυτή, αν αποδειχθεί ότι η ζημία ρύπανσης προήλθε από προσωπική του πράξη ή παράλειψη, που διαπράχθηκε με πρόθεση να προκληθεί μια τέτοια ζημία ή απερίσκεπτα και με γνώση ότι μια τέτοια ζημία θα μπορούσε πιθανώς να προκύψει. 3. Για να κάνει επωφελή γι' αυτόν χρήση του ευεργετήματος του περιορισμού που προβλέπει η παράγραφος 1 του άρθρου αυτού, ο πλοιοκτήτης οφείλει να δημιουργήσει κεφάλαιο αντίστοιχο με το ολικό ποσό που αντιπροσωπεύει το όριο της ευθύνης του, σε Δικαστήριο ή άλλη αρμόδια αρχή οποιουδήποτε από τα Συμβαλλόμενα Κράτη, στο οποίο έχει ασκηθεί αγωγή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου IX ή, αν καμία αγωγή δεν έχει ασκηθεί, σε οποιοδήποτε Δικαστήριο ή άλλη αρμόδια αρχή οποιουδήποτε από τα Συμβαλλόμενα Κράτη, στα οποία μπορεί να ασκηθεί αγωγή σύμφωνα με το άρθρο IX. Το κεφάλαιο μπορεί να δημιουργηθεί με την κατάθεση του ποσού ή την προσαγωγή τραπεζικής εγγύησης ή άλλης εγγύησης, αποδεκτής σύμφωνα με τη νομοθεσία του Συμβαλλόμενου Κράτους όπου το κεφάλαιο δημιουργείται, και εφόσον κριθεί ότι είναι επαρκής από το Δικαστήριο ή άλλη αρμόδια αρχή. 4. Το κεφάλαιον θα διανέμεται, μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεών των. 5. 6. 7. 8. 9... 10 . Για τους σκοπούς του άρθρου αυτού, η χωρητικότητα του πλοίου είναι η ολική χωρητικότητα, η οποία και υπολογίζεται σύμφωνα με τους κανονισμούς καταμέτρησης χωρητικότητας που περιέχονται στο Παράρτημα I της Διεθνούς Σύμβασης 1969 για την Καταμέτρηση της Χωρητικότητας των Πλοίων. 11. Ο ασφαλιστής ή άλλο πρόσωπον παρέχον χρηματικήν ασφάλειαν δικαιούται να ιδρύσει κεφάλαιον, συμφώνως τω παρόντι άρθρω με τους αυτούς όρους και τα αυτά αποτελέσματα ως εάν είχαν ιδρυθή τούτο υπό του πλοιοκτήτου. Ένα τέτοιο κεφάλαιο μπορεί να δημιουργηθεί ακόμη και αν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2, ο πλοιοκτήτης δεν δικαιούται να περιορίσει την ευθύνη του, αλλά η δημιουργία του δεν θα θίγει σε μια τέτοια περίπτωση τα δικαιώματα οποιουδήποτε έχει απαίτηση κατά του πλοιοκτήτη.». Με την εν λόγω διάταξη προκειμένου και για τον ποσοτικό περιορισμό της ευθύνης του

πλοιοκτήτη και του ασφαλιστή του, απαιτείται όπως συσταθεί κεφάλαιο (παρ.3 εν λόγω άρθρου). Σε συνέχεια της ανωτέρω προβλέψεως με τις διατάξεις του άρθρου VI της ίδιας Διεθνούς Συμβάσεως προβλέφθηκε ότι «1. Οσάκις ο πλοιοκτήτης, κατόπιν συμβάντος τινός, ίδρυσε κεφάλαιον, κατά τας διατάξεις του άρθρου V και δικαιούται να περιορίση την ευθύνην του: (α) Ουδείς έχων αξίωσιν δια ζημίαν εκ ρυπάνσεως προερχομένην εκ του συμβάντος δικαιούται ν' ασκήση οιοδήποτε δικαίωμα εναντίον άλλων περιουσιακών στοιχείων του πλοιοκτήτου, εν σχέσει προς την αξίωσιν τούτων. (β) Το Δικαστήριον ή άλλη αρμοδία Αρχή οιοδήποτε Συμβαλλομένου Κράτους θα διατάσση την αποδέσμευσιν οιοδήποτε πλοίου ή άλλου περιουσιακού αντικειμένου ανήκοντος εις τον πλοιοκτήτην, όπερ έχει κατασχεθή, εν σχέσει προς την εκ ρυμάνσεως ζημίαν την προερχομένην εκ του συμβάντος και θα διατάσση την απόδοσιν παντός ενεχύρου ή άλλης ασφαλείας παρασχεθείσης προς αποτροπήν της κατασχέσεως. 2. Τα εν τη προηγουμένη παραγράφω ισχύουν μόνον εφ' όσον ο έχων αξίωσιν δύναται να προσφύγη εις το Δικαστήριον, όπερ διαχειρίζεται το κεφάλαιον και το κεφάλαιον είναι πράγματι διαθέσιμον ως προς την αξίωσιν ταύτην.». Το αυτό δικαίωμα περιορισμού της ευθύνης του, σύμφωνα με τα αντίστοιχα για τον κύριο του πλοίου όρια ευθύνης, παρέχεται και στον ασφαλιστή του πλοίου, από τις συνδυασμένες διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου VII, κατά τις οποίες «8. Πάσα αξίωσις αποζημιώσεως δια ζημίαν εκ ρυπάνσεως δύναται να εγερθή ευθέως εναντίον του ασφαλιστού ή άλλου προσώπου παρασχόντος χρηματικήν ασφάλειαν δια την ευθύνην του πλοιοκτήτου εκ ζημίας ρυπάνσεως. Σε μια τέτοια περίπτωση ο εναγόμενος μπορεί, ακόμη και αν ο πλοιοκτήτης δεν δικαιούται να περιορίσει την ευθύνην του σύμφωνα με το άρθρο V παράγραφος 2, να επωφεληθεί των ορίων ευθύνης που καθορίζονται στο άρθρο V, παράγραφος 1....» και της προπαρατεθείσας παραγράφου 11 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Με την τελευταία μάλιστα διάταξη, προβλέπεται ότι, ακόμη κι αν ο πλοιοκτήτης έχει απωλέσει το δικαίωμα περιορισμού, λόγω προσωπικής επίμεμπτης συμπεριφοράς, η περιορισμένη ευθύνη συνεχίζει να ισχύει ως προς την ασφαλίζουσα το πλοίο εταιρεία [όμοια Λία Αθανασίου, ο.π. σελ. 963 παρ.1975, Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου, ο.π. σελ. 36-37, παρ. 41]. Στην ελληνική έννομη τάξη κατόπιν της παρασχεθείσας από τις διατάξεις της παραγράφου δ του άρθρου ογδού του Ν. 314/1076, το οποίο προστέθηκε με την παρ.1 του άρθρου δεκάτου του Ν. 1269/1982 σύμφωνα με το οποίο υπό του τίτλου «Εξουσιοδοτήσεις» «Δια Προεδρικών Διαταγμάτων εκδιδομένων προτάσει του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας επιτρέπεται όπως: (α) ... (β) (γ) ..., και (δ) Προσδιορίζονται τα όργανα και η εν γένει διοικητική και δικαστική διαδικασία ίδρυσης, διαχείρισης, κατανομής και διανομής του υπό της κυρουμένης Διεθνούς Σύμβασης προβλεπομένου Κεφαλαίου περιορισμού της ευθύνης του πλοιοκτήτου», εξεδόθη το ΠΔ 666/1982, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω, παρά την κατάργησή του με τις διατάξεις του άρθρου 292 στ του νέου ΚΙΝΔ, εφόσον ο νέος ΚΙΝΔ, κατά τις διατάξεις του άρθρου 293 αυτού,

άρχισε να ισχύει από την 1.5.2023. Με το εν λόγω ΠΔ προβλέφθηκε η διαδικασία σύστασης αλλά και συμμετοχής στη διανομή του εν λόγω κεφαλαίου, δια της αναγγελίας της απαιτήσεως στον οριζόμενο Εκκαθαριστή, προβλέφθηκε δηλαδή μια οιονεί συλλογική διαδικασία, ανάλογη με αυτή της πτωχεύσεως, με σκοπό την ικανοποίηση των δανειστών του οφειλέτη, μέσω ενός συστήματος υποβολής, εξέλεγχης και επιδίκασης των απαιτήσεων (Λία Αθανασίου, ο.π. σελ. 964 υποσημ. 331). Συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 του εν λόγω προεδρικού διατάγματος προβλέπεται ότι, στην περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης επιθυμεί να περιορίσει την ευθύνη του για ζημιές ρύπανσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, οφείλει να το δηλώσει ενώπιον του Γραμματέα και συντάσσεται προς τούτο έκθεση. Μετά την υποβολή της δηλώσεως, η οποία πρέπει να περιλαμβάνει τα αναφερόμενα στο άρθρο 3 του εν λόγω ΠΔ στοιχεία, ορίζεται Εκκαθαριστής και Εισηγητής Δικαστής (άρθρο 6). Κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 του εν λόγω ΠΔ σύμφωνα με τις οποίες «1. Η δήλωση που αναφέρεται στο αρθρ. 2 αυτού του Δ/τος μαζί με την πράξη του Προϊσταμένου του δικαστηρίου που σημειώνεται κάτω από το κείμενο της δήλωσης σύμφωνα με το αρθρ. 6, υποβάλλεται χωρίς καθυστέρηση από το Γραμματέα στον Εισηγητή, προκειμένου να ελέγξει αν το κεφάλαιο που συστήθηκε ανταποκρίνεται στις διατάξεις της Σύμβασης. 2. Ο Εισηγητής αφού λάβει υπόψη του τα έγγραφα που επισυνάπτονται στη δήλωση που αναφέρεται στο αρθ. 2, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση του είναι χρήσιμο, αποφασίζει αν το κεφάλαιο ανταποκρίνεται στις διατάξεις της Σύμβασης ή όχι. Στη δεύτερη περίπτωση διατάσσει καθετί που απαιτείται για τη συμμόρφωση με τις διατάξεις της Σύμβασης και ειδικότερα τη συμπλήρωση του κεφαλαίου μέχρι του ποσού που απαιτείται από τις διατάξεις της Σύμβασης. Επίσης δικαιούται να διατάξει την καταβολή συμπληρωματικού ποσού για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας. Αντίγραφο της απόφασης του εισηγητή, της προηγούμενης παραγράφου κοινοποιείται αυτεπάγγελα και χωρίς καθυστέρηση από το Γραμματέα σ' εκείνον που σύστησε το κεφάλαιο, στον εκκαθαριστή και στον Υπουργό. Με την απόφαση του Εισηγητή κοινοποιείται στον Υπουργό και στον Εκκαθαριστή και αντίγραφο της έκθεσης που συντάχθηκε σύμφωνα με το αρθρ. 2 του παρόντος διατάγματος. 3. Ανακοπή κατά της ανωτέρω απόφασης του Εισηγητή επιτρέπεται μόνο σ' εκείνον που σύστησε το κεφάλαιο και στον Υπουργό μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε ημερών από την κοινοποίησή της. Η ανακοπή ασκείται ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου και εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. ...», προκειμένου και για τη σύσταση του εν λόγω κεφαλαίου, ελέγχεται από τον Εισηγητή Δικαστή εάν το κεφάλαιο που συστήνεται ανταποκρίνεται στην ανωτέρω σύμβαση. Μετά την απόφαση αυτή του Εισηγητή Δικαστή (άρθρο 8 παρ.2 του ανωτέρω ΠΔ), ο διορισθείς Εκκαθαριστής, χωρίς καθυστέρηση, καλεί αυτούς που ζημιώθηκαν από το περιστατικό που προξένησε τη ζημία, να υποβάλουν σ' αυτόν δήλωση για τις απαιτήσεις τους, ορίζοντας προθεσμία

για την αναγγελία αυτών (απαιτήσεων) σε χρόνο ο οποίος δεν δύναται να είναι μικρότερος των δεκαπέντε ημερών και μεγαλύτερος των έξι μηνών (άρθρο 11). Μετά την αναγγελία των εν λόγω απαιτήσεων, λαμβάνει χώρα επαλήθευση αυτών και συντάσσεται από τον Εκκαθαριστή Πίνακας Απαιτήσεων (άρθρα 18 και 20), κατά του οποίου προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης ανακοπής (άρθρο 20) από κάθε δανειστή που αναγγέλθηκε και τον οφειλέτη. Σε περίπτωση που δεν ασκηθεί ανακοπή ή καταστούν αμετάκλητες οι επί των ανακοπών αποφάσεις, συντάσσεται ο οριστικός Πίνακας Διανομής του προς διανομή κεφαλαίου. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 του ιδίου ΠΔ, η σύσταση του κεφαλαίου, από της δημοσιεύσεως της απόφασης του Εισηγητή ή του Πολυμελούς Πρωτοδικείου κατά τις διακρίσεις του άρθρου 10 του ιδίου ΠΔ, έχει τα ακόλουθα αποτελέσματα: α) Το Πρωτοδικείο είναι αποκλειστικά αρμόδιο για κάθε αίτηση που συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις της σύμβασης για την ικανοποίησή του από το κεφάλαιο. β) Δίκες που είναι εκκρεμείς και αφορούν τις ανωτέρω απαιτήσεις στο εξής συνεχίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του διατάγματος. Με την ίδια διαδικασία εκδικάζονται στο εξής απαιτήσεις που δεν έχουν μέχρι σήμερα ασκηθεί. γ) Απαγορεύεται κάθε πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης ή η λήψη ασφαλιστικών μέτρων για τις ανωτέρω απαιτήσεις. Αναγκαστικά ή ασφαλιστικά μέτρα που τυχόν πάρθηκαν αίρονται αυτοδίκαια. δ) Οι ανωτέρω απαιτήσεις παύουν να είναι τοκοφόροι. ε) Το κεφάλαιο αποτελεί χωριστή ομάδα περιουσίας και διατίθεται αποκλειστικά για την ικανοποίηση των απαιτήσεων για τις οποίες συστήθηκε. στ) Τυχόν πτώχευση του οφειλέτη ή τρίτου που σύστησε το κεφάλαιο, δεν έχει επίδραση στη διαδικασία που καθορίζεται με το διάταγμα αυτό και το κεφάλαιο δεν περιλαμβάνεται στην πτωχευτική περιουσία.

IV. Οι ρυθμίσεις της παραπάνω Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης συμπληρώθηκαν με την υπογραφείσα ακολούθως Διεθνή Σύμβαση Κεφαλαίου των Βρυξελλών του έτους 1971 «για την Ίδρυση Κεφαλαίου Αποζημίωσης Ζημιών Ρύπανσης από Πετρέλαιο», που κυρώθηκε από την Ελλάδα με το Ν. 1638/1986, με την οποία δημιουργήθηκε και οργανώθηκε νομικό πρόσωπο το "..... αποζημίωσης ζημιών ρύπανσης από πετρέλαιο" από εισφορές, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις της εν λόγω Διεθνούς Συμβάσεως. Κατά το άρθρο 2 παρ. 1 της εν λόγω Συμβάσεως προβλέφθηκε ότι: «Ιδρύεται με τη σύμβαση αυτή για την αποζημίωση ζημιών ρύπανσης, που ονομάζεται "....." και στη συνέχεια θα αναφέρεται "....." με τους εξής σκοπούς: (α) Την παροχή αποζημίωσης ζημιών ρύπανσης στην έκταση, που η προστασία, που δίνεται από την σύμβαση ευθύνης, είναι ανεπαρκής. (β) Την ανακούφιση των πλοιοκτητών σε σχέση με την πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση, που επιβλήθηκε σε αυτούς από τη σύμβαση ευθύνης, η ανακούφιση αυτή όμως θα παρέχεται, εφόσον συμμορφώνονται με τις συμβάσεις για την ασφάλεια της ναυσιπλοΐας και με άλλες συμβάσεις.». Περαιτέρω, κατά το άρθρο 5 παρ.1 της εν λόγω Συμβάσεως, προβλέφθηκε ότι:

«Για το σκοπό της εκπλήρωσης της αποστολής του, το Κεφάλαιο σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 (β), θα αποζημιώσει τον πλοιοκτήτη και τον εγγυητή του, για την αναλογία εκείνη, που ανταποκρίνεται στο συνολικό ποσό ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της σύμβασης ευθύνης, το οποίο: (α) υπερβαίνει ποσό ίσο με το γινόμενο 1500 φράγκων επί κάθε έναν κόρο της χωρητικότητας του πλοίου ή το ποσό 125 εκατομμυρίων φράγκων, οποιοδήποτε από τα δύο ποσά είναι το μικρότερο και (β) δεν υπερβαίνει ποσό ίσο με το γινόμενο 2.000 φράγκων επί κάθε έναν κόρο της χωρητικότητας που προαναφέρθηκε ανωτέρω ή το ποσό των 210 εκατομμυρίων φράγκων, οποιοδήποτε από τα δύο ποσά είναι μικρότερο, με τον όρο όμως ότι το κεφάλαιο θα απαλλάσσεται από κάθε υποχρέωση του, σύμφωνα με την παράγραφο αυτή, σε περίπτωση, κατά την οποία η ζημιά από τη ρύπανση προκλήθηκε από σκόπιμη κακή ενέργεια του ίδιου του πλοιοκτήτη». Η Διεθνής αυτή Σύμβαση Κεφαλαίου τροποποιήθηκε με τα Πρωτόκολλα των ετών 1976 και 1992, τα οποία κυρώθηκαν με το Π.Δ. 270/1995 «Αποδοχή των Πρωτοκόλλων των ετών 1976 και 1992 για την τροποποίηση της Διεθνούς Συμβάσεως του 1971 αναφορικά με την ίδρυση Αποζημίωσης Ζημιών Ρύπανσης από Πετρέλαιο» («Σύμβαση Κεφαλαίου του 1992») (ΟΛΑΠ 23/2006). Το Πρωτόκολλο του έτους 1992 όμως, που κυρώθηκε με το Π.Δ. 270/1995, κατήργησε με τα άρθρα 3 και 5 την παρ. (β) του άρθρου 2 της Σύμβασης Κεφαλαίου και ολόκληρο το άρθρο 5 αντίστοιχα, ενώ η αρχική Σύμβαση Κεφαλαίου 1971 καταγγέλθηκε από την Ελληνική Δημοκρατία με ισχύ από την 15η Μαΐου 1998 (Ανακοίνωση υπ' αριθμ. Φ0546/16/ΑΣ 460/Μ.3582-2251 ΦΕΚ Α' 146/10. 7.1997). Ακολούθως, το έτος 2003, ψηφίστηκε το Πρωτόκολλο της Σύμβασης Κεφαλαίου του έτους 1992, με το οποίο ιδρύθηκε ένα Συμπληρωματικό Κεφάλαιο («Πρωτόκολλο Συμπληρωματικού Κεφαλαίου»). Περαιτέρω, με το άρθρο 4 της «Σύμβασης Κεφαλαίου 1992» προβλέφθηκε ότι «Για να επιτελέσει πλήρως το σκοπό του το Κεφάλαιο, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 (α), θα καταβάλλει αποζημίωση σε κάθε πρόσωπο, που έπαθε ζημιές από ρύπανση, αν το πρόσωπο αυτό δεν μπόρεσε να επιτύχει πλήρη και επαρκή αποζημίωση για τις ζημιές, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης, γιατί δεν προκύπτει καμία ευθύνη για ζημιές κατά τη Σύμβαση Ευθύνης, γιατί ο υπεύθυνος για τις ζημιές πλοιοκτήτης, σύμφωνα με τη Σύμβαση Ευθύνης δεν είναι οικονομικά σε θέση να εκπληρώσει πλήρως τις υποχρεώσεις του, καθώς επίσης και κάθε οικονομική ασφάλεια, που μπορεί να προβλέπεται από το άρθρο VII της ανωτέρω σύμβασης, δεν καλύπτει ή είναι ανεπαρκής να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις για αποζημίωση των ζημιών. Πλοιοκτήτης θεωρείται ότι δεν μπορεί να εκπληρώσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις και οικονομική ασφάλεια χαρακτηρίζεται ανεπαρκής, εάν το πρόσωπο, που ζημιώθηκε, δεν πέτυχε να ικανοποιηθεί πλήρως με το ποσό αποζημίωσης, που προβλέπεται από τη Σύμβαση Ευθύνης μετά τη λήψη κάθε λογικού μέτρου σύμφωνα με τη δικαστική προστασία, που διατέθηκε προς αυτόν, επειδή η ζημιά υπερβαίνει την ευθύνη του πλοιοκτήτη, που προβλέπεται από

τη Σύμβαση Ευθύνης, όπως περιορίζεται στο άρθρο V, παρ. 1 αυτής, ή από τους όρους κάθε άλλης Διεθνούς Σύμβασης, που ισχύει ή είναι ανοικτή για υπογραφή, κύρωση ή προσχώρηση, κατά την ημερομηνία κατάρτισης αυτής της σύμβασης. Για τους σκοπούς του άρθρου αυτού, θα θεωρούνται σαν ζημιές ρύπανσης οι λογικές δαπάνες ή οι λογικές θυσίες, που έγιναν εκούσια από τον πλοιοκτήτη, για την πρόληψη ή μείωση των ζημιών από ρύπανση.». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 7 της «Σύμβασης Κεφαλαίου 1992» προβλέφθηκε ότι «1. Με την επιφύλαξη των παρακάτω διατάξεων αυτού του άρθρου, κάθε αγωγή κατά του κεφαλαίου για αποζημίωση σύμφωνα με το άρθρο 4 αυτής της σύμβασης θα εγείρεται μόνον ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου σύμφωνα με το άρθρο IX της σύμβασης ευθύνης σχετικά με τις αγωγές κατά του πλοιοκτήτη, ο οποίος είναι ή πιθανό να είναι υπεύθυνος για ζημιές ρύπανσης, που έγιναν από το περιστατικό, αλλά που καλύπτονται από τις διατάξεις του άρθρου III, παρ. 2, της σύμβασης εκείνης. 2. Κάθε συμβαλλόμενο κράτος θα εξασφαλίσει στα Δικαστήρια του την απαραίτητη δικαιοδοσία για την εκδίκαση αγωγών κατά του κεφαλαίου, όπως αυτές, που αναφέρονται στην παρ. 1. 3. Σε περίπτωση, που θα εγερθεί αγωγή κατά του πλοιοκτήτη ή του εγγυητή του για αποζημίωση ζημιών ρύπανσης ενώπιον αρμόδιου Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου IX της σύμβασης ευθύνης, το Δικαστήριο αυτό θα έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα εκδίκασης για κάθε αγωγή κατά του κεφαλαίου για αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 αυτής της σύμβασης, εφόσον φυσικά πρόκειται για αποκατάσταση της αυτής ζημίας. Όμως, όταν αγωγή αποζημίωσης για ζημιές ρύπανσης σύμφωνα με τις διατάξεις της σύμβασης ευθύνης έχει εγερθεί ενώπιον Δικαστηρίου κράτους μέρους της σύμβασης ευθύνης αλλά μη μέρους αυτής της σύμβασης, κάθε αγωγή σε βάρος του κεφαλαίου σύμφωνα με το άρθρο 4 αυτής της σύμβασης, θα εγείρεται με την εκλογή αυτού, που έχει την απαίτηση ή ενώπιον Δικαστηρίου του κράτους, όπου το κεφάλαιο έχει την έδρα του ή ενώπιον κάθε Δικαστηρίου Κράτους Μέρους αυτής της σύμβασης, αρμόδιο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου IX της σύμβασης ευθύνης. 4. Κάθε συμβαλλόμενο κράτος θα εξασφαλίσει, ότι το κεφάλαιο θα έχει το δικαίωμα να παρεμβαίνει σαν διάδικος ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου του κράτους εκείνου, σε κάθε νομική διαδικασία, που έχει κινηθεί σύμφωνα με το άρθρο IX της σύμβασης ευθύνης κατά του πλοιοκτήτη ή του εγγυητή του. 5. Εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην παρ. 6, το κεφάλαιο δεν θα δεσμεύεται από οποιαδήποτε δικαστική κρίση ή απόφαση, που αφορά διαδικασίες ή διευθετήσεις, στις οποίες δεν έλαβε μέρος. 6. Χωρίς να θίγονται οι διατάξεις της παρ. 4, σε περίπτωση, που θα εγερθεί αγωγή αποζημίωσης για ζημιές ρύπανσης, σύμφωνα με τη σύμβαση ευθύνης εναντίον του πλοιοκτήτη ή του εγγυητή του ενώπιον αρμόδιου Δικαστηρίου συμβαλλόμενου κράτους, κάθε διάδικο μέρος δικαιούται σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία του κράτους εκείνου να ανακοινώνει τη διαδικασία αυτή στο κεφάλαιο. Όταν ανακοίνωση αυτού του τύπου γίνει σύμφωνα με τις διατυπώσεις, που απαιτούνται από το

Δικαστήριο, που ανέλαβε την υπόθεση σύμφωνα με τη νομοθεσία, εμπρόθεσμα και κατά τρόπο ώστε το κεφάλαιο να μπορέσει να παρέμβει νομότυπα σαν διάδικος στη διαδικασία, κάθε δικαστική απόφαση, που θα εκδοθεί από το Δικαστήριο θα είναι υποχρεωτική και για το κεφάλαιο, με το πνεύμα ότι τα πραγματικά γεγονότα και διαπιστώσεις της απόφασης δεν μπορούν να αμφισβητηθούν από το κεφάλαιο ακόμη και αν αυτό δεν έλαβε μέρος στη διαδικασία, από τη στιγμή που η απόφαση θα χαρακτηριστεί τελεσίδικη και εκτελεστή στο κράτος που εκδόθηκε.».

[VI] [A] Επί της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και της από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» [πρώτος, έκτος κατά το δεύτερο σκέλος του και όγδοος κατά το δεύτερο σκέλος του, της από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεσης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και έκτος λόγος της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»]:

Η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία, ως αναγγελλείσα με την 7.5.2018 αναγγελία της, όπως αυτή συμπληρώθηκε και διορθώθηκε ακολούθως, μετά και την καταβολή του ποσού των ευρώ 2.200.000 από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», για το συνολικό ποσό των ευρώ 24.573.109,95, πλέον νομίμων τόκων και τυχόν επιβληθησόμενου ΦΠΑ και μερικώς καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 11.741.714,00 κατόπιν της αφαίρεσης του ποσού των ευρώ 2.200.000,00 το οποίο της κατέβαλε έναντι των απαιτήσεών της το νομικό πρόσωπο «.....» καταταγείσα για ποσό των ευρώ 1.367.669,75 στον συμπεριληφθέντα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων προσωρινό Πίνακα Διανομής, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της, προσέβαλε την μερική κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για τους εκτιθέμενους στο δικόγραφο ένδεκα λόγους ανακοπής, με τους οποίους, έπληξε τον ανωτέρω συνταχθέντα υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το μέρος που δεν έγιναν αποδεκτές οι αναγγελλείσες απαιτήσεις της και δεν κατετάγησαν αντίστοιχα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, επικαλούμενη εσφαλμένη, υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή και συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των

αποδείξεων και δη των εγγράφων που επισυνάφθηκαν υπ' αυτής στις αναγγελίες των απαιτήσεών της προς τον καθού η ανακοπή, παράβαση των διδασμάτων της κοινής πείρας και ελλιπή αιτιολογία και ζήτησε να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί, ο προσβαλλόμενος από 2.9.2019 Πίνακας Απαιτήσεων που συνέταξε ο καθού η ανακοπή ως Εκκαθαριστής του συσταθέντος, υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενοπλοίου «AZII», προκειμένου αυτή (ανακόπτουσα) να καταταγεί για το σύνολο της αναγγελθείσης απαίτησής της ποσού ευρώ 24.573.109,95, όπως διόρθωσε με τις προτάσεις της, πλέον νομίμου τόκου και πλέον του τυχόν επιβληθησόμενου ΦΠΑ, οριστικά στον από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων και να της αποδοθεί το ποσό αυτό αναλογικά μειούμενου του ποσού για το οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες οριστικά δεκτές απαιτήσεις και να καταδικασθεί ο καθού στη δικαστική της δαπάνη. Με την ένδικη, από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεσής της, προσέβαλε την εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία αφενός μεν απερρίφθησαν οι δεύτερος έως και ενδέκατος λόγοι ανακοπής της, αφ' ετέρου δε, καθό μέρος, κατ' αποδοχή της από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», αποβλήθηκε από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων (α) κατά το ποσό των ευρώ 582.027,37, αφορώσα στην αμοιβή της για τη φύλαξη του ναυαγίου και πόντισης φραγμάτων πέριξ του τόπου φύλαξής του, για το χρονικό διάστημα μεταξύ 01-12-2017 έως 28-02-2018 και μάλιστα, πέραν του αιτηθέντος, εφόσον το παρεμβαίνον εξήτησε τον περιορισμό της απαίτησης για την εν λόγω αιτία από τριάντα ημέρες, όπως είχε δεχθεί ο Εκκαθαριστής σε τέσσερις ημέρες και (β) κατά το ποσό των ευρώ 249.130,326, [ήτοι ευρώ 211.630,326, το ισότιμο δηλ. των δολ. ΗΠΑ 178.170 με ισοτιμία ευρώ – δολαρίου ΗΠΑ 1,1878 πλέον ευρώ 37.000] αφορώντα τα εν λόγω ποσά, αναγγελθείσα και καταταγείσα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαίτηση της ανακοπτουσας για εξήντα ημέρες απασχόλησης του σκάφους ΓΑ, για το χρονικό διάστημα από 03-10-2017 έως 15-05-2018, ποσά για τα οποία είχε ήδη καταταγεί στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων και αφού μεταρρυθμίσθηκε ο προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων, κατετάγη σε αυτόν, αντί του ποσού των ευρώ 11.741.714, για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, στο ποσό των 10.910.556,30, με τους δέκα λόγους εφέσεως, πλήττοντας τα κεφάλαια αυτής, που την βλάπτουν, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ένδικου μέσου και αναλύονται ανωτέρω, συνιστούν δε αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ελλιπή αιτιολογία, μεταξύ των οποίων καθό μέρος δέχθηκε την ανωτέρω από 20.12.2019 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019) παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», ως παραδεκτή, ενώ αυτή,

κατά τον πρώτο λόγο εφέσεως, ετύγχανε απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος και περαιτέρω εσφαλμένως, κατά τον έκτο λόγο εφέσεως κατά το δεύτερο σκέλος του, απέβαλε αυτήν (ανακόπτουσα) από την καταταγείσα απαίτησή της, εκ ποσού ευρώ 582.027,37, αφορώσα στην αμοιβή της για τη φύλαξη του ναυαγίου, πόντιση φραγμάτων πέριξ του τόπου φύλαξής του για το χρονικό διάστημα μεταξύ 01-12-2017 έως 28-02-2018 και μάλιστα, πέραν του αιτηθέντος, εφόσον το παρεμβαίνον εζήτησε τον περιορισμό της απαίτησης για την εν λόγω αιτία από τριάντα ημέρες όπως είχε δεχθεί ο Εκκαθαριστής σε τέσσερις ημέρες και κατά τον όγδοο λόγο εφέσεως κατά το δεύτερο σκέλος του, απέβαλε αυτήν (ανακόπτουσα) από την καταταγείσα απαίτησή της, εκ ποσού ευρώ 249.130,326, αφορώσα τις σχετικές με την φορηγίδα ΓΑ χρεώσεις. Ζήτησε δε να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση ως προς τα εκκληθέντα της κεφάλαια, ήτοι καθό μέρος απέρριψε τους δεύτερο έως και ενδέκατο λόγους ανακοπής της και να γίνει καθ' ολοκληρία δεκτή η από 30.9.2019 ανακοπή της, να απορριφθεί η ανωτέρω από 20.12.2019 παρέμβαση του νομικού προσώπου «.....» και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική της δαπάνη και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

Την εκκαλουμένη απόφαση, προσέβαλε και το παρεμβαίνον στην αμέσως ανωτέρω ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» με τον έκτο λόγο της ανωτέρω έφεσής του, υπό του τίτλου «6^{ος} λόγος έφεσης Αναιτιολόγητη και εσφαλμένη απόρριψη των αιτημάτων μας για μείωση του ποσού που κρίθηκε από τον Εκκαθαριστή ως εύλογο για εργασίες πέριξ του ναυαγίου και για την ανέλκυση του ναυαγίου στο διάστημα 10.9.2017 – 1.12.2017» με τον οποίο ισχυρίσθηκε ότι, αν και καταρχήν ορθά η ανωτέρω ασκηθείσα παρέμβασή του, εκτιμήθηκε ως κύρια παρέμβαση, αν και φέρει τον τίτλο «Πρόσθετη Παρέμβαση», διότι πράγματι ουσιαστικά επρόκειτο για κύρια παρέμβαση, εφόσον εκτός από την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, το παρεμβαίνον αξίωνε την αποβολή της ανακόπτουσας εταιρείας από ήδη καταταγείσες, στον Πίνακα Απαιτήσεων, απαιτήσεις, πλην όμως το αίτημά της αυτό, έγινε εν μέρει δεκτό, απορρίφθηκε δε κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με εσφαλμένη αιτιολογία ως αβάσιμο στην ουσία του όσον αφορά καταταγείσες στον Πίνακα Απαιτήσεων, απαιτήσεις της ανακόπτουσας, αφορώσες χρεώσεις της για χρήση σκαφών, υλικών και αναλωσίμων, κατά τις εργασίες της πέριξ του ναυαγίου προ της ανελκύσεως του ναυαγίου, καθώς επίσης χρεώσεις της για σκάφη, οχήματα, εξοπλισμό και αναλώσιμα σε ετοιμότητα, όπως ειδικότερα αναλύεται στον κρινόμενο έκτο λόγο έφεσης. Επιπλέον, με τον ίδιο λόγο έφεσης, πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αόριστο το περιεχόμενο στην ίδια ως άνω παρέμβασή του, αίτημα αυτού περί αποβολής της ανακόπτουσας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων καθό μέρος αφορά τις χρεώσεις αυτής για τις οποίες κατετάγη και αφορούσαν

εργασίες ανέλκυσης του ναυαγίου. Ζήτησε δε, γενομένου δεκτού του έκτου λόγου της ένδικης έφεσής του, να γίνουν δεκτά τα αιτήματά του περί μειώσεως των ποσών τα οποία δέχθηκε ο Εκκαθαριστής σχετικά με τις εργασίες της ανακόπτουσας εταιρείας περίξ του ναυαγίου στο διάστημα από 10.9.2017 έως 1.12.2017.

Η ένδικη από 30-09-2019 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς/2019) ανακοπή της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία αφού έγινε τυπικά δεκτή, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, απορρίφθηκε ως αβάσιμη στην ουσία της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως αφού κατετέθη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς την 30.9.2019 και επεδόθη αυθημερόν [σχετικά με αριθμό/30.09.2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιά] ήτοι εντός της, καθιερούμενης με το άρθρο 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982, προθεσμίας των τριάντα ημερών από την 2.9.2019, οπότε κατετέθη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ο προσβαλλόμενος προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς, ήταν νόμιμη θεμελιούμενη στις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 και ως τέτοια ορθώς έγινε δεκτή υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, καθό μέρος με αυτήν η ανακόπτουσα εταιρεία προσέβαλε την εν μέρει μη αποδοχή, υπό του καθού η ανακοπή εκκαθαριστή, των αναγγελθέντων απαιτήσεων της και αξίωνε όπως, γενομένης αυτής (ένδικης ανακοπής) δεκτής, μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και καταταγεί αυτή (ανακόπτουσα) σε αυτόν, για το σύνολο των αναγγελθεισών υπ' αυτής απαιτήσεων της. Καθό μέρος, εν τούτοις, η ανακόπτουσα αξίωνε την ακύρωση του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων, η ένδικη ανακοπή ετύγχανε μη νόμιμη και ως τέτοια ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, αφού δεν ακύρωσε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον δια της ανακοπής του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 προβλέπεται μόνον μεταρρύθμιση του συνταχθέντος υπό του Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, σε περίπτωση που δεν αποδέχθηκε και δεν κατέταξε αναγγελθείσα αίτηση του ανακόπτοντος. Επίσης, μη νόμιμο τυγχάνει και το αίτημα της ένδικης ανακοπής, με το οποίο η ανακόπτουσα εταιρεία εξήτησε όπως της αποδοθεί όλο το ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε, αναλογικά, μειούμενου του ποσού για το οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες απαιτήσεις, οι οποίες έγιναν δεκτές υπό τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και ως τέτοιο ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως αφού δεν δέχθηκε το αίτημα αυτό, διότι, ως αναλύεται ανωτέρω, η υπό κρίση ανακοπή κατά του Πίνακα Απαιτήσεων (άρθρο 20 ΠΔ 666/1982), η οποία προηγείται του σταδίου διανομής του κεφαλαίου αφού, κατά το άρθρο 22 του πδ 666/1982, αυτή (διανομή) λαμβάνει χώρα, μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, δια της κατάρτισης υπό του Εκκαθαριστή του οριστικού Πίνακα Διανομής, δεν έχει ως αντικείμενό της τη διανομή του Κεφαλαίου. Επιπροσθέτως, σε κάθε περίπτωση, η διανομή του Κεφαλαίου

λαμβάνει χώρα, κατά τους ορισμούς της παραγράφου 4 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης κατά τις οποίες «Το Κεφάλαιον θα διανέμεται μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεων του.», με αποτέλεσμα, σε περίπτωση που έχουν αναγγελθεί και καταταγεί στον Πίνακα Απαιτήσεων περισσότερες απαιτήσεις, η διανομή του Κεφαλαίου να λαμβάνει χώρα αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισμένων αναγγελθέντων και καταταγέντων απαιτήσεων. Τέλος, μη νόμιμο και ως τέτοιο ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως αφού δεν έγινε δεκτό, το αίτημα της ανακόπτουσας όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων οριστικά και για τους νομίμους τόκους επί του κεφαλαίου των απαιτήσεων της, υπολογιζομένων από της επιδόσεως της αναγγελίας της συμμετοχής στην εν λόγω συλλογική διαδικασία, την 4.5.2018, διότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ.1 της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνη 1992, άπαξ και συσταθεί κεφάλαιο παύει η τοκοφορία των απαιτήσεων.

Περαιτέρω, επί της ανωτέρω ασκηθείσας παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Οι προσδιορίζουσες την έννοια των κυρίας και πρόσθετης παρεμβάσεως διατάξεις των άρθρων 79 και 80 του ΚΠολΔ, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία, κατά κανόνα, δεν υπάρχει αντιδικία, αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί, ζητώντας είτε την απόρριψη της αίτησης, είτε την παραδοχή δικού του αιτήματος, η παρέμβαση είναι κύρια [ΑΠ 1076/2002 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Εν τούτοις, τα ανωτέρω δύναται να ισχύσουν μόνον στις περιπτώσεις γνήσιων υποθέσεων εκούσιας δικαιοδοσίας, οπότε το δικαστήριο δεν προχωρεί σε δεσμευτική διάγνωση δικαιωμάτων, αλλά περιορίζεται στο να διατάξει ή μη το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Όταν η διαδικασία κατά την εκούσια δικαιοδοσία διεξάγεται κατ' αντιδικία, όπως στην περίπτωση της ανακοπής του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 με την οποία ο ανακόπτων αξιώνει είτε την κατάταξη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ιδικής του απαίτησης που δεν έγινε αποδεκτή από τον Εκκαθαριστή ή πλήττει την αποδοχή στον ίδιο Πίνακα απαίτησης ετέρου πιστωτή, πρόκειται δηλαδή για μη απλή λήψη ρυθμιστικών μέτρων αλλά για διάγνωση δικαιωμάτων, τότε ως ορθότερη θα πρέπει να γίνει δεκτή η άποψη ότι η παρέμβαση με την οποία ο τρίτος στην εν λόγω δίκη, έχων έννομο συμφέρον παρεμβάσεως, υποβάλλει αίτημα είτε απόρριψης της ανακοπής είτε αποδοχής αυτής, ο τρίτος δηλαδή συμμαχεί με κάποιον από τους αρχικούς διαδίκους (ανακόπτοντος και Εκκαθαριστή), τότε η παρέμβαση αυτή τυγχάνει πρόσθετη. Περίπτωση κύριας παρεμβάσεως στις μη γνήσιες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την άποψη του παρόντος Δικαστηρίου, συντρέχει μόνον όταν ο τρίτος, με την παρέμβασή του στην εν λόγω ανακοπή, αντιποιείται το αντικείμενο της δίκης και επιδιώκει την αναγνώριση ιδίου δικαιώματος, χωρίς να συμμαχεί με

οποιονδήποτε από τους αρχικούς διαδίκους (Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (Αρβανιτάκης), Ερμηνεία ΚΠολΔ2 άρθρα 682-738^A, 739-866, 867-903 υπό του άρθρου 752 σελ. 406). Εξ άλλου, από τη διάταξη του άρθρου 79 Κ.Πολ.Δ. συνάγεται ότι με την άσκηση της κυρίας παρεμβάσεως, ο παρεμβαίνων αντιποιείται εν όλω ή εν μέρει το αντικείμενο της μεταξύ άλλων εκκρεμούς δίκης και επομένως, δεν μπορεί να επιζητεί την εις αυτόν επιδίκαση αντικειμένου διαφορετικού από εκείνο για το οποίο ερίζουν οι διάδικοι της αρχικής δίκης, ούτε επί πλέον του αντικειμένου αυτού, διότι στην τελευταία αυτήν περίπτωση, η κυρία παρέμβαση είναι απαράδεκτη ως προς το επί πλέον ζητούμενο, αφού αυτό δεν είναι αντικείμενο και της κυρίας δίκης [ΑΠ 33/2021, 1379/2002 αμφοτέρες δημοσιευμένες εις Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Ο ορθός χαρακτηρισμός του εισαγωγικού δικογράφου της παρεμβάσεως εναπόκειται στην κρίση του δικαστηρίου και δεν εξαρτάται από το χαρακτηρισμό, τον οποίο αποδίδει σ' αυτό ο παρεμβαίνων [ΑΠ 715/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Εν προκειμένω, με την ένδικη από 20.12.2019 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς/20.12.2019) παρέμβασή του στην, με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή, ανοιγείσα δίκη, την οποία (παρέμβαση) άσκησε το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», αναφέρεται ότι αυτή ασκείται υπέρ του ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία ««.....»» (σχετ. σελ. 1), κατά δε το αιτητικό της, το οποίο κατ' ακριβή διατύπωση έχει το ακόλουθο περιεχόμενο (σχετικά σελ. 59) «... Να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. Να απορριφθεί η ανακοπή της αντιδίκου λόγω αναρμοδιότητας του Δικαστηρίου Σας, άλλως να παραπεμφθεί στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς για συνεκδίκαση στις 25.2.2020 με τις ως άνω ανακοπές που αναφέρουμε στην παρ. 5 της παρούσας. Επικουρικά, να απορριφθεί η ανακοπή της αντιδίκου ως ουσία αβάσιμη. Να καταδικαστεί η αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη....», το παρεμβαίνον ζητούσε σαφώς, την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία ««.....»». Και πράγματι στο περιεχόμενο αυτής (παρεμβάσεως) αναφέρονταν μεταξύ άλλων [α] (σελ. 39) «... Ειδικότερα όσον αφορά τις απαιτήσεις της αντιδίκου για την ανέλκυση του ναυαγίου, όπως εξηγούμε στην ανακοπή μας, έπρεπε να απορριφθούν από τον Εκκαθαριστή εντελώς (άλλως κατά το ήμισυ), αφού η ανέλκυση του ναυαγίου δεν μπορούσε να δικαιολογηθεί ως αναγκαίο μέσο αντιρρύπανσης δεδομένου ότι είχε απαντηθεί το φορτίο από το ναυάγιο ενώ, ακόμα και κατά την αντίδικο, ήταν άγνωστη η ποσότητα που πιθανώς έμενε μέσα σε αυτό και συνεπώς, όση μικρή ποσότητα και αν παρέμενε ακόμα σε αυτό μπορούσε να αντιμετωπισθεί με συντηρικότερα μέσα (όπως με παρακολούθηση, πλωτά φράγματα κλπ). Στην πραγματικότητα η ανέλκυση έγινε λόγω του ότι το ναυάγιο του ΑΖΙΠ αποτελούσε κίνδυνο για τη ναυσιπλοΐα και όχι για λόγους αντιρρύπανσης...», [β] στα πλαίσια αντίκρουσης του τετάρτου λόγου της ένδικης ανακοπής

ανέφερε «... Εν πάση περιπτώσει, για την πληρότητα της παρέμβασής μας επικαλούμαστε όσα αναφέρομε στην από 27.9.2019 ανακοπή μας κατά του πίνακα απαιτήσεων του κ..... με τη οποία, όχι μόνο αρνούμαστε τις απαιτήσεις της αντιδίκου για τις υπηρεσίες καθαρισμού των ακτών μεταξύ 10.9.2017-30.3.2018, αλλά αρνούμαστε και τα ποσά που ο Εκκαθαριστής έκρινε εύλογα εξ αυτών. Συγκεκριμένα αναφερόμαστε στον 6° λόγο της ανακοπής μας, και δη στις παραγράφους 103 έως και 113 του οποίου αντιγράφουμε στις παρούσες προτάσεις μας ως ακολούθως (ακολουθείται η ίδια αρίθμηση παραγράφων όπως στην ανακοπή):...» με αντίκρουση ακολούθως επιμέρους κονδυλίων, [γ] στα πλαίσια αντίκρουσης των έκτου και εβδόμου λόγου ανακοπής ανέφερε «... Η αντίδικος παραπονείται διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε 30 μόνο ημέρες ως εύλογες για τις εργασίες αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανελκυσθέν πλοίο και όχι την πλήρη περίοδο που ζητούσε η ίδια από 2.12.2017 έως 28.2.2018 και διότι οι τιμές μονάδας που αποτελούσαν τη βάση της απαίτησης της αντιδίκου μειώθηκαν από τον Εκκαθαριστή. Όχι μόνο ορθά απορρίφθηκαν από τον Εκκαθαριστή οι περισσότερες ημέρες των αναφερομένων υπηρεσιών, αλλά θα έπρεπε να είχαν περιορισθεί ακόμα περισσότερο σε 4 ημέρες το πολύ, όπως αναφέρομε στον 6° λόγο της ανακοπής μας και συγκεκριμένα στις παρ. 115 έως και 121 που παραθέτουμε αυτούσιες ως ακολούθως:...». Εν τούτοις, παράλληλα ανέφερε [γ] στην παρ. 31 σελ. 18 (της ένδικης παρεμβάσεως) «... Οι ακόλουθοι ισχυρισμοί προβάλλονται με την επιφύλαξη παντός δικαιώματος μας επιδιώκοντας την απόρριψη της ανακοπής της αντιδίκου χωρίς, όμως, να αποδεχόμαστε την ορθότητα των κρίσεων του Εκκαθαριστή (πέραν αυτών που απορρίπτουν τις απαιτήσεις της αντιδίκου και οι οποίοι αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση ανακοπής), αφού έχουμε καταθέσει ανακοπή κατά του πίνακα απαιτήσεων στρεφόμενοι μάλιστα εναντίον της αντιδίκου και ζητάμε τη μείωση της αποζημίωσής της, σε ποσό, δηλαδή, χαμηλότερο από αυτό που απεδέχθη ο Εκκαθαριστής», [δ] στην παρ. 32 στα πλαίσια αντίκρουσης του πρώτου και δευτέρου (εν προκειμένω με την ένδικη έφεση της ανακόπτουσας δεν επαναφέρεται ο πρώτος λόγος ανακοπής ο οποίος με την εκκαλουμένη απόφαση απερρίφθη ως αόριστος) «... Με τους ως άνω λόγους ανακοπής παραπονείται η αντίδικος για ορισμένα κονδύλια και χρεώσεις που απέρριψε ο Εκκαθαριστής ως μη εύλογες σχετικά με τις υπηρεσίες καθαρισμού πέριξ και επί του ναυαγίου στο διάστημα 10.9.2017-1.12.2017. Όλα, όμως, όσα απορρίφθηκαν από τον Εκκαθαριστή, όπως προσδιορίζονται στην ανακοπή της αντιδίκου, ορθά απορρίφθηκαν και μάλιστα θα έπρεπε ο Εκκαθαριστής να απορρίψει πολλά περισσότερα όπως αναφέρομε στον 6° λόγο της από 27.9.2019 υπό ΕΑΚ/2019 ανακοπής μας, τις παρ. 52 έως 101 της οποίας παραθέτουμε αυτολεξεί ως εξής με την ίδια παραγραφοποίηση της ανακοπής.». Από το άνω σαφές περιεχόμενο και το αίτημα της εν λόγω παρεμβάσεως προκύπτει ότι, το παρεμβαίνον, με την ανωτέρω παρέμβασή του, δεν αξίωνε ως το ίδιο διατείνεται, στα πλαίσια του έκτου λόγου της ένδικης έφεσής του, μείωση του ύψους των δαπανών της

καθής η παρέμβαση ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρείας, αναφορικά με τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου και για την ανέλκυση αυτού, αφορώσες στο χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 1.12.2017, που κρίθηκαν ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για τις οποίες η ανωτέρω καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Επομένως με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη παρέμβαση, αποτελεί πρόσθετη παρέμβαση, έστω κι αν η υπόθεση εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, καθώς εν προκειμένω η δίκη που ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή, ως αναλύεται ανωτέρω, αφορά μη γνήσια υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από τους διαδίκους. Για την έγερση δε αυτής, το παρεμβαίνον ως τρίτος, μη διάδικος στην ανοιγείσα με την ανωτέρω ανακοπή δίκη, μεταξύ της ανακόπτουσα εταιρείας και του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ενομιμοποιείτο προς άσκηση αυτής, έχον προς τούτο έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989, σε συνδυασμό και με το άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" με τις οποίες αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον, στο εκκαλούν - παρεμβαίνον, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ], απορριπτομένου, κατά τούτο, του περί του αντιθέτου πρώτου λόγου της από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 εφέσεως της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». Η πρόσθετη δε αυτή παρέμβαση, τυγχάνει αυτοτελής, εφόσον το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εκ της συμμετοχής του στην ανωτέρω δίκη, δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά τις διατάξεις των παραγράφων 4, 5, και 6 του άρθρου 7 της Διεθνούς Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992, διατάξεις οι οποίες τυγχάνουν και εν προκειμένω εφαρμοστέες, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης, έστω κι αν δεν αφορά η ένδικη υπόθεση αγωγή σε βάρος της ασφαλιστικής του ζημιογόνου πλοίου εταιρείας αλλά ανακοπή κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον γίνεται στα πλαίσια συλλογικής διαδικασίας για τη διανομή του συσταθέντος υπό της ανωτέρω ασφαλιστικής εταιρείας κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, ενόψει του ότι η παράγραφο 4 του άρθρου 7 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, παραπέμπει αδιακρίτως στις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Για την πληρότητα της αιτιολογίας της παρούσας, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, με τις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου επί της ανωτέρω παρεμβάσεώς του, στις οποίες ομοίως την παρέμβασή του αναφέρει ως πρόσθετη (σχετικά σελ. 1), στην παράγραφο Ζ.3.99 αυτών (προτάσεων επί της παρεμβάσεώς του) ανέφερε «... Λαμβανομένων υπόψη όλων των πιο

πάνω ισχυρισμών μας που αναπτύσσομε στις παρ. Ζ.3. επ. προκύπτει ότι το ανώτατο ποσό αποζημίωσης που μπορούσε να γίνει δεκτό από τον Εκκαθαριστή είναι :... ήτοι συνολικά €7.354.209,4. Από το ποσό αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί το σύνολο (άλλως, το 50%) του κόστους ναυαγιαίρεσης όπως αναφέρομε στον πάνω 5^ο λόγο της ανακοπής μας, ήτοι \$5.625.163,98 άλλως \$2.812.582 που αντιστοιχούν σε Ευρώ 4.735.787,3 άλλως 2.367.892 αντίστοιχα. Συνεπώς, το συνολικό ποσό της απαίτησης της αντιδίκου που έπρεπε να δεχθεί ο Εκκαθαριστής είναι €2.618.423,10 (€7.354.210,4 - 4.735.787,3) δεκτών γενομένων των 5^{ου} και 6^{ου} λόγων της παρούσας, άλλως και επικουρικά €4.986.318,4 (€7.354.210,4 - €2.367.892) δεκτών γενομένων του 5^{ου} λόγου (κατά το επικουρικό αίτημα) και του 6^{ου} λόγου της ανακοπής μας, άλλως και επικουρικότερα €7.354.210,4 σε περίπτωση απόρριψης του 5^{ου} λόγου και αποδοχής του 6^{ου} λόγου....». Ακόμη κι αν ήθελε εκτιμηθεί ότι δια το αποσπάσματος «Συνεπώς, το συνολικό ποσό της απαίτησης της αντιδίκου που έπρεπε να δεχθεί ο Εκκαθαριστής είναι €2.618.423,10 (€7.354.210,4 - 4.735.787,3) δεκτών γενομένων των 5^{ου} και 6^{ου} λόγων της παρούσας,...» ήτοι δια της φράσεως «της παρούσας» εξυποννούσε της παρεμβάσεώς του, όσον αφορά ειδικώς στα έξοδα ναυαγιαίρεσις [και δη του ισοτίμου των δολ. ΗΠΑ \$2.812.582 ποσό των ευρώ 4.735.787,3] εν τέλει με τις προτάσεις του αυτές, εζήτησε την απόρριψη της ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας κατά την ακριβή διατύπωση αυτών «Να γίνει δεκτή η υπό κρίση πρόσθετη παρέμβασή μας, να απορριφθεί η υπό ΓΑΚ/2019 ανακοπή της αντιδίκου και να καταδικασθεί η αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη.». Δεδομένου ότι ο χαρακτηρισμός του είδους της παρεμβάσεως ανήκει στο Δικαστήριο, ως αναλύεται στη νομική σκέψη της παρούσας, ανεξαρτήτως πως οι διάδικοι χαρακτηρίζουν αυτή, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο της εκκαλουμένης αποφάσεως, εκτίμησε την ανωτέρω παρέμβαση του ανωτέρω νομικού προσώπου, στα πλαίσια της ανοιγείας με την ανωτέρω ανακοπή δίκης, ως κύρια παρέμβαση, λόγω προφανώς της διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας εκδίκασης της ένδικης διαφοράς, εκτιμώντας μάλιστα έτι περαιτέρω ότι περιείχετο σε αυτή (ένδικη παρέμβαση) παραδεκτό αίτημα περί αποβολής της ανακόπτουσας από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις της στον προσβαλλόμενο με την ανακοπή της Πίνακα Απαιτήσεων αναφορικά με τις προαναφερόμενες δαπάνες, αίτημα το οποίο σε κάθε περίπτωση είναι απαράδεκτο ως αντικείμενο παρεμβάσεως έστω και κυρίας [με την ένδικη παρέμβαση το ανακόπτον δεν αντιποιείτο το αντικείμενο της δίκης], διότι οι καταταγείσες απαιτήσεις της ανακόπτουσας εταιρείας δεν ήταν αντικείμενο της ανωτέρω ανακοπής της, ως ειδικότερα αναλύεται στην οικεία νομική σκέψη, ακολούθως δε αφενός μεν, κατ' αποδοχή αυτής, απέβαλε την ανακόπτουσα από το ανωτέρω ποσό των ευρώ 831.157,696, ήτοι αναγγελλθείσες και καταταγείσες δαπάνες εκ ποσού ευρώ 582.027,37, αφορώσες εργασίες φύλαξης του ναυαγίου και πόντισης φραγμάτων πέριξ του τόπου φύλαξης του για το χρονικό διάστημα μεταξύ 01-12-2017 έως 28-02-2018 και εκ ποσού ευρώ 249.130,326, αφορώσες τις

σχετικές με την φορτηγίδα ΓΑ χρεώσεις, κατ' αποδοχή της ανωτέρω παρεμβάσεως ως προς την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία «.....», κατέταξε αυτή (καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία) στον ανωτέρω από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων, αντί του ποσού των ευρώ 11.741.714,00 για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, στο ποσό των ευρώ 10.910.556,30, αφ' ετέρου δε, απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, το εκτιμηθέν υπ' αυτής ως υποβληθέν με την ανωτέρω παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», αίτημα αποβολής της καθής η παρέμβαση από τον Πίνακα Απαιτήσεων για ήδη καταταγείσες δαπάνες αυτής (ανακόπτουσας), ως εκτίθεται στον έκτο λόγο της ένδικης έφεσης του ανωτέρω παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου, έσφαλε περί την εφαρμογή και ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 79, 80 και 752 ΚΠολΔ, κατά τον χαρακτηρισμό της ανωτέρω παρεμβάσεως, αφού εκτίμησε αυτή ως κύρια, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο και παραδεκτό το εκτιμηθέν υπ' αυτής αίτημα αποβολής της καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσας εταιρείας από ήδη καταταγείσες τον Πίνακα Απαιτήσεων απαιτήσεις, αν και αυτό ήταν σε κάθε περίπτωση απαράδεκτο, εφόσον αφορούσε αντικείμενο δίκης διαφορετικό από εκείνο το οποίο ήταν εριζόμενο μεταξύ των διαδίκων της αρχικής δίκης και δη της ανωτέρω ανακοπής και επί πλέον του αντικειμένου αυτού και ακολούθως, το αίτημα αυτό δέχθηκε εν μέρει ως βάσιμο στην ουσία του, αφού απέβαλε την ανακόπτουσα από τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων κατά το ανωτέρω ποσό και απέρριψε αυτό κατά τα λοιπά, ως αβάσιμο στην ουσία του. Ως προς το σφάλμα αυτό της εκκαλουμένης αποφάσεως, το οποίο δεν μπορεί να αρθεί, υπό του παρόντος Δικαστηρίου με ορθό νομικό χαρακτηρισμό της ανωτέρω παρεμβάσεως και με απλή αντικατάσταση της σχετικής αιτιολογίας της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά το άρθρο 534 ΚΠολΔ, αφού αφενός μεν η αποδοχή ως βάσιμης εν μέρει στην ουσία της της ανωτέρω εκτιμηθείσας ως κύριας παρεμβάσεως, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο της εκκαλουμένης αποφάσεως, η οποία πλήττεται υπό της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, ως προς το αποδεικτικό της πόρισμα ως εσφαλμένη με τους έκτο και όγδοο λόγους, κατά το δεύτερος σκέλος τους, της ένδικης έφεσης, αντίστοιχα δε η κατ' ουσίαν εν μέρει απόρριψή της, με τον έκτο λόγο της εφέσεως του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου, ενώ αυτή έπρεπε να γίνει δεκτή ως παραδεκτή και νόμιμη ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση (άρθρα 80 και 83 ΚΠολΔ), χωρίς ίδιον αίτημα αποβολής της καθής η παρέμβαση - ανακόπτουσας εταιρείας, από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις, οδηγεί σε διαφορετικό δεδικοσμένο, εξετάζεται δε αυτεπαγγέλτως μετά την τυπική παραδοχή της έφεσης, αφού η υπόθεση μεταβιβάστηκε συνολικά στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο (άρθρ. 522 ΚΠολΔ), το οποίο μπορεί να προβεί σε ορθό χαρακτηρισμό του εισαγωγικού δικογράφου της παρεμβάσεως, χωρίς μάλιστα εμπόδιο από τη διάταξη του άρθρου 536 παρ. 1 ΚΠολΔ, εφόσον δεν χειροτερεύει η θέση των εκκαλούντων, καθό μέρος οι εκκαλούντες έπληξαν την εκκαλουμένη απόφαση αναφορικά με την κατ' ουσίαν διερεύνηση της

ανωτέρω παρεμβάσεως. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο, δέχθηκε ότι η από 20.12.2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 ανωτέρω ανακοπή της ανωτέρω εταιρείας [με την επωνυμία ««.....»] κατά του Εκκαθαριστή τυγχάνει κύρια, εκτιμώντας έτι περαιτέρω ότι περιείχετο σε αυτή παραδεκτό αίτημα περί αποβολής της ανακόπτουσας από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις της στον προσβαλλόμενο με την ανακοπή της Πίνακα Απαιτήσεων αναφορικά με δαπάνες για εργασίες πέριξ του ναυαγίου και για την ανέλκυση αυτού, αφορώσες στο χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 1.12.2017 και ακολούθως το αίτημα αυτό δέχθηκε εν μέρει ως βάσιμο στην ουσία του, αφού απέβαλε την ανακόπτουσα από τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων κατά ποσό των ευρώ 831.157,696 και απέρριψε αυτό, κατά τα λοιπά, ως αβάσιμο στην ουσία του, το παρόν δε Δικαστήριο, πρέπει να κρατήσει και να δικάσει την ένδικη παρέμβαση (άρθρο 535 ΚΠολΔ). Η ένδικη από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», επί της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του Εκκαθαριστή, κρίνεται πρόσθετη παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής, η οποία ασκήθηκε παραδεκτώς και δη εμπροθέσμως από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, ως τρίτος, μη διάδικος στην ανοιγείσα με την ανωτέρω ανακοπή δίκη, μεταξύ της ανακόπτουσας εταιρείας και του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ως έχον προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989, σε συνδυασμό και με το άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992", με τις οποίες αναγνωρίζεται ειδικό έννομο συμφέρον, στο παρεμβαίνον, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [όμοια πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ], απορριπτομένου του περί του αντιθέτου πρώτου λόγου της ένδικης από 2.12.2022 εφέσεως της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». Η πρόσθετη δε αυτή παρέμβαση, τυγχάνει αυτοτελής, ως αναλύεται ανωτέρω, εφόσον το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εκ της συμμετοχής του στην ανωτέρω δίκη, δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκδοθεισόμενης αποφάσεως, ασκήθηκε δε εμπροθέσμως (σχετικά υπ' αριθ./24.12.2019 και/24.12.2019 της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών) και τυγχάνει νόμιμη, ως θεμελιούμενη

στις διατάξεις των άρθρων 80 και 83 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως, καθό μέρος κρίθηκε νόμιμη η ανωτέρω ανακοπή και η ανωτέρω αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση, να ερευνηθούν περαιτέρω στην ουσία τους.

[B] Επί της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και της από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» [δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου και δεύτερος λόγος της ανωτέρω από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεσης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και έβδομος λόγος της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»:]

Η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία, ως αναγγελλθείσα για το ποσό των ευρώ 38.921.361,75, πλέον νομίμων τόκων, από της επιδόσεως της αναγγελίας της στον Εκκαθαριστή, έως ολοσχερούς εξοφλήσεως και μερικώς καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό τον ευρώ 15.111.552,00, κατ' εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό κατά την ένδικη ανακοπή αντί του, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού, ποσού των ευρώ 15.113.004,96, κατόπιν της αφαίρεσης του ποσού των ευρώ 6.130.742,00 το οποίο της κατέβαλε έναντι των απαιτήσεών της το νομικό πρόσωπο «.....» καταταγείσα για ποσό των ευρώ 1.760.187,02 στον συμπεριληφθέντα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων προσωρινό Πίνακα Διανομής, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της, προσέβαλε την μερική κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για τους εκτιθέμενους στο δικόγραφο πέντε λόγους ανακοπής, με τους οποίους, έπληξε τον ανωτέρω συνταχθέντα υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το μέρος που δεν έγιναν αποδεκτές οι αναγγελλθείσες απαιτήσεις της και δεν κατετάγησαν αντίστοιχα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, επικαλούμενη εσφαλμένη, υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή και συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και δη των εγγράφων που επισυνάφθηκαν υπ' αυτής στις αναγγελίες των απαιτήσεών της προς τον καθού η ανακοπή, παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και ελλιπή αιτιολογία, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω και ζήτησε να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί, ο προσβαλλόμενος από 2.9.2019 Πίνακας Απαιτήσεων που συνέταξε ο καθού η ανακοπή ως Εκκαθαριστής του συσταθέντος, υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κεφαλαίου

περιορισμού ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενοπλοίου «AZII», προκειμένου αυτή (ανακόπτουμε) να καταταγεί για το σύνολο της αναγγελθείσης απαίτησής της ποσού ευρώ 38.790.619,75 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, άλλως ευρώ 31.282.757,86 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, πλέον νομίμων τόκων από τις 4.5.2018 (ημερομηνία επίδοσης της κύριας αναγγελίας της) οριστικά στον Πίνακα Απαιτήσεων και να της αποδοθεί το ποσό αυτό αναλογικά μειούμενου του ποσού για το οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες οριστικά δεκτές απαιτήσεις και να καταδικασθεί ο καθού στη δικαστική της δαπάνη. Με την ένδικη, από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεσής της, προσέβαλε την εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία αφενός μεν απερρίφθησαν οι δεύτερος έως και τέταρτος λόγοι ανακοπής της, κατ' αποδοχή της από 20-12-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου «.....», αφ' ετέρου δε, κατ' αποδοχή της αυτής παρεμβάσεως, αποβλήθηκε από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00 αφορών τη δαπάνη χρήσης του ρυμουλκού ΑΠ, την 07-10-2017, κατά το οποίο κατετάγη στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων και αφού μεταρρυθμίσθηκε ο προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων, κατετάγη σε αυτόν, αντί του ποσού των ευρώ 15.111.552,00 για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, στο ποσό των 15.103.200,00 ευρώ, με τους έξι λόγους εφέσεως, πλήττοντας τα κεφάλαια αυτής, που την βλάπτουν, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ενδίκου μέσου και αναλύονται ανωτέρω, συνιστούν δε αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ελλιπή αιτιολογία, μεταξύ των οποίων, καθό μέρος δέχθηκε ότι τυγχάνει παραδεκτή και μάλιστα πρόσθετη υπέρ του καθ' ου η ανακοπή της, η ανωτέρω από 20-12-2019 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», στην ανωτέρω ανοιγείσα δια της ανακοπής της δίκη, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου έφεσης και τον δεύτερο λόγο εφέσεως, για κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και δη των διατάξεων των άρθρων 68, 79, 80, 81 ΚΠολΔ, 4 παρ.1, 6 παρ.4, 5 και 6 της Σύμβαση Κεφαλαίου 1992, ΙΧ της Συμβάσεως Ευθύνης 1992 και Π.Δ 98/1990 και για εσφαλμένη αιτιολογία, ενώ αυτή (παρέμβαση) ετύγχανε κύρια, ως εκ της διαδικασίας εκδίκασης της ένδικης διαφοράς (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας) και περαιτέρω απαράδεκτη, καθόσον αφενός μεν το παρεμβαίνον δεν ενομιμοποιείτο προς άσκηση αυτής, αφ' ετέρου δε λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό του, με αποτέλεσμα την, κατ' εσφαλμένη αποδοχή αυτής (παρεμβάσεως) ως παραδεκτής, αφενός μεν απόρριψη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως των δευτέρου, τρίτου και τετάρτου λόγων ανακοπής της, αφ' ετέρου δε τη μείωση του ποσού της απαίτησης, για το οποίο αυτή (ανακόπτουμε) είχε καταταγεί από τον

ανωτέρω Εκκαθαριστή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00.

Την εκκαλουμένη απόφαση, προσέβαλε και το παρεμβαίνον στην αμέσως ανωτέρω ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» με τον έβδομο λόγο της ανωτέρω έφεσής του, υπό του τίτλου «7^{ος} λόγος έφεσης Αναιτιολόγητη και εσφαλμένη απόρριψη των αιτημάτων μας για μείωση του ποσού που κρίθηκε από τον Εκκαθαριστή ως εύλογο για εργασίες καθαρισμού των ακτών στο διάστημα 10.9.2017 – 31.3.2018», με τον οποίο, κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου του, ισχυρίσθηκε ότι, η ανωτέρω παρέμβασή του εάν και έφερε τον τίτλο «Πρόσθετη Παρέμβαση», ουσιαστικά ήταν κύρια παρέμβαση, διότι με αυτήν εξήτησε πέραν της απόρριψης της ανωτέρω ανακοπής, αίτημα το οποίο και έγινε δεκτό, έτι περαιτέρω μείωση των απαιτήσεων της ανακόπτουσας, οι οποίες είχαν ήδη γίνει προσωρινά αποδεκτές από τον Εκκαθαριστή και για τις οποίες αυτή είχε ήδη καταταγεί στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, με τον έβδομο λόγο της έφεσής του, το ανακόπτον εκθέτει ότι, πέραν του ποσού των ευρώ 8.352,00 για το οποίο έγινε δεκτή η παρέμβασή του και απεβλήθη η καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα από τον Πίνακα Απαιτήσεων, με την ανωτέρω κύρια παρέμβασή του ζητούσε και (α) την αποβολή της καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσας ανωτέρω εταιρείας, για τις ήδη καταταγείσες δαπάνες της, αναφορικά με την υπ' αυτής απασχόληση τεσσάρων διευθυντών και τεσσάρων μηχανικών, αναφορικά με υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού της επί 67.532,50 ώρες αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30 την ώρα και αναφορικά με την απασχόληση του επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων, αίτημα το οποίο αν και κρίθηκε νόμιμο, παρέμεινε αδίκαστο και (β) τη μείωση σε ποσοστό 40% των δαπανών που ήδη είχαν καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αναφορικά με το απασχοληθέν προσωπικό, τον εξοπλισμό, τα σκάφη, τα οχήματα και τα αναλώσιμα και διάφορα έξοδα κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών στο διάστημα 10.9.2017 – 31.3.2018, αίτημα το οποίο απορρίφθηκε, χωρίς μάλιστα να διαταχθεί προηγούμενα η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης για τον αριθμό των σκαφών, υλικών και εξοπλισμού που ήταν εύλογα, αν και διεπιστώθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως η ανάγκη ειδικών γνώσεων, ζήτησε δε, γενομένου δεκτού του εβδόμου λόγου της ένδικης έφεσής του, να γίνει δεκτή η ανωτέρω παρέμβασή του.

Η ένδικη από 30-09-2019 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς/2019) ανακοπή της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία αφού έγινε τυπικά δεκτή, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, απορρίφθηκε ως αβάσιμη στην ουσία της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως αφού κατετέθη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς την 30.9.2019 και επεδόθη αυθημερόν [σχετικά με αριθμό/30.09.2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιά] ήτοι εντός της,

καθιερούμενης με το άρθρο 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982, προθεσμίας των τριάντα ημερών από την 2.9.2019, οπότε κατετέθη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ο προσβαλλόμενος προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς, ήταν νόμιμη θεμελιούμενη στις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 και ως τέτοια ορθώς έγινε δεκτή υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, καθότι μέρος με αυτήν η ανακόπτουσα εταιρεία προσέβαλε την εν μέρει μη αποδοχή, υπό του καθού η ανακοπή εκκαθαριστή, των αναγγελθέντων απαιτήσεων της και αξίωνε όπως, γενομένης αυτής (ένδικης ανακοπής) δεκτής, μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και καταταγεί αυτή (ανακόπτουσα) σε αυτόν, για το σύνολο των αναγγελθεισών υπ' αυτής απαιτήσεων της. Καθότι μέρος, εν τούτοις, η ανακόπτουσα αξίωνε την ακύρωση του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων, η ένδικη ανακοπή ετύγχανε μη νόμιμη και ως τέτοια ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, αφού δεν ακύρωσε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον δια της ανακοπής του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 προβλέπεται μόνον μεταρρύθμιση του συνταχθέντος υπό του Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, σε περίπτωση που δεν αποδέχθηκε και δεν κατέταξε αναγγελθείσα απαίτηση του ανακόπτοντος. Επίσης, μη νόμιμο τυγχάνει και το αίτημα της ένδικης ανακοπής, με το οποίο η ανακόπτουσα εταιρεία εξήτησε όπως της αποδοθεί όλο το ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε, αναλογικά, μειούμενου του ποσού για το οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες απαιτήσεις, οι οποίες έγιναν δεκτές υπό το ανωτέρω Εκκαθαριστή και ως τέτοιο ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως αφού δεν δέχθηκε το αίτημα αυτό, διότι, ως αναλύεται ανωτέρω, η υπό κρίση ανακοπή κατά του Πίνακα Απαιτήσεων (άρθρο 20 ΠΔ 666/1982), η οποία προηγείται του σταδίου διανομής του κεφαλαίου αφού, κατά το άρθρο 22 του πδ 666/1982, αυτή (διανομή) λαμβάνει χώρα, μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, δια της κατάρτισης υπό του Εκκαθαριστή του οριστικού Πίνακα Διανομής, δεν έχει ως αντικείμενό της τη διανομή του Κεφαλαίου. Επιπροσθέτως, σε κάθε περίπτωση, η διανομή του Κεφαλαίου λαμβάνει χώρα, κατά τους ορισμούς της παραγράφου 4 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης κατά τις οποίες «Το Κεφάλαιον θα διανέμεται μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεών του.», με αποτέλεσμα, σε περίπτωση που έχουν αναγγελθεί και καταταγεί στον Πίνακα Απαιτήσεων περισσότερες απαιτήσεις, η διανομή του Κεφαλαίου να λαμβάνει χώρα αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισμένων αναγγελθέντων και καταταγέντων απαιτήσεων. Τέλος, μη νόμιμο και ως τέτοιο ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως αφού δεν έγινε δεκτό, το αίτημα της ανακόπτουσας όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων οριστικά και για τους νομίμους τόκους επί του κεφαλαίου των απαιτήσεών της, υπολογιζομένων από της επιδόσεως της αναγγελίας της συμμετοχής στην εν λόγω συλλογική διαδικασία, την 4.5.2018, διότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ.1 της Διεθνούς

Σύμβασης Ευθύνη 1992, άπαξ και συσταθεί κεφάλαιο παύει η τοκοφορία των απαιτήσεων.

Περαιτέρω, επί της ανωτέρω ασκηθείσας παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Οι προσδιορίζουσες την έννοια των κυρίας και πρόσθετης παρεμβάσεως διατάξεις των άρθρων 79 και 80 του ΚΠολΔ, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία, κατά κανόνα, δεν υπάρχει αντιδικία, αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί, ζητώντας είτε την απόρριψη της αίτησης, είτε την παραδοχή δικού του αιτήματος, η παρέμβαση είναι κύρια [ΑΠ 1076/2002 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Εν τούτοις, τα ανωτέρω δύναται να ισχύσουν μόνον στις περιπτώσεις γνήσιων υποθέσεων εκούσιας δικαιοδοσίας, οπότε το δικαστήριο δεν προχωρεί σε δεσμευτική διάγνωση δικαιωμάτων, αλλά περιορίζεται στο να διατάξει ή μη το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Όταν η διαδικασία κατά την εκούσια δικαιοδοσία διεξάγεται κατ' αντιδικία, όπως στην περίπτωση της ανακοπής του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 με την οποία ο ανακόπτων αξιώνει είτε την κατάταξη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ιδικής του απαίτησης που δεν έγινε αποδεκτή από τον Εκκαθαριστή ή πλήττει την αποδοχή στον ίδιο Πίνακα απαίτησης ετέρου πιστωτή, πρόκειται δηλαδή για μη απλή λήψη ρυθμιστικών μέτρων αλλά για διάγνωση δικαιωμάτων, τότε ως ορθότερη θα πρέπει να γίνει δεκτή η άποψη ότι η παρέμβαση με την οποία ο τρίτος στην εν λόγω δίκη, έχων έννομο συμφέρον παρεμβάσεως, υποβάλλει αίτημα είτε απόρριψης της ανακοπής είτε αποδοχής αυτής, ο τρίτος δηλαδή συμμαχεί με κάποιον από τους αρχικούς διαδίκους (ανακόπτοντος και Εκκαθαριστή), τότε η παρέμβαση αυτή τυγχάνει πρόσθετη. Περίπτωση κύριας παρεμβάσεως στις μη γνήσιες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την άποψη του παρόντος Δικαστηρίου, συντρέχει μόνον όταν ο τρίτος, με την παρέμβασή του στην εν λόγω ανακοπή, αντιποιείται το αντικείμενο της δίκης και επιδιώκει την αναγνώριση ιδίου δικαιώματος, χωρίς να συμμαχεί με οποιονδήποτε από τους αρχικούς διαδίκους (Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (Αρβανιτάκης), Ερμηνεία ΚΠολΔ2 άρθρα 682-738^A, 739-866, 867-903 υπό του άρθρου 752 σελ. 406). Εξ άλλου, από τη διάταξη του άρθρου 79 Κ.Πολ.Δ., συνάγεται ότι, με την άσκηση της κυρίας παρεμβάσεως, ο παρεμβαίνων αντιποιείται εν όλω ή εν μέρει το αντικείμενο της μεταξύ άλλων εκκρεμούς δίκης και επομένως, δεν μπορεί να επιζητεί την εις αυτόν επιδίκαση αντικειμένου διαφορετικού από εκείνο για το οποίο ερίζουν οι διάδικοι της αρχικής δίκης, ούτε επί πλέον του αντικειμένου αυτού, διότι στην τελευταία αυτήν περίπτωση, η κυρία παρέμβαση είναι απαράδεκτη ως προς το επί πλέον ζητούμενο, αφού αυτό δεν είναι αντικείμενο και της κυρίας δίκης [ΑΠ 33/2021, 1379/2002 αμφότερες δημοσιευμένες εις Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Ο ορθός χαρακτηρισμός του εισαγωγικού δικογράφου της παρεμβάσεως εναπόκειται

στην κρίση του δικαστηρίου και δεν εξαρτάται από το χαρακτηρισμό, τον οποίο αποδίδει σ' αυτό ο παρεμβαίνων [ΑΠ 715/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Εν προκειμένω, με την ένδικη από 20.12.2019 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς/2019) παρέμβασή του στην, με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή, ανοιγείσα δίκη, την οποία (παρέμβαση) άσκησε το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», αναφέρεται ότι αυτή ασκείται υπέρ του ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (σχετ. σελ. 1), κατά δε το αιτητικό της, το οποίο κατ' ακριβή διατύπωση έχει το ακόλουθο περιεχόμενο (σχετικά σελ. 29) «... Να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. Να απορριφθεί η ανακοπή της αντιδίκου λόγω αναρμοδιότητας του Δικαστηρίου Σας, άλλως να παραπεμφθεί στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς για συνεκδίκηση στις 25.2.2020 με τις ως άνω ανακοπές που αναφέρομε στην παρ. 5 της παρούσας. Επικουρικά, να απορριφθεί η ανακοπή της αντιδίκου ως ουσία αβάσιμη. Να καταδικαστεί η αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη....», το παρεμβαίνον ζητούσε σαφώς, την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....». Και πράγματι στο περιεχόμενο αυτής (παρεμβάσεως), αναφέρονταν μεταξύ άλλων (σελ. 26) «... «Εν πάση περιπτώσει, για την πληρότητα της παρέμβασής μας επικαλούμαστε όσα αναφέρομε στην από 27.9.2019 ανακοπή μας κατά του πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή με τη οποία, όχι μόνο αρνούμαστε τις απαιτήσεις της αντιδίκου, αλλά αρνούμαστε και τα ποσά που έκρινε εύλογα εξ αυτών. Συγκεκριμένα αναφερόμαστε στον 4ο λόγο της ανακοπής μας, τις παραγράφους 31 έως και 39 του οποίου αντιγράφουμε στις παρούσες προτάσεις μας ως ακολούθως:...» με αντίκρουση ακολούθως επιμέρους κονδυλίων. Εν τούτοις, παράλληλα ανέφερε στην παρ. 31 σελ. 18 (της ένδικης παρεμβάσεως) «... Οι ακόλουθοι ισχυρισμοί προβάλλονται με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας επιδιώκοντας την απόρριψη της ανακοπής της αντιδίκου χωρίς, όμως, να αποδεχόμαστε την ορθότητα των κρίσεων του Εκκαθαριστή (πέραν αυτών που απορρίπτουν τις απαιτήσεις της αντιδίκου και οι οποίοι αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση ανακοπής), αφού έχουμε καταθέσει ανακοπή κατά του πίνακα απαιτήσεων στρεφόμενοι μάλιστα εναντίον της αντιδίκου και ζητάμε τη μείωση της αποζημίωσής της, σε ποσό, δηλαδή, χαμηλότερο από αυτό που απεδέχθη ο Εκκαθαριστής ...» και στην παρ. 38 σελ. 21 (της ένδικης παρεμβάσεως) «... Εν πάση περιπτώσει, για την πληρότητα της παρέμβασής μας επικαλούμαστε όσα αναφέρομε στην από 27.9.2019 ανακοπή μας κατά του πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή με τη οποία, όχι μόνο αρνούμαστε τις απαιτήσεις της αντιδίκου, αλλά αρνούμαστε και τα ποσά που έκρινε εύλογα εξ αυτών. Συγκεκριμένα αναφερόμαστε στον 4ο λόγο της ανακοπής μας, τις παραγράφους 31 έως και 39 του οποίου αντιγράφουμε στις παρούσες προτάσεις μας ως ακολούθως (ακολουθείται η ίδια αρίθμηση παραγράφων όπως στην ανακοπή):...». Από το

άνω σαφές περιεχόμενο και το αίτημα της εν λόγω παρεμβάσεως προκύπτει ότι, το παρεμβαίνον, με την ανωτέρω παρέμβασή του, δεν αξίωνε ως το ίδιο διατείνεται, για πρώτη φορά στα πλαίσια του εβδόμου λόγου της ένδικης έφεσής του, μείωση του ύψους των δαπανών της καθής η παρέμβαση ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, αναφορικά με το προσωπικό, τον εξοπλισμό, τα σκάφη, τα οχήματα και τα αναλώσιμα και τα διάφορα έξοδα, κατά τη διάρκεια των εργασιών καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, που κρίθηκαν ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για τις οποίες η ανωτέρω καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Επομένως με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη παρέμβαση, αποτελεί πρόσθετη παρέμβαση, έστω κι αν η υπόθεση εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, καθώς εν προκειμένω η δίκη που ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή, ως αναλύεται ανωτέρω, αφορά μη γνήσια υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από τους διαδίκους. Για την έγερση δε αυτής, το παρεμβαίνον ως τρίτος, μη διάδικος στην ανοιγείσα με την ανωτέρω ανακοπή δίκη, μεταξύ της ανακόπτουσας εταιρείας και του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ενομιμοποιείτο προς άσκηση αυτής, έχον προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989, σε συνδυασμό και με το άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" με τις οποίες αναγνωρίζεται ειδικό έννομο συμφέρον, στο εκκαλούν - παρεμβαίνον, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [όμοια πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Η πρόσθετη δε αυτή παρέμβαση, τυγχάνει αυτοτελής, εφόσον το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εκ της συμμετοχής του στην ανωτέρω δίκη, δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά τις διατάξεις των παραγράφων 4, 5, και 6 του άρθρου 7 της Διεθνούς Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992, διατάξεις οι οποίες τυγχάνουν και εν προκειμένω εφαρμοστέες, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης, έστω κι αν δεν αφορά η ένδικη υπόθεση αγωγή σε βάρος της ασφαλιστικής του ζημιογόνου πλοίου εταιρείας αλλά ανακοπή κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον γίνεται στα πλαίσια συλλογικής διαδικασίας για τη διανομή του συσταθέντος υπό της ανωτέρω ασφαλιστικής εταιρείας κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, ενόψει του ότι η παράγραφο 4 του άρθρου 7 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, παραπέμπει αδιακρίτως στις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Δεδομένου ότι ο χαρακτηρισμός του είδους της παρεμβάσεως ανήκει στο Δικαστήριο, ως αναλύεται στη νομική σκέψη της παρούσας, ανεξαρτήτως πως οι διάδικοι χαρακτηρίζουν αυτή, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο

της εκκαλουμένης αποφάσεως, εκτίμησε την ανωτέρω παρέμβαση του ανωτέρω νομικού προσώπου, στα πλαίσια της ανοιγείας με την ανωτέρω ανακοπή δίκης, ως κύρια παρέμβαση, λόγω προφανώς της διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας εκδίκασης της ένδικης διαφοράς, εκτιμώντας μάλιστα έτι περαιτέρω ότι περιείχετο σε αυτή (ένδικη παρέμβαση) παραδεκτό αίτημα περί αποβολής της ανακόπτουσας από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις της στον προσβαλλόμενο με την ανακοπή της Πίνακα Απαιτήσεων [αναφορικά με τις δαπάνες απασχόλησης τεσσάρων διευθυντών και τεσσάρων μηχανικών, με τις δαπάνες υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού της επί 67.532,50 ώρες αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30 την ώρα, μέρους της δαπάνης απασχόλησης του επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων και ποσοστού 40% των δαπανών αναφορικά με τα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας) εξοπλισμό, οχήματα και αναλώσιμα, κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών στο διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018], αίτημα το οποίο σε κάθε περίπτωση θα ήταν απαράδεκτο ως αντικείμενο παρεμβάσεως έστω και κυρίας [με την ένδικη παρέμβαση το ανακόπτον δεν αντιποιείτο το αντικείμενο της δίκης], διότι οι καταταγείσες απαιτήσεις της ανακόπτουσας εταιρείας δεν ήταν αντικείμενο της ανωτέρω ανακοπής της, ως ειδικότερα αναλύεται στην οικεία νομική σκέψη, ακολούθως δε αφενός μεν, κατ' αποδοχή αυτής, απέβαλε την ανακόπτουσα από το ανωτέρω ποσό των ευρώ 8.352,00, ήτοι αναγγελθείσα και καταταγείσα δαπάνη χρήσης του ρυμουλκού ΑΠ κατά την 07-10-2017 και ακολούθως, αφού μεταρρύθμισε τον προσβληθέντα Πίνακα Απαιτήσεων, κατ' αποδοχή της ανωτέρω παρεμβάσεως ως προς την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία «.....», κατέταξε αυτή (καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία) στον ανωτέρω από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων, αντί του ποσού των ευρώ 15.111.552,00 για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, στο ποσό των 15.103.200,00 ευρώ, αφ' ετέρου δε, απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, το εκτιμηθέν υπ' αυτής ως υποβληθέν με την ανωτέρω παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», αίτημα αποβολής της καθής η παρέμβαση από τον Πίνακα Απαιτήσεων για ήδη καταταγείσες δαπάνες αυτής (ανακόπτουσας) [αναφορικά με τις δαπάνες απασχόλησης τεσσάρων διευθυντών και τεσσάρων μηχανικών, με τις δαπάνες υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού της επί 67.532,50 ώρες αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30 την ώρα, μέρους της δαπάνης απασχόλησης του επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων και ποσοστού 40% των δαπανών αναφορικά με τα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας) εξοπλισμό, οχήματα και αναλώσιμα, κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών στο διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018], έσφαλε περί την εφαρμογή και ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 79, 80 και 752 ΚΠολΔ, κατά τον χαρακτηρισμό της ανωτέρω παρεμβάσεως, αφού εκτίμησε αυτή ως κύρια, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο και περαιτέρω δέχθηκε ως παραδεκτό το εκτιμηθέν υπ' αυτής αίτημα αποβολής της καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσας εταιρείας από ήδη καταταγείσες τον Πίνακα Απαιτήσεων

απαιτήσεις, αν και αυτό ήταν σε κάθε περίπτωση απαράδεκτο, εφόσον αφορούσε αντικείμενο δίκης διαφορετικό από εκείνο το οποίο ήταν εριζόμενο μεταξύ των διαδίκων της αρχικής δίκης και δη της ανωτέρω ανακοπής και επί πλέον του αντικειμένου αυτού και ακολούθως, δέχθηκε το αίτημα αυτό εν μέρει ως βάσιμο και στην ουσία του, αφού απέβαλε την ανακόπτουσα από τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων κατά ποσό των ευρώ 8.352,00, απέρριψε δε αυτό κατά τα λοιπά, ως αβάσιμο στην ουσία του. Ως προς το σφάλμα αυτό της εκκαλουμένης αποφάσεως, το οποίο δεν μπορεί να αρθεί με απλή αντικατάσταση της σχετικής αιτιολογίας της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά το άρθρο 534 ΚΠολΔ, αφού αφενός μεν η αποδοχή ως βάσιμης εν μέρει στην ουσία της της ανωτέρω εκτιμηθείσας ως κύριας, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο της ανωτέρω παρεμβάσεως, η οποία πλήττεται υπό της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με τους κατά το δεύτερο σκέλος του πρώτο λόγο έφεσης και τον δεύτερο λόγο της εφέσεώς της, αντίστοιχα δε η κατ' ουσίαν εν μέρει απόρριψή της, με τον έβδομο λόγο της εφέσεως του παρεμβαινόντος νομικού προσώπου, ενώ αυτή έπρεπε να γίνει δεκτή ως παραδεκτή και νόμιμη ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση (άρθρα 80 και 83 ΚΠολΔ), χωρίς ίδιον αίτημα αποβολής της καθής η παρέμβαση - ανακόπτουσας εταιρείας, από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις, οδηγεί σε διαφορετικό δεδicaσμένο, εξετάζεται δε αυτεπαγγέλτως μετά την τυπική παραδοχή της έφεσης, αφού η υπόθεση μεταβιβάστηκε συνολικά στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο (άρθρ. 522 ΚΠολΔ), το οποίο μπορεί να προβεί σε ορθό χαρακτηρισμό του εισαγωγικού δικογράφου της παρεμβάσεως, χωρίς μάλιστα εμπόδιο από τη διάταξη του άρθρου 536 παρ. 1 ΚΠολΔ, εφόσον δεν χειροτερεύει η θέση των εκκαλούντων, καθό μέρος οι εκκαλούντες έπληξαν την εκκαλουμένη απόφαση αναφορικά με την κατ' ουσίαν διερεύνηση της ανωτέρω παρεμβάσεως. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο, δέχθηκε ότι η από 20.12.2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 ανωτέρω ανακοπή της ανωτέρω εταιρείας [με την επωνυμία «.....»] κατά του Εκκαθαριστή τυγχάνει κύρια, εκτιμώντας έτι περαιτέρω ότι περιείχετο σε αυτή παραδεκτό αίτημα περί αποβολής της ανακόπτουσας από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις της στον προσβαλλόμενο με την ανακοπή της Πίνακα Απαιτήσεων αναφορικά με τις δαπάνες απασχόλησης τεσσάρων διευθυντών και τεσσάρων μηχανικών, τις δαπάνες υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού της επί 67.532,50 ώρες αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30 την ώρα, μέρους της δαπάνης απασχόλησης του επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων και ποσοστό 40% επί των καταταγείσων δαπανών αναφορικά με τα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας) εξοπλισμό, οχήματα και αναλώσιμα, κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών στο διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018 και ακολούθως το αίτημα αυτό δέχθηκε εν μέρει ως βάσιμο στην

ουσία του, αφού απέβαλε την ανακόπτουσα από τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων κατά ποσό των ευρώ 8.352,00 και απέρριψε αυτό, κατά τα λοιπά, ως αβάσιμο στην ουσία του και το παρόν Δικαστήριο, πρέπει να κρατήσει και να δικάσει την ένδικη παρέμβαση (άρθρο 535 ΚΠολΔ). Η ένδικη από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», επί της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή, κρίνεται πρόσθετη παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής, η οποία ασκήθηκε παραδεκτώς και δη εμπροθέσμως από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, ως τρίτος, μη διάδικος στην ανοιγείσα με την ανωτέρω ανακοπή δίκη, μεταξύ της ανακόπτουσας εταιρείας και του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ως έχον προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989, σε συνδυασμό και με το άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992", με τις οποίες αναγνωρίζεται ειδικό έννομο συμφέρον, στο παρεμβαίνον, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [όμοια πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ], απορριπτομένων των περί του αντιθέτου πρώτου κατά το δεύτερο σκέλος της και δευτέρου λόγου της ένδικης από 1.12.2022 εφέσεως της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». Η πρόσθετη δε αυτή παρέμβαση, η οποία ασκήθηκε εμπρόθεσμα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ.3 του ΚΠολΔ, ήτοι προγενέστερα, πλέον των δέκα ημερών από την ορισθείσα ανωτέρω δικάσιμο προς συζήτηση της ανωτέρω ανακοπής ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, εφόσον κατετέθη ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και επεδόθη στους καθών η παρέμβαση την 24.12.2019 [σχετικά με αριθμό/24.12.2019 και/24.12.2019 εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών], τυγχάνει αυτοτελής, ως αναλύεται ανωτέρω, εφόσον το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εκ της συμμετοχής του στην ανωτέρω δίκη, δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκδοθεισομένης αποφάσεως. Τυγχάνει δε νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 80 και 83 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως, καθό μέρος κρίθηκε νόμιμη η ανωτέρω ανακοπή και η ανωτέρω αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση, να ερευνηθούν περαιτέρω στην ουσία τους.

[Γ] Επί της από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεσης του Ελληνικού Δημοσίου:

Το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο ως αναγγελλθείς και εν μέρει καταγείς και δη για απαιτήσεις ποσού ευρώ 4.856.105,18, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του, όπως αυτή εκτιμήθηκε από το παρόν Δικαστήριο, προσέβαλε την κατάταξη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων 1) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 2) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και 4) του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», του τελευταίου [νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»], μόνον όσον αφορά στις απαιτήσεις στις οποίες κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών, λόγω αοριστίας της αναγγελίας αυτών (καθών η ανακοπή) ως προς την περιγραφή των απαιτήσεών τους, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του κατά το πρώτο σκέλος του, αμφισβητώντας δε, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Άρνηση απαιτήσεων» και τον τρίτο λόγο ανακοπής του υπό του τίτλου «Αοριστία καταταγισμών απαιτήσεων», κατά το δεύτερο σκέλος, την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος των απαιτήσεων αυτών (δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και πέμπτου των καθών η ανακοπή, για τις οποίες κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, του τελευταίου ήτοι πέμπτου των καθών, νομικού προσώπου, μόνον όσον αφορά στις απαιτήσεις στις οποίες αυτό κατετάγη στον επισυναπτόμενο στην ανακοπή ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών) και ζήτησε, κατά τη δέουσα εκτίμηση του αιτήματος αυτής, να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος από 2.9.2019 Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθούν οι δεύτερη έως και πέμπτο των καθών, όσον αφορά τη δεύτερη, τρίτη και τέταρτη αυτών από το σύνολο των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγησαν, όσον δε αφορά το πέμπτο των καθών νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», για τα ποσά που κατετάγη καθ' υποκατάσταση των δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών, ακολούθως δε να καταταγεί το Ελληνικό Δημόσιο στα ποσά για τα οποία κατετάγησαν οι ανωτέρω δεύτερη έως και πέμπτο των καθών στον επισυναπτόμενο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων Πίνακα Διανομής Κεφαλαίου και δη όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 239.083,51 για το οποίο αυτή κατετάγη στον Πίνακα Διανομής, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 1.760.187,02 για το οποίο αυτή κατετάγη στον Πίνακα Διανομής, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 1.367.669,73 για το οποίο αυτή κατετάγη στον Πίνακα Διανομής και όσον αφορά στο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» (.....), καθό μέρος κατετάγη (στον προσωρινό Πίνακα Διανομής) καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 180.543,32 ευρώ, καθ' υποκατάσταση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 714.106,17 ευρώ και καθ' υποκατάσταση της εταιρείας με την

επωνυμία «.....» στο ποσό των 256.253,04 ευρώ, με την ένδικη από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του, όπως προελέχθη, προσέβαλε την εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία, αφού η ένδικη ανακοπή του κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη και αφού εκτιμήθηκε (υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως) ότι με αμφοτέρους τους ανωτέρω (δεύτερο και τρίτο) λόγους ανακοπής του, το ανακόπτον αμφισβητούσε την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος των απαιτήσεων των καθών, ακολούθως απέρριψε αυτούς ανωτέρω δεύτερο και τρίτο λόγο ανακοπής [ο πρώτος λόγος ανακοπής που απερρίφθη ως μη νόμιμος με τη εκκαλουμένη απόφαση, δεν πλήττεται με την ένδικη έφεση], ως αόριστους, εκ της γενικής αμφισβήτησης υπ' αυτού (ανακόπτοντος) του πίνακα κατάταξης χωρίς προσβολή κατ' ιδίαν των κονδυλίων των απαιτήσεων των δεύτερης έως πέμπτου των καθών που εν προκειμένω έγιναν δεκτά από τον Εκκαθαριστή, έπληξε κατά τούτο την εκκαλουμένη απόφαση, με τους δύο λόγους της ένδικης από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεσής του, πρωτίστως για εσφαλμένη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 216 ΚΠολΔ και 20 του ΠΔ 666/1982 και επιπλέον για εσφαλμένη αιτιολογία.

Η ανωτέρω ανακοπή, με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα η οποία αφού κρίθηκε ως παραδεκτός ασκηθείσα με την εκκαλουμένη απόφαση και νόμιμη, απορρίφθηκε στην ουσία της, καθόσον απορρίφθηκε ως μη νόμιμος ο πρώτος λόγος ανακοπής [ο οποίος δεν επαναφέρθηκε με την ένδικη έφεση], εφόσον η απόρριψη του ανωτέρω πρώτου λόγου ανακοπής ως μη νομίμου, συνιστά απόρριψη για ουσιαστικό λόγο και όχι για τυπικό λόγο (πρβλ. ΑΠ 1190/1974 ΝοΒ 23.729 που αφορά αγωγή), οι δε δεύτερος και τρίτος λόγος ανακοπής που επαναφέρονται με την ένδικη έφεση απερρίφθησαν ως αόριστοι, τυγχάνει πράγματι παραδεκτή, εφόσον για την άσκηση αυτής νομιμοποιείται το ανακόπτον ως αναγγελθείς, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 στην ένδικη συλλογική διαδικασία δανειστής, για την έγερση της οποίας έχει έννομο συμφέρον, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των δεύτερης, τρίτης και τετάρτου των εφεσιβλήτων, εφόσον δια της αποβολής των καθών η ανακοπή από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, θα αυξηθεί το προς διανομή κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, ως τέτοια δε ορθώς εκρίθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, ασκήθηκε δε εμπρόθεσμα, ήτοι εντός τριάντα ημερών (άρθρο 20 παρ.2 πδ 666/1982), από την 2.9.2019, οπότε ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων κατετέθη υπό του πρώτου καθού Εκκαθαριστή στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιώς, αφού όπως προκύπτει από τη με αριθμό έκθεση κατάθεσης δικογράφου/2019, κατετέθη ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου την 30.9.2019, επεδόθη δε στους καθών η ανακοπή την 2.10.2019, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες με αριθμό από 2.10.2019 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή

του Εφετείου Πειραιώς και είναι νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, πλην του αιτήματος αυτής, αποβαλλομένων των καθών η ανακοπή, από τον προσωρινώς συνταχθέντα και περιλαμβανόμενο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, προσωρινό Πίνακα Διανομής, καταταγεί στη θέση τους το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο. Τούτο, διότι, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω τα πλαίσια της ένδικης έφεσης του νομικού προσώπου, με τα διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης ανακοπής από αναγγελλθέντα πιστωτή κατά της αποδοχής απαίτησης στον εν λόγω Πίνακα ετέρου Πιστωτή. Μετά δε το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών, ο Εκκαθαριστής συντάσσει πλέον Πίνακα Διανομής με το οποίο διανέμεται το κεφάλαιο και όχι το Δικαστήριο (άρθρο 22 ΠΔ 666/1982) η διανομή δε του κεφαλαίου λαμβάνει χώρα κατά τους ορισμούς της παραγράφου 4 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης κατά τις οποίες «Το Κεφάλαιον θα διανέμεται μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεών του.». Κατά συνέπεια, εφόσον η διανομή έπεται του αμετακλήτου των αποφάσεων επί των ανακοπών του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ 666/1982 επί των απαιτήσεων που κατετάγησαν στον Πίνακα Απαιτήσεων και μάλιστα δεν γίνεται από το Δικαστήριο αλλά από τον ίδιο τον Εκκαθαριστή, δεν δύναται ο ανακόπτον αναγγελλθείς δανειστής, ο οποίος πλήττει την περίληψη ετέρου πιστωτή στον Πίνακα Απαιτήσεων να επιδιώξει την αποβολή του καθού η ανακοπή πιστωτή από τον προσωρινώς συνταχθέντα προ της αμετακλήτης περάτωσης των ανακοπών επί του Πίνακα Απαιτήσεων, με ταυτόχρονη κατάταξη αυτού (ανακόπτοντος) στη θέση του αποβαλλομένου πιστωτή. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση η οποία έκρινε νόμιμη την ένδικη ανακοπή και καθό μέρος το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο ζητούσε δια δικαστικής αποφάσεως να καταταγεί αυτό (Ελληνικό Δημόσιο), στα ποσά για τα οποία κατετάγησαν οι ανωτέρω δεύτερη έως και πέμπτο των καθών στον επισυναφθέντα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, προσωρινό Πίνακα Διανομής Κεφαλαίου και δη όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 239.083,51 για το οποίο αυτή κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 1.760.187,02 για το οποίο αυτή κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ 1.367.669,73 για το οποίο αυτή κατετάγη στον προσωρινό Πίνακα Διανομής και όσον αφορά στο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» (.....), καθό μέρος κατετάγη (στον προσωρινό Πίνακα Διανομής) καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 180.543,32 ευρώ, καθ' υποκατάσταση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 714.106,17 ευρώ και καθ' υποκατάσταση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των 256.253,04 ευρώ. Ως προς το σφάλμα αυτό της εκκαλουμένης αποφάσεως, το οποίο δεν μπορεί να αρθεί με

απλή αντικατάσταση της σχετικής αιτιολογίας της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά το άρθρο 534 ΚΠολΔ, αφού η απόρριψη της ένδικης ανακοπής ως αβάσιμης στην ουσία της, ως αναλύεται ανωτέρω, ενώ έπρεπε ν' απορριφθεί το ανωτέρω επιμέρους αίτημα ως μη νόμιμο, οδηγεί σε διαφορετικό δεδουλευμένο, εξετάζεται δε αυτεπαγγέλτως μετά την τυπική παραδοχή της έφεσης, αφού η υπόθεση μεταβιβάστηκε συνολικά στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο (άρθρ. 522 ΚΠολΔ), το οποίο μπορεί πλέον να ερευνήσει την ανακοπή από την αρχή και να την απορρίψει ως μη νόμιμη, χωρίς μάλιστα εμπόδιο από τη διάταξη του άρθρου 536 παρ. 1 ΚΠολΔ, αφού η απόρριψη της ανακοπής ως μη νόμιμης, αντί ως αβάσιμης στην ουσία της, εφόσον ο πρώτος λόγος ανακοπής απορρίφθηκε ως μη νόμιμος [η απόρριψη των λόγων ανακοπής ως απαραδέκτων οδηγεί σε απόρριψη της ανακοπής ως απαράδεκτης σχετικά ΑΠ 574/2005 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΣ], είναι ευνοϊκότερη και δεν χειροτερεύει τη θέση του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. Πρέπει, επομένως, κατά τούτο, ήτοι καθό μέρος, ζητείται με την ένδικη ανακοπή, αποβαλλομένων των καθών η ανακοπή από τα ποσά τα οποία ήδη κατετάγησαν από τον πρώτο καθού Εκκαθαριστή, στον επισυναπτόμενο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, προσωρινό Πίνακα Διανομής, να καταταγεί αυτό (ανακόπτον), να απορριφθεί ως μη νόμιμο.

Περαιτέρω, όσον αφορά στους λόγους ανακοπής που επαναφέρθηκαν με την ένδικη έφεση, ήτοι δεύτερο και τρίτο λόγο της ένδικης ανακοπής, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, όπως ίσχυαν προ της καταργήσεώς τους με τα άρθρα 292 και 293 του Ν. 5020/2023 και εφαρμόζονται εν προκειμένω «1. Χωρίς καθυστέρηση ο Εκκαθαριστής καλεί αυτούς που ζημιώθηκαν από το περιστατικό που προξένησε τη ζημία, να υποβάλουν σ' αυτόν δήλωση για τις απαιτήσεις τους. Η δήλωση περιέχει και τυχόν διορισμό αντικλήτου για τον οποίο εφαρμόζεται η διάταξη του αρθρ. 3 περίπτωση ε.» Κατά τις διατάξεις του άρθρου 14 του ιδίου ΠΔ «Η αναγγελία των απαιτήσεων γίνεται με δικόγραφο που δίνεται στον Εκκαθαριστή, ή προφορικά ενώπιον του Γραμματέα που συντάσσει έκθεση. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται από το Γραμματέα στον Εκκαθαριστή. Στην αναγγελία επισυνάπτονται τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση σε πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο. Κατά δε τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 15 του ιδίου ΠΔ «Η αναγγελία, εκτός από τα λοιπά στοιχεία, πρέπει να αναφέρει την αιτία της απαίτησης και το ποσό αυτής.». Περαιτέρω, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 18 του ιδίου ΠΔ «Ο έλεγχος των απαιτήσεων γίνεται από τον Εκκαθαριστή ενώπιον του Εισηγητή, συντάσσεται δε Έκθεση από το Γραμματέα. Ο Εκκαθαριστής καλεί με έγγραφο τους δανειστές που αναγγέλθηκαν, τον οφειλέτη και εκείνον που σύστησε το κεφάλαιο (εφόσον αυτός δεν είναι ο οφειλέτης), προ δέκα ημερών να παραστούν κατά τον έλεγχο των απαιτήσεων, γνωστοποιώντας τους το χρόνο και τόπο έναρξης του ελέγχου, καθώς και τις απαιτήσεις που αναγγέλθηκαν.» Τέλος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ιδίου ΠΔ «1. Με το τέλος του ελέγχου ο

Εκκαθαριστής καταθέτει στο Γραμματέα πίνακα των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές από αυτόν, ειδοποιώντας, χωρίς καθυστέρηση για την κατάθεση τους δανειστές που αναγγέλθηκαν και τον οφειλέτη. 5. Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης. 3. Η ανακοπή ασκείται με δικόγραφο που απευθύνεται κατά του Εκκαθαριστή. Σε περίπτωση που η ανακοπή στρέφεται εναντίον της αποδοχής απαίτησης, το δικόγραφο απευθύνεται και κατά του δανειστή που το αμφισβητεί...». Από τον συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων, προκύπτει ότι, η αναγγελία, ως πράξη που αποσκοπεί στην παροχή έννομης προστασίας με τη μορφή της συμμετοχής του αναγγελλόμενου δανειστή στη διαδικασία διανομής του κεφαλαίου και στην ικανοποίηση της απαίτησής του απ' αυτό, αποτελεί διαδικαστική πράξη και αντίστοιχα το αναγγελτήριο έχει το χαρακτήρα δικογράφου, κατά την έννοια του άρθρ. 118 Κ.Πολ.Δ. Ειδικότερα, η αναγγελία αποτελεί το αρχικό δικόγραφο, με το οποίο εισάγεται στη διαδικασία της κατατάξεως η απαίτηση του αναγγελλόμενου δανειστή και στο περιεχόμενο του αναγγελτηρίου οφείλουν να απαντήσουν με τις παρατηρήσεις τους, κατά τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1 του ανωτέρω ΠΔ, αλλά και την ανακοπή του άρθρου 20 παρ.2 του ιδίου ΠΔ και οι αναγγελθέντες πιστωτές, με βάση δε το περιεχόμενο αυτό ο Εκκαθαριστής και το δικαστήριο της ανακοπής οφείλουν να προβούν στην κατάταξη ή στην απόρριψη της απαίτησεως που αναγγέλθηκε. Συνεπώς, το αναγγελτήριο πρέπει να παρέχει στον μεν οφειλέτη και στους άλλους δανειστές τα απαραίτητα για την άμυνά τους στοιχεία, στον δε Εκκαθαριστή τις προϋποθέσεις για να δύναται να ελέγξει τη βασιμότητα της απαίτησεως. Και πράγματι, κατά τη διατύπωση της διατάξεως της παρ. 1 του άρθρου 15 του ανωτέρω ΠΔ, αρκεί η αναγγελία να αναφέρει την αιτία της απαίτησης κατά τρόπο συνοπτικό πλην όμως ο προσδιορισμός του γενεσιουργού λόγου της απαίτησης, να λαμβάνει χώρα κατά τρόπο ώστε αυτή (απαίτηση) να εξατομικεύεται, προκειμένου να μη δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητα της. Τούτο, ενόψει του ότι, τα υπόλοιπα στοιχεία της συμπληρώνονται με παραπομπή στα συνυποβαλλόμενα, αποδεικτικά της απαίτησης δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα. Επομένως, το δικόγραφο της αναγγελίας στον οποίο δεν περιγράφεται η αιτία της απαίτησης που αναγγέλθηκε είναι άκυρο, κατά το άρθρ. 159 αριθ. 3 Κ.Πολ.Δ, λόγω αοριστίας της αναφερόμενης σε αυτό απαίτησης, όταν η αοριστία προκαλεί σ' αυτόν που την προτείνει βλάβη που δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας. Αυτό συμβαίνει επομένως μόνον όταν η περιγραφή της αιτίας της απαίτησης στο αναγγελτήριο, είναι τόσο ελλιπής, ώστε να μην μπορούν ο μεν οφειλέτης και οι λοιποί δανειστές να αντικρούσουν την αναγγελία κατά την άσκηση του δικαιώματος της υπεράσπισής τους κατά τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 19 και 20 του ΠΔ 666/1982, ο δε Εκκαθαριστής να ελέγξει τη βασιμότητα της

απαιτήσεως και να προβεί στην κατάταξή της στον Πίνακα Απαιτήσεων. Δεν είναι όμως αναγκαία η εξειδίκευση της απαίτησης στο βαθμό που αυτή απαιτείται κατά το άρθρ. 216§1 ΚΠολΔ, όταν πρόκειται για αγωγή ή ανακοπή, διότι το αναγγελτήριο δεν αποτελεί προδικασία κύριας ή παρεμπόμπουσας αιτήσεως για παροχή δικαστικής προστασίας κατά την έννοια του άρθρ. 111 Κ.Πολ.Δ, αφού αφενός μεν η σύνταξη του Πίνακα Απαιτήσεων είναι διαδικασία και όχι δίκη, αφετέρου δε με την αναγγελία, το δικόγραφο της οποίας απλώς επιδίδεται στον Εκκαθαριστή, δεν γίνεται παράσταση ενώπιον δικαστικής αρχής, αλλά ανακοίνωση της σχετικής με την κατάταξή του βούλησης του αναγγελλόμενου δανειστή ενώπιον του Εκκαθαριστή, ο οποίος δεν αποτελεί δικαστική αρχή. Κατά συνέπεια, για την πληρότητα της περιγραφής της αναγγελλομένης απαίτησης αρκεί η μορφολογική εξατομίκευσή της ως προς το είδος της, μπορεί δε να συμπληρώνεται με παραπομπή σε άλλο συνυποβαλλόμενο δημόσιο έγγραφο ή σε οποιοδήποτε συνυποβαλλόμενο άλλο έγγραφο, δηλαδή και σε ιδιωτικά έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση, αφού διαφορετικά ο δανειστής θα στερείτο της δυνατότητας απόδειξης της αναγγελλθείσας απαίτησής του με ιδιωτικά έγγραφα, την κατάθεση των οποίων δεν αποκλείει ο νόμος. Η ακυρότητα δε της αναγγελίας λόγω αοριστίας της, δύναται να οδηγήσει σε αποβολή του καταταγέντος στον Πίνακα Απαιτήσεων, ο οποίος κατετάγη σε αυτόν αν και η αναγγελία του ήταν αόριστη και ως εκ τούτου άκυρη, πάντα βέβαια με το στοιχείο της βλάβης [πρβλ. στα πλαίσια ανακοπής του άρθρου 972 ΚΠολΔ ΑΠ 444/2023 Ιστοσελίδα Αρείου Πάγου]. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 216 παρ. 1 ΚΠολΔ και άρθρο 20 του ΠΔ 666/1982, προκύπτει ότι, αν ο λόγος ανακοπής κατά πίνακα απαιτήσεων που συντάχθηκε κατά τις προβλέψεις του ΠΔ 666/1982, που ασκεί τυχόν αναγγελλείς δανειστής προς τον σκοπό αποβολής άλλου καταταγέντος πιστωτή, συνίσταται σε απλή αμφισβήτηση και άρνηση από τον ανακόπτοντα της απαίτησης του καθ' ου που έχει καταταγεί, για το ορισμένο του λόγου της ανακοπής αρκεί μόνον η άρνηση αυτή, δεδομένου ότι ο καθ' ου η ανακοπή βαρύνεται, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από τις δεύτερη και τρίτη των εφεσιβλήτων, με την επίκληση και την απόδειξη των παραγωγικών της απαίτησής του πραγματικών γεγονότων. Δηλαδή στην περίπτωση αυτή, ο καθού η ανακοπή οφείλει, κατά την ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου συζήτηση, να επικαλεσθεί και να αποδείξει την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος της απαίτησής του για την οποία έχει καταταγεί. Αν ο καθ' ου η ανακοπή δεν ανταποκριθεί στο βάρος αυτό, η ανακοπή γίνεται δεκτή [πρβλ. στα πλαίσια ανακοπής του άρθρου 972 ΚΠολΔ ΑΠ 142/2023 Ιστοσελίδα Αρείου Πάγου]. Πράγματι, η άρνηση της ύπαρξης και μάλιστα όλων των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη ο καθού η ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αποτελεί έναν πλήρη ισχυρισμό, χωρίς ανάγκη διευκρινήσεως έτι περαιτέρω της αρνήσεως της απαίτησης και χωρίς ανάγκη ειδικότερης αναφοράς ενός εκάστου των επιμέρους απαιτήσεων του καθού η ανακοπή για τις οποίες κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον η

αναφορά στην άρνηση όλης της καταταγείας απαίτησης περιέχει την αμφισβήτηση όλων των επιμέρους κονδυλίων που απαρτίζουν την καταταγείσα απαίτηση του καθού η ανακοπή.

Κατόπιν των ανωτέρω, αμφότεροι οι ανωτέρω λόγοι εφέσεως, όπως παραδεκτώς εκτιμήθηκαν, τυγχάνουν νόμιμοι και ορισμένοι, καθόσον, κατά τα εκτιθέμενα στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, πράγματι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 216 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ και του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, προκύπτει ότι, λόγος ανακοπής κατά του συνταχθέντος κατά τις διατάξεις του ΠΔ 666/1982 Πίνακα Απαιτήσεων δανειστών, την οποία ασκεί οιοσδήποτε αναγγελλθείς στο περιορισμένο κεφάλαιο δανειστής, προς τον σκοπό αποβολής άλλου καταταγέντος πιστωτή, δύναται να συνίσταται σε απλή αμφισβήτηση και άρνηση από τον ανακόπτοντα της απαίτησης του καθ' ου που έχει καταταγεί, για το ορισμένο δε του λόγου της ανακοπής αρκεί μόνο η άρνηση αυτή. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους στην ουσία τους πρώτο και δεύτερο λόγους εφέσεως του εκκαλούντος - ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αόριστους τους ανωτέρω δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής, και πρέπει, αφού εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο (άρθρο 535 ΚΠολΔ), το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και να δικάσει τους ανωτέρω δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους της ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, και ο τρίτος λόγος της ανωτέρω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το πρώτο σκέλος του, με τον οποίο το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο, έπληξε ως αόριστες τις αναγγελίες των ανωτέρω καθών η ένδικη ανακοπή, ο οποίος απορρίφθηκε ως αόριστος με την εκκαλουμένη απόφαση, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην οικεία νομική σκέψη, τυγχάνει επαρκώς ορισμένος, εφόσον είναι πλήρης κατά τα προσδιοριστικά του στοιχεία εφόσον σαφώς αναφέρεται ότι η αναγγελία όλων των ενδίκων απαιτήσεων των καθών, τυγχάνει αόριστη. Ειδικώς δε όσον αφορά στο πέμπτο των καθών νομικό πρόσωπο με την επωνυμία με την επωνυμία «.....», εφόσον πλήττονται οι καταταγείσες απαιτήσεις αυτού καθ' υποκατάσταση των δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών η ανακοπή, ως δε αναφέρεται στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, στις απαιτήσεις των πιστωτών από το ένδικο συμβάν ρυπάνσεως τους οποίους αποζημίωσε και κατετάγη καθ' υποκατάστασή τους στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, το ανακόπτον, υποκαταστάθηκε μέχρι του ποσού που κατέβαλε σε αυτούς στα δικαιώματα των αποζημιωθέντων πιστωτών και εν προκειμένω, δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών, αυτοδικαίως από της καταβολής της αποζημίωσης στα θιγόμενα πρόσωπα (άρθρο 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992), παρέπεται ότι, κατά τη δέουσα εκτίμηση του δικογράφου της ένδικης ανακοπής δεν πλήττεται η πράξη γνωστοποίησης της υποκατάστασης στον καθού Εκκαθαριστή της εκ του νόμου εκχωρήσεως των απαιτήσεων της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών προς το πέμπτο των καθών η ένδικη ανακοπή, αλλά η ίδια η αναγγελία των τελευταίων αυτών καθών (δεύτερης,

τρίτης και τέταρτης των καθών η ένδικη ανακοπή). Πρέπει επομένως, κατ' αποδοχή αμφοτέρων των λόγων της ένδικης έφεσης του εκκαλούντος Ελληνικού Δημοσίου, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει, πρέπει να δικάσει τον λόγο αυτό ανακοπής (τρίτο κατά το πρώτο του σκέλος) στην ουσία του.

[Δ] Επί της από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπής του..... κατά του και της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος, παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» [ένατος λόγος της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»:]

Κατά του ως άνω προσωρινού πίνακα απαιτήσεων, όπως αναφέρεται ειδικότερα ανωτέρω, ο αναγγελθείς και εν μέρει καταταγείς τριακοστός τρίτος εφεσίβλητος της ένδικης από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», ... άσκησε την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του, με τον μοναδικό λόγο της οποίας έπληξε ως εσφαλμένη τη μη κατάταξή του, στον ανωτέρω προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο των αναγγελθεισών, εκ ποσού ευρώ 177.000, απαιτήσεών του και ζήτησε, γενομένης δεκτής της εν λόγω ανακοπής του, να μεταρρυθμισθεί ο από 2.9.2019 προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων, προκειμένου να συμπεριληφθεί σε αυτόν (προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων) για το ποσό των ευρώ 177.000,00 ως αναγγέλθηκε. Στα πλαίσια της ανοιγείσας, με την ανωτέρω ανακοπή, δίκης το ήδη εκκαλούν νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» άσκησε την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος, παρέμβασή του, με την οποία, ζητούσε, όπως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω, να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή ως αβάσιμη στην ουσία της, αρνούμενο ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, ο ανωτέρω ανακόπτων απώλεσε εισόδημα κατά τα επικαλούμενα στην ανακοπή χρονικά διαστήματα. Με την εκκαλουμένη απόφαση, ως αναλύεται ανωτέρω ειδικότερα, αφού έγινε εν μέρει δεκτή η ανωτέρω από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του Νικολάου, μεταρρυθμίσθηκε ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων και αυτός (ανακόπτον), αφού κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, πράγματι εξαιτίας του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε ως εισόδημα, το οποίο μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα εισέπραττε από την εκμετάλλευση της κειμένης στην περιοχή Σελληνίων Σαλαμίνας

επιχείρησής του εάν, δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν [επιπλέον του ποσού των ευρώ 5.848,07 για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων], το ποσό των ευρώ 1.949,34, το οποίο απώλεσε συνεπεία της μη λειτουργίας της επιχείρησής του, κατά τη χρονική περίοδο από 1-10-2017 έως 31-12-2017, ως φορέας της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», κατετάγη στον από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων, για το συνολικό ποσό των ευρώ 7.797,41. Επιπλέον, με την ίδια εκκαλουμένη απόφαση, απορρίφθηκε στην ουσία της η, υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή Εκκαθαριστή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος, από 05-02-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2021 πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....».

Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος έκανε δεκτή ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την ανωτέρω από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του κατά του, καθώς επίσης καθό μέρος απέρριψε την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πλήττει το ανωτέρω νομικό πρόσωπο [με την επωνυμία «.....»], για τους λόγους που περιέχονται στον ένατο λόγο της ένδικης, από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022, έφεσής του και συνιστούν αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή εφαρμογή του νόμου και σε εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο κατά πρώτον αναφορικά με την κρίση του ότι, ο ανακόπτων [επιπλέον του ποσού των ευρώ 5.848,07 για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από τον Εκκαθαριστή, ποσό που αφορά απώλεια εισοδήματός του, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος για το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 30.9.2017 και από μηνός Ιουνίου 2018 έως μηνός Σεπτεμβρίου 2018], δικαιούται το ποσό των ευρώ 1.949,34 ως απώλεια εισοδήματος για το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017, αν και ο ανακόπτων δεν απώλεσε εισόδημα από το ένδικο συμβάν και κατά δεύτερον, διότι παρά το γεγονός ότι, με την ανωτέρω παρέμβασή του, η οποία ήταν κύρια και όχι πρόσθετη και με αυτήν, αυτό (παρεμβαίνον), ζητούσε την αποβολή του καθού από τον Πίνακα Απαιτήσεων και για το καταταγέν ανωτέρω ποσό των ευρώ 5.848,07, αν και κατ' αρχήν το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλουμένη απόφασή του δέχθηκε πράγματι ότι η εν λόγω παρέμβαση ήταν κύρια, ακολούθως απέρριψε αυτή και δεν απέβαλε αυτόν (ανακόπτοντα – καθού η παρέμβαση) από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, μολονότι διέγνωσε ότι, ο ανακόπτων δεν απώλεσε εισοδήματα κατά το χρονικό διάστημα από μηνός Ιουνίου 2018 έως μηνός Σεπτεμβρίου 2018. Ζήτησε δε την εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης, ώστε να γίνει δεκτή η παρέμβασή του και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική του δαπάνη.

Επί του λόγου αυτού εφέσεως, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Οι προσδιορίζουσες την έννοια των κυρίας και πρόσθετης παρεμβάσεως διατάξεις των άρθρων 79 και 80 του ΚΠολΔ, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία, κατά κανόνα, δεν υπάρχει αντιδικία, αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί, ζητώντας είτε την απόρριψη της αίτησης, είτε την παραδοχή δικού του αιτήματος, η παρέμβαση είναι κύρια [ΑΠ 1076/2002 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Εν τούτοις, τα ανωτέρω δύναται να ισχύσουν μόνον στις περιπτώσεις γνησίων υποθέσεων εκουσίας δικαιοδοσίας, οπότε το δικαστήριο δεν προχωρεί σε δεσμευτική διάγνωση δικαιωμάτων, αλλά περιορίζεται στο να διατάξει ή μη το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Όταν η διαδικασία κατά την εκούσια δικαιοδοσία διεξάγεται κατ' αντιδικία, όπως στην περίπτωση της ανακοπής του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 με την οποία ο ανακόπτων αξιώνει είτε την κατάταξη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ιδικής του απαίτησης που δεν έγινε αποδεκτή από τον Εκκαθαριστή ή πλήττει την αποδοχή στον ίδιο Πίνακα απαίτησης ετέρου πιστωτή, πρόκειται δηλαδή για μη απλή λήψη ρυθμιστικών μέτρων αλλά για διάγνωση δικαιωμάτων, τότε ως ορθότερη θα πρέπει να γίνει δεκτή η άποψη ότι η παρέμβαση με την οποία ο τρίτος στην εν λόγω δίκη, έχων έννομο συμφέρον παρεμβάσεως, υποβάλλει αίτημα είτε απόρριψης της ανακοπής είτε αποδοχής αυτής, ο τρίτος δηλαδή συμμαχεί με κάποιον από τους αρχικούς διαδίκους (ανακόπτοντος και Εκκαθαριστή), τότε η παρέμβαση αυτή τυγχάνει πρόσθετη. Περίπτωση κύριας παρεμβάσεως στις μη γνήσιες υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά την άποψη του παρόντος Δικαστηρίου, συντρέχει μόνον όταν ο τρίτος, με την παρέμβασή του στην εν λόγω ανακοπή, αντιποιείται το αντικείμενο της δίκης και επιδιώκει την αναγνώριση ιδίου δικαιώματος, χωρίς να συμμαχεί με οποιονδήποτε από τους αρχικούς διαδίκους (Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (Αρβανιτάκης), Ερμηνεία ΚΠολΔ2 άρθρα 682-738^A, 739-866, 867-903 υπό του άρθρου 752 σελ. 406). Εξ άλλου, από τη διάταξη του άρθρου 79 Κ.Πολ.Δ., συνάγεται ότι, με την άσκηση της κυρίας παρεμβάσεως, ο παρεμβαίνων αντιποιείται εν όλω ή εν μέρει το αντικείμενο της μεταξύ άλλων εκκρεμούς δίκης και επομένως, δεν μπορεί να επιζητεί την εις αυτόν επιδίκαση αντικειμένου διαφορετικού από εκείνο για το οποίο ερίζουν οι διάδικοι της αρχικής δίκης, ούτε επί πλέον του αντικειμένου αυτού, διότι στην τελευταία αυτήν περίπτωση, η κυρία παρέμβαση είναι απαράδεκτη ως προς το επί πλέον ζητούμενο, αφού αυτό δεν είναι αντικείμενο και της κυρίας δίκης [ΑΠ 33/2021, 1379/2002 αμφότερες δημοσιευμένες εις Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Ο ορθός χαρακτηρισμός του εισαγωγικού δικογράφου της παρεμβάσεως εναπόκειται στην κρίση του δικαστηρίου και δεν εξαρτάται από το χαρακτηρισμό, τον οποίο αποδίδει σ' αυτό ο παρεμβαίνων [ΑΠ 715/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Εν προκειμένω, με την ένδικη από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 παρέμβασή του στην, με την αμέσως ανωτέρω

ανακοπή, ανοιγείσα δίκη, την οποία (παρέμβαση) άσκησε το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», αναφέρεται ότι αυτή ασκείται υπέρ του ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος (σχετ. σελ. 1), κατά δε το αιτητικό της, το οποίο κατ' ακριβή διατύπωση έχει το ακόλουθο περιεχόμενο (σχετικά σελ. 29) «... Να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. Να απορριφθεί η από 2.10.2017 και υπό ΓΑΚ/2019 ανακοπή του αντιδίκου στο σύνολό της.», το παρεμβαίνον ζητούσε σαφώς, την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων του ανακόπτοντος Και πράγματι στο περιεχόμενο αυτής (παρεμβάσεως), αναφέρονταν μεταξύ άλλων (παρ. 2ο) «... Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αντίδικος δεν υπέστη οιαδήποτε ζημία, ούτε το 2017 ούτε το 2018 και η προβληθείσα απαίτηση είναι εντελώς θεωρητική και υποθετική, συγκρινόμενη, όχι με πραγματικά στοιχεία του παρελθόντος, αλλά με προσδοκώμενες εισπράξεις για την περίπτωση που ΘΑ είχε γίνει μια ανακαίνιση η οποία, όμως, ουδέποτε έγινε...», πλην όμως, ακολούθως στην ίδια παράγραφο το παρεμβαίνον ανέφερε ότι για τον λόγο αυτό, έχει ασκήσει την από 27.9.2019 και υπό ΓΑΚ/2019 ανακοπή του, ζητώντας την πλήρη αποβολή του αντιδίκου από τον πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή και μάλιστα ζητούσε τη συνεκδίκηση της ανακοπής του με την εν λόγω παρέμβασή του. Από το σαφές περιεχόμενο και το αίτημα, επομένως, της εν λόγω παρεμβάσεως, προκύπτει ότι, το παρεμβαίνον, με την ανωτέρω παρέμβασή του, δεν αξίωνε ως το ίδιο διατείνεται, για πρώτη φορά στα πλαίσια του ενάτου λόγου της ένδικης εφέσεώς του, την αποβολή του καθού η παρέμβασή του και ανακόπτοντος από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις του, οι οποίες κρίθηκαν ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή παρά μόνον την απόρριψη της ανακοπής του. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη παρέμβαση, αποτελεί πρόσθετη παρέμβαση, έστω κι αν η υπόθεση εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, καθώς εν προκειμένω η δίκη που ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή, ως αναλύεται ανωτέρω, αφορά μη γνήσια υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από το εκκαλούν νομικό πρόσωπο. Για την έγερση δε αυτής, το παρεμβαίνον ως τρίτος, μη διάδικος στην ανοιγείσα με την ανωτέρω ανακοπή δίκη, μεταξύ της ανακόπτουσας εταιρείας και του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ενομιμοποιείτο προς άσκηση αυτής, έχον προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989, σε συνδυασμό και με το άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" με τις οποίες αναγνωρίζεται ειδικό έννομο συμφέρον, στο εκκαλούν - παρεμβαίνον, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [όμοια πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Η πρόσθετη δε αυτή παρέμβαση, τυγχάνει αυτοτελής, εφόσον το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εκ της

συμμετοχής του στην ανωτέρω δίκη, δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά τις διατάξεις των παραγράφων 4, 5, και 6 του άρθρου 7 της Διεθνούς Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992, διατάξεις οι οποίες τυγχάνουν και εν προκειμένω εφαρμοστέες, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης, έστω κι αν δεν αφορά η ένδικη υπόθεση αγωγή σε βάρος της ασφαλιστικής του ζημιογόνου πλοίου εταιρείας, αλλά ανακοπή κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον γίνεται στα πλαίσια συλλογικής διαδικασίας για τη διανομή του συσταθέντος υπό της ανωτέρω ασφαλιστικής εταιρείας κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, ενόψει του ότι η παράγραφος 4 του άρθρου 7 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, παραπέμπει αδιακρίτως στις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Επιπλέον, η εν λόγω πρόσθετη παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτώς, ήτοι πλέον των δέκα ημερών προ της συζητήσεως της ανωτέρω ανακοπής ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (άρθρο 21 παρ. 3 του Π.Δ. 666/1982) και είναι νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 80 και 83 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της εκκαλουμένης αποφάσεως, η εν λόγω παρέμβαση του ανωτέρω νομικού προσώπου, ορθώς εκτιμήθηκε ως πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή παρέμβαση, αφού στη σελίδα 45 της εκκαλουμένης αποφάσεως αναφέρεται «... Ακολουθώς, με την από 05-02-2020 και με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ./2020 (αρ. πιν. 7) πρόσθετη παρέμβασή του υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ως άνω ανακόπτουσας, το, επικαλούμενο έννομο συμφέρον, ζητεί, για τους εκτιθέμενους εκεί λόγους, να απορριφθεί η ανωτέρω από 02-10-2019 και με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ./2019 ανακοπή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και να καταδικασθεί η ανακόπτουσα στη δικαστική του δαπάνη. Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση, παραδεκτώς ασκείται, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Περαιτέρω, η υπό κρίση πρόσθετη παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι πλέον των 10 ημερών από την ημερομηνία της δικασίμου κατ' άρθρο 21 παρ. 3 Π.Δ. 666/1982 και είναι νόμιμη, ερειδόμενη στις ανωτέρω διατάξεις, καθώς και σε αυτές των άρθρων 21, 30 παρ. 2 Π.Δ. 666/1982, 80, 81, 739, 192 και 752 ΚΠολΔ πρέπει επομένως να εξεταστεί κατ' ουσίαν.», στη σελίδα δε 136 αυτής, έγινε δεκτό σχετικά «... Κατόπιν τούτων η ανακόπτουσα εταιρεία άσκησε την υπό κρίση ανακοπή, επί της οποίας το άσκησε την υπ' αριθμ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/2020 πρόσθετη παρέμβαση (αρ. πιν. 7), ζητώντας την απόρριψή της...» και αυτή ως τέτοια απορρίφθηκε ως αβάσιμη στην ουσία της (σχετικά σελίδα 138 εκκαλουμένης «... απορριπτομένης αντίστοιχα της πρόσθετης παρέμβαση του»). Επομένως, ο υπό κρίση ένατος λόγος έφεσης, κατά το δεύτερο σκέλος του οποίου, το εκκαλούν νομικό πρόσωπο διατείνεται ότι η εν λόγω παρέμβασή του τυγχάνει κύρια, περιέχουσα ουσιαστικά αίτημα αποβολής του ανωτέρω ανακόπτοντος και για την ήδη καταταγείσα και μη προσβαλλομένη, με την ως άνω ανακοπή αυτού (ανακόπτοντος), απαίτηση αυτού (ανακόπτοντος) ποσού ευρώ 5.848,07 για απώλεια εισοδήματος για το χρονικό διάστημα από

14.9.2017 έως 30.9.2017 και από μηνός Ιουνίου έως μηνός Σεπτεμβρίου 2018, καθώς επίσης ότι (σχετικά παρ. Ζ.7 ένδικης έφεσης) αν και αντιφατικά με την εκκαλουμένη απόφαση, έγινε δεκτό ότι ο εν λόγω ανακόπτον, κατά το ενδιαφέρον εν προκειμένω χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018, κανένα ποσό δεν απώλεσε από την επιχείρησή του, παρά ταύτα, δεν απέβαλε, κατ' αποδοχή της ανωτέρω παρεμβάσεώς του, τον εν λόγω ανακόπτοντα, από τον πίνακα απαιτήσεων, για τα αναλογούντα σε αυτό το χρονικό διάστημα απωλεσθέντα έσοδα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του, διότι αυτό (παρεμβαίνον) δεν περιείχε, στην ανωτέρω παρέμβασή του, αίτημα αποβολής του ανακόπτοντος από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για ήδη καταταγείς απαιτήσεις του, αίτημα το οποίο άλλωστε θα ήταν απαράδεκτο, ως αναλύεται στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, αφού οι καταταγείς απαιτήσεις του ανακόπτοντος δεν ήταν επίδικες με την ανωτέρω ανακοπή του (ανακόπτοντος). Έτι περαιτέρω, εσφαλμένως με τον υπό κρίση λόγο έφεσης υποστηρίζεται ότι με την εκκαλουμένη απόφαση, η ως άνω παρέμβασή του έγινε δεκτή ως κύρια, ενώ ως αναλύεται ανωτέρω, η εκκαλουμένη απόφαση έκανε δεκτή αυτή ως πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή. Περαιτέρω, εν τούτοις, καθό μέρος με τον ίδιο (ένατο) λόγο έφεσης, κατά το πρώτο σκέλος του, όπως αυτός δεόντως εκτιμάται, πλήττεται το αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως για εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων καθό μέρος κρίθηκε ότι τυγχάνει αβάσιμη στην ουσία της η εν λόγω πρόσθετη παρέμβαση με την οποία το παρεμβαίνον ζητούσε την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής του, ακολούθως δε το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κατά μερική παραδοχή της ανακοπής αυτής, δέχθηκε ότι, πράγματι ο ανωτέρω ανακόπτον , συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017, εισόδημα εκ ποσού ευρώ 1.949,34, κατατάσσοντας αυτόν εν τέλει στον πίνακα απαιτήσεων και για το ποσό αυτό (πέραν του ποσού των ευρώ 5.848,07 για το οποίο είχε ήδη καταταγεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή) και με αυτόν (ένατο λόγο έφεσης κατά το πρώτο σκέλος του) ζητείται η εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης, με σκοπό αποδοχής της ανωτέρω παρεμβάσεώς του, με την οποία ζητούσε την απόρριψη της ανωτέρω από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπής του, ο λόγος αυτός (ένατος) έφεσης, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία του.

[Ε] Επί της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» αναφορικά με την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του (πρώτος έως και πέμπτος λόγοι της ανωτέρω έφεσης):

Με τον πρώτο λόγο έφεσης, υπό του τίτλου «Παράλειψη εφαρμογής των διατάξεων της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992», με το οποίο το εκκαλούν - ανακόπτον, πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος

απέρριψε ως απαράδεκτη και δη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης την ανωτέρω από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπής του, αυτό (εκκαλούν) ισχυρίσθηκε ότι, η ενεργητική του νομιμοποίηση προς έγερση της ανωτέρω ανακοπής του κατά του προσβαλλόμενου πίνακα απαιτήσεων, δεν πρέπει να κριθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 666/1982, όπως κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων αυτού έπραξε η εκκαλουμένη απόφαση, αλλά σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 7 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, τις οποίες η εκκαλουμένη απόφαση παρέλειψε να εφαρμόσει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Ειδικότερα, ισχυρίσθηκε ότι, εφόσον κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, το ανακόπτον θα πρέπει να μπορεί να παρεμβαίνει «σε κάθε νομική διαδικασία που έχει κινηθεί σύμφωνα με το άρθρο ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992», στη δε παράγραφο 3 του άρθρου ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992 ρητά αναφέρονται δίκες που αφορούν την κατανομή και διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992, έπεται ότι αυτό (ανακόπτον) δύναται να παρεμβαίνει σε κάθε τέτοια σχετική δικαστική διαδικασία που αφορά την κατανομή και διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης. Παράλληλα, ισχυρίσθηκε ότι, είναι προφανές ότι η έννοια των λέξεων «να παρεμβαίνει ως διάδικος» των διατάξεων του άρθρου 7 παρ.4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, δεν έχει την έννοια του ενδίκου βοηθήματος της παρέμβασης των άρθρων 79 επ. του ΚΠολΔ, αλλά έχει τη γενικότερη έννοια της συμμετοχής αυτού (ανακόπτοντος) σε οιαδήποτε νομική διαδικασία αφορά τη διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης. Τούτο διότι ένας από τους σκοπούς του είναι «να συμβάλει στην πραγματοποίηση των συναφών σκοπών των προβλεπομένων στη Σύμβαση αυτή», όπως ρητά έγινε δεκτό υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως και όπως ορίζεται στο άρθρο 2 παρ.1(β) της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992. Το ανακόπτον στα πλαίσια του ιδίου λόγου έφεσης, ισχυρίσθηκε αφενός μεν ότι, τοιουτοτρόπως δύναται να συμβάλει στην πραγματοποίηση των συναφών σκοπών της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, αφ' ετέρου δε ότι, σε περίπτωση σύστασης κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, η ύπαρξη και το ύψος των απαιτήσεων που πρέπει να καταβληθούν από αυτό (κεφάλαιο περιορισμένης ευθύνης) και από το ίδιο το ανακόπτον, ακολούθως, στην περίπτωση κατά την οποία οι εκκαθαρισμένες απαιτήσεις υπερβαίνουν το ποσό του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης αποφασίζεται από τον Εκκαθαριστή και από τα δικαστήρια, εφόσον ασκηθούν ανακοπές κατά των αποφάσεων του (Εκκαθαριστή), ενόψει του ότι, όπως έχει κριθεί ήδη με τις επικαλούμενες στο λόγο αυτό έφεσης δικαστικές αποφάσεις, η συμμετοχή στη διαδικασία εκκαθάρισης του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης (εφόσον έχει συσταθεί) είναι ο αποκλειστικός τρόπος προβολής απαίτησης λόγω ρύπανσης. Εάν υιοθετηθεί η άποψη της εκκαλουμένης αποφάσεως στην οποία κατέληξε το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κατόπιν εσφαλμένης ερμηνείας των ανωτέρω διατάξεων, είναι πιθανόν ένας Εκκαθαριστής, να δεχθεί χωρίς ουσιαστικό

έλεγχο, παράλογες, υπερβολικές και μη εύλογες απαιτήσεις, να μην ασκηθεί οιαδήποτε ανακοπή και τοιουτοτρόπως, το ίδιο (ανακόπτον) να δεσμεύεται να καταβάλει αποζημιώσεις, δίχως παράλληλα να εκφράσει επ' αυτών την άποψη του, διότι κατά τον ίδιο λόγο έφεσης, η ύπαρξη και το ύψος μιας απαίτησης αποζημίωσης ρύπανσης κρίνεται από τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, ενώ η Σύμβαση Κεφαλαίου 1992 περιορίζεται μόνο στην εξέταση των προϋποθέσεων της δευτερογενούς και συμπληρωματικής ευθύνης του ανακόπτοντος προς αποζημίωση, δίχως να εξετάζεται εκ νέου η ύπαρξη και το ύψος των απαιτήσεων αποζημίωσης ζημιών ρύπανσης. Με την άποψη η οποία υιοθετήθηκε υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, απορρίπτοντας την ανακοπή του ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, το ανακόπτον αποστερείται πλήρως της δυνατότητας αμφισβήτησης των απαιτήσεων που πρέπει να εξοφληθούν, κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, άποψη η οποία ευρίσκεται εκτός των σκοπών και της νομικής αρχιτεκτονικής των διεθνών συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992. Ακολούθως, με τον δεύτερο λόγο της ένδικης έφεσής του, υπό του τίτλου «Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ελληνικών διατάξεων που αφορούν τον Οργανισμό μας» το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, επιπλέον των αναφερομένων στον πρώτο λόγο έφεσης, η ενεργητική του νομιμοποίηση προς έγερση της ένδικης ανακοπής του, προκύπτει και από την ελληνική νομοθεσία και δη από τις διατάξεις του άρθρου 2 του Π.Δ. 98/1990 σύμφωνα με τις οποίες «1. Το Κεφάλαιο αναγνωρίζεται στην Ελλάδα σαν νομικό πρόσωπο, ικανό να αναλαμβάνει δικαιώματα και υποχρεώσεις και να παρίσταται στο δικαστήριο σαν διάδικος με δικό του όνομα, για όλες τις έννομες σχέσεις και τις δίκες που προβλέπονται από τη Σύμβαση Κεφαλαίου και τις διατάξεις αυτού του διατάγματος. 2. Το Κεφάλαιο εκπροσωπείται από τον Διευθυντή του, που προβλέπεται στο άρθρο 29 της Σύμβασης Κεφαλαίου.». Με την εν λόγω διάταξη, η οποία αφορά την αναγνώριση αυτού (ανακόπτοντος) ως νομικού προσώπου στην Ελλάδα και τη δυνατότητα παράστασής του ενώπιον δικαστηρίων, προκύπτει η άνευ οιασδήποτε προϋπόθεσης δυνατότητα συμμετοχής του σε κάθε σχετική δικαστική διαδικασία. Στα πλαίσια του ιδίου λόγου έφεσης, ισχυρίσθηκε επιπλέον ότι, με αποφάσεις των Ελληνικών Δικαστηρίων, ερμηνευόμενη η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 20 του Π.Δ. 666/1982, έχει γίνει δεκτό ότι δικαίωμα άσκησης της εν λόγω ανακοπής έχει, εκτός από τον δανειστή και τον οφειλέτη και κάθε άλλος ο οποίος έχει έννομο συμφέρον. Η αναφορά, επομένως των λέξεων «οφειλέτης» και «δανειστής» στην ανωτέρω διάταξη δεν είναι περιοριστική, αλλά ενδεικτική. Εξάλλου, ενόψει του σκοπού του ανακόπτοντος που συνίσταται στην αποζημίωση για ζημιές ρύπανσης στην έκταση που η παρεχομένη από τη Σύμβαση Ευθύνης 1992 προστασία είναι ανεπαρκής, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι εν προκειμένω, συνεπεία της ρύπανσης του Δ/Ε ΑΖΙΙ, συστήθηκε, υπό τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης ύψους 5.409.925,40, ενώ παράλληλα με τις ασκηθείσες ανακοπές πιστωτών επιδιώκεται να γίνουν δεκτές απαιτήσεις αποζημίωσης ζημιών

ρύπανσης, οι οποίες υπερβαίνουν το ως άνω ποσό του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, προκύπτει αβίαστα το έννομο συμφέρον του προς άσκηση της ένδικης ανακοπής, αιτούμενο την απόρριψη (ή μείωση) των απαιτήσεων αυτών, κατά το μέρος που δεν είναι εύλογες και συνεπώς, προκύπτει αβίαστα η ύπαρξη της ενεργητικής του νομιμοποίησης κατά το άρθρο 20 του Π.Δ.666/1982. Κατά τον ίδιο λόγο έφεσης, η ενεργητική του νομιμοποίηση προς άσκηση ανακοπής κατά του προσωρινού πίνακα απαιτήσεων κατά το άρθρο 20 του Π.Δ.666/1982, σε κάθε περίπτωση, βασιζεται στο ειδικό καθεστώς που διέπει αυτό (ανακόπτον) και δη στο γεγονός ότι είναι διακρατικός οργανισμός και χρηματοδοτείται από υποχρεωτικές εισφορές όλων εκείνων οι οποίοι, κατά τη διάρκεια του κάθε ημερολογιακού έτους, παραλαμβάνουν στα κράτη μέλη πετρέλαιο χύμα άνω των 150.000 τόνων, καθώς επίσης στο γεγονός ότι σκοπός του είναι να αποζημιώνει αυτόν που υπέστη ζημία από ρύπανση πετρελαίου, αν δεν μπόρεσε να αποζημιωθεί καθόλου ή να αποζημιωθεί πλήρως από τον κύριο του πλοίου. Έχει επομένως επικουρικό ρόλο στη κάλυψη των ζημιών από ρύπανση πετρελαίου, η δε ιδρυτική αυτού διεθνή σύμβαση αρκέσθηκε να συμπληρώσει απλώς τη σύμβαση για την ευθύνη, δεν προσέθεσε έναν επιπλέον υπεύθυνο αποζημιώσεως, αλλά οργάνωσε ένα συλλογικό μηχανισμό για την καταβολή αποζημιώσεως και δη μέσω του κεφαλαίου, οργάνωσε τη συνεισφορά της βιομηχανίας πετρελαίου στην αποκατάσταση των ζημιών, τις οποίες συνεπάγεται η ρυπογόνα δραστηριότητα που ασκούν, αυτό (ανακόπτον) δεν αναλαμβάνει ευθύνη, αλλά τάσσεται αλληλέγγυο στην κάλυψη των επιζήμιων συνεπειών που έχει η διακίνηση πετρελαίου δια θαλάσσης, αποτελεί ένα είδος αλληλασφαλίσεως η οποία ιδρύθηκε από τις κυβερνήσεις και λειτουργεί με πόρους που καταβάλλουν οι ιδιώτες που έχουν οικονομικά συμφέροντα από το πετρέλαιο. Κατά τον ίδιο δε (δεύτερο) λόγο έφεσης είναι εσφαλμένη η ερμηνεία των ως άνω διατάξεων της ελληνικής νομοθεσίας που υιοθέτησε η προσβαλλομένη απόφαση, διότι καταλήγει σε μεγάλο περιορισμό (αν όχι ουσιαστική εξαφάνιση) της δυνατότητάς αυτού (ανακόπτοντος) συμμετοχής στις σχετικές δίκες που αφορούν τη διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης που έχει συσταθεί υπό τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο έφεσης, υπό του τίτλου “Σε κάθε περίπτωση ύπαρξη «κατ’ εξαίρεση ενεργητικής νομιμοποίησης» κατά το άρθρο 68 ΚΠολΔ” το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, νομιμοποιείται ενεργητικώς προς έγερση της ένδικης ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων ως κατ’ εξαίρεση νομιμοποιούμενος διάδικος, αντίστοιχα με τον δικονομικό εγγυητή, τον εγγυητή κατά την άσκηση αναγνωριστικής αγωγής ανυπαρξίας του χρέους του πρωτοφειλέτη και του ασφαλιστή αστικής ευθύνης για την αναγνώριση της ανυπαρξίας υποχρέωσης του ασφαλισμένου να αποζημιώσει το πρόσωπο που προβάλλει αξίωση κατά του ασφαλισμένου, καθόσον η λειτουργία αυτού (ανακόπτοντος) προσομοιάζει με αυτή του Επικουρικού Κεφαλαίου, δεν διαφέρει από αυτήν του εγγυητή (δικονομικού ή μη) ή του επικουρικού ασφαλιστή αστικής ευθύνης. Τούτο, δοθέντος, όπως υποστηρίζει,

ότι σύμφωνα με τη νομολογία των Δικαστηρίων, μετά τη σύσταση κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, οιαδήποτε απαίτηση για αποζημίωση λόγω της ρύπανσης κρίνεται αποκλειστικά μέσω της διαδικασίας εκκαθάρισης του κεφαλαίου περιορισμού, δηλαδή με αναγγελία ενώπιον του κεφαλαίου και συμμετοχή στη διαδικασία εκκαθάρισης μέσω ανακοπών κατά του προσωρινού πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή με αντίστοιχη οριστική αποστέρηση του δικαιώματος λήψης ατομικών διώξεων κατά της περιουσίας του προσώπου για λογαριασμό του οποίου συστήθηκε το κεφάλαιο. Για τον λόγο δε αυτό, απορρίπτονται ως μη νόμιμες απαιτήσεις που προβλήθηκαν με αγωγές εναντίον του, χωρίς οι ενάγοντες – πιστωτές των αγωγών αυτών να έχουν αναγγελθεί προηγούμενα ενώπιον του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης. Κατά το ανακόπτον, από την ίδια νομολογία, προκύπτει, συνεπώς, ότι η ύπαρξη και το ύψος απαιτήσεων αποζημίωσης λόγω ρύπανσης κρίνεται αποκλειστικά στο «πρώτο επίπεδο αποζημίωσης», δηλαδή κατά τη διαδικασία εκκαθάρισης του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Ως εκ τούτου, εάν αποκλεισθεί η δυνατότητά του συμμετοχής στη διαδικασία αυτή και δη στον έλεγχο της ύπαρξης και του ύψους των σχετικών απαιτήσεων με την άσκηση ανακοπής κατά του προσωρινού πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή, όπως έκρινε η εκκαλούμενη απόφαση, κινδυνεύει να ενεργοποιηθεί η δευτερογενής αυτού υποχρέωση για καταβολή συμπληρωματικής αποζημίωσης χωρίς την παραμικρή δυνατότητα να ακουστεί όσον αφορά την ύπαρξη και το ύψος των απαιτήσεων που πιθανώς να κληθεί να καλύψει. Εξάλλου, με τον τέταρτο λόγο έφεσης υπό του τίτλου «Αντιφάσεις της προσβαλλομένης ως προς την ύπαρξη νομιμοποίησης και εννόμου συμφέροντος όσον αφορά την άσκηση της ανακοπής και παρεμβάσεων» το ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι, η εκκαλούμενη απόφαση, εσφαλμένως απέρριψε την ανακοπή του, αν και δέχθηκε ως νόμιμες όλες τις, υπ' αυτού ασκηθείσες, επί των ανακοπών κατά του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων που άσκησαν ορισμένοι εκ των καθών η ανακοπή του, παρεμβάσεις, αναγνωρίζοντας ότι αυτό (ανακόπτον) έχει έννομο συμφέρον παρεμβάσεως σύμφωνα (α) με τις διατάξεις του Π.Δ.98/1990 με τις οποίες αυτό (ανακόπτον) αναγνωρίζεται αυτοτελώς στην Ελλάδα ως νομικό πρόσωπο ικανό να αναλαμβάνει δικαιώματα και υποχρεώσεις και να παρίσταται ενώπιον του Δικαστηρίου ως διάδικος στο δικό του όνομα, για όλες τις έννομες σχέσεις και τις δίκες που προβλέπονται από τη Σύμβαση Κεφαλαίου, εκπροσωπούμενο από τον Διευθυντή του και περαιτέρω (β) ότι έχει έννομο συμφέρον στην άσκησή της, το οποίο στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 της Σύμβασης Βρυξελλών του 1971 «περί ίδρυσης για την αποζημίωση ζημιών ρύπανσης από πετρελαιοειδή» η οποία κυρώθηκε στην Ελλάδα με τον Ν. 1638/1986, όπως τροποποιήθηκε με το Πρωτόκολλο του Λονδίνου του 1992 το οποίο κυρώθηκε στην Ελλάδα με το Π.Δ.187/1995, κατά την οποία το νομικό αυτό πρόσωπο καταβάλλει αποζημίωση σε κάθε πρόσωπο που υπέστη ζημίες από ρύπανση, αν το πρόσωπο αυτό δεν μπόρεσε να

επιτύχει την πλήρη και επαρκή του αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης των Βρυξελλών του 1969 «περί αστικής ευθύνης συνεπεία ζημιών ρύπανσης εκ ρυπάνσεως από πετρέλαιο». Κατά όμοιο τρόπο και με την ίδια αιτιολογία για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντός αυτού (ανακόπτοντος) προς άσκηση παρέμβασης, εσφαλμένως δεν δέχθηκε την ενεργητική νομιμοποίηση αυτού (ανακόπτοντος) προς άσκηση της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του.

Συγκεκριμένα ως προς θεμελίωση της ενεργητικής του νομιμοποίησης προς άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατά του προσβαλλομένου προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων, το ανακόπτον επικαλείται ότι, εγείρει αυτήν διότι (α) είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον), σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα καταβάλει ο Εκκαθαριστής από το ως άνω συνολικό ποσό προς διανομή €5.300.000 έως το σύνολο των ποσών που θα γίνουν τελικά δεκτά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, (β) έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη τους, αφού η ορθή ερμηνεία τους (και ιδίως η έννοια του «ευλόγου» κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των ως άνω διεθνών συμβάσεων αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (ανακόπτοντος) και (γ) βρίσκεται σε επαφή με τους περισσότερους πιστωτές, και ιδίως με τις δεύτερη έως τέταρτη των καθόν, εταιρείες που συνέβαλαν στις εργασίες απορρύπανσης, εξετάζοντας τις απαιτήσεις τους με σκοπό να βρεθεί ένα εύλογο ποσό αποζημίωσης στα πλαίσια που προδιαγράφουν τα κείμενα των ως άνω διεθνών συμβάσεων, οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί, η ένδικη ανακοπή τυγχάνει πράγματι απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης του ανακόπτοντος νομικού προσώπου και ως τέτοια ορθώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως. Τούτο διότι, δια της ανωτέρω διατάξεως της παρ. 4 του άρθρου 7 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, κατά την οποία «Κάθε συμβαλλόμενο κράτος θα εξασφαλίσει, ότι το κεφάλαιο θα έχει το δικαίωμα να παρεμβαίνει σαν διάδικος ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου του κράτους εκείνου, σε κάθε νομική διαδικασία, που έχει κινηθεί σύμφωνα με το άρθρο ΙΧ της σύμβασης ευθύνης κατά του πλοιοκτήτη ή του εγγυητή του», η οποία περιλαμβάνει και την περίπτωση της σύστασης κεφαλαίου από τον κύριο του πλοίου ή τον ασφαλιστή του, όπως εν προκειμένω [πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ], αφέθηκε στον εθνικό νομοθέτη κάθε συμβαλλόμενου, στην ανωτέρω Σύμβαση Κεφαλαίου 1992, κράτους να εξασφαλίσει, ότι το θα έχει το δικαίωμα να παρεμβαίνει ως διάδικος ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου του κράτους εκείνου, σε κάθε νομική διαδικασία, που έχει κινηθεί σύμφωνα με το άρθρο ΙΧ της σύμβασης ευθύνης κατά του πλοιοκτήτη ή του εγγυητή του. Παράλληλα, εν τούτοις, με τη Σύμβαση Ευθύνης 1992, αν και προβλέφθηκε η δυνατότητα ποσοτικού περιορισμού της αντικειμενικής ευθύνης του πλοιοκτήτη ή του ασφαλιστή του ζημιογόνου πλοίου, δια της συστάσεως περιορισμένου κεφαλαίου, η διαδικασία συμμετοχής των

ζημιωθέντων στη συλλογική διαδικασία διανομής του περιορισμένου κεφαλαίου δεν ρυθμίσθηκε, αλλά αφέθηκε όπως ρυθμισθεί από τον εθνικό νομοθέτη εκάστου συμβαλλομένου κράτους. Εν προκειμένω δε, ο εθνικός νομοθέτης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, σύμφωνα με το οποίο «1. Με το τέλος του ελέγχου ο Εκκαθαριστής καταθέτει στο Γραμματέα πίνακα των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές από αυτόν, ειδοποιώντας, χωρίς καθυστέρηση για την κατάθεση τους δανειστές που αναγγέλθηκαν και τον οφειλέτη. 5. Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης. Η ανακοπή αυτή μπορεί να παρέχει και αίτημα ανάκλησης της απόφασης του Εισηγητή, που θα εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 17 αυτού του διατάγματος. 3. Η ανακοπή ασκείται με δικόγραφο που απευθύνεται κατά του Εκκαθαριστή. Σε περίπτωση που η ανακοπή στρέφεται εναντίον της αποδοχής απαίτησης, το δικόγραφο απευθύνεται και κατά του δανειστή που το αμφισβητεί. 4. Εάν δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα καμία ανακοπή κατά του ανωτέρω πίνακα, αυτός είναι οριστικός και εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρ. 2 και 3 του αρθρ. 22 αυτού του διατάγματος.», το οποίο εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου όγδοου του Ν. 314/1976, σύμφωνα με τις οποίες, υπό του τίτλου «Εξουσιοδοτήσεις» «Δια Προεδρικών Διαταγμάτων εκδιδόμενων προτάσει του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας επιτρέπεται όπως: ... (δ) Προσδιορίζονται τα όργανα και η εν γένει διοικητική και δικαστική διαδικασία ίδρυσης, διαχείρισης, κατανομής και διανομής του υπό της κυρουμένης Διεθνούς Σύμβασης προβλεπόμενου Κεφαλαίου περιορισμού της ευθύνης του πλοιοκτήτου.», δικαίωμα ανακοπής στο ανακόπτον, εκ μόνου του λόγου ότι αυτό (ανακόπτον) θα κληθεί δευτερογενώς να αποζημιώσει τους αναγγελλθέντες στην ανωτέρω διαδικασία, πιστωτές, κατά τις διατάξεις της παράγραφος 5 του άρθρου 7 και 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, δεν παρέχει. Συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις του εδάφιου α της παραγράφου 2 του άρθρου 20 του ΠΔ 666 της 16/26.11.1982, όπως η ακριβής διατύπωση αυτών εκτίθεται ανωτέρω «Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης», μόνοι νομιμοποιούμενοι προς έγερση της εν λόγω ανακοπής τυγχάνουν οι δανειστές που αναγγέλθηκαν και ο οφειλέτης, ως τέτοιου νοουμένου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 περ. ε του ΠΔ 666/1982 «Το πρόσωπο εναντίον του οποίου εγείρονται αξιώσεις αποζημίωσης για ζημίες ρύπανσης και επικαλείται περιορισμό της ευθύνης του, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης», ως «Σύμβαση» δε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 περ. γ του ιδίου ΠΔ νοείται η Σύμβαση Ευθύνης 1992. Επομένως, ο ισχυρισμός του ανακόπτοντος ότι η ενεργητική του νομιμοποίηση προς άσκηση της ένδικης ανακοπής έπρεπε να κριθεί, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, επί τη βάσει όχι των διατάξεων του άρθρου 20 του

π.δ. 666/1982, αλλά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992 που της παρέχει το δικαίωμα να παρεμβαίνει σε κάθε νομική διαδικασία που έχει κινηθεί σύμφωνα με το άρθρο ΙΧ της Σύμβασης Ευθύνης 1992, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου ΙΧ παρ.3 όπου γίνεται ρητή αναφορά στις δίκες που αφορούν την κατανομή και διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992, διατάξεις τις οποίες το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο παρέλειψε να εφαρμόσει, που περιέχονται στον πρώτο λόγο έφεσης, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Ομοίως, απορριπτέοι ως αβάσιμοι στην ουσία τους τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του ανακόπτοντος που περιέχονται στον πρώτο και δεύτερο λόγο έφεσης ότι, νομιμοποιείται προς έγερση της ένδικης ανακοπής, εκ του λόγου ότι, η ανακοπή αυτή τυγχάνει το μοναδικό μέσο προστασίας του από απαιτήσεις μη εύλογες και υπερβολικές ενόψει του συμπληρωματικού αποζημιωτικού του ρόλου, εφόσον ο αποζημιωτικός πράγματι ρόλος του ανακόπτοντος είναι συμπληρωματικός και εντοπίζεται σε δεύτερο επίπεδο, κατόπιν ασκήσεως εκ μέρους του πιστωτή σχετικής αγωγής σε βάρος του, ως αναλύεται στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας. Τούτο διότι δια της διατάξεως του άρθρου 7 παρ. 5 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992 «Εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην παρ. 6, το κεφάλαιο δεν θα δεσμεύεται από οποιαδήποτε δικαστική κρίση ή απόφαση, που αφορά διαδικασίες ή διευθετήσεις στις οποίες δεν έλαβε μέρος.», το ανακόπτον, μη μετέχον στις δίκες που ανοίγονται στα πλαίσια της εν λόγω διαδικασίας σύστασης κεφαλαίου από τον κύριο του πλοίου ή τον ασφαλιστή του, δεν δεσμεύεται από οιαδήποτε δικαστική κρίση όσον αφορά στην ύπαρξη και στο ύψος μιας απαίτησης αποζημίωσης ρύπανσης. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του ανακόπτοντος που περιέχονται στον δεύτερο λόγο έφεσης ότι, η αναφορά στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 π.δ. 666/1982, των νομιμοποιούμενων προς έγερσης της εν λόγω ανακοπής προσώπων είναι ενδεικτική, τυγχάνουν απορριπτέες στην ουσία τους, εφόσον η διατύπωση της εν λόγω διατάξεως «... Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης...» δεν καταλείπει αμφιβολία, κατά την άποψη του παρόντος Δικαστηρίου ότι, η απαρίθμηση των νομιμοποιούμενων προς έγερση της εν λόγω ανακοπής προσώπων, τυγχάνει περιοριστική και όχι ενδεικτική. Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 2 του ΠΔ 98/1990, κατά τις οποίες, υπό του τίτλου «Ικανότητα παράστασης και εκπροσώπηση του Κεφαλαίου» «1. Το Κεφάλαιο αναγνωρίζεται στην Ελλάδα σαν νομικό πρόσωπο, ικανό να αναλαμβάνει δικαιώματα και υποχρεώσεις και να παρίσταται στο δικαστήριο σαν διάδικος με δικό του όνομα, για όλες τις έννομες σχέσεις και τις δίκες που προβλέπονται από τη Σύμβαση Κεφαλαίου και τις διατάξεις αυτού του διατάγματος. 2. Το Κεφάλαιο εκπροσωπείται από τον Διευθυντή του, που προβλέπεται στο άρθρο 29 της Σύμβασης Κεφαλαίου.» καθιερώνεται, όπως άλλωστε ορίζεται και στον τίτλο του, η

ικανότητα παράστασης του ανακόπτοντος, στο δικαστήριο ως διάδικος στο δικό του όνομα, για όλες τις έννομες σχέσεις και τις δίκες που προβλέπονται από τη Σύμβαση Κεφαλαίου και τις διατάξεις αυτού του διατάγματος, η ικανότητα αυτού να παρίσταται στο Δικαστήριο και να επιχειρεί στις δίκες διαδικαστικές πράξεις «ιδίω ονόματι». Από την εν λόγω διάταξη δεν καθιερώνεται η ενεργητική νομιμοποίηση του ανακόπτοντος προς άσκηση της κατά το άρθρο 20 του ΠΔ 666/1982, όπως αβασίμως υποστηρίζει το ανακόπτον στα πλαίσια του δευτέρου λόγου της ένδικης έφεσής του, εφόσον τούτο δεν αναφέρεται σε αυτήν. Το ανακόπτον, στα πλαίσια του τρίτου λόγου έφεσης, ως ο λόγος αυτός έφεσης εκτίθεται με λεπτομέρεια ανωτέρω, προς θεμελίωση της ενεργητικής του νομιμοποίησης προς έγερση της εν λόγω ανακοπής, επικαλείται ότι η λειτουργία του δεν διαφέρει από αυτήν του εγγυητή (δικονομικού ή μη) ή του επικουρικού ασφαλιστή αστικής ευθύνης, γεγονός που το καθιστά κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενο προς έγερση της ένδικης ανακοπής. Εν τούτοις, στην προκειμένη περίπτωση η σε δεύτερο επίπεδο ευθύνη του ανακόπτοντος, έναντι πιστωτών οι οποίοι δεν θα ικανοποιηθούν από το κεφάλαιο που συνέστησε η ασφαλιστική εταιρεία του ανωτέρω πλοίου AZIII, προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.1 (γ) της Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992 κατά τις οποίες «1. Για να επιτελέσει πλήρως το σκοπό του το κεφάλαιο, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 (α), θα καταβάλλει αποζημίωση σε κάθε πρόσωπο, που έπαθε ζημιές από ρύπανση, αν το πρόσωπο αυτό δεν μπόρεσε να επιτύχει πλήρη και επαρκή αποζημίωση για τις ζημιές, σύμφωνα με τις διατάξεις της σύμβασης, ευθύνης, ... γ) επειδή η ζημιά υπερβαίνει την ευθύνη του πλοιοκτήτη, που προβλέπεται από τη σύμβαση ευθύνης, όπως περιορίζεται στο άρθρο V, παρ. 1 αυτής, ...». Στην περίπτωση αυτή, το ανακόπτον επεμβαίνει συμπληρωματικά, εφόσον το ποσό της αποζημίωσης που καταβάλλεται με βάση το προκαθορισμένο όριο ευθύνης δεν επαρκεί για την πλήρη αποκατάσταση της ζημίας του πιστωτή. Δεν ενεργεί ως εγγυητής. Ως εγγυητής ενεργεί μόνον στην περίπτωση του άρθρου 4 παρ.1 (β) της Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992 κατά την οποία «Για να επιτελέσει πλήρως το σκοπό του το κεφάλαιο, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 (α), θα καταβάλλει αποζημίωση σε κάθε πρόσωπο, που έπαθε ζημιές από ρύπανση, αν το πρόσωπο αυτό δεν μπόρεσε να επιτύχει πλήρη και επαρκή αποζημίωση για τις ζημιές, σύμφωνα με τις διατάξεις της σύμβασης, ευθύνης, α) ... β) γιατί ο υπεύθυνος για τις ζημιές πλοιοκτήτης, σύμφωνα με τη σύμβαση ευθύνης δεν είναι οικονομικά σε θέση να εκπληρώσει πλήρως τις υποχρεώσεις του, καθώς επίσης και κάθε οικονομική ασφάλεια, που μπορεί να προβλέπεται από το άρθρο VIII της ανωτέρω σύμβασης, δεν καλύπτει ή είναι ανεπαρκής να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις για αποζημίωση των ζημιών. Πλοιοκτήτης θεωρείται, ότι δεν μπορεί να εκπληρώσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις και οικονομική ασφάλεια χαρακτηρίζεται ανεπαρκής, αν το πρόσωπο που ζημιώθηκε δεν πέτυχε να ικανοποιηθεί πλήρως με το ποσό αποζημίωσης που προβλέπεται από τη σύμβαση ευθύνης μετά τη λήψη κάθε

λογικού μέτρου σύμφωνα με τη δικαστική προστασία που διατέθηκε προς αυτόν.» (όμοια Αντ. Αντάπασης/ Λία Αθανασίου, Ναυτικό Δίκαιο, σελ. 863 παρ. 1657). Επιπλέον, το ανακόπτον δεν τυγχάνει ούτε δικονομικός εγγυητής του κυρίου του πλοίου ή της ασφαλίζουσας το πλοίο εταιρείας, δεδομένου ότι για να καταστεί κάποιος δικονομικός εγγυητής προσώπου που ενάγει ή ενάγεται σε δίκη, πρέπει να συνδέεται με αυτόν με έννομη σχέση δυνάμει νόμιμης σύμβασης ή αδικοπραξίας, η οποία σε περίπτωση ήττας του τελευταίου "ενάγοντος ή εναγομένου" του παρέχει δικαίωμα αποζημίωσης από το δικονομικό εγγυητή (ΑΠ 777/2016 Ιστοσελίδα Αρείου Πάγου), περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, δεδομένου ότι τέτοιο δικαίωμα αποζημίωσης δεν γεννάται σε βάρος του ανακόπτοντος και υπέρ του κυρίου του πλοίου ή του ασφαλιστή του, δοθέντος μάλιστα ότι οι διατάξεις του άρθρου 5 της ανωτέρω Σύμβασης Κεφαλαίου κατά την παράγραφο 1 της οποίας «... 1. Για το σκοπό της εκπλήρωσης της αποστολής του, το κεφάλαιο σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 (β), θα αποζημιώσει τον πλοιοκτήτη και τον εγγυητή του, για την αναλογία εκείνη που ανταποκρίνεται στο συνολικό ποσό ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της σύμβασης ευθύνης, το οποίο: α) υπερβαίνει ποσό ίσο με το γινόμενο 1500 φράγκων επί κάθε έναν κόρο της χωρητικότητας του πλοίου ή το ποσό 125 εκατομμυρίων φράγκων, οποιοδήποτε από τα δύο ποσά είναι το μικρότερο και β) δεν υπερβαίνει ποσό ίσο με το γινόμενο 2.000 φράγκων επί κάθε έναν κόρο της χωρητικότητας που προαναφέρθηκε ανωτέρω ή το ποσό των 210 εκατομμυρίων φράγκων, οποιοδήποτε από τα δυο ποσά είναι μικρότερο, με τον όρο όμως, ότι το κεφάλαιο θα απαλλάσσεται από κάθε υποχρέωση του, σύμφωνα με την παράγραφο αυτή, σε περίπτωση κατά την οποία η ζημιά από τη ρύπανση προκλήθηκε από σκόπιμη κακή ενέργεια του ιδίου του πλοιοκτήτη.», καταργήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ΠΔ 270/1995. Τέλος, το ανακόπτον δεν τυγχάνει επικουρικός ασφαλιστής της αστικής ευθύνης του κυρίου του πλοίου ή της καλύπτουσας αυτό ασφαλιστικά εταιρείας, όπως αβασίμως υποστηρίζει το εκκαλούν στα πλαίσια του τρίτου λόγου έφεσης, το γεγονός δε ότι κατά μία άποψη η λειτουργία του προσομοιάζει με αυτή του Επικουρικού Κεφαλαίου δεν δύναται να τον καταστήσει δικονομικό εγγυητή ή εγγυητή της ευθύνης του πλοιοκτήτη ή του ασφαλιστή του και ως εκ τούτου, κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενο προς άσκηση της ανακοπής του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, ως ισχυρίζεται δια του τρίτου λόγου της ένδικης έφεσής του. Επομένως, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του ο τρίτος λόγος της ένδικης έφεσης του ανακόπτοντος. Σε αντίθετη κρίση, το Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί εκ της επικαλούμενης, με τον τέταρτο λόγο έφεσης, αντίφασης της εκκαλουμένης αποφάσεως, η οποία αν και απέρριψε την ανωτέρω ανακοπή του ανακόπτοντος ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης, ακολούθως δέχθηκε ως παραδεκτή από άποψη εννόμου συμφέροντος την παρέμβαση του εκκαλούντος νομικού προσώπου σε δίκη που ανοίχθηκε κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Κατάταξης από ετέρους ανακόπτοντες – αναγγελλθέντες στη συλλογική διαδικασία που ανοίχθηκε

μετά τη δήλωση περιορισμού ευθύνης από την ασφαλίζουσα το πλοίο εταιρεία. Πράγματι, από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989 και άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" αναγνωρίζεται ειδικό έννομο συμφέρον, στο εκκαλούν, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [πρβλ ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ], οπότε και δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά τις διατάξεις των παραγράφων 4, 5, και 6 του άρθρου 7 της Διεθνούς Συμβάσεως Κεφαλαίου 1992. Εν τούτοις, εκ των λόγων ότι [α] είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον) σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα διανείμει ο Εκκαθαριστής από το ως άνω συνολικό ποσό προς διανομή €5.300.000 έως το σύνολο των ποσών που θα γίνουν τελικά δεκτά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, [β] έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη τους, αφού η ορθή ερμηνεία τους (και ιδίως η έννοια του «ευλόγου» κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των ως άνω διεθνών συμβάσεων αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (ανακόπτοντος) και [γ] βρίσκεται σε επαφή με τους περισσότερους πιστωτές, και ιδίως με τις δεύτερη έως τέταρτη των καθών, εταιρείες που συνέβαλαν στις εργασίες απορρύπανσης, εξετάζοντας τις απαιτήσεις τους με σκοπό να βρεθεί ένα εύλογο ποσό αποζημίωσης στα πλαίσια που προδιαγράφουν τα κείμενα των ως άνω διεθνών συμβάσεων, οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί, ο εθνικός νομοθέτης, στον οποίο αφέθηκε από τη Σύμβαση Ευθύνης 1992 η ρύθμιση της διαδικασίας περιορισμού ευθύνης, εφόσον η διαδικασία αυτή δεν ρυθμίσθηκε από τη Διεθνή Σύμβαση Ευθύνης 1992, με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, δεν αναγνωρίζει ενεργητική νομιμοποίηση του ανακόπτοντος νομικού προσώπου προς άσκηση ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, το γεγονός ότι ο πρώτος των καθών ανωτέρω Εκκαθαριστής της ένδικης συλλογικής διαδικασίας, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου συνυπολόγησε και μάλιστα πλήρως τους ανωτέρω τέσσερις λόγους της εν λόγω εφέσεως, δεν δύναται να οδηγήσει το παρόν Δικαστήριο σε διαφορετική κρίση, ενόψει του ότι οι περιεχόμενοι στους ανωτέρω λόγους έφεσης, νομικοί ισχυρισμοί προκειμένου να θεμελιώσει το ανακόπτον νομικό πρόσωπο ενεργητική νομιμοποίηση προς έγερση της ένδικης ανακοπής, δεν αφορά σε αμφισβητούμενα και μάλιστα επιβλαβή για τον Εκκαθαριστή πραγματικά περιστατικά, οπότε και μόνον γίνεται λόγος για δικαστική ομολογία (άρθρο 352 παρ.1 ΚΠολΔ).

Επικουρικά και υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απόρριψης των τεσσάρων πρώτων λόγων έφεσης, το ανακόπτον με τον πέμπτο λόγο της ένδικης έφεσής του, ισχυρίζεται ότι, εσφαλμένως υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως απορρίφθηκε η ένδικη ανακοπή του ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, ενόψει του ότι το ανακόπτον δεν φέρει την ιδιότητα του αναγγελθέντος δανειστή αν και όπως ισχυρίζεται σαφώς αναφέρει ότι υποκαταστάθηκε σε απαιτήσεις τρίτων με αποτέλεσμα, εκ του λόγου τούτου, να φέρει και αυτό την ιδιότητα του «αναγγελθέντος δανειστή» και επομένως, να νομιμοποιείται ενεργητικώς προς έγερση της ένδικης ανακοπής. Ειδικότερα, στα πλαίσια του πέμπτου λόγου έφεσης, υπό του τίτλου «Παράλειψη εφαρμογής των διατάξεων των διεθνών συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σχετικά με την υποκατάσταση προσώπων που κατέβαλαν αποζημιώσεις στα δικαιώματα των ζημιωθέντων. Εσφαλμένη και αντιφατική ερμηνεία του όρου «δανειστής» στις διατάξεις του Π.Δ.666/1982.», το ανακόπτον, επικουρικά, και για την περίπτωση που απορριφθούν οι τέσσερις πρώτοι λόγοι έφεσης, ισχυρίσθηκε ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε την ανωτέρω ανακοπή του, πρέπει να εξαφανισθεί και εκ του λόγου ότι αφενός μεν παρέλειψε να εφαρμόσει τις διατάξεις των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 9 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, που καθιερώνουν το δικαίωμα υποκατάστασής του σε περίπτωση που προέβη σε καταβολές αποζημιώσεως πιστωτών ενόψει της ανωτέρω Σύμβασης Ευθύνης, αφ' ετέρου δε προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία του όρου «δανειστής» που περιέχεται στις διατάξεις του Π.Δ.666/1982. Ειδικότερα, ισχυρίσθηκε ότι, από τις ανωτέρω διατάξεις [των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 9 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992], προκύπτει ότι, ο πλοιοκτήτης ή εντολοδόχος αυτού, ο ασφαλιστής του αλλά και το ανακόπτον, εφόσον καταβάλουν αποζημίωση ζημίας ρύπανσης πριν τη διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, υποκαθίστανται χωρίς κανέναν απολύτως περιορισμό σε όλα τα δικαιώματα του ζημιωθέντος. Μάλιστα, ειδικά ως προς αυτό (ανακόπτον), ισχυρίζεται ότι, με τις ανωτέρω διατάξεις, ορίζεται ότι η υποκατάστασή του δεν θα είναι λιγότερο ευνοϊκή από την υποκατάσταση που επέρχεται όταν ο ασφαλιστής καλύψει την ασφαλισμένη ζημία (παρ. 2 του άρθρου 9 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992), με αποτέλεσμα να βρίσκεται στην ίδια θέση με αυτήν που βρισκόταν ο (ζημιωθείς) ασφαλισμένος αν ήταν ενάγων. Συνεπεία δε της υποκαταστάσεως, αποκτά μεταξύ άλλων και το δικαίωμα άσκησης ανακοπής κατά του προσωρινού πίνακα απαιτήσεων, εφόσον ο ζημιωθείς που αποζημιώνει είχε αναγγείλει την απαίτησή του. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, εν προκειμένω, στις πρωτόδικες προτάσεις του ανέπτυξε τις καταβολές στις οποίες προέβη και εξήγησε τους λόγους της υποκατάστασής του στα δικαιώματα των διαδίκων με τους οποίους κατόπιν συμβιβασμού προέβη και σε καταβολές πριν την σύνταξη του προσβαλλομένου Πίνακα και την έγερση της ένδικης ανακοπής του

αναφέροντας ειδικότερα, τις καταβολές στις οποίες προέβη έναντι της δεκάτης έκτης, εικοστού δευτέρου, εικοστού τετάρτου, εικοστού εβδόμου και τριακοστής δευτέρης των καθών η ανακοπή του. Επιπροσθέτως, το ανακόπτον ανέφερε στα πλαίσια του ιδίου λόγου έφεσης ότι με την εκκαλουμένη απόφαση έγινε δεκτό ότι αυτό (ανακόπτον) έχει υποκατασταθεί στα δικαιώματα αποζημίωσης της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθών η ανακοπή του. Παρά ταύτα, η εκκαλουμένη απόφαση, αγνοώντας όλες τις ανωτέρω καταβολές αλλά και έτερες καταβολές στις οποίες προέβη, μετά την κατάθεση της ένδικης ανακοπής του, έκρινε εσφαλμένως ότι αυτό (ανακόπτον) στερείται ενεργητικής νομιμοποίησης προς άσκηση της ένδικης ανακοπής του, αγνοώντας πλήρως τις ως άνω διατάξεις των Διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 και παράλληλα περιόρισε αυθαίρετα, αλλά και αόριστα, την έννοια του «δανειστή» που δικαιούνται να ασκήσει ανακοπή κατά το άρθρο 20 του Π.Δ.666/1982 μόνο σε αυτόν που «είναι ζημιωθείς από το επίδικο συμβάν κατά τη σημασία της Σύμβασης Ευθύνης 1992» και ουσιαστικά μόνον στον αρχικώς ζημιωθέντα και όχι και στον εξ υποκαταστάσεως αποκτήσαντα την απαίτηση του αρχικά ζημιωθέντος, κατά παράβαση των ανωτέρω Διεθνών Συμβάσεων. Τέλος, με τον ίδιο λόγο έφεσης πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση και καθόσον επικαλέσθηκε το άρθρο 225 ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η εν λόγω διάταξη εφαρμόζεται σε περίπτωση μεταβίβασης του επίδικου πράγματος μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας. Εν προκειμένω, όμως, κατά τον ίδιο λόγο έφεσης, δεν τίθεται ζήτημα μεταβίβασης επίδικου αντικειμένου, αλλά ζήτημα υποκατάστασης στα δικαιώματα ζημιωθέντος. Στην υπό κρίση υπόθεση, η εκκρεμοδικία επήλθε με την άσκηση της ένδικης από 27.9.2019 ανακοπής του, παράλληλα δε στην εκκαλουμένη απόφαση δεν προσδιορίζεται ο χρόνος των καταβολών προκειμένου να κριθεί αν έγιναν πριν ή μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής και περαιτέρω πριν ή μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί η πιθανότητα εφαρμογής του άρθρου 225 ΚΠολΔ. Πράγματι, στην ένδικη ανακοπή αναφέρεται [i] όσον αφορά ειδικώς στους δεκάτη έκτη, εικοστό δεύτερο, εικοστό τέταρτο, εικοστό έβδομο και τριακοστή δευτέρα των καθών η ανακοπή, εμπροθέσμως αναγγελλθέντες στην διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου πιστωτές, ότι το ανακόπτον κατέβαλε σε αυτούς την 28.5.2019, την 26.4.2019, την 19.3.2019 την 30.9.2019 και την 28.5.2019, αντίστοιχα, έναντι των αναγγελλθέντων στην διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου, απαιτήσεών τους, το ποσό των ευρώ 368,30 στην 16^η καθής η ένδικη ανακοπή, το ποσό των ευρώ 599,26 στον 22^ο καθού η ένδικη ανακοπή, το ποσό των ευρώ 4.486,46 στον 24^ο καθού η ανακοπή, το ποσό των ευρώ 584,40 στον 27^ο καθού η ένδικη ανακοπή και το ποσό των ευρώ 285,51 στην 32^η των καθών και , οι οποίοι εκχώρησαν τις απαιτήσεις τους, κατά το αντίστοιχο ποσό, στο ανακόπτον, καθώς επίσης ότι την 8.7.2019, αυτό (ανακόπτον), γνωστοποίησε την εν λόγω εκχώρηση στον Εκκαθαριστή όσον αφορά τον εικοστό δεύτερο,

εικοστό τέταρτο και τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή και [ii] δια της επισυνάψεως στο τέλος της εν λόγω ανακοπής του προσβαλλομένου Πίνακα Απαιτήσεων όπως αυτός διαμορφώνεται κατόπιν της ανακοπής του, το ανακόπτον επικαλέσθηκε ότι έχει καταταγεί αυτό (ανακόπτον) ήδη στον εν λόγω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων στις α/α 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 31, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 52, 62, 64 έως 70, 75, 80 έως 92 και 94 έως 111, στην θέση των αναφερομένων στον ίδιο Πίνακα αναγγελλθέντων πιστωτών, δια της σαφώς υπονοούμενης παραδοχής αφ' ενός μεν ότι κατέβαλε τις αντίστοιχες απαιτήσεις των εν λόγω πιστωτών εξ ου και υποκαταστάθηκε στη θέση τους, αφ' ετέρου δε ότι οι εν λόγω απαιτήσεις είχαν αναγγελθεί προηγούμενα νόμιμα, εφόσον αυτές περιλαμβάνονται στον Πίνακα Απαιτήσεων. Μάλιστα, από τους καθών η ανακοπή δεν αμφισβητήθηκε ότι πράγματι το ανακόπτον κατετάγη στον Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση των αναφερομένων στον Πίνακα Απαιτήσεων υπό α/α 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 31, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 52, 62, 64 έως 70, 75, 80 έως 92 και 94 έως 111, αναγγελλθέντων πιστωτών. Τοιουτοτρόπως, γίνεται επίκληση στην ένδικη ανακοπή, εκ μέρους του ανακόπτοντος, πέραν των ανωτέρω λόγων προς θεμελίωση της ενεργητικής του νομιμοποίησης [ότι δηλαδή (α) είναι πολύ πιθανό, το ίδιο (ανακόπτον) σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου γ του άρθρου 4 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, να κληθεί να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ των ποσών που θα καταβάλει ο Εκκαθαριστής από το ως άνω συνολικό ποσό προς διανομή €5.300.000 έως το σύνολο των ποσών που θα γίνουν τελικά δεκτά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, (β) έχει άμεσο ενδιαφέρον για τη σωστή εφαρμογή των διεθνών Συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992 σε όλα τα κράτη μέλη τους, αφού η ορθή ερμηνεία τους και ιδίως η έννοια του «ευλόγου» κατά τον υπολογισμό των ζημιών από ρύπανση, όπως ορίζονται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, επηρεάζει την επίτευξη των σκοπών των ως άνω διεθνών συμβάσεων αλλά και τη λειτουργία του ιδίου (ανακόπτοντος) και (γ) βρίσκεται σε επαφή με τους περισσότερους πιστωτές, και ιδίως με τις δεύτερη έως τέταρτη των καθών, εταιρείες που συνέβαλαν στις εργασίες απορρύπανσης, εξετάζοντας τις απαιτήσεις τους με σκοπό να βρεθεί ένα εύλογο ποσό αποζημίωσης στα πλαίσια που προδιαγράφουν τα κείμενα των ως άνω διεθνών συμβάσεων, οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί, τυγχάνει πράγματι απαράδεκτη ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης και ως τέτοια ορθώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως], ότι αυτό (ανακόπτον) κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων καθ' υποκατάσταση ετέρων αναγγελλθέντων πιστωτών, εφόσον ως αναλύεται ανωτέρω αναφέρεται η κατάταξη αυτού στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων στις θέσεις με α/α 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 31, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 52, 62, 64 έως 70, 75, 80 έως 92 και 94 έως 111, όπως επίσης αναφέρεται ότι υποκαταστάθηκε, προ της συντάξεως και καταθέσεως υπό του Εκκαθαριστή, του προσβαλλομένου Πίνακα Απαιτήσεων στη θέση της δεκάτης έκτης, εικοστού δευτέρου, εικοστού τέταρτου και τριακοστής δεύτερης των καθών η

ανακοπή, αναγγελθέντες στην διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου εμπρόθεσμα πιστωτές, δια της καταβολής υπό του ανακόπτοντος την 28.5.2019, την 26.4.2019, την 19.3.2019 και την 28.5.2019, αντίστοιχα, των ανωτέρω ποσών. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, όπως η παράγραφος 1 του εν λόγω άρθρου τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 270/1995 και ισχύει «1. Σχετικά με οποιοδήποτε ποσό αποζημίωσης ζημιών ρύπανσης, το οποίο καταβλήθηκε από το Κεφάλαιο σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 1 της Σύμβασης αυτής, το Κεφάλαιο αποκτά με υποκατάσταση τα δικαιώματα τα οποία το πρόσωπο που αποζημιώθηκε είναι δυνατόν να έχει, σύμφωνα με τη Σύμβαση Ευθύνης 1992, κατά του πλοιοκτήτη ή του εγγυητή του.». Με την εν λόγω διάταξη, το ανακόπτον, καταβάλλοντας αποζημίωση υποκαθίσταται στα δικαιώματα των θυμάτων ρύπανσης κατά του πλοιοκτήτη και του ασφαλιστή του, αποκτά δικαίωμα αναγωγής λόγω υποκαταστάσεως και μπορεί να ασκήσει κατά του πλοιοκτήτη και του ασφαλιστή του πλοίου την απαίτηση του ζημιωθέντα στην οποία υποκαταστάθηκε. Πρόκειται για υποκατάσταση που επέρχεται εκ του νόμου. Πράγματι, με την καταβολή της αποζημίωσης από το ανακόπτον στα θύματα της ρυπάνσεως, η απαίτηση που αυτά (θύματα ρύπανσης) έχουν κατά του πλοιοκτήτη και του ασφαλιστή του δεν αποσβένεται, αλλά μεταβιβάζεται αυτοδικαίως στο Πρόκειται, επομένως, για νόμιμη εκχώρηση προς το των δικαιωμάτων που έχουν οι ζημιωθέντες κατά του πλοιοκτήτη και του ασφαλιστή του [σχετικά Παναγιώτης - Άγγελος Παπαθανασίου, Διεθνείς Συμβάσεις Ευθύνης για τη ρύπανση από Πετρέλαιο (CLC) και Ρύπανση από Πετρέλαιο Κίνησης (BUNKER), σελ. 270-271, παρ. 314 και υποσημείωση 739]. Εξάλλου, σε περίπτωση εκχώρησης μιας απαίτησης, η εκχώρηση δεν συνεπάγεται βελτίωση ή χειροτέρευση της προηγούμενης θέσεως του οφειλέτη έναντι του εκδοχέως, αφού η απαίτηση μεταβιβάζεται στον εκδοχέα όπως υφίσταται με τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματά της και ο εκδοχέας περιάγεται στην ίδια δικονομική και ουσιαστική θέση με τον εκχωρητή (σχετικά Χ. Απαλλαγάκη υπό της ΕΘ 3006/1995 Sakoulas On Line). Επομένως, στις απαιτήσεις των πιστωτών που αποζημίωσε για ορισμένους εκ των οποίων μάλιστα, ως αναφέρεται στην ένδικη ανακοπή και αναλύεται ειδικότερα ανωτέρω, το ανακόπτον κατετάγη καθ' υποκατάστασή τους στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, το ανακόπτον, κατά τα εκτιθέμενα στην ένδικη ανακοπή του, υποκαταστάθηκε μέχρι του ποσού που κατέβαλε σε αυτούς στα δικαιώματα των αποζημιωθέντων πιστωτών, η δε υποκατάσταση επήλθε αυτοδικαίως από την καταβολή της αποζημίωσης στα θιγόμενα πρόσωπα, από τούτο δε το χρονικό σημείο η αξίωση αυτών (αποκατασταθέντων πιστωτών) μετέβη στο ανακόπτον, το οποίο έκτοτε νομιμοποιείται ενεργητικώς να την επιδιώξει επ' ονόματί του, χωρίς να απαιτείται κάποια δήλωση ή αναγγελία. Ενόψει των ανωτέρω, το ανακόπτον, ως υποκατασταθείς πλέον στις απαιτήσεις των αναφερομένων στην ανακοπή θιγόμενων προσώπων, εφόσον ως εκ του νόμου εκδοχέας περιάγεται στην

ίδια δικονομική και ουσιαστική θέση με τον εκχωρητή, κρίνεται ότι, εμπίπτει στην έννοια του «αναγγελθέντος πιστωτή» ο οποίος κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 νομιμοποιείται ενεργητικώς να προσβάλλει με την εν λόγω ανακοπή του καταταγείςες απαιτήσεις των καθών πιστωτών (20 παρ.3 του ΠΔ 666/1982) [ως προς τη δεκάτη έκτη, εικοστό δεύτερο, εικοστό τέταρτο, εικοστό έβδομο και τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή, θα γίνει και ειδική αναφορά και κατωτέρω]. Έσφαλε επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του πέμπτο λόγο της ένδικης έφεσης η εκκαλουμένη απόφαση, κατά την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 του Ν. 1638/1986 με τον οποίο κυρώθηκε η Σύμβαση Κεφαλαίου, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 11 του ΠΔ 270/1995, η οποία απέρριψε την ένδικη ανακοπή του ήδη ανακόπτοντος ως προς άπαντες τους καθών [για τους δεκάτη έκτη, εικοστό δεύτερο, εικοστό τέταρτο, εικοστό έβδομο και τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή, ως προς τους οποίους ζητά όπως καταταγεί στη θέση τους, θα γίνει ειδική αναφορά και κατωτέρω], ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, εφόσον δια των αναφορών του ανακόπτοντος στην ένδικη ανακοπή ότι τυγχάνει υποκατασταθείς στις απαιτήσεις έτερων αναγγελθέντων πιστωτών, στην διαδικασία του περιορισμού κεφαλαίου, ως εκ του νόμου εκδοχέας των απαιτήσεων αυτών, για τις οποίες μάλιστα αυτό κατετάγη ως αναλύεται ανωτέρω κατά την ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εμπίπτει στην έννοια του «αναγγελθέντος πιστωτή» και επομένως, νομιμοποιείται προς έγερση αυτής ενεργητικώς, καθό μέρος πλήττει τις καταταγείςες απαιτήσεις των καθών. Περαιτέρω, το ανακόπτον έχει και έννομο συμφέρον προς έγερση της εν λόγω ανακοπής κατά των καθών η ανακοπή [ειδικώς όσον αφορά στους δεκάτη έκτη, εικοστό δεύτερο, εικοστό τέταρτο, εικοστό έβδομο και τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή, για τους οποίους θα γίνει ειδική αναφορά κατωτέρω] με εξαίρεση τον τριακοστό πρώτο των καθών Ιωάννη Γκρέκο, για τον οποίο θα γίνει λόγος ακολούθως, εφόσον δια της αποβολής (μερικής ή ολικής κατά περίπτωση) των καθών η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εν τέλει θα απομείνει μεγαλύτερο ποσό προς διανομή μεταξύ των καταταγέντων πιστωτών και επομένως και για το ανακόπτον, καθό μέρος υποκαταστάθηκε στις αναφερόμενες στην ανακοπή του απαιτήσεις. Τούτο διατυπώνεται στην ένδικη ανακοπή δια της αναφοράς στο αιτητικό αυτής, της συνακόλουθης (κατ' αναλογία) αύξησης των ίδιων απαιτήσεών του για τις οποίες έχει ήδη καταταγεί στον προσβαλλόμενο πίνακα καθ' υποκατάσταση έτερων πιστωτών, αύξηση η οποία θα επέλθει, εάν γίνουν δεκτοί οι λόγοι ανακοπής του, με τους οποίους πλήττει την κατάταξη αυτών (καθών η ανακοπή). Εξάλλου, το έννομο συμφέρον αναγγελθέντος πιστωτή προς άσκηση ανακοπής κατά καταταγείσας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων έτερου πιστωτή, αναγνωρίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, εφόσον στο εδ. β της παραγράφου 3 του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, προβλέπεται σαφώς ότι δύναται να ασκηθεί ανακοπή από

αναγγελθέντα πιστωτή και κατά της αποδοχής απαίτησης ετέρου πιστωτή, πλην όμως στην περίπτωση αυτή η ανακοπή πρέπει να εγερθεί και σε βάρος του πιστωτή του οποίου η απαίτηση προσβάλλεται. Το γεγονός ότι το ανακόπτον κατετάγη στον εν λόγω πίνακα στη θέση της τέταρτης καθής, για το σύνολο του ποσού που της κατέβαλε και στο οποίο αυτό (ανακόπτον) υποκαταστάθηκε, δεν επέφερε περάτωση της δίκης λόγω συγχύσεως, όπως επίσης δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος, όπως ισχυρίζεται η εν λόγω (τέταρτη) καθής η ανακοπή, εφόσον, όπως προελέχθη, το ανακόπτον έχει έννομο συμφέρον προς έγερση της ένδικης ανακοπής και σε βάρος της, για το ποσό που αυτή (τέταρτη καθής η ανακοπή) κατετάγη (πέραν του ποσού που υποκαταστάθηκε το ανακόπτον) εφόσον γενομένων τυχόν δεκτών των λόγων ανακοπής του και αποβαλλομένων των καθών από τον Πίνακα Απαιτήσεων θα αυξηθεί το προς διανομή ποσό του κεφαλαίου. Οι αιτιάσεις της ίδιας (τέταρτης) καθής η ανακοπή ότι το ανακόπτον δεν έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τη συνακόλουθη (κατ' αναλογίαν) αύξηση της ίδιας απαίτησης του (που θα επέλθει εάν γίνουν δεκτοί οι αβάσιμοι κατά την εν λόγω καθής η ανακοπή ισχυρισμοί του), εκ του λόγου ότι σκοπός της ιδρύσεως αυτού (ανακόπτοντος) δεν είναι ο πλουτισμός του, ούτε η περαιτέρω επιβάρυνση του, αλλά η ελάφρυνση αυτού και του πλοιοκτήτη, με την υποχρέωση αυτού (ανακόπτοντος) να ικανοποιεί πλήρως τους ζημιωθέντες, ήτοι εν προκειμένω αυτήν (τέταρτη καθής), δεν δύναται να οδηγήσει σε διαφορετική κρίση το παρόν Δικαστήριο. Τούτο διότι, ως αναλύεται ανωτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, προβλέπεται υποκατάσταση εκ του νόμου του ανακόπτοντος για τις αποζημιώσεις που καταβάλει στα θύματα της ρύπανσης. Εξάλλου, δεν ελλείπει το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος, όπως οι δεύτερη και τρίτη των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρείες ισχυρίσθηκαν με τις έγγραφες προτάσεις τους που κατέθεσαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, εκ του λόγου ότι «όσο περισσότερα χρήματα εισπράξουν από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, αντιστρόφως τόσο λιγότερα χρήματα θα κληθεί κατά νόμον το ανακόπτον να τους καταβάλει με αποτέλεσμα αυτό (ανακόπτον) να έχει συμφέρον οι εν λόγω καθών να εισπράξουν όσο περισσότερα χρήματα είναι δυνατό από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, ούτως ώστε να μειωθεί αντίστοιχα το ποσό που αυτό θα κληθεί να καταβάλει στις εν λόγω καθών η ανακοπή», διότι σε περίπτωση που γίνει δεκτή η ανακοπή του ανακόπτοντος θα αποβληθούν οι καθών εν μέρει από τον προσβαλλόμενο Πίνακα με αντίστοιχη αύξηση του ποσού συμμετοχής του ανακόπτοντος στο προς διανομή κεφάλαιο. Το έκτο των καθών η ανακοπή, ισχυρίζεται ότι η ένδικη ανακοπή τυγχάνει απαράδεκτη. Κατά πρώτον, δια των αναφορών ότι επί της ένδικης ανακοπής τυγχάνουν ανάλογης εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 979 παρ. 1 του ΚΠολΔ [που αφορά το ένδικο βοήθημα της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης επί αναγκαστικού πλειστηριασμού], το οποίο κατά το εν λόγω καθού επιτελεί την ίδια ακριβώς λειτουργία με την ένδικη ανακοπή και περαιτέρω ότι, κατά τη διάταξη του άρθρου 979 παρ. 2 του ΚΠολΔ, έννομο

συμφέρον για άσκηση ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης έχει όποιος αμφισβητεί την ύπαρξη της απαίτησης του καθού η ανακοπή του ή προβάλλει ότι προηγείται του τελευταίου και επιδιώκει την αποβολή του και την κατάταξη στη θέση του, ότι τυγχάνει απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος, εκ του λόγου ότι το ανακόπτον προσβάλλει μεν τις καταταγείς στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων απαιτήσεις του (εν λόγω καθού), πλην όμως δεν αξιώνει την κατάταξη αυτού στον πίνακα διανομής. Επί του ισχυρισμού αυτού πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 «1. Με το τέλος του ελέγχου ο Εκκαθαριστής καταθέτει στο Γραμματέα πίνακα των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές από αυτόν, ειδοποιώντας, χωρίς καθυστέρηση για την κατάθεση τους δανειστές που αναγγέλθηκαν και τον οφειλέτη. 2. Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης. ... 3. Η ανακοπή ασκείται με δικόγραφο που απευθύνεται κατά του Εκκαθαριστή. Σε περίπτωση που η ανακοπή στρέφεται εναντίον της αποδοχής απαίτησης, το δικόγραφο απευθύνεται και κατά του δανειστή που το αμφισβητεί. 4. Εάν δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα καμία ανακοπή κατά του ανωτέρω πίνακα, αυτός είναι οριστικός και εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρ. 2 και 3 του αρθρ. 22 αυτού του διατάγματος.». Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 22 του ιδίου ΠΔ «1. Μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων κατά των ανακοπών, σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, καταρτίζεται από τον Εκκαθαριστή ο οριστικός πίνακας διανομής. 2. Ο Εκκαθαριστής γνωστοποιεί τον πίνακα στον Εισηγητή και τον καταθέτει στο Γραμματέα. Κατά του πίνακα επιτρέπεται μόνο αίτηση διόρθωσης για λογιστικά λάθη που απευθύνεται στον Εκκαθαριστή και ασκείται ενώπιον του Εισηγητή κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση του πίνακα στο Γραμματέα.». Από τον συνδυασμό των αμέσως ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι, η ανακοπή που καθιερώνεται στις διατάξεις του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ δεν επιτελεί την ίδια ακριβώς λειτουργία με αυτή της διατάξεως του άρθρου 979 ΚΠολΔ. Συγκεκριμένα, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι ο Εκκαθαριστής με το τέλος του ελέγχου των απαιτήσεων, καταθέτει στο Γραμματέα πίνακα ο οποίος περιλαμβάνει τις απαιτήσεις που έγιναν δεκτές υπ' αυτού. Κατά του εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης ανακοπής από αναγγελλθέντα πιστωτή ή τον οφειλέτη κατά της μη αποδοχής ή αποδοχής της απαίτησης, αντίστοιχα. Εάν ο αναγγελλθείς πιστωτής με την ανακοπή του διαμαρτύρεται για τη μη περίληψη στον εν λόγω Πίνακα της απαίτησής του, την ανακοπή απευθύνει μόνον κατά του Εκκαθαριστή. Αν ο αναγγελλθείς πιστωτής διαμαρτύρεται κατά της αποδοχής απαίτησης στον εν λόγω Πίνακα ετέρου Πιστωτή τότε την ανακοπή του, κατά το εδάφιο β της παρ. 3 του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ, την εγείρει τόσο κατά του εκκαθαριστή όσο και

κατά του πιστωτή του οποίου την απαίτηση αμφισβητεί. Μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών, ο Εκκαθαριστής συντάσσει πλέον Πίνακα Διανομής με τον οποίο διανέμεται το κεφάλαιο. Η διανομή δε του κεφαλαίου λαμβάνει χώρα κατά τους ορισμούς της παραγράφου 4 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης κατά τις οποίες «Το Κεφάλαιον θα διανέμεται μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεών του.». Κατά συνέπεια, εφόσον η διανομή έπεται του αμετακλήτου των αποφάσεων επί των ανακοπών του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ 666/1982 επί των απαιτήσεων που κατετάγησαν στον Πίνακα Απαιτήσεων και μάλιστα δεν γίνεται από το Δικαστήριο αλλά από τον ίδιο τον Εκκαθαριστή, δεν δύναται ο ανακόπτων αναγγελθείς δανειστής, ο οποίος πλήττει την περίπτωση ετέρου πιστωτή στον Πίνακα Απαιτήσεων, να επιδιώξει την αποβολή του καθού η ανακοπή πιστωτή με ταυτόχρονη κατάταξη αυτού (ανακόπτοντος) στη θέση του αποβαλλομένου πιστωτή. Για τον ίδιο λόγο δεν δύναται να γίνει δεκτό ότι η απόφαση που εκδίδεται επί της ανακοπής παράγει αποτελέσματα μόνον μεταξύ του ανακόπτοντος και του καθού η ανακοπή. Σε μια τέτοια περίπτωση και η κατάταξη των απαιτήσεων και η διανομή του ποσού του κεφαλαίου θα εγίνετο με την αυτή πράξη από τον Εκκαθαριστή και το Δικαστήριο, αποβάλλοντας τον καθού η ανακοπή πιστωτή, θα κατέτασσε στη θέση του τον ανακόπτοντα. Τέτοια, εν τούτοις, πρόβλεψη δεν υπάρχει στο ΠΔ 666/1982. Εξάλλου, στην περίπτωση της ανακοπής του άρθρου 979 ΚΠολΔ, καθού η ανακοπή είναι πάντα κάποιος έτερος καταταγείς πιστωτής ο οποίος αν γίνει δεκτή η ανακοπή του ανακόπτοντος θα αποβληθεί ο καθού η ανακοπή από τον πίνακα κατάταξης και θα καταταγεί σε αυτόν ο ανακόπτων. Στην υπό κρίση ανακοπή, σε περίπτωση που ο ανακόπτων διαμαρτύρεται για τη μη κατάταξη της απαιτήσεώς στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθού η ανακοπή είναι μόνον ο Εκκαθαριστής. Κατά λογική συνέπεια, γενομένης δεκτής της ανακοπής ακολούθως στον Πίνακα διανομής που συντάσσει ο Εκκαθαριστής και όχι το Δικαστήριο, η διανομή του κεφαλαίου θα λάβει χώρα αναλόγως πλέον όλων των απαιτήσεων που κατετάγησαν, ήτοι δεν επέρχεται μείωση του ποσού διανομής κάποιου συγκεκριμένου πιστωτή όπως στην περίπτωση της ανακοπής του άρθρου 979 ΚΠολΔ. Από τις ίδιες ως άνω διατάξεις δεν προβλέπεται διαφορετική αντιμετώπιση σε περίπτωση αμετακλήτου αποφάσεων επί ανακοπών σε βάρος της καταταγείσας απαίτησης. Αντίθετα, εφόσον σε κάθε περίπτωση, ήτοι είτε η ανακοπή αφορά τη μη αποδοχή της απαίτησης του ανακόπτοντος είτε η ανακοπή από αναγγελθέντα πιστωτή αφορά την αποδοχή της απαίτησης ετέρου πιστωτή, ακολουθεί η σύνταξη Πίνακα Διανομής από τον Εκκαθαριστή μετά το αμετάκλητο όλων των ανακοπών κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, η διανομή του κεφαλαίου θα λάβει χώρα αναλόγως όλων των απαιτήσεων, όπως αυτές έγιναν δεκτές από το Δικαστήριο της ανακοπής. Υπό αυτές τις σκέψεις, κατά την άποψη που δέχεται ως ορθότερη το παρόν Δικαστήριο, δεν απαιτείται για τη θεμελίωση εννόμου συμφέροντος του ανακόπτοντος αναγγελθέντος στην εν λόγω διαδικασία δανειστή, πλην του αιτήματος αποβολής (μερικής ή

ολικής) της απαίτησης του καθού η ανακοπή από τον Πίνακα Απαιτήσεων, όπως αξιώσει και την ιδική του κατάταξη στο ποσό που θα απελευθερωθεί από τη μη κατάταξη του καθού η ανακοπή πιστωτή, αφού αυτό (ποσό κατάταξης του καθού η ανακοπή) θα καθορισθεί μετά την αμετάκλητη κρίση του Δικαστηρίου επί της ανακοπής κατά της απαίτησης και μάλιστα όχι από το Δικαστήριο, αλλά από τον Εκκαθαριστή, με τον Πίνακα Διανομής. Υπέρ της ερμηνείας αυτής των ανωτέρω διατάξεων, συνηγορεί και η πρόβλεψη στο εδ.β της παρ. 3 του άρθρου 22 του ΠΔ 666/1982 δυνατότητας υποβολής αίτησης διόρθωσης τυχόν λογιστικών λαθών του Πίνακα Διανομής. Περαιτέρω, το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή, με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίστηκε ότι, με την εκ του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 ανακοπή πλήττεται μόνον η τυχόν αποδοχή της απαίτησης του καθού η ανακοπή ως όλον και όχι και το ύψος αυτής, με αποτέλεσμα στην ένδικη περίπτωση απαραδέκτως το ανακόπτον να πλήττει το ύψος των καταταγέντων στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων αυτού. Εν τούτοις, η ερμηνεία αυτή του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 δεν συνάδει με το σκοπό του νομοθέτη στη Σύμβαση Ευθύνης 1992, στην παρ. 4 του άρθρου V της οποίας το κεφάλαιο διανέμεται μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα «ποσά» των εκκαθαρισμένων απαιτήσεών τους. Πράγματι, κατά το άρθρο 20 παρ.2 και 3 του ΠΔ 666/1982 γίνεται λόγος για ανακοπή κατά της αποδοχής ή μη της απαίτησης, αυτονόητα εν τούτοις, ενόψει του σκοπού σύστασης του Κεφαλαίου, η ανακοπή αφορά την αποδοχή ή μη μιας απαίτησης είτε ως όλον είτε ως μέρος. Τούτο δοθέντος ότι αν και το ανακόπτον έχει την ευχέρεια στα πλαίσια αγωγής σε βάρος του να αμφισβητήσει την απαίτηση που αφορά η αγωγή, έτερος αναγγελλθείς δανειστής, σε περίπτωση μερικής απόρριψης της απαίτησής του, δεν θα είχε έτερο ένδικο μέσο προστασίας κατά του Πίνακα Απαιτήσεων για το μέρος της απαίτησής του που δεν έγινε δεκτό. Έτι περαιτέρω, το ίδιο καθού η ανακοπή, διατείνεται ότι η ένδικη ανακοπή του ανακόπτοντος τυγχάνει αόριστη, διότι δεν περιγράφεται σε αυτή η απαίτηση αυτού (ανακόπτοντος) προκειμένου να παρασχεθεί η δυνατότητα στους καθών η ανακοπή να αμυνθούν κατά της ανακοπής και στο Δικαστήριο να ελέγξει τη νομική αλλά και ουσιαστική βασιμότητά της. Μάλιστα, κατά το ίδιο καθού, η εν λόγω αοριστία δεν δύναται να συμπληρωθεί με τις προτάσεις ή με έτερα έγγραφα. Εν τούτοις, εν προκειμένω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, νομιμοποιούμενος προς άσκηση της εν λόγω ανακοπής τυγχάνει πας αναγγελλθείς δανειστής. Εν προκειμένω δε πράγματι στην ένδικη ανακοπή, όπως αυτή ορθώς εκτιμήθηκε υπό του παρόντος Δικαστηρίου αναφέρεται ότι το ανακόπτον τυγχάνει καθ' υποκατάσταση αναγγελλθείς δανειστής και μάλιστα αναφέρεται στην ένδικη ανακοπή του ότι τυγχάνει και καταγείς στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων δανειστής. Εφόσον το ανακόπτον κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, έστω και καθ' υποκατάσταση ετέρων αναγγελλθέντων πιστωτών, η αναφορά αυτή είναι επαρκής για το ορισμένο της ένδικης ανακοπής του και δη για τη θεμελίωση

της ενεργητικής του νομιμοποίησης αλλά και του εννόμου συμφέροντος αυτού προς έγερση της ένδικης ανακοπής. Εξάλλου, η κατάταξη στον προσβαλλόμενο Πίνακα του ανακόπτοντος μπορεί να ανατραπεί μόνον κατόπιν σε βάρος του ανακοπής. Επομένως και ο ισχυρισμός αυτός του έκτου καθού τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος στην ουσία του. Η τέταρτη των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρεία δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, επικαλούμενη τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του Ν. 1638/1986 κατά τις οποίες «2. Καμιά διάταξη αυτής της σύμβασης δεν θα αποκλείει οποιοδήποτε δικαίωμα προσφυγής ή υποκατάστασης του κεφαλαίου κατ' άλλων προσώπων, εκτός από εκείνα που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο. Πάντως το δικαίωμα υποκατάστασης του κεφαλαίου κατ' αυτών των προσώπων, δεν θα είναι λιγότερο ευνοϊκό από εκείνο που παρέχεται στον ασφαλιστή του προσώπου, στο οποίο καταβλήθηκε αποζημίωση.», ισχυρίζεται ότι, από το περιεχόμενο της εν λόγω διατάξεως, προκύπτει ότι, η θέση του ανακόπτοντος μετά από την (εν μέρει ή ολική) ικανοποίηση κάποιου ζημιωθέντος, είναι αντίστοιχη με τη θέση του ασφαλιστή που ικανοποιεί τον ζημιωθέντα, για λογαριασμό του ασφαλισμένου του, γεγονός που επιβεβαιώνεται και νομολογιακά, αφού το ανακόπτον αντιμετωπίζεται ως «οιονεί» δικονομικός εγγυητής, που έχει δικαίωμα να προσεπικαλέσει ο πλοιοκτήτης σε δίκη ανοιγείσα εναντίον του, από ζημιωθέντα, επικαλούμενη την ΠΠρΝαυπλ 8/2001, Κατά τον ίδιο ισχυρισμό, κατ' ανάλογη εφαρμογή, του άρθρου 14 του Ν. 2496/1997 (υποκατάσταση του ασφαλιστή), εν προκειμένω δεν επιτρέπεται να χειροτερεύσει η θέση του λήπτη της ασφάλισης, ούτε η θέση του αστικώς υπεύθυνου τρίτου – ζημιώσαντα με την υποκατάσταση, με αποτέλεσμα να μη δύναται το ανακόπτον να προβάλει ως τρίτος ενστάσεις που απορρέουν από δικαίωμα τρίτου, διότι θεωρούνται ως ανεπίτρεπτες, κατ' άρθρο 262 παρ. 2 ΚΠολΔ εφόσον, κατά τον ίδιο ισχυρισμό, το ανακόπτον είναι τρίτος ως προς την σχέση αυτής (τέταρτης καθής) με το , με την ένδικη δε ανακοπή του, αυτό (ανακόπτον) απαραδέκτως προβάλλει ενστάσεις κατά της κρίσης του Εκκαθαριστή σε σχέση με την απαίτηση αυτής. Εν τούτοις και ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος. Εν προκειμένω, κατά τα αναφερόμενα στην ένδικη ανακοπή, η υποκατάσταση του ανακόπτοντος στη θέση αναγγεληθέντων, στην διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου, πιστωτών, έλαβε χώρα κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 του Ν 1638/1986. Η παράγραφο 2 του ιδίου άρθρου, κατά τη σαφή διατύπωσή της αφορά την υποκατάσταση του ανακόπτοντος έναντι τρίτων, πλην του πλοιοκτήτη και του ασφαλιστή του. Εξάλλου, κατά τα εκτιθέμενα στην ένδικη ανακοπή, όπως αυτή δεόντως εκτιμήθηκε, το ανακόπτον τυγχάνει εξ υποκαταστάσεως αναγγεληθείς δανειστής νομιμοποιούμενος προς άσκηση της ένδικης ανακοπής, με αποτέλεσμα να δύναται να πλήξει τις καταταγείσες απαιτήσεις της εν λόγω καθής η ανακοπή. Για την πληρότητα της αιτιολογίας, το ανακόπτον δεν είναι στην προκειμένη περίπτωση δικονομικός εγγυητής και μάλιστα της πλοιοκτήτριας εταιρείας, δεδομένου ότι ήδη, ως αναλύεται και

ανωτέρω, το άρθρο 5 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, μοναδική περίπτωση που το ανακόπτον λειτουργούσε ως δικονομικός εγγυητής του πλοιοκτήτη ή του ασφαλιστή του, έχει καταργηθεί. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στους δεκάτη έκτη, εικοστό δεύτερο, εικοστό τέταρτο, εικοστό έβδομο και τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή, αναγγελλθέντες εμπροθέσμως στη διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου πιστωτές, ως προς τους οποίους το ανακόπτον με την ένδικη ανακοπή του, ισχυρίζεται ότι, κατέβαλε σε αυτούς την 28.5.2019, την 26.4.2019, την 19.3.2019 την 30.9.2019 και την 28.5.2019, αντίστοιχα, έναντι των αναγγελλθέντων στην διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου, απαιτήσεών τους, το ποσό των ευρώ 368,30 όσον αφορά στην 16^η καθής η ένδικη ανακοπή το ποσό των ευρώ 599,26 στον 22^ο καθού η ένδικη ανακοπή το ποσό των ευρώ 4,486,46 στον 24^ο καθού η ανακοπή , το ποσό των ευρώ 584,40 στον 27^ο καθού η ένδικη ανακοπή και το ποσό των ευρώ 285,51 στην 32^η των καθών και , οι οποίοι εκχώρησαν τις απαιτήσεις τους κατά το αντίστοιχο καταβληθέν υπ' αυτών ποσό στο ανακόπτον, καθώς επίσης ότι την 8.7.2019 γνωστοποίησε το ανακόπτον την εν λόγω εκχώρηση στον Εκκαθαριστή όσον αφορά τον εικοστό δεύτερο, εικοστό τέταρτο και τριακοστή δεύτερη των καθών η ανακοπή και με την ένδικη ανακοπή του, αξιώνει όπως περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, λόγω της υποκαταστάσεώς του στις ένδικες απαιτήσεις αυτών, κατά τα ανωτέρω ποσά, προ της οριστικοποίησης του εν λόγω πίνακα κατέστη δικαιούχος των εν λόγω απαιτήσεων [σημειωτέον ότι περιέχεται και αίτημα αποβολής αυτών από τον Πίνακα Απαιτήσεων κατά τα λοιπά ως εκτίθεται ανωτέρω], το ανακόπτον νομιμοποιείται ενεργητικώς, ως υποκατασταθείς δανειστής προς έγερση της ένδικης ανακοπής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 Σύμβασης Κεφαλαίου 2012, σε συνδυασμό με το άρθρο 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982, με αίτημα την κατάταξη αυτού στη θέση τους, καθό μέρος υποκαταστάθηκε, εφόσον επικαλείται ότι προ της οριστικοποίησης του εν λόγω πίνακα κατέστη δικαιούχος των εν λόγω απαιτήσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, η ένδικη ανακοπή, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως και δη εντός της τριακονθήμερης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982, προθεσμίας από της καταθέσεως του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων από τον Εκκαθαριστή στη γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, η οποία έλαβε χώρα την 2.9.2019, αφού κατετέθη ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου την 27.9.2019 και επεδόθη στους καθών η ανακοπή αυθημερόν όσον αφορά στον πρώτο των καθών (σχετικά υπ' αριθμ. /27.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Πειραιώς), στον διορισθέντα με την αναγγελία της στη συλλογική διαδικασία αντίκλητο της δεύτερης καθής εταιρείας (σχετικά υπ' αριθμ. ... /27.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), την 30.9.2019 στην τρίτη καθής (σχετικά υπ' αριθμ. ... /30.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), αυθημερόν στην τέταρτη καθής (σχετικά υπ' αριθμ. ... /27.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου

ως άνω δικαστικού επιμελητή), την 30.9.2019 στο πέμπτο καθού (σχετικά υπ αριθμ. .../30.9.2019 και/30.9.2019 προσκομιζόμενες εκθέσεις επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), αυθημερόν στην ορισθείσα με την αναγγελία της αντίκλητο του έκτου καθού (σχετικά/27.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), την 30.9.2019 στον διορισθέντα με την αναγγελία τους αντίκλητο των εβδόμου και ογδόης των καθών (σχετικά υπ' αριθ./30.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), την 30.9.2019 στον διορισθέντα με τις αναγγελίες τους αντίκλητο των ενάτης, δεκάτης, ενδεκάτης, δωδεκάτης και δεκάτης τρίτης των καθών (σχετικά υπ' αριθμ./30.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), στον διορισθέντα με τις αναγγελίες τους αντίκλητο των δεκάτης τετάρτης, δεκάτου εβδόμου, δεκάτης ογδόης, δεκάτης ενάτης και εικοστής των καθών (σχετικά υπ' αριθ./27.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), την 30.9.2019 στον διορισθέντα με τις αναγγελίες τους αντίκλητο των δεκάτου πέμπτου, δεκάτης έκτης, εικοστού πρώτου εικοστού δευτέρου, εικοστού τρίτου, εικοστού τετάρτου, εικοστού πέμπτου, εικοστής έκτης, εικοστού εβδόμου, εικοστής ογδόης, εικοστού ενάτου, τριακοστού και τριακοστής δευτέρης των καθών (σχετικά υπ' αριθμ./30.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή) και την 30.9.2019 στον διορισθέντα με την αναγγελία του αντίκλητο τριακοστό τρίτο των καθών (σχετικά υπ' αριθμ./30.9.2019 προσκομιζόμενη έκθεση επιδόσεως του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή), τυγχάνει παραδεκτή ως προς άπαντες τους καθών η ανακοπή, πλην του τριακοστού πρώτου εξ αυτών Συγκεκριμένα, όσον αφορά ειδικώς στον τριακοστό πρώτο των καθών η ανακοπή, ..., ο οποίος κατά τα εκτιθέμενα στην ένδικη ανακοπή, κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 280,00 για μερική αντικατάσταση διχτύων, το ανακόπτον με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 273), ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατόπιν συμβιβασμού, αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε σε αυτόν (τριακοστό πρώτο καθού) την 22.6.2020, το ποσό των ευρώ 280,00 για την ανωτέρω θετική του ζημία, υποκατασταθέν πλέον αυτό (ανακόπτον) στη θέση του ανωτέρω (τριακοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή) για το σύνολο της καταγείσας απαίτησης αυτού (τριακοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή). Ενόψει των αναφορών αυτών και δεδομένου ότι, όπως αναλύεται εκτενέστερα ακολούθως, απαραδέκτως και δη άνευ αδείας του Δικαστηρίου κατά τις διατάξεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, το αρχικό αίτημα του ανακόπτοντος όπως απορριφθεί ως αβάσιμη η απαίτηση του εν λόγω καθού και εξ αυτού του λόγου αποβληθεί ο εν λόγω καθού από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων μεταβλήθηκε, καθόσον το ανακόπτον με τις έγγραφες προτάσεις του εξήτησε πλέον, να αποβληθεί μεν του ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων πλην όμως προκειμένου να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) σε αυτόν (Πίνακα

Απαιτήσεων), αφού το ανακόπτον πλέον δεν αμφισβητεί την απαίτηση του εν λόγω καθού, αφού κατέβαλε ολόκληρο το ανωτέρω ποσό στον εν λόγω καθού, εξέλειπε το έννομο συμφέρον αυτού (ανακόπτοντος) προς έγερση της ένδικης ανακοπής του, σε βάρος του ανωτέρω τριακοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή Περαιτέρω αποτέλεσμα τούτου, τυγχάνει το απαράδεκτο της ένδικης ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος κατά του εν λόγω τριακοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή, ελλείπει εννόμου συμφέροντος. Η εκκαλουμένη απόφαση, επομένως, η οποία απέρριψε την ένδικη από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του ανακόπτοντος νομικού προσώπου «.....» κατά του τριακοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή ως απαράδεκτη ελλείπει παθητικής νομιμοποίησης, δεν έσφαλε κατ' αποτέλεσμα ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, εφόσον πράγματι η ένδικη ανακοπή τυγχάνει απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος, ως αναλύεται αμέσως ανωτέρω και εφόσον απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως ως απαράδεκτη, έστω και συνεπεία έτερης διαδικαστικής προϋποθέσεως, με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι με την παρούσα απόφαση, δεν παράγεται για το εκκαλούν δεδικασμένο δυσμενέστερο με αυτό της εκκαλουμένης αποφάσεως. Επομένως, όσον αφορά στον τριακοστό πρώτο εφεσίβλητο, η ένδικη έφεση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της. Όσον αφορά, εν τούτοις, τους λοιπούς των εφεσιβλήτων – καθών η ανωτέρω ανακοπή [πλην του τριακοστού πρώτου των εφεσιβλήτων – καθών η ανακοπή] έσφαλε, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως απαράδεκτη την ανωτέρω ανακοπή, ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης του ανακόπτοντος νομικού προσώπου και πρέπει να εξαφανισθεί και αφού το παρόν Δικαστήριο κρατήσει να δικάσει την ένδικη ανακοπή (άρθρο 535 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η ένδικη, από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του ανακόπτοντος νομικού προσώπου «.....» τυγχάνει παραδεκτή όσον αφορά άπαντες τους εφεσιβλήτους (πλην του τριακοστού πρώτου των εφεσιβλήτων), εφόσον ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά τα άνω, για την έγερση της οποίας το ανακόπτον νομιμοποιείται ενεργητικά και έχει έννομο συμφέρον ως ανωτέρω αναλύεται και νόμιμη, ως θεμελιούμενη στις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 Σύμβασης Κεφαλαίου 2012 και 20 του ΠΔ 666/1982, κατά το Ελληνικό Δίκαιο που κρίνεται εφαρμοστέο, ως εκ του τόπου επέλευσης του ενδίκου συμβάντος και σύστασης του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, πλην του αιτήματος καθορισμού υπό του παρόντος Δικαστηρίου, του ποσού που αναλογεί σε έκαστο των διαδίκων από τη διανομή του συσταθέντος κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, ήτοι καθό μέρος ουσιαστικά ζητείται και η σύνταξη Πίνακα Διανομής από το παρόν Δικαστήριο, το οποίο τυγχάνει μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, διότι, κατά τις προβλέψεις των άρθρων 20, 21 και 22 του ΠΔ 666/1982, το παρόν Δικαστήριο περιορίζεται στον έλεγχο των απαιτήσεων ως περιλαμβάνονται στον προσωρινό Πίνακα

Απαιτήσεων και τη μεταρρύθμιση αυτού (Πίνακα Απαιτήσεων), η δε διανομή του κεφαλαίου θα λάβει χώρα, κατά τις προβλέψεις της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του ΠΔ 666/1982 με τον οριστικό Πίνακα Διανομής που θα συνταχθεί από τον Εκκαθαριστή.

Το ανακόπτον, με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μετέβαλε το αίτημα της ένδικης ανακοπής και δη (i) όσον αφορά στη δεύτερη των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», πέραν των παραδεκτών διορθώσεων – διευκρινήσεων, στις οποίες προέβη, εφόσον σαφώς με την ανακοπή του προσδιόριζε τις κατά κεφάλαιο απαιτήσεις της εν λόγω (δεύτερης) καθής η ένδικη ανακοπή, οι οποίες είχαν καταταγεί και των οποίων την αποβολή αξίωνε, με αποτέλεσμα αυτονοήτως και παρά τον εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό να επιδιώκει την αποβολή της καθής και από τα αναλογούντα στα προσβαλλόμενα κατά κεφάλαιο επιμέρους ποσά, καταταγέντα στον ίδιο Πίνακα Απαιτήσεων ποσά ΦΠΑ, αξίωσε για πρώτη φορά όπως αποβληθεί η ίδια καθής από τον Πίνακα Απαιτήσεων, από το ποσό των ευρώ 1.179.186,10 το οποίο της κατέβαλε και στο οποίο ποσό αυτό (ανακόπτον) υπεκαταστάθη και περαιτέρω να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) για το εν λόγω ποσό στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς, να αναγνωρισθεί ότι η δεύτερη καθής εκχώρησε σε αυτό (ανακόπτον) το ως άνω ποσό των ευρώ 1.179.186,10, (ii) όσον αφορά στην τέταρτη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», με τις έγγραφες προτάσεις του, που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 208 και 304), ισχυρίστηκε για πρώτη φορά ότι, αφενός μεν οι τεχνικοί του σύμβουλοι προσδιόρισαν την απαίτηση της εν λόγω καθής η ανακοπή όχι στο ποσό των ευρώ 2.059.339 όπως ισχυρίζονταν με την ένδικη ανακοπή του, αλλά στο ποσό των ευρώ 1.791.888,96 και περαιτέρω, ότι αυτό (ανακόπτον) πέραν του ποσού των ευρώ 1.500.000 το οποίο είχε καταβάλει στην εν λόγω καθής η ανακοπή την 24.8.2018 κατέβαλε ακολούθως και δη 24.3.2020 το ποσό των ευρώ 300.000, εξήτησε να αποβληθεί η εν λόγω καθής από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων από το σύνολο των καταταγέντων απαιτήσεων της και το ίδιο, να καταταγεί σε αυτόν, για το σύνολο των καταβολών του, ήτοι για το ποσό των ευρώ 1.800.000,00 καθ' υποκατάσταση της καθής η ανακοπή, άλλως και επικουρικώς, από το ποσό των ευρώ 2.059.339,00, στο οποίο κατά την ανακοπή της ανέρχονταν συνολικά οι απαιτήσεις της εν λόγω καθής η ανακοπή εταιρείας, πρέπει να αφαιρεθεί το σύνολο των ποσών που αυτό της κατέβαλε και δη συνολικά το ποσό των ευρώ 1.800.000 και να περιορισθεί η κατάταξη της εν λόγω καθής η ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, στο ποσό των ευρώ 259.339 και περαιτέρω, να γίνει δεκτή απαίτηση του ιδίου (ανακόπτοντος) εξ υποκαταστάσεως της εν λόγω (τέταρτης) καθής πέραν του ποσού των ευρώ 1.500.000 που κατέβαλε και για το οποίο εσφαλμένως αυτό (ανακόπτον) κατετάγη στο ποσό των ευρώ 1.550.000, για το ποσό των ευρώ 300.000 και να περιληφθεί το ίδιο

(ανακόπτον) αναλόγως στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των 300.000 ευρώ εκχωρήθηκε από την τέταρτη καθής σε αυτό (ανακόπτον), (iii) όσον αφορά στο έκτο των καθών η ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης», για το οποία με την ένδικη ανακοπή του το ανακοπτον ζητούσε να περιοριστεί η καταταγείσα απαίτησή του στο ποσό των ευρώ 63.000,00 όσον αφορά στη δαπάνη τοποθέτησης του ανωτέρω φράγματος και να αποβληθεί κατά τα λοιπά από τον Πίνακα Απαιτήσεων, με τις έγγραφες προτάσεις του, που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σελ. 229 και 304) και κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου και του αιτήματος αυτών (προτάσεων), ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του και δη την 20.5.2020, κατέβαλε στο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή του, το ποσό των ευρώ 299.259,00 για την πόντιση και χρήση του αναφερομένου στην ανακοπή του πλωτού φράγματος και ζήτησε αφενός μεν, να αποβληθεί το εν λόγω καθού από των πίνακα απαιτήσεων ενόψει της υποκαταστάσεως αυτού (ανακόπτοντος) στη δαπάνη τοποθέτησης φράγματος, για το πέραν του ποσού των ευρώ 299.259,00, το οποίο του κατέβαλε, ποσό, άλλως και επικουρικώς να απορριφθεί η απαίτηση του εν λόγω καθού για το πέραν του ποσού των ευρώ 299.259,00 ποσό όσον αφορά στη δαπάνη τοποθέτησης του φράγματος και όσον αφορά στην υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού του και τη δαπάνη χρήση των αναφερομένων στην ανακοπή οχημάτων του, για το πέραν του ποσού των 2.843,69 ευρώ ποσό, αφ' ετέρου δε να περιληφθεί αναλόγως αυτό (καθού η ανακοπή) στον Πίνακα Απαιτήσεων, αφού γίνει δεκτή απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 299.259,00 που κατέβαλε στο εν λόγω καθού η ανακοπή, άλλως και επικουρικώς να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 299.259,00 του έχει εκχωρηθεί από το έκτο των καθών η ανακοπή ΝΠΔΔ, (iv) όσον αφορά στην ένατη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία είχε καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 100.598,80, με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σελ. 241 και 305), το ανακοπτον ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του και δη την 26.11.2019, κατέβαλε στην εν λόγω (ένατη) καθής η ανακοπή εταιρείας, το ποσό των ευρώ 58.796,50 για αποκατάσταση της περιουσιακής της ζημίας για τις βλάβες των πλωτών φουσκωτών μέσων αναψυχής και ενός πλωτού φράγματος και τοιουτοτρόπως, αυτό (ανακόπτον) υποκαταστάθηκε στην εν λόγω απαίτηση, ζήτησε δε να γίνει δεκτή η ανωτέρω απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως της εν λόγω (ένατης) καθής για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 58.796,50 και να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων αναλόγως, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 58.796,50 του έχει εκχωρηθεί από την ένατη καθής, (v) όσον αφορά στον εικοστό πρώτο των καθών η ανακοπή Δημήτριο, ο οποίος είχε καταταγεί στο προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 1.599,03 για απώλεια εισοδήματος, με τις έγγραφες προτάσεις του που

κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 262), ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατόπιν συμβιβασμού που κατήρτισε με τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε σε αυτόν την 8.6.2020, το ποσό των ευρώ 127,93, κατά το οποίο ο εν λόγω (εικοστός πρώτος) καθού η ένδικη ανακοπή του εκχώρησε την ένδικη απαίτησή του, ζήτησε δε με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σελ. 306) να γίνει δεκτή απαίτηση αυτού (ανακόπτοντος) εξ υποκαταστάσεως στη θέση του εν λόγω (εικοστού πρώτου) των καθών η ένδικη ανακοπή του, για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 127,93 και να περιληφθεί στον Πίνακα των απαιτήσεων αυτό (ανακόπτον) αναλόγως, άλλως να αναγνωρισθεί ότι το ως άνω ποσό των ευρώ 127,93 του έχει εκχωρηθεί από τον εν λόγω καθού, (vi) όσον αφορά στην εικοστή έκτη των καθών η ανακοπή, ..., η οποία είχε καταταγεί στο προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 1.725,00 για αντικατάσταση διχτύων, το ποσό των ευρώ 490,30 για τον καθαρισμό του σκάφους της και το ποσό των ευρώ 762,48 για διαφυγόν κέρδος, ήτοι συνολικά για το ποσό των ευρώ 2.977,78, με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 266), ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατόπιν συμβιβασμού του με την ανωτέρω καθής κατέβαλε σε αυτήν την 7.10.2019 το ποσό των ευρώ 1.725,00 για την αντικατάσταση των διχτύων και το ποσό των ευρώ 300,00 για δαπάνη καθαρισμού του σκάφους της και συνολικά το ποσό των ευρώ 2.025,00, ποσό στο οποίο υποκαταστάθηκε. Ενόψει δε αυτών, εξήτησε (σχετικά σελ. 306) εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να γίνει δεκτή απαίτησή του εξ υποκαταστάσεώς του στη θέση της εν λόγω (εικοστής έκτης) καθής η ένδικη ανακοπή για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.025,00 και να περιληφθεί αυτό στον προσβαλλόμενο Πίνακα αναλόγως, άλλως να αναγνωρισθεί ότι η εν λόγω καθής του εκχώρησε το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.025,00, (vii) όσον αφορά στον εικοστό έβδομο των καθών η ανακοπή, ..., ο οποίος κατά την αναγγελία του εξήτησε να καταταγεί για το ποσό των ευρώ 2.878,67 για την αντικατάσταση των μολυσθέντων διχτύων του, το ποσό των ευρώ 559,90 για τον καθαρισμό του αλιευτικού του σκάφους και το ποσό των ευρώ 238,15 για απώλεια εισοδήματος και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 722,75 και δη για το ποσό των ευρώ 143,93 για αντικατάσταση των διχτύων, για το ποσό των ευρώ 490,30 για τον καθαρισμό του αλιευτικού σκάφους του και για το ποσό των ευρώ 88,52 για απώλεια εισοδήματος, ενώ με την ένδικη ανακοπή του (33ος λόγος ανακοπής του), το ανάκοπτον ισχυρίσθηκε ότι, αφού την 23.9.2019, συνήψε αυτό (ανάκοπτον) με τον εν λόγω (εικοστό έβδομο) καθού η ανακοπή συμφωνητικό συμβιβασμού για την απαίτησή του για την αντικατάσταση των διχτύων και τον καθαρισμό του αλιευτικού του σκάφους και δη του κατέβαλε το ποσό των ευρώ 215,90 για την αντικατάσταση των διχτύων και ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του σκάφους του και συνολικά το ποσό των ευρώ 584,40 και ο

καθού του εκχώρησε τις αντίστοιχες απαιτήσεις του για θετική ζημία κατά τα ποσά που του κατεβλήθησαν και ζητούσε αφενός μεν να τροποποιηθεί ο προσβαλλόμενος πίνακας όσον αφορά στον εν λόγω εικοστό έβδομο των καθών και δη η απαίτηση να ορισθεί στο ποσό των ευρώ 143,93 για τη ζημία των διχτυών και στο ποσό των ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του σκάφους του ανωτέρω καθού και να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στην εν λόγω απαίτηση, καθόσον το εν λόγω ποσό κατέβαλε στον εν λόγω καθού και κατ' εκτίμηση της ένδικης ανακοπής του, υποκαταστάθηκε σε αυτό [επιπλέον είχε ζητήσει όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 88,52 το οποίο ο Εκκαθαριστής δέχθηκε ότι απώλεσε ως εισόδημα ο εν λόγω (εικοστός έβδομος των καθών η ανακοπή) να απορριφθεί ως αβάσιμο στην ουσία του], με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, εξήτησε τη διόρθωση της ένδικης ανακοπής του (σχετικά σελ. 8) προκειμένου να γίνει δεκτή η ανακοπή του και να καταταγεί στη θέση του εικοστού εβδόμου των καθών η ανακοπή για το ποσό των ευρώ 584,40 και δη το ποσό των ευρώ 215,90 για αντικατάσταση διχτυών και το ποσό των ευρώ 368,50 για καθαρισμό του σκάφους (σχετικά σελ. 268 εγγράφων προτάσεων του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) το οποίο κατέβαλε στα πλαίσια του αναφερομένου στην ανακοπή του συμβιβασμού, (viii) όσον αφορά στον εικοστό ένατο των καθών η ανακοπή, ... του Ευστρατίου, ο οποίος κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Κατάταξης για το ποσό των ευρώ 225,00 για τη μερική αντικατάσταση των διχτυών και για το ποσό των ευρώ 776,82 για απώλεια εισοδήματος, ήτοι συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.001,82, ζητούσε δε την αποβολή του από το σύνολο της καταταγείσας απαίτησής του, με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 271), το ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατέβαλε στον εν λόγω καθού, κατόπιν συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς την 21.1.2020 και την 17.8.2020, το ποσό των ευρώ 1.411,62 για την ανωτέρω περιουσιακή του ζημία και το ποσό των ευρώ 755,54 για απώλεια εισοδήματος, υποκαταστάθηκε δε στα ανωτέρω καταβληθέντα σε αυτόν ποσά και ζήτησε (σχετικά σελ. 272 και 306 εγγράφων προτάσεων του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να γίνει δεκτή απαίτησή του εξ υποκαταστάσεως για το ποσό των ευρώ 980,54 και δη για το ποσό των ευρώ 225,00 που επαλήθευσε ο Εκκαθαριστής όσον αφορά στη θετική ζημία του εν λόγω καθού και για το ποσό των ευρώ 755,54 που κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ανακοπή αυτό (ανακόπτον) ως αποζημίωση λόγω αποθετικής ζημίας, άλλως να αναγνωρισθεί ότι ο εν λόγω (εικοστός ένατος) καθού η ανακοπή του εκχώρησε τις εν λόγω εκ ποσού συνολικά 980,54 απαιτήσεις του και (ix) όσον αφορά στον τριακοστό των καθών η ανακοπή, ..., ο οποίος κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 538,00 για την αντικατάσταση διχτυών, για το ποσό των ευρώ 509,26 για τον καθαρισμό του σκάφους και για το ποσό των ευρώ 2.649,29 για απώλεια εισοδήματος, ήτοι συνολικά για το ποσό των ευρώ 3.693,55, με τις έγγραφες προτάσεις του

που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 272), ισχυρίσθηκε ότι, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του, κατέβαλε στον εν λόγω καθού, την 22.6.2020, το ποσό των ευρώ 1.030,00 ως θετική του ζημία και το ποσό των ευρώ 285,71 για απώλεια εισοδήματος, τις απαιτήσεις του δε αυτές ο εν λόγω καθού, κατά τα καταβληθέντα ποσά εκχώρησε στο ανακόπτον, ζήτησε δε αφενός μεν (σελ. 273 εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 1.315,71 που κατέβαλε στον εν λόγω καθού, αφ' ετέρου δε (σελ. 306 εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) να περιορισθεί η απαίτηση που έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, όσον αφορά στον εν λόγω (τριακοστό) καθού στο ποσό των ευρώ 1.187,73 και να καταταγεί αναλόγως αυτό (ανακόπτον) στον Πίνακα απαιτήσεων. Εν τούτοις, η κατά τα άνω μεταβολή των αιτημάτων της ένδικης ανακοπής και δη (α) η έτι περαιτέρω μείωση της καταταγείσας απαίτησης της τρίτης καθής η ένδικη ανακοπή, (β) η υποκατάσταση αυτού (ανακόπτοντος) στην κατάταξη των καθών η ανακοπή του, καθό μέρος κατέβαλε σε αυτούς τα επιμέρους αναφερόμενα για έκαστο των καθών η ανακοπή ποσά και (γ) η αύξηση της καταταγείσας απαίτησης του εικοστού εβδόμου των καθών η ανακοπή όσον αφορά στη δαπάνη καταστροφής των δικτύων του κατά το ποσό των ευρώ 71,97, η οποία έλαβε χώρα με τις προτάσεις του, δεν έλαβε χώρα κατόπιν αδείας του Δικαστηρίου προφορικά κατά τη συζήτηση της ένδικης ανακοπής στο ακροατήριο, αφού από τα προσκομιζόμενα σε αντίγραφο πρακτικών δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου δεν προκύπτει ότι το ανακόπτον εδήλωσε τις ανωτέρω μεταβολές των αιτημάτων της ανακοπής του προφορικά και η σχετική δήλωση, κατόπιν αδείας του Δικαστηρίου, καταχωρήθηκε στα συνταχθέντα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Μάλιστα, ειδικώς όσον αφορά στην ένατη των καθών η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», η μόνη δήλωση που περιέχεται στα εν λόγω πρακτικά, γίνεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρεία και συγκεκριμένα, κατά το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, δηλώνεται υπ' αυτού «... – Παρίσταται δια ΔΣΠ. Αλλά επειδή εδώ έχει ικανοποιηθεί η απαίτηση από το Διεθνές Ταμείο καταθέτει προτάσεις ο κύριος συνάδελφος. Μία δήλωση για τα πρακτικά μόνο. Ότι η αναγγελλθείσα απαίτηση αφορά σε μέρος των απαιτήσεων μέχρι τις 31/12/2017...». Από την εν λόγω δήλωση, εν τούτοις, η οποία μάλιστα δεν προέρχεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του ανακόπτοντος αλλά τον πληρεξούσιο δικηγόρο της ενάτης των καθών η ανακοπή ανωτέρω εταιρείας, δεν κρίνεται ότι δηλώθηκε κατά τρόπο παραδεκτό υπ' αυτού για λογαριασμό του ανακόπτοντος η περιεχομένη στις προτάσεις αυτού (ανακόπτοντος) ανωτέρω μεταβολή του αιτήματος της ανακοπής, σχετικά με την εν λόγω ενάτη των καθών η ανακοπή εταιρεία. Περαιτέρω, για τις εν λόγω μεταβολές του αιτήματος της ένδικης

ανακοπής με τις προτάσεις που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, δεν χορηγήθηκε η, κατά τις προβλέψεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, άδεια του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Πράγματι, από το περιεχόμενο της εκκαλουμένης αποφάσεως με την οποία απορρίφθηκε η ένδικη ανακοπή ως απαράδεκτη, προκύπτει ότι δεν περιελήφθη διάταξη του Δικαστηρίου περί χορήγησης άδειας υπ' αυτού (πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) για τη μεταβολή των ανωτέρω αιτημάτων της ένδικης ανακοπής από το ανακόπτον, αφού μάλιστα σε αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) καμία αναφορά δεν γίνεται περί μεταβολής του αιτήματος της ανακοπής, δια των εγγράφων προτάσεων, που κατετέθησαν ενώπιόν του. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, εν τούτοις, οι οποίες εφαρμόζονται εν προκειμένω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του ΠΔ 666/1982 [σύμφωνα με τις οποίες «1. Οι ανακωπές, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 20 ασκούνται ενώπιον του πρωτοδικείου εφαρμοζόμενων των διατάξεων εκούσιας δικαιοδοσίας εκτός των αρθρ. 763, 765, 773-775 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας μη επιτρεπόμενης της άσκησης τριτανακοπής. Επιτρέπεται όμως η άσκηση έφεσης από αναγγεληθέντα δανειστή που δεν μετέχει στην πρωτοβάθμια δίκη για κάποια ανακοπή.», μεταβολή της αίτησης επιτρέπεται με άδεια του δικαστή, εφόσον κατά την κρίση του, δεν βλάπτονται συμφέροντα εκείνων που μετέχουν στη δίκη ή τρίτων, η σχετική δε μεταβολή αναφέρεται στο βιβλίο που τηρείται κατά το άρθρο 776 ΚΠολΔ. Ως μεταβολή αίτησης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, εννοείται η μεταβολή του αιτήματος [ΑΠ 438/2018 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ], με εξαίρεση βέβαια των περιπτώσεων που ρητά ορίζονται στο άρθρο 223 ΚΠολΔ, κατά τις διατάξεις του οποίου «Όταν επέλθει η εκκρεμοδικία, είναι απαράδεκτη η μεταβολή του αιτήματος της αγωγής. Κατ' εξαίρεση μπορεί ο ενάγων με τις προτάσεις ή με δήλωση στα πρακτικά εωσότου περατωθεί η δίκη στον πρώτο βαθμό να περιορίσει το αίτημα της αγωγής ή να ζητήσει: 1) τα παρεπόμενα του κύριου αντικειμένου της αγωγής και 2) αντί γι' αυτό που ζητήθηκε αρχικά άλλο αντικείμενο ή το διαφέρον εξαιτίας μεταβολής που επήλθε.», σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 741 ΚΠολΔ, περιπτώσεις εν τούτοις (εξαιρέσεις κατά το άρθρο 223 ΚΠολΔ) οι οποίες εν προκειμένω δεν συντρέχουν. Τέλος, στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για περίπτωση επιτρεπτής συνέχισης της δίκης από τον εκδοχέα κατόπιν νόμιμης εκχώρησης των ενδίκων απαιτήσεων, αφού το ανακόπτον την ένδικη ανακοπή του έχει ασκήσει κατά των καθών η ανακοπή και ακολούθως εκχωρητών των ενδίκων απαιτήσεών τους. Δεν πρόκειται δηλαδή για δίκη των εκχωρητών των απαιτήσεων έναντι τρίτων. Επομένως, οι, περιεχόμενες στις ανωτέρω προτάσεις που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μεταβολές των αιτημάτων της ανακοπής του, όπως αυτές αναλύονται ανωτέρω, έλαβαν χώρα απαραδέκτως, κατά τις διατάξεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, με αποτέλεσμα τα επιμέρους αιτήματα της ένδικης ανακοπής να παραμένουν σύμφωνα με την ένδικη ανακοπή. Όσον αφορά ειδικώς στο υποβληθέν με τις προτάσεις αίτημα αυτού (ανακόπτοντος), όπως

μεταβληθεί ο Πίνακας Απαιτήσεων και περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στον προσβαλλόμενο Πίνακα, καθό μέρος υπεκαταστάθη, μετά την σύνταξη του εν λόγω προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων στις απαιτήσεις των ανωτέρω καθών η ανακοπή του, αφού εξόφλησε αυτούς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, το σχετικό αίτημα (μεταβολής εκ του λόγου της υποκαταστάσεως του του Πίνακα Απαιτήσεων) τυγχάνει εκ του ανωτέρω λόγου (άρθρο 751 ΚΠολΔ) απαράδεκτη μεταβολή αιτήματος, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι με την καταβολή, κατά τα ανωτέρω, το ανακόπτον πράγματι υπεκαταστάθη στη θέση των ανωτέρω καθών η ανακοπή, διότι η υποκατάσταση είναι αυτοδίκαιη ως εκ του νόμου και επομένως, το ανακόπτον δύναται να εισπράξει την καταταγείσα απαίτηση, καθό μέρος υπεκαταστάθη, χωρίς να συντρέχει λόγος τροποποίησης του Πίνακα Απαιτήσεων για το λόγο αυτό (της υποκαταστάσεως του ανακόπτοντος), εφόσον με μόνη την απόδειξη της υποκατάστασης δικαιούνται να εισπράξει το ποσό για το οποίο υπεκαταστάθη έστω και αν η κατάταξη έχει γίνει στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων στο όνομα του αρχικού δικαιούχου. Για την πληρότητα δε της αιτιολογίας της παρούσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 525 παρ. 2 και 526 ΚΠολΔ, η μεταβολή του αιτήματος της ανακοπής για πρώτη φορά στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο τυγχάνει ανεπίτρεπτη [ΑΠ 402/1995, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ], εκτός εάν άλλως στο νόμο ορίζεται (12 παρ. 2 ΚΠολΔ), ενώ από τις διατάξεις της εκούσιας δικαιοδοσίας που αναφέρονται στη δίκη στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, δεν ορίζεται διαφορετικά. Τέλος, όσον αφορά στους δεύτερη, τέταρτη, έκτο, ένατη, εικοστό πρώτο, εικοστό έκτο, εικοστό έβδομο, εικοστό ένατο και τριακοστό των καθών η ανακοπή, ενόψει του ότι οι καταταγείσες αυτών απαιτήσεις στον προσβαλλόμενο με την ένδικη ανακοπή Πίνακα Απαιτήσεων, υπερβαίνουν κατά το ύψος τους, το ποσό της υποκαταστάσεως του ανακόπτοντος σε αυτές, όπως δηλώθηκε στις προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, δεν εξέλιπε το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος επί της ένδικης ανακοπής, κατ' αυτών. Κατόπιν των ανωτέρω, η ένδικη ανακοπή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

[ΣΤ] Επί της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» αναφορικά με την από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 ανακοπή του (υπό στοιχείο [Η] λόγο της ανωτέρω έφεσης):

Το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με την από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ανωτέρω ανακοπή του, την οποία ήγειρε κατά του ανωτέρω Εκκαθαριστή, ισχυρίσθηκε ότι, μετά τη βύθιση του δεξαμενόπλοιου «ΑΖΙΙ», πλοιοκτησίας της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία «.....», περιστατικό που έλαβε χώρα την

10.9.2017 και της εκ της βυθίσεως διαρροής στη θάλασσα καυσίμου βαρέως πετρελαίου, η ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατόπιν σχετικής δηλώσεως την οποία κατέθεσε ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς, συνέστησε κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης για ζημίες έναντι τρίτων εκ ρυπάνσεως από πετρέλαιο από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο, ύψους 5.410.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως 1992. Ότι δεκτής γενομένης της ανωτέρω δηλώσεως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 4909/2017 αποφάσεως της Προέδρου Πρωτοδικών Πειραιώς, συνεστήθη κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, Εκκαθαριστής του οποίου διορίστηκε ο καθού η ένδικη ανακοπή, Δικηγόρος Πειραιώς. Ο τελευταίος, κατόπιν προσκλήσεως την οποία δημοσίευσε σε εφημερίδες, κατά τις προβλέψεις του ΠΔ 666/1982, εκάλεσε τους ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν, να του αναγγείλουν τις απαιτήσεις τους, εντός ορισθείσας υπ' αυτού προθεσμίας πέντε (5) μηνών από την τελευταία δημοσίευση της εν λόγω προσκλήσεως, δηλαδή έως την 07-05-2018. Ότι ενώπιον του εκκαθαριστή αναγγέλθηκαν απαιτήσεις από ζημιωθέντες συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, μεταξύ των οποίων και από το ίδιο ανακόπτον, το οποίο ανήγγειλε απαιτήσεις από το ένδικο συμβάν τρίτων τους οποίους είτε είχε εξοφλήσει, είτε είχε καταβάλει μέρος της ζημίας τους και υποκαταστάθηκε στη θέση τους, ακολούθησε δε η διαδικασία εξέλεξης και επαλήθεσης των αναγγελλέντων απαιτήσεων και εν τέλει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής την 2.9.2019 κατέθεσε, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς τον από 02-09-2019 Πίνακα Απαιτήσεων, αναφορικά με το ένδικο συμβάν, με τον οποίο είχαν γίνει δεκτές και είχαν καταταγεί απαιτήσεις συνολικού ποσού 45.501.542,99 ευρώ, κατά του οποίου ασκήθηκαν και εκκρεμούν ανακοπές από διάφορους πιστωτές. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι, αυτό (ανακόπτον) μετά την 07-05-2018, ήτοι μετά την ημερομηνία αναγγελίας που είχε θέσει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, συνέχισε να καταβάλει διάφορα χρηματικά ποσά σε ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν και συνολικά κατέβαλε απαιτήσεις ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 797.985,20 ευρώ, ως ειδικότερα αναλύονται τα επιμέρους ποσά και οι ζημιωθέντες τους οποίους εξόφλησε, στην επισυναπτόμενη στην ανακοπή από 8.9.2020 αναγγελία του. Ακολούθως, ισχυρίστηκε ότι, την 08-09-2020, ανήγγειλε ενώπιον του ανωτέρω Εκκαθαριστή, τις εν λόγω απαιτήσεις του, ήτοι απαιτήσεις ζημιωθέντων από το ένδικο συμβάν τις οποίες αυτό εξόφλησε μετά την 7.5.2018 και ως εκ τούτου είχε υποκατασταθεί στη θέση τους, οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 797.985,20 ευρώ. Επικαλούμενος δε ότι [α] αυτό (ανακόπτον) υπεκατεστάθη στα δικαιώματά των ανωτέρω ζημιωθέντων στους οποίους κατέβαλε τα αναφερόμενα στην ανακοπή, για έκαστο των ζημιωθέντων χρηματικά ποσά, κατά τις διατάξεις των παρ. 5 και 6 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, [β] οι διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, με τις οποίες η προς αναγγελία απαιτήσεων που εμπίπτουν στην εν λόγω Σύμβαση Ευθύνης 1992 προθεσμία η οποία ορίζεται από τον Εκκαθαριστή, ορίζεται από αυτόν για διάστημα από δεκαπέντε ημέρες έως έξι

μήνες ήτοι μικρότερη του χρόνου αποσβέσεως των απαιτήσεων των τριών ετών από την ημερομηνία της ζημίας, που προβλέπεται με τις διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης σύμφωνα με την οποία «δικαιώματα αποζημιώσεως εκ της παρούσης Συμβάσεως αποσβένονται εάν δεν εγερθεί αγωγή εξ αυτών εντός τριών ετών από της ημερομηνίας καθήν έλαβε χώραν η ζημία», όπως επίσης αντίθετες με τις ανωτέρω διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως είναι και οι διατάξεις του άρθρου 12 του ΠΔ 666/1982 με τις οποίες προβλέπεται ότι ο Εισηγητής Δικαστής δύναται να επιτρέψει εκπρόθεσμη αναγγελία έως της ολοκληρώσεως του ελέγχου των απαιτήσεων και οι διατάξεις του άρθρου 13 του ιδίου ΠΔ με τις οποίες προβλέπεται ότι η αναγγελία διακόπτει την παραγραφή της απαίτησης, ενώ με τις ανωτέρω διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως προβλέπεται σαφώς αποσβεστική προθεσμία και όχι παραγραφή, οι οποίες διατάξεις (του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης του 1992) είναι αυξημένης τυπικής ισχύος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 28 του Συντάγματος και υπερισχύουν των αντίθετων ανωτέρω διατάξεων του ΠΔ 666/1982, [γ] εν προκειμένω από του χρόνου βυθίσεως του ανωτέρω ζημιογόνου πλοίου την 10.9.2017 έως της υποβολής υπ' αυτού (ανακόπτοντος) της από 8.9.2020 ανωτέρω αναγγελίας του, δεν είχε παρέλθει η αποσβεστική προθεσμία των τριών ετών που τάσσεται με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και επομένως, η εν λόγω αναγγελία του που επεδόθη στον Εκκαθαριστή την 8.7.2020 ήταν εμπρόθεσμη κατά την εφαρμοστέα εν προκειμένω διάταξη του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης του 1992, εξήτησε να περιληφθούν οι ανωτέρω με την από 8.9.2020 αναγγελία του, αναγγελθείσες απαιτήσεις του σε νέο ή συμπληρωματικό Πίνακα Απαιτήσεων, τον οποίο όφειλε να συντάξει αυτός (Εκκαθαριστής) και να εξοφληθούν οι εν λόγω απαιτήσεις του από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την από 12.10.2020 έγγραφη έκθεσή του, η οποία παρατίθεται κατά το πλήρες περιεχόμενό της στην ένδικη ανακοπή, την οποία κοινοποίησε στον ανακόπτον, κατά τα εκτιθέμενα στην ανακοπή την 13.10.2020, απέρριψε το ανωτέρω αίτημα του ανακόπτοντος καθόσον έκρινε την ως άνω αναγγελία του ανακόπτοντος νομικού προσώπου ως εκπρόθεσμη και κατά συνέπεια απορριπτέα, διότι κατατέθηκε μετά την προθεσμία που ο ίδιος (Εκκαθαριστής) είχε θέσει προς τον σκοπό αυτό, ήτοι μετά την 7.5.2018, κρίνοντας παράλληλα ότι η ρύθμιση του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, δεν είναι αντίθετη προς τις διατάξεις του του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Την ανωτέρω έκθεση – έγγραφη απάντηση του Εκκαθαριστή με την οποία αρνήθηκε τη δια συντάξεως νέου ή συμπληρωματικού, στον από 2.9.2019 ήδη κατατεθέντα στο Πρωτοδικείο Πειραιώς, συνταχθέντα υπ' αυτού (Εκκαθαριστή) Πίνακα Απαιτήσεων κατάταξη του ανακόπτοντος, προσέβαλε το ανακόπτον με την ένδικη ανακοπή του, με την οποία εξήτησε, γενομένης αυτής (ανακοπής του) δεκτής, να εξαφανισθεί η ανωτέρω από 12.10.2020 απόφαση του Εκκαθαριστή, με την οποία απορρίφθηκε η ανωτέρω από 8.9.2020 αναγγελία απαιτήσεών του, να γίνουν δεκτές οι από

8.9.2020 αναγγελθείσες απαιτήσεις του, συνολικού ποσού ευρώ 797.985,20, να περιληφθούν αυτές σε νέο ή συμπληρωματικό πίνακα απαιτήσεων που θα πρέπει να συντάξει ο Εκκαθαριστής και να εξοφληθούν από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και του Π.Δ. 666/82, επικαλούμενος, με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, ότι η ανωτέρω απόφαση του Εκκαθαριστή είναι αναιτιολόγητη, ως ειδικότερα αναφέρει στα πλαίσια του λόγου αυτού ανακοπής, με τον δεύτερο δε λόγο ανακοπής του, διότι εσφαλμένως από τον Εκκαθαριστή απερρίφθη ως εκπρόθεσμη η ανωτέρω αναγγελία του, αν και οι διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992, διατάξεις ουσιαστικού δικαίου αυξημένης τυπικής ισχύος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 28 του Συντάγματος, υπερέχουν έναντι των δικονομικού δικαίου διατάξεων των άρθρων 11, 12 και 13 του ΠΔ 666/1982.

Με την εκκαλουμένη απόφαση, αφού κρίθηκε ότι η ανωτέρω ανακοπή, αρμοδίως εισήχθη προς εκδίκαση ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ΠΔ 666/1982, σε συνδυασμό με το άρθρο 739 επ. ΚΠολΔ, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, αυτή (ένδικη ανακοπή) απορρίφθηκε κυρίως, κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο της εκκαλουμένης αποφάσεως, ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, λόγω του ανυπόστατου και δη εκπροθέσμου της από 8.9.2020 αναγγελίας του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, αφού η προθεσμία αναγγελίας είχε οριστεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή έως την 7.5.2018 και αυτή έλαβε χώρα την 8.9.2020, οι ζημιωθέντες δε από το ένδικο συμβάν, καθ' υποκατάσταση των οποίων υπεισήλθε το ανακόπτον στις αναγγελθείσες απαιτήσεις τους, δεν είχαν προηγούμενα αναγγεληθεί και επικουρικά (απορρίφθηκε), ως απαράδεκτη και δη ως εκπρόθεσμη, διότι αυτή (ένδικη ανακοπή) κατετέθη στη γραμματεία του ανωτέρω Δικαστηρίου την 05^η-11-2020, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης από το άρθρο 20 παρ. 2 του Π.Δ. 666/1982 προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση του προσβαλλόμενου, κατά την εκκαλουμένη απόφαση, από 02-09-2019 Πίνακα Απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την εκκαλουμένη απόφασή «η υπό κρίση ανακοπή κρίνεται απορριπτέα για τους κατωτέρω λόγους: από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων VI εδ. (α). III παρ. 4, V και IX παρ. 3 της CLC 1969/1992 (Σύμβασης Ευθύνης), προκύπτει ότι, αφ' ης στιγμής συσταθεί κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης του πλοιοκτήτη ή του ασφαλιστή (σύμφωνα με το άρθρο V αυτής), τότε δεν υφίσταται άλλος τρόπος άσκησης των αξιώσεων των ζημιωθέντων, πέραν της διαδικασίας που τίθεται εκ του Π.Δ. 666/1982, το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 8 του Ν 314/1976 «Περί κυρώσεως της υπογραφείσης εν Βρυξέλλαις Συμβάσεως περί αστικής ευθύνης συνεπεία ζημιών εκ ρυπάνσεως υπό πετρελαίου» (1969), όπως η σύμβαση τροποποιήθηκε μεταγενεστέρως με το Πρωτόκολλο του Λονδίνου του έτους 1992, το οποίο κυρώθηκε με το ΠΔ 197 της 30.5-13.6.1995 και τέθηκε σε ισχύ, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 13 παρ. 4 αυτού, την

9η Οκτωβρίου 1996, έχοντας πλέον του νόμου αυτού την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος (άρθρο 1 του ως άνω νόμου). Το άρθρο VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992 που επικαλείται το ανακόπτον, κατά το οποίο «δικαιώματα αποζημιώσεως εκ της παρούσης Συμβάσεως αποσβέννυνται εάν μη εγερθεί αγωγή εξ αυτής εντός τριών ετών, από της ημερομηνίας, καθ' ην έλαβε χώρα η ζημία», προβλέπει τριετή αποσβεστική προθεσμία άσκησης των αξιώσεων των ζημιωθέντων και τυγχάνει εφαρμογής στην περίπτωση που δεν έχει συσταθεί κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, κατά την οποία εφαρμόζονται αποκλειστικά οι διατάξεις του Π.Δ. 666/1982. Εντός του ανωτέρω πλαισίου, το ανακόπτον θα είχε τη δυνατότητα να αναγγελθεί εκπρόθεσμα, μόνο όμως τηρουμένων των προϋποθέσεων που τίθενται εκ της διάταξης του άρθρου 12 (Π.Δ. 666/1982), οι οποίες ωστόσο δεν τηρήθηκαν εν προκειμένω. Διαφορετική θεώρηση θα καθιστούσε τη διαδικασία σύστασης περιορισμού κεφαλαίου άνευ αντικειμένου. Και τούτο διότι, αφενός μεν θα εδίνετο το περιθώριο παραβίασης των διατάξεων του Π.Δ. 666/1982 που θέτουν το πλαίσιο σύστασης και διανομής του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, αφετέρου δε, σύμφωνα με τα ειδικότερα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, η ευθύνη του προς αποζημίωση είναι δευτερογενής σε σχέση με την πρωτογενή ευθύνη του κυρίου του πλοίου και καλείται, μεταξύ άλλων, να καλύψει τα έξοδα αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας, στην περίπτωση όπου ο κύριος του πλοίου λόγω οικονομικής αδυναμίας δεν μπόρεσε να ικανοποιήσει τους δικαιούχους, σύμφωνα με τη Σύμβαση Ευθύνης 1992, και, στην περίπτωση σύστασης κεφαλαίου, αποκλειστικά μέσω της συμμετοχής στην εν λόγω διαδικασία συλλογικής ικανοποίησης των απαιτήσεων, όσων έχουν απαιτήσεις από την θαλάσσια ρύπανση και στον βαθμό που αυτό δεν γίνει και μόνο, δύναται να στραφεί δευτερογενώς κατά του εδώ ανακόπτοντος (.....). Στην προκειμένη περίπτωση, οι ζημιωθέντες που απευθύνθηκαν στο ανακόπτον για το συμβιβασμό ή την αποκατάσταση της απαίτησής τους, δεν εντάχθηκαν στην προβλεπόμενη από τη Σύμβαση Ευθύνης 1992 και το Π.Δ. 666/1982 διαδικασία του Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης, αλλ' αντιθέτως ικανοποιήθηκαν, παρακάμπτοντας αυτήν, από το ανακόπτον, το οποίο ωστόσο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, υπέχει μόνο δευτερογενή ευθύνη προς αποζημίωση. Τούτο προκύπτει ευθέως και από το άρθρο 4 της «Σύμβασης Κεφαλαίου 1992», στο οποίο προβλέπεται ότι, «για να επιτελέσει πλήρως το σκοπό του το Κεφάλαιο, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 (α), θα καταβάλλει αποζημίωση σε κάθε πρόσωπο, που έπαθε ζημιές από ρύπανση, αν το πρόσωπο αυτό δεν μπόρεσε να επιτύχει πλήρη και επαρκή αποζημίωση για τις ζημιές, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης...». Την εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο πλήττει το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με τον υπό στοιχείο [Η] λόγο της ένδικης έφεσης του για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή νόμου.

Με την ένδικη ανακοπή, με την οποία ουσιαστικά το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, προ της παρελεύσεως της

προθεσμίας αναγγελίας των απαιτήσεων από το ένδικο συμβάν, όπως αυτή, κατά την ένδικη ανακοπή, ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και η οποία είναι τριετής από τη βύθιση του πλοίου που έλαβε χώρα την 10.9.2017, συνέταξε και κατέθεσε Πίνακα Απαιτήσεων και αρνήθηκε να περιλάβει σε αυτόν, με την από 12.10.2020 απόφασή του [Εκκαθαριστή], δια της συντάξεως νέου Πίνακα Απαιτήσεων ή συμπληρωματικού τοιούτου, τις εμπροθέσμως, κατά την ανακοπή, με την από 8.9.2020 αναγγελία του (ανακόπτοντος) για πρώτη φορά, αναγγελθείσες απαιτήσεις του, αφού απέρριψε αυτή (αναγγελία του) ως εκπρόθεσμη, ζητείται, κατ' ορθή εκτίμηση του αιτήματος αυτής, η κατάταξη του ανακόπτοντος στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων για τις αναγγελθείσες υπ' αυτού, εμπροθέσμως κατά την ένδικη ανακοπή, αναφερόμενες σε αυτήν (ένδικη ανακοπή) απαιτήσεις του ανακόπτοντος, ενόψει του ότι ζητείται «... να γίνουν δεκτές οι από 8.9.2020 αναγγελθείσες απαιτήσεις του συνολικού ποσού ευρώ 797.985,20 ... και να εξοφληθούν από το κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και του Π.Δ. 666/82», εφόσον από καμία διάταξη, δεν προβλέπεται η δυνατότητα του Δικαστηρίου να υποχρεώσει τον Εκκαθαριστή του συσταθέντος κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, να συντάξει νέο, άλλως συμπληρωματικό Πίνακα Απαιτήσεων μετά την κατάθεση αυτού στο αρμόδιο Πρωτοδικείο.

Η υπό κρίση ανακοπή, η οποία εκτιμάται όχι ως γενική απρόθεσμη ανακοπή του άρθρου 583 ΚΠολΔ, σύμφωνα με την οποία «Αν κάποιος δεν έλαβε μέρος ή δεν προσκλήθηκε σε δικαστική ή εξώδικη πράξη που του προκαλεί βλάβη ή θέτει σε κίνδυνο τα έννομα συμφέροντά του, μπορεί να ασκήσει ανακοπή κατά της πράξης αυτής.», αλλά ως ανακοπή της διατάξεως του άρθρου 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982. Επειδή η ανωτέρω διαδικαστική πράξη του Εκκαθαριστή και δη η από 12.10.2020 απόφασή του [Εκκαθαριστή] περί απόρριψης ως εκπρόθεσμης της ανωτέρω από 8.9.2020 αναγγελίας του ανακόπτοντος και μη συμπερίληψης ως εκ τούτου, των με αυτήν απαιτήσεων του ανακόπτοντος στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, όπως αξίωνε το ανακόπτον, δια της συντάξεως νέου Πίνακα Απαιτήσεων ή συμπληρωματικού τοιούτου, ως παράγουσα έννομα αποτελέσματα πράξη, τυγχάνει ελεγκτέα. Ως πληρέστερο δε ένδικο βοήθημα προστασίας για τον ανακόπτοντα τυγχάνει η ανακοπή του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ, αφού μέσω αυτής της ανακοπής το Δικαστήριο δύναται να κατατάξει τον ανακόπτοντα στον Πίνακα Απαιτήσεων, αφού δεν προβλέπεται δυνατότητα του Εκκαθαριστή να επέμβει στον ήδη κατατεθέντα από αυτόν στο Δικαστήριο Πίνακα Απαιτήσεων, δια της συντάξεως νέου ή συμπληρωματικού τοιούτου (Όμοια επί γραπτής άρνησης του επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου να συντάξει πίνακα κατάταξης, βλ. Ι. Μπρίνια «Αναγκαστική Εκτέλεσις», Β έκδοση, άρθρο 979 παρ. 430 VI σελ. 1164). Η υπό κρίση ανακοπή είναι εμπρόθεσμη, εφόσον ασκήθηκε εντός τριάντα ημερών και δη την 5.11.2020 ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και επεδόθη στον καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή αυθημερόν, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον

με την ένδικη έφεσή του και δεν αμφισβητείται ειδικώς υπό του Εκκαθαριστή, η προσβαλλομένη δε ανωτέρω απόφαση του Εκκαθαριστή εξεδόθη την 12.10.2020. Όμως η ανακοπή είναι απαράδεκτη, ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης του ανακόπτοντος, συνεπεία ανυπόστατης και δη εκπρόθεσμης αναγγελίας των ενδίκων απαιτήσεών του, όπως κυρίως, κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο, απέρριψε αυτή και η εκκαλουμένη απόφαση. Ειδικότερα, κατά τα αναφερόμενα στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου ΙΙΙ της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992, όπως αυτές παρατίθενται ανωτέρω, καθιερώνεται αυστηρό σύστημα αντικειμενικής ευθύνης από διακινδύνευση, για τον πλοιοκτήτη του πλοίου, για ζημίες από ρύπανση που προκαλείται στο έδαφος ή στην ΑΟΖ του συμβαλλόμενου κράτους (άρθρο ΙΙ), από πλοίο ή ναυπήγημα που έχει κατασκευαστεί ή διαρρυθμισθεί για τη μεταφορά πετρελαίου χύμα ως φορτίου (άρθρο Ι παρ.1 συμβάσεως), πλην όμως, όπως ομοίως αναφέρεται στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, παρασχέθηκε η δυνατότητα περιορισμού της ευθύνης αυτού (πλοιοκτήτη) και στον ασφαλιστή του, με τις διατάξεις του άρθρου V της ίδιας Συμβάσεως Ευθύνης 1992, όπως ομοίως οι ανωτέρω διατάξεις αναφέρονται ανωτέρω, δια της δημιουργίας κεφαλαίου, αντίστοιχου με το ολικό ποσό που αντιπροσωπεύει το όριο της ευθύνης του, όπως ορίζεται στην παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, σε Δικαστήριο ή άλλη αρμόδια αρχή οποιουδήποτε από τα Συμβαλλόμενα Κράτη, στο οποίο έχει ασκηθεί αγωγή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου ΙΧ της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως ή, αν καμία αγωγή δεν έχει ασκηθεί, σε οποιοδήποτε Δικαστήριο ή άλλη αρμόδια αρχή οποιουδήποτε από τα Συμβαλλόμενα Κράτη, στα οποία μπορεί να ασκηθεί αγωγή σύμφωνα με το άρθρο ΙΧ. Κατά τις διατάξεις του ιδίου άρθρου, το κεφάλαιο μπορεί να δημιουργηθεί με την κατάθεση του ποσού ή την προσαγωγή τραπεζικής εγγύησης ή άλλης εγγύησης, αποδεκτής σύμφωνα με τη νομοθεσία του Συμβαλλόμενου Κράτους όπου το κεφάλαιο δημιουργείται και εφόσον κριθεί ότι είναι επαρκής από το Δικαστήριο ή άλλη αρμόδια αρχή, θα διανέμεται δε, μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεών των. Σε συνέχεια της ανωτέρω προβλέψεως, με τις διατάξεις του άρθρου VI της ίδιας Διεθνούς Συμβάσεως, προβλέφθηκαν και οι συνέπειες της δήλωσης περιορισμού ευθύνης αφού προβλέφθηκε ότι «1. Οσάκις ο πλοιοκτήτης, κατόπιν συμβάντος τινός, ίδρυσε κεφάλαιον, κατά τας διατάξεις του άρθρου V και δικαιούται να περιορίση την ευθύνην του: (α) Ουδείς έχων αξίωσιν δια ζημίαν εκ ρυπάνσεως προερχομένην εκ του συμβάντος δικαιούται ν' ασκήση οιοδήποτε δικαίωμα εναντίον άλλων περιουσιακών στοιχείων του πλοιοκτήτου, εν σχέσει προς την αξίωσιν τούτων. (β) Το Δικαστήριο ή άλλη αρμοδία Αρχή οιοδήποτε Συμβαλλόμενου Κράτους θα διατάσση την αποδέσμευσιν οιοδήποτε πλοίου ή άλλου περιουσιακού αντικειμένου ανήκοντος εις τον πλοιοκτήτην, όπερ έχει κατασχεθή, εν σχέσει προς την εκ ρυπάνσεως ζημίαν την προερχομένην εκ του συμβάντος και θα διατάσση την απόδοσιν παντός ενεχύρου ή άλλης ασφαλείας παρασχεθείσης προς

αποτροπή της κατασχέσεως. 2. Τα εν τη προηγούμενη παραγράφω ισχύουν μόνον εφ' όσον ο έχων αξίωσιν δύναται να προσφύγει εις το Δικαστήριο, όπερ διαχειρίζεται το κεφάλαιον και το κεφάλαιον είναι πράγματι διαθέσιμον ως προς την αξίωσιν ταύτην.». Κατά τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου XI της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως 1992 «Μετά την ίδρυσιν του κεφαλαίου, κατά το άρθρον V, τα Δικαστήρια του Κράτους, εις το οποίον ιδρύθη το κεφάλαιον, θα είναι αποκλειστικώς αρμόδια προς εκδίκασιν παντός θέματος αφορώντος εις την κατανομήν και την διανομήν του κεφαλαίου.». Με τις διατάξεις της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992, εν τούτοις, δεν ρυθμίσθηκε περαιτέρω η διαδικασία συστάσεως και διανομής του κεφαλαίου κατόπιν της, από τον πλοιοκτήτη ή τον ασφαλιστή του ζημιογόνου πλοίου, δηλώσεως περιορισμού ευθύνης. Είναι προφανές ότι ο Διεθνής νομοθέτης εμπιστεύθηκε τη ρύθμιση της εν λόγω διαδικασίας στον εθνικό νομοθέτη του κάθε συμβαλλόμενου Κράτους. Στην ελληνική έννομη τάξη, κατόπιν της παρασχεθείσας από τις διατάξεις της παραγράφου δ του άρθρου ογδόου του Ν. 314/1976, με τον οποίο κυρώθηκε η ανωτέρω Διεθνής Σύμβαση Ευθύνης, το οποίο προστέθηκε με την παρ.1 του άρθρου δεκάτου του Ν. 1269/1982 υπό του τίτλου «Εξουσιοδοτήσεις» προβλέφθηκε ότι «Δια Προεδρικών Διαταγμάτων εκδιδομένων προτάσει του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας επιτρέπεται όπως: (α) ... (β) (γ) ..., και (δ) Προσδιορίζονται τα όργανα και η εν γένει διοικητική και δικαστική διαδικασία ίδρυσης, διαχείρισης, κατανομής και διανομής του υπό της κυρουμένης Διεθνούς Σύμβασης προβλεπομένου Κεφαλαίου περιορισμού της ευθύνης του πλοιοκτήτου», εξεδόθη το ΠΔ 666/1982, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω, παρά την κατάργησή του με τις διατάξεις του άρθρου 292 στ του νέου ΚΙΝΔ, εφόσον ο νέος ΚΙΝΔ κατά τις διατάξεις του άρθρου 293 αυτού, άρχισε να ισχύει από την 1.5.2023. Με το εν λόγω ΠΔ προβλέφθηκε η διαδικασία συστάσεως αλλά και συμμετοχής στη διανομή του εν λόγω κεφαλαίου, δια της αναγγελίας της απαιτήσεως στον οριζόμενο Εκκαθαριστή, προβλέφθηκε δηλαδή μια οιονεί συλλογική διαδικασία, ανάλογη με αυτή της πτωχεύσεως, με σκοπό την ικανοποίηση των δανειστών του οφειλέτη, μέσω ενός συστήματος υποβολής, εξέλεγχης και επιδίκασης των απαιτήσεων (Λία Αθανασίου, Ναυτικό Δίκαιο, σελ. 964 υποσημ. 331). Συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 του εν λόγω προεδρικού διατάγματος προβλέπεται ότι, στην περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης επιθυμεί να περιορίσει την ευθύνη του για ζημιές ρύπανσης σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, οφείλει να το δηλώσει ενώπιον του Γραμματέα Πρωτοδικών κατά τους ορισμούς του άρθρου 1 και συντάσσεται προς τούτο έκθεση. Μετά την υποβολή της δηλώσεως, η οποία πρέπει να περιλαμβάνει τα αναφερόμενα στο άρθρο 3 του εν λόγω ΠΔ στοιχεία, ορίζεται Εκκαθαριστής και Εισηγητής Δικαστής (άρθρο 6). Αφού ελεγχθεί από τον Εισηγητή Δικαστή εάν το κεφάλαιο που συστήνεται ανταποκρίνεται στην ανωτέρω σύμβαση (άρθρο 8 παρ.2 του ανωτέρω ΠΔ), ο διορισθείς Εκκαθαριστής, χωρίς καθυστέρηση, καλεί αυτούς που ζημιώθηκαν

από το περιστατικό που προξένησε τη ζημία, να υποβάλουν σ' αυτόν δήλωση για τις απαιτήσεις τους, ορίζοντας προθεσμία για την αναγγελία αυτών (απαιτήσεων). Κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του εν λόγω ΠΔ «2. Η ανωτέρω πρόσκληση του Εκκαθαριστή πρέπει να παρέχει προθεσμία για την αναγγελία των απαιτήσεων σε χρόνο που να μην είναι μικρότερος των δεκαπέντε ημερών και μεγαλύτερος των έξι μηνών.», από της τελευταίας δημοσιεύσεως σε εφημερίδα της προσκλήσεως του Εκκαθαριστή (άρθρο 11 παρ.4 ΠΔ). Η αναγγελία δε της απαίτησης, η οποία αποτελεί κατ' αρχήν δικαίωμα του δανειστή και κατά τις διατάξεις του άρθρου 13 του ιδίου ΠΔ διακόπτει την παραγραφή, υποβάλλεται στον τύπο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 14 του ανωτέρω ΠΔ, σύμφωνα με τις οποίες «Η αναγγελία των απαιτήσεων γίνεται με δικόγραφο που δίνεται στον Εκκαθαριστή, ή προφορικά ενώπιον του Γραμματέα που συντάσσει έκθεση. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται από το Γραμματέα στον Εκκαθαριστή. Στην αναγγελία επισυνάπτονται τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση σε πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο.». Τυχόν μη εμπρόθεσμη αναγγελία συνεπάγεται έκπτωση από το σχετικό δικαίωμα με περαιτέρω συνέπεια τη μη συμμετοχή του μη εμπροθέσμως αναγγελλθέντος στη συλλογική διαδικασία διανομής του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, με εξαίρεση την περίπτωση του άρθρου 12 του ιδίου ΠΔ, σύμφωνα με το οποίο «Μέχρι να τελειώσει ο έλεγχος των απαιτήσεων, ο Εισηγητής έχει το δικαίωμα να επιτρέψει εκπρόθεσμη αναγγελία δανειστή, εφόσον αυτός από άγνοια της πρόσκλησης που έγινε ή από άλλη αιτία που δεν οφείλεται σε ευθύνη του, δεν αναγγέλθηκε εμπρόθεσμα. Η άδεια δίνεται σύμφωνα με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, ύστερα από κλήση του Εκκαθαριστή.». Προβλέπεται δηλαδή ότι εκπρόθεσμη αναγγελία επιτρέπεται μόνον με απόφαση του Εισηγητή Δικαστή, έως του πέρατος του ελέγχου των απαιτήσεων και εφόσον ο δανειστής δεν αναγγέλθηκε εμπρόθεσμα από άγνοια της πρόσκλησης που έγινε ή από άλλη αιτία που δεν οφείλεται σε ευθύνη του. Μετά την αναγγελία των εν λόγω απαιτήσεων, λαμβάνει χώρα επαλήθευση αυτών και συντάσσεται από τον Εκκαθαριστή Πίνακας Απαιτήσεων (άρθρα 18 και 20), κατά του οποίου προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης ανακοπής (άρθρο 20) από κάθε δανειστή που αναγγέλθηκε και τον οφειλέτη. Συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ «1. Με το τέλος του ελέγχου ο Εκκαθαριστής καταθέτει στο Γραμματέα πίνακα των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές από αυτόν, ειδοποιώντας, χωρίς καθυστέρηση για την κατάθεση τους δανειστές που αναγγέλθηκαν και τον οφειλέτη. 2. Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης. ... 3. Η ανακοπή ασκείται με δικόγραφο που απευθύνεται κατά του Εκκαθαριστή. Σε περίπτωση που η ανακοπή στρέφεται εναντίον της αποδοχής απαίτησης, το δικόγραφο απευθύνεται και κατά του δανειστή που το αμφισβητεί.». Σε περίπτωση που δεν ασκηθεί ανακοπή ή καταστούν

αμετάκλητες οι επί των ανακοπών αποφάσεις, συντάσσεται ο οριστικός Πίνακας Διανομής του προς διανομή κεφαλαίου. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 του ιδίου ΠΔ, η σύσταση του κεφαλαίου, από της δημοσιεύσεως της απόφασης του Εισηγητή ή του Πολυμελούς Πρωτοδικείου κατά τις διακρίσεις του άρθρου 10 του ιδίου ΠΔ, έχει τα ακόλουθα αποτελέσματα: α) Το Πρωτοδικείο είναι αποκλειστικά αρμόδιο για κάθε απαίτηση που συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις της σύμβασης για την ικανοποίησή του από το κεφάλαιο. β) Δίκες που είναι εκκρεμείς και αφορούν τις ανωτέρω απαιτήσεις στο εξής συνεχίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του διατάγματος. Με την ίδια διαδικασία εκδικάζονται στο εξής απαιτήσεις που δεν έχουν μέχρι σήμερα ασκηθεί. γ) Απαγορεύεται κάθε πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης ή η λήψη ασφαλιστικών μέτρων για τις ανωτέρω απαιτήσεις. Αναγκαστικά ή ασφαλιστικά μέτρα που τυχόν πάρθηκαν αίρονται αυτοδίκαια. δ) Οι ανωτέρω απαιτήσεις παύουν να είναι τοκοφόροι. ε) Το κεφάλαιο αποτελεί χωριστή ομάδα περιουσίας και διατίθεται αποκλειστικά για την ικανοποίηση των απαιτήσεων για τις οποίες συστήθηκε. στ) Τυχόν πτώχευση του οφειλέτη ή τρίτου που σύστησε το κεφάλαιο, δεν έχει επίδραση στη διαδικασία που καθορίζεται με το διάταγμα αυτό και το κεφάλαιο δεν περιλαμβάνεται στην πτωχευτική περιουσία. Από τις αμέσως ανωτέρω διατάξεις, σε συνάφεια προς τις διατάξεις του εδ.α της παραγράφου 1 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992, προκύπτει επομένως ότι, εφόσον ο πλοιοκτήτης ή ο ασφαλιστής του επιλέξουν να περιορίσουν ποσοτικά την ευθύνη τους, τόσο ο πλοιοκτήτης όσο και ο ασφαλιστής του πλοίου παύουν να ευθύνονται με έτερα περιουσιακά τους στοιχεία. Το κεφάλαιο δε, αποτελεί χωριστή ομάδα περιουσίας, η οποία διατίθεται αποκλειστικά για την ικανοποίηση των απαιτήσεων για τις οποίες συνεστήθη και η διανομή του λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις προβλέψεις των διατάξεων του ΠΔ 666/1982, με αποτέλεσμα, προκειμένου για την ικανοποίηση των ζημιωθέντων από το συμβάν της ρυπάνσεως, να απαιτείται η αναγγελία αυτών στην εν λόγω διαδικασία διανομής του κεφαλαίου, αφού, κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 του εν λόγω ΠΔ, η σύσταση του κεφαλαίου, έχει ως αποτέλεσμα δίκες που είναι εκκρεμείς και αφορούν τις ανωτέρω απαιτήσεις στο εξής να συνεχίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του διατάγματος, ενώ απαιτήσεις οι οποίες δεν είχαν ασκηθεί έως της συστάσεως του ανωτέρω κεφαλαίου εκδικάζονται με τη ίδια διαδικασία. Περαιτέρω, ενόψει του ότι η διαδικασία περιορισμού κεφαλαίου σκοπό έχει, εν τέλει, τη διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι, το δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία που ακολουθεί τη δήλωση περιορισμού ευθύνης, μπορεί να ασκηθεί σε οποιονδήποτε χρόνο αυτής της διαδικασίας, καθόσον μια τέτοια παραδοχή θα ήταν αντίθετη προς τον ανωτέρω σκοπό της εν λόγω διαδικασίας. Επομένως, καθίσταται επιβεβλημένος ο καθορισμός του χρόνου άσκησης του δικαιώματος αναγγελίας. Ο χρόνος αυτός δεν ρυθμίσθηκε από την ανωτέρω Διεθνή Σύμβαση, όπως δεν ρυθμίζονται και οι συνέπειες της καθυστερημένης συμμετοχής στη διαδικασία περιορισμού ευθύνης και κατά

συνέπεια, τα ζητήματα αυτά ρυθμίζονται από στις εθνικές νομοθεσίες των συμβαλλόμενων στην ανωτέρω Διεθνή Σύμβαση κρατών. Και πράγματι, με τις διατάξεις του άρθρου VIII της ίδιας Σύμβασης Ευθύνης 1992, προβλέφθηκε ότι «Δικαιώματα αποζημιώσεως εκ της παρούσης Συμβάσεως αποσβέννυνται εάν μη εγερθή αγωγή εξ αυτής εντός τριών ετών, από της ημερομηνίας, καθ' ην έλαβε χώραν η ζημία. Εν τούτοις, εν ουδεμία περιπτώσει δύναται να εγερθή αγωγή μετά πάροδον εξ ετών, αφ' ης έλαβε χώραν το συμβάν, εξ ου προεκλήθη η ζημία. Οσάκις το συμβάν αποτελείται εκ σειράς περιστατικών, η περίοδος των εξ ετών άρχεται τρέχουσα από της ημερομηνίας του πρώτου περιστατικού.». Με την τελευταία αυτή διάταξη ρυθμίζεται ο χρόνος αποσβέσεως του δικαιώματος αξίωσης αποζημίωσης του ζημιωθέντος από το συμβάν της ρυπάνσεως. Κατά το σαφές περιεχόμενο αυτής, δεν ρυθμίζεται ο χρόνος εντός του οποίου πρέπει ο ζημιωθείς να αναγγελθεί σε τυχόν συλλογική διαδικασία που ακολουθεί τη δήλωση του πλοιοκτήτη ή ασφαλιστή του ζημιογόνου πλοίου περί περιορισμού της ευθύνης του δια συστάσεως κεφαλαίου, δεδομένου μάλιστα ότι η δήλωση αυτή δεν συμπίπτει κατά κανόνα με τον χρόνο επέλευσης της ζημίας. Επομένως, καμία αντίθεση της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982 με την οποία καθορίζεται ο χρόνος τον οποίο δύναται ο Εκκαθαριστής να ορίσει ως προθεσμία για την αναγγελία των απαιτήσεων δεν υπάρχει εν προκειμένω, με το ανωτέρω άρθρο VIII της ίδιας Σύμβασης Ευθύνης 1992, ως διατείνεται το ανακόπτον, αφού το ρυθμιστικό τους πεδίο είναι διαφορετικό. Κατά λογική συνέπεια, δεν υπάρχει αντίθεση της αμέσως ανωτέρω διάταξης της Διεθνούς Συμβάσεως ούτε με το ανωτέρω άρθρο 12 του ΠΔ 666/1982, με το οποίο ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις αποδοχής μιας εκπρόθεσμης αναγγελίας στην ανωτέρω συλλογική διαδικασία. Οι αναφορές εξάλλου, από το ανακόπτον, στην ανωτέρω αναγγελία, περί αντίθεσης της διάταξης του άρθρου 13 του ανωτέρω ΠΔ, όπου γίνεται λόγος για παραγραφή της απαίτησης, αν και κατά την ανακοπή η προθεσμία του άρθρου άρθρο VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992, αποτελεί αποσβεστική προθεσμία, αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού εν προκειμένω καμία επιρροή δεν ασκεί αν με την εν λόγω διάταξη καθιερώνεται παραγραφή ή αποσβεστική προθεσμία. Οι αιτιάσεις του ανακόπτοντος ότι, εφόσον η ικανοποίηση του ζημιωθέντος μέσω του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης δεν αλλοιώνει τον χαρακτήρα της απαίτησεως και επομένως η χρονική απόσβεση του δικαιώματος αποζημίωσης θα πρέπει να είναι ενιαία, ανεξάρτητα εάν συνεστήθη ή όχι κεφάλαιο, στηρίζεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι δηλαδή με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982 και την καθιέρωση προθεσμίας αναγγελίας προκειμένου κάποιος ζημιωθείς να συμμετάσχει στη συλλογική διαδικασία διανομής του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, καθιερώνεται έτερος χρόνος απόσβεσης του σχετικού δικαιώματος αποζημίωσης. Με την εν λόγω διάταξη, εν τούτοις, ρυθμίζεται μόνον ο χρόνος αναγγελίας της απαίτησης προκειμένου και για τη συμμετοχή του ζημιωθέντα στη διανομή του ανωτέρω κεφαλαίου, πρόκειται δηλαδή για διαφορετικές προθεσμίες. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι, παρά τους προβληματισμούς που

έχουν διατυπωθεί από την υποεπιτροπή εργασίας του και κατά τη διάρκεια του συνεδρίου του ... τον Οκτώβριο του 2008 στην Αθήνα, οπότε υιοθετήθηκε από τη Γενική Συνέλευση του ... το Εγχειρίδιο Οδηγιών σχετικά με «Διαδικαστικά ζητήματα με τον περιορισμό ευθύνης στο ναυτικό δίκαιο», για τα νομικά προβλήματα που τίθενται όταν η τασσόμενη από τις εθνικές νομοθεσίες προθεσμία αναγγελίας απαίτησης ενώπιον του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης είναι συντομότερη από την ουσιαστικού δικαίου αποσβεστική προθεσμία του άρθρου VIII της Σύμβασης Ευθύνης 1992, όπως αναλυτικά εκθέτει το ανακόπτον στην ένδικη έφεσή του, ο Έλληνας Νομοθέτης και μετά την κατάργηση του ανωτέρω ΠΔ με τις διατάξεις του άρθρου 243 του Ν. 5020/2023 (Νέος ΚΙΝΔ) περιέλαβε ρυθμίσεις ως προς τον χρόνο εντός του οποίου πρέπει να υποβληθούν οι αναγγελίες στην ανωτέρω συλλογική διαδικασία, σύμφωνα με τις οποίες η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε έξι (6) μήνες, αρχομένης από της τελευταίας δημοσίευσης σχετικής πρόσκλησης στον ιστότοπο του Πρωτοδικείου του Πειραιά και σε μία καθημερινή εφημερίδα μεγάλης κυκλοφορίας, χωρίς να συνδέει την προθεσμία αναγγελίας με τον χρόνο παραγραφής της απαίτησης αποζημίωσης, καθώς επίσης περιέλαβε ρυθμίσεις ανάλογες με τις διατάξεις των άρθρων 11, 12, 13 και 14 του ΠΔ 666/1982, εφόσον προέβλεπε υπό του τίτλου «Διαδικασία αναγγελίας απαιτήσεων» «1. Ο εκκαθαριστής καλεί χωρίς καθυστέρηση τους δανειστές περιορισμών απαιτήσεων να αναγγείλουν την απαίτησή τους εντός έξι (6) μηνών από την τελευταία δημοσίευση σχετικής πρόσκλησης στον ιστότοπο του πρωτοδικείου του Πειραιά και σε μία καθημερινή εφημερίδα μεγάλης κυκλοφορίας. Η αναγγελία πρέπει να περιέχει τον διορισμό αντικλήτου. Ειδικά για τις αξιώσεις από θαλάσσια ρύπανση ή τις αξιώσεις του άρθρου 71, η πρόσκληση δημοσιεύεται και σε μία τοπική εφημερίδα του τόπου όπου προκλήθηκαν κυρίως οι ζημιές και τοιχοκολλάται στο τοπικό δημοτικό κατάστημα. 2. Η αναγγελία γίνεται με δικόγραφο που κατατίθεται στον γραμματέα και συντάσσεται σχετική έκθεση. Ακριβές αντίγραφο εγχειρίζεται στον εκκαθαριστή μαζί με τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση. 3. Η αναγγελία περιέχει τα στοιχεία του άρθρου 216 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182). Αν κατά την ημερομηνία της αναγγελίας δεν είναι με ακρίβεια γνωστό το ύψος της απαίτησης, η αναγγελία μπορεί να προσδιορίζει κατά προσέγγιση το ύψος του ποσού μέχρι το οποίο μπορεί να φθάσει. Σε κάθε περίπτωση, ο οριστικός προσδιορισμός του ποσού μπορεί να γίνει το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση του εκκαθαριστή προς τον αναγγελλθέντα. 4. Εκπρόθεσμη αναγγελία είναι δυνατή, εφόσον το επιτρέψει ο εισηγητής μετά από αίτηση που δικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και απευθύνεται προς τον εκκαθαριστή, και υπό την προϋπόθεση ότι δεν έχει ολοκληρωθεί ο έλεγχος των απαιτήσεων και το εκπρόθεσμο οφείλεται σε άγνοια της πρόσκλησης ή σε άλλη αιτία που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του αιτούντα. 5. Η αναγγελία απαιτήσεων διακόπτει την παραγραφή.».

Εν προκειμένω, από την εκτίμηση του περιεχομένου της ένδικης ως άνω από 4.11.2020 ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», οι απαιτήσεις για τις οποίες αναγγέλθηκε το ανακόπτον για πρώτη φορά με την από 8.9.2020 έγγραφη αναγγελία του που κοινοποίησε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή την 8.9.2020, όπως αναφέρεται επί της ενσωματωμένης στην ένδικη ανακοπή έγγραφης αναγγελίας, δεν είχαν αναγγελθεί εμπροθέσμως και δη έως την 7.5.2018, οπότε κατά την ένδικη ανακοπή, έληγε η προθεσμία που είχε ορισθεί από τον Εκκαθαριστή για την αναγγελία απαιτήσεων στη συλλογική διαδικασία που ακολούθησε τη δήλωση περιορισμού ευθύνης από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρεία, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Επίσης, δεν αναφέρεται στην ένδικη ανακοπή όσον αφορά στις έξι πρώτες αναγγελθείσες απαιτήσεις του, τις οποίες το ανακόπτον εξόφλησε συμβιβαστικά προ της 2.9.2018, ότι ανήγγειλε αυτές εκπροθέσμως και τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 12 του ανωτέρω ΠΔ 666/1982. Μάλιστα, κατά την ένδικη ανακοπή, ο Εκκαθαριστής, αφού προέβη σε επαλήθευση των απαιτήσεων που εμπροθέσμως, κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, είχαν αναγγελθεί, την 2.9.2019, ήτοι ένα χρόνο προ της αναφερομένης στην ένδικη ανακοπή αναγγελίας των με αυτήν απαιτήσεων από το ανακόπτον, είχε συντάξει και καταθέσει ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς και τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, με την εξυπνοοούμενη παραδοχή ότι είχε ολοκληρωθεί ο έλεγχος των αναγγελθέντων απαιτήσεων, εφόσον κατά τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 20 του ανωτέρω ΠΔ με το τέλος του ελέγχου αυτών (απαιτήσεων) ο Εκκαθαριστής καταθέτει στον Γραμματέα τον Πίνακα των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές από αυτόν. Ως εκ τούτου, η αναγγελία των ενδίκων απαιτήσεων, η οποία έλαβε χώρα εκπροθέσμως, ήτοι μετά την ταχθείσα από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, προθεσμία, τυγχάνει ανυπόστατη (όμοια επί εκπρόθεσμης κοινοποίησης αναγγελίας στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, κατά τις διατάξεις του άρθρου 972 ΚΠολΔ σε Ι. Μπρίνια, «Αναγκαστική εκτέλεσις» Β έκδοση, σελ. 984 -985). Κατά συνέπεια, ως μη εμπροθέσμως αναγγελθείς δανειστής, το ανακόπτον να μην νομιμοποιείται ενεργητικώς να εγείρει την ένδικη ανακοπή του, εκτιμώμενη ως ανακοπή του άρθρου 20 παρ. 2 του ΠΔ 666/1982, κατά της έγγραφης άρνησης του Εκκαθαριστή να κατατάξει τις, με την ανωτέρω αναγγελία, απαιτήσεις του ανακόπτοντος στον Πίνακα Απαιτήσεων, έστω και δια της συντάξεως νέου, άλλως συμπληρωματικού από τον ήδη κατατεθέντα Πίνακα Απαιτήσεων (όμοια επί ανακοπής κατά τις διατάξεις του άρθρου 979 ΚΠολΔ σε περίπτωση ανυπόστατης αναγγελίας Ι. Μπρίνιας, ο.π. σελ. 1168-1169, υποσημ. 23, Ν. Νίκας Δίκαιο Αναγκαστικής εκτέλεσης, έκδοση Β, τόμος ΙΙ σελ. 619 παρ.6). Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, το ανακόπτον με την ανωτέρω αναγγελία του, δεν ισχυρίζεται ότι, έλαβε χώρα διανομή του κεφαλαίου με βάση τον ανωτέρω από 2.9.2019 προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων που συνέταξε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και ακολούθως, απέμεινε υπόλοιπο προς διανομή στο οποίο αυτό (ανακόπτον)

αξιώνει τη συμμετοχή του και ο Εκκαθαριστής αρνείται, αφού αναφέρει ότι ο προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων δεν τυγχάνει αμετάκλητος, αλλά εκκρεμούν εισέτι ανακοπές σε βάρος του. Μάλιστα έτι περαιτέρω, αναφέρει ότι αν και το ποσό του περιορισμένου κεφαλαίου ανέρχεται σε ευρώ 5.410.000 αναγγέλθηκαν απαιτήσεις ύψους ευρώ 97.141.767,98 και έγιναν δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγησαν στον προσωρινό από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων απαιτήσεις ύψους ευρώ 45.501.542,99. Πράγματι, αν και στην ανωτέρω αναγγελία εξητήθη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή να συντάξει νέο ή συμπληρωματικό Πίνακα Απαιτήσεων, τούτο αξίωσε το ανακόπτον ενόψει του επικαλούμενου από αυτό εμπροθέσμου της ανωτέρω αναγγελίας του και προκειμένου αυτό (ανακόπτον) να περιληφθεί στον αρχικό προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, είτε δια της συντάξεως νέου, είτε δια της συντάξεως συμπληρωματικού.

Η εκκαλουμένη απόφαση, επομένως, η οποία με παρόμοια επιχειρηματολογία ατέρριψε την ένδικη ανακοπή κυρίως ως απαράδεκτη, ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο και όλως επικουρικώς, πλεοναστικώς ως απαράδεκτη, λόγω εκπροθέσμου ασκήσεως αυτής, αν και αυτή, ως αναλύεται ανωτέρω, ήταν εμπρόθεσμη, δεν έσφαλε κατ' αποτέλεσμα ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, εφόσον πράγματι η ένδικη ανωτέρω από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή του ανακόπτοντος, τυγχάνει απαράδεκτη συνεπεία ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησης του ανακόπτοντος, ως αναλύεται αμέσως ανωτέρω. Πρέπει, επομένως, αφού αντικατασταθούν οι αιτιολογίες της εκκαλουμένης απόφασης, με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι με την παρούσα απόφαση, δεν παράγεται για το εκκαλούν δεδikaσμένο δυσμενέστερο με αυτό της εκκαλουμένης αποφάσεως, ο ανωτέρω υπό στοιχείο [Η] λόγος εφέσεως να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του.

[Ζ] (Ι) Επί της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του , Δικηγόρου Πειραιώς, υπό την ιδιότητά του ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της, ασφαλίζουσας το δεξαμενόπλοιο «ΑΖΙΙ» για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου Περιορισμού Ευθύνης και (ΙΙ) της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας (όγδοος λόγος της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»):

Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» η οποία, ως αναγγελθείσα, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού των επιμέρους ανά μήνα δαπανών της, όπως αυτές αναλύονται στα επισυναπτόμενα, στην ενσωματωμένη στην ένδικη ανακοπή αναγγελία της, λογιστικά φύλλα (excel), για το ποσό των ευρώ 9.192.459,76 ευρώ, πλέον τόκων από της επιδόσεως της αναγγελίας, πλέον δικαστικών και άλλων εξόδων και μερικώς καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό τον ευρώ 2.052.579,04, κατόπιν της αφαίρεσης του ποσού των ευρώ 1.500.000,00, το οποίο της κατέβαλε έναντι των απαιτήσεών της το νομικό πρόσωπο «.....», με την ένδικη από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπή της, όπως αυτή διευκρίνισε δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προσέβαλε τη μερική κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για τους εκτιθέμενους στο δικόγραφο τρεις λόγους ανακοπής, με τους οποίους, έπληξε τον ανωτέρω συνταχθέντα υπό του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το μέρος που δεν έγιναν αποδεκτές και δεν κατετάγησαν οι αναγγελθείσες απαιτήσεις της για καταβολή δαπάνης διαχειριστικής αμοιβής, καθώς και το ποσό των ευρώ 120.000 για το οποίο αναγγέλθηκε για τον χειρισμό της υποθέσεως, τη νομική κάλυψη και υποστήριξη από τεχνικό σύμβουλο της απαίτησής της, όπως επίσης καθό μέρος οι καταταγείσες δαπάνες της δεν κατετάγησαν σύμφωνα με την αναγγελία της, αλλά μειωμένες και ζήτησε, γενομένης δεκτής της ανακοπής της, να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος (προσωρινός) Πίνακας Απαιτήσεων και να γίνει δεκτή το σύνολο της η αναγγελθείσα πραγματικά, όπως εκτιμάται η ένδικη ανακοπή, απαίτησή της, μετά την αφαίρεση του ποσού των ευρώ 1.500.000,00 που της κατέβαλε το ανωτέρω νομικό πρόσωπο και δη κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού των επιμέρους, αναφερομένων στα επισυναπτόμενα στην αναγγελία της λογιστικά φύλλα, κονδυλίων, κατά το ποσό των ευρώ [(2.712.648,98 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 πλην της αναλογούσας διαχειριστής αμοιβής + 3.598.940,50 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 πλην της αναλογούσας διαχειριστής αμοιβής + 1.348.798,65 για τον μήνα Νοέμβριο 2017 πλην της αναλογούσας διαχειριστής αμοιβής =) 7.660.383,13 μείον 1.500.000=] 6.160.383,13, πλέον της αναγγελθείσας και μη καταταγείσας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, δαπάνης διαχειριστικής αμοιβής, ποσού ευρώ 1.148.876,70 αντί του ποσού των ευρώ 1.532.076,626, για το οποίο είχε αναγγελθεί για την εν λόγω αιτία, όπως το ποσό αυτό παραδεκτώς, κατά τις διατάξεις των άρθρων 223 παρ.2 και 295 παρ.1 ΚΠολΔ, οι οποίες εφαρμόζονται και στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 741 ΚΠολΔ, περιόρισε με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και συνολικά για το ποσό των ευρώ 7.309.259,83, προκειμένου αυτή (ανακόπτουσα) να καταταγεί αναλόγως (προς την απαίτηση αυτή ποσού ευρώ 7.309.259,83) στον Πίνακα Διανομής και εν τέλει να καταταγεί ως Δανείστρια στον (οριστικό) Πίνακα Διανομής των

Απαιτήσεων του άρθρου 22 του Π.Δ. 666/1982, τον οποίο θα καταρτίσει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολό της απαίτησής της, ήτοι για τον ποσό των ευρώ 7.309.259,83. Με την ένδικη, από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεσή της, προσέβαλε την εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία, απερρίφθησαν οι ανωτέρω λόγοι ανακοπής της, με τους έξι λόγους εφέσεως, πλήττοντας τα κεφάλαια αυτής, που την βλάπτουν, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρονται στο δικόγραφο του ενδίκου μέσου και αναλύονται ανωτέρω, συνιστούν δε αιτιάσεις, οι οποίες, στο σύνολό τους εκτιμώμενες, ανάγονται σε μη ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, σε εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ελλιπή, πλημμελή και αντιφατική αιτιολογία, μεταξύ των οποίων [α] εκ του λόγου ότι η εκκαλουμένη απόφαση, δεν έλαβε υπόψη της την απαίτηση, όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά τον περιορισμό του αιτήματος της ανακοπής της και τις διορθώσεις αυτής, όπως αυτές αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, διορθώσεις τις οποίες γνωστοποίησε τούτο στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, αλλά και στο, απεφάνθη δε (η εκκαλουμένη απόφαση) παρά το νόμο, για έτερο του υποβληθέντος αιτήματος και δεν εφάρμοσε το νόμο, αλλά κατά πλημμελή αιτιολογία απεφάνθη για απαίτηση ύψους ποσού ευρώ 7.490.053,47, αν και αυτή πλέον, είχε διαμορφωθεί στο ποσό των ευρώ 7.008.460,17, με τον πρώτο λόγο έφεσης και [β] αναφορικά με την κρίση της (εκκαλουμένης αποφάσεως) ότι τυγχάνει πρόσθετη, παραδεκτή, νόμιμη και βάσιμη στην ουσία της, η από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρέμβαση, του νομικού προσώπου με την επωνυμία «....., υπέρ του καθού η ανακοπή και κατ' αυτής (ανακόπτουσας) στην με την ανακοπή της ανοιγείσα δίκη, με τον έκτο λόγο εφέσεως, υπό του τίτλου «6^{ος} Λόγος Έφεσης: Πλημμελής αιτιολογία εκκαλουμένης ως προς την κρίση της επί της αποδοχής της πρόσθετης παρέμβασης του εφεσιβαλλομένου κατά ημών», αν και αυτή ήταν κύρια παρέμβαση και όχι πρόσθετη όπως εκτιμήθηκε και περαιτέρω έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη και πάντως ως μη νόμιμη, παρά ταύτα, άνευ αιτιολογίας, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, έγινε δεκτή με την εκκαλουμένη απόφαση ως βάσιμη και στην ουσία της και απορρίφθηκε η ανωτέρω ανακοπή της και ζήτησε να εξαφανισθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τα κεφάλαια αυτής που την αφορούν, απορριπτομένων των αντιθέτων ισχυρισμών των αντιδίκων της, ώστε να γίνει δεκτή στο σύνολό της η ανωτέρω ανακοπή της, να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος (προσωρινός) Πίνακας Απαιτήσεων και να γίνει δεκτό το σύνολο της απαιτήσεως της ποσού ευρώ 7.008.460,17, νομιμοτόκως, ώστε να καταταγεί αυτή αναλόγως, επί τω τέλει όπως καταταγεί στον (οριστικό) Πίνακα Διανομής των Απαιτήσεων του άρθρου 22 του Π.Δ. 666/1982 που θα καταρτίσει ο Εκκαθαριστής, μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των

ανακοπών, για την απαίτηση της εκ ποσού ευρώ 7.008.460,17 και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Η ένδικη ανωτέρω από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία αφού έγινε τυπικά δεκτή, με την εκκαλουμένη απόφαση ακολούθως απερρίφθη ως αβάσιμη στην ουσία της, καθόσον απερρίφθησαν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι πρώτος και δεύτερος λόγοι ανακοπής και ως αόριστος ο τρίτος λόγος ανακοπής, ασκήθηκε εμπροθέσμως, αφού κατετέθη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς την 1.10.2019 και επεδόθη την 2.10.2019 στον καθού Εκκαθαριστή [σχετικά υπ' αριθ. /2.10.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών] ήτοι εντός της, καθιερούμενης με το άρθρο 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982, προθεσμίας των τριάντα ημερών από την 2.9.2019, οπότε κατετέθη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ο προσβαλλόμενος προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς και τυγχάνει παραδεκτή από άποψη παθητικής νομιμοποίησης, καθό μέρος με αυτή ζητείται η κατάταξη της ανακόπτουσας εταιρείας στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για μη καταγείσεις σε αυτόν απαιτήσεις της (άρθρο 20 παρ.2 του ΠΔ 666/1982). Περαιτέρω, η ένδικη ανακοπή, καθό μέρος με αυτήν η ανακόπτουσα εταιρεία προσέβαλε την εν μέρει μη αποδοχή, υπό του καθού η ανακοπή εκκαθαριστή, των αναγγελθέντων απαιτήσεων της και αξίωσε όπως, γενομένης αυτής (ένδικης ανακοπής) δεκτή, μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και καταταγεί αυτή (ανακόπτουσα) σε αυτόν, για το σύνολο των πράγματι αναγγελθεισών υπ' αυτής απαιτήσεων της, όπως το αίτημα αυτής εκτιμήθηκε και όπως διαμορφώθηκε ως αναλύεται ανωτέρω, κατόπιν του περιορισμού του αιτήματος αυτής, με τις προτάσεις της, όσον αφορά στην αναγγελθείσα δαπάνη διαχειριστικής αμοιβής, τυγχάνει και νόμιμη, θεμελιούμενη στις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 και ως τέτοια ορθώς έγινε δεκτή υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως. Καθό μέρος, εν τούτοις, ζητείται όπως καταταγεί στον (οριστικό) Πίνακα Διανομής των Απαιτήσεων του άρθρου 22 του Π.Δ. 666/1982 που θα καταρτίσει ο Εκκαθαριστής για το σύνολο της απαίτησής της, η ένδικη ανακοπή τυγχάνει μη νόμιμη και ως τέτοια ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, αφού με αυτήν (εκκαλουμένη απόφαση) δεν έγινε δεκτό το αίτημα αυτό, διότι, ως αναλύεται ανωτέρω, η υπό κρίση ανακοπή κατά του Πίνακα Απαιτήσεων (άρθρο 20 ΠΔ 666/1982), η οποία προηγείται του σταδίου διανομής του κεφαλαίου αφού, κατά το άρθρο 22 του πδ 666/1982, αυτή (διανομή) λαμβάνει χώρα, μετά το αμετάκλητο των αποφάσεων επί των ανακοπών κατά του Πίνακα Απαιτήσεων, δια της κατάρτισης υπό του Εκκαθαριστή του οριστικού Πίνακα Διανομής, δεν έχει ως αντικείμενό της τη διανομή του Κεφαλαίου. Επιπροσθέτως, σε κάθε περίπτωση, η διανομή του Κεφαλαίου λαμβάνει χώρα, κατά τους ορισμούς της

παραγράφου 4 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης κατά τις οποίες «Το Κεφάλαιον θα διανέμεται μεταξύ των εχόντων αξιώσεις, αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισθεισών απαιτήσεών του.», με αποτέλεσμα, σε περίπτωση που έχουν αναγγελθεί και καταταγεί στον Πίνακα Απαιτήσεων περισσότερες απαιτήσεις, η διανομή του Κεφαλαίου να λαμβάνει χώρα αναλόγως προς τα ποσά των εκκαθαρισμένων αναγγελθέντων και καταταγέντων απαιτήσεων. Τέλος, μη νόμιμο τυγχάνει και ως τέτοιο ορθώς σιωπηρώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως αφού δεν έγινε δεκτό, το αίτημα της ανακόπτουσας όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων οριστικά και για τους νομίμους τόκους επί του κεφαλαίου των απαιτήσεών της, το οποίο για πρώτη φορά η ανακόπτουσα υπέβαλε με τις προτάσεις της διότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ.1 της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνη 1992, άπαξ και συσταθεί κεφάλαιο παύει η τοκοφορία των απαιτήσεων. Περαιτέρω, η ανακόπτουσα εταιρεία δια των εγγράφων προτάσεών της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προέβη στις ακόλουθες δηλώσεις με τις οποίες επικαλείτο ότι προέβαινε σε περιορισμό του αιτήματος της ανακοπής της και συγκεκριμένα: «... ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΣ ΜΑΣ Την 30.03.2018 αναγγείλαμε στο Γραφείο Υποβολής Απαιτήσεων ΑΖΠ του την χρηματική απαίτηση μας κατ' αυτού ύψους € 8.990.053,47 πλέον τόκων και εξόδων. Η εν λόγω αναγγελία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου απαιτήσεως 52.1. Την 24.08.2018 το ... κατέβαλε σε εμάς το ποσό των € 1.500.000 ως πληρωμή έναντι της ως άνω απαιτήσεως μας. Συνεπώς η απαίτηση μας περιορίσθηκε στο ποσό των € 7.490.053,47 (€ 8.990.053,47 - € 1.500.000). Ως προς το ποσό αυτό το ... υποκαταστάθηκε στα δικαιώματα ημών έναντι του Εκκαθαριστή, αναγγέλθηκε στον Εκκαθαριστή και τοποθετήθηκε ως δικαιούχος της ως άνω απαιτήσεως στον από 2.09.2019 Προσωρινό Πίνακα, για το σύνολο της απαίτησης (δηλαδή € 1.500.000). ... Ακολούθως, το, την 26.03.2020, κατέβαλε σε εμάς το ποσό των € 300.000 ως δεύτερη πληρωμή έναντι της ως άνω απαιτήσεως μας. Συνεπώς η απαίτηση μας περιορίσθηκε περαιτέρω κατά το αντίστοιχο ποσό. Και ως προς το ποσό αυτό των € 300.000, το υποκαταστάθηκε στα δικαιώματα ημών έναντι του Εκκαθαριστή. Με το από 20.03.2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ του και ημών [Σχετ. Δ' 60], προσδιορίσθηκε και συμφωνήθηκε το πρώτον ο τρόπος καταλογισμού της συνολικώς καταβληθείσας πληρωμής ύψους € 1.800.000 (€ 1.500.000 + € 300.000) έναντι των επιμέρους αιτουμένων κονδυλίων της απαιτήσεως μας, όπως αυτά (κονδύλια) αναλύονται στον 8-σέλιδο Πίνακα (σε μορφή λογιστικών φύλλων/Excel Spreadsheets) στις σελίδες 81-88 της ένδικης ανακοπής. Δυνάμει του ως άνω Ιδιωτικού Συμφωνητικού και μετά: (α) τις ως άνω δύο πληρωμές έναντι (€ 1.500.000 την 24.08.2018 και € 300.000 την 26.03.2020), (β) τις σχετικές, ήδη συντελεσθείσες, υποκαταστάσεις και εκχωρήσεις προς το ποσού € 1.500.000 και ποσού € 300.000, (γ) την αναλογική μείωση όλων των επιμέρους απαιτήσεων ανά μήνα εργασιών σχετικώς (€ 1.500.000 + € 300.000 = € 1.800.000/3 μήνες εργασιών

Σεπτέμβριος – Νοέμβριος 2017 = € 600.000 → αναλογική μείωση ανά μήνα € 600.000) και της συνεπαγόμενης αναλογικής μείωσης όλων των επιμέρους αιτουμένων κονδυλίων ανά μήνα κατά το αντίστοιχο ποσοστό επί τοις εκατό (όπως συμφωνήθηκε με το την 20.03.2020), ήτοι: η μείωση των € 600.000 ως προς την συνολική απαίτηση ημών για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αντιστοιχεί σε ποσοστό 22,12% - συνεπώς όλα τα επιμέρους αιτούμενα κονδύλια για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 μειώνονται κατά 22,12% σχετικώς – ομοίως για τον μήνα Οκτώβριο 2017 μειώνονται κατά 16,67% και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 κατά 48,83% σχετικώς, τις συντελεσθείσες τις διορθώσεις των, εκ παραδρομής, υπολογιστικών σφαλμάτων στον υπολογισμό της απαίτησέως μας (σελίδες 81-88 της ενδίκου ανακοπής) ποσού € 181.593,30, ήτοι: (α) το ορθό ποσό για την απαίτηση υπό Εξοπλισμό (Equipment) για τον Σεπτέμβριο 2017 είναι € 571.652,50 και όχι € 446.065, (β) το ορθό ποσό για την απαίτηση υπό Οχήματα (Cars) για τον Σεπτέμβριο 2017 είναι € 216.675 και όχι € 210.600, (γ) το ορθό ποσό για την απαίτηση υπό Διάφορα (Various) για τον Σεπτέμβριο 2017 είναι € 162.089 και όχι € 134.820, (δ) το ορθό ποσό για την απαίτηση υπό Σκάφη (Vessels) για τον Σεπτέμβριο 2017 είναι € 55.300 και όχι € 45.600, περιορίζουμε, συνεπώς, με τις παρούσες προτάσεις μας, το αιτούμενο με την ανακοπή κονδύλι ημών € 7.490.053,47, κατά € 481.593,30 (€ 300.000 + € 181.593,30), ήτοι: € 8,990.053,47 (αρχική απαίτηση ημών) μείον € 1.500.000 (η πρώτη πληρωμή έναντι του προς εμάς) = € 7.490.053,47 (το αιτούμενο κονδύλι της ανακοπής) μείον € 300.000 (η δεύτερη πληρωμή έναντι του προς εμάς) μείον € 181.593,30 (υπολογιστικά λάθη και διορθώσεις) = € 7.008.460,17 (το συνολικό και τελικό ποσό της απαίτησής μας). Το ποσό των € 7.008.460,17 (πλέον τόκων και εξόδων) αποτελεί το συνολικό και τελικό αίτημα της εδώ ένδικης ανακοπής, όπως περιορίζεται με τις παρούσες προτάσεις μας και αναλύεται ως ακολούθως: Απαίτηση διά μήνα Σεπτέμβριο 2017: € 2.112.648,98 Απαίτηση διά μήνα Οκτώβριο 2017: € 2.998.940,85 Απαίτηση διά μήνα Νοέμβριο 2017: € 628.793,65 Συνολικά: € 5.740.383,48 x 20% Διαχειριστική Αμοιβή (Management Fee) € 1.148.076,70 + Έξοδα χειρισμού απαιτήσεως και τεχνικών συμβούλων: € 120.000,00 Τελικό Σύνολο: € 7.008.460,17 Με τις παρούσες Προτάσεις μας προσκομίζουμε μετ' επικλήσεως νέο 6-σέλιδο Πίνακα (σε μορφή λογιστικών φύλλων/Excel Spreadsheets) στον οποίο καταγράφεται και προσδιορίζεται αναλυτικώς ανά μήνα και ανά κονδύλι η ως άνω απαίτηση ημών μετά των ως άνω διορθώσεων και περιορισμών [Σχετ. Δ' 60Α].». Τον εν λόγω δε περιορισμό του αιτήματος διετύπωσε συνοπτικά και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, με σχετική καταχώριση στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και ζήτησε, γενομένης δεκτής της ανακοπής της, να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος (προσωρινός) Πίνακας Απαιτήσεων και να καταταγεί αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) συνολικά για το ποσό των ευρώ 7.008.460,17, αντί του αρχικώς αιτηθέντος, κατά τη δέουσα εκτίμηση της ένδικης ανακοπής, ως ανωτέρω αναλύεται, ποσού ευρώ 7.309.259,83 και δη για το ποσό των ευρώ

2.112.648,98 αντί του ποσού των ευρώ 2.712.648,98 που πραγματικά αναγγέλθηκε (πλην της αναλογούσας στο μήνα Σεπτέμβριο 2017 διαχειριστικής αμοιβής) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για το ποσό των ευρώ 2.998.940,85 αντί του ποσού των ευρώ 3.598.940,50 που πραγματικά αναγγέλθηκε (πλην της αναλογούσας στον μήνα Οκτώβριο διαχειριστικής αμοιβής) για τον μήνα Οκτώβριο 2017, για το ποσό των ευρώ [628.793,65 πλέον 120.000 με αιτιολογία εγγραφής «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα (claims handling/legal expert)»=] 748.793,65, αντί του ποσού των ευρώ 1.348.793,65 που πραγματικά αναγγέλθηκε (πλην της αναλογούσας στον μήνα Νοέμβριο διαχειριστικής αμοιβής) για τον μήνα Νοέμβριο 2017 και για το ποσό των ευρώ 1.148.076,70 ως δαπάνη διαχειριστικής αμοιβής, όπως το τελευταίο αυτό κονδύλιο παραδεκτώς, κατά τις διατάξεις των άρθρων 223 παρ.2 και 295 παρ.1 ΚΠολΔ, οι οποίες εφαρμόζονται και στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 741 ΚΠολΔ, αντί του αρχικώς αναγγελθέντος για την εν λόγω αιτία ποσού ευρώ 1.532.076,626, προσκομίζοντας μάλιστα μετ' επικλήσεως ως σχετικό Δ 60^Α έξι φύλλα excel, αναφέροντας ότι σε αυτά καταγράφεται και προσδιορίζεται αναλυτικώς ανά μήνα και ανά κονδύλιο η απαίτησή της, μετά των ως άνω διορθώσεων και περιορισμών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, το περιεχόμενο των προσκομισθέντων ως σχετικό Δ 60^Α έξι λογιστικών φύλλων δεν αναπτύχθηκε προφορικά κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ούτε καταχωρίστηκε στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, καθώς επίσης το περιεχόμενο των εν λόγω λογιστικών φύλλων δεν περιελήφθη στις προτάσεις που η ανακόπτουσα κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι απαιτήσεις της ως άνω ανακόπτουσας εταιρείας, όπως αυτές διαμορφώθηκαν μετά τις ανωτέρω καταβολές προς αυτήν από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο και το συμφωνημένο καταλογισμό, δεν ανέρχονται στα ποσά που αναφέρει η ανακόπτουσα στις προτάσεις της. Πράγματι, όσον αφορά στον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για τον οποίο οι αναγγελθείσες, κατόπιν σωστής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων (πλην της διαχειριστικής αμοιβής), απαιτήσεις της ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 2.712.648,98 και κατά τα αναφερόμενα στις ανωτέρω προτάσεις, κατόπιν συμβατικού καταλογισμού, με το ποσό των ευρώ 1.800.000 εξοφλείτο ποσοστό αυτών 22,12%, το εναπομένον ποσό μετά την αφαίρεση ποσοστού 22,12 % ανέρχεται σε ευρώ 2.112.611,02 και όχι στο ποσό των ευρώ 2.112.648,98, όπως κατά τα άνω αναφέρει η ανακόπτουσα. Όσον αφορά στον μήνα Οκτώβριο 2017, για τον οποίο οι αναγγελθείσες απαιτήσεις της (πλην της διαχειριστικής αμοιβής) ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 3.598.940,50 και, κατά τα αναφερόμενα στις ανωτέρω προτάσεις, κατόπιν συμβατικού καταλογισμού με το ποσό των ευρώ 1.800.000 εξοφλείτο ποσοστό αυτών 16,67%, το εναπομένον ποσό μετά την αφαίρεση ποσοστού 16,67 % ανέρχεται σε ευρώ 2.998.997,11 και όχι στο ποσό των ευρώ 2.998.940,85 όπως αναφέρει η ανακόπτουσα και όσον αφορά στον

μήνα Νοέμβριο 2017 για τον οποίο οι αναγγελθείσες απαιτήσεις της, κατόπιν σωστής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων (πλην της διαχειριστής αμοιβής και του ποσού των ευρώ 120.000 με αιτιολογία αναγγελίας «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα (claims handling/legal expert)») ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 1.228.793,65 και κατά τα αναφερόμενα στις ανωτέρω προτάσεις, κατόπιν συμβατικού καταλογισμού, με το ποσό των ευρώ 1.800.000 εξοφλείτο ποσοστό αυτών 48,83%, το εναπομένον ποσό μετά την αφαίρεση ποσοστού 48,83 % ανέρχεται σε ευρώ 628.773,71 και όχι στο ποσό των ευρώ 628.793,65 όπως αναφέρει η ανακόπτουσα στις ανωτέρω προτάσεις. Η ανακόπτουσα, δια των ανωτέρω εγγράφων προτάσεων της παραδεκτώς κατ' αρχήν, ως αναλύεται ανωτέρω, περιόρισε το αίτημά της προς κατάταξη στον Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά στη μη καταταγείσα δαπάνη διαχειριστικής αμοιβής, απαίτηση αυτής, καθόσον στα πλαίσια της εξουσίας διαθέσεως που διατηρεί περιόρισε το ποσό για το οποίο επιθυμεί να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Περαιτέρω, εν τούτοις, λαμβάνοντας ως βάση υπολογισμού όχι τις πραγματικώς ως άνω, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού, αναγγελθείσες απαιτήσεις της, εκ ποσού ευρώ 9.192.459,76, αλλά το μειωμένο ποσό των ευρώ 8.990.053,47 και ως υπόλοιπο των απαιτήσεων της, μετά την καταβολή από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, προ της συντάξεως του εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων, του ποσού των 1.500.000 ευρώ, το εσφαλμένο ποσό των ευρώ 7.490.053,47, αντί του ορθού υπολοίπου ποσού των ευρώ 7.692.459,76, δια των ανωτέρω εγγράφων προτάσεων της ουσιαστικά αξιώνει αφενός μεν να αποβληθεί από ήδη καταταγείσες στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων απαιτήσεις της, ποσού ευρώ 300.000, λόγω της εξόφλησης αυτών με καταβολή, μετά τη σύνταξη του ανωτέρω προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων, από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», το οποίο, εν τούτοις, αυτό υπεκαταστάθη εκ του νόμου στη θέση της, κατά τις διατάξεις των παρ.5 και 6 του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 9 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992 και τυγχάνει δικαιούχος αυτών, έστω κι αν εμφανίζεται η ίδια ως καταταγείσα σε αυτόν (Πίνακα Απαιτήσεων) δικαιούχος, αφ' ετέρου δε, δια της επικαλούμενης, κατόπιν του αναφερομένου στις προτάσεις της συμβατικού καταλογισμού, αναλογικής μειώσεως εκάστου επιμέρους κονδυλίου, προβαίνοντας εν τούτοις σε εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό ως αναλύεται ανωτέρω, ουσιαστικά αξιώνει όπως καταταγεί επιπλέον της κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού αναγγελθείσας απαιτήσεώς της στον Πίνακα Απαιτήσεων [πέραν των ποσών για τα οποία υπεκαταστάθη το ανωτέρω νομικό πρόσωπο] κατά το ποσό των ευρώ [(37,96 + 19,94=) 57,90 μείον 56,26 =] 1,64, για το οποίο δεν αναγγέλθηκε και δεν προκύπτει το είδος της δαπάνης που αφορά. Τούτο διότι, όσον αφορά στον μήνα Σεπτέμβριο 2017 ζητά όπως καταταγεί επιπλέον κατά το ποσό των ευρώ [2.112.648,98 ευρώ ποσό το οποίο αξιώνει για τον εν λόγω μήνα όπως καταταγεί με τις προτάσεις της, μείον (2.712.648,98 ευρώ αναγγελθείσα, πλην δαπάνης διαχειριστικής αμοιβής,

κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού επιμέρους κονδυλίων, απαίτηση για τον εν λόγω μήνα, μείον 22.12% συμφωνημένο ποσοστό καταλογισμού για τον μήνα αυτό, κατά τα αναφερόμενα στις προτάσεις =) 2.112.611,02 ευρώ =] 37,96 και όσον αφορά στον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά το ποσό των ευρώ [(628.793,65 + 120.000 =) 748,793,65 που αξιώνει για τον εν λόγω μήνα με τις προτάσεις της μείον (1.228.793,65 ευρώ αναγγελθείσα, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού απαίτηση για τον εν λόγω μήνα πλην δαπάνης διαχειριστικής αμοιβής, πλην του ποσού των ευρώ 120.000, μείον 48,83% συμφωνημένο ποσοστό καταλογισμού για τον μήνα αυτό, κατά τα αναφερόμενα στις προτάσεις της = 628,773,71 πλέον 120.000 =) 748.773,71=] 19,94. Όσον δε αφορά στον μήνα Οκτώβριο 2017, ζητά και μάλιστα χωρίς να προσδιορίζει σε ποίο κονδύλιο αφορά, να καταταγεί για μειωμένη, έναντι της αναγγελθείσας, απαίτηση, κατά το ποσό των ευρώ [(3.598.940,50 αναγγελθείσα, πλην δαπάνης διαχειριστικής αμοιβής, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού επιμέρους κονδυλίων, απαίτηση για τον εν λόγω μήνα, μείον 16.67% συμφωνημένο ποσοστό καταλογισμού για τον μήνα αυτό, κατά τα αναφερόμενα στις προτάσεις =) 2.998.997,11 μείον ευρώ 2.998.940,85 που αξιώνει για τον εν λόγω μήνα με τις προτάσεις της=] 56,26. Εν τούτοις, δοθέντος ότι, παραίτηση από την αναγγελία μπορεί να λάβει χώρα πριν τη σύνταξη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων [πρβλ. ΑΠ 732/1994 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ] και παράλληλα, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», μετά την καταβολή του ανωτέρω ποσού των ευρώ 300.000, υπεκατεστάθη στη θέση της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας για το εν λόγω ποσό και κατέστη αυτό δικαιούχος της εν λόγω απαίτησης, έστω κι αν εισέτι αναφέρεται ως καταταγείσα για το ποσό αυτό στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, εφόσον η καταβολή του εν λόγω ποσού έλαβε χώρα μετά τη σύνταξη αυτού (πίνακα Απαιτήσεων), το αίτημα της ανακόπτουσας εταιρείας, το οποίο κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο των ανωτέρω προτάσεών της δεν ήταν ο περιορισμός του αιτήματος της ανακοπής της, αλλά η αποβολή της κατά το ποσό των 300.000 ευρώ από τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, τυγχάνει μη νόμιμο. Περαιτέρω, το αίτημα της ανακόπτουσας εταιρείας, όπως καταταγεί οριστικά στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, επιπλέον του ποσού για το οποίο αναγγέλθηκε κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού και δη συνολικά κατά το ποσό των ευρώ 1,64 τυγχάνει μη νόμιμο, εφόσον για το ποσό αυτό η εν λόγω εταιρεία δεν αναγγέλθηκε (άρθρο 20 παρ.2 ΠΔ 666/1982). Ορθά, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση έστω και σιωπηρά, με αιτιολογία που συμπληρώνεται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), δεν δέχθηκε ως νόμιμα τα ανωτέρω αιτήματα που ουσιαστικά υπέβαλε με τις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου η ανακόπτουσα εταιρεία, αναφερόμενα ως περιορισμός αιτήματος της ανακοπής με τον πρώτο λόγο έφεσής της, απορριπτομένου του σχετικού πρώτου λόγου της ανωτέρω εφέσεως της ανακόπτουσας εταιρείας. Για την πληρότητα της αιτιολογίας της

παρούσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, εν τέλει, με την εκκαλουμένη απόφαση, μεταρρυθμίσθηκε ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων, όσον αφορά στην ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, αφού αυτή αποβλήθηκε, κατά το ποσό των 300.000 ευρώ από τις ήδη, εκ ποσού ευρώ 2.052.579,04, καταταγείς σε αυτόν (Πίνακα Απαιτήσεων) απαιτήσεις της και η κατάταξή της περιορίσθηκε στο ποσό των ευρώ 1.752.579,04, το δε ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με την εκκαλουμένη απόφαση κατετάγη, καθ' υποκατάσταση αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας) για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.800.000,00, διορθώνοντας τοιουτοτρόπως η εκκαλουμένη απόφαση, χωρίς να περιλάβει σχετική διάταξη και την προηγούμενη εσφαλμένη κατάταξή αυτού (νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....») στον ίδιο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 1.550.000 αντί του ορθού 1.500.000, διάταξη της εκκαλουμένης αποφάσεως η οποία δεν πλήττεται από κανέναν εκ των εχόντων έννομο συμφέρον διαδίκων, πλην όμως τούτο έπραξε, κατ' αποδοχή του περιεχομένου στις προτάσεις που το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αιτήματος, εφόσον αναφέρεται κατά τούτο στην εκκαλουμένη απόφαση «... Ωστόσο, μετά την άσκηση της κρινόμενης ανακοπής και δη στις 26-03-2020, το προσθέτως παρεμβαίνον κατέβαλε ακόμη 300.000 ευρώ στην ανακόπτουσα προς μερικής απόσβεσης της απαιτήσεώς της, όπως αμφότερα τα διάδικα μέρη συνομολογούν. Ως εκ τούτου πρέπει να αφαιρεθεί το ποσό αυτό από την επιδικασθείσα απαίτηση της ανακόπτουσας και να καταταγεί αυτή στον πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των 1.752.579,04 ευρώ, αντίστοιχα δε να καταταγεί το προσθέτως παρεμβαίνον καθ' υποκατάσταση για το συνολικό ποσό των 1.800.000 ευρώ, δεκτού γενομένου του σχετικού ισχυρισμού του....».

Περαιτέρω, την εκκαλουμένη απόφαση, προσέβαλε και το παρεμβαίνον στην αμέσως ανωτέρω ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» με τον όγδοο λόγο της ανωτέρω έφεσής του, υπό του τίτλου «8^{ος} λόγος έφεσης Αναιτιολόγητη και εσφαλμένη απόρριψη του αιτήματός μας για μείωση του ποσού που κρίθηκε από τον Εκκαθαριστή ως εύλογο για εργασίες καθαρισμού των ακτών στο διάστημα 12.9.2017 – 30.11.2017», με τον οποίο, ισχυρίσθηκε ότι, η ανωτέρω παρέμβασή του εάν και έφερε τον τίτλο «Πρόσθετη Παρέμβαση», ουσιαστικά ήταν κύρια παρέμβαση και ως τέτοια ορθώς εκτιμήθηκε από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, διότι με αυτήν εξήτησε, πέραν της απόρριψης της ανωτέρω ανακοπής, αίτημα το οποίο και έγινε δεκτό με την εκκαλουμένη απόφαση έτι περαιτέρω, μείωση των απαιτήσεων της ανακόπτουσας εταιρείας, οι οποίες είχαν ήδη γίνει προσωρινά αποδεκτές από τον Εκκαθαριστή και για τις οποίες αυτή είχε ήδη καταταγεί στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, με τον όγδοο λόγο της έφεσής του, το ανακόπτον εκθέτει ότι, με την ανωτέρω κύρια κατά τον κρινόμενο λόγο εφέσεως, παρέμβασή του ζητούσε, μεταξύ άλλων, την αποβολή της καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσας ανωτέρω εταιρείας, για

ήδη καταταγείς αιτήσεις της, αναφορικά με δαπάνες απασχόλησης προσωπικού, διάθεσης εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας και χρήσης οχημάτων και αναλωσίμων, αίτημα το οποίο απορρίφθηκε στην ουσία του, χωρίς αιτιολογία και χωρίς να διαταχθεί προηγούμενα η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης, αν και διεπιστώθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως η ανάγκη ειδικών γνώσεων, ζήτησε δε, γενομένου δεκτού του ογδού λόγου της ένδικης έφεσής του, να γίνει δεκτή η ανωτέρω παρέμβασή του.

Εν τούτοις, εν προκειμένω, με την ένδικη ανωτέρω από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 παρέμβασή του στην, με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή, ανοιγείσα δίκη, την οποία (παρέμβαση) άσκησε το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», αναφέρεται ότι, αυτή ασκείται υπέρ του ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (σχετ. σελ. 1), κατά δε το αιτητικό της, το οποίο κατ' ακριβή διατύπωση έχει το ακόλουθο περιεχόμενο (σχετικά σελ. 19) «... Να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. Να απορριφθεί η από 30.9.2017 και υπό ΓΑΚ/2019 ανακοπή της αντιδίκου στο σύνολό της. Να καταδικαστεί η αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη....», το παρεμβαίνον ζήτησε σαφώς, την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής κατά του προσωρινού Πίνακα Αιτατήσεων της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....». Επίσης, στη σελίδα 11 της εν λόγω παρεμβάσεως, ανέφερε ότι, οι περιεχόμενοι στην παρέμβασή του ισχυρισμοί κατατείνουν στην απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής, ενώ παράλληλα ανέφερε ότι και το ίδιο (παρεμβαίνον) έχει ασκήσει ανακοπή σε βάρος της ανωτέρω ανακόπτουσας – καθής η παρέμβαση εταιρείας με την οποία έπληξε την κατάταξή της, εφόσον ανέφερε κατ' ακριβή διατύπωση «... Οι ακόλουθοι ισχυρισμοί προβάλλονται με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας επιδιώκοντας την απόρριψη της ανακοπής της αντιδίκου χωρίς, όμως, να αποδεχόμαστε την ορθότητα των κρίσεων του Εκκαθαριστή (πέραν αυτών που απορρίπτουν τις αιτήσεις της αντιδίκου και οι οποίοι αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση ανακοπής), αφού έχουμε καταθέσει ανακοπή κατά του πίνακα αιτατήσεων στρεφόμενοι μάλιστα εναντίον της αντιδίκου και ζητάμε τη μείωση της αποζημίωσής της, σε ποσό, δηλαδή, χαμηλότερο από αυτό που απεδέχθη ο Εκκαθαριστής.». Σε κανένα σημείο της ένδικης παρεμβάσεώς του το ανωτέρω παρεμβαίνον δεν αξιώνει, ως αναφέρει στα πλαίσια του ογδού λόγου της έφεσής του, την αποβολή της ανωτέρω καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσας εταιρείας, από ήδη καταταγείς αιτήσεις της, αναφορικά με δαπάνες απασχόλησης προσωπικού, διάθεσης εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας και χρήσης οχημάτων και αναλωσίμων. Βέβαια, στις προτάσεις επί της εν λόγω παρεμβάσεως που το παρεμβαίνον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, δια παραπομπής στις προτάσεις που το ίδιο κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, στα πλαίσια εκδίκασης της ιδικής του ανακοπής, ανέφερε πράγματι ότι δεν τυγχάνουν εύλογες οι αναγγελθείσες χρεώσεις του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, καθώς επίσης ότι, αυτή

(καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία) απασχόλησε μικρότερο αριθμό προσωπικού από αυτό που ανέφερε στην αναγγελία της, όπως επίσης ανέφερε ότι, με την ανακοπή του αμφισβήτησε την αναγκαιότητα απασχόλησης του «θαλάσσιου μηχανικού» και παρέπεμψε στην ανακοπή του και στις επ' αυτής προτάσεις του, αναφορικά με την απασχόληση του «μηχανικού» και το υπολοίπου προσωπικού της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Επίσης, αμφισβήτησε τις αναγγελθείσες από την ανωτέρω εταιρεία δαπάνες για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των σκαφών, του εξοπλισμού και των οχημάτων της, αναφέροντας παράλληλα ότι, το σύνολο των ευλόγων δαπανών που θα μπορούσε να είχε δεχθεί ο υπέρ ου η παρέμβαση Εκκαθαριστής, δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των 2.059.339,00, παραπέμποντας στα αναφερόμενα στην ανακοπή του. Ακολούθως, στις έγγραφες προτάσεις του, γίνεται ειδική αναφορά στις παραδοχές και προτάσεις των τεχνικών του συμβούλων, καθώς επίσης ότι, το ανώτατο καταβλητέο, στην καθής η παρέμβαση εταιρεία, για τις παρασχεθείσες υπ' αυτής υπηρεσίες καθαρισμού των ακτών από το ένδικο συμβάν, δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 1.791.888,96 όπως προτείνουν οι τεχνικοί του σύμβουλοι και επικουρικά, δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 2.059.339,00, όπως ανέφερε στην ανακοπή του, με αποτέλεσμα κατόπιν και των καταβολών του, εκ ποσού ευρώ 1.800.000, η ανωτέρω εταιρεία να έχει πλήρως εξοφληθεί. Και πράγματι, στην σελίδα 50 των εν λόγω εγγράφων προτάσεών του, το παρεμβαίνον ανέφερε ότι έπρεπε να αποβληθεί η ανωτέρω καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία από τον Πίνακα Απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς ότι, θα έπρεπε να αφαιρεθεί το ανωτέρω συνολικό ποσό προκαταβολών από το ανώτατο κατ' αυτό καταβλητέο ποσό των ευρώ 2.059.339,00. Επίσης, ισχυρίσθηκε ότι, ο προσωρινός πίνακας απαιτήσεων θα έπρεπε να διορθωθεί, προκειμένου να περιληφθεί αυτό, καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας, για το ποσό των ευρώ 1.800.000 που της κατέβαλε και όχι μόνον για το ποσό των ευρώ 1.500.000 που είχε καταταγεί. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, η ένδικη παρέμβαση, κατά την άποψη του παρόντος Δικαστηρίου, αποτελεί πρόσθετη παρέμβαση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της ανακόπτουσας και του προσθέτως παρεμβαίνοντος, έστω κι αν η υπόθεση εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας καθώς, εν προκειμένω, η δίκη που ανοίχθηκε με την ανωτέρω ανακοπή, ως αναλύεται ανωτέρω στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, αφορά μη γνήσια υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας. Και πράγματι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, κατόπιν αδείας του Δικαστηρίου, επιτρέπεται η μεταβολή του αιτήματος του εισαγωγικού δικογράφου. Πλην όμως, στα πλαίσια παρεμβάσεως σε εκκρεμή δίκη μεταξύ άλλων διαδικών, έστω και κυρίας, οπότε ο κυρίως παρεμβαίνον αντιποιείται το αντικείμενο της δίκης μεταξύ των αρχικών διαδικών, δεν μπορεί να επιζητείται από τον παρεμβαίνοντα η εις αυτόν επιδίκαση αντικειμένου διαφορετικού από εκείνο για το οποίο ερίζουν οι διάδικοι της αρχικής δίκης, ούτε επί πλέον του αντικειμένου αυτού, διότι στην τελευταία αυτή περίπτωση, η κυρία

παρέμβαση είναι απαράδεκτη ως προς το επί πλέον ζητούμενο, αφού αυτό δεν είναι αντικείμενο και της κυρίας δίκης [ΑΠ 33/2021, 1379/2002 αμφότερες δημοσιευμένες εις Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ]. Εν προκειμένω, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία πράγματι, κατά τα εκτιθέμενα στον όγδοο λόγο της ανωτέρω από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 εφέσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»), δέχθηκε ότι παραδεκτώς υπεβλήθη αίτημα, υπό του ανωτέρω παρεμβαίνοντος, με τις ανωτέρω ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου προτάσεις του, όπως αποβληθεί η καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσα εταιρεία, από ήδη καταταγείσες στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, απατήσεις και απέρριψε αυτό στην ουσία του, εφόσον ανέφερε σχετικά «...Το με την προεκτεθείσα πρόσθετη παρέμβασή του, ισχυρίζεται ότι το ποσό που κρίθηκε ως εύλογο από τον Εκκαθαριστή αναφορικά με τις απαιτήσεις της ανακόπτουσας είναι ιδιαίτερα υψηλό, ενώ τούτο θα έπρεπε (κατά τους ισχυρισμούς του) να περικοπεί, για τον λόγο ότι η ανακόπτουσα χρέωσε περισσότερους εργαζόμενους απ' όσους ήταν απαραίτητοι για την εκτέλεση του έργου της, διατηρούσε ιδιαίτερα υψηλό εξοπλισμό σε ετοιμότητα, απ' όσο θα ήταν απαραίτητο λαμβάνοντας υπόψη την εγγύτητα της βάσης της στην τοποθεσία του συμβάντος και στις ρυπανθείσες ακτές, ενώ χρέωσε επιπλέον κάποια οχήματα και κάποια αναλώσιμα. Επί του ισχυρισμού αυτού ισχύει, ότι εκτέθηκε ανωτέρω στις δύο προηγηθείσες ανακοπές, όπου το προσθέτως παρεμβαίνον προέβαλε τον ίδιο κατ' ουσίαν ισχυρισμό ...», ενώ το αίτημα αυτό σε κάθε περίπτωση ετύγχανε απαράδεκτο και ως τέτοιο, έπρεπε να απορριφθεί, εφόσον αφορούσε αντικείμενο δίκης διαφορετικό από εκείνο το οποίο ήταν εριζόμενο μεταξύ των διαδίκων της αρχικής δίκης και δη της ανωτέρω ανακοπής και επί πλέον του αντικειμένου αυτού και ακολούθως, το αίτημα αυτό απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, έσφαλε περί την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 79, 80 και 752 ΚΠολΔ. Ως προς το σφάλμα αυτό της εκκαλουμένης αποφάσεως, το οποίο δεν μπορεί να αρθεί με απλή αντικατάσταση της σχετικής αιτιολογίας της εκκαλουμένης αποφάσεως, κατά το άρθρο 534 ΚΠολΔ, αφού η κατ' ουσίαν απόρριψη αυτού, οδηγεί σε διαφορετικό δεδικασμένο, εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, αφού η υπόθεση μεταβιβάστηκε συνολικά στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο (άρθρ. 522 ΚΠολΔ), χωρίς μάλιστα εμπόδιο από τη διάταξη του άρθρου 536 παρ. 1 ΚΠολΔ, εφόσον δεν χειροτερεύει η θέση του εκκαλούντος ανωτέρω νομικού προσώπου, αφού το εκκαλούν έπληξε την εκκαλουμένη απόφαση αναφορικά με την κατ' ουσίαν απόρριψη του ανωτέρω αιτήματός του. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος, κατά το αληθές νοηματικό της περιεχόμενο, δέχθηκε ότι η ανωτέρω από 05-02-2020 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της

ανωτέρω εταιρείας [με την επωνυμία «.....»] κατά του Εκκαθαριστή τυγχάνει κύρια, εκτιμώντας έτι περαιτέρω ότι περιείχετο σε αυτή παραδεκτό αίτημα περί αποβολής της ανακόπτουσας από ήδη καταταγείσες απαιτήσεις της στον προσβαλλόμενο με την ανακοπή της Πίνακα Απαιτήσεων αναφορικά με δαπάνες της αφορώσες το απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό και τα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής (ανακόπτουσας) εξοπλισμό, οχήματα και αναλώσιμα, κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών και ακολούθως απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του το αίτημα αυτό και το παρόν Δικαστήριο, πρέπει να κρατήσει και να δικάσει την ένδικη παρέμβαση (άρθρο 535 ΚΠολΔ). Η ένδικη από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», επί της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας [με την επωνυμία «.....»], κρίνεται πρόσθετη παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της ανωτέρω ανακοπής, η οποία ασκήθηκε παραδεκτώς και δη εμπροθέσμως από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, ως τρίτος, μη διάδικος στην ανοιγείσα με την ανωτέρω ανακοπή δίκη, μεταξύ της ανακόπτουσας εταιρείας και του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, ως έχον προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων άρθρο 2, 4, 7 παρ.6, 9 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου 1992, 30 του π.δ. 666/1982, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 494/1989, σε συνδυασμό και με το άρθρο V παρ. 5 και 6 της "Σύμβασης Ευθύνης 1992", με τις οποίες αναγνωρίζεται ειδικό έννομο συμφέρον, στο παρεμβαίνον, όπως παρεμβαίνει σε κάθε εκκρεμή διαφορά που αφορά απαίτηση αποζημίωσης λόγω θαλάσσιας ρύπανσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της "Σύμβασης Ευθύνης 1992" και της "Σύμβασης Κεφαλαίου 1992" [πρβλ. ΑΠ 783/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Η πρόσθετη δε αυτή παρέμβαση, τυγχάνει αυτοτελής, ως αναλύεται ανωτέρω, εφόσον το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εκ της συμμετοχής του στην ανωτέρω δίκη, δεσμεύεται ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις διαπιστώσεις της εκδοθεισομένης αποφάσεως. Τυγχάνει δε παραδεκτή και νόμιμη, θεμελιούμενη στις διατάξεις των άρθρων 80 και 83 ΚΠολΔ, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου περιεχομένων στον έκτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, πλην του αιτήματος που υπεβλήθη δια των εγγράφων προτάσεων που το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, περί αποβολής της ανωτέρω καθής η παρέμβαση – ανακόπτουσας εταιρείας για το σύνολο των απαιτήσεών της για τις οποίες κατετάγη, άλλως περιορισμού της κατάταξής της στο ποσό των ευρώ 2.059.339,00, το οποίο τυγχάνει απαράδεκτο, εκ των ανωτέρω λόγων και ως εκ τούτου απορριπτέο. Πρέπει, επομένως, καθό μέρος κρίθηκε νόμιμη και παραδεκτή η ανωτέρω ανακοπή και η ανωτέρω αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση, να ερευνηθούν περαιτέρω στην ουσία τους, κατά το μέρος που προσβάλλεται η εκκαλουμένη. Επισημαίνεται ότι ζήτημα εκκρεμοδικίας κατά

τις διατάξεις του άρθρου 222 παρ.2 ΚΠολΔ από την προηγούμενη άσκηση της ανωτέρω ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου ή από την ασκηθείσα κατ' αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 αγωγή της ήδη ανακόπτουσας εταιρείας, προς συζήτηση της ένδικης ανωτέρω προσθέτου παρεμβάσεως, δεν τίθεται, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία δια των εγγράφων προτάσεών της, ενόψει του ότι εν προκειμένω, η ανωτέρω παρέμβαση τυγχάνει πρόσθετη και μάλιστα αυτοτελής και όχι κύρια παρέμβαση.

[VII] Από τις ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδικών, οι καταθέσεις των οποίων περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, την περιεχομένη στη με αριθμό/13.9.2021 ένορκη βεβαίωση της συμβολαιογράφου Πειραιώς κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος , η οποία ελήφθη με επιμέλεια της, εκ των διαδικών, εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατόπιν κλήτευσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» (σχετικά με αριθμό ... και ... από 6.9.2021 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιώς), του ανωτέρω Εκκαθαριστή (σχετικά με αριθμό ..., .. και από 6.9.2021 εκθέσεις επίδοσης της ίδια ως άνω Δικαστικής επιμελήτριας) και του Ελληνικού Δημοσίου (σχετικά με αριθμό και από 6.9.2021 εκθέσεις επίδοσης της ίδια ως άνω Δικαστικής επιμελήτριας), την περιεχομένη στη με αριθμό/13.9.2021 ένορκη βεβαίωση της συμβολαιογράφου Πειραιώς κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος , η οποία ελήφθη με επιμέλεια της, εκ των διαδικών, εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατόπιν κλήτευσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» (σχετικά με αριθμό και ... από 6.9.2021 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιώς), του ανωτέρω Εκκαθαριστή (σχετικά με αριθμό .., .. και ... από 6.9.2021 εκθέσεις επίδοσης της ίδιας ως άνω Δικαστικής επιμελήτριας) και του Ελληνικού Δημοσίου (σχετικά με αριθμό και από 6.9.2021 εκθέσεις επίδοσης της ίδια ως άνω Δικαστικής επιμελήτριας), την περιεχομένη στη με αριθμό/19.02.2020 ένορκη βεβαίωση κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος, η οποία ελήφθη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας με επιμέλεια της εκ των διαδικών εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατόπιν κλητεύσεως του ανωτέρω Εκκαθαριστή (σχετικά με αριθμό .., .. και από 14.2.2020 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή), του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» (σχετικά με αριθμό .., ... και από 14.2.2020 εκθέσεις επίδοσης του ιδίου ως άνω Δικαστικού επιμελητή) και του Ελληνικού Δημοσίου (σχετικά με αριθμό ... από 14.2.2020 έκθεση επίδοσης του ιδίου ως άνω Δικαστικού επιμελητή) και την περιεχομένη στη με αριθμό/12.3.2021 ένορκη βεβαίωση του Συμβολαιογράφου Πειραιά κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος, η οποία ελήφθη με επιμέλεια

του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», κατόπιν κλητεύσεως του ανωτέρω Εκκαθαριστή (σχετικά υπ' αριθμ..../9.3.2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Πειραιά), της εταιρείας με την επωνυμία «.» (σχετικά υπ' αριθμ./9.3.2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Πειραιά προς τον ως αντίκλητο αυτής), της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (σχετικά υπ' αριθμ. /9.3.2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Πειραιά για την επίδοση προς τον ως αντίκλητο αυτής), της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (σχετικά υπ' αριθμ. .../9.3.2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Πειραιά), του Ελληνικού Δημοσίου (σχετικά υπ' αριθμ..../9.3.2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών), του ΝΠΔΔ Δήμου Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης (σχετικά υπ' αριθμ..../9.3.2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών), ... και της (σχετικά υπ' αριθμ. .../9.3.2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών προς τον ως αντίκλητο αυτών), ενόψει του ότι στην παρούσα διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας λαμβάνονται υπόψη και ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα [ΑΠ 769/2015, ΑΠ 11/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ], ήτοι και ένορκες βεβαιώσεις, για τις οποίες δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις σχετικά με την κλήση [ΑΠ 769/2015 ο.π.], των φωτογραφιών των οποίων η γνησιότητα δεν αμφισβητείται και των λοιπών εγγράφων αποδείξεων, έστω κι αν προσκομίσθηκαν για πρώτη φορά ενώπιον του παρόντος (δευτεροβαθμίου) Δικαστηρίου, διότι η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 21 του ΠΔ 666/1982, σύμφωνα με την οποία δεν εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 765 ΚΠολΔ, κατά την ορθή αυτής ερμηνεία, έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπονται νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί στην εκκλητή δίκη χωρίς να αποκλείεται η προσαγωγή νέων αποδείξεων, αφού παράλληλα, όσον αφορά στα αποδεικτικά μέσα, με τη διάταξη του άρθρου 744 ΚΠολΔ η οποία εφαρμόζεται κατά τις ίδιες ως άνω διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 21 του ανωτέρω ΠΔ και η οποία (διάταξη του άρθρου 744 ΚΠολΔ) εφαρμόζεται και στην εκκλητή δίκη (ΑΠ 236/2015 Ιστοσελίδα Αρείου Πάγου), επί γνησίων και επί μη γνησίων υποθέσεων εκουσίας δικαιοδοσίας (ΑΠ 154/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) καθιερώνεται το ανακριτικό σύστημα και των ξενόγλωσσων που δεν προσκομίζονται σε μετάφραση, ως μη πληρούντων τους όρους του νόμου (σχετικά ΑΠ 124/2023 Ιστοσελίδα Αρείου Πάγου), μεταξύ των οποίων (εγγράφων) την περιεχομένη στη αριθμό/11.11.2019 ένορκη βεβαίωση κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος, η οποία ελήφθη ενώπιον της συμβολαιογράφου Πειραιώς, με επιμέλεια της εταιρείας με την επωνυμία, στα πλαίσια έτερης δίκης και δη στα πλαίσια της από 14.5.2019 αγωγής αυτής, την οποία ήγειρε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ελήφθη κατόπιν κλήσεως αυτού (σχετικά προσκομιζόμενες υπ' αριθ./5.11.2019 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Πειραιώς προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών

Πειραιώς και υπ' αριθ./6.11.2019 Έκθεση Επίδοσης του ιδίου Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς προς τον, υπό την ιδιότητα αυτού ως αντικλήτου του ανωτέρω νομικού προσώπου), την περιεχομένη στη αριθμό/8.11.2019 ένορκη βεβαίωση κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος, η οποία ελήφθη ενώπιον του συμβολαιογράφου Πειραιώς, στα πλαίσια έτερης δίκης και δη στα πλαίσια της από 14.5.2019 αγωγής της εταιρείας με την επωνυμία και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», τις οποίες ήγειραν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», και η οποία προσκομίζεται από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», ως σχετικό ΚΓ1 της οποίας γίνεται επίκληση με τις προτάσεις αυτής τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, τις περιεχόμενες στις με αριθμό 383 και 384 από 11.11.2019 ένορκες βεβαιώσεις καταθέσεις των ενόρκως βεβαιούντων και , οι οποίες ελήφθησαν ενώπιον της συμβολαιογράφου Πειραιώς , με επιμέλεια της εκ των διαδικών εταιρείας με την επωνυμία, στα πλαίσια έτερης δίκης και δη στα πλαίσια της από 14.5.2019 αγωγής αυτής την οποία ήγειρε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ελήφθη κατόπιν κλήσεως αυτού (σχετικά προσκομιζόμενες υπ' αριθ./5.11.2019 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Πειραιώς προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πειραιώς και υπ' αριθ./6.11.2019 Έκθεση Επίδοσης του ιδίου Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς προς τον, υπό την ιδιότητα αυτού ως πληρεξουσίου δικηγόρου και αντικλήτου), την περιεχομένη στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης της με αριθμό 2268/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς ένορκη κατάθεση του μάρτυρος, την περιεχομένη στα με αριθμό 2780/2020 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς επί της από 14.5.2019 αγωγής της εταιρείας με την επωνυμία κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ένορκη κατάθεση του μάρτυρος, την περιεχομένη στα με αριθμό 2759/2020 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς επί της από 14.5.2019 αγωγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ένορκη κατάθεση του μάρτυρος, την περιεχομένη στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, επί της ένδικης ανακοπής, κατά τη συζήτηση αυτής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, επί της οποίας εξεδόθη η με αριθμό 2267/2020 απόφαση, ένορκη κατάθεση του ιδίου ως άνω μάρτυρα, την περιεχομένη στην υπ' αριθμ./30.12.2020 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, κατάθεση του ενόρκως βεβαιούντος , η οποία ελήφθη με επιμέλεια της εταιρείας με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια έτερης δίκης και δη της από 9.9.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης

...../2020 αγωγής της κατά της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία(σχετικά με αριθμό .../15.12.2020 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς), την περιεχομένη στην υπ' αριθμ./30.12.2020 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, κατάθεση του ενόρκως βεβαιούντος, η οποία ελήφθη με επιμέλεια της εκ των διαδίκων εταιρείας με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια έτερης δίκης και δη της από 9.9.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 αγωγής της κατά της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία (σχετικά με αριθμό/15.12.2020 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς), τις περιεχόμενες στις υπ' αριθμ. .../30.12.2020 και .../30.12.2020 ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, καταθέσεις των ενόρκως βεβαιούντων και αντίστοιχα, οι οποίες ελήφθησαν με επιμέλεια της εκ των διαδίκων εταιρείας με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια έτερης δίκης και δη της από 9.9.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 αγωγής της κατά της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία (σχετικά με αριθμό/15.12.2020 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς), την περιεχομένη στην υπ' αριθμ./30.12.2020 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, κατάθεση του ενόρκως βεβαιούντος, η οποία ελήφθη με επιμέλεια της εκ των διαδίκων εταιρείας με την επωνυμία «.....», στα πλαίσια έτερης δίκης και δη της από 9.9.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 αγωγής της κατά της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία (σχετικά με αριθμό/15.12.2020 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς), απεδείχθησαν τα ακόλουθα: Την 10 Σεπτεμβρίου 2017 και περί ώρα 02:30, το δεξαμενόπλοιο AZII, κοχ 1.597 (ΝΠ), πλοιοκτησίας της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», βυθίστηκε καθόν χρόνο ήταν αγκυροβολημένο περίπου 4 δέκατα του ναυτικού μιλίου νοτιοδυτικά από το νησάκι Αταλάντη, κοντά στην Ψυττάλεια, στη θέση 37° 55.8' Β, 023° 34' Α, έμφορτο με καύσιμο βαρέως πετρελαίου και δη με αναφερόμενη, κατά το χρόνο της βύθισής του, ποσότητα 2.219 κ.μ. αργού πετρελαίου (IFO 180 και IFO 380) και 430,68 κ.μ. πετρελαίου ναυτιλίας (φορτίου και δεξαμενών καυσίμων). Την ίδια μέρα εντοπίστηκε πετρέλαιο στην επιφάνεια της θάλασσας και κηλίδες πετρελαίου επεκτάθηκαν σε έκταση περίπου 4 χιλιομέτρων κατά μήκος της νήσου Σαλαμίνας, καθώς επίσης σε έκταση περίπου 25 χιλιομέτρων κατά μήκος της ακτογραμμής στην περιοχή της Αττικής, επιπλέον δε ποσότητες πετρελαίου βυθίστηκαν κατά μήκος των ως άνω ακτογραμμών. Παρά τις προσπάθειες εντοπισμού και περισυλλογής τους, σε πολλές περιπτώσεις, οι νότιοι άνεμοι επανακινητοποίησαν τόσο τις βυθισμένες ποσότητες πετρελαίου όσο και τις ποσότητες πετρελαίου οι οποίες ευρίσκοντο παγιδευμένες σε βραχώδεις και ιζηματογενείς περιοχές και δεν

είχαν ακόμα περισυλλεχθεί, προκαλώντας εκ νέου μόλυνση της ακτογραμμής. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι, από την πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία, το έργο προστασίας του θαλάσσιου περιβάλλοντος από τη βύθιση αυτού, ανατέθηκε την ίδια ημέρα (10.9.2017), στη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....». Εν τούτοις, ακολούθως, δυνάμει του από 15.9.2017 εγγράφου ιδιωτικού συμφωνητικού, η ανωτέρω πλοιοκτήτρια εταιρεία, ανέθεσε τη λήψη όλων των απαιτούμενων μέτρων και τη διενέργεια όλων των απαιτούμενων εργασιών για την καταπολέμηση της προκληθείσας από τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου, ρυπάνσεως, τον καθαρισμό του θαλασσίου και παρακτίου χερσαίου περιβάλλοντος, καθώς και τον περιορισμό της περαιτέρω ρύπανσης από το συμβάν, στη διάδικο εταιρεία με την επωνυμία «.....». Την 21.9.2017, η τελευταία ως άνω εταιρεία, υπό την ιδιότητά της ως κυρίας αναδόχου του έργου της απορρύπανσης από την ανωτέρω πλοιοκτήτρια εταιρεία, ανέθεσε υπεργολαβικά στη διάδικο εταιρεία με την επωνυμία «.....» τη λήψη μέτρων και τη διενέργεια εργασιών για την καταπολέμηση και τον περιορισμό της ανωτέρω ρυπάνσεως. Με τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου απασχολήθηκαν οι εκ των διαδίκων εταιρείες με την επωνυμία «.....» και «.....». Συγκεκριμένα, αμέσως μετά το ένδικο συμβάν, προκειμένου και για την παρεμπόδιση της διαρροής του εκλυομένου από το βυθισμένο δεξαμενόπλοιο πετρελαίου, τοποθετήθηκε (πέριξ του ναυαγίου) πλωτό φράγμα περιορισμού της ρυπάνσεως, ακολούθησαν δε υποβρύχιες επιθεωρήσεις του ναυαγίου, προκειμένου και για τον εντοπισμό των βασικών σημείων διαρροής πετρελαίου και η προσωρινή σφράγιση των εν λόγω σημείων. Οι εργασίες απάντλησης του μεταφερόμενου από το ανωτέρω πλοίο φορτίου εκκίνησαν την 15.9.2017, από την ανωτέρω διάδικο εταιρεία «.....» και διήρκησαν έως την 29.9.2017, κατά τη διάρκεια των οποίων παρείχε τη συνδρομή της στις εν λόγω εργασίες (απαντλήσεως) και η ανωτέρω διάδικος εταιρεία με την επωνυμία «.....». Την 6.10.2017, αφού προηγήθηκαν εργασίες ενίσχυσης της στεγανότητας των δεξαμενών, εκκίνησαν από την ίδια ως άνω διάδικο εταιρεία με την επωνυμία «.....», εργασίες έκπλυσης αυτών (δεξαμενών), οι οποίες ολοκληρώθηκαν την 13.10.2017. Εν τούτοις, την 22.10.2017, διεπιστώθη εκ νέου διαρροή πετρελαιοειδών από το ναυάγιο και έλαβε χώρα εκ νέου απάντληση πετρελαιοειδών από αυτό (ναυάγιο). Ακολούθως, έλαβε χώρα ανέλκυση του ναυαγίου, εργασίες οι οποίες εκκίνησαν την 25.11.2027 και ολοκληρώθηκαν την 30.11.2017, οπότε το ανωτέρω πλοίο ρυμουλκήθηκε σε Ναυπηγείο στην περιοχή της νήσου Σαλαμίνας. Για τις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως των ακτών, στις οποίες μετείχαν οι ανωτέρω εταιρείες με την επωνυμία «.....» και «.....», κατά τόπους Δήμοι, όπως αναλύεται και κατωτέρω, το Ελληνικό Δημόσιο, αλλά και η εταιρεία με την επωνυμία «.....». Ήδη από την 16.09.2017, συγκροτήθηκε από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής σε ευρεία σύσκεψη υπό του Υπουργού Ναυτιλίας και

Νησιωτικής Πολιτικής, με τη συμμετοχή του Υφυπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, του Γενικού Γραμματέως Ναυτιλίας και του Γενικού Γραμματέως Λιμένων, καθώς και της ηγεσίας του Λ.Σ. – ΕΛ.ΑΚΤ. συντονιστικό όργανο. Το εν λόγω όργανο πραγματοποιούσε καθημερινές συσκέψεις, στα πλαίσια των οποίων ελάμβανε χώρα καθημερινά απολογισμός των εργασιών που είχαν πραγματοποιηθεί κατά τη διάρκεια της ημέρας και προγραμματίζονταν τα μέτρα που έπρεπε να ληφθούν την επομένη ημέρα. Όπως σχετικά κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανακόπτουσας εταιρείας «.....», μάρτυρας στην προαναφερομένη με αριθμό 844/13.9.2021 ένορκη βεβαίωση, οι λεπτομέρειες του ανά περιοχή καθαρισμού των ακτών, με στοιχεία για τον αριθμό του προσωπικού, τα μέσα και τις μεθόδους, δημοσιεύονταν στην ηλεκτρονική σελίδα του ΥΝΑΝΠ, γεγονός που δεν αμφισβητείται υπό των λοιπών διαδίκων. Στα πλαίσια των καθημερινών συσκέψεων του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου, μετείχαν εκπρόσωποι των Δήμων, ο εξετασθείς με επιμέλεια του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, καθώς επίσης και εκπρόσωπος του μη κερδοσκοπικού Οργανισμού, του οποίου, κατά τα ακολούθως αναφερόμενα ηλεκτρονικά μηνύματα του ιδίου, μέλη τυγχάνουν πλοιοκτήτες δεξαμενόπλοιων και ναυλωτές γυμνής ναύλωσης που κατέχουν ή διαχειρίζονται δεξαμενόπλοια, ενώ συνεργάτες του τυγχάνουν πλοιοκτήτες ή ναυλωτές γυμνών πλοίων όλων των άλλων τύπου πλοίων, χρηματοδοτείται δε, κατά τις αναφορές του ιδίου, από την παγκόσμια ναυτιλιακή βιομηχανία και σε ποσοστό άνω του 90% από συνδρομές από ασφαλιστές P & I εκ μέρους των εκπροσωπούμενων πλοιοκτητών πελατών τους που έχουν εγγραφεί ως μέλη ή συνεργάτες αυτού. Ο εν λόγω Οργανισμός κατόπιν αιτήσεως της ασφαλίζουσας το πλοίο ανωτέρω εταιρείας παρίστατο δια εκπροσώπων του, από 12.9.2017 και εντεύθεν στα επιμέρους πεδία απορρυπάνσεως, ακολούθως δε συνέταξε ως τεχνικός σύμβουλος του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» (ακολούθως αναφερόμενο για συντομία), τεχνικές εκθέσεις οι οποίες προσκομίζονται στην παρούσα δίκη. Όπως δε κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανακόπτουσας εταιρείας «.....» στην περιεχομένη με αριθμό/11.11.2-19 ένορκη βεβαίωση που ελήφθη στα πλαίσια έτερης δίκης, ..., το Υπουργείο εζήτησε στις καθημερινές αυτές συσκέψεις του εν λόγω συντονιστικού οργάνου όπως μετέχει από την πλευρά των ιδιωτικών εταιρειών που εκτελούσαν εργασίας απορρυπάνσης, ένα φυσικό πρόσωπο. Ως τέτοιο δε πρόσωπο ορίσθηκε ο, Ωκεανογράφος, Διευθυντής του Τμήματος Προστασίας Θαλασσίου Περιβάλλοντος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....». Η λήξη των εργασιών του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου ανακοινώθηκε από τον Υφυπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με το από 4.12.2017 Δελτίο Τύπου του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, οπότε ανακοινώθηκε και η ολοκλήρωση των εργασιών απορρυπάνσης σε όλες τις παραλίες του Σαρωνικού Κόλπου.

Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η ασφαλιστική εταιρεία, η

οποία εκάλυπτε την περίπτωση αστικής ευθύνης του ως άνω πλοίου, κατέθεσε ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιώς την από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2017 Δήλωση Περιορισμού Ευθύνης, με την οποία σύστησε κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, ύψους ευρώ 5.410.000 (εκ των οποίων ποσό ευρώ 1.835,6 για την κάλυψη των εξόδων διαχείρισης του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης), πλέον ποσού ευρώ 1.761 για την κάλυψη εξόδων διαδικασίας, με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας. Η δήλωση αυτή έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 4909/2017 απόφαση του Προέδρου Πρωτοδικών Πειραιώς, με την οποία αποφασίστηκε ότι το κεφάλαιο των 5.409.925,40 ευρώ ανταποκρίνεται στις διατάξεις του άρθρου V της Σύμβασης Ευθύνης του 1992 και συνεπώς, μετά ταύτα, συστήθηκε κεφάλαιο περιορισμού ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενόπλοιου «ΑΖΠ», ύψους 5.409.925,40 ευρώ. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ./2017 πράξη του Προέδρου της Τριμελούς Συμβουλίου Διευθύνσεως του ανωτέρω Δικαστηρίου ορίστηκε Εκκαθαριστής του συσταθέντος, κατά τα ανωτέρω, κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, ο Δικηγόρος Πειραιώς, ο οποίος δημοσίευσε πρόσκληση, κατά την προβλεπόμενη με τις διατάξεις του Π.Δ. 666/1982 διαδικασία, προκειμένου οι φερόμενοι ως ζημιωθέντες από το ανωτέρω ζημιογόνο συμβάν, να αναγγείλουν τις απαιτήσεις τους σε αυτόν, εντός της καθορισθείσας υπ' αυτού και προβλεπομένης από τις διατάξεις του προαναφερόμενου Π.Δ/τος προθεσμίας, ήτοι εντός προθεσμίας πέντε [5] μηνών από την τελευταία δημοσίευση της πρόσκλησης σε εφημερίδα μεγάλης κυκλοφορίας εκδιδόμενη στην Αθήνα, ήτοι έως την 7.5.2017, ενόψει του ότι την 5^η Μαΐου 2017 οπότε έληγε η ανωτέρω προθεσμία ήταν ημέρα αργίας και δη Σάββατο. Στην εν λόγω διαδικασία αναγγέλθηκαν μεταξύ άλλων πιστωτών, για τις οποίες θα γίνει λόγος και ακολούθως, οι εκ των διαδίκων εταιρείες με την επωνυμία «.....» και «.....» για απαιτήσεις τους, ως κατωτέρω αναλύονται μεταξύ των οποίων, για τις εργασίες τους πέριξ του ναυαγίου και στον καθαρισμό των ακτών, καθώς επίσης και η εταιρεία με την επωνυμία «.....» για τις εργασίες της στον καθαρισμό των ακτών. Κατά τον υπολογισμό των αναγγελθέντων απαιτήσεών τους – δαπανών τους, οι ανωτέρω εταιρείες υπολόγισαν τις απαιτήσεις – δαπάνες τους με βάση τον τιμοκατάλογό τους, πλην των κονδυλίων των δαπανών που υπελόγισαν στο κόστος, ως ειδικότερα κατά περίπτωση αποδεικνύεται και αναλύεται κατωτέρω. Ειδικώς, όσον αφορά στην πρώτη των ανωτέρω εταιρειών «.....», ο τιμοκατάλογός της περιέχει τιμές αντίστοιχες με τον τιμοκατάλογο SCOPIC 2017, με βάση τον οποίο, κατά την αναγγελία της, υπελόγισε τις αναγγελθείσες απαιτήσεις της, πλην αυτών των σχετικών με τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες για τον καθαρισμό των ακτών, τις οποίες υπελόγισε με βάση τον τιμοκατάλογο της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας επαλήθευσης των απαιτήσεων που αναγγέλθηκαν, ο καθού απασών των ανακοπών ανωτέρω

Εκκαθαριστής, συνέταξε τον από 2.9.2018 προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, ο οποίος προσβάλλεται με τις επιμέρους ανωτέρω ανακοπές για τη μη κατάταξη ή κατάταξη, κατά περίπτωση απαιτήσεων. Ειδικότερα, απεδείχθη ότι, αναγγέλλθηκαν οι ακολούθως αναφερόμενοι ζημωθέντες, που κατετάγησαν για μέρος των δαπανών τους συνεπεία του ενδίκου συμβάντος στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, οι οποίοι έχουν ασκήσει ανακοπή κατ' αυτού, για το μέρος των απαιτήσεων για τις οποίες δεν κατετάγησαν και σε βάρος των οποίων ασκήθηκαν αντίστοιχα ανακοπές ετέρων πιστωτών για τα ποσά για τα οποία κατετάγησαν στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, ως ακολούθως:

[i] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....». Η εν λόγω εταιρεία, δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων και στην εκμετάλλευση ρυμουλκών, γερανών, φορτηγίδων και παντός εν γένει πλοίου και πλωτού ναυπηγήματος, την εκτέλεση ναυαγιαρέσεων, διάσωσης πλοίων που βρίσκονται σε κίνδυνο και ανέλκυσης πλοίων - ναυαγίων λόγω μερικής ή ολικής βυθίσεως, στη συγκομιδή, μεταφορά και ασφαλή εναπόθεση, διάθεση απορριμμάτων και καταλοίπων πετρελαίου πλοίων (slops), στις θαλάσσιες και χερσαίες μεταφορές επικίνδυνων τοξικών ως και πάσης φύσεως αποβλήτων, στην εκτέλεση εργασιών σχετικών με την προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος από ρύπανση, στην παροχή υπηρεσιών καθαρισμού θαλάσσιων περιοχών και καθαρισμού πλοίων και στη λήψη αντιρρυπαντικών και απορρυπαντικών μέτρων προς αντιμετώπιση θαλάσσιας ρύπανσης από πετρελαιοειδή. Αυτή (ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία) δυνάμει του από 15.9.2017 εγγράφου ιδιωτικού συμφωνητικού που κατήρισε με την πλοιοκτήτρια του, ανωτέρω υπό Ελληνική σημαία, δεξαμενόπλοιου «AZII», εταιρεία με την επωνυμία «.....», ανέλαβε, αντί αμοιβής, τη λήψη όλων των απαιτούμενων μέτρων και τη διενέργεια όλων των απαιτούμενων εργασιών για την καταπολέμηση της, προκληθείσας από τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου, ρυπάνσεως, τον καθαρισμό του θαλασσίου και παρακτίου χερσαίου περιβάλλοντος, καθώς και τον περιορισμό της περαιτέρω ρυπάνσεως από το συμβάν. Κατά τον όρο 3 της εν λόγω εγγράφου συμβάσεως, η εν λόγω ανάθεση συμφωνήθηκε ότι ισχύει αναδρομικά από το χρόνο που έλαβε χώρα το συμβάν της βυθίσεως του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου και δη από την 10.9.2017 οπότε, κατά το εν λόγω συμφωνητικό, η ανωτέρω ανακόπτουσα – καθής η ανακοπή εταιρεία, άρχισε να λαμβάνει μέτρα καταπολέμησης και περιορισμού της εν λόγω ρυπάνσεως. Με τον ίδιο όρο 3 του εν λόγω συμφωνητικού, η ανωτέρω πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία εδήλωσε ότι ενέκρινε, τα μη προσδιοριζόμενα στο εν λόγω συμφωνητικό ληφθέντα υπό της ανωτέρω αναδόχου εταιρείας σχετικά μέτρα, τα ομοίως μη προσδιοριζόμενα στο εν λόγω συμφωνητικό μέτρα που έλαβαν οι υπεργολάβοι της ανακόπτουσας εταιρείας, καθώς επίσης και τις διενεργηθείσες από αυτούς (αναδόχου και ορισθέντων υπ' αυτού υπεργολάβων) εργασίες. Κατά το εν λόγω συμφωνητικό (όρος 4),

προβλέφθηκε ότι η συνομολογηθείσα αμοιβή («χρέωση» κατά την ακριβή διατύπωση του όρου) της ανακόπτουσας – καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», για τις συνομολογηθείσες υπηρεσίες της, θα ανέρχονταν στις προβλεπόμενες στον, επισυναπτόμενο στο εν λόγω συμφωνητικό, τιμοκατάλογο αυτής (ανακόπτουσας – καθής η ανακοπή εταιρείας) ο οποίος, κατά το ίδιο συμφωνητικό, «αντικατοπτρίζει» τον τιμοκατάλογο SCOPIC 2017. Συγκεκριμένα, κατά την ακριβή διατύπωση του εν λόγω όρου «Οι ανωτέρω εργασίες της ΑΝΑΔΟΧΟΥ θα χρεώνονται σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο τιμοκατάλογο ο οποίος αντικατοπτρίζει τον τιμοκατάλογο SCOPIC 2017 και τον οποίο γνωρίζει και αποδέχεται η Πλοιοκτήτρια.». Με τον όρο 5 του εν λόγω συμφωνητικού, προβλέφθηκε επίσης ότι «Για την διεκπεραίωση της ανωτέρω ανάθεσης η ΑΝΑΔΟΧΟΣ δικαιούται να χρησιμοποιεί κατά την κρίση της υπεργολάβους. Με την επιφύλαξη του όρου 6 κατωτέρω, οι χρεώσεις των υπεργολάβων αυτών από την ΑΝΑΔΟΧΟ προς την Πλοιοκτήτρια θα γίνονται σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό τους τον οποίο προηγουμένως θα πρέπει να έχει εγκρίνει η Πλοιοκτήτρια. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοιος τιμοκατάλογος για να παρασχεθεί η σχετική έγκριση της Πλοιοκτήτριας, οι χρεώσεις θα γίνονται σύμφωνα με τον τιμοκατάλογο SCOPIC 2017 τον οποίο γνωρίζει και αποδέχεται η Πλοιοκτήτρια». Τέλος, με τον όρο 6 του εν λόγω συμφωνητικού, προβλέφθηκε, κατά την ακριβή διατύπωση του όρου, ότι «Ρητώς διευκρινίζεται ότι η ΑΝΑΔΟΧΟΣ έχει ήδη αναθέσει υπεργολαβικά στην εταιρεία και στην εταιρεία τη διενέργεια εργασιών για την καταπολέμηση και περιορισμό της ανωτέρω ρύπανσης. Η Πλοιοκτήτρια αποδέχεται την ανωτέρω ανάθεση και συμφωνεί οι εργασίες των εν λόγω τριών εταιρειών να χρεώνονται από την Ι στην Πλοιοκτήτρια σύμφωνα με τους αντίστοιχους τιμοκαταλόγους τους, οι οποίοι επισυνάπτονται στο παρόν. Ρητώς συμφωνείται ότι εκτός από την ΑΝΑΔΟΧΟ καθεμία από τις τρεις αυτές εταιρείες θα έχει δικαίωμα να απαιτήσει και η ίδια απευθείας από την Πλοιοκτήτρια την εξόφληση των χρεώσεων που αφορούν στις υπηρεσίες που προσέφερε αυτή.» Στο εν λόγω δε συμφωνητικό επισυνάφθηκαν τιμοκατάλογοι των ανωτέρω τεσσάρων εταιρειών, μεταξύ των οποίων και τιμοκατάλογος με τα στοιχεία της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», διατυπωμένος στην αγγλική γλώσσα και μη προσκομιζόμενος σε μετάφραση, έγγραφο το οποίο εν τούτοις παραδεκτώς λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Δικαστήριο, στον οποίο θα πρέπει να σημειωθεί ότι όλες οι χρεώσεις για τις αναφερόμενες σε αυτό εργασίες είναι αποτυπωμένες σε δολάρια ΗΠΑ. Ακολούθως, απεδείχθη ότι, με το από 28.9.2017 ιδιωτικό συμφωνητικό που καταρτίστηκε μεταξύ των αυτών συμβαλλομένων, έλαβε χώρα τροποποίηση του ανωτέρω από 15.9.2017 συμφωνητικού. Συγκεκριμένα, με τον όρο 2 του εν λόγω (από 28.9.2017 συμφωνητικού) προβλέφθηκε ότι: «Στον όρο 6 του Αρχικού Συμφωνητικού διευκρινιζόταν ότι η ΑΝΑΔΟΧΟΣ είχε ήδη αναθέσει υπεργολαβικά τη διενέργεια εργασιών για την καταπολέμηση και περιορισμό της ανωτέρω

ρύπανσης σε τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων αναφερόταν: 1. Η εταιρεία «.....» και 2. εταιρεία η Όμως, δεδομένου ότι: 1. Η «.....» συμβλήθηκε τελικώς με την ΑΝΑΔΟΧΟ δυνάμει δύο υπεργολαβικών συμφωνητικών, αφού ο εξοπλισμός που θα διέθετε στο έργο ανήκε κατά κυριότητα σε δύο (τυπικώς) διαφορετικές εταιρείες συμφερόντων της και 2. Κατά δήλωση της ΑΝΑΔΟΧΟΥ, α) δεν κατέστη τελικά δυνατή η συνεργασία μεταξύ της ΑΝΑΔΟΧΟΥ και της ΑΝΤΙΡΡΥΠΑΝΤΙΚΗ Α.Ε., λόγω πρακτικών δυσκολιών και β) δεν έγινε καμία ανάθεση εργασιών από την ΑΝΑΔΟΧΟ προς την από την 10/09/2017 έως και σήμερα, τα συμβαλλόμενα μέρη συμφωνούν δια του παρόντος την τροποποίηση του όρου 6 του Αρχικού Συμφωνητικού ως εξής: «6. Ρητώς διευκρινίζεται ότι η ΑΝΑΔΟΧΟΣ έχει ήδη αναθέσει υπεργολαβικά στην εταιρεία, στην εταιρεία «.....» και στην εταιρεία «.....» τη διενέργεια εργασιών για την καταπολέμηση και περιορισμό της ανωτέρω ρύπανσης. Η Πλοιοκτήτρια αποδέχεται την ανωτέρω ανάθεση και συμφωνεί οι εργασίες των εν λόγω τριών εταιρειών να χρεώνονται από την Ι στην Πλοιοκτήτρια σύμφωνα με τους αντίστοιχους τιμοκαταλόγους τους, οι οποίοι επισυνάπτονται στο παρόν. Ρητώς συμφωνείται ότι εκτός από την ΑΝΑΔΟΧΟ καθεμία από τις δύο αυτές εταιρείες θα έχει δικαίωμα να απαιτήσει και η ίδια απευθείας από την Πλοιοκτήτρια την εξόφληση των χρεώσεων που αφορούν στις υπηρεσίες που προσέφερε αυτή.». Κατά τον όρο 3 δε του ιδίου συμφωνητικού, προβλέφθηκε ότι «Η ανωτέρω τροποποίηση ισχύει αναδρομικά από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του Αρχικού Συμφωνητικού (ήτοι από την 10^η Σεπτεμβρίου 2017). Κατά τα λοιπά όλοι οι όροι του Αρχικού Συμφωνητικού και οι συνημμένοι σε αυτοί τιμοκατάλογοι των εταιρειών «.....», «.....» και «.....» εξακολουθούν να ισχύουν και να δεσμεύουν τα μέρη ως έχουν.». Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, στο προσκομιζόμενο εν λόγω συμφωνητικό δεν επισυνάφθηκαν τιμοκατάλογοι. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, κατόπιν της από 24.11.2017 προσκλήσεως του Εκκαθαριστή του συσταθέντος, ενόψει της από 19.10.2017 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω πλοίο ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», των πιστωτών όπως αναγγελούν για τυχόν απαιτήσεις τους από το ανωτέρω συμβάν, η ανωτέρω ανακόπτουσα – καθής η ανακοπή εταιρεία, υπέβαλε την από 7.5.2018 αναγγελία της προς τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, η οποία κατατέθηκε την ίδια ημέρα στον αρμόδιο Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιά, απαιτήσεων. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη αναγγελία της, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και ζήτησε γενομένης αυτής δεκτής, να περιληφθεί στον συνταχθείσόμενο από τον ανωτέρω εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των είκοσι τεσσάρων εκατομμυρίων εξακόσιων πενήντα ενός χιλιάδων τετρακόσιων είκοσι ευρώ και εξήντα επτά λεπτών [ευρώ 24.651.420,67], πλέον νόμιμων τόκων. Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η ανωτέρω εταιρεία, ανέφερε ότι [1] ειδοποιούμενη από την πλοιοκτήτρια του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου πλοίου εταιρεία, ήδη από τις πρωινές ώρες του ενδίκου

συμβάντος, ανέλαβε ως ανάδοχος το συνολικό έργο της λήψης όλων των απαιτούμενων μέτρων και της διενέργειας όλων των απαιτούμενων εργασιών για την καταπολέμηση της ρύπανσης που προκλήθηκε από το συμβάν της βύθισης του ανωτέρω δεξαμενοπλοίου, περιλαμβανομένου και του καθαρισμού του θαλασσίου και παρακτίου χερσαίου περιβάλλοντος, καθώς και τον περιορισμό της περαιτέρω ρύπανσης, ήτοι μέτρων και εργασιών που αφορούσαν το ίδιο το πλοίο, τον πέριξ της βυθίσεως χώρο, την ευρύτερη θαλάσσια περιοχή που είχε ήδη πληγεί και επρόκειτο να πληγεί σε μεγαλύτερη έκταση κατά τις επόμενες ημέρες, καθώς επίσης και τις παράκτιες (χερσαίες και μη) περιοχές που δέχονταν και επρόκειτο να δεχθούν κατά τις επόμενες ημέρες σε μεγαλύτερο βαθμό, τις επιπτώσεις από το εκλυόμενο πετρέλαιο, αντί αμοιβής ανερχομένης στις χρεώσεις του διεθνώς αναγνωρισμένου τιμοκαταλόγου Scoric 2017 που χρησιμοποιεί αυτή (ανακόπτουσα) και τον οποίο η ανωτέρω πλοιοκτήτρια αναγνώρισε και αποδέχθηκε ως ισχύουσα και δίκαιη βάση υπολογισμού των χρεώσεων της Αναδόχου, είναι δε (ο τιμοκατάλογος Scoric 2017) αποδεκτός από όλους τους Αντασφαλιστικούς Οργανισμούς Πλοίων και χρησιμοποιείται σε επιχειρήσεις Ναυαγιαιρεσίας, συμφωνία η οποία ακολούθως αποτυπώθηκε στα από 15/09/2017, 28/09/2017 και 30/10/2017 συμφωνητικά, το τελευταίο εκ των οποίων δεν προσκομίζεται, [2] ότι λόγω της εκτάσεως του ενδίκου συμβάντος αλλά και της πολυπλοκότητάς του και των απαιτήσεών του, αυτή (ανακόπτουσα) στα πλαίσια της συμβάσεως αναθέσεως που είχε καταρτίσει με την πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία, ανέθεσε υπεργολαβικά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία τυγχάνει εταιρεία με εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών προστασίας του θαλασσίου περιβάλλοντος, μέρος των εργασιών αντιρρυπάνσεως στην επιφάνεια της θάλασσας πέριξ του ναυαγίου, κατόπιν δε «συνεννόησης με την αρμόδια Συντονιστική Επιτροπή που είχε συσταθεί για τον σκοπό αυτό στον Υπουργείο Εμπορική Ναυτιλίας, ο Δρ, ... που τυγχάνει Διευθυντής του τμήματος Προστασίας Θαλασσίου Περιβάλλοντος της εταιρείας ανέλαβε να ηγηθεί του συντονισμού των ενεργειών και συνεπακολούθως των συνεργειών καθαρισμού όλων των συμμετεχόντων Εταιρειών για το σύνολο της ρυπασμένης ακτογραμμής.», κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω αναγγελίας (σελ. 5-6), [3] στα πλαίσια του γενικού έργου που είχε αναλάβει από την ανωτέρω πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία, συνεργάσθηκε, επιμερίζοντας το έργο και με τις αναφερόμενες στις σελίδες 6 και 7 εταιρείες, κοινοποιώντας για λόγους διαφάνειας και καλύτερου συντονισμού του έργου τις σχετικές συνεργασίες – αναθέσεις (στις ανωτέρω εταιρείες) στις αρμόδιες, εποπτεύουσες την επιχείρηση αρχές, οι οποίες έγιναν «σεβαστές» από τις εν λόγω αρχές. [4] στα πλαίσια της ανωτέρω αναθέσεως από την πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία, αλλά και σε εκτέλεση ρητών οδηγιών και εντολών που έλαβε από τις αρμόδιες λιμενικές αρχές και πάντοτε συμμορφούμενη με τις υποδείξεις και συμβουλές των εκπροσώπων του, οι οποίοι επιτηρούσαν τις εργασίες καθ' όλα τα στάδια της εκτέλεσής τους, αυτή

(ανακόπτουσα) προέβη σε σειρά ενεργειών και υπεβλήθη σε έξοδα, παρέχοντας προληπτικά μέτρα - υπηρεσίες απορρύπανσης στο θαλάσσιο χώρο και στις ακτές, προέβη δε και σε ανέλκυση και απομάκρυνση του ναυαγίου, με αποτέλεσμα να διατηρεί απαιτήσεις, ανερχόμενες στο ανωτέρω συνολικό ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε και τις οποίες, με την εν λόγω αναγγελία της, επιμέρισε σε δύο κεφάλαια και δη απαιτήσεις αφορώσες την περιοχή του ναυαγίου ανερχόμενες [α] στο ποσό των ευρώ 13.063.485,84 για ενέργειες που πραγματοποίησε κατά το χρονικό διάστημα από 10.8.2017 έως 30.11.2017 και [β] στο ποσό των ευρώ 2.210.503,83 για ενέργειες που πραγματοποίησε κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2017 έως 28.2.2017 και απαιτήσεις αφορώσες την περιοχή των ακτών, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 9.377.431, [5] για τον υπολογισμό των απαιτήσεών της, όσον αφορά την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των παράκτιων και χερσαίων περιοχών που ρυπάνθηκαν από τα πετρέλαια, ενόψει του ότι αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) ανέθεσε υπεργολαβικά, το σκέλος αυτό των επιχειρήσεων στην εταιρεία «.....», χρησιμοποιήθηκε ο τιμοκατάλογος της εν λόγω εταιρείας («.....») ο οποίος ήταν γνωστός στην πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία, τον οποίο μάλιστα αυτή αναγνώρισε και αποδέχθηκε πλήρως, αφού συνιστούσε παράρτημα της από 15.9.2017 συμφωνίας της με την πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία και υπήρξε η βάση της οικονομικής της συμφωνίας με αυτήν (πλοιοκτήτρια του πλοίου) ως προς το σκέλος των ακτών, όσον δε αφορά στις λοιπές παρασχεθείσες υπ' αυτής υπηρεσίες, με βάση τον ιδικό της τιμοκατάλογο ο οποίος στην ουσία (σχετικά σελ. 15 αναγγελίας) είναι ο διεθνώς αναγνωρισμένος και αποδεκτός τιμοκατάλογος SCOPIC με ελάχιστες «παραμετροποιήσεις», ούτως ώστε να ανταποκρίνεται πλήρως στη φύση της συγκεκριμένης εργασίας, ο οποίος (ιδικός της τιμοκατάλογος) ήταν η βάση της συμφωνίας της με την πλοιοκτήτρια ως προς το σκέλος του πλοίου, ήταν γνωστός σε αυτήν από την αρχή του έργου, τον οποίο και αποδέχθηκε καθόσον συμπεριελήφθη και στο από 15.9.2017 συμφωνητικό. [6] ως προς τις εργασίες – προληπτικά μέτρα στην περιοχή του Ναυαγίου, παρείχε (α) κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017 υπηρεσίες απορρύπανσης πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του ναυαγίου (σελ. 9) και συγκεκριμένα, [i] κατά το χρονικό διάστημα από 10/09/2017 - 30/09/2017, προέβη σε πόντιση πολλαπλών σειρών φραγμάτων γύρω από το θαλάσσιο χώρο του βυθισμένου πλοίου και στην περισυλλογή πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας, επί είκοσι τέσσερις ώρες ημερησίως, με τη χρήση απορροφητικών υλικών, έλαιουσυλλεκτών και ειδικών αντιρρυπαντικών σκαφών. Λόγω της διαρροής πετρελαίου από το πλοίο, ανέθεσε σε ομάδα δυτών να προβεί σε όλες τις απαιτούμενες εργασίες για την στεγανοποίηση του πλοίου, προκειμένου να ελαχιστοποιηθούν οι διαρροές περαιτέρω πετρελαίου στη θάλασσα, ακολούθως δε μετά τη στεγανοποίηση του πλοίου σε εργασίες απάντλησης, με τη φόρτωση αυτών, καθ' υπόδειξη της πλοιοκτήτριας του πλοίου, στα πλοία «Λ» και «Σ», [ii] κατά το χρονικό διάστημα από 01/10/2017 - 15/10/2017, διατηρούσε φράγματα και

απορροφητικά υλικά πέριξ του ναυαγίου, σε εκτέλεση εντολών του Λιμενικού Σώματος, προέβη σε εκκένωση των δεξαμενών από τυχόν εναπομένοντα πετρελαιοειδή και σε στεγανοποίηση του πλοίου μέσω δυτών και με τη χρήση πεπιεσμένου αέρα και αντλιών ειδικών για το σκοπό αυτό, [iii] κατά το χρονικό διάστημα από 16/10/2017 - 26/10/2017, συνέχισε την περισυλλογή πετρελαιοειδών από τη θαλάσσια περιοχή πέριξ του ναυαγίου, κατόπιν οδηγιών των αρμοδίων Λιμενικών Αρχών από 23.10.2017 διατηρούσε εξοπλισμό, σκάφη και προσωπικό στην περιοχή του ναυαγίου σε μόνιμη βάση, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα γίνει άμεση αντιμετώπιση κάθε περιστατικού ρύπανσης που μπορούσε να προκύψει μέχρι την ανέλκυση του ναυαγίου και έλαβε εντολή από τις Λιμενικές Αρχές για ανέλκυση του πλοίου, [iv] κατά το χρονικό διάστημα από 27/10/2017 - 30/11/2017, κατ'εντολή του Λιμενικού Σώματος και με τη συναίνεση της πλοιοκτήτριας, του ανωτέρω πλοίου εταιρείας κατόπιν μελετών, σχεδιασμού, περαιτέρω στεγανοποίηση του πλοίου, προετοιμασίας ειδικών πλωτών γερανών και εξειδικευμένου συνεργείου δυτών και λοιπών ειδικών σε θέματα ανελκύσεως ναυαγίων, προέβη την 29.11.2017 σε ανέλκυση του πλοίου και την επομένη ημέρα (30.11.2017) σε ρυμούλκηση αυτού σε ναυπηγείο της Σαλαμίνας, ενώ παράλληλα κατά το ίδιο χρονικό διάστημα εξακολουθούσε να περισυλλέγει πετρελαιοειδή, να ποντίζει φράγματα και απορροφητικό εξοπλισμό και (β) κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2017 έως 28.2.2018 υπηρεσίες απορρύπανσης βυθού, φύλαξης ρυπασμένου ναυαγίου και προσωρινή αποθήκευση – τελική διάθεση πετρελαιοειδών καταλοίπων που περισυνελέγησαν κατά την πρώτη φάση επιχειρήσεων (σελ. 9 αναγγελίας). Συγκεκριμένα (σελ. 12 αναγγελίας), [i] κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2017 έως 8.12.2017 προέβη σε καθαρισμό του βυθού στο σημείο του ναυαγίου με χρήση δυτών και σε περισυλλογή πετρελαίου και [β] κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2018 έως 28.2.2018, τοποθετήθηκαν πλωτά φράγματα στην περιοχή ελλιμενισμού του πλοίου στο ναυπηγείο στο οποίο ρυμουλκήθηκε και τέθηκε σε ετοιμότητα ελάχιστος αντιρρυπαντικός και απαντητικός εξοπλισμός και προσωπικό και έλαβε χώρα παράδοση των περισυλλεγέντων πετρελαιοειδών, [7] ως προς τις εργασίες – προληπτικά μέτρα στις ακτές, από την 11.9.2017, υπό τις οδηγίες του γενικού συντονιστή, συνεργεία καθαρισμού της, αποτελούμενα από πάνω από τριακόσιους πενήντα εργαζομένους διαφόρων ειδικοτήτων, υπό την επιτήρηση των αρμοδίων Λιμενικών Αρχών, των εκπροσώπων των Δημοτικών Αρχών και του, πραγματοποίησε, κατά μήκος της ακτογραμμής, σε επιφάνεια είκοσι τεσσάρων χιλιομέτρων, σε είκοσι δύο διαφορετικές ακτές, εργασίες και δη πόντιση πλωτών φραγμάτων, απορροφητικών υλικών δια της χρήσεως σκαφών εργασίας, φορητών ελαιοσυλλεκτών, εργαλείων χειρός και λοιπό υποστηρικτικό εξοπλισμό. Με την εν λόγω αναγγελία της (σχετικά σελ. 9, 16 και 17), η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, επικαλούμενη τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.2 ΠΔ 666/1982 προέβη σε κατά προσέγγιση υπολογισμό απαιτήσεων της από τη φύλαξη του ανωτέρω πλοίου μετά τη ρυμούλκηση του

σε ναυπηγείο στη Σαλαμίνα, ανερχόμενες στο ποσό των 2.000.000 ευρώ, επιφυλασσύμενη για τον ειδικότερο προσδιορισμό τους. Η ανακόπτουσα εταιρεία, μαζί με την ανωτέρω αναγγελία της, κατέθεσε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή δέκα οκτώ σχετικά έγγραφα, μεταξύ των οποίων τις συμβάσεις που κατά τα άνω κατήρτισε με την πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία, τιμοκατάλογο παροχής υπηρεσιών ΤΠΠ ως σχετικό 6, τον τιμοκατάλογο Scorpic ως σχετικό 5, ημερήσιες αναφορές εργασιών, καθώς επίσης ως σχετικά 11, 12 και 13 και έγγραφα αναλυτικά υπολογισμού των χρεώσεων των αναγγελθέντων απαιτήσεων της. Όσον αφορά στα εν λόγω (με αριθμό 11, 12, 13) σχετικά, τα οποία ακολούθως χρησιμοποιήθηκαν από τον Εκκαθαριστή και αντίγραφο των οποίων επισυνάφθηκε στην έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας, καθόσον επ' αυτών ο Εκκαθαριστής ανέγραψε για έκαστο επιμέρους αναφερόμενο σε αυτές κονδύλιο ποίο κατά την άποψή του τυγχάνει εύλογη δαπάνη και για το οποίο εν τέλει κατέταξε την ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, πρέπει να γίνουν οι εξής επισημάνσεις: Ο προσκομιζόμενος ως σχετικό 11 Πίνακα (σε μορφή excell) αποτυπωμένος στην αγγλική γλώσσα, αφορά τις αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανακόπτουσας τις οποίες η ίδια ανέφερε στην αναγγελία της ως χρεώσεις για τις υπηρεσίες που παρείχε στο ναυάγιο κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017. Ο προσκομιζόμενος ως σχετικό 12 Πίνακα (σε μορφή excell) αποτυπωμένος στην αγγλική γλώσσα, αφορά τις αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανακόπτουσας τις οποίες η ίδια ανέφερε στην αναγγελία της ως χρεώσεις για τις υπηρεσίες που παρείχε στο ναυάγιο κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2017 έως 28.2.2018. Ο προσκομιζόμενος ως σχετικό 13 Πίνακας (σε μορφή excell) αποτυπωμένος στην αγγλική γλώσσα, αφορά τις αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανακόπτουσας τις οποίες η ίδια ανέφερε στην αναγγελία της ως χρεώσεις για τις υπηρεσίες που παρείχε στην περιοχή των ακτών κατά το διάστημα από 11.9.2017 έως 31.3.2018. Περαιτέρω, όσον αφορά στον Πίνακα 11, οι χρεώσεις διαιρούνται σε έξι κατηγορίες και δη η πρώτη υπό τον τίτλο «contractors personnel» αναφέρεται το προσωπικό που απασχόλησε κατά το ανωτέρω διάστημα, ανά ειδικότητα και την αμοιβή αυτού, άπαντα τα κονδύλια προσδιορισμένα σε δολ. ΗΠΑ, η δεύτερη κατηγορία υπό τον τίτλο «contractors equipment» αναφέρεται ο εξοπλισμός που χρησιμοποιήθηκε και οι χρεώσεις σε δολάρια ΗΠΑ, η τρίτη κατηγορία υπό τον τίτλο «contractors craft» τα πλοία που χρησιμοποιήθηκαν και η χρέωση σε δολάρια ΗΠΑ, η τέταρτη κατηγορία υπό τον τίτλο «hired craft» με χρέωση σε δολ. ΗΠΑ, η πέμπτη κατηγορία υπό τον τίτλο «transportation» με χρεώσεις σε δολ. ΗΠΑ και η έκτη κατηγορία υπό τον τίτλο «miscellaneous» με χρεώσεις ομοίως σε δολ. ΗΠΑ. Στο τέλος, καταχωρείται το ολικό σύνολο σε δολ. ΗΠΑ 15.516.808 και η ισοτιμία τους σε ευρώ το ποσό των 13.063.485,84. Κατ' όμοιο τρόπο έχει συνταχθεί και ο Πίνακας 12 στον οποίο αναφέρονται οι ίδιες ως άνω έξι κατηγορίες με τους αυτούς τίτλους, οι χρεώσεις αναφέρονται ομοίως σε δολ. ΗΠΑ, πλην την εγγραφή στην τελευταία κατηγορίας «slops delivery III» ήτοι

παράδοση καταλοίπου η χρέωση του οποίου είναι 40.098 ευρώ που αποδίδεται σε 49.509 δολ. ΗΠΑ και εν τέλει το τελικό σύνολο χρεώσεων το οποίο ομοίως αποδίδεται σε 2.729.309 δολ ΗΠΑ και το ισότιμο σε ευρώ ποσό των 2.210.503,83. Τέλος στον Πίνακα 13, οι χρεώσεις χωρίζονται σε έξι κατηγορίες και γίνονται σε ευρώ. Στο τέλος δε αναφέρεται το σύνολο των χρεώσεων σε ευρώ 9.377.431. Ακολούθως, απεδείχθη ότι, η ανακόπτουσα προέβη στην υποβολή της από 9.1.2018 συμπληρωματικής αναγγελίας απαιτήσεων προς τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Με την εν λόγω αναγγελία, αυτή (ανακόπτουσα) ανέφερε ότι [α] ήδη με την ανωτέρω από 7.5.2017 αναγγελία της είχε αναγγείλει απαίτησή της εκ ποσού ευρώ 24.651.420,67 συνολικά, πλέον του νομίμου τόκου, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο τυχόν αναλογούν ΦΠΑ, [β] προέβη σε προσδιορισμό της απαίτησης που είχε αναγγελθεί και προσδιορισθεί προσωρινά στο ποσό των 2.000.000 ευρώ, κατά τις διατάξεις του άρθρου 15 του πδ 666/1982, με την πρώτη ως άνω αναγγελία. Συγκεκριμένα, κατά την εν λόγω (συμπληρωματική) αναγγελία, η εν λόγω απαίτηση, το ύψος της οποίας δεν ήταν κατά το χρόνο της αρχικής δήλωσης αναγγελίας με ακρίβεια γνωστό στην ανακόπτουσα και το οποίο επιφυλάχθηκε να προσδιορίσει οριστικά μέχρι τη σύνταξη του πίνακα απαιτήσεων και είχε δηλωθεί ήδη με την πρώτη αναγγελία ότι αφορά υπηρεσίες φύλαξης του ρυπασμένου ναυαγίου, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ ενός εκατομμυρίου εξακοσίων σαράντα τριών χιλιάδων διακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και τριάντα πέντε λεπτών (1.543.268,35 ευρώ), πλέον του νομίμου τόκου και πλέον του τυχόν επιβληθησόμενου Φ.Π.Α., περιελάμβανε δε απαιτήσεις της αφορώσες το χρονικό διάστημα από 1/3/2018 μέχρι και 31/12/2018. Συγκεκριμένα, (α) για το χρονικό διάστημα από 1/3/2018 έως 30.6.2018 παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο ανωτέρω πλοίο το οποίο ευρίσκετο σε ναυπηγείο όπου είχε ρυμουλκηθεί μετά την ανέλκυσή του, εργασίες πόντισης φραγμάτων πέριξ του πλοίου και θέση σε κατάσταση ετοιμότητας αντιρρυπαντικού εξοπλισμού προς αντιμετώπιση οιασδήποτε ρύπανσης και (β) κατά το χρονικό διάστημα από 1/7/2018 μέχρι και 31/12/2018, υπηρεσίες φύλαξης του ιδίου πλοίου το οποίο συνέχιζε να παραμένει σε αγκυροβόλιο του ναυπηγείου, [γ] ο υπολογισμός της εν λόγω απαίτησης που περιείχετο στην εν λόγω (συμπληρωματική) αναγγελία, είχε λάβει χώρα μέρος αυτής και δη κατά το ποσό των ευρώ 924.972,49 «επί τη βάση του τιμοκαταλόγου scopic» κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω αναγγελίας (σχετικά σελ. 3) ήτοι με την ισοτιμία του ποσού των δολ. ΗΠΑ 1.059.093,50 με την ισοτιμία του σε ευρώ κατά το χρόνο περατώσεως της παροχής των υπηρεσιών από αυτήν ήτοι με ισοτιμία της 31.12.2018 [€1=51,1450], κατά δε το υπόλοιπο ποσό των ευρώ 718.296, είχε υπολογισθεί απ' ευθείας σε ευρώ, [δ] ότι το ανακόπτον της κατέβαλε την 29.6.2018, το ποσό των ευρώ 2.200.000, ως προκαταβολή έναντι της περιλαμβανομένης στην αρχική αναγγελία της απαίτησης αυτής εκ ποσού ευρώ 13.063.485,84 αφορώσα την υπ' αυτής, παροχή, κατά το χρονικό διάστημα από 10/09/2017 έως και 30/11/2017, υπηρεσιών απορρύπανσης λόγω ρυπάνσεως από πετρέλαιο πέριξ και επί του

ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του βυθισμένου πλοίου και αφορούσε αναλογικά σε όλα τα επιμέρους κονδύλια της ανωτέρω απαιτήσεως και μάλιστα αφορούσε αναλογικά το κεφάλαιο, τους τόκους και τυχόν αναλογούντος ΦΠΑ, με αποτέλεσμα εκ του ανωτέρω ποσού καταβολής (ευρώ 2.200.000) αφορούσε το κεφάλαιο ποσό ευρώ 1.774.193,55 και ΦΠΑ ποσό ευρώ 425.806,45. Εκ του λόγου τούτου, η εν λόγω απαίτηση αυτής (παροχής υπηρεσιών απορρύπανσης λόγω ρύπανσης από πετρέλαιο πέριξ και επί του ναυαγίου, απάντλησης πετρελαιοειδών, στεγανοποίησης και ανέλκυσης του βυθισμένου πλοίου για το χρονικό διάστημα ενεργειών από 10/09/2017 έως και 30/11/2017) ανήρχετο πλέον, κατόπιν της ανωτέρω καταβολής σε ευρώ (13.063.485,34 - 1.774.193,55=) 11.289.292,29, με αποτέλεσμα η συνολικώς αναγγελθείσα απαίτησή της (συμπεριλαμβανομένης και της προσδιορισθείσας οριστικώς με την εν λόγω αναγγελία) να ανέρχεται σε είκοσι τέσσερα εκατομμύρια πεντακόσιες είκοσι χιλιάδες τετρακόσια ενενήντα πέντε ευρώ και σαράντα επτά λεπτά (ευρώ 24.520.495,47) [ήτοι € 11.289.292,29 + 2.210.503,83 + 9.377.431,00 = 22.877.227,12 ευρώ, πλέον του νομίμου τόκου και τυχόν ΦΠΑ + 1.643.268,35 ευρώ, πλέον του νομίμου τόκου και τυχόν ΦΠΑ]. [ε] διευκρίνισε ότι, όσον αφορά στις, με την αρχική αναγγελία, απαιτήσεις της για εργασίες στην περιοχή του ναυαγίου εκ ποσού ευρώ 13.063.485,84 και 2.210.503,83 αντίστοιχα, με τις εκεί διακρίσεις, περιελάμβανε εκάστη των εν λόγω απαιτήσεων, κονδύλια υπολογισθέντα «επί τη βάσει του δολλαριακού τιμοκαταλόγου scoris» κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω αναγγελίας (σχετικά σελ. 5) και δη Δολ ΗΠΑ 10.764.471,89 και 1.100.921,34 αντίστοιχα, ενώ το υπόλοιπο μέρος των υπολοίπων κονδυλίων εκάστου εξ αυτών, και δη το ποσό των ευρώ 4.000.956,89 και 1.318.852,96, αντίστοιχα είχαν υπολογισθεί από την αρχή σε ευρώ. Όσον δε αφορά στα επιμέρους κονδύλια των εν λόγω απαιτήσεων η αμοιβή των οποίων είχε αρχικώς καθορισθεί σε δολ. ΗΠΑ (Δολ ΗΠΑ 10.764.471,89 και 1.100.921,34 αντίστοιχα), είχε αναγγείλει σε ευρώ με την ισοτιμία των εν λόγω νομισμάτων κατά το χρόνο «υποβολής της αντίστοιχης απαίτησης προς το», χωρίς ειδικότερο χρονικό περιορισμό. Σε περίπτωση δε κατά την οποία η μετατροπή του ανωτέρω ποσών [Δολ ΗΠΑ 10.764.471,89 και 1.100.921,34, αντίστοιχα] σε ευρώ ήθελε γίνει με την ισοτιμία του χρόνου περατώσεως της παροχής των υπηρεσιών από αυτήν για εκάστη των επιμέρους απαιτήσεων ήτοι με την ισοτιμία την 30.11.2017 και την 28.2.2018 αντίστοιχα, τα ως άνω ποσά ανέρχονται σε ευρώ 9.084.709,17 και 901.360,19, αντίστοιχα, [στ] επιφυλάχθηκε να αναγγείλει με νέα δήλωσή της οιαδήποτε τυχόν άλλη περαιτέρω απαίτησή της αναφορικά με τις ενέργειες, διαδικασίες και έξοδα για την εκτέλεση του έργου που της ανατέθηκε, ως ανέφερε και την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών απορρύπανσης τόσο στο θαλάσσιο χώρο όσο και στις ακτές, συνεπεία του ναυαγίου του ανωτέρω πλοίου και εν τέλει ζήτησε να γίνει δεκτή η αναγγελία του και να καταταγεί στον Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ είκοσι τεσσάρων εκατομμυρίων πεντακοσίων είκοσι χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα πέντε

ευρώ και σαράντα επτά λεπτών (ευρώ 24.520.495,47), πλέον του νομίμου τόκου και του τυχόν επιβληθισομένου Φ.Π.Α. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω, κατέθεσε και τα αναφερόμενα στην εν λόγω «συμπληρωματική αναγγελία» σχετικά έγγραφα, μεταξύ των οποίων ως σχετικό 20 έγγραφο περιέχον «Αναλυτικό Υπολογισμό Χρεώσεων περιόδου 01/03/2018 έως και 31/12/2018 περιοχής Ναυαγίου». Η ανακόπτουσα προέβη τέλος την 15.1.2019 σε «Διόρθωση της συμπληρωματικής αναγγελίας της απαίτησης», με την οποία ζήτησε τη διόρθωση των προηγούμενων, ανωτέρω αναγγελιών, ώστε να καταταγεί στον Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ είκοσι τεσσάρων εκατομμυρίων πεντακοσίων εβδομήντα τριών χιλιάδων εκατόν εννέα ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (24.573.109,95) πλέον του νομίμου τόκου και τυχόν επιβληθισομένου ΦΠΑ, αναφέροντας ότι κατόπιν της ως άνω συμπληρωματικής αναγγελίας του, διεπίστωσε ότι, στον «Αναλυτικό Υπολογισμό Χρεώσεων περιόδου 01/03/2018 έως και 31/12/2018 περιοχής Ναυαγίου», το οποίο, ως προαναφέρθηκε κατέθεσε ως σχετικό 20 με την ανωτέρω, συμπληρωματική αναγγελία της, εκ παραδρομής, στη σειρά 61, του ως άνω σχετικού στη στήλη 8, έχει καταγραφεί ένα κονδύλι για "Slops Delivery GA - Invoice + 7,5%" συνολικού ποσού ευρώ 52.614,4775. Εντούτοις, από λάθος στην πληκτρολόγηση το ποσό αυτό δε μεταφέρθηκε όπως έπρεπε στην στήλη ΕΑ, και κατά συνέπεια δεν, υπολογίστηκε. Κατ' αποτέλεσμα, κατά την εν λόγω αναγγελία, ενώ το εν λόγω κονδύλιο έχει ληφθεί υπόψιν ως παροχή και το ποσό που αντιστοιχεί σε αυτό έχει εκτιμηθεί υπ' αυτής, οριστικώς, το τελικό ποσό της απαίτησής της που αντιστοιχεί στη συμπληρωματική αναγγελία της, είναι μειωμένο κατά το ανωτέρω ποσό των ευρώ 52.614,4775. Κατά συνέπεια, το οριστικώς προσδιορισθέν με τη δεύτερη ως άνω συμπληρωματική αναγγελία του ποσό των ευρώ 1.643.268,35, πλέον του νομίμου τόκου και πλέον του τυχόν επιβληθισομένου Φ.Π.Α. εξήτησε να διορθωθεί στο ορθό ποσό των ευρώ (1.643.268,35€ + 52.614,4775€ =) 1.695.882,83, πλέον του νομίμου τόκου και του τυχόν επιβληθισομένου Φ.Π.Α. και το συνολικώς αναγγελθέν ποσό προς κατάταξη ποσό, από το ποσό των ευρώ 24.520.495,47, πλέον του νομίμου τόκου και πλέον του τυχόν επιβληθισομένου Φ.Π.Α. που αναγραφόταν στην από 09/01/2019 Συμπληρωματική Αναγγελία, στο ποσό των ευρώ 24.573.109,95 (ήτοι 24.520.495,47 + 52.614,4775), πλέον του νομίμου τόκου και του τυχόν επιβληθισομένου Φ.Π.Α.. Την 17.4.2019 έλαβε χώρα επαλήθευση των ανωτέρω απαιτήσεων της ανακόπτουσας από τον Εκκαθαριστή του Κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης. Κατά την προσκομιζόμενη σχετικώς συνταχθείσα έκθεση (επαλήθευσης) και τα επισυναφθέντα σε αυτήν προσκομισθέντα υπό της ανακόπτουσας με την πρώτη αναγγελία της ως σχετικά 11, 12 και 13, έγγραφα αναλυτικά υπολογισμού των χρεώσεων των αναγγελθέντων απαιτήσεών της – φύλλα excell, επί των οποίων αυτός (Εκκαθαριστής) προσδιόρισε την εύλογη, κατά την κρίση του, αμοιβή της ανακόπτουσας, ο Εκκαθαριστής [α] απέρριψε το σύνολο του προσδιορισθέντος με την δεύτερη (συμπληρωματική) αναγγελία ποσού των

ευρώ 1.643.268,35, πλέον του νομίμου τόκου και του τυχόν επιβληθησομένου Φ.Π.Α., όπως διορθώθηκε, κατά τα άνω αποδειχθέντα αφορώντα δαπάνες της για τις υπηρεσίες φύλαξης του πλοίου, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 1/3/2018 μέχρι και 31/12/2018, διότι κρίθηκαν μη εύλογες και μη σχετιζόμενες με την αποκατάσταση της ρύπανσης, καθώς μετά την ανέλκυσή του και την απάντληση των τελευταίων καταλοίπων πετρελαιοειδών που υπήρχαν σε αυτό, ουδείς κίνδυνος ρύπανσης της θάλασσας συνέτρεχε. [β] όσον αφορά τις εκ ποσού ευρώ υπό στοιχείο Α (i) αναγγελθείσες με την πρώτη αναγγελία απαιτήσεις της για λήψη μέτρων στην περιοχή του ναυαγίου από 10.9.2017 έως 30.11.2017 εκ ποσού ευρώ 13.063.485,84 έκανε εν μέρει αυτές δεκτές για το ποσό των 8.384.270,30 και δη αφού υπελόγισε όλα τα επιμέρους κονδύλια σε δολ. ΗΠΑ, ως αναφέρονταν στον Πίνακα 11 που συνόδευε την ανωτέρω αναγγελία ακολούθως κατέληξε ότι εύλογη ήταν απαίτηση της ανακόπτουσας για δολ. ΗΠΑ 9.853.021,20 τα οποία προσδιόρισε σε ευρώ 8.384.270,30 ήτοι με ισοτιμία 1,17517933552 δολ. ΗΠΑ προς ένα ευρώ. Συγκεκριμένα, (i) έκρινε ότι οι αναγγελθείσες και πράγματι πραγματοποιηθείσες από την ανακόπτουσα υπηρεσίες α) πόντισης φραγμάτων γύρω από τον θαλάσσιο χώρο του ναυαγίου, β) περισυλλογής πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας με τη χρήση απορροφητικών υλικών, ελαιοσυλλεκτών και ειδικών αντιρρυπαντικών σκαφών, γ) στεγανοποίησης με δύτες του πλοίου, δ) εργασίες απάντλησης των πετρελαιοειδών και εκκένωσης των δεξαμενών φορτίου και καυσίμων του βυθισθέντος πλοίου και ε) ανέλκυσης του ναυαγίου από τον βυθό, ήταν σχετικές με την απορρύπανση του θαλασσίου χώρου και των ακτών και επομένως εύλογες και αποκαταστατέες ως μέτρα αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας που προκαλείται από θαλάσσια ρύπανση, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο της «CLC 1969», από άποψη ληφθέντων μέτρων ως προς το είδος, τη μορφή τους, αλλά και ως προς τον χρησιμοποιηθέντα τεχνικό εξοπλισμό και μέσα, τον χρόνο χρησιμοποίησής τους και παροχής των απορρυπαντικών υπηρεσιών, το απασχοληθέν προσωπικό και τον χρόνο απασχόλησής του, εν όψει των πραγματικών συνθηκών και αναγκών για εκάστη συγκεκριμένη περίπτωση ρύπανσης, που συνεχονται αναγκαίως με την φύση, έκταση και επικινδυνότητα της ρύπανσης, και πάντοτε σε σχέση με το σύνολο των μέσων και προσωπικού που χρησιμοποιήθηκαν εκ μέρους και άλλων παρόχων παρομοίων υπηρεσιών, πλην των εξαιρέσεων που ανέφερε στον επισυναπτόμενο στην ανωτέρω έκθεσή του προσκομισθέντα ως σχετικό 11 Πίνακα, (ii) μη εύλογες τις αξιούμενες χρεώσεις από άποψη τιμής μονάδος και προσδιόρισε την κατά την κρίση του εύλογη από άποψη χρεώσεως δαπάνη, ως για έκαστο επιμέρους κονδύλιο αυτή (εύλογη δαπάνη) αποτύπωσε παραπλεύρως εκάστου επιμέρους κονδυλίου στον εν λόγω πίνακα. [γ] όσον αφορά τις εκ ποσού ευρώ υπό στοιχείο Α(ii) αναγγελθείσες με την πρώτη αναγγελία απαιτήσεις της για λήψη μέτρων στην περιοχή του ναυαγίου από 1.12.2017 έως 28.2.2018 εκ ποσού ευρώ 2.210.503,83 έκανε εν μέρει αυτές δεκτές για το ποσό των 582.027,37 και δη αφού υπελόγισε όλα τα επιμέρους

κονδύλια σε δολ. ΗΠΑ, ως αναφέρονταν στον Πίνακα 12 που συνόδευε την ανωτέρω αναγγελία ακολούθως κατέληξε ότι εύλογη ήταν απαίτηση της ανακόπτουσας για δολ. ΗΠΑ 718.629,20, τα οποία προσδιόρισε σε ευρώ 582.027,37. Συγκεκριμένα (i) έκρινε ότι οι αναγγελθείσες και πράγματι πραγματοποιηθείσες από την ανακόπτουσα υπηρεσίες απορρύπανσης του βυθού μετά την ανέλκυση του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2017 έως 8.12.2017 και φύλαξης του ναυαγίου και πόντισης φραγμάτων πέριξ αυτού για διάστημα τριάντα ημερών από τη ρυμούλκηση του στο ναυπηγείο, ήταν εύλογες και αποκαταστατέες ως μέτρα αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας που προκαλείται από θαλάσσια ρύπανση, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο της «CLC 1969», από άποψη ληφθέντων μέτρων ως προς το είδος, τη μορφή τους, αλλά και ως προς τον χρησιμοποιηθέντα τεχνικό εξοπλισμό και μέσα, τον χρόνο χρησιμοποίησης τους και παροχής των απορρυπαντικών υπηρεσιών, το απασχοληθέν προσωπικό και τον χρόνο απασχόλησής του, εν όψει των πραγματικών συνθηκών και αναγκών για εκάστη συγκεκριμένη περίπτωση ρύπανσης, που συνεχονται αναγκαίως με την φύση, έκταση και επικινδυνότητα της ρύπανσης, σε σχέση με το σύνολο των μέσων και προσωπικού που χρησιμοποιήθηκαν εκ μέρους και άλλων παρόχων παρομοίων υπηρεσιών, πλην των υπηρεσιών φύλαξης του ναυαγίου και πόντισης φραγμάτων για το πέραν των τριάντα ημερών χρονικό διάστημα το οποίο έκρινε μη εύλογο, ακολούθως δε, έκρινε (ii) μη εύλογες τις αξιούμενες χρεώσεις από άποψη τιμής μονάδος και προσδιόρισε την κατά την κρίση του εύλογη από άποψη χρεώσεως δαπάνη, ως για έκαστο επιμέρους κονδύλιο την εύλογη δαπάνη αποτύπωσε παραπλεύρως εκάστου επιμέρους κονδυλίου στον εν λόγω πίνακα. [δ] όσον αφορά τις εκ ποσού ευρώ υπό στοιχείο Β (i) αναγγελθείσες με την πρώτη αναγγελία απαιτήσεις της για λήψη μέτρων στην περιοχή των ακτών από 11.9.2017 έως 28.2.2018 εκ ποσού ευρώ 9.377.431,00 έκανε εν μέρει αυτές δεκτές για το ποσό των ευρώ 4.926.474,40. Συγκεκριμένα (i) έκρινε ότι οι αναγγελθείσες και πράγματι πραγματοποιηθείσες από την ανακόπτουσα, μέσω προσωπικού και εξοπλισμού δικού της ή υπεργολάβων, εργασίες αφορώσες τον καθαρισμό των ακτογραμμών Αττικής και Σαλαμίνας, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 28.2.2018, ήταν εύλογες και αποκαταστατέες ως μέτρα αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας που προκαλείται από θαλάσσια ρύπανση, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο της «CLC 1969», από άποψη ληφθέντων μέτρων, (ii) μη εύλογες τις αξιούμενες χρεώσεις από άποψη τιμής μονάδος και προσδιόρισε την κατά την κρίση του εύλογη από άποψη χρεώσεως δαπάνη, ως για έκαστο επιμέρους κονδύλιο την εύλογη δαπάνη αποτύπωσε παραπλεύρως εκάστου επιμέρους κονδυλίου στον επισυναπτόμενο στην συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση με αριθμό 13 προσκομισθέντα από την ανακόπτουσα πίνακα και (iii) μη νόμιμο και επαλλήλως αόριστο το ποσό των ευρώ 654.239 αναφερόμενο με αιτιολογία «διαχειριστική αμοιβή» και προσδιοριζόμενο ως ποσοστό 7,5% επί του συνόλου των αναφερομένων στον Πίνακα 13 κονδυλίων και [ε] έκρινε ως

εύλογη κατά το ποσό την προσδιορισθείσα με την τρίτη (διορθωτική της δεύτερης – συμπληρωματικής αναγγελίας) δαπάνη ευρώ 48.943,70 για παράδοση καταλοίπων με το πλοίο GA. Αφού, κατόπιν άθροισης των ανωτέρω επιμέρους απαιτήσεων για τις οποίες αναγγέλθηκε η ανακόπτουσα, δέχθηκε ότι αυτή (ανακόπτουσα) διατηρεί εύλογες αποκαταστατέες απαιτήσεις για το συνολικό ποσό των ευρώ (8.384.270,30 + 4.926.474,40 + 582.027,37 + 48.943,70=) 13.941.715,77, ακολούθως δέχθηκε ότι έναντι του ποσού αυτού το κατέβαλε στην εν λόγω ανακόπτουσα το ποσό των ευρώ 2.200.000 και κατέταξε στον Πίνακα Απαιτήσεων που συνέταξε την εν λόγω ανακόπτουσα για το ποσό των ευρώ 11.741.714,00. Τον Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά στην κατάταξη της εν λόγω εταιρείας με την επωνυμία «.....», προσέβαλε [α] η ίδια η δικαιούχος της καταταγείας απαίτησης εταιρεία [«.....»] με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς δικογράφου/2019, ανακοπή της, κατά της οποίας και υπέρ του καθού αυτής ανωτέρω Εκκαθαριστή, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο άσκησε την από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, καθό μέρος δεν κατετάγη το σύνολο της αναγγελθείσας απαίτησεως, [β] το Ελληνικό Δημόσιο, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του και [γ] το με την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του, καθό μέρος αυτή κατετάγη. Ειδικότερα, (ι) η ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», ήγειρε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς την από 30-09-2019 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/1.10.2019) ανακοπή της, με την οποία προσέβαλε τον, από 2.9.2019, συνταχθέντα από τον καθού η ανακοπή, ως εκκαθαριστή του συσταθέντος υπό της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης για ζημίες ρύπανσης από πετρέλαιο του δεξαμενοπλοίου «AZII», Πίνακα Απαιτήσεων, με τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν ένδεκα λόγους ανακοπής και ζήτησε, γενομένης δεκτής της ανακοπής της, να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί, ο προσβαλλόμενος Πίνακας επί τω τέλει όπως καταταγεί αυτή οριστικά για το σύνολο της αναγγελθείσας απαίτησής της, ανερχομένης στο ποσό των ευρώ 24.573.109,95 όπως διορθώθηκε σε ευρώ 24.575.845,07, ενόψει του ότι, κατά την αρχική από 9.5.2018 αναγγελία της, όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού του βυθού και αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανελκυσθέν πλοίο από 2.12.2017 μέχρι 28.2.2018 ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 2.213.238,95, εκ παραδρομής δε κατά τον υπολογισμό της ισοτιμίας ΔολΗΠΑ-Ευρώ δεν αναγράφηκε στην αναγγελία της το ορθό ποσό των ευρώ 2.213.238,95, αλλά το εσφαλμένο ποσό των 2.210.503,83, πλέον νομίμου τόκου και τυχόν επιβληθησόμενου ΦΠΑ, οριστικά στον Πίνακα Απαιτήσεων και να της αποδοθεί το ποσό αυτό αναλογικά μειούμενου του ποσού για το

οποίο κατετάγησαν όλες οι υπόλοιπες οριστικά δεκτές απαιτήσεις και να καταδικαστεί ο καθ' ου στην δικαστική της δαπάνη, (ii) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», δια της ανακοπής του και δη με τους πέμπτο και έκτο λόγους της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του (σχετικά σελ. 32 έως 77), έπληξε τις καταταγείς επιμέρους, κατά αναφερόμενα στους λόγους αυτούς ανακοπής της, απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας και [iii] το Ελληνικό Δημόσιο, με την ανωτέρω ανακοπή του και δη με τους δεύτερο και τρίτο λόγους ανακοπής, κατά το δεύτερο σκέλος του, με τους οποίους αμφισβήτησε την ύπαρξη και το περιεχόμενο όλων των δαπανών για τις οποίες κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων. Ενόψει της τελευταίας αυτής ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με την οποία, όπως προελέχθη, αυτό (ανακόπτον) αμφισβήτησε τις καταταγείς δαπάνες της εν λόγω εταιρείας δια του δεύτερου και τρίτου λόγους ανακοπής του, με αποτέλεσμα κατά νομική συνέπεια, εφόσον αποκαταστατές, με βάση της Σύμβαση Ευθύνης 1992 δαπάνες, τυγχάνουν μόνον οι εύλογες τοιαύτες, να πρέπει να διερευνηθεί και το εύλογο αυτών. Ως προς το εύλογο των εργασιών και αντίστοιχα των δαπανών για τις οποίες κατετάγη η ανωτέρω εταιρεία, αφορώσες εργασίες αυτής περίξ και επί του ναυαγίου, προέκυψαν τα ακόλουθα: Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 74 από το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με αριθμό/2018, έκθεση του Γ Ανακριτικού Συμβουλίου Ναυτικών Ατυχημάτων (Α.Σ.Ν.Α.), αφού παρατίθεται αναλυτικά στις σελίδες 7 έως 9 οι σημαντικές αναφορές του Κ.Α.Π./Τ.Α.Α./ΓΡ.Π.Θ.Π. αρχικά προς τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....» όσον αφορά στις εργασίες στεγανοποίησης εξαεριστικών – καταμετρητικών του ανωτέρω ναυαγίου και ακολούθως, προς την ήδη ανακόπτουσα - καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» όσον αφορά στις εργασίες απάντλησης του φορτίου πετρελαιοειδών καυσίμων από τις δεξαμενές του ανωτέρω ναυαγίου, με αναφορά στη σελίδα 10 της εν λόγω εκθέσεως ότι αμφότερες οι ανωτέρω εταιρείες ανήκουν στον ίδιο Όμιλο, ακολούθως, στη σελίδα 32 της εν λόγω εκθέσεως, υπό του τίτλου «Αίτια της εκτεταμένης ρύπανσης του θαλασσίου περιβάλλοντος» και στη σελίδα 37 αυτής, αποδίδεται υπερβολική καθυστέρηση απάντλησης του φορτίου από τις δεξαμενές, καθώς επίσης στη σελίδα 47 της εν λόγω εκθέσεως γίνεται λόγος για «κωλυσιεργίες» και «ανεπάρκειες» όσον αφορά στην στεγανοποίηση των ανοιγμάτων του βυθισμένου πλοίου και στην έγκαιρη απάντληση του φορτίου από τις δεξαμενές του ναυαγίου. Το εν λόγω δε πόρισμα καταλήγει ότι υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις ότι η βύθιση του πλοίου οφείλεται σε εκ προθέσεως πράξεις και παραλείψεις και εξ αμελείας τοιαύτες, που διέπραξαν μεταξύ άλλων και ο νόμιμος εκπρόσωπος της ανωτέρω διαδίκου εταιρείας με την επωνυμία «.....», αναφέροντας παράλληλα (σελ. 50) ότι «τα συμφέροντα που εξυπηρετήθηκαν εν προκειμένω προκύπτουν καταφανέστατα από τα οικονομικά οφέλη που εξήγαγαν από τη διαχείριση

της αντιρρύπανσης και απορρύπανσης οι εταιρείες στις οποίες ο πλοιοκτήτης ανέθεσε τις επιχειρήσεις αυτές.... Το περιουσιακό όφελος συνίσταται αφενός στη λήψη ασφαλιστικής αποζημίωσης». Περαιτέρω κατά τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου ΙΙΙ της Σύμβασης Ευθύνης 1992, σύμφωνα με τις οποίες «3. Εάν ο πλοιοκτήτης αποδείξει ότι η εκ ρυπάνσεως ζημία προήλθεν εξ ολοκλήρου ή εν μέρει εκ πράξεως ή παραλείψεως γενομένης με πρόθεσιν προκλήσεως ζημίας εκ μέρους του ζημιωθέντος προσώπου ή εξ αμελείας αυτού, δύναται ν' απαλλαγή εν όλω ή εν μέρει της έναντι του προσώπου τούτου ευθύνης του.», απαλλαγή του πλοιοκτήτη από την υποχρέωση αποζημίωσης δαπάνης συνεπεία ρυπάνσεως εμπίπτουσας στην ανωτέρω Διεθνή Σύμβαση, επέρχεται μόνον εάν προταθεί υπ' αυτού κατ' ένσταση ότι, η ζημία επήλθε εν όλω ή εν μέρει από πράξη ή παράλειψη εκ προθέσεως ή εξ αμελείας του ζημιωθέντα και σε περίπτωση που εγείρονται απαιτήσεις κατά του ασφαλιστή, όπως εν προκειμένω, μόνον από τον ασφαλιστή [κατά τις διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου VII της ίδιας Συμβάσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις της οποίας «8. Πάσα αξίωσις αποζημιώσεως δια ζημίαν εκ ρυπάνσεως δύναται να εγερθή ευθέως εναντίον του ασφαλιστού ή άλλου προσώπου παρασχόντος χρηματικήν ασφάλειαν δια την ευθύνην του πλοιοκτήτου εκ ζημίας ρυπάνσεως. Σε μια τέτοια περίπτωση ο εναγόμενος μπορεί, ακόμη και αν ο πλοιοκτήτης δεν δικαιούται να περιορίσει την ευθύνη του σύμφωνα με το άρθρο V παράγραφος 2, να επωφεληθεί των ορίων ευθύνης που καθορίζονται στο άρθρο V, παράγραφος 1. Δύναται εισέτι να προβάλη τας ενστάσεις (άλλας ή την της πτωχεύσεως ή θέσεως υπό εκκαθάρισιν του πλοιοκτήτου), ας θα εδικαιούτο να προβάλη αυτός ούτος ο πλοιοκτήτης. ...»]. Παράλληλα, από τις διατάξεις του άρθρου ΙΙΙ παρ.1 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, κατά τις οποίες «1. Με εξαίρεση όσων ορίζονται στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου αυτού, ο πλοιοκτήτης κατά το χρόνο ενός περιστατικού, ή, σε περίπτωση που το περιστατικό αποτελείται από σειρά συμβάντων, κατά το χρόνο εμφάνισης του πρώτου από αυτά, είναι υπεύθυνος για κάθε ζημία ρύπανσης που προκλήθηκε από το πλοίο ως αποτέλεσμα του περιστατικού.», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 της ίδιας Συμβάσεως Ευθύνης 1992 σύμφωνα με τις οποίες «... 6. "Ζημία από ρύπανση" σημαίνει: (α) απώλεια ή ζημία που προκαλείται εκτός του πλοίου από μόλυνση προερχόμενη από διαφυγή ή εκροή πετρελαίου από το πλοίο, οπουδήποτε και αν επέλθει μια τέτοια διαφυγή ή εκροή, με την επιφύλαξη ότι αποζημίωση για υποβάθμιση του περιβάλλοντος άλλη από εκείνη για απώλεια κέρδους από μια τέτοια υποβάθμιση, περιορίζεται στις δαπάνες των εύλογων μέτρων αποκατάστασης που πράγματι αναλήφθηκαν ή πρόκειται ν' αναληφθούν (β) τις δαπάνες των προληπτικών μέτρων και περαιτέρω την απώλεια ή ζημία, που προκλήθηκε από προληπτικά μέτρα. 7. "Προληπτικά μέτρα" σημαίνει οιαδήποτε εύλογα μέτρα ληφθέντα παρ' οιοδήποτε προσώπου μετά την επέλευσιν συμβάντος τινός, προς πρόληψιν ή μείωσιν της εκ ρυπάνσεως ζημίας.», προκύπτει ότι, απαραίτητη προϋπόθεση αποκατάστασης της ζημίας από ρύπανση αποτελεί η δαπάνη να αφορά μέτρα ληφθέντα, μετά την

επέλευση του συμβάντος, για την πρόληψη ή μείωση της ζημίας από ρύπανση, με την προϋπόθεση, εν τούτοις, ότι αυτά (ληφθέντα προληπτικά μέτρα) τυγχάνουν «εύλογα». Το περιεχόμενο του ευλόγου χαρακτήρα του προληπτικού μέτρου συγκεκριμενοποιείται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, ανάλογα με τις συνθήκες του εκάστοτε ατυχήματος και τις επικρατούσες στη συγκεκριμένη περιοχή και εποχή αντιλήψεις για το τί είναι απαραίτητο και κατάλληλο για την καταπολέμηση της ρύπανσης. Και πράγματι κατάλληλο προληπτικό μέτρο προκύπτει ότι ήταν η στεγανοποίηση του ναυαγίου και ακολούθως η απάντληση του πετρελαίου από τις δεξαμενές αυτού, εργασίες οι οποίες κρίθηκαν απαραίτητες και από την αρμόδια αρχή [Κ.Λ.Π/Τ.Λ.Α./ΓΡ.Π.Θ.Π.]. Πλην όμως, δεδομένου ότι, η ανωτέρω εταιρεία η οποία αναγγέλθηκε για τις εν λόγω δαπάνες, συμπεριλαμβανομένων και των εργασιών στεγανοποίησης του ναυαγίου, αν και κατά το ανωτέρω πόρισμα αυτές εκτελέσθηκαν από έτερη εταιρεία του αυτού Ομίλου, αξίωσε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για δαπάνες αναφορικά με τις ανωτέρω εργασίες, τις οποίες υπελόγισε με βάση το χρόνο απασχόλησης του προσωπικού, του εξοπλισμού, των οχημάτων και σκαφών της σε αυτές (ανωτέρω εργασίες), τυγχάνει κρίσιμο προσδιοριστικό στοιχείο της δικαιούμενης υπ' αυτής εύλογης δαπάνης για τις εν λόγω εργασίες το εάν αυτές εκτελέσθηκαν εντός του ευλόγως αναμενόμενου χρόνου ή με καθυστέρηση, με πρόθεση ή από αμέλεια, όπως αναφέρεται στην ανωτέρω έκθεση του ΑΣΝΑ. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι, δεν προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας η πορεία της εν λόγω υποθέσεως, δεδομένου ότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 6 του ΝΔ 712/1970, αντίγραφο της εν λόγω εκθέσεως του ΑΣΝΑ διαβιβάζεται στον αρμόδιο Εισαγγελέα, συντρέχει νόμιμη περίπτωση, όπως, κατά τις διατάξεις του άρθρου 254 ΚΠολΔ, σύμφωνα με τις οποίες «1. Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης, η οποία έχει κηρυχθεί περατωμένη, όταν κατά τη μελέτη της υπόθεσης ή τη διάσκεψη παρουσιάζονται κενά ή αμφίβολα σημεία που χρειάζονται συμπλήρωση ή επεξήγηση. Η απόφαση μνημονεύει αναγκαίως τα ειδικά θέματα που αποτελούν αντικείμενο της επαναλαμβανόμενης συζήτησης. Η συζήτηση αυτή θεωρείται συνέχεια της προηγούμενης. ...», διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης όσον αφορά [α] την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά της εκκαλουμένης αποφάσεως, με την οποία αυτή (εκκαλούσα εταιρεία) πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απερρίφθη η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς δικογράφου/2019 ανακοπή αυτής, κατ' αποδοχή της από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αυτοτελούς υπέρ του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, προσθέτου παρεμβάσεως του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», και λόγω εξαφανίσεως της εκκαλουμένης

όπως έχει προεκτεθεί: [β] την από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αυτοτελή υπέρ του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, προσθέτου παρεμβάσεως του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», [γ] την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης και κατά του Νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος αυτό (νομικό πρόσωπο) κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και [δ] την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», προκειμένου, ο επιμελέστερος των διαδίκων των εν λόγω δικογράφων, προσκομίσει πιστοποιητικό περί της πορείας της υποθέσεως επί της οποίας η με αριθμό/2018 ανωτέρω έκθεση του ΑΣΝΑ, όσον αφορά στον νόμιμο εκπρόσωπο της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δη πιστοποιητικό από την αρμόδια Εισαγγελία περί ασκήσεως ή μη διώξεως κατά του νομίμου εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρείας, σε περίπτωση δε τυχόν ασκήσεως ποινικής διώξεως κατ' αυτού, αντίγραφο τυχόν απαλλακτικού ή παραπεμπτικού βουλεύματος ή τυχόν σχετικής αποφάσεως ποινικού Δικαστηρίου.

Περαιτέρω, όσον αφορά στις λοιπές απαιτήσεις οι οποίες προσβάλλονται με τις ένδικες ανακοπές, πρέπει το παρόν Δικαστήριο να προχωρήσει στην ουσιαστική διερεύνηση των λοιπών εφέσεων, ανακοπών και παρεμβάσεων, οι οποίες κρίθηκαν παραδεκτές και νόμιμες, λόγω της απλής ομοδικίας των διαδίκων, καθώς επίσης και του γεγονότος ότι εν προκειμένω διερευνάται η ορθότητα της κατάταξης ή μη των απαιτήσεων των λοιπών ζημιωθέντων από το ένδικο συμβάν και όχι η διανομή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, διερεύνηση απαιτήσεων η οποία δεν εξαρτάται από την αιτίαση της ανωτέρω εταιρείας για την οποία διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, στα πλαίσια της ένδικης συλλογικής διαδικασίας, κατόπιν της συστάσεως του ανωτέρω κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, αναγγέλθηκαν οι ακόλουθους αναφερόμενοι ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν:

[ii] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....»

Η εν λόγω εταιρεία, δραστηριοποιείται από το έτος 1977 στον τομέα της προσφοράς εξειδικευμένων υπηρεσιών προστασίας του θαλάσσιου περιβάλλοντος από πετρελαιοειδή και άλλες επιβλαβείς ουσίες. Κατόπιν της από 24.11.2017 πρόσκλησης του Εκκαθαριστή του συσταθέντος, ενόψει της από 19.10.2017 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης

περιορισμού ευθύνης της καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω πλοίο ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κεφαλαίου, των πιστωτών όπως αναγγελθούν για τυχόν απαιτήσεις τους από το ανωτέρω συμβάν, η ανωτέρω ανακόπτουσα – καθής η ανακοπή εταιρεία την επωνυμία «.....», υπέβαλε την από 4.5.2018 αναγγελία απαιτήσεων προς τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, η οποία επεδόθη την ίδια ημέρα στον ανωτέρω ορισθέντα Εκκαθαριστή (σχετικά με αριθμό από 4.5.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιώς), κατετέθη δε αυθημερόν στον αρμόδιο Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιά. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη ως άνω αναγγελία της, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και εξήτησε, γενομένης αυτής δεκτής, να περιληφθεί στον συνταχθησόμενο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των τριάντα τεσσάρων εκατομμυρίων εκατόν εξήντα χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών [34.160.934,39] πλέον ΦΠΑ εκ ποσού οκτώ εκατομμυρίων εκατόν ενενήντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων είκοσι τεσσάρων ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών [8.198.624,25], πλέον νόμιμων τόκων. Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η ανωτέρω εταιρεία, ανέφερε ότι [1] διατηρούσε οριστικά προσδιορισμένες απαιτήσεις από το ένδικο συμβάν, αφορώσες εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017, καθώς επίσης εργασίες καθαρισμού των ακτών αφορώσες το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018. Ειδικώς δε όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου, ανέφερε στη σελίδα 5 της ανωτέρω αναγγελίας της, κατ' ακριβή διατύπωση: «9. Συνοπτικά, οι εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου διήρκεσαν από 10.9.2017 μέχρι 30.11.2017 και περιλάμβαναν την τοποθέτηση, συντήρηση και αντικατάσταση (λόγω φθοράς) πλωτών φραγμάτων γύρω από το ναυάγιο για την αποφυγή διασποράς διαρρεόντων πετρελαιοειδών, την περισυλλογή πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας με πλωτά μέσα, την παροχή συνδρομής με ειδικό εξοπλισμό στις εργασίες απάντλησης του πετρελαιοειδούς μείγματος (κατάλοιπα φορτίου αναμεμειγμένα με θαλασσινό νερό) που υπήρχε στις δεξαμενές φορτίου του ναυαγίου και την παρακολούθηση της περιοχής γύρω από το ναυάγιο για τον άμεσο εντοπισμό και περισυλλογή διαρρευσάντων πετρελαιοειδών.». Στην ίδια παράγραφο όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού των ακτών ανέφερε «... Συνοπτικά, οι εργασίες καθαρισμού ακτών διήρκεσαν από 10.9.2017 μέχρι 31.3.2018 και περιλάμβαναν τον καθαρισμό ολόκληρης της ακτογραμμής της Νήσου Σαλαμίνας που ρυπάνθηκε και ολόκληρης της ακτογραμμής του Νομού Αττικής που ρυπάνθηκε, κατά τα προαναφερθέντα στην παράγραφο 4, την τοποθέτηση πλωτών φραγμάτων σε ευαίσθητες περιοχές για την προστασία τους από τις πετρελαιοκηλίδες, τον καθαρισμό, συντήρηση κι αντικατάσταση (λόγω φθοράς ή καταστροφής) του εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε και τη συλλογή, μεταφορά και παράδοση των συλλεχθέντων υγρών και στερεών αποβλήτων.», [2] παρέθετε ημερήσια περιγραφή των εργασιών που

αφορούσαν τις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, με την επισήμανση στη σελίδα 124 της εν λόγω αναγγελίας ότι, στις χρεώσεις της δεν περιλαμβάνονται εργασίες που περιγράφονται στις ανωτέρω ημερήσιες αναφορές για τις οποίες αναφέρεται ότι διενεργήθηκαν από το προσωπικό ετέρων εταιριών απορρύπανσης και δη της εταιρίας του Ομίλου και της εταιρείας, στη δε σελίδα 125 ότι, οι αναφερόμενες στις ίδιες ημερήσιες αναφορές εργασίες ετέρων εταιριών και δη της, ..., ..., ... και χρεώθηκαν υπ' αυτής καθόσον ενήργησαν ως υπεργολάβοι της. Ακολουθώντας δε, παρέθετε (α) ημερήσιες καταστάσεις υπολογισμού εξόδων και αμοιβής της για τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου (σελ. 126 και εντεύθεν) συνολικού ποσού ευρώ 3.897.780, μη συνυπολογιζομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, με αναφορά αυτών ανά κατηγορίες και δη το προσωπικό, με αναφορά της ειδικότητας, του αριθμού απασχοληθέντων ανά ειδικότητα και την ημερήσια χρέωση αυτών, με βάση τον τιμοκατάλογό της κατά τον οποίο η ημερήσια χρέωση αφορούσε εργασία δέκα ωρών, τα σκάφη, με αναφορά της ιδιότητας αυτών (αντιρρυπαντικό σκάφος Α, μικρή και μεγάλη λάντζα, ταχύπλοα σκάφη μεταξύ των οποίων και ρίψης φραγμάτων, καθώς και βοηθητικά σκάφη), του αριθμού των σκαφών που διέθεσε ανά ημέρα και τη χρέωση αυτών με βάση τον τιμοκατάλογό της, τον εξοπλισμό που χρησιμοποίησε και αυτόν που διέθετε σε ετοιμότητα (μηχανή ισχύος πολλαπλών χρήσεων, αεραντλία κανονικού και μεγάλου μεγέθους, σωληνώσεις πετρελαίου 3*, υδραυλικές, αέρα, πλωτά φράγματα τύπου 050, 090, 110 και ανοικτής θαλάσσης, αεροσυμπιεστές ελαιοσυλλέκτη Komara 20K, υδραυλικό μηχανήμα διάνοιξης οπών, αντλία νερού υψηλής πίεσεως, μηχανήμα παραγωγής ατμού, γερανοφόρο όχημα και όχημα υποστήριξης) με αναφορά του αριθμού των επιμέρους ειδών εξοπλισμού ανά τεμάχιο και της ημερήσιας χρέωσης για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού με βάση τον τιμοκατάλογό της, τα απορροφητικά και αναλώσιμα που χρησιμοποίησε (πανιά, ρολά, φράγματα, προσροφητικές περούκες, εργαλεία χειρός, ρολά nylon, ΜΑΠ, UN Big Bags, πλαστικές σακούλες βαρέως τύπου, σχοινί και αναλώσιμα), με αναφορά, κατά περίπτωση, την ανά ημέρα, ρολό, μέτρο πακέτο χρέωση με βάση τον τιμοκατάλογό της και υπό του τίτλου «Διάφορα», χρεώσεις της με βάση τον τιμοκατάλογό της για επικοινωνία, δειγματοληψία αποβλήτων και εργαστηριακή ανάλυση, προσωρινή αποθήκευση αποβλήτων, μεταφορά και τελική διαχείριση υγρών και στερεών αποβλήτων, καύσιμα, καθαρισμό εξοπλισμού, γεύματα προσωπικού, κατεστραμμένο εξοπλισμό, άλλα έξοδα και δαπάνες τελωνείου, με τις κατά τον τιμοκατάλογό της χρεώσεις, (β) ημερήσιες καταστάσεις υπολογισμού εξόδων και αμοιβής της για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018 (σελ. 127 και εντεύθεν), συνολικού ποσού 25.745.182,34, μη συνυπολογιζομένου του ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένου του κονδυλίου με τίτλο «διαχειριστικά έξοδα 7,5%» εκ ποσού ευρώ 1.796.175,51, με αναφορά αυτών ανά κατηγορίες και δη το προσωπικό, με αναφορά της ειδικότητας (Υπεύθυνος συνολικής επιχείρησης,

Διευθυντής Επιχειρήσεων, Διευθυντής τεχνικός και Logististics, Μηχανικοί, Επικεφαλής Δύτη και Δύτη, υπευθύνου έργου, επικεφαλής τεχνικού, τεχνικών και φυλάκων), του αριθμού των απασχοληθέντων υπ' αυτής ανά ειδικότητα και την ημερήσια χρέωση αυτών, με βάση τον τιμοκατάλογό της, κατά τον οποίο η ημερήσια χρέωση αφορούσε εργασία δέκα ωρών, καθώς και τη δαπάνη για την υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού της, τα σκάφη ου χρησιμοποίησε με αναφορά της ιδιότητας αυτών (αντιρρυπαντικό σκάφος Α, ρυμουλκό ΑR, ταχύπλοα σκάφη μεταξύ των οποίων και ρίψης φραγμάτων καθώς και βοηθητικά σκάφη), του αριθμού σκαφών που χρησιμοποίησε ανά ημέρα και τη χρέωση αυτών με βάση τον τιμοκατάλογό της, τον εξοπλισμό που χρησιμοποίησε και αυτόν που διέθεσε σε ετοιμότητα (πλωτά φράγματα τύπου 050, 075, 090, 110 και ανοικτής θαλάσσης, σωληνώσεων πετρελαίου 1,5", 2", 2,5" 3", 4" νερού 2", 2,5", 3", 4", υδραυλικών 3/4, 1 1/2, υψηλής πίεσεως, αέρα, αεραντλιών, ηλεκτρική αντλία, βυθιζόμενη ηλεκτρική αντλία, αντλία νερού υψηλής πίεσεως, υδραυλική αντλία υψηλής αποδόσεως, μηχανήμα παραγωγής ατμού υψηλής πίεσεως, σύστημα αντλίας Τσιβάρι, μηχανήμα ισχύος πολλαπλών χρήσεων, ηλεκτρογεννήτρια και τοιαύτη για ατμολέβητα, ατμολέβητα, ελαιοσυλλέκτες, σύστημα επίλευσης μέσω αέρα, φυσητήρες, σωληνώσεις φυσητήρα, διαχωριστή αέρα, αεροσυμπιεστή, αεροσυμπιεστή για φουσκωτό φράγμα, bobcat, περνοφόρα, JCB, μπετονιέρα, κινούμενο πλυστικό τοιμέντου, Κοντέινερ, ανοιχτού τύπου κοντέινερ, Skip konteiner, δεξαμενή υγρών αποβλήτων, Tank, Fast, IBC, καλώδια, ηλεκτρικό πίνακα, VHF, μηχανή Nanobybbler, φορητό ψεκαστικό μηχανήμα, rock cleaner, άλλο εξοπλισμό, χημικές τουαλέτες) με αναφορά του αριθμού των επιμέρους ειδών εξοπλισμού ανά τεμάχιο, μέτρο και ημέρα απασχόλησης κατά περίπτωση και της ημερήσιας χρέωσης για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού με βάση τον τιμοκατάλογό της, τα οχήματα που χρησιμοποίησε (αντικρηκτικό, βυτιοφόρο, όχημα υποστήριξης, φορτηγά οχήματα και δη αλυσιδάκι, αλυσιδάκι τρυπλό, αρπάγη, Haken, Haken διπλό, γερανοφόρο, Van, φορτηγάκι, ημιφορτηγό) με αναφορά της ημερήσιας ανά τεμάχιο χρέωσης με βάση τον τιμοκατάλογό της, τα απορροφητικά και αναλώσιμα που χρησιμοποίησε (πανιά, ρολά, μαξιλάρια, φράγματα, προσροφητικές περούκες, εργαλεία χειρός, ρολά nylon, ΜΑΠ, UN Big Bags, πλαστικές σακούλες βαρέως τύπου, σχοινί και αναλώσιμα), με αναφορά, κατά περίπτωση, την ανά ημέρα, ρολό, μέτρο, πακέτο χρέωση με βάση τον τιμοκατάλογό της και υπό του τίτλου «Διάφορα» χρεώσεις της για επικοινωνία, δειγματοληψία αποβλήτων και εργαστηριακή ανάλυση, προσωρινή αποθήκευση αποβλήτων, μεταφορά και τελική διαχείριση υγρών και στερεών αποβλήτων, καύσιμα, ταξίδια και μεταφορά, γεύματα προσωπικού, επισκευές, κατεστραμμένο εξοπλισμό, φωτογραφίες και παρακολούθηση με drone, άλλα έξοδα, με τις κατά τον τιμοκατάλογό της χρεώσεις, [γ] παρέθεσε τον τιμοκατάλογό της, καθώς και τους με βάση αυτόν όρους χρεώσεως που εφάρμοσε για τον προσδιορισμό εκάστης δαπάνης, με αναφορά ότι ήταν ο σταθερός τιμοκατάλογός της, ήταν γνωστός στην αγορά,

τον χρησιμοποιούσε επί πολλά έτη, είχε δε γίνει αποδεκτό τόσο από την πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία, αλλά και από την εταιρεία «.....», κύρια ανάδοχο του έργου της απορρύπανση, [δ] αναγγέλθηκε και για τη δαπάνη της διάθεσης των περισυνελλεγέντων υπ' αυτής έως την 1.4.2018 αποβλήτων, στην ιδιωτική εταιρεία με την επωνυμία όσον αφορά τα υγρά απόβλητα και στην ιδιωτική εταιρεία με την επωνυμία «.....» όσον αφορά στα στερεά απόβλητα, για το ποσό των ευρώ 4.517.972,05, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένης χρεώσεως ποσοστού 7,5% επί της δαπάνης διαθέσεως αποβλήτων ως αμοιβή της για την οργάνωση, το συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης αυτών, με ανάλυση των εν λόγω δαπανών στις σελίδες 131 έως 133 της εν λόγω αναγγελίας της και με αναφορά ότι στις εν λόγω δαπάνες δεν συμπεριελήφθησαν δαπάνες αναφορικά με τη διάθεση των υγρών αποβλήτων που περισυνέλεξε το πλοίο ΑΟ. Με την εν λόγω αναγγελία της (σχετικά σελ. 133, 134 και 135) η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.2 του ΠΔ 666/1982 προέβη σε κατά προσέγγιση υπολογισμό απαιτήσεων της [ι] ποσού ευρώ 500.000 και [ιι] ποσού ευρώ 5.000.000. Ειδικότερα, κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω αναγγελίας της ανέφερε σχετικά «Δεύτερον, στις ανωτέρω δαπάνες δεν έχουν συμπεριληφθεί αφενός οι δαπάνες για ένα μέρος από τα απόβλητα που συλλέξαμε κατά τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών, τα οποία παραδόθηκαν προς τελική διάθεση μετά την 1.4.2018 κι, αφετέρου, οι δαπάνες αναφορικά με τη διάθεση των αποβλήτων που συλλέξαμε και θα συλλέξουμε κατά τις (συνεχιζόμενες) εργασίες μας για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο και τα αναμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου αυτού και τις συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτηθούν κατά το δεξαμενισμό του πλοίου. Για αυτές τις δαπάνες δεν είναι ακόμη με ακρίβεια γνωστό το ύψος της σχετικής απαίτησής μας, προβλέπεται όμως ότι το ύψος της απαίτησής μας για τις δαπάνες αυτές θα φθάσει κατά προσέγγιση μέχρι του ποσού των Ευρώ 500.000 (μη συμπ/νου ΦΠΑ) κι επιφυλασσόμαστε να προσδιορίσουμε οριστικά το ποσό αυτό μέχρι τη σύνταξη του πίνακα απαιτήσεων που θα γίνουν δεκτές από εσάς.... 19. Περαιτέρω, πλέον της ανωτέρω οριστικά ποσοδιορισμένης απαίτησής μας, έχουμε απαίτηση για τις εργασίες μας που σχετίζονται με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο και τα αναμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου αυτού και για τις συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτηθούν κατά το δεξαμενισμό του πλοίου, ποσού κατά προσέγγιση μέχρι €5.000.000 μη συμπ/νου ΦΠΑ (βλ. παράγραφο 14 ανωτέρω) και απαίτηση αναφορικά με τις δαπάνες διάθεσης ενός μέρους από τα απόβλητα που συλλέξαμε κατά τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών και τα οποία παραδόθηκαν προς τελική διάθεση μετά την 1.4.2018 και των αποβλήτων που συλλέξαμε, και θα συλλέξουμε, κατά τις (συνεχιζόμενες) εργασίες μας για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο και τα αναμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου αυτού και τις συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτηθούν κατά το

δεξαμενισμό του πλοίου ποσού κατά προσέγγιση μέχρι €500.000 μη συμπ/νου ΦΠΑ (βλ. παράγραφο 17 ανωτέρω)...». Η ανακόπτουσα εταιρεία, ομού μετά της ανωτέρω αναγγελίας της, κατέθεσε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή και σχετικά αποδεικτικά της απαίτησής της έγγραφα και δη την από 15.9.2017 σύμβαση μεταξύ της ανωτέρω πλοιοκτήτριας του ανωτέρω ζημιογόνου πλοίου εταιρείας και της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την οποία η πρώτη ανέθεσε στη δεύτερη εταιρεία τη λήψη μέτρων και τη διενέργεια εργασιών για την καταπολέμηση και τον περιορισμό της ρύπανσης που προκλήθηκε από τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου, την από 21.9.2017 σύμβαση αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας) με την ανωτέρω ανάδοχο εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την οποία αυτή (ανακόπτουσα) ανέλαβε από την ανωτέρω ανάδοχο εταιρεία υπεργολαβικά τη λήψη μέτρων και τη διενέργεια εργασιών για την καταπολέμηση και τον περιορισμό της ανωτέρω ρυπάνσεως, τις ημερήσιες εκθέσεις εργασιών, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.3.2018, καθώς επίσης και τιμολόγια και αποδείξεις παραλαβής αποβλήτων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όσον αφορά στη διάθεση των στερεών αποβλήτων, αν και στη σελίδα 137 της εν λόγω αναγγελίας αναφέρεται στον τίτλο Δ ότι προσέκομισε τιμολόγια για τα στερεά απόβλητα, η ανακόπτουσα επικαλέσθηκε ακολούθως το από 6.3.2018 προτιμολόγιο της εταιρείας Επακολούθησαν, οι από 2.7.2018 και από 5.3.2019 αναγγελίες αυτοδίκαιης υποκατάστασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» στα ποσά των ευρώ 6.000.000 και 130.742 ευρώ, αντίστοιχα, εκ των ανωτέρω αναγγελθέντων απαιτήσεων, λόγω της υπ' αυτού (ανωτέρω νομικού προσώπου) προκαταβολής των εν λόγω ποσών στην αναγγελθείσα εταιρεία, καθώς επίσης η από 27.9.2018 συμπληρωματική δήλωση - αναγγελία της ανωτέρω ανακόπτουσας και η από 18.12.2018 διευκρινιστική συμπληρωματική δήλωση αυτής. Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 27.9.2018 συμπληρωματική δήλωση - αναγγελία της, η ανωτέρω εταιρεία [α] ανέφερε ότι είχε επιφυλαχθεί με την πρώτη αναγγελία της προκειμένου να προσδιορίσει οριστικά απαιτήσεις της, καθώς και ότι με αυτή (εν λόγω συμπληρωματική αναγγελία) προέβαινε σε οριστικό προσδιορισμό αυτών, [β] ότι οι εν λόγω απαιτήσεις της αφορούσαν (ι) απαίτηση ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 1.848.249,18 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για έξοδα και αμοιβή της για τις παρασχεθείσες υπ' αυτής, αναλυτικώς ανά ημέρα αναφερόμενες στην αναγγελία της εργασίες, για τις οποίες ανέφερε σε αυτήν ότι άпасες αφορούσαν την αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και τα αναμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου αυτού και καθαρισμό αυτού, συμπεριλαμβανομένων των εργασιών που απαιτήθηκαν κατά τον δεξαμενισμό του πλοίου, υπολογιζόμενα (έξοδα και αμοιβή της για τις ανωτέρω εργασίες), με αναλυτική ανά ημέρα παράθεση του προσωπικού, των σκαφών, του εξοπλισμού, των οχημάτων, των απορροφητικών και αναλωσίμων, με βάση τον τιμοκατάλογό της και διαφόρων εξόδων της, αφορώντα το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018, [ιι] απαίτηση

ανερχόμενη στο ποσό των ευρώ 51.944,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου κονδυλίου με αιτιολογία «διαχειριστικά έξοδα 7.5%» για τις αναφερόμενες με αναλυτική παράθεση ανά ημέρα εργασίας εργασίες καθαρισμού των ακτών, που η ίδια εκτέλεσε κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, με λεπτομερή αναφορά ανά ημέρα του προσωπικού, των σκαφών, του εξοπλισμού των οχημάτων, των απορροφητικών και αναλωσίμων που χρησιμοποίησε, καθώς και διαφόρων εξόδων, με χρέωση αυτών σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της και (iii) απαίτηση ανερχόμενη στο ποσό των ευρώ 41.966,52 συνολικά, αφορώσα τη δαπάνη διάθεσης των υγρών αποβλήτων στην ιδιωτική εταιρεία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένης αμοιβής διαχείρισης, κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 16 της πρώτης αναγγελίας, ανερχομένης σε ποσοστό 7,5% επί της δαπάνης χρέωσης, καθώς επίσης και απαίτηση ανερχομένη σε ευρώ 123.810,55 συνολικά, αφορώσα τη διάθεση των στερεών αποβλήτων προς την ανωτέρω εταιρεία μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης εν τούτοις αμοιβής διαχείρισης ποσοστού 7,5%. Με την εν λόγω αναγγελία της προς απόδειξη της ανωτέρω απαίτησής της για την οποία αναγγέλθηκε μετά του αναλογούντος σε ποσοστό 24% ΦΠΑ η ανακόπτουσα προσεκόμισε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή και έγγραφα και δη ημερήσιες εκθέσεις αναφορικά με τις ανωτέρω εργασίες της, καθώς επίσης και αποδεικτικά παράδοσης αποβλήτων, εζήτησε δε να γίνουν δεκτές οι με τις ανωτέρω αναγγελίες της αναγγελθείσες απαιτήσεις της, το ποσό των οποίων κατά την εν λόγω συμπληρωματική αναγγελία, ανήρχετο πλέον, ενόψει των ανωτέρω προκαταβολών εκ μέρους του στο ποσό των ευρώ 37.481.361,75 πλέον νομίμων τόκων. Την 19.12.2018, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία προέβη σε διευκρινιστική συμπληρωματική δήλωση με την οποία διευκρίνιζε ότι εσφαλμένως υπ' αυτής, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 6.000.000 που ήδη της είχε καταβάλει το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, είχε στο σύνολό του, αυτή (ανακόπτουσα), καταλογίσει στο κεφάλαιο της απαίτησής της για τις υπ' αυτής εκτελεσθείσες εργασίες καθαρισμού των ακτών μέχρι την 31.3.2018, ενώ τούτο έπρεπε να καταλογισθεί υπ' αυτής αναλογικά στο εν λόγω κεφάλαιο, στους τόκους και τον αναλογούντα ΦΠΑ, με αποτέλεσμα η απαίτησή της για την εν λόγω αιτία, κατόπιν της ανωτέρω καταβολής, κατ' ορθό υπολογισμό της, για τις εργασίες καθαρισμού ακτών μέχρι την 31.3.2018 να ανέρχεται πλέον σε (€31.924.026,10- €6.000.000=) €25.924,026,10 συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και €20.906.472,66 μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και η συνολική απαίτησή της να ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 31.388.194.96 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, άλλως στο ποσό των ευρώ 38.921.361.75 συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ. Όπως η ίδια η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέφερε στην ανωτέρω αναγγελία της, για τον υπολογισμό των αναγγελθέντων απαιτήσεών της [πλην της δαπάνης διάθεσης αποβλήτων για τα οποία ανήγγειλε το κόστος διάθεσης αυτών] αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) χρησιμοποίησε τον τιμοκατάλογό της, τον οποίο όπως η ίδια αναφέρει, χρησιμοποιεί επί πολλά έτη, ήδη προ του

ενδίκου συμβάντος, στις συναλλαγές της. Ο εν λόγω τιμοκατάλογος δεν αποτυπώνει μόνον το πραγματικό κόστος των παρεχομένων υπ' αυτής υπηρεσιών, όπως η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία διατείνεται αρχικά στην παράγραφο υπό στοιχείο (γ) του δευτέρου λόγου ανακοπής της, αλλά και το κέρδος που αυτή μονομερώς καθορίζει, όπως ακολούθως και η ίδια παραδέχεται στην παράγραφο (ε) του ιδίου λόγου ανακοπής της, καθόσον αναφέρει ότι, οι χρεώσεις της που προβλέπονται στον τιμοκατάλογό της είναι συγκρίσιμες με το τιμολόγιο του Λιμενικού Σώματος του Υπουργείου Ναυτιλίας για τέτοιες εργασίες και για τέτοια υλικά, μέσα και προσωπικό, παρόλο ότι η χρέωση της δημόσιας υπηρεσίας αποσκοπεί στην κάλυψη των εξόδων της και την αποκατάσταση των φθορών του κρατικού εξοπλισμού, χωρίς να επιδιώκει κέρδος, εν αντιθέσει με την ίδια η οποία ως επιχειρηματική εταιρεία πρέπει να καλύπτει και το κέρδος της και τα λειτουργικά της έξοδα, υπολαμβάνοντας ότι οι χρεώσεις του τιμοκαταλόγου της περιλαμβάνουν και το κέρδος της. Άλλωστε, τούτο, ότι δηλαδή οι χρεώσεις του τιμοκαταλόγου της όσον αφορά ειδικώς στο απασχολούμενο υπ' αυτής προσωπικό, περιλαμβάνει όχι μόνον το κόστος του προσωπικού της αλλά και κέρδος της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, όπως αυτό καθορίσθηκε από την ίδια, χωρίς μάλιστα να προκύπτει το ύψος του, κατέθεσε και ο εξετασθείς υπ' αυτής ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου μάρτυρας Βασίλειος ς – ς, ο οποίος κατέθεσε σχετικά «... Εμείς έχουμε τεχνικούς οι οποίοι είναι σε εμάς πολλά χρόνια, αμείβονται με πολύ καλές αμοιβές, αμείβονται με επιπλέον χρήματα όταν γίνεται ένα περιστατικό και επιπλέον το ποσό αυτό περιλαμβάνει προφανώς και κάποιο εμπορικό κέρδος της εταιρείας. Από τον κάθε δηλαδή εργαζόμενο εμείς βγάζουμε κάποιο κέρδος, όπως βγάζει και από (ΑΚΑΤΑΛΗΠΤΟ) και οποιαδήποτε άλλη εταιρεία. - Βεβαίως, μπορείτε να μας πείτε τι ποσό βγάζει η εταιρεία ή πόσο κοστίζει ο εργαζόμενος στην εταιρεία; - Είναι κατά περίπτωση, είναι διαφορετικό. Αλλά σαφώς είναι ένα ποσοστό αυτό. Δεν μπορώ να το γνωρίζω....». Εξάλλου, ότι ο τιμοκατάλογός της περιλαμβάνει και το καθοριζόμενο από αυτή κέρδος, αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι, όπως η ίδια η ανακόπτουσα εταιρεία αναφέρει ότι εν λόγω τιμοκαταλόγους της χρησιμοποιούσε και προ του ενδίκου συμβάντος στις εμπορικές της συναλλαγές. Εφόσον η ανακόπτουσα εταιρεία τυγχάνει ιδιωτική επιχείρηση, είναι προφανές ότι δεν παρέχει τις υπηρεσίες της και μάλιστα επί πολλά έτη, στο κόστος τους. Σε κάθε περίπτωση, η ανακόπτουσα εταιρεία προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι ο τιμοκατάλογός της με βάση τον οποίο χρέωσε τις αναγγεθείσες δαπάνες της, περιλαμβάνει μόνον το κόστος των υπηρεσιών της και όχι και το κέρδος της, δεν προσέκομισε αποδείξεις σχετικά με τα ποσά που πραγματικά κατέβαλε στο προσωπικό της, καθώς και τιμολόγια αγοράς των αναλωσίμων που χρησιμοποίησε. Επίσης, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της διάθεσης κατά χρήση και κατά περίπτωση σε κατάσταση ετοιμότητας, του εξοπλισμού της, των οχημάτων και των σκαφών της, αυτή (αναγγελλείσα εταιρεία) δεν προσδιόρισε σε τί αφορά το κόστος το οποίο αποτυπώνει η αναγγελλείσα δαπάνη χρέωσης για τη χρήση

αυτή, ενόψει του ότι όσον αφορά στους χειριστές του εξοπλισμού της, τους οδηγούς των οχημάτων και στο πλήρωμα των σκαφών της αλλά και στα καύσιμα λειτουργίας αυτών, η ίδια αναγγέλθηκε επιπλέον της δαπάνης διάθεσης κατά χρήση και σε ετοιμότητα αυτών, όπως ακολούθως εκτίθεται. Κρίνεται, επομένως, ότι οι χρεώσεις του τιμοκαταλόγου της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας στον τιμοκατάλογό της, περιλαμβάνουν και το κέρδος της, το οποίο αυτή καθόρισε μονομερώς. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας την οποία συνέταξε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και τα επισυναπτόμενα σε αυτήν φύλλα excell, οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανακόπτουσας έγιναν εν μέρει δεκτές για το συνολικό ποσό των ευρώ 15.111.552,00, για το οποίο και κατετάγη η ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο προσωρινό από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων. Ειδικότερα, κατά την εν λόγω έκθεση επαλήθευσης, ο Εκκαθαριστής, έκρινε ότι, οι αναγγελθείσες απαιτήσεις της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας αφορούσαν απαιτήσεις για την παροχή υπ' αυτής υπηρεσιών καθαρισμού και αντιρρυπαντικών, απορρυπαντικών και προληπτικών μέτρων προς αντιμετώπιση της θαλάσσιας ρύπανσης που προκλήθηκε από την βύθιση του πλοίου AZII, καθώς επίσης και δαπάνες αυτής σε σχέση με την διάθεση των υγρών και στερεών πετρελαιοειδών αποβλήτων, τις οποίες η ίδια η ανακόπτουσα με τις ανωτέρω αναγγελίες της όριζε α) σε εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου από 10-9-2017 μέχρι 30-11-2017, ύψους 3.897.780 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, β) σε εργασίες καθαρισμού ακτών από 11-9-2017 μέχρι 31-3-2018, ύψους 25.745.182,34 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, γ) δαπάνες διάθεσης συλλεγέντων υγρών και στερεών πετρελαιοειδών αποβλήτων ύψους 4.517.972,05, πλέον ΦΠΑ, δ) εργασίες για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν πλοίο και τα αναμεμιγμένα με θαλάσσιο νερό κατάλοιπα φορτίου και τον καθαρισμό του, συμπεριλαμβανομένων και των εργασιών κατά τον δεξαμενισμό του από 21-3-2018 μέχρι 29-6-2018 ύψους 1.848.249,18 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ε) εργασίες για τον καθαρισμό των ακτών από 1-4-2018 μέχρι 6-7-2018 ύψους 51.944 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, και στ) δαπάνες διάθεσης συλλεγέντων υγρών και στερεών αποβλήτων μετά την 1-3-2018, ύψους 165.777,07, πλέον ΦΠΑ. Ότι η ανωτέρω ανακόπτουσα παρείχε πράγματι υπηρεσίες απορρύπανσης και δη α) σε πόντιση φραγμάτων, β) σε περισυλλογή πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας με τη χρήση απορροφητικών υλικών, ελαιοσυλλεκτών και ειδικών αντιρρυπαντικών σκαφών, γ) σε εργασίες απάντλησης των πετρελαιοειδών και εκκένωσης των δεξαμενών φορτίου και καυσίμων του βυθισθέντος πλοίου, δ) σε μεταφορά και διάθεση υγρών και στερεών πετρελαιοειδών αποβλήτων αναμεμιγμένων με θαλάσσιο νερό σε αδειοδοτημένες μονάδες παραλαβής και επεξεργασίας, ε) σε εργασίες αντιρρύπανσης και καθαρισμού του πλοίου μετά την ανέλκυση του ναυαγίου, στ) σε εργασίες λήψης προληπτικών μέτρων αποτροπής της ρύπανσης κατά τον δεξαμενισμό του πλοίου και ζ) σε καθαρισμό των ακτογραμμών, διαθέτοντας προσωπικό, εξοπλισμό και πλωτά μέσα. Ότι

άπασες οι ανωτέρω παρασχεθείσες υπ' αυτής υπηρεσίες, αποτελούν, ως προς το είδος και τη φύση τους, μέτρα απορρύπανσης ευλόγως ληφθέντα για την αποκατάσταση της επελθούσας περιβαλλοντικής ζημίας, συμπεριλαμβανομένων και των προληπτικών μέτρων αποφυγής της ρυπάνσεως μέτρα, τα οποία ελήφθησαν κατά το χρονικό διάστημα του δεξαμενισμού του πλοίου μεταξύ 21 και 29 Ιουνίου 2018, δεδομένου ότι ο δεξαμενισμός ζητήθηκε από τις Εισαγγελικές Αρχές για τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης στο πλοίο «AZII» και συνεπώς, συνέχεται αναγκαιώς με την συγκεκριμένη ρύπανση και οι σχετικές υπηρεσίες αποτελούν προληπτικά μέτρα αποτροπής ή μη επιδείνωσης της ρύπανσης. Ότι παρά το γεγονός ότι για την διαμόρφωση της «δικανικής» του κατ' ακριβή διατύπωση, πεποίθησης ως προς τον εύλογο αριθμό των χρησιμοποιηθέντων μέσων και εξοπλισμού, τον εύλογο αριθμό του αναγκαίου απασχοληθέντος προσωπικού και την εύλογη χρονική διάρκεια παροχής των υπηρεσιών της, απαιτούνται ειδικές και ιδιόζουσες γνώσεις επιστήμης και τέχνης, παρά την αδυναμία λήψης εκ των υστέρων σχετικής τεχνικής πραγματογνωμοσύνης εφόσον αυτή, αφενός μεν προϋποθέτει παρακολούθηση *in situ* της παροχής των εν λόγω υπηρεσιών, κατά το χρόνο που πράγματι παρεσχέθησαν, αφ' ετέρου δε, η λήψη αυτής ήταν εξ αντικειμένου αδύνατη κατά το χρόνο σύνταξης της εν λόγω έκθεσης επαλήθευσης απαιτήσεων, άπασες οι ανωτέρω παρασχεθείσες υπηρεσίες, με εξαίρεση τις ειδικώς αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους στην έκθεσή του δώδεκα πίνακες περιπτώσεις, κρίθηκαν εύλογες ως προς την έκταση και χρονική τους διάρκεια, αλλά και ως προς έκαστο των κατ' ιδίαν χρησιμοποιηθέντων μέσων και απασχοληθέντος προσωπικού. Εν τούτοις, κατά την ίδια έκθεση, η ανά μονάδα χρέωση του απασχοληθέντος προσωπικού και των χρησιμοποιηθέντων εξοπλισμού και μέσων, δεν κρίθηκαν άπασες εύλογες, αλλά κατά περίπτωση, οι υπόλοιπες δε κρίθηκαν ως μη εύλογες, όπως αυτές αναλύονται στα ειδικότερα επιμέρους κονδύλια των επισυναπτόμενων στην έκθεσή του πινάκων. Ο εν λόγω Εκκαθαριστής απέρριψε τα αναφερόμενα στους επισυναπτόμενους Πίνακες στην έκθεσή του επιμέρους κονδύλια διότι κατά την κρίση του, είτε δεν παρατίθενται η ανά μονάδα χρέωση αυτών, είτε δεν διευκρινίζεται τι ακριβώς αφορούν αλλά γίνεται αναφορά σε γενικούς μόνον όρους όπως «other», «consumables» με συνέπεια την, ως προς τα εν λόγω κονδύλια αοριστία της αναγγελίας, είτε διότι δεν προσκομίσθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, όπως οι φερόμενες ζημίες εξοπλισμού, είτε διότι, όπως δέχθηκε, η εκάστοτε χρέωση συμπεριλαμβάνεται σε έτερο κονδύλιο και δεν υπολογίζεται χωριστά. Στην παράγραφο 11 της εν λόγω εκθέσεως αναφέρεται ότι, όσον αφορά τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα έως την 30.11.2017, ήταν αντικειμενικά αδύνατο να διακριβώσει τυχόν μη εύλογες παρασχεθείσες υπό της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας υπηρεσίες, εκ του λόγου ότι, στις εν λόγω εργασίες απασχολήθηκαν, πέραν της ανακόπτουσας και των υπεργολάβων της, δύο ακόμη εταιρείες απορρύπανσης, οι οποίες έχουν επίσης προβεί σε σχετικές αναγγελίες, εφόσον δεν ήταν γνωστός ο

συγκεκριμένος εξοπλισμός και τα μέσα τα οποία διετεθήσαν και ο αριθμός προσωπικού από εκάστη των εν λόγω εταιρειών, σε εκάστη επιμέρους τοποθεσία εργασίας. Επιπλέον, «κατ' επιεική κρίση» κατ' ακριβή διατύπωση, έλαβε υπόψη του και έκρινε αναγγελθείσες υπό της ανωτέρω εταιρείες χρεώσεις, ως απαιτήσεις αυτής, παρά το γεγονός ότι στην αναγγελία της η ίδια (ανακόπτουσα) συνομολογούσε ότι, για την προσφορά των υπηρεσιών της χρησιμοποιήθηκαν υπεργολαβικώς συνεργεία και εξοπλισμός τρίτων, ήτοι εταιριών οι οποίες έως τότε δεν είχαν αναγγελθεί και παρά το ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αρνήθηκε να παράσχει οποιαδήποτε περί αυτών πληροφορία ή αποδεικτικό στοιχείο ώστε να καθίσταται δυνατή η διαπίστωση του κατά πόσο υπεβλήθη σε δαπάνη ή εδικαιούτο να ενσωματώσει τις σχετικές με την εν λόγω δαπάνη υπηρεσίες ως τμήμα των ιδικών της αναγγελθεισών υπηρεσιών. Ειδικώς ως προς την αξιούμενη υπό της ανακόπτουσας εταιρείας απαίτηση αυτής με αιτιολογία «διαχειριστική αμοιβή» («administration fee»), ανερχομένη σε ποσοστό 20%, όπως αναφέρεται στην εν λόγω έκθεση επαλήθευσης, επί της αξίωσης που διαμορφώνεται δυνάμει των ανά μονάδα χρεώσεων προσωπικού, εξοπλισμού, μέσων, αναλωσίμων και λοιπών εξόδων, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής έκρινε την εν λόγω απαίτηση ως «νόμω αβάσιμη» διότι, κατά την έκθεσή του, δεν προσδιορίζεται σε τι ακριβώς αφορά, αλλά και για ποιο λόγο δικαιούται η ανακόπτουσα την εν λόγω αμοιβή. Αντίθετα, κατά την έκθεσή του, η εν λόγω αναγγελθείσα απαίτηση αποτελεί αυθαίρετη χρέωση επί των ήδη χρεώσεων της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας, οι οποίες (χρεώσεις) αποτελούν την επιχειρηματική αμοιβή της για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η αμοιβή της για την εν γένει διαχείριση της όλης επιχείρησης και το επιχειρηματικό της κέρδος. Όσον αφορά στην απαίτηση της ανακόπτουσας για καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες καθαρισμού του πλοίου μετά την ανέλκυση του ναυαγίου, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 21-3-2018 έως 27-4-2018, το εν λόγω κονδύλιο κρίθηκε εύλογο, διότι κατά την κρίση του για τον εν λόγω καθαρισμό απαιτείτο εύλογος χρόνος τριάντα (30) ημερών, πλέον ορισμένων μη αναφερομένων κατ' αριθμό ημερών προκειμένου και για την προετοιμασία, τις προπαρασκευαστικές ενέργειες και τη μεταφορά προς και από τον τόπο ναυλοχίας του ανωτέρω πλοίου, των απαραίτητων μέσων και εξοπλισμού. Ειδικώς όσον αφορά στη διάθεση αποβλήτων, έκρινε ότι, από τα προσαχθέντα τιμολόγια, δελτία αποστολής - ζυγολόγια και έντυπα αναγνώρισης για συλλογή και μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων, η ανακόπτουσα υπεβλήθη στις σχετικές περί αυτών δαπάνες, ή, έστω, χρεώθηκε με τα εμφανιζόμενα σε αυτές ποσά. Ως προς το κατά πόσον οι περισυλλεγείσες ποσότητες ήταν εύλογες, ως προς τα υγρά απόβλητα που περισυνελέγησαν από τη θάλασσα, έκρινε ότι, είναι προφανές ότι υπάρχει ανάμειξη πετρελαιοειδών καταλοίπων, φορτίου και καυσίμων με θαλάσσιο ύδωρ, πλην όμως τούτο είναι ευλόγως αναμενόμενο και συνακόλουθα δεν παρίσταται εύλογος ο περιορισμός της συλλεγείσας ποσότητας, ελλείψει κάποιας τεχνικής έκθεσης η οποία να στηρίζει αντίθετο συμπέρασμα. Ως προς

τα στερεά απόβλητα που περισυνελέγησαν από τις ακτές, ελλείψει περαιτέρω αποδεικτικών στοιχείων ή τεχνικών εκθέσεων περί του αντιθέτου, έκρινε επίσης εύλογη την ποσότητα που παραδόθηκε στις μονάδες παραλαβής και επεξεργασίας τους. Εξάλλου, έκρινε νομικώς αδιάφορο το γεγονός ότι στις εν λόγω μονάδες παραλαβής γίνεται επεξεργασία των αποβλήτων και διάθεση στην αγορά μέρους αυτών, καθώς η ανακόπτουσα δεν απεκόμισε κάποιο όφελος από την εν λόγω επεξεργασία, το οποίο θα περιόριζε την σχετική δαπάνη της. Ειδικώς ως προς τις μονάδες χρέωσης της εν λόγω δαπάνης των εταιρειών στις οποίες παρεδόθησαν τα υγρά και στερεά απόβλητα, στην ανωτέρω έκθεση γίνεται διάκριση μεταξύ των χρεώσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και εκείνων της εταιρείας με την επωνυμία «.....», εκ των οποίων οι πρώτες κρίθηκαν εύλογες, οι δε δεύτερες έγιναν δεκτές σε ποσοστό 60%, εκ του λόγου ότι, κατά το επιπλέον, κρίθηκαν μη εύλογες ως υπέρογκες. Κατόπιν των ανωτέρω, με ειδικότερη ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων στους επισυναπτόμενους στην εν λόγω έκθεση επαλήθευσης πίνακες – φύλλα excell, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ότι, οι εύλογες απαιτήσεις της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ανέρχονται: (α) όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου, κατά το χρονικό διάστημα από 10-9-2017 έως 30-11-2017, στο ποσό των 2.180.276 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, (β) όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 11-9-2017 μέχρι 31-3-2018, στο ποσό των 11.068.661 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, (γ) όσον αφορά στις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανεγκυσθέν πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλάσσιο ύδωρ κατάλοιπα φορτίου και τον καθαρισμό του, συμπεριλαμβανομένων και των εργασιών κατά τον δεξαμενισμό του, κατά το χρονικό διάστημα από 21-3-2018 έως 29-6-2018, στο ποσό των 967.067 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και (δ) όσον αφορά στις εργασίες για τον καθαρισμό των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1-4-2018 έως 6-7-2018, στο ποσό των 25.457 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και συνολικά στο ποσό των ευρώ 14.241.460, πλέον ΦΠΑ υπολογιζομένου σε ποσοστό 24% επί του αμέσως αναφερομένου ποσού ήτοι ευρώ 3.417.950,40, υπό τον όρο έκδοσης του σχετικού τιμολογίου, προ του χρόνου καταβολής του ανωτέρω ποσού ήτοι συνολικά ευρώ 17.659.410. Περαιτέρω, αναφορικά με τις αναγγελθείσες υπό της ανακόπτουσας δαπάνες διάθεσης συλλεγέντων υγρών και στερεών πετρελαιοειδών αποβλήτων, αυτές έγιναν δεκτές: (i) όσον αφορά στα υγρά απόβλητα, τα οποία παρεδόθησαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με φορτηγά οχήματα και με το σκάφος A, συνολικής ποσότητας 2.879,40 τόνων και 430 κυβ. μέτρων, κατά το ποσό των ευρώ 648.980, πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ευρώ 155.755,20 και συνολικά για το ποσό των 804.735,20 ευρώ, (ii) όσον αφορά στα στερεά απόβλητα, τα οποία παρεδόθησαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», συνολικής ποσότητας 2.682,66 τόνων, κατά το ποσό των ευρώ 3.555.784,70, πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ευρώ 852.908,33 ευρώ, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση της έκδοσης του σχετικού τιμολογίου προ του χρόνου καταβολής του εκ του πίνακα εκκαθάρισης ποσού, δηλαδή συνολικώς για το ποσό των ευρώ (4.406.693,03 X 60% =) 2.644.015,80, (iii)

όσον αφορά στα υγρά απόβλητα, τα οποία παρεδόθησαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» μετά την 1-3-2018, κατά το ποσό των ευρώ 39.038,62, πλέον ΦΠΑ 24% εκ ποσού ευρώ 9.376,46, δηλαδή συνολικώς για το ποσό των 48.445,08 ευρώ και (iv) όσον αφορά στα στερεά απόβλητα, τα οποία παρεδόθησαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» μετά την 1-3-2018, κατά το ποσό των ευρώ 115.172,60 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ποσού ευρώ 27.641,42, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση της έκδοσης του σχετικού τιμολογίου προ του χρόνου καταβολής του εκ του πίνακα εκκαθάρισης ποσού, ήτοι συνολικά για το ποσό των ευρώ (142.814,02 X 60% =) 85.688,41. Ακολούθως, αφού δέχθηκε ότι αναφορικά με τα κονδύλια α) των εργασιών καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 11-9-2017 έως 31-3-2018 και β) των δαπανών για τη διάθεση υγρών αποβλήτων, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» κατέβαλε στην ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία τα ποσά των ευρώ 6.000.000 και 130.742, αντίστοιχα, στα οποία αυτό (νομικό πρόσωπο) υπεκατεστάθη στη θέση της ανακόπτουσας κατέταξε την ανακόπτουσα για το υπόλοιπο συνολικό ποσό των ευρώ 15.111.552. Όπως αναφέρεται και ανωτέρω, τον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά την κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», προσέβαλαν [α] η ανωτέρω καταταγείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της, την οποία ήγειρε κατά του Εκκαθαριστή της ένδικης συλλογικής διαδικασίας [υπέρ του οποίου και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας παρενέβη προσθέτως, με την από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, ως ανωτέρω κρίθηκε, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....»], καθό μέρος δεν κατετάγη μέρος των δαπανών της για τις οποίες αναγγέλθηκε, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στους λόγους ανακοπής της, όσον αφορά δε σε καταταγείσες σε αυτόν (Πίνακα Απαιτήσεων) απαιτήσεις της εν λόγω εταιρεία («.....»), προσέβαλαν αυτόν (προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων) [β] το Ελληνικό Δημόσιο, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του και [γ] το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του.

(I) Το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον πρώτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του, υπό του τίτλου «1ος Λόγος Ανακοπής Ανύπαρκτη περιγραφή εργασιών πέριξ του ναυαγίου όσον αφορά το κονδύλιο €3.897.780 λόγο για τον οποίον ο Εκκαθαριστής όφειλε να απορρίψει το σχετικό κονδύλιο ως αόριστο, μη δυνάμενο να εξεταστεί», πλήττει την ανωτέρω αναγγελία της ανακόπτουσας εταιρείας ως αόριστη,

αναφορικά με τις εκτελεσθείσες υπ' αυτής εργασίες περίξ του ναυαγίου. Την ανωτέρω αναγγελία, πλήττει ως αόριστη και το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, κατά το πρώτο σκέλος του. Παράλληλα, σε συνάφεια με τα ανωτέρω, δια του τρίτου λόγου ανακοπής της, ο οποίος απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση, η ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», μεταξύ άλλων, πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων εκ του λόγου ότι απορρίφθηκαν από τον Εκκαθαριστή και δεν συμπεριελήφθησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, με αιτιολογία «αδιευκρίνιστη» οι ακόλουθες απαιτήσεις της: [α] απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 6.336,27, 21.990,36 και 29.472,02 αντίστοιχα, αφορώσες τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, με αιτιολογία καταχώρισης στο επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης του Εκκαθαριστή φύλλο excell αναλώσιμα, άλλος εξοπλισμός και άλλα έξοδα («Sorbents: Consumables, other equipment, Various: other costs»), αντίστοιχα, [β] απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 11.286, αντίστοιχα, αφορώσες τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες καθαρισμού περίξ του ναυαγίου, με αιτιολογία καταχώρισης στο επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης του Εκκαθαριστή φύλλο excell υπό της στήλης με τον τίτλο «Sorbants – Consumables», Consumables ήτοι αναλώσιμα, [γ] απαιτήσεις της, ποσού ευρώ 1.025, αφορώσες τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες για την αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο, χρονικού διαστήματος από 21.3.2018 έως 29.6.2018, με αιτιολογία καταχώρισης στο επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης του Εκκαθαριστή φύλλο excell, υπό της στήλης με τον τίτλο «Sorbants – Consumables», Consumables ήτοι αναλώσιμα και [δ] απαιτήσεις της, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 800, αφορώσες τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες καθαρισμού των ακτών, χρονικού διαστήματος από 1.4.2018 έως 6.7.2018, με αιτιολογία καταχώρισης στο επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης του Εκκαθαριστή φύλλο excell, υπό της στήλης με τον τίτλο «Sorbants – Consumables», Consumables ήτοι αναλώσιμα, οι οποίες (ανωτέρω μη καταταγείσες απαιτήσεις), απερρίφθησαν υπό του συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων Εκκαθαριστή ως αόριστες, εφόσον στην συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης αναφέρεται «... είτε δεν διευκρινίζεται τι ακριβώς αφορούν, αλλά γίνεται αναφορά σε γενικούς μόνον όρους όπως «other», «consumables»...».

Εν προκειμένω, όσον αφορά στις αμέσως ανωτέρω αναγγελθείσες υπό της ανακόπτουσας και απορριφθείσες από τον εκκαθαριστή απαιτήσεις αυτής ως αόριστες, κρίνεται ότι ορθώς απερρίφθησαν υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή λόγω της αόριστης περιγραφής τους κατά την αναγγελία αυτών. Πράγματι, η ανακόπτουσα εταιρεία, δια της χρήσεως στην ανωτέρω αναγγελία της, κατά περίπτωση, των όρων «αναλώσιμα», «άλλος εξοπλισμός

και «άλλα έξοδα», περιέγραψε ελλιπώς την αιτία εκάστης επιμέρους των ανωτέρω απαιτήσεων της, αφού ανέφερε ως προς τις εν λόγω δαπάνες ότι αφορούσαν δαπάνες αναλωσίμων, άλλος εξοπλισμός και άλλα έξοδα («Sorbents: Consumables, other equipment, Various other costs»), χωρίς αναφορά του είδους των αναλωσίμων, του εξοπλισμού, αλλά και των άλλων εξόδων που αφορούν, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό σε ποία αναλώσιμα αναφέρεται και στην περίπτωση του εξοπλισμού, ποιόν εξοπλισμό αφορά, όπως επίσης δια της αναφοράς «άλλα έξοδα» σε ποία έξοδα αφορά. Μάλιστα, η ανακοπτούσα, δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αναφέρει ότι οι ανωτέρω απαιτήσεις της αποδεικνύονται δια των προσκομιζομένων ως σχετ. ΙΖ αποδείξεων, ενώ παράλληλα δεν αμφισβητεί, ως ο Εκκαθαριστής ισχυρίζεται ότι, τέτοιες αποδείξεις δεν είχε προσκομίσει ενώπιόν του. Τις εν λόγω απαιτήσεις δεν περιέγραψε ούτε, με τις ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου προτάσεις της αλλά παρέπεμψε στην περιεχόμενη στα από 21.1.2020 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος υπ' αυτής μάρτυρος Κατά την εν λόγω ένορκη κατάθεση: «Αναλώσιμα είναι μία σειρά υλικών που είναι απαραίτητα, μπορεί να περιλαμβάνουν σχοινιά, μπορεί να περιλαμβάνουν εξοπλισμό μικροεργαλεία, βίδες παξιμάδια τέτοιου είδους υλικά και τα οποία είναι απαραίτητα σε μία τέτοια επιχείρηση. Το σύνολο των αναλωσίμων με τις αποδείξεις αγοράς έχει κατατεθεί. Υπάρχει δηλαδή αναλυτικός κατάλογος και οι αποδείξεις αγοράς όλου αυτού του εξοπλισμού... Άλλος εξοπλισμός είναι μηχανήματα τα οποία μπορεί να μην έχουν συμπεριληφθεί στον αρχικό τιμοκατάλογο επειδή απαιτήθηκαν για πρώτη φορά στο συγκεκριμένο περιστατικό.....». Κατά συνέπεια, και παρά το γεγονός ότι η ανακοπτούσα προσκομίζει διάφορες αποδείξεις προς απόδειξη των ανωτέρω απαιτήσεων της, με την επισήμανση ότι δεν επικαλέσθηκε μία προς μία τις επικαλούμενες ως σχετικό ΙΖ και περιεχόμενες σε δύο φακέλους αποδείξεις, καθώς επίσης και την αιτία που εκάστη απόδειξη αφορά, ορθώς απερρίφθησαν υπό του Εκκαθαριστή ως αόριστες και δεν περιελήφθησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανακοπτούσας, εφόσον η αναγγελία της κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα ποσά ήταν αόριστη, εφόσον όπως αναλύεται ανωτέρω δεν περιγράφονταν επαρκώς προκειμένου να ελεγχθούν υπό του Εκκαθαριστή. Τούτο δοθέντος ότι, κατά τα αναφερόμενα στην οικεία νομική σκέψη, με βάση το περιεχόμενο της αναγγελίας της εν λόγω ανακοπτούσας εταιρεία, ο Εκκαθαριστής και ακολούθως το δικαστήριο της ανακοπής, οφείλουν να προβούν στην κατάταξη ή στην απόρριψη της απαιτήσεως που αναγγέλθηκε. Εν προκειμένω δε, η περιγραφή των ανωτέρω επιμέρους απαιτήσεων στις αναγγελίες της ανωτέρω ανακοπτούσας εταιρείας, ήταν τόσο ελλιπής, ώστε να μην ηδύνατο ο Εκκαθαριστής να ελέγξει τη βασιμότητα αυτών και να προβεί στην κατάταξή τους στον Πίνακα Απαιτήσεων, εφόσον για την πληρότητα της περιγραφής αυτών δεν προέκυπτε η μορφολογική εξατομίκευσή τους ως προς το είδος τους,

παράλληλα δε, όπως ο Εκκαθαριστής αναφέρει, δεν συμπληρώνονταν οι ανωτέρω αναγγελίες με παραπομπή σε άλλα συνυποβαλλόμενο έγγραφα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός τρίτος λόγος ανακοπής της ανακόπτουσας, με τον οποίο προσβάλλεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων εκ του λόγου ότι οι ανωτέρω αναφερόμενες απαιτήσεις της δεν περιελήφθησαν σε αυτόν (προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων), αλλά απερρίφθησαν υπό του Εκκαθαριστή με αιτιολογία «Αδιευκρίνιστες», τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος στην ουσία του όσον αφορά στις αμέσως ανωτέρω αναφερόμενες επιμέρους απαιτήσεις της και ως τέτοιος ορθώς απερρίφθη, υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου κατά τούτο (όσον αφορά τις αμέσως ανωτέρω ειδικώς μνημονευόμενες απαιτήσεις) του τρίτου λόγου έφεσης της ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....». Περαιτέρω, όσον αφορά στις αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» οι οποίες έγιναν δεκτές ως βάσιμες στην ουσία τους από τον Εκκαθαριστή και κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, των οποίων την αναγγελία πλήττουν ως αόριστη, οι ανωτέρω ανακόπτοντες Ελληνικό Δημόσιο και νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», εφόσον προς τούτο έχουν έννομο συμφέρον, οι ανωτέρω λόγοι ανακοπής τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους. Συγκεκριμένα, αυτές (αναγγελθείσες και καταταγείσες απαιτήσεις ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας) προσδιορίζονται επαρκώς με τις ανωτέρω αναγγελίες της, εφόσον η ανακόπτουσα εταιρεία επισύναψε στις σχετικές αναγγελίες της, τα αναφερόμενα σε αυτές έγγραφα, καθώς επίσης ενσωμάτωσε σε αυτές τις ημερήσιες αναφορές εργασιών και ημερήσιες καταστάσεις, στις οποίες περιέγραφε με επάρκεια τις επιμέρους, ανά ημέρα, χρεώσεις της, με αναφορά ότι οι εν λόγω χρεώσεις έλαβαν χώρα με βάση τον τιμοκατάλογό της, το περιεχόμενο του οποίου ανέφερε στην πρώτη των ανωτέρω αναγγελιών. Ειδικώς όσον αφορά τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, στη σελίδα 5 της πρώτης των ανωτέρω αναγγελιών της ανέφερε σχετικά «... Συνοπτικά, οι εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου διήρκεσαν από 10.9.2017 μέχρι 30.11.2017 και περιλάμβαναν την τοποθέτηση, συντήρηση και αντικατάσταση (λόγω φθοράς) πλωτών φραγμάτων γύρω από το ναυάγιο για την αποφυγή διασποράς διαρρεόντων πετρελαιοειδών, την περισυλλογή πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας με πλωτά μέσα, την παροχή συνδρομής με ειδικό εξοπλισμό στις εργασίες απάντλησης του πετρελαιοειδούς μείγματος (κατάλοιπα φορτίου αναμεμειγμένα με θαλασσινό νερό) που υπήρχε στις δεξαμενές φορτίου του ναυαγίου και την παρακολούθηση της περιοχής γύρω από το ναυάγιο για τον άμεσο εντοπισμό και περισυλλογή διαρρευσάντων πετρελαιοειδών... ». Επιπλέον, από τη σελίδα 126 και εντεύθεν, στην ίδια ως άνω αναγγελία της, παρέθεσε ημερήσιους πίνακες υπολογισμού εξόδων και αμοιβής πέριξ του ναυαγίου, με αναφορά του προσωπικού, των σκαφών, του εξοπλισμού και των αναλώσιμων ανά ημέρα που χρησιμοποιήθηκαν στις ανωτέρω εργασίες, καθώς επίσης και

αντίγραφο του τιμοκαταλόγου της (σχετικά σελ. 128). Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από την ανωτέρω αναγγελία της, η ανακόπτουσα, προς απόδειξη των ανωτέρω απαιτήσεών της, επικαλέσθηκε μεταξύ άλλων τέσσερα ντοσιέ υπό στοιχείο B1 έως B4, περιέχοντα τις ημερήσιες εκθέσεις εργασίας της. Όπως σχετικά αναφέρει και η ανακόπτουσα - καθής η ανακοπή ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, όπου στις εν λόγω ημερήσιες αναφορές γίνεται αναφορά ότι «τα πλωτά μέσα εκτέλεσαν είτε εργασίες άντλησης πετρελαιοειδών, είτε τοποθέτησης ή διευθέτησης φραγμάτων, είτε περισυλλογής από τη θάλασσα είτε υποστηρίζοντας άλλα μέτρα απορρύπανσης», αυτές αφορούν εργασίες οι οποίες πραγματοποιήθηκαν πέριξ του ναυαγίου. Παράλληλα, η ίδια αναφέρει ότι σε τέτοιες εργασίες χρησιμοποιήθηκαν τα διάφορα σκάφη περισυλλογής πετρελαιοειδών από τη θάλασσα τύπου «Α», τα διάφορα ταχύπλοα σκάφη ρίψης φραγμάτων και δη τα πλοία ΑΝ και Π, οι διάφορες Λέμβοι Εργασίας για τη διευθέτηση και τον έλεγχο των φραγμάτων, καθώς και ο Εξοπλισμός που συνίσταται σε διαφόρων τύπων Πλωτά Φράγματα. Και πράγματι, όπως αναφέρει το ανακόπτον νομικό πρόσωπο «.....», στο υπό κρίση πρώτο λόγο ανακοπής του δεν αναφέρεται στην πρώτη αναγγελία, το όνομα και ο αριθμός νηολογίου εκάστου των χρησιμοποιηθέντων σκαφών, πλην όμως αναφέρεται το είδος αυτών και δη ότι αφορά αντιρρυπαντικό σκάφος τύπου Α, μικρές και μεγάλες λάντζες, ταχύπλοα σκάφη εργασίας και ρίψης φραγμάτων και βοηθητικό σκάφος. Επίσης αναφέρεται ο χρησιμοποιηθείς εξοπλισμός και τα αναλώσιμα, ότι οι αναγραφόμενες σε αυτό δαπάνες αφορούν Μηχανή ισχύος πολλαπλών χρήσεων (Power Pack), Αεραντλία κανονικού και μεγάλου μεγέθους (air driven Pump standard και large), σωληνώσεις πετρελαίου 3” (oil hoses 3*), υδραυλικές σωληνώσεις (Hyddraulic hoses), σωληνώσεις αέρα (air hoses), πλωτά φράγματα (oil boom fence 0,50, 0,90 και 1,10), αεροσυμπιεστή (inflatable booms), ελαιοσυλλέκτες (compressorsm skimmer Vikoma Komara 20 K), υδραυλικό μηχάνημα διάνοιξης οπών (Hydraulic drilling equipment), αντλία νερού υψηλής πίεσεως (high pressure water pump), γερανοφόρο φορτηγό (crane truck) και όχημα υποστήριξης (service cars), καθώς επίσης αναφέρεται το είδος και η ποσότητα του εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε, το ποσό εκάστης δαπάνης με αναφορά ανάλογα ότι η δαπάνη έχει υπολογισθεί ανά ημέρα, ρολό ή μέτρο, κατά περίπτωση. Ειδικώς δε όσον αφορά στις ώρες υπερωριών, αναφέρεται ο συνολικός αριθμός αυτών και η χρέωση ανά ώρα. Εξάλλου, το εύλογο ή μη των ωρών απασχόλησης του προσωπικού, χρήσης του εξοπλισμού και των αναλωσίμων που περιλαμβάνονται στην εν λόγω αναγγελία, καθώς και το εύλογο της χρέωσης αυτών αποτελεί αντικείμενο απόδειξης. Ως εκ τούτου, καθό μέρος η ανωτέρω αναγγελία της ανακόπτουσας, αναφορικά με τις εκτελεσθείσες υπ’ αυτής εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου έως την 30.11.2017, έγινε δεκτή ως ορισμένη υπό του Εκκαθαριστή, από τον οποίο ακολούθως οι εν λόγω απαιτήσεις διερευνήθηκαν στην ουσία τους, αυτή (αναγγελία) πράγματι ετύγχανε ορισμένη, απορριπτομένου ως αβασίμου στην ουσία του του περί του

αντιθέτου σχετικού πρώτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Με όμοιο ήτοι ορισμένο τρόπο περιγράφονται στις ανωτέρω αναγγελίες και οι λοιπές αναγγελθείσες και καταταγείς στον προσβαλλόμενο πίνακα, απαιτήσεις της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας. Οι αιτιάσεις του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου ότι, η πρώτη των ανωτέρω αναγγελία απαιτήσεων της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας, τυγχάνει αόριστη όσον αφορά στον χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής (ανακόπτουσας) εξοπλισμό, προσωπικό και μέσα, εκ του λόγου ότι στη σελίδα 124 της εν λόγω αναγγελίας, η ανακόπτουσα ανέφερε ότι η προπαρατιθέμενη της σελίδας αυτής και δη στις σελίδες 5 έως και 124 της εν λόγω αναγγελίας, περιγραφή εργασιών, περιλαμβάνει, σε πολλά σημεία της και εργασίες καθώς επίσης και το προσωπικό δύο ετέρων εταιρειών, πλην αυτής (ανακόπτουσας), δεν καθιστά την αναγγελία αόριστη διότι, ακολούθως στην ίδια αναγγελία, η ανακόπτουσα και αναγγελθείσα ανωτέρω εταιρεία, ενσωμάτωσε για εκάστη ημέρα ιδικής της απασχόλησης, αναφορά του προσωπικού που χρησιμοποίησε, εξειδικεύοντας την ειδικότητα εκάστου και τον αριθμό των απασχοληθέντων, αναφορά των σκαφών, του εξοπλισμού και των αναλωσίμων αυτής, καθώς και την αιτούμενη για εκάστη αιτία δαπάνη, με σαφή αναφορά στην εν λόγω αναγγελία ότι αυτήν (δαπάνη) προσδιόρισε με βάση τον τιμοκατάλογό της. Για το ορισμένο δε της εν λόγω αναγγελίας δεν απαιτείτο επιπλέον η αναφορά των όρων αμοιβής, καθώς και του είδους της συμβάσεως απασχόλησης του απασχοληθέντος προσωπικού της, ήτοι εάν η απασχόληση αυτού (προσωπικού) έλαβε χώρα δυνάμει συμβάσεως εργασίας ή δυνάμει συμβάσεως έργου και περαιτέρω, εάν η αμοιβή της υπόκειται σε ασφαλιστικές κρατήσεις, εφόσον όπως προελέχθη η χρέωση για τις ανωτέρω εργασίες έλαβαν χώρα, υπό της ανακόπτουσας, με βάση τον τιμοκατάλογό της. Οι αιτιάσεις του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου ότι δεν αναφέρει περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία στην πρώτη αναγγελία της το είδος των αναλωσίμων υλικών που χρησιμοποίησε, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους, εφόσον στην εν λόγω αναγγελία γίνεται σαφή αναφορά στο είδος και τον αριθμό αυτών (αναλωσίμων) ανά ημέρα, χωρίς να τυγχάνει αναγκαία η αναφορά της διάρκειας «του χρόνου ζωής» εκάστου των αναλωσίμων, καθώς επίσης και του χρόνου αντικατάστασής τους, ούτε αναφορά του κόστους τους. Επίσης, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα υπό του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, περιγράφονται επαρκώς και τα χρησιμοποιηθέντα υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας πλωτά μέσα, εφόσον στις ημερήσιες αναφορές που επισυνάπτονται στην αναγγελία, προσδιορίζονται κατά τα γενικά χαρακτηριστικά τους. Και πράγματι, όπως το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο αναφέρει στα πλαίσια του τρίτου λόγου της ένδικης ανακοπής του, ο Εκκαθαριστής ο οποίος συνέταξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, ανέφερε στην παράγραφο 11 της έκθεσης επαλήθευσης των απαιτήσεων της εν λόγω ανακόπτουσας εταιρείας ότι «... 11. Όσον αφορά ειδικότερα την παροχή υπηρεσιών απορρύπανσης των ακτών, από τα προσκομισθέντα

στοιχεία αποδεικνύεται ότι η αναγγελθείσα, κατά το πρώτο τουλάχιστον χρονικό διάστημα μέχρι 30-11-2017, προέβη με προσωπικό και εξοπλισμό δικό της ή υπεργολάβων, σε καθαρισμό των ακτογραμμών Αττικής και Σαλαμίνας, μαζί με δύο ακόμη εταιρείες απορρύπανσης που έχουν επίσης προβεί σε σχετικές αναγγελίες. Λόγω του ότι δεν είναι γνωστό τι συγκεκριμένος εξοπλισμός και μέσα διατέθηκε και τι αριθμός προσωπικού διατέθηκε από εκάστη αυτών σε εκάστη τοποθεσία, είναι αντικειμενικώς αδύνατο να διακριβωθεί εάν τυχόν μέρος των παρασχεθεισών υπηρεσιών δεν ήταν εύλογο. Τέλος, επισημαίνεται ότι, κατ' επιεική κρίση, ελήφθησαν υπόψη και εκρίθησαν οι αναγγελθείσες χρεώσεις ως απαιτήσεις της ίδιας της αναγγελθείσας, παρά το ότι στην αναγγελία συνομολογείται ότι για την προσφορά των υπηρεσιών της χρησιμοποιήθηκαν υπεργολαβικώς συνεργεία και εξοπλισμός τρίτων (που πάντως δεν έχουν μέχρι σήμερα υποβάλει αναγγελίες) και παρά το ότι η αναγγελθείσα αρνήθηκε να παράσχει οποιαδήποτε περί αυτών πληροφορία ή αποδεικτικό στοιχείο ώστε να καθίστατο δυνατή η διαπίστωση του κατά πόσο υπεβλήθη σε δαπάνη ή εδικαιούτο να ενσωματώσει τις σχετικές με την εν λόγω δαπάνη υπηρεσίες ως τμήμα των δικών της αναγγελθεισών υπηρεσιών. ...». Πλην όμως, οι ανωτέρω αναφορές του συντάξαντος τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων Εκκαθαριστή, άπτονται της ουσίας της υποθέσεως και δεν καθιστούν την αναγγελία της ανακόπτουσας αόριστη. Το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο, τέλος πλήττει ως αόριστες και τις από 4-5-2018 και 27-9-2018 συμπληρωματικές αναγγελίες της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας, όσον αφορά στις δαπάνες διάθεσης συλλεγόντων υγρών και στερών αποβλήτων, εκ του λόγου ότι, δεν τυγχάνουν εύλογες. Εν τούτοις και ο ισχυρισμός αυτός άπτεται της ουσίας της υποθέσεως. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της ένδικης ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το πρώτο σκέλος του, με το οποίο πλήττονται ως αόριστες οι ανωτέρω αναγγελίες της ανακόπτουσας εταιρείας, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί.

(II) Το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον δεύτερο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, υπό του τίτλου «Εσφαλμένη αποδοχή των κονδυλίων που αντιστοιχούν σε αναφερόμενες εργασίες για αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανεγκυσθέν πλοίο 21.3.2018-29.6.2018 και τον καθαρισμό ακτών από 1.4.2018 έως 6.7.2018», κατά το πρώτο του σκέλος, πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων καθό μέρος ο Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εμπρόθεσμες τις αναγγελθείσες, κατά το ανακόπτον, για πρώτη φορά με την από 27.9.2018 συμπληρωματική δήλωση – αναγγελία της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας με την επωνυμία, απαιτήσεις αυτής σχετικές με τον καθαρισμό των ακτών μετά την 31.3.2018, καθόσον κατά τον υπό κρίση λόγο ανακοπής, η ανακόπτουσα εταιρεία, δεν επιφυλάχθηκε ως προς τις εν λόγω απαιτήσεις της με την αρχική αναγγελία της με την οποία μάλιστα δεν προσδιόρισε κατά προσέγγιση τις μέλλουσες απαιτήσεις της για τις εργασίες

αυτές. Εν τούτοις, ο λόγος αυτός ανακοπής κρίνεται αβάσιμος στην ουσία του. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του ΠΔ 666/1982 «2. Αν κατά την ημερομηνία της αναγγελίας δεν είναι με ακρίβεια γνωστό το ύψος της απαίτησης, η αναγγελία μπορεί να μνημονεύει μόνο την αιτία της απαίτησης και να προσδιορίζει με προσέγγιση το ποσό μέχρι του οποίου προβλέπεται ότι θα φθάσει η απαίτηση. Ο οριστικός προσδιορισμός του ποσού μπορεί να γίνει μέχρι τη σύνταξη του πίνακα απαιτήσεων, που θα γίνουν δεκτές από τον Εκκαθαριστή.». Εν προκειμένω, η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την από 4.5.2018 αρχική, εμπρόθεσμη κατά τα άνω, αναγγελία απαιτήσεών της, επιφυλάχθηκε να αξιώσει μεταξύ άλλων, και απαιτήσεις για μέλλουσες να εκτελέσει εργασίες σχετιζόμενες με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο το ύψος των οποίων προσδιόρισε κατά προσέγγιση στο ποσό των 5.000.000 ευρώ. Ειδικότερα, στην ανωτέρω αναγγελία της ανέφερε χαρακτηριστικά, κατ' ακριβή διατύπωση «19. Περαιτέρω, πλέον της ανωτέρω οριστικά προσδιορισμένης απαίτησής μας, έχουμε απαίτηση για τις εργασίες μας που σχετίζονται με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο και τα αναμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου αυτού και για τις συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτηθούν κατά το δεξαμενισμό του πλοίου ποσού κατά προσέγγιση μέχρι €5.000.000 μη συμπ/νου ΦΠΑ (βλ. παράγραφο 14 ανωτέρω) και απαίτηση αναφορικά με τις δαπάνες διάθεσης ενός μέρους από τα απόβλητα που συλλέξαμε κατά τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών και τα οποία παραδόθηκαν προς τελική διάθεση μετά την 1.4.2018 και των αποβλήτων που συλλέξαμε, και θα συλλέξουμε, κατά τις (συνεχιζόμενες) εργασίες μας για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο και τα αναμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου αυτού και τις συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτηθούν κατά το δεξαμενισμό του πλοίου, ποσού κατά προσέγγιση μέχρι €500.000 μη συμπ/νου ΦΠΑ (βλ. παράγραφο 17 ανωτέρω)...». Στο ανωτέρω απόσπασμα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία επιφυλάχθηκε για απαιτήσεις της από εργασίες σχετιζόμενες και με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο, σε αυτές δε συμπεριλαμβάνονται και οι δαπάνες καθαρισμού των ακτών. Ακολούθως δε, με την ανωτέρω από 27.9.2018 συμπληρωματική αναγγελία της, εξειδίκευσε έτι περαιτέρω τις απαιτήσεις της από εργασίες σχετιζόμενες και με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο συνιστάμενες, κατ' έτι ειδικότερο προσδιορισμό ως απαιτήσεις για δαπάνες της σχετιζόμενες με τις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 51.944,00, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου κονδυλίου με αιτιολογία «διαχειριστικά έξοδα 7,5%», για τις αναφερόμενες με αναλυτική παράθεση ανά ημέρα εργασίες. Ενόψει του ότι, κατά την αρχική ως άνω αναγγελία της δεν ήταν εισέτι με ακρίβεια γνωστό το ύψος της ανωτέρω απαίτησης, παραδεκτώς κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του ΠΔ 666/1982, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προσδιόρισε

τις ακολούθως ως άνω αναγγελθείσες απαιτήσεις σχετιζόμενες με τις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, εφόσον στην αρχική εμπρόθεσμη αναγγελία της μνημόνευε την αιτία της μη οριστικώς προσδιορισθείσας απαίτησής της και δη ανέφερε ως ανωτέρω αναλύεται ότι, αφορούσαν εργασίες σχετιζόμενες και με την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο, καθώς επίσης προσδιόρισε με προσέγγιση το ποσό μέχρι του οποίου προέβλεπε ότι θα ανήρχετο εν τέλει η εν λόγω απαίτηση.

Περαιτέρω, (III) το ανακόπτον Ελληνικό δημόσιο με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Άρνηση απαιτήσεων» και τον τρίτο λόγο ανακοπής του υπό του τίτλου «Αοριστία καταταγείσων απαιτήσεων», κατά το δεύτερο σκέλος, αμφισβήτησε τις απαιτήσεις της ανωτέρω καθής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ισχυριζόμενο ότι, εσφαλμένως κατετάγησαν από τον Εκκαθαριστή οι απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας, αρνούμενο την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος αυτών. Την κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», πλην των δαπανών αναφορικά με τις καταταγείσες στον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων εργασίες πέριξ του ναυαγίου ως προς τις οποίες [πλην των σε ετοιμότητα διατεθέντων οχημάτων, σκαφών, αναλωσίμων και εξοπλισμού], με τον πρώτο λόγο ανακοπής του, προσέβαλε μόνον ως αόριστη την αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, πλήττει με την ανωτέρω ανακοπή του και το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και συγκεκριμένα [α] με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, όπως αυτός συμπληρώθηκε παραδεκτώς κατά τις διατάξεις του άρθρου 745 ΚΠολΔ [πρβλ. ΑΠ 1240/1991 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ αφορά περίπτωση τριτανακοπής όπου νέοι λόγοι προτάθηκαν με τις προτάσεις] αμφισβητεί αφενός μεν τις καταταγείσες δαπάνες αναφορικά με τον καθαρισμό των ακτών μετά την 31.3.2018, αφ' ετέρου δε τις καταταγείσες απαιτήσεις της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, τις αφορώσες την αμοιβή της για τις εργασίες που εκτέλεσε προκειμένου για την αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο ΑΖΙΙ και τα αναμειγμένα με θαλασσινό ύδωρ κατάλοιπα φορτίου αυτού και τον καθαρισμό αυτού, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν μετά την 21.3.2018 και διήρκεσαν έως την 29.6.2018, συμπεριλαμβανομένων των εργασιών που απαιτήθηκαν κατά τον δεξαμενισμό του πλοίου, [β] με τον τρίτο δε λόγο ανακοπής του υπό του τίτλου «Εσφαλμένη αποδοχή χρεώσεων για σκάφη, οχήματα, εξοπλισμό και αναλώσιμα σε αναμονή (για τις εργασίες καθαρισμού της ακτογραμμής και επικουρικά για την περίπτωση απόρριψης του πρώτου λόγου ανακοπής του όσον αφορά τις εργασίες πέριξ του ναυαγίου)», αμφισβητεί το εύλογο των περιεχομένων στην από 4.5.2018 αρχική αναγγελία της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας απαιτήσεών της και καταταγόντων στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων αναφορικά με δαπάνες - χρεώσεις της σχετικές με τον εξοπλισμό, τα υλικά και τα αναλώσιμα σε αναμονή και ετοιμότητα, τα οποία δεν χρησιμοποιήθηκαν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας κατά το ένδικο συμβάν, καθώς και επίσης τις χρεώσεις της,

αφορώσες τις εργασίες για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανελκυσθέν πλοίο που έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018, ανερχόμενες στο συνολικό ποσό των ευρώ 414.016,04, [γ] με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογο χρόνο απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού για το στάδιο εργασιών καθαρισμού των ακτών μεταξύ 10.9.2017-31.3.2018», αμφισβητεί επιμέρους απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας, οι οποίες κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων αφορώσες τις εργασίες καθαρισμού ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018 και συγκεκριμένα [ι] όσον αφορά στο απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό, τον εύλογο αριθμό των Διευθυντών που απασχόλησε έως την 22.12.2018, εφόσον ισχυρίσθηκε ότι δεν ήταν εύλογη η απασχόληση έως και τεσσάρων Διευθυντών ημερησίως (Manager – Technical, Logisticts, other) (271 ανθρωποημέρες), ενώ έπρεπε να γίνει δεκτή ως εύλογη η απασχόληση μόνον ενός Διευθυντή, κατά το χρονικό από 11 Σεπτεμβρίου έως 22 Δεκεμβρίου 2017, όσον αφορά στους μηχανικούς που απασχόλησε, αφού αμφισβήτησε ως μη εύλογη την απασχόληση έως και τεσσάρων μηχανικών ημερησίως έως την 22.12.2017, ενώ έπρεπε να απορρίψει το εν λόγω κονδύλιο στο σύνολό του, καθώς επίσης όσον αφορά τις απαιτήσεις της για αμοιβή της υπερωριακής απασχόλησης του υπ' αυτής απασχοληθέντος προσωπικού, οι οποίες έγιναν δεκτές και κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, ανερχόμενες σε 67.532,50 «ανθρωποώρες», εφόσον στην ανωτέρω αναγγελία δεν εξειδικεύεται ο χρόνος υπερωριακής απασχόλησης των εργαζομένων εκάστης ειδικότητας και κατά την ανακοπή εύλογες τυγχάνουν μόνον όσον αφορά στους διευθυντές επιχειρήσεων (operations managers) τρεις ώρες υπερωρίας ημερησίως και συνολικά 1.491 ώρες, όσον αφορά στους υπεύθυνους έργου (on field managers) δύο ώρες υπερωρίας ημερησίως και συνολικά 1.970 «ανθρωποώρες», όσον αφορά στους επικεφαλής τεχνικούς (head of team) μία ώρα υπερωρίας ημερησίως και συνολικά 971 ώρες, ενώ έπρεπε να απορριφθούν περαιτέρω ώρες υπερωριακής απασχόλησης για τις λοιπές ειδικότητες, [ιι] όσον αφορά στη δαπάνη σχετικά με την απαίτηση εκ ποσού ευρώ 8.352 για την απασχόληση του ρυμουλκού πλοίου ARII την 7.10.2017, το οποίο έπρεπε να απορριφθεί καθόσον δεν απασχολήθηκε την εν λόγω ημερομηνία και [ιιι] όσον αφορά στις δαπάνες, όπως αυτές προκύπτουν μετά την αποδοχή των αμέσως ανωτέρω λόγων ανακοπής του, το ανακόπτον, ειδικώς όσον αφορά στον εξοπλισμό και στα αναλώσιμα που χρησιμοποιήθηκαν κατά το στάδιο εργασιών καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, ζητά να μειωθούν έτι περαιτέρω σε ποσοστό 40%, εκ του λόγου ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία υιοθέτησε, κατά τον καθαρισμό των ακτών, μη εύλογες τεχνικές απορρύπανσης οι οποίες επιβάρυναν τον χρόνο καθαρισμού, ως ειδικότερα αναλύεται στην ένδικη ανακοπή του. Τέλος, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την ανωτέρω ανακοπή της πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος

απερρίφθησαν αναγγελθείσες απαιτήσεις της και συγκεκριμένα [α] με τον τρίτο λόγο ανακοπής της, κατά το δεύτερο σκέλος του, καθό μέρος απερρίφθησαν υπό του Εκκαθαριστή ως αναπόδεικτα τα αναφερόμενα στον λόγο αυτό ανακοπής της κονδύλια αναφερόμενα με αιτιολογία («Travel-Transportation» (Ταξίδια-Μεταφορές), «Repairs» (Επισκευές), «Damaged Equipment» (Κατεστραμμένος εξοπλισμός), καθώς επίσης καθό μέρος, απερρίφθησαν υπό του Εκκαθαριστή τα αναφερόμενα στον ίδιο λόγο ανακοπής κονδύλια με αιτιολογία «Tools» (Εργαλεία) και «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός) εκ του λόγου ότι η σχετική δαπάνη συμπεριλαμβάνεται στις χρεώσεις για το προσωπικό που απασχολήθηκε, [β] με τον τέταρτο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος απερρίφθη και δεν κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων η αναγγελθείσα με αιτιολογία διαχειριστική αμοιβή της, ανερχόμενη σε ποσοστό 7,5% επί των χρεώσεων της για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, τις εργασίες αντιμετώπισης της ρύπανσης από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο, καθώς επίσης και επί των δαπανών διάθεσης των υγρών και στερεών αποβλήτων που περισυνέλεξε [γ] με τον πέμπτο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος απερρίφθη σε ποσοστό 40% και δεν κατετάγη (ως προς το ποσοστό αυτό) στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, η αναγγελθείσα υπ' αυτής δαπάνη διάθεσης των στερεών αποβλήτων στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τέλος [δ] με τον δεύτερο λόγο της ένδικης ανακοπής της, καθό μέρος δεν έγιναν δεκτές ως εύλογες οι επιμέρους τιμές μονάδας χρέωσης εκάστης επιμέρους εργασίας της, όπως αυτή είχε προσδιορισθεί από αυτήν με βάση τον τιμοκατάλογό της, πλήττοντας τοιουτοτρόπως το αποδεικτικό πόρισμα του Εκκαθαριστή ως προς το ποσό εκάστης επιμέρους απαιτήσεως που δέχθηκε ως εύλογο και υπολείπετο του αναγγεθέντος ποσού. Ειδικότερα, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη του νόμου ερμηνεία και εφαρμογή, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και τα οποία επισυνάφθησαν στις ανωτέρω αναγγελίες, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, δέχθηκε ότι οι ανά μονάδα χρεώσεις απασχοληθέντος προσωπικού και χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού και μέσων, οι οποίες έγιναν σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της, δεν είναι εύλογες, παρά μόνο όπου τούτο προκύπτει από τους συνημμένους στην έκθεση ελέγχου του Εκκαθαριστή πίνακες, ενώ θα έπρεπε να είχε κρίνει ότι όλες οι δαπάνες που αναγγέλθηκαν και προσδιορίσθηκαν με τον τιμοκατάλογό της είναι απόλυτα εύλογες, κατά τη Σύμβασης Ευθύνης 1992. Οι τιμές οι οποίες περιέχονται στους τιμοκαταλόγους της τυγχάνουν εύλογες και τούτο προκύπτει (α) από το γεγονός ότι, ο τιμοκατάλογός της είναι ευρέως και παγίως γνωστός, τόσο στη ναυτιλιακή αγορά όπου κυκλοφορεί πολλά έτη πριν από το συγκεκριμένο συμβάν, όσο και στους ασφαλιστικούς και αλληλοασφαλιστικούς (P&I Clubs) οργανισμούς, οι οποίοι καλύπτουν περιπτώσεις ρύπανσης του θαλασσίου περιβάλλοντος, (β) αυτός (τιμοκατάλογός της) διέπεται από απόλυτη διαφάνεια, καθώς δίδεται στον κάθε πελάτη εκ των προτέρων προ της

αναθέσεως της εργασίας, γεγονός το οποίο συνέβη και εν προκειμένω, καθώς τόσο η πλοιοκτήτρια του πλοίου, όσο και η κυρία ανάδοχος του έργου της απορρύπανσης ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», αποδέχθηκαν εξαρχής τον τιμοκατάλογό της, ο οποίος επισυνάφθηκε στις σχετικές συμβάσεις ανάθεσης, (γ) αυτός (τιμοκατάλογός της) εκφράζει το πραγματικό κόστος αυτής για την προμήθεια, εκπαίδευση και διατήρηση σε επιχειρησιακή ετοιμότητα μεγάλου εξοπλισμού και πολυάριθμου εξειδικευμένου προσωπικού, οι τιμές αυτού δεν είχαν αυξηθεί τα τελευταία δέκα χρόνια, αντιθέτως είχαν μειωθεί ορισμένες τιμές με αναφορά σε αυτές των απορροφητικών ουσιών, έχουν εισαχθεί νέοι τρόποι χρέωσης πλέον συμφέρουσες για τον πελάτη, καθ' υπόδειξη των ασφαλιστικών οργανισμών (P & I Clubs) αναφέροντας ως παράδειγμα τις ημερήσιες χρεώσεις οι οποίες εφαρμόζονται μετά την τρίτη ημέρα, (δ) οι χρεώσεις τις οποίες αυτός (τιμοκατάλογός της) προβλέπει είναι σαφώς χαμηλότερες από τις τιμές οι οποίες έχουν διεθνώς καθιερωθεί ή προσφέρονται από διεθνείς ακόμη και μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς αντιρρύπανσης για παρόμοιες υπηρεσίες, είναι συγκρίσιμες ακόμη και με το τιμολόγιο του Λιμενικού Σώματος του Υπουργείου Ναυτιλίας για τέτοιες εργασίες και για τέτοια υλικά, μέσα και προσωπικό, παρά το γεγονός ότι η χρέωση της δημόσιας υπηρεσίας αποσκοπεί στην κάλυψη των εξόδων της και την αποκατάσταση των φθορών του κρατικού εξοπλισμού χωρίς να επιδιώκει κέρδος, ενώ η ίδια ως επιχειρηματική εταιρεία καλύπτει και το κέρδος της πέραν των λειτουργικών της εξόδων, των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού τα οποία συντηρούν, αλλά και το προσωπικό το οποίο πρέπει να είναι σε διαρκή ετοιμότητα και είμαστε υποχρεωμένοι να το αμείβουμε σε συνεχή βάση, (ε) μια σειρά αποφάσεων των Ελληνικών δικαστηρίων σε προηγούμενες παρόμοιες υποθέσεις στις οποίες αυτή (αναγγελλθείσα εταιρεία) προσέφερε τις υπηρεσίες της έχουν αναγνωρίσει το εύλογο του τιμοκαταλόγου της και ότι αυτός είναι γνωστός στους συναλλασσόμενους (στη ναυτιλία και τους ασφαλιστές ρύπανσης) και της επεδίκασαν τις δαπάνες της με βάση αυτόν. Πέραν τούτου, ο Εκκαθαριστής, κατά τον προσδιορισμό των δαπανών για τις οποίες την κατέταξε, μείωσε τις μονάδες χρέωσης εκάστης απαίτησής της κατά τρόπο αυθαίρετο και αναιτιολόγητο, δεν εφάρμοσε ένα ενιαίο ποσοστό μείωσης για όλες τις χρεώσεις ή ανά κατηγορία αυτών, αλλά επέλεξε να μειώσει ορισμένες μόνο από αυτές, χωρίς να αιτιολογήσει την επιλογή του αυτή, εφαρμόζοντας μάλιστα διαφορετικά ποσοστά μείωσης με αποτέλεσμα να μην υπάρχει καμία λογική και συνέπεια στις μειώσεις, αναφέροντας ενδεικτικά ότι μείωσε την ημερήσια χρέωση του Επικεφαλής Τεχνικού (Head of Team) από το ποσό των ευρώ 630 σε ευρώ 500 που αντιστοιχεί σε μείωση της εν λόγω αναγγελλθείσας απαίτησης σε ποσοστό 20%, ενώ τη χρέωση του Τεχνικού Διευθυντή (Technical Manager) την εμείωσε από το ποσό των ευρώ 710 σε ευρώ 660 ήτοι σε ποσοστό 7%. Επιπροσθέτως, σε ορισμένες περιπτώσεις προέβη σε διαφορετική μείωση της ίδιας μονάδας χρέωσης ανάλογα με το κονδύλιο αναφέροντας σχετικά όσον αφορά στις απαιτήσεις της σχετικά με τις

εργασίες καθαρισμού των ακτών, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, μείωσε την ημερήσια χρέωση του Τεχνικού (Technician) από το ποσό των ευρώ 530 σε ευρώ 180 ήτοι σε ποσοστό 66%, ενώ όσον αφορά στις απαιτήσεις της για εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου μείωσε την ημερήσια χρέωση του Τεχνικού (Technician) από το ποσό των ευρώ 530 στο ποσό των ευρώ 450 ήτοι σε ποσοστό 15%. Με τον υπό κρίση, δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, επομένως, όπως αυτός δεόντως εκτιμάται, πλήττεται το αποδεικτικό πόρισμα του ανωτέρω Εκκαθαριστή κατά το έργο ελέγχου και κατάταξης των ενδίκων απαιτήσεων, όσον αφορά στο καταταγέν ποσό δαπάνης στις περιπτώσεις που υπολείπεται της αναγγελθείσας τοιαύτης. Επί του λόγου αυτού ανακοπής θα πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.6 της Σύμβασης Ευθύνης, όπως ισχύει «Ζημία από ρύπανση σημαίνει ... (β) τις δαπάνες των προληπτικών μέτρων και περαιτέρω, την απώλεια ή ζημία που προκλήθηκε από προληπτικά μέτρα». Εξάλλου, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 7 του ίδιου άρθρου της ανωτέρω Σύμβασης Ευθύνης, ως προληπτικά μέτρα νοούνται οποιαδήποτε εύλογα μέτρα τα οποία λαμβάνονται από οιοδήποτε πρόσωπο αφότου συμβεί ένα περιστατικό, για την πρόληψη ή μείωση της ζημίας από ρύπανση. Επομένως, ο χαρακτηρισμός ενός μέτρου ως προληπτικού εξαρτάται από τη συνδρομή τριών προϋποθέσεων οι οποίες σχετίζονται με το σκοπό και το χρόνο λήψης του, καθώς και με τον εύλογο χαρακτήρα του μέτρου. Σκοπός του μέτρου, όπως προαναφέρθηκε είναι η πρόληψη ή η μείωση της ζημίας από ρύπανση, λαμβάνονται δε μετά την επέλευση του συμβάντος. Ο διεθνής νομοθέτης δεν προσδιορίζει την έννοια του «ευλόγου» του προληπτικού μέτρου. Τούτο πράττει σκοπίμως, προκειμένου να προσδώσει στη διάταξη ελαστικότητα (σχετικά Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου «Διεθνείς Συμβάσεις Ευθύνης για ρύπανσης από πετρέλαιο (CLC) και ρύπανση από πετρέλαιο κίνησης Bunker», σελ. 156 επ.). Τοιουτοτρόπως διαμορφώνεται ένα κριτήριο αξιολόγησης χρονικά και γεωγραφικά ευμετάβλητο, το οποίο εξειδικεύεται ad hoc, υπό το πρίσμα των συγκεκριμένων περιστάσεων της εκάστοτε υποθέσεως και των κρατουσών στη συγκεκριμένη περιοχή και εποχή αντιλήψεων για το τί είναι αναγκαίο, πρόσφορο και αποτελεσματικό για την αντιμετώπιση της θαλάσσιας ρύπανσης. Εκτιμάται επομένως, ο τόπος εκδήλωσης του περιστατικού, η εποχή του, οι καιρικές συνθήκες, το είδος και η ποσότητα του πετρελαίου το οποίο διέφυγε ή αναμένεται να διαφύγει από το πλοίο στη θάλασσα, η αμεσότητα και σοβαρότητα του κινδύνου ρύπανσης καθώς επίσης και η ετοιμότητα εκτέλεσης αντιρρυπαντικών εργασιών. Για την αξιολόγηση του ευλόγου ενός προληπτικού μέτρου, κρίσιμες τυγχάνουν οι πληροφορίες που έχει στη διάθεσή του ο λήπτης του μέτρου κατά το χρόνο εκδήλωσης του ατυχήματος και κατά το χρόνο λήψης αυτού (μέτρου), σε συνάρτηση με την αμεσότητα του κινδύνου ρύπανσης. Πράγματι, εύλογο είναι το μέτρο το οποίο ο λήπτης αυτού κρίνει χρήσιμο, πρόσφορο και αναγκαίο, κατόπιν σταθμίσεως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, των κινδύνων που αυτό εγκυμονεί και

των αναμενόμενων αποτελεσμάτων. Αδιάφορη είναι και οφείλεται κανονικά αποζημίωση εάν εκ των υστέρων το μέτρο αυτό αποδειχθεί αναποτελεσματικό ή υπέρμετρο. Διαφορετική λύση θα ήταν ανεπιεικής, καθώς ως επί το πλείστον τα πρόσωπα που εμπλέκονται στη λήψη τέτοιων μέτρων καλούνται να λάβουν αποφάσεις άμεσα και υπό πίεση, δίχως να διαθέτουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία ή ολοκληρωμένη εικόνα της επαπειλούμενης ζημίας. Εν τούτοις, παρά την ανωτέρω διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων το στοιχείο του ευλόγου δεν αφορά μόνον το ίδιο το προληπτικό μέτρο που λαμβάνεται. Από τη συνδυαστική ερμηνεία της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 1 της Σύμβασης Ευθύνης, με αυτή της διατάξεως του άρθρου 4 παρ.1 της Σύμβασης Κεφαλαίου, σύμφωνα με την οποία «για τους σκοπούς του άρθρου αυτού, θα θεωρούνται σαν ζημίες ρύπανσης οι λογικές δαπάνες ή οι λογικές θυσίες που έγιναν εκούσια από τον πλοιοκτήτη για την πρόληψη ή την μείωση των ζημιών ρύπανσης», προκύπτει ότι το «εύλογο» πρέπει να χαρακτηρίζει και τις δαπάνες λήψης των προληπτικών μέτρων. Εξάλλου, κατά την αξιολόγηση των εγειρόμενων απαιτήσεων και τον καθορισμό της καταβλητέας δαπάνης στον λήπτη του προληπτικού μέτρου, πρέπει να εξετάζεται εάν τηρήθηκε και η αρχή της αναλογικότητας μεταξύ του κόστους και του αποτελέσματος που επετεύχθη ή που εύλογα αναμένονταν να επιτευχθεί. Η αναλογία κόστους και αποτελέσματος κρίνεται με βάση τις συγκεκριμένες περιστάσεις του ατυχήματος, όπως τον τόπο που έλαβε χώρα και τον βαθμό ευαισθητοποίησης των παράκτιων πληθυσμών στο ζήτημα της ρύπανσης (Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου «Διεθνείς Συμβάσεις Ευθύνης για ρύπανσης από πετρέλαιο (CLC) και ρύπανση από πετρέλαιο κίνησης Bunker», σελ. 156 επ.). Οι αποκαταστατές επομένως με βάση τις ανωτέρω διατάξεις δαπάνες, στις οποίες περιλαμβάνονται τόσο οι ζημίες όσο και η αμοιβή του λήπτη των προληπτικών μέτρων, όταν αυτή αφορά κατ' επάγγελμα απασχολούμενο με εργασίες απορρύπανσης, δεν δύναται να ταυτίζονται με τον εκάστοτε τιμοκατάλογο της παρέχουσας εκάστοτε οργανωμένης επιχείρησης με αντικείμενο αντιρρυπαντικές δραστηριότητες, ο οποίος εν τούτοις, όπως και αντίστοιχοι τιμοκατάλογοι ετέρων επιχειρήσεων που απασχολούνται στο αυτό αντικείμενο δραστηριότητας, συνεκτιμάται, μαζί με τα λοιπά χαρακτηριστικά της κάθε επιμέρους περίπτωσης και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και της λογικής, εφόσον σκοπός της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 1 παρ.6 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, όπως αυτός ερμηνεύθηκε ανωτέρω είναι η δίκαιη και επαρκής αποκατάσταση των δαπανών του παρέχοντος προληπτικά μέτρα. Κατά τον καθορισμό δε των εν λόγω δαπανών, θα πρέπει να ικανοποιείται η αρχή της αναλογικότητας, αρχή την οποία εκφράζει και η υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη του άρθρου 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, υπό την έννοια ότι πρέπει να υπάρχει μια ανεκτή σχέση αναλογικότητας μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του σκοπού που επιδιώκει κάθε μέτρο, ώστε να τηρεί μια δίκαιη ισορροπία ανάμεσα στα αντιτιθέμενα συμφέροντα του παρέχοντος υπηρεσίες απορρύπανσης και του

πλοιοκτήτη ή ασφαλιστή του πλοίου κατά περίπτωση που καλείται να καταβάλει τις σχετικές ζημιές.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων απεδείχθησαν τα ακόλουθα:

[Α] Προκειμένου όσον αφορά στις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, απεδείχθη ότι η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», προέβη κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017 σε εργασίες τοποθέτησης, συντήρησης και αντικατάστασης (λόγω φθοράς) πλωτών φραγμάτων γύρωθεν του ναυαγίου για την αποφυγή διασποράς διαρρεόντων πετρελαιοειδών, περισυλλογής πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας με πλωτά μέσα, παροχής συνδρομής με ειδικό εξοπλισμό στις εργασίες απάντλησης του πετρελαιοειδούς μείγματος (κατάλοιπα φορτίου αναμεμειγμένα με θαλασσινό νερό) τα οποία ευρίσκοντο στις δεξαμενές φορτίου του ναυαγίου και παρακολούθησης της περιοχής γύρωθεν του ναυαγίου με σκοπό τον άμεσο εντοπισμό και την περισυλλογή τυχόν διαρρεόντων πετρελαιοειδών. Καθημερινά για τις σχετικές εργασίες συνέτασσε και απέστειλε ημερήσιες αναφορές προς το Κεντρικό Λιμεναρχείο Πειραιά στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και το Λιμενικό Σώμα, αλλά και στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....», όπως η ανωτέρω αναγγελλθείσα ανέφερε με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και δεν αμφισβητήθηκε ειδικώς. Για τις εν λόγω εργασίες η ανωτέρω αναγγελλθείσα και καταταγείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναγγέλθηκε για δαπάνη απασχόλησης προσωπικού και συγκεκριμένα: [α] Ενός Διευθυντή Επιχειρήσεων (Operations Manager) την 29.9.20017, 1.10.2017, 9.11.2017, την 10.11.2017, από την 13.11.2017 έως και την 15.11.2017, την 22.11.2017 και την 23.11.2017 και δύο Διευθυντές Επιχειρήσεων, κατά το χρονικό διάστημα από 24.11.2017 έως και 30.11.2017, ήτοι κατά το χρονικό διάστημα της ανέλκυσης του ναυαγίου. Το εν λόγω προσωπικό η ανωτέρω εταιρεία απεδείχθη ότι πράγματι απασχόλησε. Η απασχόληση δε του δευτέρου Διευθυντή επιχειρήσεων, κατά την περίοδο ανέλκυσης του ναυαγίου, ήτοι κατά το χρονικό διάστημα από 24.11.2017 έως και 30.11.2017, κρίνεται εύλογη ως αναγκαία, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από τους συνταξαντες την από 4/9/2019, προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....», τεχνική έκθεση και τον εξετασθέντα υπ' αυτού μάρτυρα Εμμανουήλ, καθόσον πράγματι, όπως κατέθεσε σχετικά ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας ανωτέρω εταιρείας μάρτυρας (σχετικά με αριθμό/13.9.2021 προαναφερομένη ένορκη βεβαίωση), και η κατάθεσή του κρίνεται πειστική, κατά την εν λόγω χρονική περίοδο, στην περιοχή του ναυαγίου υπήρχε αυξημένη παρουσία σκαφών, γεγονός το οποίο απαιτούσε τη διαρκή διευθέτηση των φραγμάτων, επιπροσθέτως δε λόγω της ανελκύσεως του ναυαγίου, η διαρροή πετρελαίου ήταν αυξημένη. Εκ του λόγου δε τούτου, απαιτήθηκαν επιχειρήσεις επί είκοσι τέσσερις ώρες ημερησίως για τη περισυλλογή του διαρρεύσαντος πετρελαίου, προκειμένου

να μην εξέλθει της περιοχής των φραγμάτων. Ο Διευθυντής επιχειρήσεων ήταν αυτός που συντόνιζε τις εν λόγω εργασίες. Επομένως, ορθώς υπό του Εκκαθαριστή έγινε δεκτή ως εύλογη η δαπάνη απασχόλησης των ανωτέρω προσώπων επί είκοσι τρεις (23) συνολικά ανθρωποημέρες. Περαιτέρω, και δεδομένου ότι και κατά τη διενεργηθείσα από 4/9/2019 προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» τεχνική έκθεση του αλλά και την επισυναπτόμενη στην ανωτέρω με αριθμό/13.9.2021 προαναφερομένη ένορκη βεβαίωση, από 10.2.2020 τοιαύτη, η εύλογη ημερήσια δαπάνη απασχόλησης εκάστου Διευθυντή Επιχειρήσεων ανέρχεται σε 880 ευρώ, όπως αναγγέθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή κατά τη σύνταξη του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων, η δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας για την εν λόγω αιτία ανήλθε πράγματι, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής. στο ποσό των ευρώ 20.240, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [β] ενός μηχανικού, ο οποίος και πράγματι απασχολήθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως και 30.11.2017, η απασχόληση του οποίου κρίνεται εύλογη προκειμένου και για τη συντήρηση του εξοπλισμού της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας (όμοια από 4/9/2019 προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» τεχνική έκθεση). Για την απασχόληση του εν λόγω μηχανικού κρίνεται ως εύλογη δαπάνη ημερήσιας απασχόλησης του εν λόγω μηχανικού το ποσό των ευρώ 600 και όχι το ποσό των ευρώ 700, όπως έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, εφόσον η εκ ποσού ευρώ 600 ημερήσια αμοιβή αναφέρεται και στις ανωτέρω τεχνικές εκθέσεις του ως εύλογη, κατόπιν έρευνας των τοπικών και διεθνών τιμών της αγοράς. Μάλιστα, στις εν λόγω τεχνικές εκθέσεις, οι τεχνικοί σύμβουλοι του ανωτέρω νομικού προσώπου συμφωνούν, κατόπιν της έρευνας των τιμών τόσο στην τοπική όσο και στη διεθνή αγορά, με τις δαπάνες του προσωπικού της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, πλην της αμοιβής του μηχανικού και των τεχνικών. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος την εν λόγω δαπάνη, υπελόγισε επί τη βάση ημερήσιας αμοιβής ποσού 700 ευρώ και όχι αυτού των 600 ευρώ, αμοιβή και αντίστοιχα δαπάνη της αναγγελλθείσας εταιρείας, η οποία απεδείχθη κατά τα άνω ως εύλογη. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία έπρεπε να καταταγεί για το ποσό των ευρώ (6 επί 600=) 3.600,00 και όχι για το ποσό των ευρώ 4.200 που κατετάγη. [γ] Υπευθύνους υλικοτεχνικής υποστήριξης (Responsible for Logistics) οι οποίοι και πράγματι απεδείχθη ότι απασχολήθηκαν και δη απεδείχθη ότι απασχολήθηκαν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας ημερησίως δύο την 13.9, 14.9, 16.9, 17.9, 19.9, 20.9, 22.9, 26.9 και 30.9.2017, 3.10, 6.10, 14.10, 15.10, 17.10, 18.10, 21.10, 23.10, 25.10, 26.10, 28.10, 29.10 και 30.10.2017, 1.11, 3.11, 4.11, 5.11, 7.11, 9.11, 11.11,

13.11, 14.11, 15.11, από 17.11 έως και 22.11, 24.11 και 29.11.2017, τρεις την 10.9, 11.9, 12.9, 15.9, 18.9, 21.9, 23.9, 24.9, 25.9, 27.9, 28.9 και 29.9.2017, 1.10, 5.10, από 7.10 έως και 13.10, 16.10, 19.10, 20.10, 22.10, 27.10 και 31.10.2017 και τέσσερις την 2.10.2017, 24.10.2017 και την 2.11.2017. Ο αριθμός των εν λόγω απασχοληθέντων, κρίνεται εύλογος δεδομένου ότι, όπως κατέθεσε σχετικά περί τούτου ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας στην προαναφερομένη ένορκη βεβαίωση, οι απασχολούμενοι με την ανωτέρω ειδικότητα, ήταν επιφορτισμένοι με την προμήθεια καυσίμων και τη μεταφορά στις θέσεις ανεφοδιασμού απάντων των σκαφών και οχημάτων, την οργάνωση των γερανοφόρων οχημάτων για τη μεταφορά εξοπλισμού, καθώς επίσης από και προς τον πλωτό γερανό και τον συντονισμό με τα πλωτά μέσα, την οργάνωση των οχημάτων και αδειοδοτημένων (ADR) οδηγών για τη μεταφορά επικίνδυνων φορτίων - υγρών και στερεών αποβλήτων, την επικοινωνία και τον συντονισμό, με την εγκατάσταση τελικής διάθεσης, για την αποστολή βυτίων με σκοπό τη συντονισμένη και ταχεία απάντληση των υγρών αποβλήτων από τις δεξαμενές των Α, την τροφοδοσία (catering) για το σύνολο του προσωπικού στον πλωτό γερανό και στα πλωτά μέσα, την καταγραφή των αναγκών σε τακτική βάση και προμήθεια αναλώσιμων και εξοπλισμού, την ανταπόκριση σε συνεχείς άμεσες ανάγκες για αποστολή ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και αναλωσίμων, τη μεταφορά του προσωπικού στη βάση της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας ώστε να επιβιβαστούν στα πλωτά μέσα, για τον συντονισμό και την οργάνωση των υπεργολάβων (λάντζες) για τη μεταφορά προσωπικού/ εξοπλισμού και αναλώσιμων, τη διεκπεραίωση τελωνειακών διατυπώσεων και τη διεκπεραίωση των λιμενικών διαδικασιών, όπως την επικύρωση των εγγράφων των πληρωμάτων των σκαφών. Εξάλλου, κατά την ίδια ένορκη κατάθεση, ο αριθμός των εν λόγω υπευθύνων, ήταν σύμφωνος με τον προγραμματισμό της επιχείρησης και τις ανάγκες αυτής, γνωστοποιούνταν δε στις Αρχές και στους επιθεωρητές του ανωτέρω νομικού προσώπου «.....» προφορικά και εγγράφως, μέσω των αναλυτικών αναφορών. Επομένως, οι αναφορές στην προσκομιζόμενη από 4/9/2019 ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 8) ότι απαιτείτο μόνον ένα άτομο της ανωτέρω ειδικότητας κατά τη διάρκεια των επιχειρήσεων άντλησης (15 έως 29 Σεπτεμβρίου και 26.10.2017), των επιχειρήσεων φύλαξης προ των επιχειρήσεων έκπλυσης (30.9.2017 έως 3.10.2017) και κατά την περίοδο των επιχειρήσεων έκπλυσης (4 έως 13.10.2017), μισής εργατοημέρας ημερησίως από 16.10 έως 25.10 και από 28.10. έως 22.11.2017, κατά τη διάρκεια της περιόδου φύλαξης και προγενέστερα της ανέλκυσης και ενός ατόμου την 26 και 27.10.2017, δεν κρίνονται πειστικές, ενόψει των ανωτέρω αρμοδιοτήτων των ανω απασχοληθέντων. Για την ημερήσια δαπάνη αμοιβής εκάστου των ανωτέρω απασχοληθέντων, κρίνεται εύλογο το ποσό των ευρώ 590, όπως αξίωσε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία και όπως έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή, ποσό στο οποίο άλλωστε συμφωνούν και οι συντάξαντες την

ανωτέρω από 4/9/2019 προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» τεχνική έκθεση. Επομένως, ορθώς υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτή και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη απασχόλησης των ανωτέρω υπευθύνων υλικοτεχνικής υποστήριξης (Responsible for Logistics) η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (212 ανθρωποημέρες επί 590=) 125.080, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. [δ] Επικεφαλής ομάδων (Head of Team) οι οποίοι απεδείχθησαν ότι απασχολήθηκαν επί 229 ανθρωποημέρες, όπως ανά ημέρα και αριθμό ορίζονται στον επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας σχετικό Πίνακα excell. Η εν λόγω ειδικότητα αφορά τους χειριστές των ελαιοσυλλεκτών Α, καθώς επίσης και αυτών που εργάσθηκαν στον πλωτό γερανό. Η απασχόληση τιαύτης ειδικότητας προσωπικού επί 229 ανθρωποημέρες, κρίνεται εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος δεδομένου μάλιστα ότι η εν λόγω απασχόληση, δεν αμφισβητήθηκε ούτε από τις συντάξαντες την προαναφερομένη, προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το, τεχνική έκθεση. Για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων κρίνεται ως εύλογη, δαπάνη ανερχόμενη στο ποσό των 630 ευρώ για εκάστη ανθρωποημέρα, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή και όπως, αναφέρεται και στην ανωτέρω, προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....», από 4/9/2019 τεχνική έκθεση. Κρίνεται επομένως, εύλογη για την εν λόγω αιτία η εκ ποσού ευρώ (229 επί 630=) 144.270 αναγγελθείσα και καταταγείσα απαίτηση της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. [ε] Τεχνικούς (Technicians), οι οποίοι απεδείχθη ότι απασχολήθηκαν είτε επί του πλωτού γερανού, είτε στα αντιρρυπαντικά σκάφη Α, κατά τις ημερήσιες αναφορές που συντάσσονταν καθόν χρόνο διενεργούντο οι εν λόγω εργασίες. Από τις εν λόγω αναφορές οι οποίες δεν αμφισβητήθηκαν, απεδείχθη ότι προσωπικό της εν λόγω ειδικότητας απασχολήθηκε συνολικά επί 490 ανθρωποημέρες, όπως ανά ημέρα και αριθμό ορίζονται στον επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας, σχετικό Πίνακα excell. Η απασχόληση αυτή κρίνεται εύλογη από άποψη αριθμού ανθρωποημερών, η οποία (απασχόληση προσωπικού με την ανωτέρω ειδικότητα για 490 ανθρωποημέρες) άλλωστε, δεν αμφισβητήθηκε ούτε από τις συντάξαντες την προαναφερομένη, προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το «.....», τεχνική έκθεση. Για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων κρίνεται ότι η εύλογη ημερήσια δαπάνη της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ανήλθε, όχι στο ποσό των ευρώ 450 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής αλλά ούτε στο ποσό των ευρώ 530, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και είναι σύμφωνο με τον τιμοκατάλογό της, αλλά στο ποσό των ευρώ 500, όπως άλλωστε

δέχονται ως εύλογη, κατόπιν ελέγχου της τοπικής και διεθνούς αγοράς και οι συντάξαντες την ανωτέρω, προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....», από 4/9/2019 τεχνική έκθεση. Γενομένου ως εκ τούτου εν μέρει δεκτού του δευτέρου λόγου ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας και αναγγελθείσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με τον οποίο κατά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο πλήττεται το αποδεικτικό πόρισμα του ανωτέρω Εκκαθαριστή όσον αφορά στην εν λόγω δαπάνη, κρίνεται ότι η εύλογη δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (490 επί 500=) 245.000,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 220.500,00, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας αναγγελθείσας εταιρείας, δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου και όχι στο ποσό των ευρώ 259.700 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, έσφαλε η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», ενώ έπρεπε να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό κατά τούτο. Τέλος, [στ] από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας, απεδείχθη ότι, για την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε το προσωπικό της και κατά τις ημέρες αργίας, Σαββάτου και Κυριακής, καθώς επίσης κατά τις καθημερινές ημέρες, πέραν των δέκα ωρών ημερησίως (χρόνος με βάση τον οποίο υπολογίσθηκε η ανωτέρω εύλογη αμοιβή εκάστης ειδικότητας), όπως οι ώρες εργασίες των απασχοληθέντων προκύπτουν και από τις καθημερινές ημερήσιες καταστάσεις – αναφορές, τις οποίες η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία συνέτασσε και επέδιδε καθημερινά τόσο προς το νομικό πρόσωπο «.....» όσο και προς τις Λιμενικές Αρχές. Μάλιστα, το ανακόπτον «.....» με την ένδικη ανακοπή του, δεν προβάλλει και μάλιστα σαφώς, αντιρρήσεις για την εν λόγω αναγγελθείσα απαίτηση. Την εν λόγω απαίτηση αμφισβητεί μόνον το Ελληνικό Δημόσιο. Βέβαια, το «.....» προσκομίζει ως σχετικό 65^α την ανωτέρω τεχνική έκθεση, στην οποία αναφέρεται σχετικά, κατά πρώτον ότι δεν δύνανται να επιβεβαιωθούν οι πραγματικές ώρες εργασίας του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας καθόσον ούτε ο, ούτε εκπρόσωποι της τεχνικής συμβούλου της ασφαλίζουσας το πλοίο εταιρείας, εταιρείας, παρίσταντο στην τοποθεσία του ναυαγίου επί είκοσι τέσσερις ώρες. Στην ίδια έκθεση (σχετ. 65^α), αναφέρεται βέβαια ότι για την 16^η Σεπτεμβρίου 2017, προβλήθηκαν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας απαιτήσεις αριθμού εργατών μεγαλύτερου από το σύνολο των εργατών που είχαν αναφερθεί ότι απασχολήθηκαν την ίδια ημέρα. Και πράγματι, όπως κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας της ανωτέρω

αναγγελθείσας εταιρείας «.....», ..., στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, στην ημερήσια αναφορά της 16^{ης} Σεπτεμβρίου, από παραδρομή αναφέρθηκε ότι απασχολήθηκε ένας επιπλέον τεχνίτης, πλην όμως, όπως και ο ίδιος κατέθεσε, αυτή η αναφορά διορθώθηκε ακολούθως, με αποτέλεσμα οι αφορώσεις τον εν λόγω τεχνίτη εσφαλμένως αναγραφείσες ώρες απασχόλησης, να μην περιλαμβάνονται στην αναγγελθείσα για την εν λόγω αιτία απαίτηση της ανωτέρω εταιρείας. Ειδικώς όσον αφορά στο προσωπικό των ελαιοσυλλεκτικών σκαφών Α, για το οποίο αμφισβητείται με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση η εργασία αυτών κατά τη διάρκεια της νύχτας, πλην των ημερών ανέλκυσης του ναυαγίου, όπως σχετικά κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, μετά τη δύση του ηλίου και το πέρας των εργασιών, τα εν λόγω σκάφη κατέπλεαν στο λιμάνι του Πειραιά, οπότε πραγματοποιούνται εργασίες εκφόρτωσης του περισυλλεγέντος από τα εν λόγω σκάφη πετρελαίου, ακολούθως δε το πλήρωμα των εν λόγω πλοίων, προέβαινε σε αναπλήρωση των αναλωσίμων και καθαρισμού του πλοίου. Κατόπιν των ανωτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογη η αναγγελθείσα υπό της ανωτέρω εταιρείας απασχόληση του προσωπικού της, πέραν των δέκα ωρών ημερησίως, καθώς επίσης κατά τις ημέρες Σαββάτου και αργιών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017 και συνολικά επί 5.747,50 ώρες, όπως δέχθηκε σχετικά και ο Εκκαθαριστής. Περαιτέρω, κρίνεται εύλογη και η αναγγελθείσα δαπάνη για την εν λόγω αιτία, ήτοι το ποσό των ευρώ 30 για εκάστη ώρα «υπερωρίας» όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή, εφόσον μάλιστα ως εύλογη αναφέρεται και στην ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση. Επομένως, απεδείχθη ότι για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ (5.747,50 επί 30 ευρώ =) 172.425, για την οποία αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της στις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου από 10.9.2017 έως 30.11.2017, εδικαιούτο εύλογης, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες του ενδίκου συμβάντος, συνολικής αμοιβής – δαπάνες, ανερχομένης, συμποσούμενα τα επιμέρους κονδύλια, στο ποσό των ευρώ (20.240 + 3.600 + 125.080 + 144.270 + 245.000 + 172.425=) 710.615. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναγγέλθηκε, προκειμένου για τις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου, κατά την ίδια ως άνω χρονική περίοδο, για τη δαπάνη χρήσης των ακολούθων σκαφών: [α] Ελαιοσυλλεκτικών σκαφών Α και δη ένα καθημερινά, καθόλο το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017, πλην των ημερών 11.9.2017, από 15.9.2017 έως και 14.10.2017, την 10.11.2017 και την 24.11.2017, οπότε

απασχόλησε δύο, την 12.9, 13.9, 14.9, 25.11., 26.11. και 27.11.2017 οπότε απασχόλησε τρία και κατά τις ημερομηνίες από 28.11.2017 έως και 30.11.2017, οπότε απασχόλησε τέσσερα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα εταιρεία, χρησιμοποίησε τα ανωτέρω αναφερόμενα σε αριθμό ανά ημέρα σκάφη, πέραν του χώρου του ναυαγίου. Την εν λόγω απαίτηση, αρνείται το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο. Αντίθετα, το ανακόπτον νομικό πρόσωπο «.....», δεν προσέβαλε την εν λόγω απαίτηση με την ένδικη ανακοπή του. Παρά ταύτα το τελευταίο προσκομίζει ως σχετικό 65^α την ανωτέρω, από 4/9/2019 τεχνική έκθεση, με την οποία (σχετικά σελ. 10 και 11) αμφισβητείται η αναγκαιότητα απασχόλησης, πλέον του ενός τοιούτου είδους σκάφους από την 16.9.2017 έως την 30.9.2017, έστω και ενός από την 1.10.2017 έως την 23.11.2017 και πλέον του ενός την 24.11.2017. Χαρακτηριστικά, κατά την εν λόγω τεχνική έκθεση, ο εναέριος έλεγχος τον οποίο πραγματοποίησαν ο ... και η την 15.9.2017, επιβεβαίωσε τη μη ύπαρξη περισυλλέξιμων γυαλάδων στην τοποθεσία του ναυαγίου. Από τούδε δε και εφεξής, η δυναμική περιορισμού και περισυλλογής, θα έπρεπε να είχε διαμορφωθεί, ώστε να αντανakλά τον κίνδυνο που έθετε το εναπομείναν πετρέλαιο πάνω στο ναυάγιο, λαμβάνοντας υπόψη την εγγύτητα του λιμένος βάσης των ελαιοσυλλεκτικών σκαφών της αναγγελλθείσας εταιρείας και την ταχύτητα με την οποία τα σκάφη θα μπορούσαν να επανακινητοποιηθούν στην τοποθεσία του ναυαγίου. Μάλιστα, κατά την εν λόγω έκθεση, κατά την παραμονή τους στην τοποθεσία, εκπροσώπων του, αυτοί συνέστησαν στην αναγγελλθείσα εταιρεία ότι δεν μπορεί να αναμένεται από τα ελαιοσυλλεκτικά σκάφη η αποτελεσματική περισυλλογή διασκορπισμένων σφαιριδίων πίσσας, καθώς επίσης ότι οι γυαλάδες δεν μπορούν να περισυλλεχθούν. Προς τούτο, κατά την εν λόγω τεχνική έκθεση, χορηγήθηκε και γραπτή σύσταση στην ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία την 22.9.2017, η οποία (έγγραφο σύσταση) γνωστοποιήθηκε και στην Ελληνική Ακτοφυλακή την 24.9.2017, προκειμένου να δοθεί έμφαση στη σπουδαιότητα της μείωσης της επιθαλάσσιας δυναμικής ανταπόκρισης και να διασφαλιστεί πως τα μέτρα εκτάκτου ανάγκης παρέμεναν εύλογα, καθώς η διαδικασία περισυλλογής του πετρελαίου από το ναυάγιο προχωρούσε και ο κίνδυνος περαιτέρω ρύπανσης ελαττωνόταν. Εν τούτοις, όπως το ανακόπτον νομικό πρόσωπο «.....» αναφέρει στις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, το από 24.9.2017 ηλεκτρονικό μήνυμα στο οποίο συστήνεται από τον η ανάλογη αποκλιμάκωση του επιπέδου αντιρρυπαντικής δράσης στη θάλασσα δια της παραμονής μόνον ενός μικρού ελαιοσυλλεκτικού σκάφους στο σημείο του ναυαγίου ως λύση ανάγκης, επεδόθη μόνον στην Ελληνική Ακτοφυλακή και όχι προς την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Στην τελευταία επεδόθησαν τα από 8.10.2017, 26.10.2017 5.11.2017, 12.11.2017 και 28.11.2017, ηλεκτρονικά μηνύματα, εκ των οποίων μόνον με το πρώτο εξ αυτών το οποίο επεδόθη την 8.10.2017, προτείνεται η απόσυρση των αντιρρυπαντικών πλοίων Α. Εν τούτοις, παρά

την αποστολή τόσο την 24.9.2017 όσο και την 8.10.2017 των δύο πρώτων ηλεκτρονικών μηνυμάτων στα οποία εγίνετο αρχικά σύσταση για παραμονή μόνον ενός ελαιοσυλεκτικού σκάφους στο χώρο του ναυαγίου και ακολούθως, με το δεύτερο ηλεκτρονικό μήνυμα σύσταση για απόσυρση απάντων, τις εν λόγω προτάσεις του, το «.....», όπως επεσήμανε και η ανωτέρω αναγγελλθείσα τις ανωτέρω απαιτήσεις της εταιρείας, δεν έθεσε υπόψη της συνεδριάσεως του συντονιστικού οργάνου αντιμετώπισης της ρυπάνσεως, δεδομένου ότι όπως αυτή αναφέρει στις έγγραφες προτάσεις της εκπρόσωπος του ανωτέρω νομικού προσώπου μετείχε στις εν λόγω συνεδριάσεις. Έτι περαιτέρω, το ανακόπτον «.....» δεν προσέβαλε με την ένδικη ανακοπή του τις απαιτήσεις της αναγγελλθείσας εταιρείας όσον αφορά στις δαπάνες των σκαφών που χρησιμοποίησε. Παράλληλα, οι ελληνικές λιμενικές αρχές, παρά τις ανωτέρω συστάσεις του, δεν εξήτησαν από την ανωτέρω εταιρεία την απόσυρση των ανωτέρω σκαφών της από τους χώρους του ναυαγίου. Επομένως, η χρήση για την απορρύπανση της θαλάσσιας περιοχής πέριξ του ναυαγίου, κατά τα ανωτέρω αποδειχθέντα χρονικά διαστήματα, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου λόγου του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία ως δαπάνη – αμοιβή της για τη χρήση των εν λόγω σκαφών ανήγγειλε ημερήσια χρέωση εκ ποσού ευρώ 3.800 για έκαστο σκάφος, σύμφωνα με τις προβλέψεις του τιμοκαταλόγου της. Κατά τον εκκαθαριστή, η εύλογη τιμή μονάδας ημερήσιας χρέωσης – αμοιβής αυτής, για τη χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών, ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 2.500 και δυνάμει αυτής της τιμής μονάδος κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (2.500 επί 136=) 340.000. Το ποσό αυτό το οποίο έγινε δεκτό και για το οποίο η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία κατέταξη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κρίνεται πράγματι εύλογο, ενόψει των ειδικών περιστάσεων της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω. Μάλιστα, στο εν λόγω ποσό προσδιορίζεται η αμοιβή για την ανά ημέρα χρήση των εν λόγω σκαφών και από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση (σχετικά σελ. 29), κατόπιν έρευνας των τοπικών και διεθνών τιμών της αγοράς και του αγοραστικού κόστους των αντιρρυπαντικών μέσων (σχετικά σελ. 7). Ως εκ τούτου, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου λόγου ανακοπής κατά το δεύτερο σκέλος του του Ελληνικού Δημοσίου, κρίνεται ότι ορθώς για την εν λόγω αιτία ο Εκκαθαριστής κατέταξε την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», για το ποσό των ευρώ (2.500 επί 136=) 340.000. Ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η υπό του εκκαθαριστή κρίση ότι η εύλογη αμοιβή για την εν λόγω αιτία ανέρχεται στο ανωτέρω ποσό, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού της εν λόγω εύλογης δαπάνης αυτός δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογο της ανακόπτουσας, αλλά προσδιόρισε αυτή στο ανωτέρω ποσό

των ευρώ 2.500 τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλούμενη απόφαση, έστω και με διαφορετική αιτιολογία που αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ) ορθά κατ' αποτέλεσμα έκρινε. [β] μεγάλες λάντζες (Large launch boat) και δη μία την 21. 9, 22.9., 3.10, 8.10, 15.10.2017, καθώς και μικρές λάντζες και δη μία την 11.9, 15.9, 17.9, 18.9, 20.9, 22.9 έως και 17.10.2017, δύο την 14.9 και 16.9.2017 και τρεις την 12.9., 13.9. και την 19.9.2017, προκειμένου για τη μεταφορά του προσωπικού της, του εξοπλισμού της και των απορριμμάτων, καθώς επίσης προκειμένου για τη ρυμούλκηση των φραγμάτων σε σχηματισμό τύπου U. Τις εν λόγω λάντζες, χρήση των οποίων απεδείχθη ότι πράγματι έκανε η ανωτέρω εταιρεία, αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) ναύλωσε από την εταιρεία Για τη χρήση των εν λόγω λαντζών, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη ανερχόμενη στο ποσό των ευρώ 2.500 ημερησίως, όσον αφορά εκάστη των μεγάλων λαντζών και στο ποσό των ευρώ 1.500 ημερησίως για εκάστη των μικρών λαντζών και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 67.500 και 66.000, αντίστοιχα. Όπως αναφέρεται στην ανωτέρω προσκομιζόμενη από το, ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση, τις εν λόγω λάντζες η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία είχε ναυλώσει από τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία, χωρίς λοιπά προσδιοριστικά στοιχεία της, τα σχετικά δε τιμολόγια η αναγγελθείσα ανωτέρω εταιρεία χορήγησε στους συντάξαντες την εν λόγω έκθεση. Κατά τις εν λόγω αποδείξεις, τα χρεωθέντα για την εν λόγω αιτία ποσά εμφανίζονταν έναντι των αναγγελθέντων, μειωμένα, κατά το ποσό των 19.000 ευρώ. Οι ανωτέρω αναφορές επιβεβαιώνονται και από την προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση του, ο οποίος περαιτέρω κατέθεσε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρεώνει παγίως τις μεγάλες λάντζες 2.500 ευρώ εκάστη και τις μικρές λάντζες 1.500 ευρώ, εκάστη. Η διαφορά δε των 19.000 ευρώ, αποτελεί μια επιπλέον έκπτωση του υπερβολάβου προς αυτήν, ανερχόμενη σε ποσοστό 6,7%, λόγω της μακροχρόνιας συνεργασίας της αναγγελθείσας εταιρείας με την εταιρεία εκμίσθωσης αυτών αλλά και του γεγονότος ότι η αναγγελθείσα εταιρεία ξεχρέωσε άμεσα την ανωτέρω εκναυλώτρια αυτών εταιρεία. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, κρίνεται ότι η εν λόγω δαπάνη και δη η εκμίσθωση εκ μέρους της αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω λαντζών (μεγάλων και μικρών) αποτελεί εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον οι εν λόγω λάντζες χρησιμοποιήθηκαν υπό της ανωτέρω εταιρείας, ως ανωτέρω αναλύεται, στο επίδικο έργο για τη μεταφορά του προσωπικού της, εξοπλισμού, απορριμμάτων, καθώς επίσης και για τη ρυμούλκηση των φραγμάτων σε σχηματισμό τύπου U. Για την εν λόγω αιτία, ο Εκκαθαριστής κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (2.180 επί 27=) 58.860 όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω μεγάλων λαντζών και για το ποσό των ευρώ (1.133 επί 44=) 49.852 όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω μικρών λαντζών και συνολικά για το ποσό των ευρώ (58.860 + 49.852=) 108.712. Εν τούτοις, απεδείχθη ότι για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν χρησιμοποίησε ιδικές της λάντζες αλλά ναύλωσε

αυτές από τρίτον και για την αιτία αυτή κατέβαλε στην ανωτέρω εκναυλώτρια εταιρεία το συνολικό ποσό των ευρώ [(67.500 + 66.000 =) 133.500 μείον 19.000=] 114.500. Ως εκ τούτου, κατά τον εν μέρει βάσιμο δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, έσφαλε ο Εκκαθαριστής ο οποίος δέχθηκε εν μέρει την εν λόγω αναγγελθείσα απαίτησή της (ανωτέρω εταιρείας), ενώ έπρεπε να δεχθεί αυτή για το ποσό των ευρώ 114.500, ποσό το οποίο απεδείχθη ότι δαπάνησε η ανωτέρω εταιρεία και το οποίο κρίνεται εύλογο, απορριπτομένου του αιτήματος της ανακόπτουσας ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας όπως γίνει δεκτή στο σύνολό της η ανωτέρω αναγγελθείσα απαίτησή της, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, για την εν λόγω αιτία αυτή δαπάνησε το ανωτέρω ποσό των ευρώ 114.500. Έσφαλε, επομένως, κατά τούτο η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία ως προς το εν λόγω κονδύλιο απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας – αναγγελθείσας εταιρείας, όπως αυτός ανωτέρω εκτιμήθηκε, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω. Περαιτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος στην ουσία του τυγχάνει όσον αφορά το εν λόγω κονδύλιο ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προέβη στην εν λόγω δαπάνη, αυτή δε αφορούσε εύλογο προληπτικό μέτρο το οποίο πρέπει να αποκατασταθεί. [γ] ταχύπλοα σκάφη τοποθέτησης φραγμάτων και δη ένα την 10.9, 12,9 έως και 28.9., 30.9 13.11 έως και 15.11, την 17.11 και από 22.11 έως 30.11.2017 και δύο την 29.9.2017. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη πράγματι ότι τις ανωτέρω ημερομηνίες η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε τα ως άνω σκάφη τα οποία προσδιόρισε σε αριθμό ως άνω, κατά τις αναφερόμενες ανωτέρω ημερομηνίες. Συγκεκριμένα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρησιμοποιούσε τα ταχύπλοα σκάφη Π και ΑΝ, προκειμένου για την ανάπτυξη και συντήρηση των φραγμάτων, καθώς επίσης και για τη μεταφορά προσωπικού, εξοπλισμού και αναλωσίμων. Η δαπάνη αυτή και δη η απασχόληση των ανωτέρω σκαφών για την παροχή των ανωτέρω εργασιών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης. Περαιτέρω, ως προς την ημερήσια χρέωση της χρήσης εκάστου εκ των ανωτέρω σκαφών, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.800 για έκαστο ανά ημέρα, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της. Ο Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για τη χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών, το ποσό των ευρώ 1.238. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το «.....» τεχνική έκθεση, η εύλογη ημερήσια χρέωση για τη χρήση εκάστου ημερησίως των ανωτέρω σκαφών ανέρχεται σε ευρώ 827. Εν τούτοις, αν και πράγματι στην εν λόγω έκθεση γίνεται αναφορά (σελ. 7) ότι οι τιμές μονάδος χρέωσης προτείνονται βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών αγοράς, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, καθώς επίσης και του γεγονότος ότι παρά την εν λόγω τεχνική έκθεση το ανακόπτον

«.....» δεν άσκησε ανακοπή όσον αφορά στην απαίτηση για την εν λόγω αιτία η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, αφού εκτιμηθούν οι ένδικες ειδικές περιστάσεις όπως απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω σκαφών σε ημερήσια βάση για τη χρήση εκάστου, είναι αυτή που έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, ήτοι το ποσό των ευρώ 1.238, απορριπτομένου κατά τούτο τόσο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, έστω και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία, ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, απορριπτομένων κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της αναγγελλθείσας εταιρείας. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ (1.238 επί 35 =) 43.330 για το οποίο και κατετάγη. [δ] το ταχύπλοο σκάφος AVIII την 29.9, 13.11. και 14.11.2017, καθώς επίσης και κατά το χρονικό διάστημα από 24.11.2017 έως 30.11.2017. Απεδείχθη ότι πράγματι χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω ταχύπλοο σκάφος, προκειμένου για την ταχύπλοη περιπολία, διαχείριση των αγκύρων και σχοινιών και την επιθεώρηση σε απομακρυσμένα σημεία. Ειδικώς δε όσον αφορά στη χρήση αυτού την 29.9.2017, όπως περί τούτου κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας ανωτέρω εταιρείας, μάρτυρας στην προαναφερομένη ένορκη βεβαίωσή του, ..., το εν λόγω σκάφος χρησιμοποιήθηκε διότι τα μικρότερα σκάφη ήταν απασχολημένα στην περιοχή του ναυαγίου, αυτό δε πραγματοποίησε επιθεώρηση στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή για τυχόν ίχνη ρυπάνσεως. Η απασχόληση του εν λόγω σκάφους κατά τις ανωτέρω ημέρες, για την παροχή των ανωτέρω εργασιών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης. Περαιτέρω, ως προς την ημερήσια χρέωση της χρήσης του, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.390 ανά ημέρα. Ο Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για τη χρήση αυτού το ποσό των ευρώ 1.238. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το «.....» τεχνική έκθεση, η εύλογη ημερήσια χρέωση για τη χρήση του εν λόγω σκάφους ανέρχεται σε ευρώ 825 (σχετικά σελ. 29). Εν τούτοις, αν και πράγματι στην εν λόγω έκθεση γίνεται αναφορά (σελ. 7) ότι οι τιμές μονάδος χρέωσης προτείνονται βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών αγοράς, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, καθώς επίσης και του γεγονότος ότι παρά την εν λόγω τεχνική έκθεση το ανακόπτον «.....» δεν άσκησε ανακοπή όσον αφορά στην απαίτηση για την εν λόγω αιτία η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, αφού εκτιμηθούν οι ένδικες ειδικές περιστάσεις, όπως απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους σε ημερήσια βάση είναι αυτή που έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή, ήτοι το ποσό των ευρώ 1.238 ημερησίως. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, edικαιούτο το ποσό των ευρώ (1.238 επί 10=) 12.380, για το οποίο και κατετάγη. Ενόψει των

ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δευτέρος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση δε του συνόλου των αποδείξεων δεν κρίνεται ότι εύλογη αμοιβή – δαπάνη για την ημερήσια χρήση του ανωτέρω σκάφους ήταν το ποσό των ευρώ 1.390, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, όπως αυτός εκτιμήθηκε, έστω και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, απορριπτομένου κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης, όπως όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της αναγγελθείσας εταιρείας. Τέλος [ε] υποστηρικτικά σκάφη – λέμβοι και δη ένα την 10.9, 11.9, 12.9, 8.10. έως και 13.10, 15.10 έως και 19.10, 25.10 έως και 2.11., 6.11 έως και 8.11. και 10.11 έως και 12.11, και από 17.11. έως και 21.11.2017, δύο από 13.9 έως 28.9, από 30.9 έως και 7.10, την 14.10, από 20.10 έως και 24.10, από 2.11 έως και 5.11, την 9.11, από 13.11 έως και 15.11 και από 22.11 έως και 24.11.2017, τρία την 29.9, και από 25.11 έως 30.11.2017. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το νομικό πρόσωπο «.....» προαναφερομένη τεχνική έκθεση, παρατηρήθηκε αναντιστοιχία μεταξύ της αναγγελθείσας απαιτήσεως και των παρατηρήσεων της ανωτέρω εταιρείας, χωρίς εν τούτοις να αναφέρεται σε ποιες ημέρες και σε ποίο αριθμό σκαφών παρατηρήθηκε τοιαύτη αναντιστοιχία. Περαιτέρω, με την εν λόγω τεχνική έκθεση, συνιστάται η αποδοχή έως δύο των εν λόγω σκαφών κατά τη διάρκεια των επιχειρήσεων απάντλησης και δη κατά το χρονικό διάστημα από 15.9 έως 28.9. και την 26.10, τρία κατά την 29.9.2017 και ενός έως πέρατος των εργασιών καθαρισμού του κύτους, εξαιρουμένων των ημερομηνιών κατά τις οποίες υπήρχε κινητοποίηση σκαφών ή δυσμενείς καιρικές συνθήκες, οπότε η προβολή απαιτήσεων για δύο υποστηρικτικά σκάφη θα εθεωρείτο εύλογη, χωρίς εν τούτοις αναφορά των εν λόγω ημερομηνιών. Για την περίοδο των εργασιών ανέλκυσης του ναυαγίου, συστήθηκε η κατ' αρχήν αποδοχή των απαιτήσεων για τρία υποστηρικτικά σκάφη έναντι εύλογης τιμής χρέωσης (σχετικά σελ. 12), η οποία στην ίδια έκθεση προσδιορίζεται στο ποσό των ευρώ 170 ανά ημέρα. Εν τούτοις, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την ένδικη ανακοπή του δεν πλήττει την κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή σχετικά με τον αριθμό των εν λόγω σκαφών που χρησιμοποιήθηκαν ανά ημέρα απασχόλησης όπως αυτές αναγγέλθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία και έγιναν δεκτές από τον Εκκαθαριστή. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων κρίνεται ότι η αναγγελθείσα εταιρεία πράγματι χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ημερομηνίες τα ανωτέρω υποστηρικτικά σκάφη, προληπτικό μέτρο που κρίνεται εύλογο, ενόψει των ενδίκων ειδικών συνθηκών. Περαιτέρω, υπό του εκκαθαριστή, η τιμή ημερήσιας δαπάνης για τη χρήση των εν λόγω σκαφών, προσδιορίσθηκε ημερησίως στο ποσό των ευρώ 150. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο δευτέρος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγοι ανακοπής του

Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, από τις ίδιες ως άνω αποδείξεις, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, όπως αυτός κατά τα άνω εκτιμήθηκε, έσφαλε ο Εκκαθαριστής ο οποίος δέχθηκε ότι η ημερήσια τιμή χρέωσης για τη χρήση εκάστου των ανωτέρω σκαφών ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 150, ενώ ως απεδείχθη ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως εξάλλου αναφέρεται και στην προαναφερομένη τεχνική έκθεση, η εύλογη εν λόγω τιμή ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 170 και όχι στο ποσό των ευρώ 630, όπως υποστήριξε με την αναγγελία της η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, έστω κι αν αυτή ανταποκρίνεται στον τιμοκατάλογό της, ενόψει του ότι οι συντάξαντες την ανωτέρω τεχνική έκθεση (σχετικό 65^α προσκομιζόμενο από το), σαφώς αναφέρουν ότι την εν λόγω τιμή μονάδας προσδιόρισαν κατόπιν ελέγχου της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, ενώ έπρεπε να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό όσον αφορά το εν λόγω κονδύλιο, καθόσον απεδείχθη ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, εσφαλμένως κατέταξε την εν λόγω εταιρεία για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των ευρώ (150 επί 136 =) 20.400, ενώ έπρεπε να κατατάξει αυτή για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (170 επί 136=) 23.120. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη χρήση των ανωτέρω σκαφών στις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου από 10.9.2017 έως 30.11.2017, εδικαιούτο εύλογης υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες του ενδίκου συμβάντος, συνολικής αμοιβής – δαπάνες, ανερχομένης, συμποσούμενα τα επιμέρους κονδύλια, στο ποσό των ευρώ [340.000 + 114.500 + 43.330 + 12.380 + 23.120=] 533.330. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αναγγέλθηκε προκειμένου να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για τις ακόλουθες δαπάνες, αφορώσες τον ακολούθως αναφερόμενο κατ' είδος εξοπλισμό: [α] Μονάδες ισχύος – ηλεκτρικοί μετασχηματιστές (powerpacks) και δη έναν καθόλες τις ημέρες του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, πλην του χρονικού διαστήματος από 25.11.2017 έως 30.11.2017, οπότε χρησιμοποιήθηκαν δύο. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων αποδεικνύεται ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε τον ανωτέρω εξοπλισμό κατά τις ανωτέρω αναφερόμενες ημερομηνίες. Η χρήση των εν λόγω μονάδων, κρίνεται εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, εντάσσεται δε στα αναγκαία προληπτικά μέτρα για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το επίδικο συμβάν. Τα ανωτέρω αποδειχθέντα δεν αναιρούνται από την προσκομιζόμενη, ως σχετικό 65^α από το, τεχνική έκθεση, στην οποία σαφώς μεν αναφέρεται η αναγκαιότητα χρήσης του εν λόγω μηχανήματος, πλην όμως αμφισβητείται ο αναγκαίος προς τούτο αριθμός μονάδων. Ειδικότερα, στην εν λόγω έκθεση, αναφέρεται ότι, ενόψει του ότι

στο επίδικο σημείο (πéριξ του ναυαγίου) απασχολήθηκε και η ανωτέρω εταιρεία «.....», ως εύλογη χρήση από άποψη αριθμού τοιούτου είδους μηχανημάτων, θεωρείται συνολικά η χρήση έως τριών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 15.9.2017, καθώς επίσης και κατά τη διάρκεια των εργασιών άντλησης, έκπλυσης, στεγανοποίησης διαρροών και ανέλκυσης του ναυαγίου, ενός κατά την πρώτη περίοδο φύλαξης, καθώς επίσης και την 25.10.2017 και ενός για το διάστημα της δεύτερης περιόδου φύλαξης και κατά την περίοδο προετοιμασίας απομάκρυνσης του ναυαγίου. Παρά ταύτα, το ανακόπτον το οποίο προσεκόμισε την ανωτέρω έκθεση, δεν έπληξε με την ανακοπή της την εν λόγω καταταγείσα απαίτηση. Περαιτέρω, για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, αξίωσε δαπάνη ίση με το ποσό των 800 ευρώ ανά μηχανήμα ημερησίως και συνολικά το ποσό των ευρώ 70.400. Ο Εκκαθαριστής ενώ δέχθηκε τον αριθμό των εν λόγω μηχανημάτων ανά ημέρα ως αναγγέλθηκε, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ημερήσια εκάστου μηχανήματος χρέωση, το ποσό των ευρώ 611 και συνολικά για την εν λόγω αιτία, κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (611 επί 88=) 53.768. Η εν λόγω τιμή μονάδος κρίθηκε εύλογη και από τους ορισθέντες από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» (σχετικά σελ. 29), όπως δε αναφέρεται στην εν λόγω έκθεση (σχετικά σελίδα 7) αυτή η τιμή μονάδος ορίσθηκε επί τη βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών της αγοράς, αλλά και του αγοραστικού κόστους του εν λόγω μηχανήματος. Επομένως, ο δεύτερος και τρίτος λόγος, κατά το δεύτερο σκέλος του, της ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, κατά τούτο τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, δια του δευτέρου λόγου ανακοπής της πλήττει την ανωτέρω κρίση του Εκκαθαριστή καθό μέρος για τον υπολογισμό της ανωτέρω απαίτησής του δεν έλαβε υπόψη της τον τιμοκατάλογό της αλλά έλαβε υπόψη του μειωμένη τιμή. Μάλιστα, ο εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας υποστήριξε ότι η τιμή του τιμοκαταλόγου της ανωτέρω εταιρείας για την ημερήσια χρήση του εν λόγω μηχανήματος, ήτοι το ποσό των 800 ευρώ ανταποκρίνεται πλήρως στο είδος και τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος που χρησιμοποιήθηκε, χωρίς εν τούτοις να αναφέρονται τα εν λόγω ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τα οποία καθιστούν ως εύλογη τη χρέωση της ημερήσιας χρήσης του εν λόγω μηχανήματος στο ποσό των 800 ευρώ. Εν όψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, κρίνεται αβάσιμος όσον αφορά το εν λόγω κονδύλιο, ο ανωτέρω δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, και ως τέτοιος ορθώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, έστω και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ). [β] Αντλίες αέρος (κανονικές και μεγάλες) (Air driven pumps) και δη μία κανονική και δύο μεγάλες όλες τις ημέρες του ανωτέρω χρονικού διαστήματος. Οι εν λόγω αντλίες απεδείχθησαν ότι πράγματι χρησιμοποιήθηκαν από την αναγγελλθείσα εταιρεία. Η χρήση δε αυτών, κρίνεται εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, εντάσσεται δε στα αναγκαία προληπτικά μέτρα για την αντιμετώπιση της

ρύπανσης από το ένδικο συμβάν. Σε αντίθετη κρίση, το παρόν δεν δύναται να αχθεί από την προσκομιζόμενη, ως σχετικό 65^α από το, τεχνική έκθεση, στην οποία αν και σαφώς αναφέρεται η αναγκαιότητα των εν λόγω αντλιών στο ένδικο περιστατικό, εν τούτοις, αμφισβητείται το εύλογο του αριθμού που χρησιμοποιήθηκε. Ειδικότερα, στην εν λόγω έκθεση, αναφέρεται ότι, ενόψει του ότι στο επίδικο σημείο (πéριξ του ναυαγίου) απασχολήθηκε και η ανωτέρω εταιρεία «.....», ως εύλογο αριθμό αντλιών θεωρείται συνολικά, έως και δύο κατά το χρονικό διάστημα από 10.9. έως 15.9.2017 σε ετοιμότητα, μίας σε χρήση και μίας σε ετοιμότητα κατά τη διάρκεια των εργασιών άντλησης και έκπλυσης, τεσσάρων αντλιών σε ετοιμότητα και δη δύο ανά έκαστο τύπο κατά την πρώτη περίοδο φύλαξης και μίας αντλίας τριών ιντσών σε ετοιμότητα κατά τη δεύτερη περίοδο φύλαξης, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών έκπλυσης για την προετοιμασία της ανέλκυσης και απομάκρυνσης του ναυαγίου, καθώς επίσης μίας αντλίας τριών ιντσών σε χρήση και μία σε ετοιμότητα την 26.10.2017, έναντι μιας εύλογης τιμής. Παρά ταύτα, το ανακόπτον, το οποίο προσεκόμισε την εν λόγω τεχνική έκθεση δεν προσέβαλε το εν λόγω κονδύλιο με την ένδικη ανακοπή του. Περαιτέρω, για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, αξίωσε δαπάνη ίση με το ποσό των 800 ευρώ ανά κανονική αντλία ημερησίως και το ποσό των ευρώ 1.120 ανά μεγάλη αντλία ημερησίως και συνολικά το ποσό των ευρώ 65.600 για τη χρήση κανονικών αντλιών και το ποσό των ευρώ 183.680 για την χρήση μεγάλων αντλιών. Ο Εκκαθαριστής ενώ δέχθηκε τον αριθμό των εν λόγω μηχανημάτων ανά ημέρα ως αναγγέλθηκε από την ανωτέρω εταιρεία, παρά ταύτα όρισε ως εύλογη δαπάνη για την ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 400 για εκάστη κανονική αντλία και το ποσό των ευρώ 560 για εκάστη μεγάλη αντλία και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (400 επί 82=) 32.800 όσον αφορά τη χρήση κανονικών αντλιών και για το ποσό των ευρώ (560 επί 164=) 91.840 όσον αφορά τη χρήση μεγάλων αντλιών. Σχετικά με τις ανωτέρω τιμές μονάδος, με την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το νομικό πρόσωπο «.....», προτάθηκαν ως εύλογες, το ποσό των ευρώ 189 όσον αφορά εκάστη ημερήσια χρήση μιας κανονικής αντλίας και το ποσό των ευρώ 261 για τη χρήση εκάστης μεγάλης αντλίας ημερησίως (σχετικά σελ. 29). Παρά ταύτα, το ανακόπτον δεν έπληξε την εν λόγω καταταγείσα απαίτηση με την ένδικη ανακοπή της ούτε ως προς την γενομένη υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, δεκτή ως εύλογη τιμή μονάδος προσδιορισμού της εν λόγω δαπάνης. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης κρίνεται ότι, η εύλογη δαπάνη για την ημερήσια χρέωση για εκάστη κανονική αντλία ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 400 και για εκάστη μεγάλη αντλία το ποσό των ευρώ 560, όπως ορίσθηκε από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Επομένως ορθώς υπό του Εκκαθαρισθεί η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατετάγη για το ποσό των ευρώ (400 επί 82=) 32.800 όσον αφορά τη χρήση κανονικών αντλιών και για το ποσό των ευρώ (560 επί 164=) 91.840 όσον αφορά τη χρήση μεγάλων

αντλιών, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου δεύτερο και τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, της ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ως αβασίμων στην ουσία τους. Όμοια, αβάσιμος στην ουσία του και ως τέτοιος ορθώς απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, έστω και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία που αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον οποίο προσβάλλεται ο ανωτέρω Πίνακας Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι ο Εκκαθαριστής δεν υπελόγισε την εν λόγω δαπάνη σύμφωνα με τον τιμοκατάλογο της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Τούτο διότι, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη για την ημερήσια χρέωση εκάστης κανονικής αντλίας απεδείχθη ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 400 και για εκάστη μεγάλη αντλία στο ποσό των ευρώ 560. [γ] Σωλήνες Πετρελαίου (Oil Hoses 3”) και δη εκατόν είκοσι πέντε μέτρα ανά εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος και συνολικά 10.250 μ.. Η χρήση των εν λόγω εξαρτημάτων κρίνεται εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης εντάσσεται δε στα αναγκαία προληπτικά μέτρα για την αντιμετώπιση της ρύπανσης. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το τεχνική έκθεση η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού ήταν μεν αναγκαία, πλην όμως, ενόψει του ότι στο επίδικο σημείο (πέραν του ναυαγίου) απασχολήθηκε και η ανωτέρω εταιρεία «.....», οι προβαλλόμενες σε αριθμό μέτρων σωλήνες πετρελαίου θα ήταν εύλογες μόνον σε κατάσταση ετοιμότητας κατά την πρώτη περίοδο φύλαξης, ενώ κατά την δεύτερη περίοδο φύλαξης και την προετοιμασία απομάκρυνσης του ναυαγίου εύλογη θα εθεωρείτο ενενήντα συνολικά μέτρα σωλήνων σε ετοιμότητα. Εν τούτοις, οι ανωτέρω σωλήνες πράγματι χρησιμοποιήθηκαν όπως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας της αναγγελλθείσας εταιρείας Μάλιστα, το ανακόπτον, το οποίο προσεκόμισε την ανωτέρω τεχνική έκθεση, δεν έπληξε με την ανακοπή της την εν λόγω καταταγείσα απαίτηση. Ως εκ τούτου, η χρήση των εν λόγω αντλιών κρίνεται εύλογη ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω. Περαιτέρω, για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, αξίωσε δαπάνη ίση με το ποσό των 1,80 ευρώ ανά μέτρο και συνολικά το ποσό των ευρώ 18.450. Ο Εκκαθαριστής ενώ δέχθηκε την ποσότητα του εν λόγω εξοπλισμού για την οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, παρά ταύτα όρισε ως εύλογη δαπάνη για την ανά μέτρο χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού, το ποσό των ευρώ 1,20 και συνολικά για την εν λόγω αιτία κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (10.250 επί 1,20=) 12.300. Η εν λόγω τιμή μονάδος (1,20 ευρώ ανά μέτρο) κρίθηκε εύλογη και από τους ορισθέντες από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» (σχετικά σελ. 29), όπως δε αναφέρεται στην εν λόγω έκθεση (σχετικά σελίδα 7) αυτή η τιμή μονάδος ορίσθηκε επί τη βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών της αγοράς, αλλά και του αγοραστικού κόστους. Επομένως, ο δεύτερος και τρίτος λόγος, κατά το δεύτερο σκέλος του, της ανακοπής του

Ελληνικού Δημοσίου, κατά τούτο τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Όμοια, κατά τα ανωτέρω αποδειχθέντα, αβάσιμος στην ουσία του τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος ανακοπής της αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων εκ του λόγου ότι δεν έγιναν δεκτές υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, οι τιμές μονάδος του εν λόγω εξοπλισμού που αναγγέλθηκαν από αυτήν και αναφέρονται στον τιμοκατάλογό της, εφόσον κατά τα άνω απεδείχθη ότι η εύλογη δαπάνη – αμοιβή για την εν λόγω αιτία ήταν αυτή για την οποία και κατετάγη η ανωτέρω εταιρεία. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία, αν και με διαφορετική αιτιολογία απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ) ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος, και τρίτου λόγων έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της αναγγελθείσας εταιρείας, ως αβασίμων στην ουσία τους. [δ] Υδραυλικοί Σωλήνες (Hydraulic Hoses) και δη εκατόν σαράντα τέσσερα μέτρα ανά εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος και συνολικά 11.808 μ.. Η αναγγελθείσα εταιρεία πράγματι χρησιμοποίησε τον εν λόγω εξοπλισμό όπως περί τούτου κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλειά της ως άνω μάρτυρας στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση. Η αναγκαιότητα των εν λόγω σωληνώσεων, αποδεικνύεται και από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως άνω τεχνική έκθεση. Βέβαια, στην ίδια έκθεση, αναφέρεται ότι, ενόψει του ότι στο επίδικο σημείο (πέριξ του ναυαγίου) απασχολήθηκε και η ανωτέρω εταιρεία «.....», εύλογα μέτρα του εν λόγω εξοπλισμού προτείνονται κατά χρήση 400 μέτρα σωληνώσεων κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 15.9.2017, καθώς επίσης και κατά τη διάρκεια των εργασιών άντλησης, 100 μέτρα την 26.10.2017, 150 μ. σε χρήση και 100 μ. σε ετοιμότητα κατά τη διάρκεια της επιχείρησης έκπλυσης, 400 μ. σε ετοιμότητα κατά την πρώτη περίοδο φύλαξης και 100 μ. σε ετοιμότητα κατά τη δεύτερη περίοδο φύλαξης και την περίοδο προετοιμασίας της ανέλκυσης και απομάκρυνσης του ναυαγίου. Παρά ταύτα ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, καθώς επίσης ενόψει του ότι το εύλογο του εκάστοτε προληπτικού μέτρου κρίνεται κατά το χρόνο λήψης του, κρίνεται εύλογη η αναγγελθείσα και χρησιμοποιηθείσα από την αναγγελθείσα εταιρεία ως άνω ποσότητα σωληνώσεων. Εξάλλου, το ανακόπτον, το οποίο προσεκόμισε την ανωτέρω τεχνική έκθεση, δεν έπληξε με την ένδικη ανακοπή του την εν λόγω καταταγείσα απαίτηση. Περαιτέρω, για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αξίωσε δαπάνη ίση με το ποσό των 1,50 ευρώ ανά μέτρο και συνολικά το ποσό των ευρώ 17.712. Ο Εκκαθαριστής, ενώ δέχθηκε την ποσότητα του εν λόγω εξοπλισμού για την οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, παρά ταύτα καθόρισε την εύλογη δαπάνη για την ανά μέτρο χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού στο ποσό των ευρώ 0,61 και συνολικά για την εν λόγω αιτία κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (11.808 επί 0,61=) 7.203 κατόπιν στρογγυλοποίησης. Για τον

εν λόγω εξοπλισμό, οι ορισθέντες από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» τεχνικοί σύμβουλοι (σχετικά σελ. 29) έκριναν εύλογο το ποσό των ευρώ 0,60, όπως δε αναφέρεται στην εν λόγω έκθεση (σχετικά σελίδα 7) αυτή η τιμή μονάδος ορίσθηκε επί τη βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών της αγοράς αλλά και του αγοραστικού κόστους. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ορισθείσα ως εύλογη δαπάνη ανά μέτρο τιμή μονάδος που υιοθετήθηκε από τον Εκκαθαριστή ήτοι το ποσό των ευρώ 0,61 ανά μέτρο και συνολικά το ποσό των ευρώ 7.203 για την εν λόγω απαίτηση, κρίνεται εύλογη. Επομένως, ο δεύτερος και τρίτος λόγος, κατά το δεύτερο σκέλος του, της ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, κατά τούτο τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δια του δευτέρου λόγου ανακοπής της πλήττει την ανωτέρω κρίση του Εκκαθαριστή καθό μέρος για τον υπολογισμό της ανωτέρω απαίτησής της δεν έλαβε υπόψη της τον τιμοκατάλογό της, αλλά έλαβε υπόψη του μειωμένη τιμή. Μάλιστα, ο εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας, υποστήριξε ότι, η τιμή του τιμοκαταλόγου της ανωτέρω εταιρείας για την ημερήσια χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, ήτοι το ποσό των 1,50 ευρώ ανά μέτρο, ανταποκρίνεται πλήρως στο είδος και τα χαρακτηριστικά αυτών, χωρίς εν τούτοις να αναφέρει τα εν λόγω ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τα οποία καθιστούν ως εύλογη τη χρέωση της ημερήσιας χρήσης των εν λόγω σωληνώσεων στο ανωτέρω ποσό των ευρώ 1,50 ανά μέτρο. Επομένως, ορθώς υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία συμπληρώνεται με την παρούσα, απορρίφθηκε κατά τούτο ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [ε] φράγματα και δη φράγματα τύπου φρακτής ύψους 0,50 μ., 0,90 μ. και 1,10 μ. (Oil Boom Fence) και δη όσον αφορά στα φράγματα τύπου φρακτής ύψους 0,50 μ. 480 μ. την 25.11.2017, ύψους 0,90 μ. σε χρήση 180 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 14.11.2017 έως 24.11.2017 και 390 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 26.11.2017 έως 30.11.2017 και συνολικά 3.930 μ. και όσον αφορά στα φράγματα τύπου φρακτής ύψους 1,10 μ. σε χρήση 480 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως και 1.10.2017, 405 μ. την 2.10.2017, 30μ. κατά το χρονικό διάστημα από 3.10.2017 έως και 12.10.2017, 120 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 13/10/2017 έως 13.11.2017 και 300 μ. την 25.11.2017 και συνολικά 15.405 μ.. Επιπλέον, πλωτά φουσκωτά φράγματα (Inflatable booms) και δη σε χρήση 150 μ. την 10.9.2017, 350 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως και 14.9.2017, 450 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως και 30.9.2017, 500 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως και 9.10.2017, 510 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 10.10.2017 έως 2.11.2017, 500 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 3.11.2017 έως και 8. 11. 2017, 600 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 9.11.2017 έως και 25.11.2017 και 660 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 26.11.2017 έως 30.11.2017 και συνολικά 41.990 μ. και σε ετοιμότητα 200 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως και 14.9.2017, και ακολούθως έως 30.11.2017 100 μ. και συνολικά 8.700 μ.. Οι ανωτέρω ποσότητες φράγματος της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας, έγιναν δεκτές υπό του Εκκαθαριστή ως εύλογες

δαπάνες, αφορώσες τη λήψη ευλόγων προληπτικών μέτρων και κατετάγη η ανακόπτουσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Η εν λόγω δαπάνη αμφισβητείται υπό του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, το δε ανακόπτον νομικό πρόσωπο «.....», με τον τρίτο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του πλήττει την κατάταξη της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, μόνον καθό μέρος κατετάγη για το ποσό των ευρώ 29.885, το οποίο αφορά τη δαπάνη πλωτών φουσκωτών φραγμάτων τα οποία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διατηρούσε σε ετοιμότητα, υποστηρίζοντας (το ανακόπτον «.....») ότι οι χώροι στους οποίους εργάστηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ήταν πλησίον της έδρας στον Πειραιά, αλλά και των εγκαταστάσεών της στον, όπου αυτή διατηρεί μεγάλες αποθήκες, καθώς και στο Πέραμα όπου ελλιμενίζοντο τα σκάφη της, με αποτέλεσμα η προμήθεια εξοπλισμού, υλικών και αναλωσίμων να είναι εύκολη και γρήγορη, είτε δια θαλάσσης είτε από ξηράς, ώστε να μην αποτελεί «εύλογη» δαπάνη η χρέωση για εξοπλισμό/υλικά/αναλώσιμα σε αναμονή και ετοιμότητα, τα οποία δεν χρησιμοποιήθηκαν. Προς απόδειξη του ανωτέρω λόγου ανακοπής του, το ανακόπτον «.....», επικαλείται και την ανωτέρω προσκομιζόμενη απ' αυτού, ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση, η οποία επιβεβαιώθηκε και από την ένορκη κατάθεση του υπ' αυτού εξετασθέντος μάρτυρος Εμμανουήλ (σχετικά υπ' αριθμ./2021 ένορκη βεβαίωση που ελήφθη ενώπιον του συμβολαιογράφου). Κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του μάρτυρος Εμμανουήλ, όσον αφορά στο μήκος των χρησιμοποιηθέντων, στον χώρο πέριξ του ναυαγίου, φραγμάτων, υπάρχει απόκλιση μεταξύ αυτών που καταγράφονταν καθημερινά από την αναγγελθείσα εταιρεία και αυτών που καταγράφονταν καθημερινά από τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία Εν τούτοις, ούτε από την εν λόγω έκθεση αλλά ούτε από την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση προκύπτουν οι εν λόγω αποκλίσεις με συγκεκριμένη αναφορά ημερών, ποσοστών και είδους φράγματος. Επίσης, κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, λόγω της τοποθεσίας του ναυαγίου στην ανοιχτή θάλασσα, πλέον ενδεδειγμένη ήταν εν προκειμένω, η τοποθέτηση πλωτών φουσκωτών φραγμάτων, ενόψει της αυξημένης δυνατότητας αυτών κυματοδρομίας και της αντοχής που παρουσιάζουν. Η αποτελεσματική χρήση των πλωτών φραγμάτων τύπου φρακτής, ήταν περιορισμένη, προκειμένου μόνον για τον εγκλωβισμό του πετρελαίου σε γωνίες, την ευθυγράμμιση των πλωτών φουσκωτών φραγμάτων στα σημεία σύνδεσης με τη γερανοφόρο φορηγίδα και στην προστασία των σκαφών, τα οποία έδεναν παραπλεύρως του πλωτού γερανού. Επίσης, προσάπτεται τόσο στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, όσο και στην ανωτέρω εταιρεία «.....», οι οποίες δραστηριοποιήθηκαν στο χώρο του ναυαγίου, ότι από την 15.9.2017 και εντεύθεν, δεν μετρίασαν τη διάταξη των φραγμάτων βάσει των συνθηκών και επιχειρήσεων που ελάμβαναν χώρα στο εργοτάξιο, ώστε να αποτρέπεται η πρόκληση ζημίας στα φράγματα από τις κινήσεις των σκαφών, καθώς επίσης δια της αναφοράς

«είναι σημαντικό να διασφαλιστεί ότι η διάταξη των πλωτών φραγμάτων παρέμενε ανάλογη του μεταβαλλομένου κινδύνου καθώς εξελίσσονταν οι επιχειρήσεις απομάκρυνσης του πετρελαίου» υπονοείται ότι η εκάστοτε διάταξη των φραγμάτων δεν ήταν ανάλογη του μεταβαλλομένου κινδύνου. Όσον αφορά στα πλωτά φουσκωτά φράγματα που χρησιμοποιήθηκαν περιμετρικά της τοποθεσίας του ναυαγίου, προτείνεται τόσο με την ανωτέρω τεχνική έκθεση όσο και με την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, η αποδοχή αρχικώς του συνολικού μήκους που παρατηρήθηκε εντός των υδάτων ή σε ετοιμότητα, χωρίς εν τούτοις αναφορά της ποσότητας η οποία παρατηρήθηκε, καθώς επίσης και η αποδοχή κατά το χρονικό διάστημα από 13.9. έως 15.9.2017 επιπροσθέτως 50 μ. τοιούτου είδους φραγμάτων. Ακολουθώντας, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 14.10.2017 προτάθηκε η αποδοχή, συνολικά, από αμφότερες τις ανωτέρω δραστηριοποιούμενες στον ανωτέρω χώρο εταιρείες, 450 μ. τέτοιων φραγμάτων. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών έκπλυσης, ήτοι από την 14.10.2017, κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, τα εν λόγω φράγματα θα έπρεπε να επικεντρωθούν περιμετρικά της γερανοφόρου φορτηγίδας, ενόψει του μειωμένου κινδύνου πρόκλησης διαρροών από το ναυάγιο, καθόσον ευρίσκετο σε μικρό βάθος, το πετρέλαιο αναδύονταν στην επιφάνεια και η απόσταση παράσυρσης του ήταν περιορισμένη. Κατά το χρονικό διάστημα από 15.10.2017 έως 23.11.2017, κατά την πρωτότυπη διατυπωμένη στην αγγλική γλώσσα ανωτέρω τεχνική έκθεση, προτείνεται η αποδοχή 350 μ. τοιούτου είδους φραγμάτων, ενώ από την 24.11.2017, οπότε έφθασε στο σημείο ο πλωτός γερανός SJ, προτείνεται η αποδοχή 600 μ. τοιούτου είδους φραγμάτων. Επιπλέον, προτάθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 9.11.2017 έως 23.11.2017 η αποδοχή 250 μ. φουσκωτών σε ετοιμότητα. Όσον αφορά στα πλωτά φράγματα σε ετοιμότητα, πλην της ανωτέρω χρονικής περιόδου, προτάθηκε η απόρριψή τους, αφενός μεν διότι τα διαπιστωθέντα σε ετοιμότητα κατά την 11.9.2017 πλωτά φράγματα είχαν υποστεί ζημίες σε τέτοιο βαθμό ώστε δεν ηδύναντο να θεωρηθούν μέτρο έκτακτης ανάγκης σε ετοιμότητα, αφ' ετέρου δε διότι κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, από τους εκπροσώπους του αλλά και τους εκπροσώπους του, δεν παρατηρήθηκαν φουσκωτά σε ετοιμότητα. Προς επιβεβαίωση της έλλειψης φραγμάτων σε ετοιμότητα, αναφέρεται ότι, τα αποσυρθέντα λόγω ζημίας φράγματα της 17.9.2017, δεν αντικαταστάθηκαν έως την 21.9.2017. Όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής, τόσο με την ανωτέρω τεχνική έκθεση όσο και με την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, προτάθηκε έως την 15.10.2017, μία ημέρα μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας της απάντλησης, η χρήση 330 μ. προκειμένου να περιβάλλουν εκείνα τα σκάφη που ήταν στο εργοτάξιο, προκειμένου για την ευθυγράμμιση των συνδέσεων με τα πλωτά φουσκωτά φράγματα και τη διευκόλυνση του περιορισμού του πετρελαίου το οποίο αναδύονταν. Κατά τα λοιπά, πρότειναν την απόρριψη των περαιτέρω ποσοτήτων του εν λόγω τύπου φρακτής διότι, δεν προσέφεραν κανένα τεχνικό πλεονέκτημα. Μάλιστα, πρότειναν να γίνουν

αποδεκτές οι απαιτήσεις αρχικά της εταιρείας «.....», καθόσον τα ιδικά της φράγματα αυτού του τύπου ήταν υψηλότερα και ακολούθως φράγματα αυτού του τύπου της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας έως της συμπληρώσεως μήκους φράγματος συνολικά 330 μ.. Κατά το χρονικό διάστημα από την 15.10.2017 έως την 23.11.2017, πρότειναν την αποδοχή 90 μ. τοιούτου είδους φραγμάτων, με εξαίρεση την 26.10.2017, οπότε πρότειναν την αποδοχή 150 μ. πλωτών φραγμάτων τύπου φρακτής, καθώς το σκάφος GA ευρίσκονταν τοποθετημένο παραπλεύρως των φραγμάτων. Προτάθηκε δε αρχικά να γίνει αποδεκτή η απαίτηση της ανωτέρω εταιρείας «.....», λόγω του γεγονότος ότι τα ιδικά της φράγματα είχαν μεγαλύτερο ύψος. Κατά το χρονικό διάστημα από 24.11.2017 έως την 30.11.2017, προτάθηκε η αποδοχή 180 μ. πλωτών φραγμάτων τύπου φρακτής με την κατά προτεραιότητα αποδοχή των φραγμάτων της αμέσως ανωτέρω εταιρείας. Επιπλέον, προτάθηκε η αποκατάσταση λόγω φθορών φραγμάτων τύπου φρακτής λόγω κακοκαιρίας την 14.11.2017 για 30 μ.. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας ανωτέρω μάρτυρας αρνήθηκε ότι τα ανωτέρω πλωτά φράγματα τύπου φρακτής ανατράπηκαν ή βούλιαξαν, ως αναφέρεται στην ανωτέρω τεχνική έκθεση, καθώς επίσης κατέθεσε ότι ο σχηματισμός των φραγμάτων, γύρωθεν του ναυαγίου ήταν απολύτως επιτυχής, αποτελούμενος κατά κύριο λόγο από πνευστά φράγματα, για χρήση σε ανοιχτή θάλασσα και αντίξοες καιρικές συνθήκες, τα φράγματα δε τύπου φρακτής, λόγω της ιδιότητάς τους να μετακινούνται ευκολότερα, χρησιμοποιήθηκαν είτε στις θέσεις εισόδου/εξόδου των σκαφών, είτε στις περιοχές ανάκτησης και περισυλλογής που δημιουργήθηκαν εντός των φραγμάτων, προκειμένου και για την εξυπηρέτηση, κατά τον σχεδιασμό, ταχύτερης ανάκτησης με μηχανικά μέσα ήτοι ελαιοσυλλέκτες και Α, δημιουργώντας μικρότερους σχηματισμούς εντός του κυρίου σχηματισμού. Μάλιστα, ως προς τον σχηματισμό των φραγμάτων ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, τούτο (ο σχηματισμός των φραγμάτων) είχε αποτελέσει επανειλημμένα αντικείμενο συζήτησης, κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων του συντονιστικού οργάνου του ΥΝΑΝΠ, ήταν δε κοινά αποδεκτό στις εν λόγω συνεδριάσεις στις οποίες μετείχε και το νομικό πρόσωπο ότι ο εν λόγω σχηματισμός των φραγμάτων λειτουργούσε άψογα. Επίσης, ο ίδιος μάρτυρας, κατέθεσε ότι, η μέτρηση του μήκους των φραγμάτων από τον επιθεωρητή της, πραγματοποιείτο με τη συνδρομή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας η οποία του παρείχε σκάφος και εξειδικευμένους υπαλλήλους για να βοηθήσουν τα έργα του. Η καταμέτρηση αυτή δεν ήταν καθημερινή, καθόσον η παρουσία του επιθεωρητή δεν ήταν συνεχής, όσες δε φορές πραγματοποιήθηκε, τα τελικά μέτρα συμφωνήθηκαν από κοινού ανάμεσα στον εκπρόσωπο της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και τον επιθεωρητή της Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, ταύτιση ως προς το μήκος των φραγμάτων υπήρξε και κατά τη καταμέτρηση που πραγματοποιήθηκε ανάμεσα στον διευθυντή της αναγγελθείσας εταιρείας και τον επιθεωρητή, χωρίς ο τελευταίος να εκφράζει καμία αντίρρηση. Επισημαίνει δε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα

εταιρεία δεν γνωρίζει σε τί έγκειται η ασυμφωνία ως προς το μήκος των φραγμάτων, επιπλέον δε ότι το νομικό πρόσωπο «.....», αναφέρει τούτο μετά την ολοκλήρωση του έργου, χωρίς μάλιστα να παρέχει κανένα στοιχείο σχετικά με αυτή την ασυμφωνία. Κατέθεσε επίσης ότι ο σχηματισμός των φραγμάτων, η υλοποίηση του οποίου στέφθηκε με απόλυτη επιτυχία, υπέκειτο σε συνεχείς τροποποιήσεις, με σκοπό να εξυπηρετεί τις εκάστοτε ισχύουσες συνθήκες της επιχείρησης, τόσο όσον αφορά στη διάμετρο όσο και στον τύπο φραγμάτων που τον αποτελούσαν, αναφέροντας μάλιστα ότι όταν μειώθηκαν οι διαρροές και ελαχιστοποιήθηκαν τα σκάφη τα οποία εισέρχονταν εντός του σχηματισμού, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αφήρεσε 450 μ. φράγματος τύπου φράχτης από το ναυάγιο. Ο ίδιος μάρτυρας, κατέθεσε ότι, οι προτάσεις για μήκος πνευστών φραγμάτων, στο χώρο του ναυαγίου, είτε 450 μέτρων, είτε 350 μέτρων, είναι αυθαίρετη, επισημαίνοντας παράλληλα ότι περίμετρος 350 μέτρων φράγματος θα είχε ως αποτέλεσμα, σχηματισμό φραγμάτων, γύρωθεν του ναυαγίου, ακτίνας μόλις 55 μέτρων, ενώ σε περίπτωση περιμέτρου φραγμάτων 450 μέτρων, η ακτίνα του σχηματισμού θα διαμορφώνονταν στα 71 μέτρα. Εν τούτοις, ενόψει του ότι το ναυάγιο ευρίσκετο σε βάθος 25 μ., η ελάχιστη ασφαλής ακτίνα γύρωθεν του ναυαγίου ήταν τα 150 μέτρα, η οποία συνεπάγονταν, κατ' ελάχιστον, 950-1000 μέτρα περίμετρο, με βάση τις μετεωρολογικές συνθήκες της περιοχής (διεύθυνση και ταχύτητα των επικρατούντων ρευμάτων και ανέμων) προκειμένου να περιορίζονται οι διαρροές κατά την ανάβλυση τους στην επιφάνεια. Επίσης, κατέθεσε ότι, λόγω των διαρροών, οι οποίες σημειώνονταν από διάφορα σημεία του ναυαγίου, θα έπρεπε να συνυπολογισθεί ολόκληρο το μήκος του και επιπλέον να υπάρχει επαρκής χώρος προκειμένου να εισέρχονται τα πλωτά μέσα στο εσωτερικό του, ενώ σε περιπτώσεις μεγάλων διαρροών, η περίμετρος αυτή οφείλει να αυξηθεί. Μάλιστα, το τελευταίο επαληθεύθηκε κατά τον ίδιο μάρτυρα στην πράξη, καθώς δύο ημέρες προ της απομακρύνσεως του ναυαγίου, οι δύτες ανακάλυψαν μεγάλες ποσότητες πετρελαιοειδών κάτω από την πλατφόρμα του πλωτού γερανού, στην άκρη του σχηματισμού των φραγμάτων και οι ποσότητες αυτές προωθήθηκαν με χρήση αέρα, υπό πίεση, στους χώρους περισυλλογής των πετρελαιοειδών, εκατέρωθεν του πλωτού γερανού, από όπου και ανακτήθηκαν με ελαιοσυλλέκτη. Ο ίδιος μάρτυρας σε αντίκρουση των ανωτέρω αναφορών ότι, στο χώρο του ναυαγίου δεν υπήρχαν πρόσθετα φράγματα έτοιμα να αναπτυχθούν, κατέθεσε ότι, εάν τα πνευστά φράγματα παρουσίαζαν περιορισμένη πλευστότητα λόγω απώλειας αέρα κατόπιν διάτρησης, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αρχικά επισκεύαζε αυτά επί τόπου και αναπλήρωνε τον αέρα στους θαλάμους, σε περίπτωση δε κατά την οποία διαπιστώνονταν επί 3-4 ημέρες ότι τα εν λόγω φράγματα παρουσίαζαν μειωμένη πλευστότητα, παρά την επισκευή τους, τότε αντικαθίσταντο. Τούτο έγινε και στην περίπτωση των φραγμάτων της 17.9.2017, τα οποία αντικαταστάθηκαν την 21.9.2017. Ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, εάν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν διέθετε πράγματι πνευστά φράγματα σε ετοιμότητα, σε μια τέτοια περίπτωση η αντικατάσταση των ανωτέρω

φραγμάτων δεν θα ηδύνατο να πραγματοποιηθεί την 21.9.2017, δεδομένου ότι τα εν λόγω φράγματα κατασκευάζονται στην Μεγάλη Βρετανία και απαιτούνται εβδομάδες για την αποστολή και τον εκτελωνισμό τους. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία είχε αναπτύξει στην περιοχή πέριξ του ναυαγίου, τα αναφερόμενα στην αναγγελία της και ανωτέρω με ανάλυση παρατιθέμενα φράγματα. Εν τούτοις, ουδέποτε τόσο το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο, μέσω των αρμοδίων φορέων του αλλά και του συντονιστικού για την ένδικη επιχείρηση οργάνου του, τα μέλη του οποίου ε γνώριζαν τη διάταξη των φραγμάτων στην περιοχή του ναυαγίου, διετύπωσαν αντίρρηση περί των χρησιμοποιηθέντων φραγμάτων. Επίσης, αντιρρήσεις δεν διετύπωσε περί τούτου ούτε το ανακόπτον, το οποίο ελάμβανε γνώση των χρησιμοποιηθέντων φραγμάτων από τις ημερήσιες αναφορές που του επέδιδε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αλλά και από τους εκάστοτε επιθεωρητές της. Παράλληλα, απεδείχθη ότι ο ανωτέρω σχηματισμός των πνευστών φραγμάτων αλλά και των φραγμάτων τύπου φρακτής από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, είχε επιτυχές αποτέλεσμα, καθόσον εμπόδισε τη διαρροή του εκλυόμενου από το ναυάγιο πετρελαίου, εκτός των φραγμάτων. Όσον αφορά δε ειδικώς το μήκος του φράγματος που χρησιμοποιήθηκε, το οποίο απεδείχθη ότι ανήρχετο σε μέτρα όπως αυτά αναγγέλλθηκαν υπό της ανωτέρω εταιρείας, ενόψει του ότι οι αναφορές στην ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια του νομικού προσώπου «.....» μάρτυρος περί ασυμφωνίας στα μέτρα που χρησιμοποιήθηκαν τυγχάνουν αόριστες, χωρίς σαφή προσδιοριστικά στοιχεία. Υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις τις ένδικης περίπτωσης και δη του χώρου του ναυαγίου εφόσον απεδείχθη ότι αυτό ευρίσκετο στην ανοιχτή θάλασσα, πλην όμως πλησίον των ακτών, σε συνδυασμό με τις εργασίες που διενεργούντο εντός του σχηματισμού αυτών, η χρησιμοποίηση των εν λόγω αντιρρυπαντικών μέσων, ήτοι η τοποθέτηση των λόγω φραγμάτων τόσο από άποψη είδους όσο και από άποψη μέτρων, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Ειδικώς όσον αφορά στην ποσότητα φραγμάτων για τα οποία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε ότι διέθετε σε ετοιμότητα, αφορώσες άπασες οι ανωτέρω ποσότητες φουσκωτά φράγματα, απεδείχθη ότι αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) πράγματι διέθετε τις ανωτέρω ποσότητες σε ετοιμότητα, εφόσον η ύπαρξη φραγμάτων σε ετοιμότητα διεπιστώθη την 11.9.2017, κατά την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση, τοποθετημένα στη γερανοφόρο φορτηγίδα, στο χώρο του ναυαγίου, έστω κι αν ακολούθως στην ίδια τεχνική έκθεση και ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση αναφέρεται ότι δεν διεπιστώθη η ύπαρξη ετέρων ποσοτήτων σε ετοιμότητα στο χώρο του ναυαγίου. Τούτο δοθέντος ότι πράγματι την 17.9.2017 ορισμένα εκ των φραγμάτων έχρηζαν αντικαταστάσεως, πλην όμως, όπως απεδείχθη από την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του μάρτυρος, η οποία δεν ανατρέπεται από έτερα αποδεικτικά μέσα, αυτά αντικαταστάθηκαν την 21.9.2017. Από το γεγονός αυτό, ήτοι την άμεση εντός τεσσάρων ημερών

αντικατάστασή τους, προκύπτει ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία είχε δεσμεύσει για το ένδικο συμβάν ποσότητες φραγμάτων σε ετοιμότητα, διότι άλλως θα απαιτείτο μεγάλο χρονικό διάστημα για την εισαγωγή τους από την αλλοδαπή. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αξίωσε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 7,00 το μέτρο όσον αφορά τα ύψους 0.50 μ., εκ ποσού ευρώ 8,50 το μέτρο για τα έχοντα ύψος 0.90 μ. και το ποσό των ευρώ 9,00 το μέτρο για τα έχοντα ύψος 1,10 μ. και συνολικά για ποσότητες 480, 3.930 και 15.405 μέτρων, αντίστοιχα, τα ποσά των ευρώ 3.360, 33.405 και 138.645, αντίστοιχα. Για τα πλωτά φουσκωτά φράγματα, αξίωσε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 24 το μέτρο για τα ευρισκόμενα σε χρήση και το ποσό των 12 ευρώ το μέτρο για τα ευρισκόμενα σε ετοιμότητα και συνολικά αξίωσε δαπάνη για τα ευρισκόμενα σε χρήση εκ ποσού ευρώ (41.990 επί 24=) 1.007.760 και για τα ευρισκόμενα σε ετοιμότητα το ποσό των ευρώ (8.700 επί 12=) 104.400. Οι αντίστοιχες ανά μέτρο δαπάνες οι οποίες έγιναν δεκτές ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή που συνέταξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων ανήλθαν σε ευρώ 2,4 ανά μέτρο όσον αφορά τα φράγμα τύπου φρακτής ύψους 0,50 μ., 3,00 ευρώ ανά μέτρο όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής ύψους 0,90 μ. στο ποσό των ευρώ 3,7 ανά μέτρο όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής ύψους 1,10 μ. και το ποσό των ευρώ 6,87 ανά μέτρο όσον αφορά στα πλωτά φουσκωτά φράγματα. Την ανωτέρω κατά μονάδα αποδεχθείσα από τον Εκκαθαριστή δαπάνη, πλήττει με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ο οποίος απερρίφθη ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθόσον τα ανωτέρω ποσά υπολείπονται του ποσού του τιμοκαταλόγου της. Στην ανωτέρω προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση, η προτεινόμενη από τους συντάξαντες αυτήν τιμή μονάδος του ανωτέρω εξοπλισμού, η οποία προσδιορίσθηκε βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών της αγοράς και του αγοραστικού κόστους των εν λόγω αντιρρυπαντικών μέσων (σχετικά σελ. 7) προσδιορίσθηκε στο ποσό των ευρώ 3,30 ανά μέτρο όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής ύψους 0,90 μ., στο ποσό των ευρώ 3,70 όσον αφορά στον αντίστοιχο τύπο φρακτής ύψους 1,10 και όσον αφορά στα πλωτά φουσκωτά φράγματα τύπου Hi Spirit 1200 στο ποσό των 8,30 ευρώ το μέτρο και τα τύπου Hi Spirit 1500 στο ποσό των ευρώ 9,20 το μέτρο. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω φραγμάτων κρίνεται το ποσό των ευρώ 3,00 ανά μέτρο όσον αφορά τα φράγμα τύπου φρακτής ύψους 0,50 μ. και όχι το ποσό των ευρώ 2,4 ανά μέτρο όπως έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, το ποσό των 3,30 ευρώ ανά μέτρο όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής ύψους 0,90 μ. και όχι το ποσό των ευρώ 3,00 που έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, το ποσό των ευρώ 3,70 ανά μέτρο όσον αφορά στα πλωτά φράγματα τύπου φρακτής ύψους 1,10 μ. όπως έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή και το ποσό των ευρώ 9,20 ανά μέτρο όσο αφορά στα πλωτά φουσκωτά φράγματα και όχι το

ποσό των ευρώ 6,87 που έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή. Ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους κατά τούτο, ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς επίσης και ο τρίτος λόγος ανακοπής του, με τον οποίο πλήττεται η κατάταξη στον Πίνακα Απαιτήσεων, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας όσον αφορά τις απαιτήσεις της για τη δαπάνη διάθεσης του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας. Εν τούτοις, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με την οποία πλήττεται το ύψος της τιμής μονάδος υπολογισμού της σχετικής δαπάνης αυτής, ο οποίος απεδείχθη ότι τυγχάνει εν μέρει βάσιμος στην ουσία του, εσφαλμένως κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας, απερρίφθη με την εκκαλουμένη απόφαση ως αβάσιμος στην ουσία του. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί κατά τούτο η εκκαλουμένη απόφαση και το παρόν Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει κατά τούτο την ένδικη ανακοπή της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος στην ουσία του ο ανωτέρω δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας και να καταταγεί η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία, όσον αφορά στην εν λόγω απαίτησή της, ως ακολούθως: Όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής 480 μέτρα φράγματος, τύπου φρακτής, ύψους 0,50 μ. για το ποσό των ευρώ (480 επί 3,00=) 1.440, Όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής 3.930 μέτρα φράγματος, τύπου φρακτής, ύψους 0,90 μ., για το ποσό των ευρώ (3.930 επί 3,30=) 12.969, όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής 15.405 μέτρα φράγματος, τύπου φρακτής, ύψους 1,10 μ. για το ποσό των ευρώ (15.405 επί 3,70=) 56.998,50, όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής 41.990 μέτρα πλωτού φουσκωτού φράγματος, για το ποσό των ευρώ (41.990 επί 9,20=) 386.308 και όσον αφορά στα σε ετοιμότητα ευρισκόμενα υπ' αυτής 8.700 μέτρα πλωτού φουσκωτού φράγματος, για το ποσό των ευρώ [(8.700 επί 9,20=) δια δύο=] 40.020, [ε] Συμπιεστής (compressors) και δη έναν καθ' εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος. Ο εν λόγω συμπιεστής πράγματι χρησιμοποιήθηκε για την απάντληση του πετρελαίου από τις δεξαμενές του ναυαγίου με τη χρήση αεραντλιών, καθώς επίσης, σύμφωνα με την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του μάρτυρος και στη μεταφορά του πετρελαίου που απαντλήθηκε από τη μία δεξαμενή σε έτερη για λόγους ευστάθειας του πλωτού γερανού, όπως επίσης χρησιμοποιήθηκε την 26.10.2017. Επίσης, κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, λόγω του μεγέθους, όγκου και βάρους του εν λόγω αεροσυμπιεστή, η μεταφορά του ήταν δυσχερής και τα κόστη μεταφοράς μεγάλα, εφόσον απαιτείτο η χρήση γερανού προς τούτο, με αποτέλεσμα η χρέωση αεροσυμπιεστή σε αναμονή να είναι απολύτως εύλογη. Κατά την ανωτέρω υπό στοιχείο 65^α προσκομιζόμενη τεχνική έκθεση, η αποδοχή του εν λόγω συμπιεστή συστήνεται από την 15.9.2017 έως την

29.9.2017 και την 26.10.2017, κατά τη διάρκεια έκπλυσης, ήτοι από την 4.10.2017 έως την 13.10.2017 και κατά τη διάρκεια ανέλκυσης του ναυαγίου, ήτοι από την 25.11.2017 έως την 30.11.2017. Κατά τις υπόλοιπες δε περιόδους, προτείνεται η διατήρηση αυτής σε ετοιμότητα. Ως εκ τούτου, κρίνεται εύλογη η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα από την 15.9.2017 έως την 29.9.2017, από την 4.10.2017 έως την 13.10.2017, την 26.10.2017 και από την 25.11.2017 έως την 30.11.2017 ήτοι για 50 ημέρες. Κατά τις υπόλοιπες 32 ημέρες του χρονικού διαστήματος από 10.9.2017 έως 30.11.2017, κρίνεται εύλογη η σε ετοιμότητα θέση του εν λόγω μηχανήματος. Η ανωτέρω εταιρεία αναγγέθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή για τη χρήση του εν λόγω συμπίεστη αξιώνοντας ως δαπάνη για τη χρήση αυτή, το ποσό των ευρώ 390 ημερησίως, αναφέροντας μάλιστα στα φύλλα excell στη στήλη υπό του τίτλου “rate” τη φράση 100%. Παρά ταύτα, ο εξετασθείς υπ’ αυτής ανωτέρω μάρτυρας, ανέφερε ότι η εν λόγω τιμή μονάδος αντιστοιχεί στο 50% της αξίας του, όπως η δαπάνη αυτή αναφέρεται στον τιμοκατάλογό της. Για την εν λόγω αιτία, ο Εκκαθαριστής αφού αναγνώρισε 82 ημέρες χρήσης του εν λόγω συμπίεστη, καθόρισε το ύψος της απαίτησης με τιμή μονάδος 174 ευρώ ανά ημέρα. Περαιτέρω, κατά την προαναφερόμενη προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών αγοράς (σχετικά σελ. 7) η εύλογη δαπάνη για τη χρήση της εν λόγω συσκευής ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 175. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, εύλογη τιμή μονάδος για τη χρήση της εν λόγω συσκευής κρίνεται το ποσό των ευρώ 175 ημερησίως, για δε τις ημέρες που η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία διέθετε σε ετοιμότητα την εν λόγω συσκευή, η εύλογη ημερήσια δαπάνη κρίνεται ότι ανήρχετο στο ήμισυ του ανωτέρω ποσού. Κατά συνέπεια, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για τη χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα της εν λόγω συσκευής διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ $[(32 \text{ επί } 175 =) 5.600 + (50 \text{ επί } 175 \text{ δια } 2 =) 4.375 =] 9.975$ και όχι το ποσό των ευρώ 14.268, όπως έγινε δεκτό από τον καθού οι ένδικες ανακοπές Εκκαθαριστή. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον βάσιμο πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της αναγγελλθείσας εταιρείας, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής αυτής, ως αυτός εκτιμήθηκε, αφού δέχθηκε ότι η εύλογη ημερήσια χρέωση για διάθεση κατά χρήση του εν λόγω μηχανήματος, όσον αφορά τις ανωτέρω τριάντα δύο ημέρες, κατά τις οποίες απεδείχθη ότι, αυτή (αναγγελλθείσα εταιρεία) έκανε χρήση του εν λόγω μηχανήματος ανήρχετο σε ευρώ 174, ενώ ως απεδείχθη ανήρχετο σε ευρώ 175. Πρέπει, επομένως, κατά τούτο να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση και το παρόν Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν δεκτό ως εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο, όσον αφορά στις εν λόγω τριάντα δύο ημέρες και να ορίσει το ύψος της απαίτησης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας σε 175 ημερησίως και συνολικά για τις 32 ημέρες στο ποσό των ευρώ $(32 \text{ επί } 175 =) 5.600$. Ο

ίδιος (δεύτερος) λόγος ανακοπής κατά τα λοιπά και δη καθόσον αξιώνεται όπως η εύλογη ημερήσια δαπάνη τόσο για τις ημέρες που απεδείχθη ότι χρησιμοποιήθηκε η ανωτέρω συσκευή όσο και για τις υπόλοιπες ως άνω ημέρες οπότε απεδείχθη ότι ευρίσκετο σε κατάσταση ετοιμότητας καθορισθεί στο ποσό των ευρώ 390 καθ' εκάστη ημέρα, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του, καθόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη σχετική δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 175 ημερησίως κατά δε τις ημέρες που η εν λόγω συσκευή ευρίσκετο σε ετοιμότητα, στο ήμισυ του ποσού αυτού. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία συμπληρώνεται με την παρούσα, ορθά εκτίμησε κατά τούτο τις αποδείξεις, απορριπτομένου, κατά τούτο, του δευτέρου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Περαιτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτοί και οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω τις πενήντα ημέρες εκ των ογδόντα δύο (82) συνολικά, το εν λόγω μηχάνημα η αναγγελλθείσα εταιρεία διατηρούσε σε ετοιμότητα και δεν χρησιμοποιούσε, με αποτέλεσμα αυτή να δικαιούται ως εύλογη δαπάνη, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, το ήμισυ του ποσού των ευρώ 175 ημερησίως και συνολικά το ποσό των ευρώ $(50 \text{ επί } 175 \text{ δια } 2 =) 4.375$. Κατόπιν των ανωτέρω, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία πρέπει να καταταγεί, όσον αφορά την εν λόγω απαίτησή της, για το συνολικό ποσό των ευρώ $[(32 \text{ επί } 175 =) 5.600 + (50 \text{ επί } 175 \text{ δια } 2 =) 4.375 =] 9.975,00$. [στ] Ελαιοσυλλέκτες (Skimmers) και δη έναν ελαιοσυλλέκτη τύπου Vikoma Komara 20 K σε χρήση, καθ' εκάστη των ημερών κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 30.11.2017, καθώς επίσης τον ίδιο ελαιοσυλλέκτη σε κατάσταση ετοιμότητας την 10.9.2017. Το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο αμφισβήτησε αμφότερες τις εν λόγω απαιτήσεις με την ένδικη ανακοπή του, το ανακόπτον δε αμφισβήτησε την εν λόγω απαίτηση μόνον καθό μέρος αφορά στην αξίωση δαπάνης για τη διατήρηση αυτού σε ετοιμότητα κατά την 10.9.2017, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, εκ του λόγου ότι ο θαλάσσιος χώρος πέριξ του ναυαγίου ευρίσκετο πλησίον του Περάματος όπου ελλιμενίζονται τα σκάφη της, ώστε να μην αποτελεί «εύλογη» δαπάνη η χρέωση για τον ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη σε αναμονή και ετοιμότητα το οποίο δεν χρησιμοποιήθηκε. Εν τούτοις, όπως περί τούτου σαφώς κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας ενόρκως βεβαιώσας στην προαναφερομένη ένορκη βεβαίωσή του, ..., πράγματι ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης ευρίσκετο στον τόπο του ναυαγίου την 10.9.2017, αποσύρθηκε δε υπό της αναγγελλθείσας εταιρείας, καθόσον η έτερη εταιρεία που δραστηριοποιείτο στον ίδιο θαλάσσιο χώρο, διέθετε επαρκές αριθμό ελαιοσυλλεκτών. Σε αντίθετη κρίση το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να οδηγηθεί από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση, ούτε από την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλειά του, ότι δηλαδή δεν παρατηρήθηκε ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης στην περιοχή του ναυαγίου, ενόψει του ότι δεν προέκυψε ποίος ήταν αυτός ο οποίος ήταν παρών στην

περιοχή του ναυαγίου για λογαριασμό είτε του είτε της ασφαλίζουσας το πλοίο εταιρείας την 10.9.2017 και αφού διερεύνησε διεπίστωσε ότι ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης δεν ευρίσκετο στον τόπο του ναυαγίου, ενόψει μάλιστα του ότι ο μάρτυρας, κατέθεσε ότι, δεν ευρίσκετο εκπρόσωπος του στον τόπο του ναυαγίου την 10.9.2017. Περαιτέρω, δεδομένου ότι δεν αμφισβητείται ότι από την 25.11.2017 έως την 30.11.2017 ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης ευρίσκετο στον τόπο του ναυαγίου και απασχολείτο στην περισυλλογή του πετρελαίου, οι αναφορές περί ακαταλληλότητας αυτού για την εν λόγω εργασία, εκ του λόγου ότι, ο μέγιστος ρυθμός αναρρόφησης, ανερχόμενος σε 20 κ.μ. ανά ώρα, υπολείπετο των λοιπών ελαιοσυλλεκτών, δεν καθιστά την απασχόληση του εν λόγω ελαιοσυλλέκτη μη εύλογο προληπτικό μέτρο. Τούτο διότι πράγματι ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης απεδείχθη ότι εργάστηκε κατά τον προορισμό του και επομένως παρείχε ωφέλιμο αποτέλεσμα. Κρίνεται, επομένως, ότι τόσο η χρήση αυτού, κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 30.11.2017, όσο και η διατήρηση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας την 10.9.2017, αποτελούν εύλογα προληπτικά μέτρα για τα οποία η αναγγεληθείσα εταιρεία δικαιούται την εύλογη από τη διάθεσή του είτε σε χρήση είτε σε ετοιμότητα δαπάνη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ανωτέρω λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του Περαιτέρω, απεδείχθη ότι η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για δαπάνη ποσού ευρώ 720 ημερησίως για τις ημέρες που πράγματι χρησιμοποίησε τον ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη και συνολικά για το ποσό των ευρώ 4.320, καθώς επίσης και για το ήμισυ του ποσού των ευρώ 720, ήτοι για ευρώ 360, για τη διάθεση αυτού σε ετοιμότητα κατά την 10.9.2017. Ο συντάξας τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τις ανωτέρω ημέρες που έγινε χρήση του εν λόγω ελαιοσυλλέκτη το ποσό των ευρώ 278 και το ήμισυ του ποσού αυτού, καθόν χρόνο ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης διατηρήθηκε σε ετοιμότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγεληθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (278 επί 6=) 1.668 και 139 αντίστοιχα, απορρίπτοντας κατά τα λοιπά τις εν λόγω απαιτήσεις κατά το επιπλέον. Ο εν λόγω ελαιοσυλλέκτης, απεδείχθη ότι διαθέτει μέγιστο ρυθμό αναρρόφησης 20 κ.μ. την ώρα. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον από 18.12.2019 τεχνική έκθεση, η οποία υπογράφεται από το, την, την και την, η προτεινόμενη τιμή για την ημερήσια χρήση του εν λόγω ελαιοσυλλέκτη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 279 (σελ. 29), η τιμή δε αυτή μονάδος αξιολογήθηκε ως άνω από τον, στο πλαίσιο διεθνών αντίστοιχων αλλά και των τιμών της τοπικής αγοράς (σελ. 9 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης). Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων αλλά και των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι η εύλογη τιμή ημερήσιας δαπάνης για τη χρήση του εν λόγω ελαιοσυλλέκτη κατά την ένδικη περίοδο ανέρχονταν πράγματι στο ποσό των ευρώ 279 και όχι στο ποσό των ευρώ 720 ως αναφέρει η αναγγεληθείσα

εταιρεία και αναγράφεται στον τιμοκατάλογό της, ούτε το ποσό των ευρώ 278 όπως έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή. Εξάλλου, η δαπάνη για τη διατήρηση του ιδίου ελαιοσυλλέκτη σε ετοιμότητα, ανέρχεται στο ήμισυ του ανωτέρω ποσού. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η αναγγελθείσα εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ (279 επί 6=) 1.674 για τις έξι ανωτέρω ημέρες κατά τις οποίες χρησιμοποίησε τον ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη στην επιχείρηση απορρύπανσης και όχι στο ποσό των ευρώ 1.668 όπως έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, καθώς επίσης και το ποσό των ευρώ (279 δια 2 =) 139,50 για τη διατήρηση αυτού σε ετοιμότητα την 10.9.2017 και όχι το ποσό των ευρώ 139 που έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας όσον αφορά τις εν λόγω απαιτήσεις και πρέπει αυτή να εξαφανισθεί κατά τούτο (άρθρο 535 ΚΠολΔ), το παρόν δε Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον ανωτέρω λόγο ανακοπής και αφού κάνει αυτόν δεκτό ως εν μέρει βάσιμο στην ουσία του (όσον αφορά τις εν λόγω απαιτήσεις) να κατατάξει την εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία για τις εν λόγω αιτίες στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για τα ανωτέρω ποσά των ευρώ (279 επί 6=) 1.674 και (279 δια 2 =) 139,50. Περαιτέρω, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους ο τρίτος λόγος ανακοπής, κατά τούτο του ανακόπτοντος και ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγος ανακοπής, του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. [ζ] Υδραυλικός εξοπλισμός διάτρησης (Hydraulic drilling equipment) και δη έναν σε χρήση καθημερινά καθ' εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, ενώ δεν προέβαλε απαιτήσεις για αντίστοιχο εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Ο εν λόγω εξοπλισμός, κατά την περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση ένορκη κατάθεση του μάρτυρος – Βασιλείου, ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας, χρησιμοποιήθηκε από τους δύτες στην διάτρηση των δεξαμενών του ναυαγίου προκειμένου και για την απάντληση του πετρελαίου. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, αρχικά στα πλαίσια της εν λόγω επιχείρησης, υπήρχε μόνον έναν τέτοιο εργαλείο, το οποίο ανήκε στην αναγγελθείσα εταιρεία, ακολούθως δε κατασκεύασε ένα όμοιο και η επίσης εργαζόμενη στο χώρο του ναυαγίου εταιρεία με την επωνυμία «.....». Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από το νομικό πρόσωπο ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, αλλά και τον εξετασθέντα από αυτό μάρτυρα, συνεστήθη ως εύλογη η χρήση δύο τέτοιων υδραυλικών εξοπλισμών διάτρησης κατά τις χρονικές περιόδους (α) από την 10.9.2017 έως και την 15.9.2017 (περίοδος LOF) και (β) κατά τη διάρκεια των επιχειρήσεων, ήτοι από την 15.9.2017 έως την 29.9.2017 και την 26.10.2017 και (γ) από την 4.10.2017 έως και την 5.10.2017. Περαιτέρω, συνεστήθη ως εύλογη η διατήρηση σε ετοιμότητα δύο τέτοιων συστημάτων (α) από την 30.9.2017 έως την 3.10.2017 (πρώτη περίοδος φύλαξης) και (β)

από την 25.11.2017 έως την 30.11.2017 (περίοδος ανέλκυσης ναυαγίου), καθώς επίσης και η διατήρηση ενός τέτοιου συστήματος σε ετοιμότητα από την 6.10.2019 έως την 13.10.2017. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, αν και αρχικά κατέθεσε ότι αμφότερα τα εν λόγω συστήματα ήταν σε συνεχή χρήση, ακολούθως στην ίδια ένορκη βεβαίωση κατέθεσε ότι εάν τα τρυπάνια αυτά δεν ευρίσκοντο σε αναμονή επί του πλωτού γερανού δεν θα ήταν δυνατή η απάντληση της δεξαμενής την 26.10.2017. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι πράγματι ο εν λόγω εξοπλισμός, λόγω του είδους της εργασίας του, χρησιμοποιήθηκε κατά τις χρονικές περιόδους (α) από την 10.9.2017 έως και την 29.9.2017, (β) την 26.10.2017 και (γ) από την 4.10.2017 έως και την 5.10.2017. Εύλογα δε ευρίσκετο σε ετοιμότητα προς χρήση επί πλωτού γερανού (α) από την 30.9.2017 έως την 3.10.2017 (β) από την 6.10.2019 έως 13.10.2017 και (γ) από την 25.11.2017 έως την 30.11.2017. Κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους εφέσεως του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διατηρεί απαίτηση από τη χρήση του ανωτέρω συστήματος επί 82 ημέρες, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) έχει αξιώσεις για τη χρήση αυτή επί 23 ημέρες και επιπλέον, για τη διατήρηση αυτού σε ετοιμότητα στο χώρο πέριξ του ναυαγίου για 18 ημέρες. Περαιτέρω, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη χρήσης του εν λόγω συστήματος για το ποσό των ευρώ 1.400 ημερησίως, ποσό το οποίο έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή. Η ημερήσια αυτή χρέωση όσον αφορά στις ημέρες κατά τις οποίες έγινε πράγματι χρήση του εν λόγω εξοπλισμού κρίνεται εύλογη (σχετικά προσκομιζόμενο σχετικό 87 υπό το ανακόπτον σελ. 45), παρά τα υποστηριζόμενα στην προσκομιζόμενη από αυτό (.....) ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση. Κατόπιν των ανωτέρω, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία έχει απαίτηση ανερχομένη στο ποσό των ευρώ [(23 επί 1.400=) 32.200 + (18 επί 1.400 δια δύο=) 12.600=) 44.800. Έσφαλε επομένως κατά τον βάσιμο δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους εφέσεως του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 114.800. [η] Αντλίες ψυχρού ύδατος υψηλής πίεσεως και μηχανή ατμού υψηλής πίεσεως (High pressure water pump και High pressure stream machine) και δη μίας αντλία καθ' εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, πλην των ημερών από 21.9 έως 23.9.2017 και από 25.11.2017 έως 30.11.2017, οπότε ισχυρίζεται ότι χρησιμοποίησε δύο τέτοιες αντλίες και μίας μηχανής ατμού όλες τις ημέρες του ανωτέρω χρονικού διαστήματος. Το ανακόπτον, αν και δεν πλήττει την εν λόγω απαίτηση με την ένδικη ανακοπή του, παρά ταύτα προσκομίζει ως σχετικό 65 α την προαναφερομένη τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβαιώθηκε από τον με επιμέλειά της εξετασθέντα μάρτυρα,

σύμφωνα με την οποία θεωρείται εύλογη η χρήση των εν λόγω συστημάτων και δη μίας αντλίας και ενός μηχανήματος ατμού για τα χρονικά διαστήματα από 19.9.έως 29.9.2017 και από 16.10 έως και 17.10.2017 και δύο αντλιών και ενός μηχανήματος ατμού από 24.11.2017 έως 30.11.2017, κατά τη διάρκεια του καθαρισμού των σκαφών L και S, του πλωτού γερανού και κατά τη διάρκεια των εργασιών ανεγκύσεως του ναυαγίου. Περαιτέρω, θεωρεί εύλογη τη διατήρηση σε ετοιμότητα μίας αντλίας και ενός μηχανήματος κατά τα χρονικά διαστήματα από 10.9.2017 έως 18.9.2017 και από 30.10.2017 έως 15.10.2017. Εν τούτοις, όπως σχετικά κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, οι αντλίες νερού, είτε μόνες είτε σε συνδυασμό με τον πλυστικό σύστημα υψηλής πίεσεως, χρησιμοποιήθηκαν επιπλέον των ανωτέρω (i) κατόπιν εντολής των λιμενικών αρχών, για την πλύση του κύτους των σκαφών (ρυμουλκό, λάντζα, πλωτός γερανός, δεξαμενόπλοιο) κάθε φορά που εξερχόταν του σχηματισμού των φραγμάτων, προκειμένου και για την αποφυγή δευτερογενούς ρυπάνσεως, κατά τη κίνηση αυτών, εκτός φραγμάτων, εργασία επαναλαμβανόμενη πλειστάκις ημερησίως, αφού τα ρυμουλκά εξέρχονταν του σχηματισμού συνεχώς, (ii) στον καθαρισμό των φραγμάτων, ο οποίος πραγματοποιούνταν κάθε πρωί ώρα 06:00 π.μ. (οπότε πραγματοποιείτο και η αναπλήρωση με αέρα των πλωτών φραγμάτων), καθώς επίσης και σε περίπτωση αντικατάστασης φραγμάτων ή σε μεγάλη διαρροή, (iii) στον καθαρισμό των σκαφών της αναγγελθείσας εταιρείας, καθώς και στην αποκατάσταση του συνόλου του αντιρρυπαντικού εξοπλισμού με το καθημερινό πέρας της επιχείρησης (ελαιοσυλλέκτες, σωληνώσεις πετρελαίου, εργαλεία χειρός, βάρκες), (iv) στον καθαρισμό του καταδυτικού εξοπλισμού, πολλές φορές την ημέρα, δεδομένου ότι αυτός ήταν εξ ολοκλήρου καλυμμένος με πετρέλαιο κάθε φορά που ένας δύτης αναδύοταν, (v) στον καθαρισμό της πλατφόρμας των πλωτών γερανών από πετρελαιοειδή κατάλοιπα, για λόγους ασφάλειας και υγιεινής και (vi) στον καθαρισμό τόσο του κύτους όσο και του καταστρώματος των δεξαμενόπλοιων, στις δεξαμενές των οποίων αποθηκευόταν το πετρέλαιο του ναυαγίου. Η ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση κρίνεται πειστική, εφόσον δεν αντικρούεται με άλλο αποδεικτικό μέσο. Κατόπιν των ανωτέρω, οι εν λόγω αναγγελθείσες απαιτήσεις από άποψη ημερών και αριθμού χρήσης των ανωτέρω συστημάτων, κρίνονται εύλογα προληπτικά μέτρα, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια χρήση εκάστης αντλίας, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη 480 ευρώ, όσον δε αφορά στην ημερήσια δαπάνη για τη χρήση της ανωτέρω μηχανής ατμού, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 950. Υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, έγινε δεκτό ότι η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω συστημάτων, ανέρχονταν σε 241 ευρώ όσον αφορά στην ημερήσια χρήση των αντλιών και στο ποσό των ευρώ 240 όσον αφορά στην ημερήσια χρήση της μηχανής ατμού. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, η εύλογη δαπάνη ημερήσιας χρήσης εκάστης των αντλιών ανήρχετο σε ευρώ

20 και του μηχανήματος παραγωγής ατμού σε ευρώ 138. Παρά ταύτα, το ανακόπτον δεν άσκησε ανακοπή όσον αφορά στην εν λόγω καταταγείσα απαίτηση. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι η ημερήσια δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω συστημάτων, η οποία έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή τυγχάνει εύλογη, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της ένδικης περίπτωσης, επομένως ορθώς υπό του Εκκαθαριστή, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατετάγη όσον αφορά στη χρήση των αντλιών ψυχρού ύδατος υψηλής πίεσεως για το ποσό των ευρώ 21.840 και όσον αφορά στη μηχανή ατμού υψηλής πίεσεως για το ποσό των ευρώ 19.762, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Ο δεύτερος λόγος ανακοπής με τον οποίο αξιώνεται όπως η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την εν λόγω αιτία καθορισθεί, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας και δη όσον αφορά στην ημερήσια χρήση εκάστης αντλίας στο ποσό των 480 ευρώ, όσον δε αφορά στην ημερήσια δαπάνη για τη χρήση της ανωτέρω μηχανής ατμού, στο ποσό των ευρώ 950 τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα, ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, απορριπτομένου, κατά τούτο ως αβάσιμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. [θ] Γερανοφόρα Οχήματα (Crane trucks) και δη ένα την 10.9., 11.9., 12.9., 15.9, 16.9, 18.9, 21.9, 23.9, 24.9, 25.9, 27.9, 28.9, 29.9, 1.10, 4.10, 5.10, 7.10, 8.10, 9.10, 10.10, 12.10, 13.10, 16.10., 19.10, 20.10, 22.10, 27.10, 31.10, 6.11, 10.11, 12.11, 25.11, 27.11, 28.11 και 30.11.2017 και δύο την 2.10, 24.10, 2.11., 16.11, 23.11 και 26.11.2017. Τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, προκύπτει ότι, πράγματι χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά εξοπλισμού, αναλωσίμων και εργαλείων χειρός προς υποστήριξη των επιχειρήσεων στην τοποθεσία του ναυαγίου. Περαιτέρω, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλλθηκε για δαπάνη ανερχομένη ημερησίως στο ποσό των ευρώ 1.440, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της, έγινε δε δεκτή υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως εύλογη ημερησίως, για έκαστο όχημα, το ποσό των ευρώ 623 και κατετάγη η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα, για την εν λόγω αιτία συνολικά για το ποσό των ευρώ (623 επί 47=) 29.281. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγος ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, εν τούτοις, από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον νομικό πρόσωπο, ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, προκύπτει ότι, ως εύλογη αμοιβή για την ημερήσια χρήση των ανωτέρω οχημάτων, προτείνεται από τους συντάξαντες αυτή, βάσει των τοπικών και διεθνών τιμών αγοράς (σελ. 7) το ποσό των ευρώ 700. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι η εύλογη ημερήσια αποκαταστατέα δαπάνη για την ημερήσια χρήση των εν λόγω οχημάτων ανέρχεται στο

ανωτέρω ποσό των ευρώ 700 και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αλλά ούτε στο ποσό των ευρώ 623, το οποίο έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας, ενώ έπρεπε να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο, ως ανωτέρω απεδείχθη. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί, κατά τούτο, η εκκαλουμένη απόφαση και αφού το παρόν Δικαστήριο κρατήσει, να δικάσει τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της αναγγελλθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτό εν μέρει δεκτό ως βάσιμο και στην ουσία του, καθόσον όπως απεδείχθη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης – αμοιβής για την εν λόγω αιτία, ανερχομένη στο ποσό των ευρώ (700 επί 47 =) 32.900. Τέλος, [ι] Υπηρεσιακά Οχήματα (Service cars) και δη ένα κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 24.11.2017, δύο κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 28.11.2017 και τρία κατά το χρονικό διάστημα από 29.11.2017 έως 30.11.2017. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, σχετικά με την εν λόγω δαπάνη κατέθεσε ότι τα εν λόγω οχήματα χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά του διευθυντή της επιχείρησης και του προσωπικού από και προς τη θέση συγκέντρωσης όπου αναχωρούσαν οι λέμβοι για το ναυάγιο, προκειμένου και για τη μεταφορά της τροφοδοσίας του προσωπικού, καθώς επίσης κατά την καθημερινή εξυπηρέτηση αυτού και ιδίως για τη μεταφορά φαρμάκων. Επί του κονδυλίου αυτού, το οποίο δεν προσεβλήθη από το νομικό πρόσωπο με την ένδικη ανακοπή του, οι συντάξαντες την προσκομιζόμενη υπ' αυτού ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, διετύπωσαν την πρόταση όπως απορριφθεί το εν λόγω κονδύλιο, πλην των ημερών 29 και 30 Νοεμβρίου 2017, οπότε πρέπει να γίνουν δεκτά τα σχετικά έξοδα, δεδομένης της κλίμακας της απόσυρσης και του ότι ορισμένες δραστηριότητες διενεργήθηκαν στην περιοχή της Σαλαμίνας και όχι στην περιοχή της Δραπετσώνας, με αποτέλεσμα να απαιτείτο η μεταφορά του προσωπικού στην ηπειρωτική χώρα. Κατά τα λοιπά, κατά την ίδια τεχνική έκθεση, τις υπόλοιπες ημέρες, η μεταφορά του προσωπικού πραγματοποιείτο με σκάφος από τη βάση της εν λόγω αναγγελλθείσας εταιρείας στη Δραπετσώνα. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή ως εύλογη τόσο ως προς τον αριθμό των οχημάτων, όσο και ως προς τις ημέρες χρήσης αυτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται εύλογη η εν λόγω δαπάνη για τη χρήση ενός υπηρεσιακού οχήματος καθ' εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος και τριών κατά την 29 και 30.11.2017, ενόψει της κλίμακας της απόσυρσης από την εν λόγω επιχείρηση. Ειδικότερα, όσον αφορά στις υπόλοιπες, πλην των αμέσως ανωτέρω δύο ημερών, οπότε πράγματι ήταν αναγκαία η χρήση τριών οχημάτων, κρίνεται εύλογη η εν λόγω δαπάνη προς υποστήριξη των επιχειρήσεων στην τοποθεσία του ναυαγίου αλλά για τη χρήση ενός τέτοιου

οχήματος, εφόσον ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του δεν κατέθεσε τους εξαιρετικούς λόγους, οι οποίοι επέβαλαν ειδικώς κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 28.11.2017 τη χρήση δύο οχημάτων. Πρέπει, επομένως, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, να γίνει δεκτή ως εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η χρήση ενός υπηρεσιακού οχήματος κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες, πλην των ημερών 29 και 30.11.2017 οπότε απεδείχθη η χρήση τριών τέτοιων οχημάτων. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε, όσον αφορά στην εν λόγω απαίτηση, για δαπάνη ανά όχημα ανά ημέρα χρήσης για το ποσό των ευρώ 160, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε εν τούτοις για την εν λόγω αιτία εύλογη δαπάνη ημερησίως ανά όχημα, το ποσό των 100 ευρώ. Η εύλογη ημερήσια ανά όχημα δαπάνη, κατά την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον τεχνική ανωτέρω έκθεση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 60. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι η εύλογη ημερήσια ανά όχημα δαπάνη για την εν λόγω αιτία, ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 100, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Ως εκ τούτου για την εν λόγω αιτία, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος τους, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, η αναγγελθείσα εταιρεία έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των (86 επί 100=) 8.600 ευρώ και όχι για το ποσό των ευρώ 9.000 για το οποίο κατετάγη. Αποδεικνύεται επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τον διατεθέντα υπ' αυτής, είτε κατά χρήση, είτε σε κατάσταση ετοιμότητας εξοπλισμό στις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου από 10.9.2017 έως 30.11.2017, εδικαιούτο εύλογης υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες του ενδίκου συμβάντος, συνολικής αμοιβής – δαπάνες, ανερχομένης, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, στο ποσό των ευρώ [53.768 + 32.800 + 91.840 + 12.300 + 7.203 + 1.440 + 12.969 + 56.998,50 + 386.308 + 40.020 + 9.975 + 1.674 + 139,50 + 44.800 + 21.840 + 19.762 + 32.900 + 8.600=] 835.337. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναγγέλθηκε, προκειμένου για τις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου κατά την ίδια ως άνω χρονική περίοδο, για τις ακόλουθες δαπάνες, αφορώσες τα ακόλουθως αναφερόμενα κατ' είδος απορροφητικά υλικά (Sorbents) και αναλώσιμα και συγκεκριμένα:

[α] 2.300 απορροφητικές πάνες τύπου SPC 100 και δη 100 την 11.9.2017, 200 την 20.10.2017, 400 την 6.11.2017, 400 την 12.11.2017 και 1.200 την 23.11.2017. Επίσης 4.000 απορροφητικές πάνες τύπου SPC 200 και δη 400 την 12.9.2017, 2.000 την 2.10.2017, 800 την 22.10.2017, 800 την 30.10.2017. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανακόπτον νομικό πρόσωπο, το οποίο σημειωτέον δεν προσέβαλε το υπό κρίση κονδύλιο με την ένδικη

ανακοπή του, τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε και από τον ανωτέρω εξετασθέντα μάρτυρα, με την προαναφερομένη ένορκη βεβαίωση, τα απορροφητικά πανιά που παρατηρήθηκαν πάνω στον γερανό ήταν τύπου Scorpion P -100. Περαιτέρω, κατά την ίδια έκθεση, κατά καιρούς, διαπιστώθηκε μη εύλογη χρήση απορροφητικών πανιών, όπως για παράδειγμα χρήση αυτών για την περισυλλογή πετρελαίου, το οποίο θα μπορούσε να περισυλλεγεί αποτελεσματικότερα από έναν ελαιοσυλλέκτη, καθώς επίσης και για την περισυλλογή γυαλάδας, ενώ αυτή έπρεπε να αφεθεί προκειμένου να διασπασθεί με φυσικό τρόπο. Με την εν λόγω τεχνική έκθεση προτείνεται να γίνει δεκτό το ήμισυ, εκ της αναγγελθείσας ποσότητας, ως ένα εύλογο οικονομικό βοήθημα προς υποστήριξη της επιχείρησης περισυλλογής πετρελαίου και κατά τα λοιπά να ζητηθεί αιτιολόγηση της χρήσης αυτών. Επί των εν λόγω απορροφητικών υλικών, ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας κατέθεσε σχετικά ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε πράγματι απορροφητικές πετσέτες τύπου SPC 100 & 200, τις οποίες εισάγει από την Αμερική, οι δε απορροφητικές πετσέτες τύπου, τις οποίες εντόπισαν οι επιθεωρητές επί του πλωτού γερανού, είχαν μεταφερθεί εκεί από την εταιρεία για τις ανάγκες της απάντλησης, οι οποίες ακολούθως, κατ' απαίτηση του διευθυντή της επιχείρησης απάντλησης, αποσύρθηκαν. Περαιτέρω, κατέθεσε ότι, τα απορροφητικά πανιά είναι εν γένει ελαιόφιλα, προσελκύουν δηλαδή το πετρέλαιο και υδρόφοβα, απωθούν δηλαδή το νερό, απορροφούν κατ' άλλη διατύπωση προσκολλούν μεγάλη ποσότητα πετρελαίου και ελάχιστου νερού, δεν βυθίζονται με την απορρόφηση πετρελαίου και είναι επαρκώς ανθεκτικά για την περισυλλογή τους, ενώ το βασικό πλεονέκτημά τους είναι ότι βοηθούν στην απομάκρυνση και των τελευταίων ιριδισμών. Κατά την εν λόγω ένορκη κατάθεση, τα απορροφητικά υλικά και ιδιαίτερα οι απορροφητικές πετσέτες, χρησιμοποιούνται μετά την μηχανική περισυλλογή, με σκοπό την απορρόφηση των λεπτότερων στρωμάτων πετρελαίου. Αυτή δε ήταν η χρήση των απορροφητικών πετσετών την οποία υιοθέτησε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά τη διάρκεια της επιχείρησης, όπως έχει πράξει όλα τα προηγούμενα έτη σε άλλα περιστατικά απορρύπανσης. Μετά την ανάκτηση των πετρελαιοειδών με μηχανικά μέσα, οι πετσέτες χρησιμοποιήθηκαν με σκοπό να απορροφήσουν τα διάσπαρτα πετρελαιοειδή από την επιφάνεια της θάλασσας και μόνο εντός φραγμάτων, ώστε να είναι δυνατό το άνοιγμα των φραγμάτων για να εισέλθουν τα σκάφη, χωρίς να παρατηρηθεί διαρροή ή δευτερογενής ρύπανση. Ουδέποτε χρησιμοποιήθηκαν οι πετσέτες σε παχύ στρώμα πετρελαίου ή αφειδώς. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, όπως σχετικά με τη χρήση του εν λόγω απορροφητικού υλικού κατατέθηκε υπό του ανωτέρω μάρτυρος της αναγγελθείσας εταιρείας, δεδομένου μάλιστα ότι το δεν αμφισβήτησε με την ένδικη ανακοπή του τις εν λόγω απαιτήσεις, κρίνεται εύλογη η χρήση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας του εν λόγω απορροφητικού υλικού ως μέτρο απορρύπανσης. Περαιτέρω, όσον αφορά στη δαπάνη της χρήσης του εν λόγω

υλικού η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2,2 ανά τεμάχιο, έγινε δε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 1,00 ανά τεμάχιο. Επιπλέον, το ανακόπτον «.....», με τις έγγραφες προτάσεις τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, στα πλαίσια αντίκρουσης του δευτέρου λόγου ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, δεδομένου ότι το ίδιο δεν προσέβαλε με την ένδικη ανακοπή του τις εν λόγω απαιτήσεις, ισχυρίσθηκε ότι η δαπάνη 2,2 ευρώ ανά τεμάχιο είναι υπερβολική, καθόσον όσον αφορά ειδικώς απορροφητικές πετσέτες τύπου SPC 10, η αναγγελθείσα εταιρεία ένα κουτί, περιέχον εκατό τέτοιες πετσέτες, πώλησε προς το Ελληνικό Δημόσιο αντί των 90 ευρώ και επομένως 0.90 ευρώ το τεμάχιο, προσκομίζοντας προς απόδειξη του ισχυρισμού του ως σχετικό 62 αγωγή του Ελληνικού Δημοσίου σε βάρος του ιδίου (ανακόπτοντος) μετά του επισυναπτόμενου σε αυτή υπ' αριθμ. SO-...../1.12.2017 τιμολογίου της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, από το οποίο προκύπτει ότι πράγματι την 1.12.2017 η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία πώλησε προς το Πολεμικό Ναυτικό απορροφητικά φράγματα τύπου SPC-510 έναντι €115 το κουτί και απορροφητικές πετσέτες έναντι €90 το κουτί. Επιπλέον, στη σελίδα 23 της ως άνω αγωγής, αναφέρεται ότι το κάθε κουτί (δέμα) με απορροφητικές πετσέτες περιέχει 100 τεμάχια και το κάθε τεμάχιο απορροφητικού φράγματος SPC-510 έχει μήκος 12 μέτρα. Το ίδιο ανακόπτον, με τις ανωτέρω έγγραφες προτάσεις του ισχυρίσθηκε ότι η μη διάδικος στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία, πώλησε προς την, με το υπ'αριθμ...../25.9.2017 τιμολόγιο, το οποίο και προσκομίζει ως σχετικό 62α, 100 απορροφητικές πετσέτες τύπου Scorpiion P-100 έναντι του ποσού των ευρώ 34. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, προκειμένου να αντιληφθεί το Δικαστήριο την τάξη μεγέθους της υπερβολής των χρεώσεων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ενώ στον τιμοκατάλογό της αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) χρεώνει 160 ευρώ κάθε πακέτο απορροφητικών περουνών (oil snares), με τα υπ'αριθμ. /13.9.2017 και /14.9.2017 τιμολόγια τα οποία προσκομίζει ως σχετικά 61α και 61β αντίστοιχα, πώλησε προς την εταιρεία, η οποία προέβαλε απαιτήσεις αντιμετώπισης της ρύπανσης για το ένδικο συμβάν, το κουτί με το αντίστοιχο προϊόν αντί του ποσού των 80 ευρώ. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την προσθήκη επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίσθηκε ότι, οι αποκλίσεις στις χρεώσεις της για τα συγκεκριμένα αναλώσιμα που αναφέρει το (απορροφητικές περούκες) ανάμεσα στην απευθείας πώλησή τους σε ιδιώτες και τη χρησιμοποίησή τους στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης, δικαιολογούνται κατ' αρχάς από την εμπορική της πολιτική. Επίσης ότι για την πώληση των ανωτέρω προϊόντων προσέφερε γενναίες εκπτώσεις σε πελάτες της όσον αφορά στην εταιρεία, η οποία εκμεταλλεύεται χώρο με την ονομασία στην περιοχή της Γλυφάδας, όπου γίνονται επαγγελματικές εκδηλώσεις, διότι επιθυμούσε να διατηρεί καλές σχέσεις, ενώ στο Πολεμικό Ναυτικό διότι πρόκειται για πελάτη με άλλες ιδιαιτερότητες. Επιπροσθέτως δε, διότι γνωρίζει ότι θα

εισπράζει άμεσα τα χρήματά της χωρίς ταλαιπωρία, χωρίς να υφίσταται λόγος απόκλισης από του τιμοκαταλόγου της όταν προσφέρει εργασίες απορρύπανσης και προβλέπει ότι θα επιβαρυνθεί με πολυετείς δικαστικούς αγώνες και έξοδα προκειμένου να ανακτήσει τις δαπάνες για τις εργασίες της. Αναφορικά με τα ανωτέρω υλικά της εταιρείας, αναφέρει ότι, αυτά δεν είναι παρόμοια και άρα συγκρίσιμα με τα ιδικά της, αναφέροντας ως παράδειγμα τα βαρέλια τα οποία αναφέρονται στο προσκομιζόμενο ως σχετικό 62ε από το τιμολόγιο, τα οποία είναι πλαστικά, ενώ τα βαρέλια τα οποία αναφέρονται στα προσκομιζόμενα ως σχετικά 62στ έως 62ζ από το τιμολόγια, είναι μεταχειρισμένα και τύπου μη εγκεκριμένου σύμφωνα με το πρότυπο UN. Περαιτέρω, όσον αφορά στα προσκομισθέντα τιμολόγια πώλησης της ίδιας εταιρείας, αναφέρει ότι δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τον λόγο για τον οποίο η ανωτέρω εταιρεία, χρέωσε με ειδικές τιμές την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία, πλην όμως αναφέρει ότι και η εν λόγω εταιρεία στον τιμοκατάλογό της, τον οποίο προσκομίζει ως σχετικό Γ1, για εργασίες απορρύπανσης, αναφέρει τιμές απόλυτα συγκρίσιμες με τις τιμές του ιδικού της (ανακόπτουσας) τιμοκαταλόγου, αναφέροντας παράλληλα ότι το απορροφητικό ρολό Scorpion 4448, το οποίο η ανωτέρω εταιρεία επώλησε στην εταιρεία με την επωνυμία έναντι ευρώ 40,00 το τεμάχιο, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της, χρεώνεται αντί του ποσού των 65 ευρώ το τεμάχιο, το δε απορροφητικό ρολό Scorpion 4496 και όχι 4486 όπως αναφέρει το, το οποίο η ανωτέρω εταιρεία επώλησε στην ανωτέρω εταιρεία έναντι του ποσού των ευρώ 75 ανά τεμάχιο, στον τιμοκατάλογό της χρεώνει αντί του ποσού των ευρώ 120 ανά τεμάχιο. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όσον αφορά ειδικώς στα απορροφητικά φράγματα τύπου SPC 510, για τα οποία θα γίνει λόγος και κατωτέρω, για τα οποία το, στις ανωτέρω έγγραφες προτάσεις του επισημαίνει ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρέωσε το Πολεμικό Ναυτικό ανά μέτρο αντί του ποσού των ευρώ 9,58, οι τεχνικοί της σύμβουλοι, στην ανωτέρω προσκομιζόμενη υπ' αυτού τεχνική έκθεση (σχετικό 65^α), προτείνουν ως εύλογη τιμή ανά μέτρο το ποσό των 12 ευρώ. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, εύλογη δαπάνη για τη χρήση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των εν λόγω πετσετών, είναι αυτή του ποσού των ευρώ 1,00 ανά τεμάχιο, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή. Αντίθετα, δεν κρίνεται ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη το ποσό των ευρώ 2,20 όπως ανήγγειλε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, ο Εκκαθαριστής ορθώς αποδέχθηκε και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (2.300 επί 1=) 2.300 όσον αφορά στη χρήση 2.300 τεμαχίων πετσέτας τύπου SPC 100, καθώς επίσης για το ποσό των ευρώ (4.000 επί 1=) 4.000 όσον αφορά στη χρήση 4.000 τεμαχίων πετσέτας τύπου SPC 200, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και

τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, η εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία απερρίφθη ως αβάσιμος στην ουσία του ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση, ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ) απορριπτομένων των, περί του αντιθέτου, πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. [β] 63 απορροφητικά ρολά τύπου SPC 150 και δη 21 την 13.9.2017, 2 την 17.9.2017, 12 την 2.10.2017, 4 την 20.10.2017, 6 την 22.10.2017, 4 την 31.10.2017, 4 την 6.11.2017, 10 την 12.11.2017 και 20 την 30.11.2017. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανακόπτον νομικό πρόσωπο τεχνική έκθεση, συστήνεται η αποδοχή ενός απορροφητικού ρολού για κάθε ελαιοσυλλεκτικό σκάφος Α και για κάθε υποστηρικτικό σκάφος, επτά στο σύνολο και έτι περαιτέρω αιτιολόγηση σχετικά με την υπόλοιπη απαιτηθείσα ποσότητα, την οποία χαρακτηρίζει υψηλή. Επί των εν λόγω απορροφητικών υλικών, ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά ότι, τα εν λόγω υλικά έχουν αντίστοιχη σύσταση και λειτουργία με τις απορροφητικές πετσέτες με τη μόνη διαφορά ότι λόγω του μεγάλου μήκους τους εξυπηρετούν, μεταξύ άλλων, στη δημιουργία ασφαλών διαδρόμων στα σκάφη, ώστε να ελαχιστοποιείται ο κίνδυνος ένα μέλος του πληρώματος να γλιστρήσει και να πέσει στη θάλασσα. Κατά την εν λόγω ένορκη κατάθεση, πλέον των ανωτέρω σκαφών, τοιούτου είδους υλικό απαιτείτο και για τον πλωτό γερανό, επιπροσθέτως δε είναι γνωστό σε οιονδήποτε συμμετέχοντα στην επιχείρηση απορρύπανσης ή παρατηρητή αυτής, ότι απαιτείται ένα ρολό ανά σκάφος ανά δύο ημέρες με λελογισμένη χρήση. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο δεν προσέβαλε με την ένδικη ανακοπή του την εν λόγω απαίτηση. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται εύλογη η χρήση, υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, του εν λόγω απορροφητικού υλικού στην ποσότητα για την οποία αυτή αναγγέλθηκε. Περαιτέρω, όσον αφορά στη δαπάνη της χρήσης του εν λόγω υλικού, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 125 ανά ρολό, η οποία έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή ως εύλογη. Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, ο Εκκαθαριστής ορθώς αποδέχθηκε και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (125 επί 63=) 7.875, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [γ] 396 μέτρα απορροφητικά φράγματα (sorbent booms) τύπου SPC 510 και δη 120 μ. την 2.10.2017, 12μ. την 20.10.2017, 36 μ. την 22.10.2017, 36 μ. την 31.10.2017, 24 μ. την 6.11.2017, 48 μ. την 12.11.2017 και 120 μ. την 27.11.2017 και 384 μ. απορροφητικά φράγματα τύπου SPC 810 και δη 48 μ. την 10.9, 48 μ., την 11.9, 48 μ. την 13.9, 36 μ. την 15.9, 48 μ. την 17.9, 60 μ. την 19.9, και 96 μ. την 23.11.2017. Όσον αφορά στην δαπάνη για τη

χρήση των εν λόγω φραγμάτων, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 25 ανά μέτρο όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 510 και για το ποσό των ευρώ 44 ανά μέτρο όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 810. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το σύνολο της αναγγελθείσας ποσότητας του εν λόγω υλικού, πλην όμως όσον αφορά στην τιμή μονάδος δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των ευρώ 11 ανά μέτρο όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 510 και για το ποσό των ευρώ 26 ανά μέτρο όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 810, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για τις εν λόγω αιτίες, στο ποσό των ευρώ 9.900 και 16.896, αντίστοιχα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων αποδεικνύεται ότι πράγματι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τα εν λόγω απορροφητικά φράγματα, μέτρο εύλογο εντασσόμενο στα προληπτικά μέτρα. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη τιμή ανά μέτρο χρέωσης αυτή προτείνεται, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, με την ανωτέρω τεχνική έκθεση που προσκομίζεται από το, στο ποσό των ευρώ 12 όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 510 και στο ποσό των ευρώ 22 ανά μέτρο όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 810. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται εύλογη η ανά μέτρο ληφθείσα υπόψη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή τιμή μονάδος των 26,00 ευρώ, όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 810, ενώ εύλογη ανά μέτρο τιμή μονάδος δαπάνη – αμοιβή όσον αφορά τα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 510 κρίνεται αυτή του ποσού των ευρώ 12,00. Κρίνεται, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ο οποίος εσφαλμένως, απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως ως αβάσιμος στην ουσία του, ότι εσφαλμένως υπό του ανωτέρω εκκαθαριστή όσον αφορά τα 396 μ. απορροφητικά φράγματα τύπου SPC 510 ορίσθηκε ως εύλογη δαπάνη και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 4.356, ενώ έπρεπε να καταταγεί για το ποσό των ευρώ (396 επί 12=) 4.752, δεκτού ως βασίμου του σχετικού πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Αντίθετα, η εκ ποσού ευρώ 9.984 ορισθείσα δαπάνη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για την υπό της αναγγελθείσας εταιρείας χρήση στην ένδικη υπόθεση ως εύλογο προληπτικό μέτρο 384 μ. απορροφητικού φράγματος τύπου SPC 810, κρίνεται ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, ως εύλογη. Πρέπει, επομένως, κατά τούτο, να απορριφθούν οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και οι πρώτος, κατά το πρώτο του σκέλος, και τρίτος λόγοι έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, κατά τον προσδιορισμό της εν λόγω δαπάνης, όσον αφορά στο απορροφητικό φράγμα τύπου SPC 810, δεν υπελόγισε αυτή σύμφωνα με την καθοριζόμενη στον τιμοκατάλογό της εύλογη κατ' αυτή

(ανακόπτουσα) τιμή μονάδος. [δ] 17 κουτιά προσροφητικές περούκες (Oil Snares) και δη 5 την 13.9, 10 την 16.9, 2 την 19.9.2017. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, σε αρκετές περιπτώσεις παρατηρήθηκε η μη εύλογη χρήση του εν λόγω απορροφητικού υλικού και δη η ρίψη τους σε γυαλάδες εντός των φραγμάτων, οι οποίες ήταν αρκετά μεγάλες ώστε να περισυλλεγούν αποτελεσματικά ή να αντληθούν. Η χρήση αυτών στις εν λόγω περιπτώσεις, παρεμπόδιζε ακολούθως την περισυλλογή, καθώς το εν λόγω υλικό έφραζε τους ελαιοσυλλέκτες, προκαλώντας τους ζημία. Όσον αφορά στην αναγγελθείσα ποσότητα, αναφέρεται ότι αυτή «φαντάζει» κατά την ακριβή διατύπωση υψηλή, ειδικά κατά τις περιόδους φύλαξης, ήτοι από 30.9.2017 έως 3.10.2017, 24.10.2017 έως 25.10.2017 και 27.10.2017 έως 30.10.2017, κατά τις οποίες, στην επιφάνεια της θάλασσας αναδύονταν αμελητέες ποσότητες πετρελαιοειδών. Συνεστήθη δε η αποδοχή ενός κουτιού ημερησίως, επιμερισμένου σε αμφοτέρες τις εταιρείες, οι οποίες εργάσθηκαν πέριξ του ναυαγίου. Ο εξετασθείς ανωτέρω μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας, στην προαναφερομένη ένορκη βεβαίωσή του, βεβαιώνει ότι η εν λόγω εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες του εν λόγω απορροφητικού υλικού και μάλιστα, κατέθεσε ότι αυτές, η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε σε δυσπρόσιτα μέρη όπου η χρήση του Α ή του ελαιοσυλλέκτη δεν ήταν προσιτή, όπως ανάμεσα στα σκάφη. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και δεδομένου ότι το εν λόγω υλικό πράγματι χρησιμοποιήθηκε, υπό τις δεδομένες ανωτέρω αποδειχθείσες περιστάσεις της ένδικης περίπτωσης, η χρήση του εν λόγω υλικού και από άποψη ποσότητας κρίνεται εύλογη. Περαιτέρω, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για τη χρησιμοποίηση εκάστου κουτιού προσροφητικής περούκας, αναγγέλθηκε για δαπάνη ποσού ευρώ 160, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Η εν λόγω δαπάνη έγινε μερικά δεκτικά από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και δη για το ποσό των ευρώ 86 για κάθε κουτί, τιμή ανά κουτί η οποία προτείνεται και από τους συντάξαντες την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65 τεχνική έκθεση. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης κρίνεται ότι πράγματι, το ποσό των ευρώ 86 για δαπάνη – αμοιβή χρήσης ανά κουτί του εν λόγω απορροφητικού υλικού τυγχάνει εύλογη δαπάνη. Επομένως, αποδεικνύεται ότι, η συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (17 επί 86 =) 1.462, ποσό για το οποίο κατάταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Πρέπει, επίσης, να απορριφθούν και οι πρώτος, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτος λόγοι έφεσης, όπως οι λόγοι αυτοί εκτιμήθηκαν ως άνω, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, κατά τον προσδιορισμό της εν λόγω δαπάνης το

πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη του και δεν υπελόγισε αυτή σύμφωνα με την καθοριζόμενη στον τιμοκατάλογό της εύλογη κατ' αυτή (ανακόπτουσα) τιμή μονάδος. [ε] για εργαλεία χειρός χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό των επιμέρους εργαλείων, δαπάνη εκ ποσού ευρώ 2.560. Την εν λόγω δαπάνη, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε δια της εγγραφής στον επισυναπτόμενο στην σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της ανωτέρω εταιρείας «συμπερι. Προσωπικό» και με ειδικότερη αιτιολογία στην παράγραφο 10 της εν λόγω έκθεσης επαλήθευσης «...η εκάστοτε χρέωση συμπεριλαμβάνεται σε άλλο κονδύλιο και δεν υπολογίζεται χωριστά ...». Τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, με τον τρίτο λόγο ανακοπής της η ανακοπτούσα ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και συνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε την εν λόγω απαίτηση. Ισχυρίσθηκε επίσης, ότι το εν λόγω κονδύλιο αφορά σε τρέχοντα κατά βάση μικροέξοδα, τα οποία δεν μπορούν να ενταχθούν σε καμία από τις άλλες κατηγορίες κονδυλίων/χρεώσεων, ούτε είθισται να γίνεται, περαιτέρω ανάλυσή τους αφού σκοπός τους είναι ακριβώς κυρίως να καλύψουν χρεώσεις που δεν καλύπτονται από τις βασικές κατηγορίες χρεώσεων. Αναφορικά με τα κονδύλια «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός) (π.χ. εργαλεία χειρός, ανοξείδωτα δίχτυα, τσάπες, τσουγκράνες, ξύστρες κλπ.), η κρίση του Εκκαθαριστή ότι οι σχετικές χρεώσεις συμπεριλαμβάνονται στις χρεώσεις του προσωπικού είναι τελείως εσφαλμένη. Τούτο διότι οι χρεώσεις για την απασχόληση του προσωπικού, αντιστοιχούν στην εκπαίδευση, γνώσεις, εμπειρία, εξειδίκευση, βαθμό ευθύνης και χρόνο απασχόλησης του κάθε προσώπου. Οι χρεώσεις δε για τον εξοπλισμό και τα εργαλεία που χρησιμοποιεί το κάθε πρόσωπο, τα οποία μπορεί να διαφέρουν ανάλογα με την κάθε επιχείρηση και τις ανάγκες αυτής σε εξοπλισμό είναι αυτονόητο ότι δεν περιλαμβάνονται στις χρονοχρεώσεις του προσωπικού. Ο λόγος αυτός ανακοπής, όσον αφορά τα ανωτέρω εργαλεία χειρός, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, οι εν λόγω χρεώσεις δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα παραστατικά (αποδείξεις, τιμολόγια), από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακοπτούσα πραγματοποίησε την αντίστοιχη δαπάνη, όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 14 του Π.Δ. 666/1982. Ήδη με τον τέταρτο λόγο έφεσης, η ανακοπτούσα αναγγελθείσα εταιρεία πλήττει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, ισχυριζόμενη ότι, η εκκαλουμένη απόφαση κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της. Ισχυρίσθηκε ειδικότερα ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα έκρινε ότι αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982 και δη την υποχρέωσή της κατά την εν

λόγω διάταξη να επισυνάψει στην αναγγελία της τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση της σε πρωτότυπο ή αντίγραφο, παρέλειψε δε να λάβει υπόψη της, τα προσκομιζόμενα ως σχετικό ΙΖ με τις έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αποδεικτικά έγγραφα των χρεώσεών της οι οποίες δεν έγιναν βάσει τιμοκαταλόγου, καθόσον από τα έγγραφα αυτά αποδεικνύεται πλήρως το βάσιμο και εύλογο των κονδυλίων των ανωτέρω απαιτήσεών της. Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, στο Ελληνικό δίκαιο, όταν γίνεται λόγος για επισύναψη αποδεικτικών εγγράφων σε εισαγωγικό δικόγραφο, κατά το αληθές νόημα των εν λόγω διατάξεων, αυτά (αποδεικτικά στοιχεία) δύνανται να προσκομισθούν κατά την συζήτηση, σύμφωνα με τους δικονομικούς κανόνες και όχι να συναφθούν στο ίδιο το εισαγωγικό δικόγραφο το οποίο συχνά πρέπει να επιδοθεί σε πολλούς παραλήπτες και μάλιστα εις τριπλούν όταν επιδίδεται ως εξώδικο, όπως η αναγγελία. Και πράγματι, ως σχετικό ΙΖ η ανωτέρω εταιρεία προσκομίζει και ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δύο ογκώδεις φακέλους σχετικών, περιέχουσες διάφορες αποδείξεις προς απόδειξη απάντων των κονδυλίων, τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε είτε ως αδιευκρίνιστα είτε, όπως εν προκειμένω, διότι τα εργαλεία χειρός περιλαμβάνονται στην αμοιβή προσωπικού της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, χωρίς εν τούτοις διευκρίνιση ποίες εκ των εν λόγω αποδείξεων, αφορούν ποία ειδικότερα εργαλεία απαιτήθηκαν στις εν λόγω εργασίες πέριξ του ναυαγίου, προς περαιτέρω διερεύνηση του ευλόγου των εν λόγω δαπανών. Σε αντίθετη κρίση, το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το τεχνική έκθεση, στην οποία (σελ. 30) γίνεται πράγματι αναφορά σε εργαλεία χειρός [γάντζοι, μαχαίρια, φακοί, δίχτυα χειρός, βούρτσες χειρός, μπαταρίες, κρίκοι κλειδιών (ναυτικά κλειδιά) μάσκες και ρολά νάιλον], προτείνεται δε (σελίδα 23) η κατ' αρχήν αποδοχή των εν λόγω εξόδων, πλην όμως από την εν λόγω λίστα εργαλείων δεν προκύπτει ούτε ο αριθμός εκάστου εργαλείου που χρησιμοποιήθηκε για τις εν λόγω εργασίες, αλλά κυρίως η χρήση αυτών εν προκειμένω για να ελεγχθεί το εύλογο της εν λόγω απαίτησης. Η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, με τις έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προς απόδειξη της εν λόγω απαιτήσεώς της, επικαλέσθηκε απόσπασμα από την κατάθεση του μάρτυρός της ενώπιον του ακροατηρίου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της ένδικης ανακοπής της, κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020 (σχετικό προσκομιζόμενο με στοιχεία ΚΑ5) κατά την οποία, όσον αφορά ειδικώς στο εν λόγω κονδύλιο κατέθεσε «... Στις χρεώσεις που κάνατε περιλαμβάνονται και κάποιες χρεώσεις που δεν έγιναν βάσει του τιμοκαταλόγου και κάποιες απ' αυτές ο εκκαθαριστής τις απέρριψε ως αδιευκρίνιστες. Θα σας αναφέρω τα κονδύλια αυτά που απερρίφθησαν ως αδιευκρίνιστα και να μας διευκρινίσετε σε τι αφορούν.- Τι είναι τα εργαλεία, τα tools και τα εργαλεία χειρός hand tools του προσωπικού; Είναι τα εργαλεία που χρησιμοποιούμε για να καθαρίσουμε. Είναι ξύστρες, φτυάρια, τσουγκράνες, τσάπες. Εργαλεία που

χρησιμοποιούνται στον χειρωνακτικό καθαρισμό των ακτών. Το κόστος των εργαλείων αυτών περιλαμβάνεται στις χρεώσεις τις ημερήσιες που γίνονται για την απασχόληση του προσωπικού; - Όχι, πώς θα μπορούσε; Είναι τα εργαλεία που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη εργασία στην οποία θα κληθεί να απασχοληθεί το προσωπικό και προφανώς χρεώνονται επιπλέον....». Από την εν λόγω μαρτυρική κατάθεση δεν προκύπτουν εκείνα τα εργαλεία τα οποία απαιτήθηκε όπως χρησιμοποιηθούν στις εργασίες πέριξ του ναυαγίου, εφόσον στο ανωτέρω απόσπασμα γίνεται λόγος μόνον σε εργαλεία τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για τον καθαρισμό των ακτών και μάλιστα διαφορετικά από τα αναφερόμενα στην ανωτέρω τεχνική έκθεση. Δεδομένου ότι δεν απεδείχθησαν τα εργαλεία χειρός που απαιτήθηκαν για τις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου, προκειμένου να διερευνηθεί περαιτέρω το εύλογο της εν λόγω δαπάνης, ορθώς υπό του Εκκαθαριστή δεν κατετάγη η εν λόγω απαίτηση στον προβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Όμοια κρίνοντας η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο τον τρίτο λόγο ανακοπής, ορθά κατ' αποτέλεσμα έκρινε, έστω και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου, κατά τούτο, του ανωτέρω τετάρτου λόγου έφεσης, ως αβασίμου στην ουσία του. [στ] εννέα ρολά νάυλον (Nylon Rolls) και δη ένα καθ' εκάστη την 10.9, 11.9., 20.10 και 22.10.2017, δύο την 31.10.2017 και τρία την 16.11.2017. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή ως εύλογη από τον εκκαθαριστή από άποψη ποσότητας και είδους, πλην όμως αν και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 220 για έκαστο ρολό, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη ανά ρολό το ποσό των ευρώ 13 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το συνολικό ποσό των ευρώ 117. Εν τούτοις, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η ανά ρολό εύλογη εν προκειμένω, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης δαπάνη νάυλον ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 100 ανά ρολό (όμοια σχετικά σελ. 30 προσκομιζόμενης από το ανωτέρω τεχνικής έκθεσης) και όχι στο ποσό των ευρώ 220, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Έσφαλε επομένως η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του, κατά το εν λόγω κονδύλιο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας και πρέπει, γενομένου δεκτού κατά τούτο του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, να εξαφανισθεί κατά τούτο (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και το παρόν Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει τον υπό κρίση λόγο ανακοπής και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό, κατά τα ανωτέρω. Επομένως, αποδεικνύεται ότι για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία διατηρεί απαίτηση για εύλογη δαπάνη από τη χρήση των ανωτέρω εννέα ρολών νάυλον, εκ ποσού ευρώ (9 επί 100=) 900, για το οποίο αυτή (ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία) έπρεπε να καταταγεί στον προβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, απορριπτομένου κατά τούτο του δεύτερου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ζ]

Εξοπλισμός προστασίας προσωπικού (Personnel Protective Equipment), δαπάνη για την οποία η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αξίωσε δια της αναγγελίας της το ποσό των ευρώ 20.310. Η εν λόγω δαπάνη έγινε δεκτή υπό του εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 18.279, κατόπιν μειώσεως της αναγγελλθείσας απαίτησης, σε ποσοστό 10%. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από το ανωτέρω τεχνική έκθεση ο εν λόγω εξοπλισμός περιλαμβάνει κασκέτα, κράνη ασφαλείας, μπουφάν, αναλώσιμες στολές, φόρμες εργασίας, αδιάβροχες στολές, γάντια πετρελαίου και εργασίας, παπούτσια ασφαλείας, μπότες εργασίας, και κοντομάνικα μπλουζάκια, εκ των οποίων συνεστήθη η απόρριψη των τελευταίων ως μη περιλαμβανόμενα στον εξοπλισμό προστασίας προσωπικού και η αποδοχή των λοιπών με την προτεινόμενη από αυτόν τιμή μονάδος ανά είδος. Για το τελευταίο είδος ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας ανωτέρω μάρτυρας, κατέθεσε ότι, αναγκάστηκαν να προμηθεύσουν το προσωπικό ορισμένες φορές τα εν λόγω μπλουζάκια, διότι η ρύπανση από τα πετρελαιοειδή ήταν τέτοιας εκτάσεως που ξεπερνούσε τις φόρμες εργασίας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι η εν λόγω δαπάνη είναι εύλογη, όπως εύλογο για την εν λόγω αιτία, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, είναι και το ποσό των ευρώ 18.279 για το οποίο, για την εν λόγω αιτία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, απορριπτομένου ως αβασίμου του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, δεν θεωρείται για την εν λόγω αιτία ότι η αποκαταστά ε εύλογη δαπάνη της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20.310, ως αυτή αναγγέλλθηκε, εφόσον κατά το επιπλέον ποσό δεν προσκομίζει έτερες αποδείξεις αγοράς του εν λόγω εξοπλισμού. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία κατά τούτο απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής ως αβάσιμο στην ουσία του, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου, κατά τούτο του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ως αβασίμων στην ουσία τους. [η] 246 Μεγάλες Τσάντες (UN Big Bags) και δη 10 την 11.9.2017, την 14.9.2017, την 19.9.2017 και την 27.11.2017, 40 την 15.9.2017, 15 την 12.10.2017, 135 την 13.10.2017 και 14 την 16.11.2017, αντί του ποσού των 100 ευρώ ανά τεμάχιο, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της, καθώς επίσης 3.200 πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής (Heavy duty plastic bags) και δη 200 την 14.9, 200 την 17.9, 200 την 10.10, 400 την 12.10, 2000 την 13.10 και 200 την 20.10. 2017, αντί του ποσού των ευρώ 1,2 ανά τεμάχιο. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν αποδεκτές από τον Εκκαθαριστή ως προς το είδος και την αναγγελλθείσα ποσότητα, όσον αφορά εν τούτοις στην τιμή μονάδος, αυτή έγινε δεκτή ως εύλογη για το ποσό των ευρώ 9,74 ανά τεμάχιο όσον αφορά τις μεγάλες τσάντες και για το ποσό των ευρώ 0,40 ανά τεμάχιο όσον αφορά στους σάκους αντοχής και εν τέλει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία

κατετάγη για τη χρήση των ανωτέρω αναλωσίμων, στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 2.396 και 5.228, αντίστοιχα. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, καθώς επίσης κατά την ένορκη κατάθεση του ενόρκως βεβαιούντος στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, ενόψει του ότι τα απαραίτητα υλικά συντήρησης για τους πλωτούς γερανούς έχουν ήδη αξιωθεί από την έτερη εταιρεία που απασχολείτο στο χώρο του ναυαγίου, το αναλώσιμο κόστος των εν λόγω σάκων εκτιμήθηκε με βάση τις απαιτήσεις επί των πλοίων της αναγγελθείσας εταιρείας και για την υποστήριξη των εργασιών συλλογής πετρελαίου και συντήρησης φραγμάτων, καθώς το προσωπικό της αναγγελθείσας εταιρείας χρησιμοποιούσε τους ελαιοσυλλέκτες της ανώνυμης εταιρείας και συντήρησε όλα τα φράγματα. Υπό αυτά τα δεδομένα, ο αριθμός των σάκων αποβλήτων και μεγαλοσάκων για τα οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία «φαίνεται» κατά την ακριβή διατύπωση, υψηλός και ως εκ τούτου προτείνεται να γίνουν δεκτές συνολικά 20 πλαστικές σακούλες την ημέρα και 50 μεγαλόσακκοι, κατά δε τα λοιπά ζητήθηκε έτι περαιτέρω αιτιολόγηση. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε ότι, οι ανωτέρω προτεινόμενες με την τεχνική έκθεση ποσότητες, τυγχάνουν αυθαίρετες, δεδομένου ότι για είκοσι σακούλες ημερησίως ενόψει του ότι κάθε μεγαλόσακος χωρά, κατά μέσο όρο, 15 σακούλες, θα έπρεπε οι προτεινόμενοι σε αριθμό μεγαλόσακκοι να ανέρχονται σε 109. Ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε όσον αφορά στους 246 μεγαλόσακκους προς επιβεβαίωση των εν λόγω κονδυλίων, ότι αυτοί ελέγχονταν καθημερινά από τον ευρισκόμενο σε βάρδια στον πλωτό γερανό αξιωματικό της λιμενικής αρχής, εφόσον περιείχαν πετρελαιομένα απορροφητικά, προ δε της σταδιακής αποστολής τους, ελέγχονταν και από τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, προκειμένου να βεβαιωθούν ότι ήταν σημασμένοι και πληρούσαν τα κριτήρια κατά το ADR, διότι μετέφεραν επικίνδυνα φορτία. Οι εν λόγω μεγαλόσακοι αφορούν μεταφορά φορτίου ενός τόνου, εγκεκριμένου από τα Ηνωμένα Έθνη με ειδική επένδυση για μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε πράγματι τους ανωτέρω σάκους και στις ποσότητες για τις οποίες αναγγέλθηκε, ο δε αριθμός που χρησιμοποιήθηκε κρίνεται εύλογος. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη δαπάνη των εν λόγω αναλωσίμων, κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση η οποία συντάχθηκε κατόπιν έρευνας της τοπικής αλλά και της διεθνούς αγοράς, αυτή ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 8,00 ανά τεμάχιο όσον αφορά τους μεγάλους σάκους και στο ποσό των ευρώ 0,33 ανά τεμάχιο όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, το είδος των εν λόγω προϊόντων, σε συνδυασμό με τις ειδικές περιστάσεις της ένδικης περίπτωσης αποδεικνύεται ότι η εύλογη κατά μονάδα δαπάνη για τα εν λόγω προϊόντα είναι αυτή η οποία ορίσθηκε ως ανωτέρω

από τον Εκκαθαριστή. Επομένως ορθώς κατετάγη, όσον αφορά στα εν λόγω αναλώσιμα, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεως η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ (9,74 επί 246=) 2.396 όσον αφορά τις ανωτέρω μεγάλες τσάντες και για το ποσό των ευρώ (3.200 επί 0,40=) 1.280 όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, δεν θεωρείται για την εν λόγω αιτία ότι η αποκαταστά εϋλογη δαπάνη της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 24.600 όσον αφορά τις ανωτέρω μεγάλες τσάντες και στο ποσό των ευρώ 3.840 όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής, ως αυτή αναγγέλθηκε. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία κατά τούτο απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ως αβάσιμο στην ουσία του, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου, κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως της ίδιας ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, ως αβασίμων στην ουσία τους. Τέλος [θ] για σχοινιά (rope colli) το ποσό των ευρώ 7.842. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 5.228. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ανωτέρω μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη κατάθεσή του, κατέθεσε ότι, στις εν λόγω εργασίες πέριξ του ναυαγίου χρησιμοποιήθηκαν 17.380 μ. σχοινιών, διαφόρων διατομών ανάλογα με τη χρήση τους, όπως σχετικά αναγράφονταν αναλυτικά στις ημερήσιες αναφορές της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Περαιτέρω, κατέθεσε ότι, σχοινιά χρησιμοποιήθηκαν για την αγκυροβόληση των φραγμάτων, των σκαφών Α σε περίπτωση περισυλλογής πετρελαίου εντός του φράγματος, αλλά και των υπολοίπων σκαφών, για την πρόσδεση των απορροφητικών φραγμάτων και των προσροφητικών περουκών στο φράγμα ή τον πλωτό γερανό, τη συγκράτηση και μετακίνηση των ελαιοσυλλεκτών εντός του φράγματος, για τη σταθεροποίηση μηχανημάτων και δη αντλιών, power packs και των πλυστικών μηχανημάτων κατά τη λειτουργία τους, για την πρόσδεση – συγκράτηση του εξοπλισμού και τη μεταφορά του με φορτηγά ή βαν, την πρόσδεση – συγκράτηση του εξοπλισμού που ευρίσκετο εντός των ταχύπλοων σκαφών, των λαντζών και των λοιπών σκαφών εργασίας, για γενική χρήση και λοιπές ναυτικές χρήσεις στον πλωτό γερανό και τα σκάφη. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος υπ' αυτής μάρτυρος το ισχυριζόμενο από την αναγγελθείσα εταιρεία μήκος σχοινιών το οποίο χρησιμοποίησε θεωρείται πολύ υψηλό. Κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση και μαρτυρική κατάθεση, θεωρούνται κατ' αρχήν εύλογες δαπάνες απαιτήσεως για 600 μ. σχοινιού διαμέτρου 16 χιλιοστών και για 440 μ.

σχοινιού διαμέτρου 20 χιλιοστών, κατά τα λοιπά δε αμφισβητήθηκε η εν λόγω απαίτηση, εν αναμονή περαιτέρω εξηγήσεων. Ως εύλογη δε τιμή μονάδος, κατά την ίδια έκθεση, για μία κουλούρα 16 χιλιοστών σχοινί προτείνεται το ποσό των ευρώ 81 έναντι της αναγγελθείσας ποσού ευρώ 158,10 και για μία κουλούρα 20 χιλιοστών, προτείνεται το ποσό των ευρώ 124 έναντι του ποσού των ευρώ 315 που αναγγέλθηκε. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει της αναγκαιότητας της χρήσης των σχοινιών στις εργασίες όπως αυτές αναλύθηκαν ανωτέρω υπό του μάρτυρος της αναγγελθείσας εταιρείας, κρίνεται εύλογη η χρήση 17.380 μ. σχοινιού διαφόρων διαστάσεων όπως η ποσότητα αυτή καθ' εκάστη ημέρα προσδιορίζονταν και στις σχετικές ημερήσιες αναφορές. Περαιτέρω, για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται εύλογη η αναγγελθείσα για την εν λόγω αιτία δαπάνη, ήτοι το ποσό των ευρώ 7.842, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δεύτερου λόγω ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Έσφαλε, επομένως η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον λόγο αυτό, κατά τούτο, πρέπει δε γενομένου δεκτού του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, να εξαφανισθεί και το παρόν Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει το λόγο αυτό ανακοπής και να δεχθεί, κατά τούτο αυτόν ως βάσιμο στην ουσία του. Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι πράγματι ως άνω απεδείχθη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία έχει απαίτηση για την εν λόγω αιτία εκ ποσού ευρώ 7.842, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τον διατεθέντα υπ' αυτής κατά χρήση απορροφητικά υλικά και αναλώσιμα στις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017, εδικαιούτο εύλογης, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες του ενδίκου συμβάντος, συνολικής αμοιβής – δαπάνης, ανερχομένης, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, στο ποσό των ευρώ $[2.300 + 4.000 + 7.875 + 4.752 + 9.984 + 1.462 + 900 + 18.279 + 2.396 + 1.280 + 7.842 =]$ 61.070. Τέλος, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναγγέλθηκε, προκειμένου για τις εργασίες καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου κατά την ίδια ως άνω χρονική περίοδο, για τις ακόλουθες δαπάνες: [α] Επικοινωνίες [Communications]: για το συνολικό ποσό των ευρώ 3.470. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω αναγγελθέν ποσό. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α από τον ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του μάρτυρός της , για την εν λόγω απαίτηση η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προσεκόμισε αποδείξεις και δη λογαριασμούς κινητής τηλεφωνίας στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο «.....» από τις οποίες αποδεικνύεται δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας για την εν λόγω αιτία, ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 2.604, προτείνει δε το εν λόγω ποσό να

κατανεμηθεί μεταξύ των επιχειρήσεων ναυαγιαρεσίας και αντιρρυπαντικής ανταπόκρισης κατά 50%. Ο μάρτυρας στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του δεν αμφισβητεί ότι πράγματι προσεκόμισε για την εν λόγω αιτία ενώπιον του ανωτέρω νομικού προσώπου αποδείξεις από τις οποίες προέκυπτε ως δαπάνη το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.604. Η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, ως σχετικό ΙΖ1πβ, προσκομίζει δέσμη λογαριασμών εταιρείας κινητής τηλεφωνίας εκδοθέντων στο όνομά της, αφορώσες περισσότερες της μίας συνδέσεις, αναφερόμενες στο χρονικό διάστημα από 21-8-2017 έως 26.1.2018, πλην όμως δεν προκύπτει πώς η χρήση των εν λόγω τηλεφωνικών συνδέσεων συνδέεται με το ένδικο συμβάν, αφού μάλιστα περί τούτου, ουδέν κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυράς της. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, εσφαλμένως η ανωτέρω εταιρεία, για την εν λόγω αιτία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 3.470, καθώς απεδείχθη ότι για την εν λόγω αιτία διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ 2.604. Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτός ως βάσιμος στην ουσία του ο δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου κατά τούτο. [β] καύσιμα και λιπαντικά σκαφών (Fuel and lubes for vessels) για το ποσό των ευρώ 18.152 απαίτηση η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή και η εν λόγω εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Η εν λόγω απαίτηση κρίνεται εύλογη ενόψει του αριθμού των σκαφών που χρησιμοποιήθηκαν και ως τέτοια ορθώς έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή και η ανωτέρω εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [γ] Γεύματα προσωπικού: (Personel meals): για το ποσό των ευρώ 28.800, απαίτηση η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 19.200, για το οποίο η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Εν προκειμένω, απεδείχθη ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία απασχόλησε έξι (6) άτομα την 25.10.2017, 26.10.2017, 4.11.2017, 5.11.2017, 7.11.2017, 18.11.2017, 19.11.2017, 20.11.2017, επτά (7) άτομα την 17.10.2017, 18.10.2017, 19.10.2017, 21.10.2017, 27.10.2017, 28.10.2017, 29.10.2017, 30.10.2017, 1.11.2017, 3.11.2017, 6.11.2017, 8.11.2017, 11.11.2017, 17.11.2017, 21.11.2017, οκτώ (8) άτομα 16.10.2017, 22.10.2017, 23.10.2017, 24.10.2017, 31.10.2017, 12.11.2017, 16.11.2018, εννέα (9) άτομα 10.10.2017, 11.10.2017, 14.10.2017, 15.10.2017, 20.10.2017, 2.11.2017, δέκα (10) άτομα 9.10.2017, 12.10.2017, 13.10.2017, ένδεκα (11) άτομα την 10.9.2017, 3.10.2017, 6.10.2017, 8.10.2017, 9.11.2017, 22.11.2017, δώδεκα (12) άτομα 21.9.2017, 26.9.2017, 30.9.2017, 4.10.2017, 5.10.2017, 7.10.2017, 10.11.2017, 13.11.2017, 15.11.2017, δέκα τρία (13) άτομα την 11.9.2017, 22.9.2017, 24.9.2017, 25.9.2017, 27.9.2017, 28.9.2017, 2.10.2017, δέκα τέσσερα (14) άτομα 16.9.2017, 17.9.2017, 19.9.2017, 20.9.2017, δέκα πέντε (15) άτομα την 12.9.2017, 18.9.2017, 1.10.2017, 14.11.2017, 23.11.2017, δέκα έξι (16) άτομα 14.9.2017, 15.9.2017, 23.9.2017, δέκα επτά (17) άτομα την 13.9.2017, είκοσι ένα (21) άτομα την 29.9.2017,

24.11.2017, είκοσι πέντε (25) άτομα την 26.11.2017, 27.11.2017, είκοσι επτά (27) άτομα την 25.11.2017, 30.11.2017, είκοσι εννέα (29) άτομα την 29.11.2017 και τριάντα ένα (31) άτομα την 28.11.2017. Στο εν λόγω προσωπικό χορηγούσε καθημερινά φαγητό και δη όπως περί τούτου κατέθεσε ο υπ' αυτής εξετασθείς μάρτυρας, τους χορηγούσε πρωινό, δεκατιανό, μεσημεριανό και βραδινό καθώς επίσης και όλα τα ροφήματα και εμφιαλωμένο νερό. Για έκαστο άτομο για εκάστη των ανωτέρω ημερών ανήγγειλε απαίτηση εκ ποσού ευρώ 30. Ο αριθμός των εργαζομένων ανά ημέρα έγινε δεκτός υπό του Εκκαθαριστή, πλην όμως έγινε δεκτό υπ' αυτού ότι το ημερήσιο κόστος διατροφής εκάστου εργαζομένου ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 20 και όχι στο ποσό των ευρώ 30. Τα έξοδα διατροφής του εν λόγω προσωπικού θεωρούνται πράγματι έξοδα τα οποία σχετίζονται με το αντιρρυπαντικό έργο. Περαιτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου περιστατικού, καθώς επίσης του τόπου και χρόνου παροχής των αντιρρυπαντικών υπηρεσιών πράγματι ως εύλογη ημερήσια για κάθε εργαζόμενο δαπάνη διατροφής κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ είκοσι (20) όπως έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, ποσό το οποίο θεωρείται εύλογο και κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση. Πρέπει, επομένως, κατά τούτο να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία κατά τούτο απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας ως αβάσιμο στην ουσία του, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου, κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ίδιας ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, ως αβασίμων στην ουσία τους. [δ] Εξοπλισμός (επισκευές, ζημίες κ.λπ.) για το ποσό των ευρώ 57.946. Την εν λόγω δαπάνη, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε δια της εγγραφής στον επισυναπτόμενο στην σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της ανωτέρω εταιρείας «αδευκρίνιστο» και με ειδικότερη αιτιολογία στην παράγραφο 10 της εν λόγω έκθεσης επαλήθευσης «... δεν προσκομίσθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία ...» Τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα με τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, με τον τρίτο λόγο ανακοπής της η ανακόπτουσα ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και επισυνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες της, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε την εν λόγω απαίτηση. Ισχυρίσθηκε επίσης, ότι το εν λόγω κονδύλιο αφορά σε τρέχοντα κατά βάση μικροέξοδα, τα οποία δεν μπορούν να ενταχθούν σε καμία από τις έτερες κατηγορίες κονδυλίων/χρεώσεων, για τα οποία δεν είθισται όπως γίνεται περαιτέρω

ανάλυσή τους, αφού σκοπός τους είναι ακριβώς κυρίως να καλύψουν χρεώσεις που δεν καλύπτονται από τις βασικές κατηγορίες χρεώσεων. Υποστήριξε, επίσης ότι, σε κάθε γιγαντιαία επιχείρηση όπως ήταν η συγκεκριμένη και ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες αυτής, αναπόφευκτα (ήτοι αποτελεί δίδαγμα της κοινής πείρας ότι) προκύπτουν έξοδα για αναλώσιμα (π.χ. βίδες, τρυπάνια, φίλτρα λαδιού, γραφική ύλη, φαρμακευτικά είδη, κλπ.), άλλο (συμπληρωματικό) εξοπλισμό (π.χ. αγκυροβόλια, υδραυλικά λάδια, λάδια μηχανής κλπ.) και άλλα έξοδα (π.χ. λάστιχα, συμβουλευτικές υπηρεσίες, χρησιμοποίηση φωτογράφου, κλπ.) που δεν είχαν προβλεφθεί στον σταθερό και πάγιο τιμοκατάλογο και αναπόφευκτα συμβαίνουν βλάβες και απώλεια εξοπλισμού (π.χ. κατεστραμμένα φράγματα). Καθώς επίσης υποστήριξε ότι τα Ελληνικά Δικαστήρια αναγνωρίζουν και επιδικάζουν πάντοτε τα σχετικά κονδύλια, χωρίς να τα θεωρούν αόριστα και/ή αναπόδεικτα. Ο λόγος αυτός ανακοπής, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι οι εν λόγω χρεώσεις δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα παραστατικά (αποδείξεις, τιμολόγια), από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα πραγματοποίησε την αντίστοιχη δαπάνη, όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 14 του Π.Δ. 666/1982. Ήδη με τον τέταρτο λόγο έφεσης, η ανακόπτουσα - αναγγελλθείσα εταιρεία πλήττει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, ισχυριζόμενη ότι, η εκκαλουμένη απόφαση κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της. Ισχυρίζεται ειδικότερα ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα έκρινε ότι αυτή (αναγγελλθείσα εταιρεία) παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982 και δη την υποχρέωση να επισυνάψει στην αναγγελία της τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση της σε πρωτότυπο ή αντίγραφο, καθώς επίσης πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι παρέλειψε να λάβει υπόψη της, τα επικαλούμενα ως σχετικό ΙΖ με τις έγγραφες προτάσεις της που κατάθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα των ενδίκων χρεώσεών της οι οποίες δεν έγιναν βάσει τιμοκαταλόγου, αν και από τα έγγραφα αυτά αποδεικνύεται πλήρως το βάσιμο και εύλογο των κονδυλίων των ανωτέρω απαιτήσεών της. Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, στο Ελληνικό δίκαιο, όταν γίνεται λόγος για επισύναψη αποδεικτικών εγγράφων σε εισαγωγικό δικόγραφο «και μάλιστα ογκοδέστατου» κατά την ακριβή διατύπωση, κατά το αληθές νόημα των εν λόγω διατάξεων αυτά (αποδεικτικά στοιχεία) πρέπει να προσκομισθούν κατά την συζήτηση, σύμφωνα με τους δικονομικούς κανόνες και όχι να συναφθούν στο ίδιο το εισαγωγικό δικόγραφο το οποίο συχνά πρέπει να επιδοθεί σε πολλούς παραλήπτες και μάλιστα εις τριπλούν όταν επιδίδεται ως εξώδικο όπως η αναγγελία. Και πράγματι, ως σχετικό ΙΖ η ανωτέρω εταιρεία επικαλείται και προσκομίζει και ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δύο ογκώδεις φακέλους σχετικών εγγράφων, περιέχουσες διάφορες αποδείξεις τις οποίες προσκομίζει προς απόδειξη απάντων των κονδυλίων, τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε ως αδιευκρίνιστα.

Εν τούτοις, δεν γίνεται για κάθε απόδειξη ιδιαίτερη επίκληση με επεξήγηση της κάθε επιμέρους δαπάνης και της σύνδεσης αυτής με το ένδικο συμβάν. Και πράγματι, μεταξύ των εν λόγω αποδείξεων, υπάρχουν αποδείξεις οι οποίες αφορούν αγορά ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών επισκευής, πλην όμως, από τις εν λόγω αποδείξεις δεν προκύπτουν πώς η αγορά των εν λόγω ανταλλακτικών αλλά και οι επισκευές, συνδέονται με το ένδικο συμβάν, προκειμένου ακολούθως να διερευνηθεί το εύλογο της εν λόγω αναγγελθείσας δαπάνης, ήτοι των επισκευών και των ζημιών εξοπλισμού. Με τις έγγραφες προτάσεις τις οποίες η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, και τις οποίες ενσωμάτωσε ως ενιαίο σύνολο στις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, προς απόδειξη και του εν λόγω κονδυλίου, επικαλέσθηκε απόσπασμα της ένορκης κατάθεσης του υπ' αυτής εξετασθέντος μάρτυρος στο ακροατήριο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της ένδικης ανακοπής της, κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020, στην οποία αυτός κατέθεσε σχετικά «... - Στις χρεώσεις που κάνατε περιλαμβάνονται και κάποιες χρεώσεις που δεν έγιναν βάσει του τιμοκαταλόγου και κάποιες απ' αυτές ο εκκαθαριστής τις απέρριψε ως αδιευκρίνιστες. Θα σας αναφέρω τα κονδύλια αυτά που απερρίφθησαν ως αδιευκρίνιστα και να μας διευκρινίσετε σε τι αφορούν. Επισκευές και κατεστραμμένος εξοπλισμός; Κυρίως αφορά στα πλωτά φράγματα, υπάρχει αναλυτικός κατάλογος του κατεστραμμένου εξοπλισμού με καταγραφή με φωτογραφικό υλικό λεπτομερέστερα και ήταν και παρόντες οι πραγματογνώμονες των ασφαλιστών στην καταστροφή του εξοπλισμού αυτού....». Εν τούτοις, από το εν λόγω απόσπασμα μαρτυρικής κατάθεσης δεν προκύπτει το είδος του εξοπλισμού που επισκευάστηκε ή καταστράφηκε, καθώς επίσης το κόστος επισκευής του ή η αξία των καταστραφέντων. Και πράγματι στο εν λόγω απόσπασμα ο ανωτέρω μάρτυρας μιλά ότι το εν λόγω κονδύλιο αφορά κυρίως πλωτά φράγματα, πλην όμως από την εν λόγω ένορκη κατάθεση δεν προκύπτει το είδος και η ποσότητα των εν λόγω φραγμάτων, ούτε προσκομίζεται, ως ο ανωτέρω μάρτυρας κατέθεσε, αναλυτικός κατάλογος εξοπλισμού με καταγραφή με φωτογραφικό υλικό. Σε αντίθετη κρίση το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί από την προσκομιζόμενο από το νομικό πρόσωπο ως σχετικό 65^α τεχνική έκθεση. Ειδικότερα, στην εν λόγω τεχνική έκθεση (σχετικά σελ. 26) το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαιώθηκε με την περιεχομένη, στην προαναφερομένη ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του μάρτυρος, αναφέρεται ότι, του υπεβλήθη αξίωση εκ ποσού ευρώ 57.983,12 (εν προκειμένω υπεβλήθη αξίωση για ευρώ 57.946) με αιτιολογία επιδιορθώσεις εξοπλισμού και λοιπά, αφορώσες επιδιόρθωση εξοπλισμού βάσει τιμολογίων. Τα εν λόγω έξοδα αφορούν αφενός μεν επιδιορθώσεις, σχετιζόμενες με την επιδιόρθωση σκαφών Α, αφ' ετέρου δαπάνες σχετιζόμενες με την αγορά εφεδρικών φουσκωτών φραγμάτων. Εν τούτοις, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, τιμολόγιο αγοράς εφεδρικών φραγμάτων δεν προσκομίσθηκε. Εξάλλου, δεν προσκομίζονται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ούτε τιμολόγια, από τα οποία να προκύπτουν τα

σκάφη τα οποία επισκευάστηκαν και κυρίως αποδεικτικά περιγραφής των ζημιών τους, προκειμένου να ελεγχθεί εάν οι τυχόν ζημιές, αφορούν ζημιές σκαφών που προκλήθηκαν στα πλαίσια των εν λόγω εργασιών αντιρρυπαντικού έργου. Στην ίδια έκθεση αναφέρεται μάλιστα, ότι στα εν λόγω τιμολόγια, τα οποία σημειωτέον δεν μνημονεύονται κατά τα προδιοριστικά τους στοιχεία, προκειμένου να συνδυασθούν με τα προσκομιζόμενα ως σχετικά ΙΖ έγγραφα, φαίνεται να περιλαμβάνονται έξοδα τα οποία θα μπορούσαν να συσχετισθούν με τη φυσιολογική φθορά και την καθημερινή διαδικασία συντήρησης και συνεστήθη η αμφισβήτηση των εν λόγω εξόδων εν αναμονή παροχής περαιτέρω πληροφοριών σχετικά με τις ζημιές που υπέστησαν τα ανωτέρω σκάφη. Αναφορικά με τα έξοδα αντικατάστασης των πλωτών φουσκωτών φραγμάτων αναφέρεται ότι πράγματι η παρατήρησε, κατά την περίοδο του ενδίκου συμβάντος, την αντικατάσταση 150 μ. πλωτών φουσκωτών φραγμάτων, αναφέροντας παράλληλα ότι προβάλλονται αξιώσεις για 200 μ., υποστηριζόμενα από ένα τιμολόγιο για φράγμα τύπου Vikoma HI Spirit 1200, στο οποίο τα έξοδα ανά μέτρο έχουν στρογγυλοποιηθεί στην πλησιέστερη τιμή ευρώ και περιλαμβάνουν χρεώσεις αποστολής και διοικητικό τέλος 7,5%. Παρά ταύτα επιβεβαιώνεται ότι υπήρχαν φθαρμένα φράγματα στις αποθήκες της αναγγελθείσας εταιρείας αυτού του τύπου και αυτού του μήκους, καθώς επίσης ότι θεωρείται εύλογη η φθορά αυτή και συνεστήθη η αποδοχή των εν λόγω εξόδων. Εν τούτοις, εν προκειμένω, δεν προσκομίζονται σχετικά τιμολόγια από τα οποία να προκύπτει η εν λόγω δαπάνη με αποτέλεσμα να μην δύναται να προσδιοριστεί αυτή. Κατά την ίδια έκθεση, η αναγγελθείσα εταιρεία προβάλλει απαιτήσεις για έξοδα αντικατάστασης 75 μ. πλωτών φραγμάτων τύπου φρακτής, διαστάσεων 1,1 μ.. Περαιτέρω, ότι θεωρείται πιθανή η πρόκληση ενός βαθμού ζημίας στα εν λόγω φράγματα, ως αποτέλεσμα ακατάλληλου χειρισμού και απρόσεκτης διέλευσης των σκαφών. Επίσης, αναφέρεται ότι, καταγράφηκε η φθορά 120 μ. πλωτών φραγμάτων του ιδίου τύπου, κατά τη διάρκεια των δυσμενών καιρικών συνθηκών της 14^{ης} Νοεμβρίου 2017, εκ των οποίων, κατά την ίδια έκθεση, αν και η κατάσταση και η ηλικία των εν λόγω φραγμάτων, πριν αυτά χρησιμοποιηθούν στο εν λόγω συμβάν παραμένει άγνωστη, συνεστήθη η αποδοχή των εξόδων αντικατάστασης 30 μέτρων του εν λόγω φράγματος. Παρά ταύτα, το ύψος της εν λόγω δαπάνης δεν προκύπτει από την εν λόγω έκθεση, καθόσον καμία περί τούτου αναφορά δεν γίνεται. Τέλος, αν και στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση ο μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας κάνει αναφορά στην καταστροφή των φραγμάτων καμία αναφορά δεν γίνεται στην αξία αυτών ούτε στο ύψος της δαπάνης αγοράς νέων φραγμάτων σε αντικατάσταση των φθαρμένων. Εξάλλου, όσον αφορά στις επισκευές των πλοίων Α, αν και ο ίδιος μάρτυρας αναφέρει ότι στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο υπεβλήθησαν τιμολόγια και κατάσταση των βλαβών που τα εν λόγω σκάφη υπέστησαν, καμία αναφορά στις επιμέρους ζημιές τις οποίες υπέστησαν τα εν λόγω σκάφη δεν κάνει όπως επίσης, καμία αναφορά στις συνθήκες υπό τις οποίες αυτά

υπέστησαν ζημιές δεν γίνεται, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτό από το παρόν Δικαστήριο να διερευνηθεί εάν πράγματι οι βλάβες αυτών σχετίζονται με το ένδικο συμβάν, όπως επίσης δεν αναφέρει το κόστος της εν λόγω αποκατάστασης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τον οποίο πλήττεται η υπό του Εκκαθαριστή απόρριψη της εν λόγω απαίτησης και η μη κατάταξη αυτής στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία της. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον τρίτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου τετάρτου λόγου εφέσεως αυτής (αναγγελθείσας εταιρείας). Τέλος, [ε] Διάφορα έξοδα με τη διευκρίνιση στα φύλλα excell ότι αφορά το MT S για δαπάνη ποσού 113.657. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 100.000 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 100.000. Η εν λόγω δαπάνη αφορά την αντί ημερησίου ναύλου εκ ποσού ευρώ 12.500 ναύλωση του δεξαμενόπλοιου Syros υπό της αναγγελθείσας εταιρείας για το χρονικό διάστημα από 22.9.2017 έως 29.9.2017. Αν και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσκομίζει το σχετικό έγγραφο ναυλοσύμφωνο, η εν λόγω συμφωνία προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το νομικό πρόσωπο ως σχετικό 65^α ανωτέρω τεχνική έκθεση, τον με επιμέλειά της ανωτέρω εξετασθέντα μάρτυρα αλλά και την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα που εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση. Η εν λόγω δαπάνη του ποσού των ευρώ 100.000 και όχι του ποσού των ευρώ 113.657 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου κατά τούτο του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ως αβάσιμο στην ουσία του, ως μέρος της επιχειρήσεως απάντλησης του φορτίου του ναυαγίου, εμπίπτουν στην κατηγορία της αντιρρυπαντικής ανταπόκρισης και συνιστά εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη. Με την ανωτέρω έκθεση, προτείνεται η απόρριψη του εν λόγω κονδυλίου όσον αφορά την 22.9.2017, διότι το εν λόγω πλοίο δεν έπλεε την εν λόγω ημερομηνία παραπλεύρως του ναυαγίου. Εν τούτοις, αν και δεν προσκομίζεται το σχετικό ναυλοσύμφωνο, είναι σαφής η κατάθεση του ανωτέρω μάρτυρος της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ότι το πλοίο είχε ναυλωθεί ήδη από την 22.9.2017 και ευρίσκονταν στον Πειραιά εν αναμονή χορήγησης αδείας από την επιβλέπουσα Αρχή για τη φόρτωσή του. Πρέπει επομένως να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερος σκέλος του, λόγος ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πρέπει να καταταγεί στον ανωτέρω προσβαλλόμενο πίνακα

απαιτήσεων για διάφορες δαπάνες για εργασίες καθαρισμού τις οποίες παρείχε πέριξ του ναυαγίου από 10.9.2017 έως 30.11.2017, για το συνολικό, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, ποσό των ευρώ $[2.604 + 18.152 + 19.200 + 100.000 =]$ 139.956. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για το σύνολο των εργασιών της πέριξ του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017, διατηρεί εύλογες απαιτήσεις, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω συνολικού ποσού ευρώ $[710.615 + 533.330 + 835.337 + 61.070 + 139.956 =]$ 2.280.308, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, εκ ποσοστού 24% ήτοι ευρώ 547.273,92 και συνολικά ποσού ευρώ 2.827.581,92 και όχι το ποσό των ευρώ 2.180.276 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, εκ ποσού ευρώ 523.266,24, όπως έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή.

[B] Προκειμένου όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού της ακτογραμμής, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, οπότε πράγματι απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα και καταταγείσα στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναγγέλθηκε για τις ακόλουθως περιγραφόμενες απαιτήσεις: [I] όσον αφορά στο απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό αναγγέλθηκε για την απασχόληση: [α] Ενός επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων (Head of all Operations), κατά τα χρονικά διαστήματα από την 11.9.2017 έως την 23.12.2017, από 27.12.2017 έως την 30.12.2017, από την 2.1.2018 έως την 6.1.2018, από την 8.1.2018 έως την 12.1.2018, από την 15.1.2018 έως την 19.1.2018, από την 22.1.2018 έως την 26.1.2018, από την 29.1.2018 έως την 31.1.2018, την 2.2.2018 και την 3.2.2018, από την 5.2.2018 έως την 9.2.2018, από την 12.2.2018 έως την 16.2.2018, από την 20.2.2018 έως την 23.2.2018 και από την 26.2.2018 έως την 2.3.2018, ήτοι επί 152 ημέρες, αντί ημερήσιας αμοιβής, εκ ποσού ευρώ 1.800 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 273.600. Ο Εκκαθαριστής αποδέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση από άποψη χρόνου απασχόλησης, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το συνολικό ποσό των ευρώ 182.400, διότι έκρινε ως εύλογη, ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του ανωτέρω επικεφαλής, το ποσό των ευρώ 1.200. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πράγματι απασχόλησε ως επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων καθαρισμού τον ακτών, τον Διευθυντή του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος αυτής, ..., ο οποίος μάλιστα είχε τη γενική διεύθυνση του όλου έργου καθαρισμού των ακτών, μετείχε στις καθημερινές συνεδριάσεις του συσταθέντος, κατά τα άνω αποδειχθέντα, συντονιστικού οργάνου του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, το οποίο συγκροτήθηκε την 16.9.2017 και οι εργασίες του οποίου έληξαν την 4.12.2017, όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω. Ο εν λόγω επικεφαλής είχε αναλάβει την ενημέρωση όλων των φορέων για την ανάπτυξη των εργασιών καθαρισμού των ακτών και την εξέλιξη των επιχειρήσεων αυτών. Κατά το

χρονικό διάστημα από μηνός Ιανουαρίου έως μηνός Μαρτίου του έτους 2018, οπότε οι περισσότεροι διευθυντές επιχειρήσεων είχαν αποδεσμευτεί από το έργο τους, το σύνολο των αρμοδιοτήτων τους μεταβιβάστηκε σε αυτόν. Κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα απεδείχθη ειδικότερα ότι ο ανωτέρω είχε αναλάβει, μεταξύ άλλων, την επιθεώρηση και οργάνωση του καθαρισμού των ακτών περιοχών της νήσου Σαλαμίνας, την επαναφορά του καθαρού υλικού στις παραλίες και την αποκατάσταση του περιβάλλοντος, την εκτίμηση, συντήρηση και αποκατάσταση του χρησιμοποιημένου εξοπλισμού, την επίβλεψη μεταφοράς και διαχείρισης του συνόλου των αποβλήτων, την προετοιμασία των τελικών αναφορών προς τις επιβλέπουσες αρχές και τους υπόχρεους για την κάλυψη των χρεώσεων της αναγγελθείσας εταιρείας, καθώς επίσης αυτός μετείχε σε συναντήσεις με τις αρχές και τους υπεργολάβους προκειμένου και για την ολοκλήρωση της επιχείρησης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το προαναφερομένη τεχνική έκθεση, προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω δαπάνης ως εύλογης από άποψη ημερών απασχόλησης έως την 30.12.2017, έκτοτε δε προτείνεται η αποδοχή απασχόλησης αυτού για διάστημα δύο ημερών εβδομαδιαίως κατά τον μήνα Ιανουάριο 2018 και μίας ημέρας εβδομαδιαίως τον μήνα Φεβρουάριο 2018. Από τη συνεκτίμηση, του συνόλου των αποδείξεων κρίνεται ότι πράγματι ο ανωτέρω επικεφαλής απασχολήθηκε ως άνω, όλες τις ημέρες για τις οποίες αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω επικεφαλής, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης της ειδικότητας και του αντικειμένου των προσφερόμενων υπηρεσιών, στην προκειμένη περίπτωση, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 1.800, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία για το χρονικό διάστημα από 16.9.2017 έως και 4.12.2017 ήτοι για ογδόντα [80] ημέρες, οπότε λειτούργησε το ανωτέρω συντονιστικό όργανο στις συνεδριάσεις του οποίου μετείχε ο ανωτέρω επικεφαλής, κατά δε τις υπόλοιπες [152 μείον 80=] 72 ημέρες, οπότε πλέον έπαψε αυτός [Επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων] να απασχολείται και με τις εργασίες του συντονιστικού οργάνου ως εύλογη ημερήσια αμοιβή του κρίνεται το ποσό των ευρώ 1.500 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή) ανερχόμενη συνολικά στο ποσό των ευρώ [(80 επί 1.800=) 144.000 + (72 επί 1.500=) 108.000 =] 252.000, και όχι στο ποσό των ευρώ 273.600 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, καθόσον ημερήσια αμοιβή 1.500 ευρώ για τις υπηρεσίες τις οποίες προσέφερε ο ανωτέρω επικεφαλής, κατά την απασχόλησή του τις ανωτέρω 72 ημέρες οπότε δεν μετείχε στις εργασίες του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου για τον καθαρισμό των ακτών, δεν κρίνεται εύλογη, με βάση τις ειδικές συνθήκες της ένδικης περίπτωσης, έστω κι αν το ποσό αυτό αναφέρεται στους

τιμοκαταλόγους της αναγγελθείσας εταιρείας, ούτε το ποσό των ευρώ 182.400 συνολικά για το οποίο κατετάγη, στον προσβαλλόμενο πίνακα, για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερος σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας του ανωτέρω επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων (Head of all Operations), όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον πράγματι έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το συνολικό ποσό των ευρώ 182.400, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 252.000. [β] Διευθυντών Επιχειρήσεως (Operations Manager) και δη έναν την 11.9., 12.9, 13.9, 17.12, από 27.12 έως 30.12.2017, από 2.1.2018 έως 5.1.2018, από 8.1.2018 έως 10.1.2018, δύο την 29.11.2017, 10.12.2017, τρεις από 24.11.2017 έως 28.11.2017, την 30.11.2017, από 11.12.2017 έως 16.12.2017, από 18.12.2017 έως 23.12.2017, τέσσερις την 14.9.2017, 14.10.2017, 28.10.2017, 9.11.2017, 10.11.2017, 23.11.2017, από 1.2.2017 έως 9.12.2017, πέντε από 15.9.2017 έως 19.9.2017, από 7.10.2017 έως 13.10.2017, από 15.10.2017 έως 27.10.2017, από 29.10.2017 έως 8.11.2017, 11.11.2017, από 13.11.2017 έως 16.11.2017, την 18.11.2017, 19.11.2017 και 22.11.2017, έξι την 20.9.2017, 6.10.2017, 12.11.2017, 17.11.2017, 20.11.2017 και 21.11.2017, επτά από την 21.9.2017 έως την 25.9.2017, την 29.9.2017 και από 1.10.2017 έως 5.10.2017 και οκτώ από 26.9.2017 έως 28.9.2017 και την 30.9.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 880 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 497 ημέρες, για το ποσό των ευρώ 437.360. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 437.360. Για το εύλογο της εν λόγω δαπάνης κάνει αναφορά και η ανωτέρω προσκομισθείσα από το ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση. Βέβαια στην εν λόγω έκθεση προτείνεται η αποδοχή των εξόδων βάσει των παρατηρήσεων και του επιπέδου δραστηριοτήτων στα διάφορα εργοτάξια απορρύπανσης, χωρίς

περαιτέρω εν τούτοις αναφορά αυτών (παρατηρήσεων και επιπέδου δραστηριοτήτων στα διάφορα εργοτάξια απορρύπανσης). Παράλληλα, ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε ότι, το ανακόπτον δέχθηκε τις χρεώσεις βάσει των παρατηρήσεων και του επιπέδου δραστηριότητας στα διάφορα σημεία ανάπτυξης, χωρίς εν τούτους το ανακόπτον να πλήττει την εν λόγω απαίτηση με την ένδικη ανακοπή του. Σε κάθε περίπτωση, κατά τη σαφή κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρα, ... –, η οποία περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, αποδεικνύεται ότι με την ανωτέρω ιδιότητα στον καθαρισμό των ακτών απασχολήθηκαν ο ως διευθυντής επιχειρήσεως σκαφών, ο ως διευθυντής επιχειρήσεως Σαλαμίνας, ομοίως ειδικώς στον καθαρισμό των ακτών και του βυθού, η ειδικώς στον καθαρισμό των ακτών και τα απόβλητα ο, ο ως διευθυντής επιχειρήσεων στον Άγιο Κοσμά στη Γλυφάδα, ο ως διευθυντής επιχειρήσεως στον Πειραιά ομού με τον, ο οποίος ήταν υπεύθυνος για τον καθαρισμό υλικού ακτής. Τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν αναλάβει ιδίως, την επιμέλεια της καθημερινής προετοιμασίας του σχεδιασμού των εργασιών στα επιμέρους πεδία, την κατανομή του προσωπικού και του εξοπλισμού, όπως ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του συντονιστικού οργάνου του ΥΝΑΝΠ, τη συνεχή επίβλεψη όλων των εργασιών, τη σύνταξη των ημερήσιων αναφορών ανά πεδίο και την καθοδήγηση και υποστήριξη του προσωπικού το οποίο διηύθυνε τις εργασίες στα πεδία, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού των ακτών. Μάλιστα, κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση (σχετικό προσκομιζόμενο από το με αριθμό 60), η εύλογη ανά ημέρα ανά άτομο αμοιβή για την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων φερόντων την ανωτέρω ειδικότητα, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 880 (σχετικά σελ. 27). Αποδεικνύεται, επομένως, ότι ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης καθώς επίσης λαμβανομένης υπόψη της ειδικότητας του εν λόγω προσωπικού και του αντικειμένου απασχόλησής του, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διατηρεί απαίτηση για δαπάνη απασχόλησης των ανωτέρω υπ' αυτής απασχοληθέντων προσώπων εκ ποσού ευρώ 437.360, για το οποίο και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Επομένως, οι περί του αντιθέτου, δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους. [γ] Διευθυντών [Manager (Technical, Logistics, others)] και δη έναν την 11.9, 12.9, 13.9, 29.11, 10.12, 11.12., 12.12, 16.12, 17.12 και από 19.12 έως 22.12. 2017, δύο την 14.9, 16.9, από 24.9. έως 3.10, 9.12, την 13.12, 14.12, 15.12, 18.12.2017, τρεις την 15.9, από 17.9. έως 23.9, από 4.10 έως 4.11, από 10.11 έως 28.11. και από 30.11. έως 8.12.2017 και τέσσερις από την 5.11. έως την 9.11.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 710 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 271 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 192.410. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού

αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των ανωτέρω προσώπων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 660 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 178.860. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθότι μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη αυτής (αναγγελθείσας εταιρείας) για την απασχόληση υπ' αυτής του εν λόγω προσωπικού, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, το ανακόπτον με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, με τον οποίο διατείνεται ότι η εν λόγω δαπάνη δεν τυγχάνει εύλογη, καθώς επίσης και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο, με τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανακόπτον τεχνική έκθεση όπως επίσης και κατά την περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια του ανακόπτοντος νομικού προσώπου μάρτυρα, ..., δεν κατέστη σαφής σε αυτούς (συντάκτες ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως και ανωτέρω ενόρκως βεβαιούντος) η ακριβής φύση της εν λόγω ειδικότητας, ως δε στην ανωτέρω τεχνική έκθεση αναφέρεται, οι συντάξαντες αυτήν αντιλήφθηκαν ότι αφορούσε τον Διευθυντή Αποθηκών. Προτάθηκε δε η αποδοχή μόνον ενός Διευθυντή ημερησίως, για όλη τη διεκδικούμενη περίοδο για την κάλυψη των υλικοτεχνικών εργασιών προς υποστήριξη της επιχείρησης απορρύπανσης και της επιστροφής, καθαρισμού, ελέγχου και ανεφοδιασμού του εξοπλισμού. Επίσης, το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, για την ημερήσια απασχόληση του εν λόγω προσωπικού, προτείνει ως εύλογη αμοιβή - δαπάνη το ποσό των ευρώ 660, σύμφωνα και με την προσκομισθείσα υπ' αυτού ως άνω ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σελ. 27). Κατά την, περιεχομένη στην ως άνω ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρος, στο εν λόγω κονδύλιο, περιλαμβάνονται οι αμοιβές των απασχοληθέντων από αυτήν, ως υπευθύνων εφοδιασμού αποθήκης, ... ως τεχνικού Διευθυντή και ως διευθυντή προσωπικού. Οι ανωτέρω απασχολήθηκαν συνολικά επί 271 «ανθρωποημέρες», καθόσον απασχολήθηκαν όχι καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, αλλά κατά διαστήματα, όπως αναφέρονται στις ημερήσιες αναφορές που η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία συνέτασσε και υπέβαλε καθημερινά και στον ανακόπτον Η κατά μέσο όρο ημερήσια απασχόληση των ανωτέρω προσώπων, κατά τον εν λόγω μάρτυρα, ήταν 2,63 διευθυντές οι οποίοι απασχολούντο με τη διαχείριση, διακίνηση αλλά και τη διατήρηση σε άρτια επιχειρησιακή κατάσταση του εξοπλισμού και δη των οχημάτων, των μηχανημάτων έργου και των αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν για το καθαρισμό των ακτών, εργασίες οι οποίες εξελίσσονταν παράλληλα στα διάφορα πεδία εργασιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων,

τα ανωτέρω πρόσωπα φέροντα τις ανωτέρω ιδιότητες, απασχολήθηκαν πράγματι στο εν λόγω έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές τις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους ο τέταρτος λόγος ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο, ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης καθώς επίσης και της ειδικότητας και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 660, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή), ανερχόμενη συνολικά στο ποσό των ευρώ (271 επί 660=) 178.860 και όχι το ποσό των ευρώ 192.410 για το οποίο αναγγέλθηκε, καθόσον ημερήσια αμοιβή ποσού 710 ευρώ για τις υπηρεσίες τις οποίες προσέφερε ημερησίως έκαστος των εν λόγω διευθυντών, δεν κρίνεται εύλογη με βάση τις ειδικές συνθήκες της ένδικης περίπτωσης, έστω κι αν το ποσό αυτό αναφέρεται στους τιμοκαταλόγους της αναγγελθείσας εταιρείας. Ορθώς, επομένως, υπό του Εκκαθαριστή, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία κατετάγη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 178.860, απορριπτομένου κατά τούτο, του περί του αντιθέτου τετάρτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς και του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία όμοια έκρινε και απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) προσέβαλε τον προσβαλλόμενο Πίνακα, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της αναγγελθείσας εν λόγω απαίτησής της, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου

έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [δ] Μηχανικών (χημικών, ωκεανογράφων, θαλασσιών κ.λπ.) [[Engineer (Chemical, Oceanographer, Marine, Other)] και δη έναν την 26.11, 12.12, 13.12, 19.12, 22.12.2017, 17.1., 19.1 και 22.1.2018, δύο την 15.9. και την 16.9, τρεις την 17.9, 20.9, 21.9, 22.9, 23.9, 24.9, 25.9, 26.9, 1.10, 15.10, 22.10, 29.10, 23.11, 24.11, 25.11, 27.11, 28.11, 29.11, 30.11, 2.12, 4.12, 5.12 και 6.12, τέσσερις την 18.9, 19.9, 8.10, 10.11, 11.11, 14.11, 15.11, 16.11, 17.11, 18.11, 19.11, 20.11, 7.12, 8.12, πέντε την 3.10, 12.11, 13.11, 21.11, 22.11, έξι την 2.10, 4.10, 7.10, 6.10, 11.10, 12.10, 14.10, 17.10, 18.10, 21.10, 24.10, 25.10, 26.10, 28.10, 30.10, 31.10, 1.11, 4.11, 5.11, 7.11, 8.11, 9.11, 1.12, επτά την 9.10, 10.10, 19.10, 20.10, 27.10, 2.11, 6.11, οκτώ την 27.9, 28.9, 29.9, 30.9, 16.10, εννέα την 13.10, 23.10, 3.11, δέκα την 5.10 και ένδεκα την 6.10.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 700 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 431 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 301.700. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό της και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 301.700. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, ως περιττή άλλως μη εύλογη, εκ του λόγου ότι δεν προκύπτει το είδος εργασίας του εν λόγω προσωπικού, καθώς επίσης και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, η εν λόγω απαίτηση προτάθηκε όπως αμφισβητηθεί εν αναμονή παροχής διευκρινήσεων περί του αντικειμένου απασχόλησης των ατόμων της εν λόγω ειδικότητας. Ως εύλογη δε ημερήσια δαπάνη, για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού προτάθηκε το ποσό των ευρώ 600 (σελ. 27) ανά άτομο. Κατά την, περιεχομένη στην ως άνω ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρα, στο εν λόγω κονδύλιο, περιλαμβάνονται οι αμοιβές των απασχοληθέντων από αυτήν χημικού μηχανικού, ... χημικού μηχανικού, ..., χημικού μηχανικού, ... Ναυπηγού, ... Ναυπηγού, ... Ναυπηγού, ... Μηχανικού, ... Χημικού Μηχανικού, ... Μηχανικού, ... Μηχανικού, ... Ιατρού εργασίας, ... Περιβαλλοντολόγου και ομοίως Περιβαλλοντολόγου. Εκ των ανωτέρω, οι τρεις πρώτοι απασχολήθηκαν στην κεντρική διαχείριση των αποβλήτων, τα οποία περισυνελέγησαν, καθώς επίσης στην καταγραφή και μεταφορά των αποβλήτων και των αναγκαιών μέσων απόκρισης. Αυτοί οργάνωσαν την περισυλλογή και συσκευασία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές UN που προβλέπουν οι Διεθνείς Κανονισμοί και τη μεταφορά τους από τα επιμέρους σημεία συγκέντρωσής τους. Οι εκ των ανωτέρω έχοντες την ειδικότητα Ναυπηγού, απασχολήθηκαν στην επιχείρηση απορρύπανσης μέσω πλατφόρμας GIS, ώστε αυτή να καθίσταται πλέον αποτελεσματική μέσω του συνεχούς ελέγχου του βαθμού ρύπανσης και του καθορισμού των στόχων και της ορθολογικής κατανομής προσωπικού και εξοπλισμού στα διάφορα μέτωπα. Οι ίδιοι μάλιστα πραγματοποιούσαν και την

καταγραφή και μεταφορά των αποβλήτων μέσω του ιδίου ως άνω συστήματος, καθώς και όλα τα αναγκαία μέσα για την απομάκρυνσή τους. Ο Μηχανικός πραγματοποιούσε ελέγχους και επιθεωρήσεις των θαλασσίων μηχανημάτων περισυλλογής, την καταγραφή των επιχειρήσεων και την τεκμηρίωση των καθημερινών αναφορών. Ο και ο απασχολήθηκαν ως τεχνικοί ασφαλείας. Αυτοί συμβούλευαν σε θέματα επιλογής και ελέγχου της αποτελεσματικότητας των ατομικών μέσων προστασίας, ήλεγχαν και επέβλεπαν την ασφάλεια στα πεδία εργασίας, των τεχνικών μέσων και των παραγωγικών διαδικασιών και μεθόδων εργασίας. Ο, ιατρός εργασίας παρίστατο καθημερινά στα πεδία εργασίας, επιθεωρούσε τη συμμόρφωση των εργαζομένων στους κανόνες υγιεινής και ασφαλείας και ομού μετά του τεχνικού ασφαλείας πραγματοποιούσε κοινούς ελέγχους στα πεδία εργασίας. Όσον αφορά στους Περιβαλλοντολόγους, αυτοί πραγματοποιούσαν εργασίες περισυλλογής υδρογονανθράκων από τα κατώτερα στρώματα του υλικού του βυθού με το μηχάνημα Nanobubbler. Κατά την ίδια ένορκη κατάθεση, η απασχόληση των εν λόγω προσώπων αναφέρονταν στις ημερήσιες αναφορές, δια δε της αναφοράς της ιδιότητας εκάστου, προσδιορίζονταν και η ειδικότητα απασχόλησής τους. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, τα ανωτέρω πρόσωπα έχοντες τις ανωτέρω ειδικότητες, απασχολήθηκαν πράγματι στο εν λόγω έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελλθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και της ειδικότητας και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό των πληγείσων από το ένδικο συμβάν πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους ο τέταρτος λόγος ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης καθώς και της ειδικότητας και των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν από το εν λόγω προσωπικό, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 600 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Οι αναφορές στην ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του ότι η

προβλεπόμενη και ευρέως αποδεκτή σε ναυαγαιρεσίες ρήτρα Scorpic, όσον αφορά στην ημερήσια αμοιβή της ειδικότητας του Ναυπηγού, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.956, δεν δύναται να οδηγήσει σε διαφορετική κρίση το παρόν Δικαστήριο, περί του ευλόγου της δαπάνης απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού εν προκειμένω, ενόψει των ανωτέρω ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης όπως αυτές αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η ανωτέρω ρήτρα SCOPIC εισήχθη προκειμένου να αποτελέσει μια εναλλακτική λύση στο άρθρο 14 της Διεθνούς Συμβάσεως 1989 του Λονδίνου περί θαλάσσιας αρωγής και διάθεσης (LOF), ώστε να επιτραπεί η εφαρμογή μιας απλοποιημένης μεθόδου αντιμετώπισης της ειδικής αποζημίωσης στα συμβόλαια διάσωσης και τοιουτοτρόπως, να διασφαλιστεί η πραγματοποίηση διασωστικών επιχειρήσεων από τους διασώστες και η με αυτόν τον τρόπο προστασία του περιβάλλοντος, σε περιπτώσεις στις οποίες οι πιθανότητες διάσωσης της περιουσίας είναι αμφίβολες. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή) ανερχόμενη συνολικά στο ποσό των ευρώ (431 επί 600=) 258.600 και όχι το ποσό των ευρώ 301.700 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και από τον καθού Εκκαθαριστή, καθόσον ημερήσια αμοιβή ποσού 700 ευρώ για τις υπηρεσίες τις οποίες προσέφερε έκαστος των ανωτέρω απασχοληθέντων, δεν κρίνεται εύλογη με βάση τις ειδικές συνθήκες της ένδικης περίπτωσης, έστω κι αν το ποσό αυτό αναφέρεται στους τιμοκαταλόγους της αναγγελθείσας εταιρείας. Εσφαλμένως, επομένως, ο καθού Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία κατέταξε για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 301.700. [ε] Υπευθύνων Δυτών (Diver Supervisor) και δη έναν την 30.9, 1.10, 6.10, 7.10, 8.10, 9.10, 10.10, 11.10, 12.10, 13.10, 14.10, 15.10, 16.10, 17.10, 18.10, 19.10, 20.10, 21.10, 23.10, 24.10, 25.10, 26.10, 27.10, 28.10, 29.10, 30.10, 31.10, 1.11, 2.11, 3.11, 4.11, 5.11, 6.11, 7.11.2017 και δύο την 2.10 και 5.10.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.405 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 38 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 53.390. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των ανωτέρω προσώπων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 590 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 22.420. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω προσώπων, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Κατά

την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, η εν λόγω απαίτηση κρίνεται εύλογη, ενώ με την ίδια τεχνική έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η προτεινόμενη ως εύλογη αμοιβή για την εν λόγω απασχόληση ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 960 ημερησίως. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, το έχον την ανωτέρω ειδικότητα, εν λόγω προσωπικό, απασχολήθηκε πράγματι στο εν λόγω έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελλθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο, ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς και της ειδικότητας αυτών, το είδος των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 960 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Οι αναφορές στην ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του ότι η προβλεπόμενη και ευρέως αποδεκτή σε ναυαγιορεσίες ρήτρα SCOPIC, όσον αφορά στην ημερήσια αμοιβή της ειδικότητας του Υπευθύνου Δυτών, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.575, δεν δύναται να οδηγήσει σε διαφορετική κρίση το παρόν Δικαστήριο, περί του ευλόγου της δαπάνης απασχόλησης αυτού εν προκειμένω, ενόψει των ανωτέρω ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης όπως αυτές αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του λόγου εισαγωγής της ρήτρας SCOPIC, ως αναλύεται αμέσως ανωτέρω. Με βάση τα ανωτέρω, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία εδικαιούτο δαπάνης (αμοιβής) εκ ποσού ευρώ (38 επί 960=) 36.480 και όχι το ποσό των ευρώ 53.390 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 22.420, όπως δέχθηκε εσφαλμένως και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω εταιρεία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τον

δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή του. Πρέπει επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον πράγματι έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 22.420, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 36.480. Ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους. [στ] Δυτών (Diver) και δη έναν την 28.9, 29.9, 8.11, 9.11, 10.11, 11.11, 12.11, 13.11, 15.11, 16.11, 17.11, 18.11, 19.11, 20.11, 21.11, 22.11, 23.11, 26.11, 1.12, 2.12, 3.12, 4.12, 5.12, 6.12, 10.12, 16.12, δύο την 22.10, 24.11, 25.11, 27.11, 28.11, 29.11, τρεις την 7.12, 8.12, 9.12, 11.12, 12.12, 13.12, 14.12, 15.12, 18.12, 19.12, 20.12, 23.12, τέσσερις την 3.10, 11.10, 13.10, 18.10, 4.11, 5.11, 6.11, 7.11, πέντε την 4.10, 10.10, 12.10, 14.10, 15.10, 16.10, 17.10, 19.10, 20.10, 29.10, 30.10, 31.10, 1.11, 2.11, 3.11, έξι την 1.10, 23.10, 24.10, 25.10, 26.10, 27.10, 28.10, 21.12, 22.12, επτά την 30.9, 7.10, 21.10, οκτώ την 6.10, 8.10, 9.10 και εννέα την 2.10 και 5.10.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.261 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 298 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 305.005,98, ως ανέφερε στο υποβληθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και επισυναπτόμενο στη σχετική έκθεση επαλήθευσης φύλλο excell. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των ανωτέρω προσώπων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 530 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 157.940. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω προσώπων, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, η εν λόγω απαίτηση κρίνεται εύλογη, ενώ με την ίδια τεχνική έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η προτεινόμενη ως εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου του εν λόγω προσώπου, για την εν λόγω απασχόληση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 860 ημερησίως. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, τα ανωτέρω πρόσωπα απασχολήθηκαν πράγματι στο εν λόγω έργο με εργασίες της ειδικότητάς τους, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελθείσα εταιρεία στις

ημερήσιες αναφορές της, τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης της ειδικότητας και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό των πολυσύχναστων ακτών που ρυπάνθηκαν από το ένδικο συμβάν. Πρέπει, επομένως, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο, ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης και της ειδικότητας αυτών αλλά και των υπηρεσιών που παρείχε το εν λόγω προσωπικό, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 860 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Οι αναφορές στην ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του ότι η προβλεπόμενη και ευρέως αποδεκτή σε ναυαγισειρές ρήτρα Scorpic, όσον αφορά στην ημερήσια αμοιβή της ειδικότητας του Δύτη, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.414, δεν δύναται να οδηγήσει σε διαφορετική κρίση το παρόν Δικαστήριο, περί του ευλόγου της δαπάνης απασχόλησης αυτού εν προκειμένω, ενόψει των ανωτέρω ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης όπως αυτές αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι, ως αναφέρεται και ανωτέρω, η ανωτέρω ρήτρα SCOPIC εισήχθη προκειμένου να αποτελέσει μια εναλλακτική λύση στο άρθρο 14 της Διεθνούς Συμβάσεως 1989 του Λονδίνου περί θαλάσσιας αρωγής και διάθεσης (LOF) ώστε να επιτραπεί η εφαρμογή μιας απλοποιημένης μεθόδου αντιμετώπισης της ειδικής αποζημίωσης στα συμβόλαια διάσωσης και τοιουτοτρόπως, να διασφαλιστεί η πραγματοποίηση διασωστικών επιχειρήσεων από τους διασώστες και η με αυτόν τον τρόπο προστασία του περιβάλλοντος, σε περιπτώσεις στις οποίες οι πιθανότητες διάσωσης της περιουσίας είναι αμφίβολες. Με βάση τα ανωτέρω, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία edικαιούτο δαπάνης (αμοιβής) εκ ποσού ευρώ (298 επί 860=) 256.280 και όχι το ποσό των ευρώ 305.005,98 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 157.940, όπως δέχθηκε εσφαλμένως ο Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η

οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπή της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον πράγματι έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 157.940, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 256.280. Ο δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους. [Ζ] Υπευθύνων Έργου [On- field Manager] και δη έναν την 11.9, 14.12, 15.12, 18.12, 19.12, 20.12, 23.12, 27.12, 28.12, 30.12, 2.1., 3.1, 6.1, 8.1, 9.1, 10.1, 12.1, 15.1, 17.1, 18.1, 19.1, 20.1, 4.2, 13.2, 14.2, 22.2, 24.2, 24.3, δύο την 12.9, 13.9, 29.11, 12.12, 13.12, 29.12, 22.1, 23.1, 24.1, 25.1, 26.1, τρεις την 4.12, 5.12, 6.12, 7.12, 8.12, 11.12, πέντε την 30.11, έξι την 23.11, 24.11, 25.11, 26.11, 27.11, 28.11, 3.12, επτά την 1.12, 2.12, εννέα την 15.11, 21.11, 22.11, δέκα την 14.9., 16.9, 18.9, 29.10, 10.11, 12.11, 13.11, 14.11, 16.11, 17.11, 19.11, 20.11, ένδεκα την 15.9, 17.9, 16.10, 18.10, 19.10, 20.10, 21.10, 22.10, 24.10, 25.10, 26.10, 30.10, 31.10, 4.11, 8.11, 11.11, 18.11, δώδεκα την 1.10, 15.10, 17.10, 23.10, 27.10, 28.10, 1.11, 2.11, 3.11, 5.11, 6.11, 7.11, 9.11, δέκα τρεις την 19.9, 28.9, 30.9, 2.10, δέκα τέσσερις την 29.9, 3.10, 4.10, 5.10, 7.10, 10.10, δέκα πέντε την 21.9, 22.9, 23.9, 26.9, 27.9, 6.10, 9.10, 11.10, 12.10, 13.10, 14.10, δέκα έξι την 20.9, 24.9, 8.10 και δέκα επτά την 25.9.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 660 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 985 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 650.100. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό της και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω αναγγελλθέν ποσό. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, προέκυψε ότι, το εν λόγω προσωπικό ήταν υπεύθυνο για την υλοποίηση και επιτόπια επίβλεψη στους χώρους εργασίας και την καθημερινή ενημέρωση των Διευθυντών Επιχειρήσεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, η εν λόγω απαίτηση τυγχάνει εύλογη, ενώ με την ίδια τεχνική έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η προτεινόμενη εύλογη αμοιβή για την εν λόγω απασχόληση ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 660 ημερησίως, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων η ανωτέρω εταιρεία. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, τα ανωτέρω πρόσωπα έχοντα την ανωτέρω ειδικότητα του υπευθύνου έργου, απασχολήθηκαν πράγματι στο εν λόγω έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελλθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες

καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης και της ειδικότητας του εν λόγω προσωπικού, αλλά και του είδους των υπηρεσιών που παρείχαν, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 660 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, ορθώς κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ως άνω στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 650.100 για το οποίο αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [η] Επικεφαλής Τεχνικών, άλλως Ομαδάρχες (Head of Team) και δη έναν την 10.12, 15.12, 16.12, από 18.12 έως 23.12, την 27.12, 28.12, 29.12.2017, από 2.1.2018 έως 5.1.2018, από 8.1 έως 12.1, από 15.1 έως 19.1, από 22.1 έως 26.1, από 29.1 έως 31.1., την 2.2, 3.2, από 5.2 έως 9.2, από 12.2 έως 16.2, από 20.2 έως 23.2, από 26.2 έως 2.3.2018, δύο την 11.9, 12.9, 13.9, 16.9, 9.12 και από 11.12 έως 14.12.2017, τρεις την 17.9, 18.9, 19.9, 26.11, 8.12.2017, τέσσερις την 28.11, 29.11, 3.12, 6.12, 7.12.2017, πέντε την 27.11, 30.11, 2.12, 4.12, 5.12.2017, έξι την 3.11, 4.11, 5.11, 6.11, 13.11, 23.11, 24.11, 25.11, 1.12.2017, επτά την 1.11., 2.11, 7.11, 8.11, 11.11, από 16.11. έως 22.11.2017, οκτώ την 31.10, .11, 10.11, 12.11 και 14.11.2017, εννέα την 26.9 και 15.11.2017, δέκα την 27.9 και 30.10.2017, δώδεκα την 20.9, 21.9 και από 22.9 έως 25.9.2017, δέκα τρεις την 13.10, δέκα τέσσερις την 22.10 και 29.10, δέκα πέντε την 14.10, δέκα έξι την 15.10, 23.10, 27.10 και 28.10, δέκα επτά 28.9 έως 1.10, 8.10, 9.10, 19.10, 20.10, 21.10, 25.10 και 26.10, δέκα οκτώ την 2.10, 7.10, από 10.10 έως 12.10, 24.10 και δέκα εννέα από την 3.10 έως την 6.10.2017 και από την 16.10 έως την 18.10.2017, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 630 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 971 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 611.730. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες,

αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των ανωτέρω προσώπων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 500 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 485.500. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω προσώπων, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εκτός από υπευθύνους στα επιμέρους πεδία εργασίας, είχε ορίσει και απασχολούσε επιμέρους επικεφαλής μερικότερων ομάδων εργαζομένων, στους οποίους η εν λόγω απαίτηση αφορά, στην αρμοδιότητα των οποίων ενέπιπτε ο άμεσος συντονισμός και η επίβλεψη της ομάδας τους, προκειμένου και για τον αποτελεσματικό καθαρισμό των ακτών. Ειδικότερα, στα καθήκοντά τους περιλαμβάνονταν η επίβλεψη της μετάβασης στον τόπο εργασίας, η χρήση του εξοπλισμού και των μέσων προσωπικής προστασίας, ο ανεφοδιασμός της ομάδας με αναλώσιμα και εργαλεία και η τροφοδοσία. Στην εν λόγω αναγγελθείσα απαίτηση, η ανωτέρω εταιρεία περιέλαβε τους Ομαδάρχες οι οποίοι εργάζονταν στην ξηρά αλλά και τους πλοιάρχους των πλοίων Α., οι οποίοι ομοίως επέβλεπαν τις εργασίες και ήταν άμεσα υπεύθυνοι για την ασφάλεια των εργασιών και του προσωπικού των εν λόγω πλοίων και τον συντονισμό των εργασιών για την αποφυγή δευτερογενούς ρυπάνσεως. Το εύλογο της απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού δεν αμφισβητείται, ούτε από την προσκομιζόμενη από το νομικό πρόσωπο, ως σχετικό βό, τεχνική έκθεση. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, το εν λόγω προσωπικό φέρει την ανωτέρω ειδικότητα, απασχολήθηκε πράγματι στο εν λόγω έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο. Περαιτέρω,

όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης καθώς και της ειδικότητας αυτού και του είδους των υπηρεσιών που παρείχαν, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 630 ημερησίως. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), προτείνεται ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού το ποσό των ευρώ 550 για τους Ομαδάρχες της ξηράς και το ποσό των ευρώ 630 για τους Πλοιάρχους των πλοίων Α, επικαλούμενοι οι συντάξαντες την εν λόγω έκθεση, το διαφορετικό επίπεδο των απαιτούμενων ικανοτήτων. Εν τούτοις, ενόψει του ότι ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω τόσο οι Ομαδάρχες της ξηράς όσο και οι Πλοίαρχοι του πλοίου Α συντόνιζαν ουσιαστικά την εργασία των ομάδων τους κατά την εκτέλεση των εργασιών απορρύπανσης, κρίνεται ότι η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού, ανεξάρτητα εάν ήταν Επικεφαλής ομάδων στον καθαρισμό των ακτών ή Πλοίαρχοι των ανωτέρω πλοίων Α, ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 630. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (630 επί 971 =) 611.730 για το οποίο και αναγγέλθηκε και όχι το ποσό των ευρώ 485.500, όπως δέχθηκε εσφαλμένως ο Εκκαθαριστής και για το οποίο κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω εταιρεία. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω αιτήσή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον πράγματι έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 485.500, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 611.730. Ο δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους.

[θ] Τεχνικών (Technician) και δη είκοσι έναν (21) την 11.9, είκοσι τρεις (23) την 12.9, είκοσι εννέα (29) την 13.9, εξήντα (60) την 14.9, ογδόντα οκτώ (88) την 15.9, εκατόν δέκα έξι (116) την 6.9, εκατόν τριάντα τρεις (133) την 17.9, εκατόν τριάντα επτά (137) την 18.9, εκατόν τριάντα πέντε (135) την 19.9, εκατόν σαράντα (140) την 20.9, εκατόν σαράντα πέντε (145) την 21.9, εκατόν τριάντα επτά (137) την 22.9, εκατόν σαράντα τρία (143) την 23.9, εκατόν δέκα τέσσερα (114) την 24.9, εκατόν τριάντα δύο (132) την 25.9, εκατόν σαράντα ένα (141) την 26.9, εκατόν πενήντα εννέα (159) την 27.9, εκατόν εβδομήντα ένα (171) την 28.9, εκατόν πενήντα τρεις (153) την 29.9, εκατόν εξήντα δύο

(162) την 30.9, εκατόν εξήντα επτά (167) την 1.10, εκατόν εβδομήντα επτά (177) την 2.10, εκατόν ογδόντα τέσσερα (184) την 3.10, εκατόν ογδόντα δύο (182) την 4.10, εκατόν ογδόντα επτά (187) την 5.10, εκατόν ογδόντα έξι (186) την 6.10, εκατόν εβδομήντα ένα (171) την 7.10, εκατόν πενήντα τέσσερα (154) την 8.10, εκατόν εβδομήντα ένα (171) την 9.10, εκατόν εξήντα τρία (163) την 10.10, εκατόν πενήντα οκτώ (158) την 11.10, εκατόν πενήντα επτά (157) την 12.10, εκατόν πενήντα οκτώ (158) την 13.10, εκατόν πενήντα δύο (152) την 14.10, εκατόν τριάντα δύο (132) την 15.10, εκατόν πενήντα εννέα (159) την 16.10, εκατόν εξήντα ένα (161) την 17.10, εκατόν πενήντα τέσσερα (154) την 18.10, εκατόν πενήντα ένα (151) την 19.10, εκατόν τριάντα οκτώ (138) την 20.10, εκατόν τριάντα επτά (137) την 21.10, εκατόν είκοσι οκτώ (128) την 22.10, εκατόν τριάντα (130) την 23.10, εκατόν τριάντα ένα (131) την 24.10, εκατόν τριάντα δύο (132) την 25.10, εκατόν τριάντα δύο (132) την 26.10, εκατόν τριάντα τέσσερα (134) την 27.10, εκατόν είκοσι πέντε (125) την 28.10, εκατόν δέκα (110) την 29.10, εκατόν εννέα (109) την 30.10, εκατόν εννέα (109) την 31.10, εκατόν δώδεκα (112) την 1.11, εκατόν δέκα τέσσερις (114) την 2.11, εκατόν δέκα τέσσερις (114) την 3.11, εκατόν δέκα τρεις (113) την 4.11, εκατόν δέκα (110) την 5.11, εκατόν δώδεκα (112) την 6.11, εκατόν δέκα οκτώ (118) την 7.11, εκατόν έξι (106) καθ' εκάστη την 8.11 και την 9.11, εκατόν τέσσερις (104) την 10.11, εκατόν εννέα (109) την 11.11, εκατόν τέσσερις (104) την 12.11, εκατόν πέντε (105) την 13.11, εκατόν ένα (101) την 14.11, εκατόν δύο (102) την 15.11, ενενήντα τρεις (93) την 16.11, ενενήντα επτά (97) την 17.11, εκατόν ένα (101) καθ' εκάστη την 18.11 και την 19.11, εκατόν (100) την 20.11, ενενήντα πέντε (95) την 21.11, ενενήντα τέσσερις (94) την 22.11, εβδομήντα επτά (77) την 23.11, εβδομήντα τέσσερις (74) την 24.11, εξήντα επτά (67) την 25.11, πενήντα εννέα (59) την 26.11, εξήντα τρεις (63) την 27.11, εξήντα ένα (61) την 28.11, σαράντα ένα (41) την 29.11, πενήντα έξι (56) την 30.11, εξήντα πέντε (65) καθ' εκάστη την 1.12 και 2.12, πενήντα έναν (51) καθ' εκάστη την 3.12 και την 4.12, πενήντα δύο (52) την 5.12, σαράντα εννέα (49) την 6.12, σαράντα πέντε (45) καθ' εκάστη την 7.12 και την 8.12, τριάντα μία (31) την 9.12, δέκα εννέα (19) την 10.12, τριάντα τέσσερα (34) την 11.12, τριάντα επτά (37) την 12.12, τριάντα εννέα (39) την 13.12, τριάντα οκτώ (38) καθ' εκάστη την 14.12 και την 15.12, είκοσι πέντε (25) την 16.12, επτά (7) την 17.12, τριάντα ένα (31) την 18.12, είκοσι έξι (26) την 19.12, είκοσι δύο (22) την 20.12, είκοσι τρεις (23) καθ' εκάστη την 21.12 και την 22.12, δέκα πέντε (15) καθ' εκάστη την 23.12 και την 27.12, ένδεκα (11) την 28.12, έξι (6) την 29.12, δύο (2) την 30.12.2017, εννέα (9) την 2.1, δώδεκα (12) την 3.1, εννέα (9) καθ' εκάστη την 4.1, 5.1, 8.1, 9.1, 10.1., επτά την 11.1, οκτώ (8) την 12.1, επτά (7) καθ' εκάστη την 15.1, 16.1, 17.1, 18.1, 19.1, τέσσερις (4) την 20.1, εννέα (9) καθ' εκάστη την 22.1 και 23.1, δέκα την 24.1, εννέα (9) καθ' εκάστη την 25.1 και 26.1, δύο καθ' εκάστη την 27.1 και 28.1, επτά (7) την 29.1, εννέα (9) την 30.1, επτά (7) την 31.1., δέκα (10) την 2.2, εννέα (9) την 3.2, δύο την 4.2, επτά (7) καθ' εκάστη την 5.2 και 6.2, οκτώ (8) την 7.2, επτά (7) καθ' εκάστη την 8.2, 9.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.2, 20.2, 21.2, δέκα (10) την 22.2, επτά (7) καθ' εκάστη την 23.2,

26.2, 27.2, 28.2, 1.3, 2.3, έναν (1) την 15.2 και τέσσερις (4) την 24.3.2018, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 530 ημερησίως έκαστος και συνολικά για 11.008 «εργατοημέρες» το ποσό των ευρώ 5.834.240. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των ανωτέρω προσώπων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 180 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.981.440. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθότι μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω προσώπων, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε τον ανωτέρω αριθμό τεχνικών στον οποίο (αριθμό τεχνικών) περιλαμβάνονται οι απασχοληθέντες στον καθαρισμό των ακτών, τα μέλη των πληρωμάτων των σκαφών τύπου Α, οι οποίοι απασχολήθηκαν στον καθαρισμό της θάλασσας πλησίον των ακτών, καθώς επίσης και οι οδηγοί των οχημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία στις εν λόγω εργασίες. Τα ανωτέρω πρόσωπα, έχοντας την ανωτέρω ειδικότητα, απασχολήθηκαν στο ένδικο έργο καθαρισμού των ακτών και της θάλασσας, όπως άλλωστε ανέφερε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, θα πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ των πληρωμάτων των χρησιμοποιηθέντων αντιρρυπαντικών σκαφών Α, δύο μελών για έκαστο, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα σχετικά από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία έγγραφα εθνικότητας των εν λόγω σκαφών και των λοιπών τεχνικών, οι οποίοι απασχολήθηκαν στις εν λόγω εργασίες, καθώς και

των χειριστών των επιμέρους μηχανημάτων και των οδηγών των οχημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν στις εν λόγω εργασίες. Ειδικότερα, απεδείχθη ότι, τα μέλη των πληρωμάτων των χρησιμοποιηθέντων αντιρρυπαντικών σκαφών Α, διέθεταν ιδιαίτερα προσόντα και ικανότητες προκειμένου και για την κατά τον προορισμό τους λειτουργία των εν λόγω σκαφών. Αντίθετα, δεν απεδείχθη ότι οι λοιποί τεχνικοί, οι οποίοι χρησιμοποιήθηκαν ως εργάτες καθαρισμού των ακτών, οι χειριστές των επιμέρους μηχανημάτων και οι οδηγοί των οχημάτων οι οποίοι χρησιμοποιήθηκαν στις εν λόγω εργασίες έφεραν ιδιαίτερα προσόντα και ικανότητες. Ειδικώς δε όσον αφορά στο προσωπικό (τεχνικοί) το οποίο απασχολήθηκε στον καθαρισμό των ακτών αυτοί, αν και πράγματι έλαβαν ιδιαίτερη εκπαίδευση, όπως περί τούτου κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, απασχολήθηκαν άμεσα με την πρόσληψή τους στις εν λόγω εργασίες, γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι δεν απαιτούντο ιδιαίτερα προσόντα προς εκτέλεση των εν λόγω εργασιών. Όσον αφορά στο προσωπικό το οποίο επέβαινε επί των λοιπών ταχύπλοων και βοηθητικών σκαφών που χρησιμοποιήθηκαν προς εκτέλεση των εν λόγω προληπτικών μέτρων, δεδομένου ότι δεν προέκυψε ότι αυτοί αποτελούσαν μέλη του οργανωμένου πληρώματος των εν λόγω σκαφών, εφόσον από τα σχετικά έγγραφα των εν λόγω σκαφών που προσκομίζονται από την ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία δεν προκύπτει ο αριθμός του πληρώματος, δεν κρίνεται ότι έφεραν κάποιες ιδιαίτερες ικανότητες και προσόντα, με αποτέλεσμα η εύλογη αμοιβή αυτών να κρίνεται ίση με την αμοιβή των λοιπών τεχνικών που απασχολήθηκαν στις ακτές. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης και του είδους των υπηρεσιών που παρείχαν οι εν λόγω τεχνικοί, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 500 όσον αφορά στα μέλη του πληρώματος των ανωτέρω σκαφών Α και στο ποσό των ευρώ 200 όσον αφορά στους λοιπούς απασχοληθέντες τεχνικούς. Άλλωστε, η ανωτέρω αμοιβή με τις ανωτέρω διακρίσεις προτείνεται ως εύλογη και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 28), κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Αμοιβή των ανωτέρω τεχνικών ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 530 ημερησίως, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία έστω κι αν το ποσό αυτό ορίζεται στους τιμοκαταλόγους της, δεν κρίνεται εύλογη. Σε διάφορη κρίση το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις ούτε από την κατάθεση του ανωτέρω εξετασθέντος μάρτυρος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, σύμφωνα με την κατάθεση του οποίου η ανωτέρω ημερήσια δαπάνη τυγχάνει συγκρίσιμη με τις προβλέψεις για την ημερήσια αποζημίωση του Υπουργείου Ναυτιλίας για το προσωπικό του, η οποία (ημερήσια αποζημίωση), κατά την ίδια ένορκη κατάθεση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 506 ημερησίως ανεξαρτήτου εμπειρίας και κατάρτισης του προσωπικού του, καθώς επίσης των χρεώσεων του OSRL, μη κερδοσκοπικού οργανισμού

χρηματοδοτούμενου από τα μέλη του, κατά το οποίο η ημερήσια χρέωση τεχνικού ανέρχεται σε ευρώ 1.040,52, ούτε του τιμοκαταλόγου scoris, σύμφωνα με τον οποίο η ημερήσια χρέωση τεχνικού ανέρχεται σε ευρώ 1.570,00 ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης αλλά και του αντικειμένου δραστηριότητας του εν λόγω προσωπικού στην προκείμενη περίπτωση. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εδικαιούτο [α] για τα μέλη του οργανωμένου πληρώματος των σκαφών τύπου Α, τα οποία απασχολήθηκαν στο ένδικο συμβάν, δύο μέλη για έκαστο πλοίο, ως προκύπτει από τα έγγραφα εθνικότητας των εν λόγω σκαφών, τα οποία προσκομίζει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, σε συνδυασμό με τις ημέρες απασχόληση των εν λόγω σκαφών και δη ένα σκάφος την 15.9, 16.9, 17.9, 18.9, 19.9, 20.9, 2.10, 3.10, 4.10, 5.10., 6.10., 7.10, 8.10, 9.10, 15.10, 25.11, 27.11, 4.12, 5.12, 7.12 και 11.12.2017, δύο σκάφη την 21.9, 22.9, 23.9, 24.9, 25.9, 26.9, 27.9, 28.9, 29.9, 30.9, 1.10, 2.12, 3.12, 6.12 και 8.12.2017 και τρία σκάφη την 1.12.2017 ήτοι συνολικά 108 «εργατοημέρες, το ποσό των ευρώ (108 επί 500=) 54.000 και [β] για το υπόλοιπο απασχοληθέν ως άνω προσωπικό κατά το ανωτέρω διάστημα με την ειδικότητα του τεχνικού ως αναγράφεται στα επισυναπτόμενα στην συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης φύλλα excell, το ποσό των ευρώ [(11.008 «εργατοημέρες» μείον 108=) 10.900 επί 200=] 2.180.000 και συνολικά για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ (2.180.000 + 54.000=) 2.234.000 και όχι το ποσό των ευρώ 5.834.240 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 1.981.440, όπως εσφαλμένως δέχθηκε ο ανωτέρω καθού Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 1.981.440, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2.234.000. Ο δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους. [ι] φύλακες [Watchman] και δη έναν από την 26.11 έως την 9.12.2017, από την 11.12.2017 έως την 31.12.2017 και από την 1.1.2018 έως την 22.1.2018, δύο από την 15.9 έως 8.10.2017, από την 11.10 έως την 17.10.2017, την 25.11 και την 10.12 και τρεις την 9.10, 10.10 και από την 18.10.2017 έως την 24.11.2017, αντί αμοιβής για δωδεκάωρη απασχόληση το ποσό των ευρώ 280 ημερησίως

έκαστος και συνολικά για 243 «εργατοημέρες», το ποσό των ευρώ 68.040. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των ανωτέρω προσώπων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 280, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο ποσό των ευρώ 68.040. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία απασχόλησε το εν λόγω προσωπικό στο επίδικο έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών, καθόσον λειτουργούσε υποστηρικτικά στο έργο αυτό, για τη διασφάλιση του εξοπλισμού της ανακόπτουσας καθόν χρόνο δεν εκτελούντο εργασίες. Ως εύλογη εξάλλου, από άποψη ειδικότητας και αριθμού απασχοληθέντων η εν λόγω απαίτηση, κρίθηκε εύλογη έως την 23.12.2017 και από τους συντάξαντες την προαναφερομένη προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το τεχνική έκθεση, το ανακόπτον δε δεν προσέβαλε, με την ένδικη ανακοπή του, το υπό κρίση κονδύλιο. Η εν λόγω απαίτηση δε κρίνεται εύλογη και μετά την 23.12.2017, έως την 22.1.2018, διότι όπως περί τούτου κατέθεσε ο με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας εξετασθείς ανωτέρω μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, η φύλαξη των ακτών ήταν αναγκαία έως την ανωτέρω ημερομηνία, εφόσον υπήρχε στις ακτές καθαρό υλικό παραλίας το οποίο ήταν αποθηκευμένο προκειμένου να μεταφερθεί και να εναποθετηθεί στις ακτές, καθώς επίσης στο πεδίο της Σαλαμίνας υπήρχε το ISOBOX το οποίο χρησιμοποιείτο ως κέντρο επιχειρήσεων από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και εντός του οποίου υπήρχε εξοπλισμός πολυμέσων, επικοινωνιακά μέσα και λοιπός υποστηρικτικός εξοπλισμός όπως και υλικό δειγματοληψιών, τα οποία έχρηζαν φυλάξεως. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών

συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, της ειδικότητας του εν λόγω προσωπικού και των υπηρεσιών που παρείχαν, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 240. Άλλωστε, η ανωτέρω αμοιβή προτείνεται ως εύλογη και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 28), κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Αμοιβή των ανωτέρω τεχνικών ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 280 ημερησίως για έκαστο των ανωτέρω απασχοληθέντων, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, έστω κι αν το ποσό αυτό ορίζεται στους τιμοκαταλόγους της, δεν κρίνεται εύλογη. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (243 επί 240=) 58.320 και όχι το ποσό των ευρώ 68.040 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για το οποίο και κατέταξε την ανωτέρω εταιρεία. Πρέπει, επομένως, κατά τούτο, να γίνουν εν μέρει δεκτοί ως βάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ια] Για υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της [Overtime] και δη συνολικά για 67.537,50 ώρες τοιούτου είδους εργασία, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30, ανά ώρα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 2.025.975. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, καθώς και το ανακόπτον νομικό πρόσωπο, με τον τέταρτο λόγο της ένδικης ανακοπής του. Ειδικότερα, το τελευταίο [ανακόπτον], με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, ισχυρίζεται ότι, το αναγγελλθέν και καταταγέν για την εν λόγω αιτία κόστος, τυγχάνει υπερβολικό και για το λόγο αυτό μη εύλογο. Αμφισβητεί δε την πραγματοποίηση υπερωριών από το ανωτέρω προσωπικό καθόσον, ως αναφέρει, δεν παρατηρήθηκε απασχόληση αυτού πέραν των δέκα ωρών και σε κάθε περίπτωση αμφισβητεί το εύλογο της εν λόγω απασχόλησης, εκ του λόγου ότι δεν υπήρχε ανάγκη για υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού της, πλην (α) των διευθυντών επιχειρήσεων (operations managers) για τους οποίους θεώρησε εύλογη ημερήσια υπερωριακή απασχόληση τριών ωρών καθ' εκάστη των 497 «ανθρωποημερών» κατά τις οποίες εργάσθηκαν, (β) των υπευθύνων έργου (on field managers), για τους οποίους θεώρησε εύλογη ημερήσια υπερωριακή απασχόληση δύο ωρών ημερησίων επί 985 «ανθρωποημέρες» κατά τις οποίες εργάσθηκαν και (γ) των επικεφαλής τεχνικούς (head of team) για τους οποίους θεώρησε εύλογη ημερήσια υπερωριακή απασχόληση μίας ώρας ημερησίως επί 971 «ανθρωποημέρες» κατά τις οποίες εργάσθηκαν. Ειδικώς όσον αφορά στον επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων («υπεύθυνος συνολικής επιχείρησης» ή head of all operations) ισχυρίσθηκε ότι η ημερήσια δαπάνη ποσού ευρώ 1.200 την οποία δέχθηκε ο Εκκαθαριστής για την απασχόληση αυτού, περιλαμβάνει και την υπερωριακή

του απασχόληση, αμοιβή για την οποία μάλιστα ως εκ της θέσεώς του και δη ως διευθυντής δεν δικαιούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 2269/1920 «Περί κυρώσεως της Συμβάσεως της Ουάσιγκτον», κατά την οποία το νόμιμο καθ' ημέρα και εβδομάδα ωράριο εργασίας των μισθωτών δεν εφαρμόζεται επί προσώπων τα οποία κατέχουν θέσεις εποπτείας ή διευθύνσεως. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω ανακόπτον , τεχνική έκθεση, πρέπει να γίνουν δεκτές οι αναγγελθείσες απαιτήσεις για την υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας έως την 17.9.2017, διάστημα το οποίο αυτοί (συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως) χαρακτηρίζουν ως εκτάκτου ανάγκης, πλην των ημερών Σαββάτου και Κυριακής του εν λόγω διαστήματος. Για το μεταγενέστερο διάστημα, αυτοί (συντάκτες εν λόγω εκθέσεως), θεωρούν ως εύλογες μόνον την πέραν των δέκα ωρών ημερησίως απασχόληση του Διευθυντή Επιχειρήσεων, του υπευθύνου έργου και των επικεφαλής τεχνικών, ενόψει του ότι οι επιχειρήσεις εισήλθαν στο στάδιο υλοποίησης του σχεδιασμού. Ειδικώς για τους Επικεφαλής τεχνικών και τους τεχνίτες, οι οποίοι επέβαιναν στα σκάφη περισυλλογής Α, αυτοί θεωρούν ως εύλογη απασχόληση πέραν των δέκα ωρών ημερησίως έως πέντε ώρες καθ' εκάστη, όπως παρατηρήθηκε καθώς επίσης, εκ του λόγου ότι, με την επιστροφή στο λιμάνι των εν λόγω σκαφών, απαιτείτο και η εκφόρτωση του συλλεγέντος πετρελαίου. Όσον αφορά στους τεχνικούς οι οποίοι εργάζονταν στην ακτογραμμή, οι συντάκτες της ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως αναφέρουν ότι, δεν θεωρούν εύλογη αξίωση για δαπάνη από την εργασία αυτών πέραν των δέκα ωρών ημερησίως, ενόψει και της εργασίας που παρατήρησαν στα εργοτάξια. Οι ίδιοι (συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως) δεν θεωρούν εύλογη και την απαίτηση για δαπάνη αμοιβής πέραν των δέκα ωρών των Διευθυντών και των Μηχανικών, καθόσον οι ρόλοι αυτοί ήταν προσανατολισμένοι σε έργα στην ακτογραμμή. Όσον δε αφορά ειδικώς στον Διευθυντή Αποθηκών, ομοίως δεν θεωρούν εύλογη την αποδοχή δαπάνης για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αν και με την ανωτέρω αναγγελία της απαίτησε και κατετάγη για υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της για 67.537,50 ώρες τοιούτου είδους εργασία, με τις έγγραφες προτάσεις της, οι οποίες προσεπιβεβαιώνονται και από τον υπ' αυτής εξετασθέντα μάρτυρα , με την κατάθεσή του που περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, υποστηρίζει ότι, το ανωτέρω προσωπικό της εργάστηκε συνολικά 61.972 ώρες πέραν των δέκα ωρών καθ' εκάστη και συγκεκριμένα επί εννιακόσιες ώρες [900] ώρες συνολικά ο Επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων και δη, κατά μέσο όρο επί 5,27 ώρες ημερησίως, επί τέσσερις χιλιάδες δέκα εννέα [4.019] ώρες οι Διευθυντές Επιχειρήσεων και δη κατά μέσο όρο επί 5,4 ώρες τις καθημερινές και επί 5,2 ώρες τις ημέρες Σαββάτου και αργιών, επί επτά χιλιάδες εξακόσιες ενενήντα οκτώ [7.698] ώρες συνολικά οι Υπεύθυνοι Έργου, άλλως Υπεύθυνοι Εργασίας Πεδίου (On Field Managers) και δη κατά μέσο όρο επί 5,00 ώρες καθ' εκάστη ημέρα εργασίας, επί τέσσερις χιλιάδες εκατό [4.100] ώρες συνολικά οι Επικεφαλής

Τεχνικοί άλλως Ομαδάρχες (Head of Team) και δη επί 1,6 ώρες καθ' εκάστη και επί 1,4 ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής και επί σαράντα πέντε χιλιάδες διακόσιες πενήντα πέντε [45.255] ώρες συνολικά οι τεχνικοί και δη κατά μέσο όρο έκαστος ημερησίως επί 1,48 ώρες πέραν των δέκα ωρών και επί 1,35 ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής. Κατόπιν άθροισης των, αναφερομένων στις έγγραφες προτάσεις της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία ήτοι απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της πέραν των δέκα ωρών καθ' εκάστη, προκύπτει ότι ήδη η ανωτέρω εταιρεία ως εύλογη υπ' αυτής αμοιβή για την εν λόγω αιτία δέχεται το ποσό των ευρώ 1.859.160 και όχι το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.025.975 για το οποίο είχε αναγγελλθεί. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, όσον αφορά στη ημερήσια διάρκεια απασχόλησης του προσωπικού της, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αλλά και οι απασχοληθείσες στον καθαρισμό των ακτών υπόλοιπες εταιρείες, συνέτασσαν καθημερινά ημερήσιες αναφορές, στις οποίες ανέφεραν με λεπτομέρεια το όνομα εκάστου των υπ' αυτών απασχοληθέντων ανά ειδικότητα, καθώς επίσης και τη διάρκεια του χρόνου ημερήσιας εργασίας εκάστου εξ αυτών. Επίσης, τις εν λόγω ημερήσιες αναφορές, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, καθημερινά κοινοποιούσαν και στον ανακόπτον , καθώς επίσης και στους ανωτέρω φορείς του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, κατ' εκείνο το χρόνο, τόσο από τους αρμοδίους φορείς του Ελληνικού Δημοσίου όσο και από το , για λογαριασμό του οποίου απεδείχθη ότι παρίσταντο, στα διάφορα πεδία εργασίας, εκπρόσωποι του ανωτέρω τεχνικού του συμβούλου (.....), οι ανωτέρω ανακόπτοντες δεν αμφισβήτησαν την αλήθεια του περιεχομένου των εν λόγω ημερησίων αναφορών, αν και ηδύναντο να πράξουν τούτο, ενόψει του ότι εγνώριζαν ότι οι εν λόγω εταιρείες όπως και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία θα εγείρει αξιώσεις για τις υπηρεσίες που παρείχε, παρά πράττουν τούτο για πρώτη φορά με την ανακοπή τους. Περαιτέρω, από την άθροιση της ημερήσιας, επιπλέον των δέκα ωρών εργασίας, διάρκειας εργασίας εκάστου των ανωτέρω απασχοληθέντων ανά ειδικότητα, όπως η ίδια η αναγγελλθείσα αναφέρει στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και δεν αμφισβητείται υπό των ανωτέρω ανακοπτόντων ότι το άθροισμα των αναφερομένων σε αυτή ωρών αποκλίνει από τις ημερήσιες αναφορές της, αποδεικνύεται ότι πράγματι, πέραν των δέκα ωρών ημερησίως, απασχολήθηκαν ανά ειδικότητα συνολικά, επί εννιακόσιες ώρες [900] ώρες ο Επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων , επί τέσσερις χιλιάδες δέκα εννέα [4.019] ώρες οι Διευθυντές Επιχειρήσεων, επί επτά χιλιάδες εξακόσιες ενενήντα οκτώ [7.698] ώρες συνολικά οι Υπεύθυνοι Έργου άλλως Υπεύθυνοι Εργασίας Πεδίου (On Field Managers), επί τέσσερις χιλιάδες εκατό [4.100] ώρες συνολικά οι Επικεφαλής Τεχνικοί άλλως Ομαδάρχες (Head of Team) και επί σαράντα πέντε χιλιάδες διακόσιες πενήντα πέντε [45.255] ώρες συνολικά οι τεχνικοί. Περαιτέρω, η απασχόληση αυτών πέραν των δέκα ωρών, εφόσον ως απεδείχθη αυτοί απασχολούνται στον καθαρισμό των ακτών από τη

ρύπανση που υπέστησαν από το ένδικο συμβάν, αποτελεί εύλογο προληπτικό μέτρο, για την απασχόληση των οποίων, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογης αμοιβής, ανερχομένης στο ποσό των ευρώ τριάντα (30) ανά ώρα απασχόλησης, όπως άλλωστε, ως προς το ύψος της εν λόγω δαπάνης, αναφέρει και το ανακόπτον , εφόσον με το ποσό αυτό υπολογίζει την επικουρική, αποδεχθείσα από αυτού υπερωριακή απασχόληση των αναφερομένων στην ανακοπή του ειδικοτήτων, ως αναλύεται ανωτέρω, τη δαπάνη δε αυτή ανά ώρα απασχόλησης πέραν των δέκα ωρών, προτείνουν ως εύλογη και οι συντάξαντες την ανωτέρω, προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το , τεχνική έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Για την εν λόγω αιτία, και δη για την πέραν των δέκα ωρών απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, η οποία ανήρχετο συνολικά σε 61.972 ώρες απασχόλησης (πέραν των δέκα ωρών) για το σύνολο του ανωτέρω προσωπικού της, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές αναλύονται ανωτέρω, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται το συνολικό ποσό των ευρώ (61.972 επί 30=) 1.859.160 και όχι το ποσό των ευρώ 2.025.975, για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία, γενομένου εν μέρει δεκτού ως βασίμου στην ουσία του κατά τούτο του τετάρτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος , καθώς επίσης και του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, πρέπει να καταταγεί στον ανωτέρω προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για δαπάνες προσωπικού για εργασίες καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2017 έως 31.3.2018, για το συνολικό, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, ποσό των ευρώ [252.000 + 437.360 + 178.860 + 258.600 + 36.480 + 256.280 + 650.100 + 611.730 + 2.234.000 + 58.320 + 1.859.160 =] 6.832.890. [II] όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής σκάφη αναγγέλθηκε για την απασχόληση: [α] Ελαιοσυλλεκτικών σκαφών Α και δη ενός κατά τα χρονικά διαστήματα από 15.9.2017 έως 20.9.2017 και από 2.10.2017 έως 9.10.2017, την 15.10.2017, την 25.11.2017, την 27.11.2017, την 4.12.2017, 5.12.2017, 7.12.2017 και 11.12.2017, δύο κατά το χρονικό διάστημα από 21.9.2017 έως 1.10.2017, την 2.12.2017, 3.12.2017, 6.12.2017, 8.12.2017 και τριών την 1.12.2017 και συνολικά 54 ημέρες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 3.800 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 205.200. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω σκαφών κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για έκαστο των ανωτέρω σκαφών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2.500 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 135.000. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ'

αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας των ανωτέρω σκαφών, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, εύλογος χρόνος χρησιμοποίησης ενός τοιούτου είδους σκάφους ήταν χρονικό διάστημα ένδεκα ημερών και δη έως την 23.9.2017, προτάθηκε δε ως εύλογη ημερήσια αμοιβή για την απασχόλησή του το ποσό των ευρώ 2.500. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, τα εν λόγω σκάφη, πράγματι χρησιμοποιήθηκαν τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, όπως τούτο σαφώς κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια αυτής ανωτέρω μάρτυρας. Εξάλλου, τη συμμετοχή τοιούτου είδους σκαφών στις εργασίες καθαρισμού των ακτών στην ένδικη περίπτωση, ανέφερε και ο ενεργών ως τεχνικός σύμβουλος του, Οργανισμός, στην από 24.9.2017 ηλεκτρονική επιστολή του, με την οποία πρότεινε την απόσυρση των εν λόγω σκαφών από τις εν λόγω εργασίες, καθόσον έκρινε ότι δεν θεωρείται εύλογη η χρήση αυτών για την περισυλλογή γυαλάδων ή πολύ μικρών συγκεντρώσεων μαύρου πετρελαίου, ενόψει του ότι αυτά ηδύναντο να περισυλλεγούν με απορροφητικά υλικά ή να αφεθούν προκειμένου να διασκορπισθούν με φυσικό τρόπο. Θα πρέπει, εν τούτοις, να σημειωθεί ότι τις περιεχόμενες στο ανωτέρω από 24.9.2017 μήνυμα προτάσεις του ο ανωτέρω Οργανισμός δεν γνωστοποίησε και στην ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Παράλληλα, αν και ο ανωτέρω Οργανισμός απέστειλε την εν λόγω ηλεκτρονική επιστολή προς την Ελληνική Ακτοφυλακή, το ανωτέρω συντονιστικό όργανο το οποίο ενημερωνόταν για το γεγονός ότι στις εν λόγω εργασίες χρησιμοποιούνται τα εν λόγω σκάφη, δεν απεφάσισε την απόσυρσή τους. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, μετά την από 8.10.2017 ηλεκτρονική επιστολή του ανωτέρω Οργανισμού προς την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, η τελευταία χρησιμοποίησε ένα σκάφος τέτοιου τύπου την 9.10.2017, την 15.10.2017, την 25.11.2017 και την 27.11.2017, ακολούθως δε τοιούτου τύπου σκάφη χρησιμοποίησε κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2017 έως 8.12.2017, ήτοι αμέσως μετά την ανέλκυση του ναυαγίου. Ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, κατέθεσε σχετικά ότι και μετά την 23.9.2017 παρατηρήθηκαν επιπλέοντα στην περιοχή ανοικτά των ακτών, πετρελαιοειδή, τα οποία περισυνελέγησαν από τα εν λόγω σκάφη. Επίσης, κατέθεσε ότι, τα εν λόγω σκάφη χρησιμοποιήθηκαν και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες εμφανίζονταν αναδυόμενες ποσότητες πετρελαίου από τον πυθμένα της θάλασσας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται επομένως, ότι, τα ανωτέρω σκάφη απασχολήθηκαν πράγματι στο εν λόγω έργο, ως άλλωστε ανέφερε η αναγγελλθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές της τις οποίες συνέτασσε για το εν λόγω έργο και τις οποίες καθιστούσε γνωστές τις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο. Περαιτέρω, κατόπιν

στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, η απασχόληση των εν λόγω σκαφών κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών οι οποίες ρυπάνθηκαν από το ένδικο συμβάν. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους κατά τούτο οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω σκαφών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, του είδους των εν λόγω σκαφών, αλλά και των υπηρεσιών που παρείχαν, όπως περί τούτου κατέθεσε σχετικά ο ανωτέρω εξετασθείς, με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας, μάρτυρας, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 2.500 ημερησίως, όπως δέχθηκε και ο καθού Εκκαθαριστή και όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 28), κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή) ανερχομένη συνολικά στο ποσό των ευρώ (54 επί 2.500=) 135.000 και όχι το ποσό των ευρώ 205.200 για το οποίο αναγγέλθηκε, καθόσον ημερήσια αμοιβή ποσού 3.800 ευρώ για τη χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών ημερησίως, δεν κρίνεται εύλογη, με βάση τις ειδικές συνθήκες της ένδικης περίπτωσης, ως ανωτέρω αναλύονται, έστω κι αν το ποσό αυτό αναφέρεται στους τιμοκαταλόγους της αναγγελθείσας εταιρείας. Ορθώς επομένως υπό του Εκκαθαριστή η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία κατετάγη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 135.000, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία όμοια έκρινε και απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) προσέβαλε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων εκ του λόγου ότι δεν κατετάγη για το σύνολο της αναγγελθείσας εν λόγω απαίτησής της, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένων, κατά τούτο, του περί του αντιθέτου πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [β] Ελαιοσυλλεκτικών σκαφών Α σε ετοιμότητα και δη ένα την 1.12., 3.12, 7.12, 9.12, 28.12 και 29.12.2017, δύο την 2.12 και 26.12.2017 και τρία την 4.12.2017 και συνολικά για δέκα τρία σκάφη σε ετοιμότητα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.900 έκαστο ήτοι συνολικά για το ποσό των ευρώ 205.200. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη

τη διάθεση σε ετοιμότητα ενός τέτοιου σκάφους για δύο ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για έκαστο των ανωτέρω σκαφών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.250 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 2.500. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, μόνον καθό μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη μειωμένη έναντι της υπ' αυτής αναγγελθείσας, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του ως μη εύλογη δαπάνη ενόψει της εγγύτητας των ακτών επί των οποίων εκτελέσθηκαν οι εργασίες καθαρισμού και του Περάματος, τόπου ελλιμενισμού των εν λόγω σκαφών. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά με την εν λόγω δαπάνη ότι, η επιχείρηση αντιμετώπισης του εν λόγω περιστατικού εκτείνονταν σε ευρεία θαλάσσια περιοχή του Σαρωνικού κόλπου και με σημαντική διασπορά των βυθισμένων πετρελαιοειδών. Επιπλέον, το εν λόγω σκάφος, δεν αποτελεί ταχύπλοο σκάφος, με αποτέλεσμα η μετακίνησή του μεταξύ της βάσης του και των διάσπαρτων πεδίων επιχείρησης να απαιτεί σημαντικό χρόνο, ο οποίος θα οδηγούσε σε αδικαιολόγητες καθυστερήσεις και θα έθετε σε κίνδυνο την αποτελεσματικότητα των εργασιών. Μάλιστα, κατέθεσε ότι, τα σκάφη αυτού του τύπου τα οποία χρησιμοποιήθηκαν εν προκειμένω, ήταν απολύτως δεσμευμένα στο έργο τους. Εν τούτοις, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν προκύπτει η αναγκαιότητα του εν λόγω ληφθέντος προληπτικού μέτρου και δη η διάθεση σε ετοιμότητα των δύο σκαφών Α, τα οποία δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ότι διετέθησαν σε ετοιμότητα (πολύ περισσότερο δεν απεδείχθη η αναγκαιότητα διάθεσης σε ετοιμότητα κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες κατά τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε σε ετοιμότητα τα εν λόγω σκάφη), δεδομένου ότι, δεν προέκυψαν και μάλιστα σαφώς, ούτε από την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρος, οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα των ανωτέρω σκαφών, ενόψει του ότι ο τόπος ελλιμενισμού τους και δη το Πέραμα Αττικής, ευρίσκεται πλησίον των ακτών όπου διενεργούντο οι εργασίες απορρύπανσης. Εξάλλου, η ανωτέρω κρίση του Δικαστηρίου, ενισχύεται και από το γεγονός ότι, η εν λόγω εταιρεία, όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού των ακτών, δεν διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας τέτοιου τύπου σκάφη, κατά τις αρχικές ημέρες διενέργειας εργασιών καθαρισμού των ακτών, οπότε η ρύπανση των ακτών ήταν πλέον έντονη. Ήδη, κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2017, οπότε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε σε ετοιμότητα τα ανωτέρω σκάφη, το κύριο έργο απορρύπανσης των ακτών είχε ολοκληρωθεί, με αποτέλεσμα να μη συντρέχουν οι επείγουσες εκείνες περιστάσεις που επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα των εν λόγω σκαφών. Επομένως, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία η οποία έχει και το βάρος

απόδειξης της αμφισβητούμενης απαίτησής της δεν απέδειξε ότι η διάθεση των εν λόγω σκαφών σε ετοιμότητα και κατά συνέπεια και η αντίστοιχη δαπάνη για την οποία κατετάγη ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό των ακτών. Πρέπει, επομένως, να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι στην ουσία τους κατά τούτο ο τρίτος λόγος ανακοπής του ανακόπτοντος και οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, κατά τούτο και να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατά το ανωτέρω ποσό των 2.500 ευρώ, για το οποίο κατετάγη για την εν λόγω αιτία. Τέλος, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε όσον αφορά στο εν λόγω κονδύλιο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [γ] του ρυμουλκού ΑΡΙΙ την 14-09-2017 και την 07-10-2017, αντί δαπάνης – αμοιβής, εκ ποσού ευρώ 10.000 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 20.000. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω σκάφους αμφότερες τις ανωτέρω ημερομηνίες, ακολούθως δέχθηκε ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή της ανωτέρω εταιρείας για τη χρήση αυτού ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 8.352 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 16.704. Με την εκκαλουμένη απόφαση, όπως αναλύεται ανωτέρω στην οικεία θέση της παρούσας, κατόπιν αποδοχής της ανωτέρω παρεμβάσεως του, η εν λόγω απαίτηση απεβλήθη από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά το ποσό των ευρώ 8.352,00 καθόσον δηλαδή αφορά τη χρήση του εν λόγω σκάφους την 7.10.2017, διάταξη η οποία εν τούτοις, ήδη κατ' αποδοχή της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας έχει εξαφανισθεί, ως ειδικότερα αναλύεται εκτίθεται ανωτέρω. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, καθώς επίσης και το νομικό πρόσωπο, με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του ειδικώς όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά την 7.10.2017, ως αβάσιμη στην ουσία της. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη απασχόλησης του εν λόγω σκάφους. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά με την εν λόγω δαπάνη ότι, το εν λόγω σκάφος πράγματι χρησιμοποιήθηκε αμφότερες τις ανωτέρω ημέρες και δη αρχικά για τη μεταφορά και τοποθέτηση την 14.9.2017 πλωτού φράγματος της μη

διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία και την 7.10.2017 για την απομάκρυνση αυτού. Το, με τον ανωτέρω τέταρτο λόγο ανακοπής του, παρότι δεν αμφισβήτησε τη χρήση του εν λόγω σκάφους την 14.9.2017, αρνήθηκε ότι αυτό χρησιμοποιήθηκε εκ νέου την 7.10.2017 εκ του λόγου ότι, αυτό δεν παρατηρήθηκε από τους τεχνικούς της συμβούλους την εν λόγω ημέρα (7.10.2017) στην περιοχή, όπως επίσης δεν αναφέρεται αυτό στα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Εν τούτοις, όπως αναφέρεται στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαίωσε ενόρκως ο με επιμέλεια του εξετασθείς μάρτυρας με την ανωτέρω με αριθμό/2021 ένορκη βεβαίωσή του, το εν λόγω πλοίο πράγματι δεν περιελήφθη στην αντίστοιχη ημερήσια αναφορά σχετικά με τις εργασίες και τα χρησιμοποιηθέντα, σκάφη της 7.10.2017, πλην όμως ακολούθως και δη στην ημερήσια αναφορά εργασιών της 29ης.1.2018, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία προέβη σε συμπληρωματική αναφορά όσον αφορά στη χρήση αυτού του σκάφους την 7.10.2017 προκειμένου, για τη συλλογή και μεταφορά του φράγματος στην Μαρίνα Γλυφάδας, με αναφορά ότι εσφαλμένως δεν δηλώθηκε στην ημερήσια αναφορά της 7.10.2017. Με την εν λόγω τεχνική έκθεση, δεν αμφισβητείται η αλήθεια της εν λόγω αναφοράς, πλην όμως προτείνεται η απόρριψη του εν λόγω κονδυλίου όσον αφορά στη χρήση του εν λόγω σκάφους την 7.10.2017, εκ του λόγου ότι, κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω εκθέσεως «... καθώς έχουμε πλέον προβεί σε ξεχωριστές παραχωρήσεις για την ανάκτηση των φραγμάτων από τα σκάφη τοποθέτησης και την οδική μεταφορά του αποσυρθέντος εξοπλισμού, προτείνεται η απόρριψη του εν λόγω κονδυλίου....». Παράλληλα, με την ίδια έκθεση προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω δαπάνης όσον αφορά στη χρήση του εν λόγω σκάφους για την 14.9.2017, ως εύλογη δε δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους την 14.9.2017, προτείνεται το ποσό των ευρώ 10.000 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το εν λόγω σκάφος αρχικώς την 14.9.2017 για τη μεταφορά αρχικά και τοποθέτηση ακολούθως πλωτού φράγματος στη Μαρίνα Γλυφάδας και ακολούθως την 7.10.2017, προκειμένου για την απομάκρυνση του εν λόγω φράγματος. Η χρήση του εν λόγω σκάφους σε αμφότερες τις ανωτέρω ημερομηνίες ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική προστασία της ανωτέρω Μαρίνας από τη ρύπανση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων που περιέχονται στον τέταρτο λόγο της ένδικης ανακοπής του, καθώς και στα πλαίσια του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη του είδους του εν λόγω

σκάφους, των υπηρεσιών που παρείχε, ως ανωτέρω απεδείχθησαν και του χρόνου απασχόλησής του, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη για την χρήση του εν λόγω σκάφους το ποσό των ευρώ 10.000 ημερησίως, για το οποίο αναγγέλθηκε και η ανωτέρω εταιρεία, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 28), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή) ανερχομένη συνολικά στο ποσό των ευρώ (2 επί 10.000=) 20.000 και όχι στο ποσό των ευρώ 16.704 όπως, έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, ποσό στο οποίο κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία. Επομένως, αποδεικνύεται βάσιμος κατά τούτο ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων, κατά το μέρος κατά το οποίο απερρίφθη η ανωτέρω αναγγελθείσα απαίτηση. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο κατά τούτο τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων εφέσεως της ανωτέρω εταιρείας, ως βασίμων και στην ουσία τους να εξαφανισθεί (η εκκαλουμένη απόφαση), κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει τη ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, αφού ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, για την εν λόγω απαίτηση η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως δαπάνη το ποσό των ευρώ 20.000 για το οποίο αναγγέλθηκε. [δ] ταχύπλοων σκαφών εργασίας τοποθέτησης φραγμάτων και δη ένα την 26.9, 27.9, 28.9, 30.9, 9.11, 13.11, 14.11, 15.11, 17.11, από 22.11.2017 έως 30.11.2017, την 10.12, 16.12, 18.12, 20.12 και 27.12.2017 και την 1.2.2018 και δύο κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 8.11.2017, από 10.11 έως 12.11, την 16.11, κατά το χρονικό διάστημα από 18.11.2017 έως 21.11.2017, από 1.12 έως 9.12.2017, από 11.12 έως 15.12.2017, την 19.12, 21.12, 22.12, 23.12, την 2.12. και την 3.12, 6.12, ήτοι συνολικά 148 ημέρες εργασίας των εν λόγω σκαφών, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.800 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 266.400. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω σκαφών όλες τις ανωτέρω ημερομηνίες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για τη χρήση εκάστου εξ αυτών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.238 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 183.224. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την

απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω σκαφών, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται αφού αυτός δεν δέχθηκε τον τιμοκατάλογό της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το νομικό πρόσωπο ανωτέρω σχετική έκθεση, η οποία επιβεβαιώθηκε από τον ανωτέρω εξετασθέντα από το νομικό πρόσωπο, ..., πράγματι παρατηρήθηκε η χρήση των ταχύπλοων σκαφών Ρ και ΑΝ της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, για επιχειρήσεις κατάδυσης, απορρύπανσης με χρήση πλυστικών πιέσεως, τοποθέτησης και αφαίρεσης φραγμάτων. Προτείνεται δε η αποδοχή των σχετιζομένων με τις καταδυτικές επιχειρήσεις εξόδων βάσει των παρατηρήσεων της, οι οποίες δεν αναλύονται, καθώς επίσης έξοδα για τη χρήση του ανωτέρω σκάφους Ρ στα πλαίσια εργασιών απορρύπανσης με χρήση πλυστικών πιέσεως καθόν χρόνο η χρήση του συγκεκριμένου σκάφους θεωρήθηκε αναγκαία και εύλογη, χωρίς εν τούτοις αναφορά του χρόνου χρήσης που από τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως θεωρείται εύλογος, καθώς επίσης η αποδοχή των εξόδων για την τοποθέτηση και απόσυρση του συνολικού μήκους πλωτών φραγμάτων η οποία θεωρείται εύλογη. Τέλος, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια δαπάνη, για τη χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών δαπάνη εκ ποσού ευρώ 827,00. Κατά την περιεχόμενη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, μάρτυρα, τα εν λόγω σκάφη χρησιμοποιήθηκαν πράγματι στην ανάπτυξη, τοποθέτηση, αγκυροβόληση και απομάκρυνση των πλωτών φραγμάτων από τα διάφορα πεδία επιχειρήσεων, στην επιτήρηση των τοποθετημένων τμημάτων πλωτών φραγμάτων με διευθέτηση, συντήρηση, επιδιόρθωση και καθαρισμό αυτών, καθώς επίσης και στην αντικατάσταση των φθαρμένων τμημάτων, στην υποστήριξη των καταδυτικών εργασιών και τη μεταφορά του απαραίτητου εξοπλισμού για την περισυλλογή βυθισμένων πετρελαιοειδών σε βάθη μεγαλύτερα του μέτρου ή σε δύσβατες ή απομακρυσμένες από την ακτή περιοχές, στην εφαρμογή ελαιοσυλλεκτών ή απορροφητικών υλικών για την περισυλλογή πετρελαίου παγιδευμένου σε βραχώδεις κοιλότητες, στη φόρτωση και μεταφορά στερεών αποβλήτων και υλικού παραλίας, καθώς επίσης στην υποστήριξη με μεταφορά προσωπικού και εξοπλισμού των εργασιών εκπλύσεως με τεχνικές υψηλής πιέσεως σε μεγάλου μήκους βραχώδη τμήματα της ακτογραμμής, σε περιοχές δυσπρόσιτες από την ξηρά, καθώς και σε παρακείμενες στην περιοχή Θεατράκι και Λημνιώνα Σαλαμίνας περιοχές, όπου η εργασία ήταν λιγότερο αποδοτική από ξηράς, στον καθαρισμό ρυπασμένων πλωτών μέσων και άλλων τεχνητών κατασκευών, στην επιθεώρηση κατά μήκος των ακτογραμμών και χαρτογράφηση των πληγείσων, μη προσβάσιμων από τις ακτές περιοχών, στη μεταφορά εκπροσώπων των ελεγκτικών αρχών και στελεχών της ίδιας σε δύσβατες ή απομακρυσμένες περιοχές και στην περισυλλογή με εργαλεία χειρός μικρών ποσοτήτων πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας. Τα εν λόγω σκάφη

δε, κατά την ίδια ένορκη βεβαίωση, είναι ειδικώς σχεδιασμένα για επιχειρήσεις απορρύπανσης και διαθέτουν μόνιμα τοποθετημένο εξοπλισμό και υποστηρικτικά συστήματα και δη αποθηκευτικούς χώρους για απόβλητα, υδραυλική ισχύ και γεννήτρια για τις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε τα εν λόγω σκάφη κατά τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών η χρήση τους δε ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη του είδους των εν λόγω σκαφών, των υπηρεσιών που παρείχε όπως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας και του χρόνου απασχόλησής τους, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου εξ αυτών κρίνεται το ποσό των ευρώ 1.238, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να δικαιούται για την εν λόγω αιτία ως δαπάνη (αμοιβή) το ποσό των ευρώ (1.238 επί 148=) 183.224, όπως έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ποσό για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι σε αντίθετη κρίση δεν δύναται να αχθεί το παρόν Δικαστήριο από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, σύμφωνα με την οποία η προτεινόμενη ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 827,00 για εκάστη ημέρα για έκαστο των εν λόγω σκαφών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και του είδους των εν λόγω σκαφών, δεδομένου μάλιστα ότι την άποψη των συνταξάντων την εν λόγω τεχνική έκθεση δεν υιοθέτησε ούτε το ανακόπτον το οποίο δεν προσέβαλε την εν λόγω καταταγείσα απαίτηση. Επομένως, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του κατά τούτο, ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, αβάσιμος στην ουσία του τυγχάνει κατά τούτο ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με βάση τον οποίο εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, δεν έγινε δεκτό ότι η εύλογη δαπάνη για την ημερήσια χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών ανέρχεται σε ευρώ 1.800 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία αφού το σύνολο της εν λόγω δαπάνης προσδιόρισε στο ποσό των ευρώ 266.400, έστω κι αν αυτό το ποσό είναι σύμφωνο με τους τιμοκαταλόγους της, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εν λόγω εύλογη δαπάνη για τη χρήση εκάστου των ανωτέρω σκαφών, απεδείχθη ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1.238 ημερησίως. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, ορθά

εφάρμοσε και ερμήνευσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένων, κατά τούτο, των περί του αντιθέτου πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. [ε] ταχύπλων σκαφών εργασίας τοποθέτησης φραγμάτων σε ετοιμότητα και δη ένα την 10.12, 16.12, 28.12, 29.12 και δύο 1.12, 2.12, 3.12, 17.12, 24.12, 25.12. και 26.12, ήτοι συνολικά 18 ημέρες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 900 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 16.200. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω σκαφών όλες τις ανωτέρω ημερομηνίες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για τη χρήση εκάστου εξ αυτών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 619 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 11.142. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω σκαφών, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, το οποίο ισχυρίσθηκε ότι η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει της εγγύτητας του τόπου εργασίας και του τόπου ελλιμενισμού των εν λόγω σκαφών και δη Πέραμα Αττικής. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά με την εν λόγω δαπάνη ότι, η επιχείρηση αντιμετώπισης του εν λόγω περιστατικού εκτείνονταν σε ευρεία θαλάσσια περιοχή του Σαρωνικού κόλπου και με σημαντική διασπορά των βυθισμένων πετρελαιοειδών. Τα εν λόγω σκάφη είχαν υποστηρικτικό ρόλο, η παρουσία τους στο πεδίο ήταν απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία των συνεργείων απορρύπανσης και την ασφάλεια των εργασιών, ακόμη και μετά το πέρας των εργασιών τους οπότε, «δεν είχε νόημα η απόσυρσή τους για κάποιες ώρες». Κατέθεσε επίσης ότι, τα εν λόγω σκάφη, παρέμεναν δεσμευμένα στο εν λόγω περιστατικό και δεν μπορούσαν να κινητοποιηθούν σε άλλα έργα. Εξάλλου, κατά την ίδια ένορκη βεβαίωση, οι χρεώσεις σε κατάσταση ετοιμότητας αφορούν βασικά τον μήνα Δεκέμβριο 2017, οπότε λόγω των κακών καιρικών συνθηκών, τα σκάφη δεν επέστρεφαν καθημερινά στη βάση τους, αλλά παρέμεναν διαρκώς στην Σαλαμίνα. Εν τούτοις, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν προκύπτει η αναγκαιότητα του εν λόγω ληφθέντος προληπτικού μέτρου και δη η διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω σκαφών κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες, δεδομένου ότι, δεν προέκυψαν και μάλιστα σαφώς, ούτε από την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρος οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση σε

ετοιμότητα των ανωτέρω σκαφών και μάλιστα δύο κατά τις ημερομηνίες 1.12, 2.12, 17.12, 24.12, 25.12 και 26.12.2017, ενώ τις ίδιες ημέρες δεν ήταν σε χρήση κανένα εκ των εν λόγω σκαφών. Εξάλλου, πρόκειται για ταχύπλοα σκάφη τα οποία ευχερώς ηδύνατο να μετακινηθούν ταχύτατα από το χώρο του μονίμου αγκυροβολίου τους σε οιαδήποτε εκ των ακτών στις οποίες η ανωτέρω εταιρεία παρείχε εργασίες απορρύπανσης. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δεύτερου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τον τρίτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, κατά τούτο, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση, υπό της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας, σε κατάσταση ετοιμότητας των εν λόγω σκαφών. Πρέπει, επομένως, γενομένων δεκτών των ανωτέρω λόγων ανακοπής, να αποβληθεί η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία από τον προσβαλλόμενο πίνακα για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 11.142,00. Τέλος, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε όσον αφορά στο εν λόγω κονδύλιο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου των περί του αντιθέτου πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [στ] ταχύπλοων σκαφών εργασίας και δη ενός κατά το χρονικό διάστημα από 17.9.2017 έως 28.9.2017, από 30.9.2017 έως 12.11.2017, από 15.11.2017 έως 23.11.2017, από 4.12.2017 έως 11.12.2017, από 13.12.2017 έως 17.12.2017 και από 19.12.2017 έως 23.12.2017, ήτοι συνολικά 81 ημέρες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.800 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 112.590. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω σκαφών όλες τις ανωτέρω ημερομηνίες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για τη χρήση εκάστου εξ αυτών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.238 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 100.278. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, καθώς επίσης και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το νομικό πρόσωπο ανωτέρω σχετική έκθεση, η οποία επιβεβαιώθηκε από τον ανωτέρω εξετασθέντα από το νομικό πρόσωπο,....., πράγματι παρατηρήθηκε η χρήση του ταχύπλου σκάφους AVIII από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προκειμένου και για τη μεταφορά προσωπικού και για την υποστήριξη καταδυτικών επιχειρήσεων. Προτάθηκε δε ότι αποτελεί εύλογη δαπάνη η χρήση αυτού έως την 23.11.2017, καθώς και μία ημέρα εντός του μηνός Δεκεμβρίου, προς υποστήριξη καταδυτικών επιχειρήσεων στην

ενδοχώρα. Τυγχάνει εν τούτοις, μη εύλογη για το επιπλέον χρονικό διάστημα, λόγω του επιπέδου των επιχειρήσεων απορρύπανσης, το οποίο δεν ήταν τόσο σημαντικό. Προτείνεται δε ως εύλογη ημερήσια για έκαστο των εν σκαφών δαπάνη το ποσό των ευρώ 827,00. Κατά την περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, μάρτυρα, το εν λόγω σκάφος χρησιμοποιήθηκε κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης είτε αυτόνομα είτε υποστηρικτικά, η δε χρήση του ήταν αναγκαία για την ταχύτατη εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού. Ειδικότερα δε κατέθεσε ότι αυτό χρησιμοποιήθηκε στην υποστήριξη των καταδυτικών εργασιών για την περισυλλογή πετρελαιοειδών ή πλησίον δύσβατων ή απομακρυσμένων από την ακτή περιοχών, στον εντοπισμό και στην εφαρμογή απορροφητικών υλικών για την ανάκτηση συσσωρευμένων ποσοτήτων πετρελαίου παγιδευμένων σε βραχώδεις κοιλότητες, στη φόρτωση και μεταφορά στερεών αποβλήτων ή υλικού παραλίας για πλύσιμο, όπου ήταν αδύνατη ή επικίνδυνη η πρόσβαση από ξηράς ή η από ξηράς εργασία ήταν λιγότερο αποδοτική, στον καθαρισμό ρυπασμένων πλωτών και άλλων τεχνητών κατασκευών, στην εκτεταμένη επιθεώρηση θαλάσσιας περιοχής για τον εντοπισμό διάσπαρτων ποσοτήτων πετρελαίου, στην επιθεώρηση κατά μήκος των ακτογραμμών και χαρτογράφηση των μη προσβάσιμων από τις ακτές πληγείσων περιοχών, στη μεταφορά εκπροσώπων των ελεγκτικών αρχών και στελεχών της ίδιας σε δύσβατες ή απομακρυσμένες περιοχές και στην περισυλλογή με εργαλεία χειρός μικρών ποσοτήτων πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας. Ειδικώς όσον αφορά στο μετά την 23.11.2017 χρονικό διάστημα, ο ίδιος ως άνω μάρτυρας κατέθεσε ότι κατόπιν της ανωτέρω ημερομηνίας συνεχίσθηκαν οι εργασίες ανάκτησης βυθισμένων πετρελαιοειδών από δύτες σε διάφορα πεδία, στα πεδία στα οποία ολοκληρώνονταν οι εργασίες, καθώς επίσης απαιτείτο περιπολία για τυχόν εναπομείναντα πετρέλαια, για τον καθαρισμό των φραγμάτων προ της απομάκρυνσής τους, καθώς επίσης και για τον καθαρισμό απομακρυσμένων και δύσβατων περιοχών οι οποίες συνεχίζονταν. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε τα εν λόγω σκάφη και η χρήση τους ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω σκαφών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη του είδους αυτών (εν λόγω σκαφών), των υπηρεσιών τις οποίες παρείχαν ως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας και του χρόνου απασχόλησής του, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου εξ αυτών κρίνεται το ποσό των ευρώ 1.238, όπως έγινε δεκτό

και από τον Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να δικαιούται για την εν λόγω αιτία ως δαπάνη (αμοιβή) το ποσό των ευρώ (1.238 επί 81=) 100.278, όπως έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ποσό για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων η ανωτέρω εταιρεία. Σε διαφορετική κρίση ως προς την εύλογη ημερήσια δαπάνη από τη χρήση του εν λόγω σκάφους το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, με την οποία προτείνεται ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών το ποσό των ευρώ 827,00, δεδομένου μάλιστα ότι, κατά τούτο, το ανακόπτον δεν προσέβαλε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Επομένως, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του κατά τούτο, ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, αβάσιμος στην ουσία του τυγχάνει κατά τούτο ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με βάση τον οποίο εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, δεν έγινε δεκτό ότι η εύλογη δαπάνη για την ημερήσια χρήση εκάστου των εν λόγω σκαφών ανέρχεται σε ευρώ 1.800 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία αφού το σύνολο της εν λόγω δαπάνης προσδιόρισε στο ποσό των ευρώ 266.400, έστω κι αν αυτό το ποσό είναι σύμφωνο με τους τιμοκαταλόγους της, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου των ανωτέρω σκαφών στην ένδικη περίπτωση, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1.238. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, ορθά εφάρμοσε και ερμήνευσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένων, κατά τούτο, των περί του αντιθέτου πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [Ζ] ταχύπλοων σκαφών εργασίας σε ετοιμότητα και δη ενός την 1.12., 2.12., 3.12, 12.12, 15.12, 17.12, 18.12, 24.12, 25.12, 26.12 και 27.12.2017, ήτοι συνολικά 11 ημέρες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 900 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 7.645. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω σκαφών όλες τις ανωτέρω ημερομηνίες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για τη χρήση εκάστου εξ αυτών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 619 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 6.809. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω προσώπων, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο

λόγο ανακοπής του, το οποίο ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει μη εύλογη. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά με την εν λόγω δαπάνη ότι το σκάφος ΑΡνviii το οποίο ήταν σε ετοιμότητα συνέβαλε σε πολλές διαφορετικές εργασίες του ανωτέρω έργου, με αποτέλεσμα η ετοιμότητά του να ήταν αναγκαία προκειμένου να μην υπάρξουν αδικαιολόγητες καθυστερήσεις στη ροή των εργασιών. Εν τούτοις, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν προκύπτει η αναγκαιότητα του εν λόγω ληφθέντος προληπτικού μέτρου και δη η διάθεση σε ετοιμότητα του ανωτέρω σκάφους από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες, δεδομένου ότι, δεν προέκυψαν και μάλιστα σαφώς, ούτε από την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια αυτής μάρτυρα, οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα αυτού. Εξάλλου, πρόκειται για ταχύπλοο σκάφος το οποίο ευχερώς ηδύνατο να μετακινηθεί ταχύτατα από το χώρο του μονίμου αγκυροβολίου του στο Πέραμα σε οποιαδήποτε παραλία στην οποία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διενεργούσε εργασίες απορρύπανσης. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τον τρίτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, κατά τούτο, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διατήρηση υπό της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας σε ετοιμότητα του ανωτέρω σκάφους και πρέπει κατά τούτο να γίνουν δεκτές οι εν λόγω ανακοπές και να αποβληθεί η ανωτέρω εταιρεία από τον προσβαλλόμενο πίνακα για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 6.809. Τέλος, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε όσον αφορά στο εν λόγω κονδύλιο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένων του, περί του αντιθέτου, πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [η] υποστηρικτικών σκαφών και δη ενός την 13.11, 1.12, 3.12, 10.12, 18.12, 20.12, 21.12, 22.12.2017 και 24.3.2018, δύο την 14.9, 2.12, 7.12, 8.12, 9.12, 11.12, 16.12, 19.12, 23.12.2017, τρία την 15.9, 5.12, 6.12, 12.12, 15.12.2017, τέσσερα καθ' εκάστη των ημερών του χρονικού διαστήματος από 16.9 έως 22.9, την 24.9, από 25.11 έως 30.11, την 4.12, 13.12, 14.12.2017, πέντε την 25.9, 26.9, 29.9, 20.10, 21.10, 3.11, 4.11, 5.11, 9.11, 14.11, 22.11, 23.11, 24.11.2017, έξι την 23.9, 27.9, 28.9, 30.9, 14.10, 19.10, 22.10, 23.10, 24.10, 30.10, 31.10, 1.11., 2.11, 6.11, 7.11, 8.11, 10.11, 11.11, 12.11, από 16.11 έως 21.11.2017, επτά την 1.10, καθ' εκάστη των ημερών του χρονικού διαστήματος από 9.10 έως 13.10, από 15.10 έως 18.10, την 25.10, 26.10, 27.10, 28.10, 29.10, οκτώ την 18.10 και εννέα καθ' εκάστη των ημερών του χρονικού διαστήματος από 2.10 έως 17.10.2017, ήτοι συνολικά 497 ημέρες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 630 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 313.110. Η εν λόγω

απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω σκαφών όλες τις ανωτέρω ημερομηνίες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για τη χρήση εκάστου εξ αυτών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 150 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 68.040. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθότι μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των ανωτέρω σκαφών, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το νομικό πρόσωπο ανωτέρω σχετική έκθεση, η οποία επιβεβαιώθηκε από τον ανωτέρω εξετασθέντα από αυτό μάρτυρα,....., πράγματι παρατηρήθηκε η χρήση των εν λόγω σκαφών από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στα πλαίσια υποστήριξης διαφόρων επιχειρήσεων, συμπεριλαμβανομένων αυτών της καταδύσεως, ελέγχου, απορρύπανσης με χρήση πλυστικών πιέσεως, περιπολίας, συντήρησης φραγμάτων και απορρύπανσης σκαφών. Προτάθηκε η αποδοχή της εν λόγω δαπάνης όσον αφορά στα σκάφη που χρησιμοποιήθηκαν έως την 31.10.2017 και ακολούθως έως 10.12.2017 η αποδοχή της σχετικής δαπάνης για ένα σκάφος. Επιπλέον, προτάθηκε η αποδοχή τριών τοιούτου τύπου σκαφών στα πλαίσια εργασιών στην ενδοχώρα κατά το χρονικό διάστημα από 1.11. έως 24.11. Ενόψει εν τούτοις ότι αντίστοιχη απαίτηση προέβαλαν και άλλες εταιρείες πρότεινε όπως οι αποδεκτές ημέρες διαμοιραστούν αναλογικά μεταξύ απάντων των εταιρειών. Προτείνεται δε ως εύλογη ημερήσια για έκαστο των εν σκαφών δαπάνη το ποσό των ευρώ 170,00 (σχετικά σελ. 28). Κατά την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, μάρτυρα, τα εν λόγω σκάφη χρησιμοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης, στην επιθεώρηση κατά μήκος των ακτογραμμών και σε μικρά βάθη για τον εντοπισμό ποσοτήτων πετρελαίου που διέφυγαν καθώς και στη χαρτογράφηση πληγείσων περιοχών, στην υποστήριξη καταδυτικών εργασιών για την ανάκτηση βυθισμένων πετρελαιοειδών και εργασιών εκπλύσεως με τεχνικές υψηλής πίεσεως σε βραχώδη τμήματα ακτογραμμής, στη μεταφορά στερεών αποβλήτων από πεδία επιχειρήσεων μη προσβάσιμα οδικώς, στην υποστήριξη εργασιών καθαρισμού ρυπασμένων σκαφών, στη συντήρηση φραγμάτων, σε μικροεπισκευές και στην επαναδιευθέτηση σχηματισμού αυτών, στην πρόσδεση τμημάτων στις ακτές και στις περιπολίες για τυχόν εκ νέου ρύπανση και στην αποδέσμευση εξοπλισμού, όπου οι εργασίες ολοκληρώνονταν. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε τα εν λόγω σκάφη και η χρήση τους ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για

το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω σκαφών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς επίσης και του είδους αυτών (εν λόγω σκαφών), του αντικειμένου απασχόλησής τους και του χρόνου απασχόλησής του, όπως περί τούτου κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου εξ αυτών κρίνεται το ποσό των ευρώ 170 και όχι το ποσό των ευρώ 150, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 630 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της. Το ανωτέρω ποσό των ευρώ 170 προτείνεται ως εύλογο για την ημερήσια απασχόληση εκάστου των εν λόγω σκαφών και από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ο καθού Εκκαθαριστής ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη του ποσού των ευρώ 150 και κατέταξε την ανωτέρω εταιρεία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία στο ποσό των ευρώ 74.550, ενώ ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία έχει απαίτηση για την εν λόγω αιτία, προς καταβολή εύλογης εκ ποσού ευρώ (497 επί 170=) 84.490 αμοιβής. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Πρέπει, ως εκ τούτου, αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και να δικάσει τον αμέσως ανωτέρω, δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, κατά τούτο και να κάνει αυτόν δεκτό ως εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, ως ανωτέρω αναλύεται, απορριπτομένου του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [θ] υποστηρικτικών σκαφών σε ετοιμότητα και δη ενός την 4.12, 12.12, 15.12, 22.12, 23.12, 24.12, 27.12.2017, δύο την 5.12, 6.12, 9.12, 11.12, 16.12, 18.12, 19.12, 20.12, 21.12.2017, τρία την 7.12, 8.12, 10.12, 25.12, 26.12.2017, τέσσερα την 13.11, 3.12, 17.12.2017, πέντε την 2.12.2017 και έξι την 1.12.2017, ήτοι συνολικά 65 ημέρες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 315 ημερησίως και συνολικά για το ποσό των ευρώ 20.475,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας τα εν λόγω σκάφη όλες τις ανωτέρω ημερομηνίες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή για την εν λόγω διάθεση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 75 για έκαστο των σκαφών και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία,

για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 4.875,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας, υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας των ανωτέρω σκαφών, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του το οποίο αρνείται το εύλογο της εν λόγω δαπάνης. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά με την εν λόγω δαπάνη ότι, ενόψει του ότι τα εν λόγω σκάφη υποστήριξης συνέβαλλαν σε πολλές εργασίες του έργου, η ετοιμότητά τους ήταν αναγκαία προκειμένου να μην υπάρχουν αδικαιολόγητες καθυστερήσεις στη ροή των εργασιών, κατ' ακριβή δε διατύπωση της κατάθεσής του «... η αυτόνομη δε μετάβαση τους εκτός πεδίου εργασιών σε μεγάλες αποστάσεις θα ήταν επικίνδυνη και παράλογη...». Επίσης, κατέθεσε ότι, ορισμένα εκ των εν λόγω σκαφών κινητοποιήθηκαν για τις ανάγκες της επιχείρησης από αντιρρυπαντικούς σταθμούς της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας εκτός του Ν. Αττικής και η παραμονή τους σε ετοιμότητα σημαίνει ότι αυτά είχαν δεσμευθεί σε συνεχή βάση για τις ανάγκες του εν λόγω συμβάντος και δεν μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν σε οιαδήποτε άλλη εργασία. Εν τούτοις, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν προκύπτει η αναγκαιότητα του εν λόγω ληφθέντος προληπτικού μέτρου και δη η διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω βοηθητικών σκαφών, κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες, δεδομένου ότι, δεν προέκυψαν και μάλιστα σαφώς, ούτε από την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρος οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση αυτών σε ετοιμότητα, δεδομένου μάλιστα ότι έως την 1.12.2017, οπότε ο κύριος όγκος των εργασιών απορρύπανσης των ακτών είχε ολοκληρωθεί, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, πλην της 13.11.2017, δεν διατηρούσε σε ετοιμότητα τοιούτου είδους σκάφη. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τον τρίτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου «.....», κατά τούτο, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διατήρηση υπό της αναγγελλθείσας ανωτέρω εταιρείας σε ετοιμότητα των εν λόγω σκαφών και πρέπει, γενομένων δεκτών, κατά τούτο, των ανωτέρω λόγων των ανωτέρω ανακοπών, να αποβληθεί η ανωτέρω εταιρεία από τον προσβαλλόμενο πίνακα για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 4.875,00. Τέλος, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε όσον αφορά στο εν λόγω κονδύλιο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία

αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένων των, περί του αντιθέτου, πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Αποδεικνύεται επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πρέπει να καταταγεί στον ανωτέρω προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για δαπάνες από τη χρήση σκαφών κατά την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, για το συνολικό, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, ποσό των ευρώ [135.000 + 20.000 + 183.224 + 100.278 + 84.440 =] 522.942. [III] όσον αφορά στον χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής εξοπλισμό αναγγέλθηκε για την υπ' αυτής χρήση: [α] φραγμάτων: (i) τύπου 050, για τριάντα μέτρα καθ' εκάστη των ημερών, κατά το χρονικό διάστημα από 17.9.2017 έως 16.11.2017 και συνολικά για 1.830 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 7,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 12.810, (ii) τύπου 075 για διακόσια πενήντα μέτρα καθ' εκάστη των ημερών κατά το χρονικό διάστημα από 19.9.2017 έως 23.11.2017, τριακόσια είκοσι πέντε μέτρα καθ' εκάστη των ημερών κατά το χρονικό διάστημα από 24.9.2017 έως 28.9.2017, εβδομήντα πέντε μέτρα καθ' εκάστη των ημερών κατά το χρονικό διάστημα από 29.9.2017 έως 9.10.2017 και συνολικά για 3.700 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 7,50 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 27.750, καθώς επίσης για συνολικά 13.550 μ. τοιούτου τύπου φράγματος σε ετοιμότητα και δη διακόσια σαράντα μέτρα καθ' εκάστη των ημερών κατά το χρονικό διάστημα από 18.9.2017 έως 23.9.2017, εκατόν εξήντα πέντε μέτρα από 24.9.2017 έως 28.9.2017, από 10.10.2017 έως 19.11.2017, τετρακόσια δέκα πέντε μέτρα από 29.9.2017 έως 8.10.2017, τριακόσια εβδομήντα μέτρα την 9.10.2017, αντί δαπάνης - αμοιβής συνολικά ευρώ 50.812,50, (iii) τύπου 090 και δη 15 μ. την 11.9, 90 μ. την 12.9, 300 μ. την 13.9., 1.320 μ. καθ' εκάστη των 14.9, 15.9, 16.9, 765 μ. καθ' εκάστη των 17.9, 18.9, 19.9., 1.800 μ. την 20.9 και 21.9, 1.920 μ. την 22.9, 2.145 μ. καθ' εκάστη των ημερών από 23.9 έως 30.9., 2.070 καθ' εκάστη των 1.10, 2.10, 3.10, 2.100 μ. καθ' εκάστη την 4.10 και 5.10, 1.815 την 6.10, 1.590 μ. την 7.10, 990 μ. καθ' εκάστη των 8.10 και 9.10, 540μ. καθ' εκάστη από 10.10 έως 19.10, 510μ. καθ' εκάστη από 20.10 έως 22.10, 405 μ. την 23.10, 345 μ. την 24.10, 270 μ. καθ' εκάστη των 25.10, 26.10, 27.10, 375 μ. την 28.10, 345 μ. καθ' εκάστη των 29.10 και 30.10, 395 μ. από 31.10 έως 7.11, 360 μ. καθ' εκάστη των 8.11 και 9.11, 255 μ. την 10.11, 450 μ. την 11.11, 135 μ. καθ' εκάστη των 12.11 και 13.11, 105 μ. καθ' εκάστη των 14.11, 15.11 16.11 και 60 μ. καθ' εκάστη των 2.12, 3.12, 4.12, 5.12, 6.12, και συνολικά για 60.160 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 8,50 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 511.360, καθώς επίσης για συνολικά 3.585 μ. τοιούτου τύπου φράγματος σε ετοιμότητα και δη 390 μ. την 17.9, 630 μ. καθ' εκάστη των 18.9. και 19.9, 120 μ. καθ' εκάστη των 20.9 και 21.9, 270 μ. την 22.9, 45 μ. καθ' εκάστη ημέρα κατά το διάστημα από 23.9 έως 3.10., 15 μ. καθ' εκάστη ημέρα κατά το διάστημα από 4.10 έως 16.11. και 90 μ. την 17.11, 18.11 και 19.11.2017, αντί δαπάνης - αμοιβής συνολικά ευρώ 15.236,25, (iv) τύπου 110 και δη 360 μ. την

14.9 και 15.9, 585 μ. την 16.9, 1.390 μ. την 17.9, 1.795 μ. καθ' εκάστη την 18.9 και 19.9, 2.295 μ. την 20.9, 2.385 μ. καθ' εκάστη την 21.9 και 22.9, 2.415 μ. την 23.9, 2.505 μ. την 24.9 και 25.9, 2.565 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 26.9 έως 30.9, 2.430 μ. την 1.10, 2.325 μ. καθ' εκάστη ημέρα κατά το διάστημα από 2.10 έως 5.10, 2.010 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 6.10 έως 7.10, 1.875 μ. την 8.10 και από 13.11 έως 16.11, 1.830 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 9.10 έως 13.10, 1.575 μ. την 14.10, 1.980 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 15.10 έως 26.10 και από 28.10 έως 12.11, 2.055 μ. την 27.10, 1.485 μ. καθ' εκάστη ημέρα των 17.11 και 18.11, 1.230 μ. την 19.11, 795 μ. την 20.11, 765 μ. την 21.11 και 22.11 και 405 μ. από 23.11 έως 30.11 και συνολικά για 136.710 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 9,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.230.390, καθώς επίσης για συνολικά 12.380 μ. τοιούτου τύπου φράγματος σε ετοιμότητα και δη 275 μ. την 16.9, 600 μ. την 17.9, 495 μ. την 18.9, 495 μ. την 19.9, 180 μ. την 20.9, 90 μ. την 21.9., 90 μ. την 22.9., 60 μ. την 23.9, 120 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 26.9 έως 9.10, 165 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 10.10 έως 19.11, 285 μ. καθ' εκάστη ημέρα από 25.11 έως 29.11 και 225 μ. την 30.11., αντί δαπάνης - αμοιβής συνολικά εκ ποσού ευρώ 55.710 και (ν) Πνευστό φράγμα (ανοικτής θαλάσσης) και δη 75 μ. εκάστη των 28.9, 29.9 και 30.9, 40 μ. καθ' εκάστη των 12.10, 13.10, 14.10, 15.10, 16.10 και από 28.10 έως 31.10, από 8.11 έως 11.11, την 1.12 και 2.12, 60 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 17.10 έως 27.10, από 1.11 έως 7.11, την 13.11, την 15.11, 120 μ. την 12.11, 23.11, 25.11, 26.11, 80 μ. την 14.11, 16.11, 17.11, 19.11, 20.11, 140 μ. την 18.11, 22.11, 30.11, 100 μ. την 21.11, 24.11, 160 μ. την 27.11, 28.11, 29.11 και 200 μ. την 3.12 και συνολικά για 4.205 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 20,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 84.100, καθώς επίσης για συνολικά 2.720 μ. τοιούτου τύπου φράγματος σε ετοιμότητα και δη 120 μ. εκάστη των 28.9, 29.9 και 30.9, από 13.11 έως 17.11, την 19.11. και 20.11, 60 μ. την 10.10, 11.10, 18.11, 22.11, 30.11.2017, 20 μ. κατά το διάστημα από 12.10 έως 16.10, από 28.10 έως 31.10, από 8.11 έως 11.11.2017, 80 μ. την 12.11, 23.11, 25.11, 26.11.2017, 100 μ. την 21.11., 24.11.2017, 40 μ. την 27.11, 28.11, 29.11.2017 και 160 μ. την 1.12 και 2.12.2017, αντί δαπάνης - αμοιβής συνολικά εκ ποσού ευρώ 27.200. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων φράγματος όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω φραγμάτων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2,40 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 050, στο ποσό των ευρώ 2,70 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 075, στο ποσό των ευρώ 3,00 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 090, στο ποσό των ευρώ 3,30 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 110 και στο ποσό των ευρώ 6,90 όσον αφορά στα πνευστά φράγματα (ανοικτής θαλάσσης) και στο ήμισυ των εν λόγω ποσών όσον αφορά αυτά που διετέθησαν σε ετοιμότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 4.392 όσον αφορά στα

φράγματα τύπου 050, στο ποσό των ευρώ 8.510 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 075 και στο ποσό των ευρώ 18.292,50 για τα σε ετοιμότητα διατεθέντα ίδιου τύπου φράγματα, στο ποσό των ευρώ 180.480 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 090, στο ποσό των ευρώ 5.377,50 για τα σε ετοιμότητα ίδιου τύπου διατεθέντα φράγματα, στο ποσό των ευρώ 451.143 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 110, στο ποσό των ευρώ 20.427 για τα σε ετοιμότητα διατεθέντα ίδιου τύπου φράγματα, στο ποσό των ευρώ 29.014,50 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 110 και στο ποσό των ευρώ 9.384 για τα σε ετοιμότητα ίδιου τύπου διατεθέντα φράγματα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω υλικών, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο και τέταρτο λόγο ανακοπής του. Ειδικότερα, το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, αιτείται την αποβολή της ανωτέρω εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων όσον αφορά στον διατεθέντα υπ' αυτής σε ετοιμότητα ανωτέρω εξοπλισμό, ως μη εύλογο, ενόψει του ότι οι γεωγραφικοί χώροι στους οποίους αναφέρει ότι δραστηριοποιήθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ήταν ευκόλως προσβάσιμοι, καθόσον ευρίσκοντο πλησίον της έδρας της στον Πειραιά και των εγκαταστάσεών της στον, όπου αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) διατηρεί αποθήκες, με αποτέλεσμα η προμήθεια εξοπλισμού, υλικών ή αναλωσίμων να ήταν εύκολα προσβάσιμη, είτε δια θαλάσσης είτε από ξηράς, με έτι περαιτέρω αποτέλεσμα να μην αποτελεί «εύλογη» δαπάνη η χρέωση για εξοπλισμό/υλικά/αναλώσιμα σε αναμονή και ετοιμότητα, τα οποία δεν χρησιμοποιήθηκαν. Με τον τέταρτο δε λόγο ανακοπής του, το ίδιο νομικό πρόσωπο, ισχυρίσθηκε ότι, οι αποδεχθείσες και καταταγείσες από τον καθού Εκκαθαριστή απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας όσον αφορά στον εξοπλισμό, οχήματα, αναλώσιμα και διάφορες δαπάνες, είναι εύλογο να μειωθούν κατά 40%. Ειδικότερα, στα πλαίσια του υπό κρίση τετάρτου λόγου ανακοπής του, αμφισβήτησε ειδικώς τη συνολική δαπάνη που έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή για εξοπλισμό, οχήματα, αναλώσιμα και διάφορες δαπάνες, ως εύλογα, εκ του λόγου ότι, κατά τους τεχνικούς της συμβούλους, διατυπώθηκαν αντιρρήσεις ως προς το εύλογο της τεχνικής απορρύπανσης η οποία υιοθετήθηκε από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθόσον η μέθοδος αυτή επιβάρυνε τον χρόνο καθαρισμού και κατά συνέπεια και τις δαπάνες, χωρίς εν τούτοις παράλληλα να έχει επέλθει καλύτερο αποτέλεσμα. Τις αντιρρήσεις αυτές, κατά τον υπό κρίση λόγο ανακοπής, το ανακόπτον είχε θέσει υπόψη όλων των εργολάβων και υπεργολάβων καθαρισμού των ακτών, μεταξύ των οποίων και στην εν

λόγω αναγγελθείσα εταιρεία και συνίστανται: (α) στην αφαίρεση, κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών, «πετρελαιωμένου» υλικού των ακτών όπως πετρώματα και άμμος, για διάθεση ως απορρίμματα και όχι η αντιμετώπιση και ο καθαρισμός αυτού με τοπικές τεχνικές, (β) στην καθυστέρηση πλήσης ακτών και βράχων (όπου αυτό ήταν τεχνικά εφικτό), η οποία είχε ως αποτέλεσμα τη βαθύτερη εισχώρηση του πετρελαίου στα πετρώματα, (γ) στην εκτεταμένη χρήση μπετονιερών για την πλήση πετρωμάτων και άμμου τα οποία δεν έπρεπε να είχαν αφαιρεθεί από τις ακτές, αλλά μπορούσαν να είχαν πλυθεί, τοπικά αν είχε γίνει αυτό νωρίτερα, (δ) στην υδροβολή υπό πίεση για το «γυάλισμα» επιφανειών, ενώ υπήρχε εισέτι πετρέλαιο σε κοντινή απόσταση, το οποίο επανειλημμένως ρύπαινε εκ νέου ήδη καθαρισμένες επιφάνειες, (ε) στη μεταφορά και διανομή εξοπλισμού και υλικών σε διάφορα σημεία εργασιών, ως αποτέλεσμα κυρίως πολιτικής πίεσης, παρά με γνώμονα την τεχνική προτεραιότητα καθαρισμού του εκάστοτε σημείου, (στ) στη συνέχιση καθαρισμών πέραν ενός ευλόγου χρονικού σημείου και δη συνεχιζόμενη υδροβολή καθαρών βράχων, αφαίρεση καθαρού ή εν πάση περιπτώσει, μη σχετιζόμενου με το ατύχημα υλικού από τις παραλίες και καθαρισμό παλαιότερων πετρελαιοειδών, μη συνδεόμενα με το ένδικο συμβάν. Ο υπό κρίση ισχυρισμός, κρίνεται σκόπιμο όπως διερευνηθεί στο παρόν στάδιο, προ της διερεύνησης των λόγων ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά και του τρίτου λόγου ανακοπής του επί των αιτήσεων που αναγγέλλθηκαν και κατετάγησαν και αφορούν σε εξοπλισμό, οχήματα, αναλώσιμα και διάφορες δαπάνες, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας σχετικά με τον καθαρισμό των ακτών έως την 31.3.2018. Το ανακόπτον, προς απόδειξη των αμέσως ανωτέρω ισχυρισμών του, επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, ως σχετικά 43 έως 48, τα από 24.9.2017, 8.10.2017, 26.10.2017, 5.11.2017, 12.11.2017 και 28.11.2017, ηλεκτρονικά μηνύματα - επιστολές. Τα εν λόγω ηλεκτρονικά μηνύματα, εν τούτοις, δεν απέστειλε το και δη το πρώτο εξ αυτών προς τον Αντιπλοίαρχο, ως εκπρόσωπο της Ελληνικής Ακτοφυλακής και τα υπόλοιπα και στην εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία, καθώς επίσης και στην ανωτέρω εταιρεία «.....» αλλά ο μη κερδοσκοπικός Οργανισμός, ο οποίος εκλήθη, προκειμένου εκπροσωποί του να παραστούν επί τόπου στις εργασίες καθαρισμού, από την ασφαλίζουσα το ανωτέρω πλοίο ανωτέρω εταιρεία, προσληφθέντος ακολούθως υπό του ανακόπτοντος ως τεχνικού του συμβούλου. Ο εν λόγω Οργανισμός, πράγματι απέστειλε εκπροσώπους του στο επίδικο συμβάν από την 12.9.2017. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο των εν λόγω ηλεκτρονικών μηνυμάτων προκύπτει ότι με αυτά διατυπώνονται αντιρρήσεις καθώς και συστάσεις - προτάσεις του εν λόγω Οργανισμού, ως προς την αντιρρυπαντική δράση τόσο στη θάλασσα, όσο και στον καθαρισμό των ακτών προς τους παραλήπτες τους. Συγκεκριμένα, στο πρώτο των ανωτέρω ηλεκτρονικών μηνυμάτων, αναφέρεται ότι, η αφαίρεση όλων των καταλοίπων πετρελαίου είναι ρεαλιστικά αδύνατη σε δυσπρόσιτες περιοχές, καθώς επίσης ότι πρέπει να

αναγνωρισθεί ότι κηλίδες πετρελαίου θα παραμείνουν σε βράχους και σκληρές επιφάνειες, ακόμα και σε περιοχές με υψηλό επίπεδο υποδομών. Στο εν λόγω μήνυμα, με την επισύναψη φωτογραφιών εντοπίζονται περιπτώσεις στις οποίες δεν ακολουθήθηκε η σωστή σειρά κατά τις επιχειρήσεις απορρυπάνσεως, προκειμένου να αποφευχθούν οι καθυστερήσεις ολοκλήρωσης της απορρύπανσης, όσο και η παραγωγή επιπρόσθετης αχρείαστης ρύπανσης. Συγκεκριμένα, εντοπίστηκε καθαρισμός στην περιοχή του Ελληνικού στην ειδικότερη θέση «.....», στην οποία, κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, δεν ακολουθείτο η σωστή σειρά στις επιχειρήσεις απορρύπανσης. Οι απασχοληθέντες τεχνικοί, περισυνέλεξαν ελαφρά και μη μολυσμένα ιζήματα από την εν λόγω παραλία, ενώ ταυτόχρονα παρατηρήθηκαν πυκνοί σωροί πετρελαίου συσσωρευμένοι πλησίον, οι οποίοι ηδύναντο να ρυπάνουν εκ νέου το χώρο. Εντόπισαν επίσης μη εύλογες τεχνικές και δράσεις όπως χρήση φορτηγών κενού αέρος, ελαιοσυλλεκτικών σκαφών, ελαιοσυλλεκτών, μη επανδρωμένων αεροσκαφών καθώς και ετέρων εναλλακτικών ελαιοσυλλεκτικών συστημάτων για την περισυλλογή γυαλάδας ή μικρών συγκεντρώσεων μαύρου πετρελαίου, ρυπάνσεις, εν τούτοις, οι οποίες κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα ηδύναντο να συλλεγούν αποτελεσματικά με απορροφητικά υλικά, μικρά φτυάρια ή σπάτουλες ή να αφεθούν προκειμένου να διασκορπιστούν με φυσικό τρόπο, όσον αφορά στην περίπτωση των γυαλάδων. Με την εν λόγω επιστολή αφού επισημαίνεται ότι είναι ρεαλιστικά αδύνατη η αφαίρεση όλων των καταλοίπων πετρελαίου, ειδικά σε δυσπρόσιτες περιοχές (σελ. 3), συστήνεται (σελ. 5) να παύσουν οι επιχειρήσεις καθαρισμού των παραλιών μόλις ολοκληρωθεί η περισυλλογή του πετρελαίου σε ικανοποιητικό επίπεδο, ανάλογα με το εργοτάξιο, παραπέμποντας σε πίνακα περιπτώσεων. Τον εν λόγω πίνακα συνέταξε ο ίδιος Οργανισμός (σχετ. σελ. 9-10), ενόψει, ως αναφέρει, των αντικρουομένων πολιτικών, εμπορικών και δημοσίων πιέσεων, προκειμένου αυτό να καθορίσει ξεκάθαρα τεχνικά κριτήρια για τον τερματισμό της απορρύπανσης, όσο και «της υποδομής διαδικασίας λήψης αποφάσεων και εν τέλει της αρμόδια αρχής» ως αναφέρεται κατ' ακριβή διατύπωση στο σε μετάφραση προσκομισθέν εν λόγω μήνυμα. Με τον προαναφερόμενο πίνακα προτείνονται καταληκτικά σημεία απορρύπανσης προκειμένου να χρησιμεύσουν ως γενικές οδηγίες, τα οποία το ίδιο χαρακτηρίζει ότι έγιναν βάσει διεθνών αναγνωρισμένων κριτηρίων που σχηματίζουν τη βάση αποζημίωσης, η οποία προβλέπεται από τις Διεθνείς Συμβάσεις, λαμβάνοντας υπόψη, κατά τον καθορισμό των προτεινόμενων, το γεγονός ότι η θερινή περίοδος πλησίαζε στο τέλος της, με αποτέλεσμα η φυσική αποκατάσταση κατά τη διάρκεια του χειμώνα και η μειωμένη χρήση των ακτογραμμών θα βοηθούσαν στα τελικά στάδια απορρύπανσης. Κατά τον εν λόγω Πίνακα οι εργασίες καθαρισμού θα έπρεπε να τερματίζονται (α) όσον αφορά σε περιοχές χαρακτηριζόμενες υπ' αυτού με υποδομές υψηλής αξίας, όταν καμία ποσότητα κολλώδους μαύρου πετρελαίου δεν θα λερώνει τα χέρια, δεν θα υπάρχει ορατό υγρό πετρέλαιο σε επιφάνειες, καθώς επίσης δεν θα υπάρχουν

ενδείξεις θαμμένου ή παγιδευμένου πετρελαίου. Εναπομείναντα στίγματα μπορούσαν να αφεθούν για φυσικό καθαρισμό σε σημεία όπου φθάνει η θάλασσα ή να ξαναβαφτούν ανθρώπινες κατασκευές πάνω από το επίπεδο της επιφάνειας της θάλασσας. Μικρά μη ανακτήσιμα σφαιρίδια πίσσας, καθώς και σποραδικές πιτσιλιές πετρελαίου σε βράχους μπορούσαν να αφεθούν προκειμένου να διασπαστούν με φυσικό τρόπο, (β) όσον αφορά σε περιοχές με υποδομές χαμηλότερης αξίας ευρισκόμενες σε κοινή θέα, όταν δεν υπάρχει ορατό υγρό πετρέλαιο, καθώς επίσης όταν δεν υπάρχουν ενδείξεις θαμμένου ή παγιδευμένου πετρελαίου. Μικρά μη ανακτήσιμα σφαιρίδια πίσσας, καθώς επίσης εναπομείναντα στίγματα και σποραδικές πιτσιλιές πετρελαίου σε βράχους και σκληρές επιφάνειες, κατά τις συστάσεις του, μπορούσαν να αφεθούν προκειμένου να διασπασθούν με φυσικό τρόπο, (γ) όσον αφορά περιοχές χωρίς υποδομές, οι οποίες δεν ευρίσκονταν σε άμεση κοινή θέα, θα έπρεπε να γίνει αφαίρεση του χύδην πετρελαίου, το εναπομείναν δε στερεό πετρέλαιο θα έπρεπε να εγκαταλειφθεί για φυσικό καθαρισμό. Στο εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, αναφέρεται ότι, η συνέχιση της γενικότερης απορρύπανσης των παραλιών και η αφαίρεση μη μολυσμένων και μη σχετιζομένων υλικών, όπως φύκια και απορρίμματα, δεν είναι εύλογες ενέργειες, επισυνάπτοντας φωτογραφία στην οποία εμφανίζεται περισυλλογή μη μολυσμένης από πετρέλαιο άμμου και φυκιών. Στην ίδια έκθεση, αναφέρεται ότι, κατά τη διάρκεια επιθεώρησης στο Παλιό Φάληρο εντοπίστηκαν εργάτες να χρησιμοποιούν πλυστικά πίεσης προκειμένου και για τον καθαρισμό μη μολυσμένων βράχων, καθώς επίσης στη Γλυφάδα, είχαν ανοιχθεί οπές κατά μήκος όλης της παραλίας, με αποτέλεσμα να αναμειγνύονται μολυσμένα με καθαρά βότσαλα, αυξάνοντας τοιουτοτρόπως την ποσότητα των υλικών της παραλίας τα οποία έπρεπε να καθαριστούν με έκπλυση και δημιουργώντας μεγαλύτερο φόρτο εργασίας. Επισημάνθηκε, επιπλέον ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις, χρησιμοποιήθηκαν βαρέα οχήματα προκειμένου και για την περισυλλογή μολυσμένων υλικών ή μεταφορά των απορριμμάτων, με αποτέλεσμα το πετρέλαιο, από το βάρος των μηχανημάτων, να «θάβεται», κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω επιστολής. Επίσης, παρατήρησαν ότι, δεν εγίνετο διαχωρισμός των υλικών, με ειδική αναφορά σε παραλία στην περιοχή της Γλυφάδας όπου σε κάδο απορριμμάτων ευρίσκοντο πέτρες μολυσμένες αλλά και καθαρές. Στο ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα προτάθηκε ως γενικότερη στρατηγική και πλέον αναγνωρισμένη και ενδεδειγμένη πρακτική για τον καθαρισμό των ακτών, η χρήση επιτόπιων τεχνικών μέσων των οποίων τα στερεά απόβλητα ελαχιστοποιούνται και το διαρρέον πετρέλαιο συλλέγεται απευθείας από την επιφάνεια της θάλασσας, χρησιμοποιώντας μικρά φτυάρια ή απορροφητικά υλικά, όπου ενδείκνυται. Τοιουτοτρόπως, μειώνονται τα παραγόμενα υγρά απορρίμματα, καθώς δεν συλλέγεται θαλασσινό ύδωρ. Πρότεινε δε τα φράγματα τα οποία ήταν τοποθετημένα κατά μήκος των ακτογραμμών οι οποίες είχαν ήδη απορρυπανθεί, καθώς και σε περιοχές όπου δεν υπήρχε πλέον καμία σημαντική ποσότητα επιπλέοντος πετρελαίου, ευρισκόμενη

πλησίον των ακτών ή δεν είχε ήδη αναφερθεί η ύπαρξη επιπλέοντος πετρελαίου στη θάλασσα, να αποσυρθούν άμεσα, ειδικά σε περιπτώσεις κατά τις οποίες αυτά έχουν μολυνθεί, διότι ελλόχευε ο κίνδυνος πρόκλησης δευτερεύουσας μόλυνσης. Όσον αφορά ειδικά στα απόβλητα, ο διετύπωσε την άποψη ότι η τότε κλίμακα παραγωγής αποβλήτων από τον καθαρισμό των ακτογραμμών ήταν μη εύλογη. Τούτο διότι, επί μονίμου βάσεως, σε πολλά εργοτάξια, είχε παρατηρηθεί, μη επιλεκτική περισυλλογή υλικών από τις ακτογραμμές, περισυλλογή καθαρών υλικών σε υπερβολικές ποσότητες, καθώς επίσης ότι ελαφρά μολυσμένα απορροφητικά υλικά αποστέλλονταν προς διάθεση, αν και θα μπορούσαν να επαναχρησιμοποιηθούν. Κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, αν και επανειλημμένως εκπρόσωποί του είχαν προτείνει πιο επιλεκτική συλλογή των υλικών από τις παραλίες και τον επιτόπιο καθαρισμό τους, με ενδεικτική αναφορά μέσω έκπλυσης, όπου αυτό ήταν δυνατό, επεσήμανε ότι έως τότε δεν είχε παρατηρηθεί κανένα στοιχείο αξιόπιστων προσπαθειών ελαχιστοποίησης της παραγωγής απορριμμάτων. Μάλιστα, ανέφερε ότι, την 24.9.2017, ο επεχείρησε εκ νέου να συμμετάσχει σε δοκιμές επιτόπιου καθαρισμού, πλην όμως δεν δόθηκε καμία πληροφορία στους εκπροσώπους του, αναφορικά με τον χρόνο και τον τόπο πραγματοποίησης των εν λόγω δοκιμών. Ενόψει τούτων, πρότεινε τη στενή εποπτεία του ανθρώπινου δυναμικού, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι τα απόβλητα ελαχιστοποιούνται, διαχωρίζονται κατάλληλα, καθώς επίσης αποθηκεύονται και μεταφέρονται με τον ενδεδειγμένο τρόπο, άλλως επρόκειτο να παραχθούν υπερβολικές ποσότητες αποβλήτων, οι οποίες σε σύντομο χρονικό διάστημα θα κατέκλυζαν τους χώρους αποθήκευσής και τα εργοτάξια αποκομιδής. Επεσήμανε δε ότι, δεν θα ήταν εύλογη ή δεκτική αποζημίωσης η αγορά νέων υλικών για τις παραλίες προκειμένου να αντικαταστήσουν την ήδη υπάρχουσα και ασκόπως συλλεχθείσα ποσότητα άμμου και βοτσάλων, τα οποία θα μπορούσαν να καθαριστούν με επιτόπιες τεχνικές. Με το προσκομιζόμενο από το ως σχετικό 44 από 8.10.2017 δεύτερο ηλεκτρονικό μήνυμα – επιστολή, το οποίο κοινοποιήθηκε στον Διοικητή της Ελληνικής Ακτοφυλακής, στον ως εκπρόσωπο της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» καθώς επίσης και στον για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο ίδιος ως άνω οργανισμός δια των εκπροσώπων του, όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών, διεπίστωσε «θετική ροπή» κατά την ακριβή διατύπωση του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος, στη στρατηγική καθαρισμού των ακτών σε σχέση με τις τεχνικές καθαρισμού που εφαρμόζονταν σε πολλά εργοτάξια. Εν τούτοις, ειδικώς όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού των ακτών της Πειραιϊκής, επισημάνθηκε ότι, το απασχολούμενο στην εν λόγω περιοχή προσωπικό προσπαθούσε να απομακρύνει πολύ παλαιά και πολυκαιρισμένα ιζήματα πετρελαίου, τα οποία είχαν αφεθεί στις ακτές της Πειραιϊκής από ετών. Τέλος, επισημάνθηκαν σφάλματα στην προτεραιότητα και τον καταμερισμό των μέσων καθαρισμού

και συγκεκριμένα, ότι αν και ορισμένα εργοτάξια όπως η Σαλαμίνα και η περιοχή του, εξακολουθούσαν να παραμένουν σε μεγάλο βαθμό μολυσμένα από κηλίδες πετρελαίου, σε έτερα εργοτάξια της Αθηναϊκής Ριβιέρας, οι εργασίες απορρύπανσης είχαν ολοκληρωθεί ή ευρίσκοντο στο στάδιο ολοκλήρωσης, με αναφορά στην περιοχή της Πειραιϊκής, παρά ταύτα ο εξοπλισμός εξακολουθούσε να χρησιμοποιείται στις περιοχές αυτές, με ελάχιστο ή μηδενικό όφελος, ενώ θα μπορούσε να μεταφερθεί σε άλλα εργοτάξια, επιταχύνοντας σημαντικά τις επιχειρήσεις απορρύπανσης. Ακολουθως, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από το νομικό πρόσωπο, ως σχετικό 45 ηλεκτρονικό μήνυμα του, το τελευταίο απέστειλε τούτο την 26.10.2017, προς τα ανωτέρω πρόσωπα, στο οποίο ο εν λόγω Οργανισμός διετύπωσε την άποψη ότι, δεν υφίστατο σωστός καταμερισμός των μέσων απορρύπανσης στα διάφορα εργοτάξια. Συγκεκριμένα, κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, αν και στην πλειοψηφία τους όσον αφορά στις τοποθεσίες της Αθηναϊκής Ριβιέρας, οι εργασίες καθαρισμού είχαν πλέον φθάσει σε ένα εύλογο σημείο αποπεράτωσης και παράλληλα στην περιοχή της Σαλαμίνας απέμεναν αρκετές εργασίες αναφορικά με την έκπλυση και τον ψεκασμό υψηλής πίεσης, παρά ταύτα ο εξοπλισμός ο οποίος είχε αποσταλεί ήταν ανεπαρκής, ώστε δεν επέτρεπε την πρόοδο των εργασιών με γρήγορους ρυθμούς. Πρότεινε δε την ημερησία εξέταση του καταμερισμού του εξοπλισμού μεταξύ των εργοταξίων, προκειμένου να διασφαλιστεί η άμεση μετακίνησή του από ένα εργοτάξιο, όπου η χρήση του δεν απαιτείτο πλέον, προς έτερο εργοτάξιο στο οποίο ήταν αναγκαίος. Ανέφερε δε συγκεκριμένα ότι απαιτείτο η απόσυρση του μεγαλύτερου μέρους του εξοπλισμού που εξακολουθούσε τότε να χρησιμοποιείται στην περιοχή της Γλυφάδας, όπου, κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, απέμεναν σχετικά λίγες ενέργειες όσον αφορά στην έκπλυση και στον ψεκασμό υψηλής πίεσης. Επιπλέον, ανέφερε ότι, σε πολλές περιοχές, οι εργασίες οι οποίες ελάμβαναν χώρα υπερέβαιναν αυτές που θα μπορούσαν να θεωρηθούν εύλογες, με αναφορά, στις παραλίες της μαρίνας στη Γλυφάδα όπου κατά το εν λόγω μήνυμα, η έκπλυση συνεχίζετο, παρότι κατά τη διάρκεια της επίσκεψης εκπροσώπων του (.....) την προηγούμενη ημέρα 25.10.2017 δεν παρατηρήθηκε η απομάκρυνση ουδεμίας ποσότητας πετρελαίου από την παραλία. Στην ίδια παραλία παρατηρήθηκε, κατά το εν λόγω μήνυμα, αναποτελεσματική χρήση ανθρώπινου δυναμικού και εξοπλισμού, καθώς επίσης ότι χρησιμοποιούνται αχρείαστες ποσότητες απορροφητικών υλικών και προσροφητικών περουσών. Παράλληλα, παρατήρησαν ότι ομοίως, κατ' εκείνο το χρόνο, κατά τον καθαρισμό παραλιών στην περιοχή της Αθηναϊκής Ριβιέρας, όπου οι εργασίες θα μπορούσαν να είχαν ολοκληρωθεί τάχιστα, αυτές διακόπτονταν πριν την ολοκλήρωσή τους και ο εξοπλισμός και το προσωπικό μεταφέρονταν σε άλλα εργοτάξια. Παρατήρησαν επίσης ότι στα εργοτάξια της τέταρτης μαρίνας, στην τρίτη μαρίνα, στη δεύτερη μαρίνα και στη θέση «.....», οι εργασίες είχαν ήδη φθάσει σε ένα εύλογο σημείο αποπεράτωσης, αλλά

συνεχίζονταν, με αποτέλεσμα η συνέχισή τους να μη τυγχάνει εύλογη από τεχνικής σκοπιάς, καθώς δεν προσέφερε καμία ουσιώδη αξία στη διαδικασία ταχύτερης περιβαλλοντικής αποκατάστασης. Στην εν λόγω επιστολή, ο ανωτέρω Οργανισμός, προέβαλε αντιρρήσεις σχετικά με τη χρήση μπετονιέρας για τον καθαρισμό του υλικού των ακτών Θεατράκι και Σαλαμίνα, στον και την Κυνοσούρα μετά το πρώτο μισό του μηνός Οκτωβρίου 2017, έναντι της έκπλυσης αυτών, διότι αφενός μεν θεωρούσε την εν λόγω μέθοδο (μπετονιέρας) πλέον αποτελεσματική για ιζήματα, μεγέθους μεγαλύτερου των πέντε εκατοστών σε διάμετρο, σε περίπτωση κατά την οποία το πετρέλαιο είχε ήδη αποξηρανθεί σχηματίζοντας στίγματα, αφ' ετέρου δε λιγότερο αποτελεσματική όσον αφορά στο απασχολούμενο ανθρώπινο δυναμικό, στην παραγωγή υγρών αποβλήτων, στα έξοδα και στον απαιτούμενο χρόνο. Ακολουθώντας, ο ανωτέρω Οργανισμός (.....) απέστειλε την 5.11.2017 νέο ηλεκτρονικό μήνυμα (σχετικά προσκομιζόμενο ως σχετικό 46 από το ανακόπτον) στο οποίο αναφέρεται ότι την 3.11.2017 εκπρόσωποι αυτού μετά εκπροσώπων της Mentor πραγματοποίησαν από κοινού με την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» αυτοψία των ακτών στην περιοχή Πίκλα και στο Καβούρι, οπότε, κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, εντοπίσθηκε ρύπανση από πετρέλαιο προερχόμενο από έτερα, παλαιότερα του ενδίκου, συμβάντα. Ενόψει τούτου, συνέστησαν την εκπαίδευση των συνεργείων καθαρισμού προκειμένου να εντοπίζουν το φρέσκο και το παλιό πετρέλαιο, με βάση την εμφάνιση και την υφή του και τη στενή επίβλεψή τους. Μάλιστα, πρότεινε ως ενδεδειγμένη τεχνική απορρύπανσης, τη χρήση πιεστικών κρύου νερού, οι χειριστές να διέρχονται όσο το δυνατόν συντομότερα από τις περιοχές οι οποίες χαρακτηρίζονταν από τους επιβλέποντες ως προσφάτως μολυσμένες και να προχωρούν στην επόμενη περιοχή, προ της ενάρξεως αφαιρέσεως του παλαιού πετρελαίου. Με το από 12.11.2017 ηλεκτρονικό μήνυμα, το οποίο προσκομίζεται ως σχετικό 47 από το νομικό πρόσωπο, ο ίδιος ως άνω Οργανισμός, διετύπωσε αντιρρήσεις σχετικά με τις τεχνικές καθαρισμού. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε στον τελευταίο κύκλο έκπλυσης που έλαβε χώρα από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία την 10^η και 11^η Νοεμβρίου 2017 στην Κυνόσουρα και στον αντιστοίχως, διατυπώνοντας την άποψη ότι αυτή δεν απαιτείτο όπως διενεργηθεί, διότι δεν υπήρχαν στις περιοχές αυτές ίχνη, αλλά ούτε οσμές πετρελαίου. Την εν λόγω επιχείρηση, ο ανωτέρω Οργανισμός θεώρησε άσκοπη παράταση εργασιών, καθώς επίσης ότι περιελάμβανε αναποτελεσματική χρήση ανθρώπινου δυναμικού και εξοπλισμού, αναλώσιμων απορροφητικών υλικών και εξοπλισμού ατομικής προστασίας. Περαιτέρω, ο ανωτέρω Οργανισμός διετύπωσε αντιρρήσεις ως προς τις υιοθετούμενες τεχνικές καθαρισμού από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία και αναφορικά με την παραλία Θεατράκι στη Σαλαμίνα. Συγκεκριμένα, ενόψει των χαμηλών θερμοκρασιών, καθώς επίσης και της παρέλευσης χρονικού διαστήματος δύο μηνών από το ένδικο συμβάν, η ανωτέρω, μήκους 100 μέτρων παραλία, παρέμενε ελαφρώς

μολυσμένη, καθόσον παρατηρήθηκαν σφαιρικές σταγόνες πετρελαίου, οι οποίες είχαν ενσωματωθεί με χαλίκια, κατά μήκος της θαλάσσιας γραμμής, διασκορπισμένα επίσης τυχαία στο ανώτατο στρώμα του ιζήματος στην παραλία και στην κοντινή ακτή. Η στρατηγική αντιμετώπισης της εν λόγω ρυπάνσεως από τη ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά το εν λόγω μήνυμα ήταν εσφαλμένη έως παράλογη. Συγκεκριμένα, κατά το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, η ανωτέρω εταιρεία εφάρμοζε ως στρατηγική την ανάκτηση των ελαφρά μολυσμένων χαλικιών, με τη χρήση ενός μικρού εκσκαφέα, ελκυστήρων μετωπικής φόρτωσης και χειρωνακτικής εργασίας δηλαδή με τη χρήση φτυαριών, τα οποία ακολούθως καθάριζε με μπετονιέρες. Συνεπεία της τυχαίας κατανομής των μολυσμένων από πετρέλαιο χαλικιών, η διαλογή δεν ήταν εύκολη, με αποτέλεσμα μεγάλες ποσότητες αμόλυντων ιζημάτων να συλλέγονται κατά τη διάρκεια της διαδικασίας. Η ποσότητα του ιζήματος είχε προϋπολογισθεί από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία σε 300 κυβικά μέτρα. Κατά τον εν λόγω Οργανισμό, η συγκεκριμένη στρατηγική ήταν παράλογη και δυσανάλογη, ενόψει του επιπέδου του πετρελαίου το οποίο ευρίσκετο στο ίζημα. Ο ίδιος Οργανισμός πρότεινε την πραγματοποίηση μιας επιτόπιας δοκιμής με τη χρήση ζεστού νερού, ώστε να μαλακώσει και υγροποιήσει τους μικρούς θύλακες παχύρρευστου πετρελαίου, πριν και κατά τη διάρκεια της έκπλυσης. Η τακτική χρήσης ζεστού νερού θα μπορούσε να εφαρμοστεί μέσω της χρήσης αποτελεσματικών πλυστικών ζεστού νερού υψηλής πίεσης (ρυθμισμένα στη χαμηλότερη δυνατή πίεση). Όσο αφορά στην έκπλυση, θα ήταν προτιμότερες μικρές αντλίες νερού, ώστε να ωφεληθούν από την εισροή του ζεστού νερού και να αποφευχθεί η διασκόρπιση όλων των ιζημάτων που βρίσκονται κοντά στην ακτή, στον πυθμένα της θάλασσας. Αναφορικά με τα ιζήματα που βρίσκονταν σε θαλάσσιο βάθος 30 εκατοστών, θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί μια δοκιμή αρχικά δια της εισαγωγής του ακροφυσίου υψηλής πίεσης απευθείας στα υποβρύχια ιζήματα για κάποιο χρονικό διάστημα (ρυθμίσεις μέγιστης θερμοκρασίας και ελάχιστης πίεσης / πολλά πλυστικά υψηλής πίεσης στην ίδια περιοχή) και ακολούθως, με την πραγματοποίηση της υποβρύχιας έκπλυσης. Εναλλακτικά, το ίζημα θα μπορούσε να ωθηθεί ψηλότερα στην παράλια, προκειμένου να καθαριστεί με παρόμοιο τρόπο. Επίσης, με την εν λόγω ηλεκτρονική επιστολή εγείρονται ερωτήματα αναφορικά με τη γενική διαχείριση των εργοταξίων καθαρισμού, όπου η διαχείριση των αποβλήτων εμφανίζεται προβληματική, προτείνεται δε η παροχή κατάλληλης επίβλεψης και οδηγιών στους εργάτες, σχετικά με τη διαχείριση των αποβλήτων. Περαιτέρω, διατυπώνονται αντιρρήσεις αναφορικά με τον καταμερισμό των χρησιμοποιούμενων μέσων και εξοπλισμού, ενώ όσον αφορά στην περιοχή της κεντρικής παραλίας στην Κυνόσουρα και στον, διαπιστώνεται ότι αν και αυτές είχαν πλέον φθάσει σε ένα εύλογο σημείο αποπεράτωσης, οι εκεί συνεχιζόμενες εργασίες δεν θεωρούντο εύλογες, ενόσω μάλιστα οι εργασίες σε έτερες περιοχές, οι οποίες πράγματι έχρηζαν περαιτέρω καθαρισμού, θεωρούνταν ολοκληρωμένες, με αναφορά εν τούτοις στον ως σχόλιο στην

επισυναπτόμενη στην εν λόγω επιστολή φωτογραφία με αριθμό δύο ότι αν και από την εν λόγω περιοχή είχαν απομακρυνθεί τα μηχανήματα πλυσίματος υψηλής πίεσης, διακρίνονταν εισέτι ελαιώδες λεπτό στρώμα στην επιφάνεια του νερού και μαύρα σημεία πετρελαίου. Τέλος, στην προσκομιζόμενη από το νομικό πρόσωπο ως σχετικό 48 από 28.11.2017 ηλεκτρονική επιστολή του ανωτέρω Οργανισμού, γίνεται αναφορά ειδικά στην περιοχή εργασιών «Θεατράκι / Λιμανάκι», αναφέροντας μάλιστα ότι ο βαθμός μόλυνσης της εν λόγω περιοχής ήταν μεγάλος, παρέμεναν δε και τότε ιζήματα στην παραλία. Εν τούτοις, με την εν λόγω επιστολή, διατυπώνονται αντιρρήσεις ως προς τις τεχνικές καθαρισμού. Αν και η πλέον ενδεδειγμένη μέθοδος για το συγκεκριμένο εργοτάξιο αναφέρεται η επιτόπια έκπλυση με τη χρήση ζεστού νερού, εάν κρινόταν αναγκαίο, καθώς το πετρέλαιο ήταν σε μεγάλο βαθμό πολυκαιρισμένο, αυτή πραγματοποιήθηκε μία φορά δίχως τη χρήση ζεστού νερού. Εξάλλου, σωλήνες αέρα είχαν χρησιμοποιηθεί για να ανακινήσουν το ίζημα που βρίσκονταν κάτω από την επιφάνεια του ύδατος, προφανώς αναζητώντας πετρέλαιο. Πλην όμως, παρά την τοποθέτηση των, αναφερομένων στην εν λόγω επιστολή, φραγμάτων, μόλις μερικές κηλίδες πετρελαίου είχαν απελευθερωθεί, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει κάποια τεχνική αιτιολογία για τη συνέχιση της συγκεκριμένης τακτικής, καθώς δεν παρείχε κανένα πλεονέκτημα όσον αφορά στην αφαίρεση του εναπομείναντος πετρελαίου, με συνέπεια τη σπατάλη κόπου και προμηθειών. Παράλληλα δε, συνεπεία φράγματος το οποίο σφράγιζε την ακτή, αυτό διέτρεχε κίνδυνο να ακινητοποιηθεί ψηλότερα στην παραλία, να υποστεί ζημιές από την τριβή με τα ιζήματα τα οποία ευρίσκοντο στα κύματα και να ρυπανθεί με πετρέλαιο ομού μετά των ιζημάτων των ακτών σε περίπτωση κακοκαιρίας, η οποία θα προκαλούσε ανακίνηση του πετρελαίου ή μεταφορά νέου πετρελαίου από τις επιχειρήσεις καθαρισμού του ναυαγίου. Επίσης, παρατήρησε ότι, δεν ήταν εύλογη η τακτική συλλογής υλικών με τη χρήση ενός μίνι εκσκαφέα, καθώς και χειρωνακτικά, όπου το μηχάνημα δεν είχε πρόσβαση, για τον καθαρισμό τους σε μπετονιέρα, διότι πολλές από τις πέτρες οι οποίες συλλέγονταν ήταν καθαρές. Ορισμένα από τα υλικά τα οποία ήταν μολυσμένα σε μεγαλύτερο βαθμό, συλλέγονταν για αποκομιδή, παρά το γεγονός ότι παρομοίως μολυσμένα υλικά είχαν προηγουμένως καθαριστεί επιτυχώς με τη χρήση του συστήματος ζεστού νερού. Επίσης, πέραν του μη εύλογου της ανωτέρω τακτικής, οι εργασίες προχωρούσαν με εξαιρετικά βραδείς και αναποτελεσματικούς ρυθμούς. Κατά την εν λόγω επιστολή, την 26.11.2017 μεταφέρθηκαν στο εν λόγω εργοτάξιο πιεστικά νερού για την ολοκλήρωση των εργασιών γυαλίσματος στη βραχώδη περιοχή, μετά από μια μεγάλη περίοδο αναμονής, κατά τη διάρκεια της οποίας οι εργάτες συνέχιζαν, κατά τρόπο παράλογο, τη χειρωνακτική συλλογή μικρών ή αμόλυντων πετρών για καθάρισμα στις μπετονιέρες. Εξάλλου, την ίδια ημέρα, παρατηρήθηκε η χρήση των πιεστικών νερού προκειμένου και για τον καθαρισμό αμόλυντων πετρών, εξαιτίας απουσίας αποτελεσματικής επίβλεψης, με αποτέλεσμα μη εύλογη χρήση του ανθρώπινου δυναμικού ή των προμηθειών. Προτάθηκε δε

στενότερη επίβλεψη προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι εργάτες ασχολούνται αποκλειστικά με τους λεκέδες πετρελαίου. Πράγματι, στις εν λόγω ηλεκτρονικές επιστολές διατυπώνονται αντιρρήσεις από τον ανωτέρω Οργανισμό αναφορικά με τις μεθόδους και τις τεχνικές οι οποίες κατά καιρούς χρησιμοποιήθηκαν σε διάφορα εργοτάξια κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών καθαρισμού των ακτών. Εν τούτοις, ειδικώς όσον αφορά στον ισχυρισμό του ανακόπτοντος ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών, αφαιρούσε πετρελαιομένο υλικό των ακτών όπως πετρώματα και άμμο, για διάθεσή τους ως απορρίμματα, αν και ευλόγως ηδύνατο να προβεί σε καθαρισμό αυτού με τοπικές τεχνικές, ο ισχυρισμός αυτός δεν καθιστά μη εύλογα τα προληπτικά μέτρα που έλαβε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, εφόσον δεν προέκυψε ότι η αφαίρεση πετρωμάτων και άμμου αποτελούσε μη εύλογη τεχνική. Συγκεκριμένα, ο ανωτέρω Οργανισμός, όπως αναφέρει στην ανωτέρω πρώτη των ηλεκτρονικών επιστολών, είχε προτείνει το ίδιο όχι τη μη περισυλλογή, αλλά μία πλέον επιλεκτική περισυλλογή των υλικών των ακτών, καθώς επίσης τον επιτόπιο καθαρισμό τους, όπου αυτό ήταν δυνατό. Και πράγματι, με την ίδια ηλεκτρονική επιστολή, ανέφερε ότι, έως τότε δεν είχε παρατηρηθεί κανένα στοιχείο αξιόπιστων προσπαθειών ελαχιστοποίησης της παραγωγής απορριμμάτων, πλην όμως στη δεύτερη των ανωτέρω ηλεκτρονικών επιστολών, ο ίδιος Οργανισμός ανέφερε ότι ήδη την 8.10.2017, διεπίστωσε μέσω των εκπροσώπων του «θετική ροπή», κατά την ακριβή διατύπωση του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος, στη στρατηγική καθαρισμού των ακτών σε σχέση με τις τεχνικές καθαρισμού που εφαρμόζονταν σε πολλά εργοτάξια, διατυπώνοντας αντιρρήσεις, μόνον όσον (α) τις εργασίες στην περιοχή της Πειραιϊκής, σχετιζόμενες με τον καθαρισμό παλαιότερων πετρελαιοειδών από έτερα συμβάντα, καθώς επίσης (β) στην κατανομή του εξοπλισμού. Το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, στα πλαίσια του τετάρτου λόγου ανακοπής του ανέφερε περαιτέρω ότι, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία προέβη στην καθυστερημένης πλύσης ακτών και βράχων, όπου αυτό ήταν τεχνικά εφικτό, με αποτέλεσμα συνεπεία της καθυστέρησης, τη βαθύτερη εισχώρηση του πετρελαίου στα πετρώματα. Πράγματι, από τις ανωτέρω ηλεκτρονικές επιστολές, προκύπτει ότι, παρήλθε χρονικό διάστημα δύο μηνών από το ένδικο συμβάν της ρυπάνσεως, έως τον καθαρισμό των ακτών Πίκπα, Καβούρι και Θεατράκι στη νήσο Σαλαμίνα, πλην όμως, από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προέκυψε ότι αυτή η καθυστέρηση πρέπει να καταλογισθεί στην ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, δεδομένου ότι αυτή (αναγγελλθείσα εταιρεία), ανέπτυξε άμεσα το προσωπικό και τον εξοπλισμό τον οποίο διέθετε. Από το ίδιο ανακόπτον, εξάλλου, γίνεται λόγος σε εκτεταμένη χρήση μπετονιέρας για την πλύση πετρωμάτων και άμμου, τα οποία δεν έπρεπε να είχαν αφαιρεθεί από τις ακτές, αλλά ηδύναντο να εκπλυθούν τοπικά, αν αυτό είχε γίνει νωρίτερα. Καταλογίζει δηλαδή στην ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία καθυστερημένη λήψη προληπτικών μέτρων. Πράγματι, με την από 26.10.2017 επιστολή του ο ανωτέρω Οργανισμός

προέβαλε αντιρρήσεις σχετικά με τη χρήση μπετονιέρας για τον καθαρισμό του υλικού των ακτών Θεατράκι και Σαλαμίνα, καθώς επίσης στις περιοχές και Κυνοσούρα μετά το πρώτο μισό του μηνός Οκτωβρίου 2017, έναντι της έκπλυσης αυτών, διότι αφενός μεν θεωρούσε την εν λόγω μέθοδο (μπετονιέρας) πλέον αποτελεσματική για ιζήματα, μεγέθους άνω των πέντε εκατοστών σε διάμετρο, όταν το πετρέλαιο έχει αποξηρανθεί σχηματίζοντας στίγματα, αφ' ετέρου δε λιγότερο αποτελεσματική όσον αφορά στο ανθρώπινο δυναμικό, στην παραγωγή υγρών αποβλήτων, στα έξοδα και στον απαιτούμενο χρόνο. Εν τούτοις, ενόψει της έκτασης των ακτών στις οποίες η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, παρείχε υπηρεσίες καθαρισμού, δεν κρίνεται ότι η καθυστερημένη επέμβαση στις ανωτέρω περιοχές δύναται να αποδοθεί σε ιδική της υπαιτιότητα, εφόσον αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) ανέπτυξε άμεσα το προσωπικό και τον εξοπλισμό της. Οι αναφορές του ιδίου ανακόπτοντος ότι η μεταφορά και διανομή του εξοπλισμού και των υλικών σε διάφορα σημεία εργασιών, ήταν αποτέλεσμα κυρίως πολιτικής πίεσης, παρά με γνώμονα την τεχνική προτεραιότητα καθαρισμού του εκάστοτε σημείου, δεν κρίνονται πειστικές, εφόσον εξοπλισμός και προσωπικό αναπτύχθηκαν σε όλες τις ακτές, η δε προτεραιότητα καθαρισμού αυτών καθορίζονταν, ως απεδείχθη, από το συντονιστικό όργανο που συγκροτήθηκε όσον αφορά στις εν λόγω εργασίες, οι αποφάσεις του οποίου δεν δύναται να καταλογισθούν στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Το ανωτέρω ανακόπτον ισχυρίστηκε επίσης ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία συνέχισε τις εργασίες καθαρισμού των ακτών πέραν ενός ευλόγου χρονικού σημείου. Πράγματι στην πρώτη επιστολή αναφέρεται ότι στο Παλαιό Φάληρο εντοπίστηκαν εργάτες να χρησιμοποιούν πλυστικά πίεσης προκειμένου και για τον καθαρισμό μη μολυσμένων βράχων. Πλην όμως δεν απεδείχθη ότι πέραν του εν λόγω μεμονωμένου περιστατικού η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προέβαινε σε εργασίες καθαρισμού σε ακτές η απορρύπανση των οποίων είχε ολοκληρωθεί. Επίσης, στο από 12.11.2017 ηλεκτρονικό μήνυμα (ανωτέρω σχετικό 47), ο ίδιος ως άνω Οργανισμός, διετύπωσε αντιρρήσεις θεωρώντας περιττό τον τελευταίο κύκλο έκπλυσης ο οποίος έλαβε χώρα από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία την 10^η και 11^η Νοεμβρίου 2017 στην Κυνόσουρα και στον, αντιστοίχως. Εν τούτοις, ο ίδιος Οργανισμός ακολούθως στην από 12.11.2017 ανωτέρω ηλεκτρονική επιστολή του ανέφερε ότι, όσον αφορά στην περιοχή της κεντρικής παραλίας στην Κυνόσουρα και στον, οι εργασίες καθαρισμού τότε, δηλαδή την 12.11.2017, είχαν πλέον φθάσει σε ένα εύλογο σημείο αποπεράτωσης. Παράλληλα, εν τούτοις, ο ίδιος Οργανισμός, με επισύναψη φωτογραφίας από τον και το σχετικό υπ' αυτής, σχόλιο ανέφερε ότι, αν και είχαν απομακρυνθεί τα μηχανήματα πλυσίματος υψηλής πίεσης διακρίνονταν εισέτι στην εν λόγω περιοχή, ελαιώδες λεπτό στρώμα στην επιφάνεια του νερού. Οι αιτιάσεις του ανακόπτοντος ότι το προσωπικό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας αφαιρούσε μη σχετιζόμενο με το ατύχημα υλικό από τις παραλίες προβαίνοντας στον καθαρισμό παλαιότερων πετρελαιοειδών τα οποία δεν

σχετίζονταν με το ένδικο συμβάν, δεν απεδείχθησαν. Ειδικότερα, στη δεύτερη ανωτέρω ηλεκτρονική επιστολή, όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού των ακτών της Πειραιϊκής, επισημάνθηκε ότι το απασχολούμενο στην εν λόγω περιοχή προσωπικό προσπαθούσε να απομακρύνει πολύ παλιά και πολυκαιρισμένα ιζήματα πετρελαίου, τα οποία είχαν αφεθεί στις ακτές της Πειραιϊκής από ετών, πλην όμως, όπως περί τούτου κατέθεσε σαφώς ο μάρτυρας της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω μνημονευόμενη ένορκη βεβαίωσή, ..., οι δαπάνες για τις εν λόγω εργασίες δεν αναγγέλθηκαν στην εν λόγω διαδικασία. Εξάλλου, στην τρίτη των ανωτέρω επιστολών, γίνεται αναφορά στις περιοχές Πίκλα και Καβουρίου, στις οποίες υπήρχαν δείγματα παλαιότερης ρύπανσης από έτερα συμβάντα, χωρίς όμως να αναφέρεται ότι οι εν λόγω περιοχές δεν είχαν υποστεί ρύπανση από το ένδικο συμβάν. Στην εν λόγω επιστολή δίδονται συστάσεις καθαρισμού των εν λόγω ακτών προκειμένου ο καθαρισμός να περιορισθεί στη ρύπανση από το ένδικο συμβάν. Από κανένα αποδεικτικό μέσο, δεν προέκυψαν δαπάνες αφορώσες ειδικώς εργασίες απορρύπανσης παλαιότερων ρυπάνσεων. Πέραν των ανωτέρω αποδειχθέντων, ειδικώς όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών, ήδη από την 16.09.2017, συγκροτήθηκε από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής σε ευρεία σύσκεψη υπό του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με τη συμμετοχή του Υφυπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, του Γενικού Γραμματέα Ναυτιλίας, του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, καθώς και της ηγεσίας του Λ.Σ. – ΕΛ.ΑΚΤ. συντονιστικό όργανο, το οποίο πραγματοποιούσε καθημερινές συσκέψεις, στα πλαίσια των οποίων ελάμβανε χώρα καθημερινά απολογισμός των εργασιών που είχαν πραγματοποιηθεί και προγραμματίζονταν τα μέτρα που έπρεπε να ληφθούν την επομένη ημέρα. Στις εν λόγω συσκέψεις μετείχε και το ανακόπτον, χωρίς να προκύπτει ότι οι ανωτέρω αντιρρήσεις και προτάσεις του ανωτέρω Οργανισμού – τεχνικού συμβούλου, ετέθησαν υπ' αυτού (.....) ως θέμα στις εν λόγω συσκέψεις, καθώς και ότι οι απόψεις αυτές υιοθετήθηκαν από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο και παρά ταύτα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία προέβαινε σε εργασίες αντίθετα από τα αποφασισθέντα στις ανωτέρω συσκέψεις. Εάν πράγματι η αναγγελλθείσα εταιρεία προέβαινε σε τεχνικές μεθόδους οι οποίες επιβάρυναν οικονομικά το όλο έργο της απορρύπανσης των ακτών, ενώ ευχερώς ηδύνατο να ακολουθήσει έτερες τεχνικές μεθόδους με το αυτό αποτέλεσμα, το ανακόπτον, το οποίο δια των επιθεωρητών του ανωτέρω τεχνικού του συμβούλου ελάμβανε καθημερινά γνώση των εργασιών, θα είχε διατυπώσει τις σχετικές αντιρρήσεις του στα πλαίσια των εν λόγω συσκέψεων, γεγονός το οποίο δεν απεδείχθη. Εξάλλου, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία επέτυχε την απορρύπανση των ακτών στις οποίες δραστηριοποιήθηκε με απόλυτη επιτυχία, με αποτέλεσμα, εφόσον δεν προέκυψε ότι παραβίασε τις οδηγίες που ελάμβανε από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο, να μην αναιρείται το εύλογο των προληπτικών μέτρων

που έλαβε στα πλαίσια καθαρισμού των ακτών. Επομένως, ο ισχυρισμός του ανακόπτοντος ο οποίος περιέχεται στον τέταρτο λόγο ανακοπής του, περί μειώσεως σε ποσοστό 40% των αναγγελθέντων υπό της ανωτέρω εταιρείας απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγη αυτή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά στον εξοπλισμό, στα οχήματα, στα αναλώσιμα και σε αυτές που κατετάγησαν με αιτιολογία διάφορες δαπάνες, εκ του λόγου ότι η ανωτέρω εταιρεία εφάρμοσε μη εύλογες τεχνικές απορρύπανσης, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε ετοιμότητα τα ανωτέρω φράγματα κατά τα αναγγελθέντα υπ' αυτής ανωτέρω χρονικά διαστήματα. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή όλων των χρεώσεων του εν λόγω εξοπλισμού (φράγματα) κατά τη διάρκεια του σταδίου εκτάκτου ανάγκης, ήτοι έως την 17.9.2017. Προτείνεται, περαιτέρω, η απόρριψη των απαιτήσεων οι οποίες αφορούν στα φράγματα τα οποία διετέθησαν σε ετοιμότητα, λόγω της εγγύτητας της βάσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με την τοποθεσία του συμβάντος και των ακτών, εκτός της περιπτώσεως κατά την οποία υπήρχε πράγματι μια ξεκάθαρη ανάγκη για αυξημένη διάθεση του εξοπλισμού προγενέστερα ή σε συνέχεια της χρήσης. Με την εν λόγω έκθεση, προτείνεται περαιτέρω ότι εύλογη αποκαταστάσα δαπάνη της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας για τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού θα ήταν το διπλάσιο της αγοραίας αξίας των φραγμάτων, συμπεριλαμβανομένου ενός περιθωρίου κέρδους. Επίσης, ότι οι συντάκτες αυτής (εν λόγω εκθέσεως) έχουν υπολογίσει ένα εύλογο μήκος φραγμάτων, χωρίς ειδικότερα προσδιορισμό αυτού, με βάση τις παρατηρήσεις και την αξιολόγηση αυτών, αναφορικά με την εύλογη διάρκεια των επιχειρήσεων, το οποίο έχει διαμοιρασθεί αναλογικά μεταξύ της αναγγελθείσας εταιρείας των δύο ετέρων εταιρειών που πραγματοποίησαν εργασίες απορρύπανσης, το Ελληνικό Πολεμικό Ναυτικό, την Ελληνική Ακτοφυλακή και την εταιρεία χωρίς ομοίως αναφορά του μήκους φράγματος που κατά τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως θα πρέπει να αναγνωρισθεί ως ευλόγως διατεθέν υπό της αναγγελθείσας εταιρείας. Κατά την ίδια έκθεση, το αναλογικά διαμοιρασμένο μήκος φραγμάτων το οποίο αντιστοιχεί την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία θεωρείται ότι αντιστοιχεί σε φράγμα τύπου φρακτή με την υψηλότερη προδιαγραφή και ακολούθως σε φράγμα χαμηλότερων προδιαγραφών, προκειμένου να φθάσει στο συνολικό διαμοιρασμένο αποδεκτό μήκος. Όσον αφορά δε στα πνευστά φράγματα, το προτεινόμενο αποδεικτό μήκος έχει αναλογικά διαμοιρασθεί μεταξύ της αναγγελθείσας εταιρείας και της εταιρείας, η οποία ομοίως προέβαλε απαιτήσεις για τοιούτου είδους φράγματα. Εν τούτοις, στην εν λόγω τεχνική έκθεση δεν αναφέρεται το μήκος φραγμάτων το οποίο, κατά τους συντάκτες της, τυγχάνει εύλογο στην ένδικη περίπτωση και μάλιστα με αναφορά των

επιμέρους περιοχών που αναπτύχθηκαν. Παράλληλα δε, στην εν λόγω τεχνική έκθεση, δεν αμφισβητήθηκε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία πράγματι χρησιμοποίησε και δη διέθεσε τον εξοπλισμό για τον οποίο αναγγέλθηκε, δεδομένου ότι όπως απεδείχθη εκπρόσωποι του ανωτέρω Οργανισμού παρακολουθούσαν τις εν λόγω εργασίες όπως ο εν λόγω Οργανισμός αναφέρει στα προσκομιζόμενα από το ως σχετικά με αριθμό 43 έως 48 ηλεκτρονικά μηνύματα. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, ..., κατέθεσε σχετικά με την εν λόγω δαπάνη ότι τα φράγματα χρησιμοποιήθηκαν σε ακτές οι οποίες είχαν ρυπανθεί προκειμένου να αποτραπεί η μετακίνηση του πετρελαίου σε παρακείμενες περιοχές αλλά και για τον περιορισμό του πετρελαίου και τη μετέπειτα περισυλλογή του σε παράκτιες περιοχές πλησίον των οποίων είχαν εντοπιστεί βυθισμένες ποσότητες πετρελαιοειδών, κατά τη διάρκεια εργασιών εκπλύσεως υλικού παραλίας και βραχωδών περιοχών με τεχνικές χαμηλής και υψηλής πίεσεως από τις οποίες προέκυπταν μίγματα πετρελαίου και νερού, τα οποία οδηγούνταν στη θάλασσα, με αποτέλεσμα να καθίσταται απαραίτητη η τοποθέτηση φράγματος για τον περιορισμό και ανάκτηση των ποσοτήτων αυτών. Επίσης, χρησιμοποιήθηκαν, κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού πλωτών μέσων που είχαν ρυπανθεί από το πετρέλαιο, σε ακτές μετά την ολοκλήρωση των εργασιών καθαρισμού τους, με σκοπό την αποφυγή της εκ νέου ρυπάνσεώς τους, στην είσοδο λιμενικών εγκαταστάσεων και μαρινών, στον εγκλωβισμό ποσοτήτων πετρελαιοειδών στην προσβληθείσα θαλάσσια περιοχή που είχαν υποστεί κατακερματισμό, με έλξη πλωτών φραγμάτων σε σχηματισμό “U” ή “J” από πλωτά μέσα. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, τα φράγματα τύπου φράκτη 050 και 075 τα οποία χρησιμοποιήθηκαν ήταν τα πλέον ενδεδειγμένα κατά τη διάρκεια των εργασιών εκπλύσεως υλικού παραλίας και βραχώδων περιοχών (flushing), ενόψει του μικρού βάθους στο οποίο έπρεπε να αναπτυχθούν, καθώς φράγματα μεγαλύτερου ύψους δεν ηδύναντο να τοποθετηθούν λόγω της σοβαρής πιθανότητας καταστροφής τους στο κάτω μέρος. Τα φράγματα τύπου φράκτη 090 και 110 τοποθετήθηκαν κατά μήκος των ρυπασμένων από πετρέλαιο ακτών προκειμένου να προστατευθούν, επιλογή βέλτιστη κατά τα διεθνή εγχειρίδια, καθώς αποτρέπουν τη μετακίνηση πετρελαίου από και προς τις ακτές, παράλληλα δε παραμένουν στο θαλάσσιο περιβάλλον για σημαντικά χρονικά διαστήματα, εφόσον επιτηρούνται και καθαρίζονται τακτικά. Μάλιστα, κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, σε περιπτώσεις εισόδου μαρινών όπως επίσης στις εγκαταστάσεις ιχθυοκλωβών του, χρησιμοποιήθηκαν πολλαπλές σειρές φραγμάτων, προκειμένου να εξαλειφθεί ο κίνδυνος εισροής πετρελαιοειδών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τα ανωτέρω περιγραφόμενα κατά μήκος και είδος (τύπο) φράγματα. Τα εν λόγω φράγματα η ανωτέρω εταιρεία, χρησιμοποίησε, όπως σχετικά κατέθεσε περί τούτου ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλειά αυτής

μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου κρίνεται πειστική, προκειμένου και για την αποτροπή μετακίνησης της ρυπάνσεως από ρυπασμένες ακτές σε παρακείμενες περιοχές, για τον περιορισμό και ακολούθως τη συλλογή του πετρελαίου, κατά τη διάρκεια εργασιών εκπλύσεως υλικού παραλίας και βραχωδών περιοχών με τεχνικές χαμηλής και υψηλής πίεσεως από τις οποίες προέκυπταν μίγματα πετρελαίου και νερού, τα οποία οδηγούνται στη θάλασσα για τον περιορισμό και ανάκτηση των ποσοτήτων αυτών, κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού πλωτών, ρυπασμένων με πετρέλαιο μέσων, σε ακτές μετά την ολοκλήρωση των εργασιών καθαρισμού τους προς αποφυγή της εκ νέου ρυπάνσεώς τους, στην είσοδο λιμενικών εγκαταστάσεων και μαρινών, στον εγκλωβισμό ποσοτήτων πετρελαιοειδών στην προσβληθείσα θαλάσσια περιοχή. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγεθείσας εταιρείας, εφόσον η τοποθέτηση αυτών (φραγμάτων) ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε αλλά και κατά το μήκος και τύπο αυτών όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρονται στην ανωτέρω αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες υπό τις αναγγεθείσας ανωτέρω εταιρείας ποσότητες φραγμάτων σε ετοιμότητα, ο ανωτέρω εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, τα φράγματα τα οποία χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής, χρησιμοποιούνται για την υποστήριξη των διαφόρων μεθόδων καθαρισμού των ακτών τις οποίες εφάρμοσε και οι οποίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση, οι απαιτούμενες δε σε καθημερινή βάση ποσότητες, διέφεραν ανάλογα με το είδος των εργασιών. Τα φράγματα τα οποία δεν χρησιμοποιούσαν, παρέμεναν σε ετοιμότητα στο πεδίο, αφενός μεν καθόσον το κόστος μετακίνησής τους ήταν υψηλό, αφ' ετέρου δε προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση του έργου. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, τα ευρισκόμενα σε ετοιμότητα φράγματα, χρησιμοποιούνται προκειμένου και για την άμεση αντικατάσταση, σε περίπτωση καταστροφής ή φθοράς των ήδη χρησιμοποιούμενων, η καταστροφή των οποίων ήταν συχνή, λόγω των δυσμενών καιρικών φαινομένων. Επίσης, χρησιμοποιούνται και στην περίπτωση κατά την οποία, ποσότητες πετρελαιοειδών κατευθύνονταν προς μη προφυλαγμένες ακτές, για την άμεση προστασία τους. Η εν λόγω απειλή, κατά τον ίδιο μάρτυρα ήταν υπαρκτή, καθ' όλη τη διάρκεια του έργου και μπορεί να προέκυπτε κατά την ίδια κατάθεση, από πετρέλαιο που διέρρεε από το ναυάγιο ή και από ποσότητες εγκλωβισμένες σε κοιλότητες των βράχων σε περιοχές όπως η νότια ακτή της Κυνόσουρας και της νήσου Ψυττάλειας, αλλά και από τις βυθισμένες ποσότητες πετρελαιοειδών που ενδεχομένως μετακινούνται ή αναδύονταν. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, με τα σε

ετοιμότητα ευρισκόμενα φράγματα καλύπτονταν και οι απαιτήσεις των αρχών, οι οποίες, σε πολλές περιπτώσεις, λόγω έκτακτων αναγκών, αξίωναν την άμεση και δη εντός ωρών, τοποθέτηση φραγμάτων, ακόμη και σε περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν είχαν προβλεφθεί από το συντονιστικό όργανο κατά τον προγραμματισμό των εργασιών. Η τυχόν έλλειψη φραγμάτων σε ετοιμότητα κατά τον ίδιο μάρτυρα, θα οδηγούσε είτε στην διατάραξη των εργασιών, είτε στην έκθεση καθαρών ακτών στο πετρέλαιο, είτε στη μετακίνηση του πετρελαίου από ρυπασμένες ακτές σε άλλες μη ρυπασμένες. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείτο πράγματι μια ποσότητα φραγμάτων σε ετοιμότητα στην περιοχή των ακτών, προκειμένου και για την αντικατάσταση όσων καταστρέφονταν, καθώς επίσης και για την άμεση τοποθέτησή εάν προέκυπτε ανάγκη. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του γεγονότος ότι πέριξ του ναυαγίου είχε αναπτυχθεί ικανή ποσότητα φραγμάτων προκειμένου και για τον περιορισμό του κινδύνου επέκτασης της τυχόν διαρροής πετρελαίου, καθώς και του γεγονότος ότι οι εργασίες άντλησης του πετρελαίου από το ναυάγιο είχαν ολοκληρωθεί την 29.9.2017, κρίνεται ότι η ποσότητα 3.585 μ. σε ετοιμότητα φράγματος τύπου 090 και η ποσότητα 12.380 μ. σε ετοιμότητα φράγματος τύπου 110 έναντι των τοποθετηθέντων αντίστοιχου τύπου ποσοτήτων 60.160 μ. και 136.710 μ., ήταν εύλογες. Αντίθετα, όσον αφορά στην ποσότητα 13.550 μ. φράγματος τύπου 075, το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ανωτέρω εταιρεία και με δεδομένο ότι είχε τοποθετήσει μόλις 3.700 μ. φράγματος αυτού του τύπου, καθώς επίσης και η ποσότητα 2.720 μ. πνευστού φράγματος το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ίδια εταιρεία και με δεδομένο ότι είχε τοποθετήσει μόλις 4.205 μ. φράγματος αυτού του τύπου, κρίνεται μη εύλογη σε ποσοστό πέραν ποσοστού 10% επί των τοποθετημένων αντίστοιχων φραγμάτων. Πράγματι, απεδείχθη ότι η ανωτέρω εταιρεία για 60.160 μ. φράγμα τύπου 090 που είχε τοποθετήσει, διέθετε σε ετοιμότητα μόλις 3.585 μ. του αυτού τύπου φράγμα. Επίσης, επί 136.710 μ. τοποθετημένου φράγματος τύπου 110, διέθετε σε ετοιμότητα μόλις 12.380 μ.. Από τη συνεκτίμηση επομένως του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, κρίνεται ότι η εύλογη ποσότητα φραγμάτων τύπου 075 σε ετοιμότητα έναντι των 3.700 μ. τα οποία είχαν τοποθετηθεί, ανέρχεται σε 370 μ. και η εύλογη ποσότητα πνευστών φραγμάτων σε ετοιμότητα έναντι 4.205 μ. τα οποία τοποθετήθηκαν ανέρχεται σε 420 μ. ενόψει του προορισμού των φραγμάτων σε ετοιμότητα και δη η αντικατάσταση των κατεστραμμένων, καθώς και τοποθέτηση επιπλέον σε έκτακτες περιπτώσεις. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τρίτο λόγο ανακοπής του και κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ο Εκκαθαριστής, καθό μέρος δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για δαπάνη αναλογούσα σε ποσότητα 13.550

μ. φράγματος τύπου 075 το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ανωτέρω εταιρεία, ενώ κατά τα άνω αποδειχθέντα η εν λόγω εύλογη σε ετοιμότητα ποσότητα ανήρχετο σε 370 μ. καθώς επίσης, για δαπάνη αναλογούσε σε ποσότητα 2.720 μ. πνευστού φράγματος, το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ίδια εταιρεία, ενώ κατά τα άνω αποδειχθέντα η εν λόγω εύλογη σε ετοιμότητα ποσότητα απεδείχθη ότι ανήρχετο σε 420 μ. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για την τοποθέτηση των εν λόγω φραγμάτων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, όπως ειδικότερα ανά μέτρο, ανά τύπο φράγματος, αναλύεται ανωτέρω. Επιπλέον, η εύλογη κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 δαπάνη ανά μέτρο ανά 24ωρο για την τοποθέτηση των εν λόγω φραγμάτων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς ανήρχετο, όσον αφορά στα φράγματα πετρελαίου τύπου 050 στο ποσό των ευρώ 2,70, στα αντίστοιχα φράγματα τύπου 090 στο ποσό των ευρώ 3,30, στα φράγματα πετρελαίου τύπου 110 στο ποσό των ευρώ 3,70 και στο πνευστό φράγμα ακτής στο ποσό των ευρώ 8,45. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους των επιμέρους φραγμάτων, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο ανά 24ωρό κρίνεται (α) το ποσό των ευρώ 2,70 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 050 και όχι το ποσό των ευρώ 7,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 2,4 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, (β) το ποσό των ευρώ 3,00 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 075 και όχι το ποσό των ευρώ 7,5 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 2,70 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, (γ) το ποσό των ευρώ 3,30 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 090 και όχι το ποσό των ευρώ 8,5 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 3,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, (δ) το ποσό των ευρώ 3,70 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 110 και όχι το ποσό των ευρώ 9,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 3,30 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και (ε) το ποσό των ευρώ 8,45 όσον αφορά στα πνευστά φράγματα και όχι το ποσό των ευρώ 20,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 6,90 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή. Όσον δε αφορά στα σε ετοιμότητα διατεθέντα από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία φράγματα, εύλογη δαπάνη ανά μέτρο ανά 24ωρο κρίνεται, ανά τύπο εκάστου φράγματος το ήμισυ της ανωτέρω προσδιορισθείσας τιμής. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ο εξετασθείς με επιμέλεια της ίδιας ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας στην ανωτέρω ένορκη κατάθεσή του, προς υποστήριξη του ευλόγου των τιμών του τιμοκαταλόγου της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, υποστήριξε ότι, το Λιμενικό Σώμα, δυνάμει της με αριθμό 3221.2/4/99/23-6-1999 απόφασης ΥΕΝ «Καθορισμός του κόστους χρησιμοποίησης των υλικών, των μέσων και του προσωπικού Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. κατά την αντιμετώπιση περιστατικών

ρύπανσης της θάλασσας», η οποία τροποποιήθηκε με τη με αριθμό 2262.1/131/2015 αντίστοιχη τοιαύτη, χρεώνει για φράγματα, ανά μέτρο, ανά εικοσιτετράωρο, το ποσό των ευρώ 11,00, ενώ η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία το ποσό των ευρώ 9,00. Και πράγματι, με την ανωτέρω ΥΑ η οποία εξεδόθη κατόπιν χορηγηθείσας σχετικής νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ.3 του Ν. 743/1977, καθορίσθηκε το κόστος χρησιμοποίησης των υλικών, των μέσων και του προσωπικού ΛΣ κατά την αντιμετώπιση περιστατικών ρύπανσης της θάλασσας, κατά την παράγραφο 4 του άρθρου μόνου του οποίου, καθορίσθηκε, μεταξύ άλλων, το ανά μονάδα κόστος επαναπρομήθειας των αναλωσίμων ή φθιρομένων υλικών απορρύπανσης, σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους σε αυτό πίνακες, κατά τους οποίους, το κόστος αυτό προσδιορίσθηκε, όσον αφορά στα πλωτά φράγματα ανοικτής θαλάσσης πνευστού τύπου, στο ποσό των ευρώ 21,00 ανά τρέχον μέτρο και 24-ωρο και στα πλωτά φράγματα συμβατικού τύπου στο ποσό των ευρώ 11,00 ανά τρέχον μέτρο και 24-ωρο. Εν τούτοις, στα πλαίσια της εφαρμοστέας εν προκειμένω Σύμβασης Ευθύνης 1992, όσον αφορά στις αποκαταστατέες δαπάνες, αφορώσες ληφθέντα εύλογα προληπτικά μέτρα στα οποία εμπίπτουν και τα μέτρα απορρύπανσης, αυτές πρέπει να είναι εύλογες, υπό το πρίσμα των συγκεκριμένων περιστάσεων της εκάστοτε υποθέσεως. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για την τοποθέτηση και διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω φραγμάτων τα ακόλουθα ποσά: (α) για την τοποθέτηση 1.830 μ. φράγματος τύπου 050 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 2,70 και συνολικά το ποσό των ευρώ (1.830 επί 2,70=) 4.941 και όχι το ποσό των ευρώ 12.810 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 4.392, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τετάρτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (β) για την τοποθέτηση 3.700 μ. φράγματος τύπου 075 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 3,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ (3.700 επί 3,00=) 11.100 και όχι το ποσό των ευρώ 27.750 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 8.510, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τετάρτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (γ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 370 μ. φράγματος τύπου 075 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 1,50 και συνολικά το ποσό των ευρώ (370 επί 1,50=) 555 και όχι το ποσό των ευρώ 50.812,50 για το οποίο

αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τους οποίους προσβάλλεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 18.292,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του τρίτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (δ) για την τοποθέτηση 60.160 μ. φράγματος τύπου 090 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 3,30 και συνολικά το ποσό των ευρώ (60.160 επί 3,30=) 198.528 και όχι το ποσό των ευρώ 511.360 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 180.480, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τετάρτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (ε) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 3.585 μ. φράγματος τύπου 090 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 1,65 και συνολικά το ποσό των ευρώ (3.585 επί 1,65=) 5.915,25 και όχι το ποσό των ευρώ 15.236,25 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 5.377,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τρίτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (στ) για την τοποθέτηση 136.710 μ. φράγματος τύπου 110 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 3,70 και συνολικά το ποσό των ευρώ (136.710 επί 3,70=) 505.827 και όχι το ποσό των ευρώ 1.230.390 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 451.143, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τετάρτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (ζ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 12.380 μ. φράγματος τύπου 110 ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 1,85 και συνολικά το ποσό των ευρώ (12.380 επί 1,85=) 22.903,00 και όχι το ποσό των ευρώ 55.710 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 20.427, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον

προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τρίτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (η) για την τοποθέτηση 4.205 μ. πνευστού φράγματος ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 8,45 και συνολικά το ποσό των ευρώ (4.205 επί 8,45=) 35.532,25 και όχι το ποσό των ευρώ 55.710 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 29.014,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του τετάρτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου (ζ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 420 μ. πνευστού φράγματος ανά μέτρο ανά 24ωρο το ποσό των ευρώ 4,225 και συνολικά το ποσό των ευρώ (420 επί 4,225=) 1.774,50 και όχι το ποσό των ευρώ 27.200 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 9.384,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του τρίτου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου Συνολικά, για τη διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας είτε κατά χρήση είτε σε ετοιμότητα, των ανωτέρω φραγμάτων αυτή δικαιούται εύλογης δαπάνης (αμοιβής) ανερχομένης στο ποσό των ευρώ [4.941 + 11.100 + 555 + 198.528 + 5.915,25 + 505.827 + 22.903 + 35.532,25 + 1.774,50=] 787.076 και όχι το ποσό των ευρώ 728.215,50, όπως έγινε δεκτό για την εν λόγω αιτία από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους ποσά, τα οποία δέχθηκε για τις ανωτέρω αιτίες. Έσφαλε, επομένως η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [β] Σωληνώσεων Πετρελαίου (Oil Hoses) (i) 1,5 ιντσών και δη 70 μ. την 30.10, από 1.11 έως 15.11, από 18.11 έως 29.11, 110 μ. την 31.10, 31.11, 1.12, 2.12 και 3.12.2017 και συνολικά για 2.390 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 2.390, καθώς επίσης για συνολικά 1.460 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 40 μ. την 30.10, από 1.11 έως 15.11, από 18.11 έως 29.11, από 1.12 έως 3.12,

110 μ. την 16.11 και 17.11.2017, αντί δαπάνης - αμοιβής συνολικά ευρώ 730,00 (ii) 2,00 ιντσών και δη 875 μ. την 19.9, 500 μ. την 20.9, 200 μ. την 21.9, 45 μ. από 5.10 έως 15.10, 60 μ. από 16.10 έως 17.10, 200 μ. την 18.10, 20 μ. από 19.10 έως 29.10, 510 μ. από 30.10 έως 14.11, 310 μ. από 15.11 έως 17.11, 420 μ. την 18.11, 440 μ. από 19.11 έως 21.11, 290 μ. από 22.11 έως 29.11, 145 μ. από 30.11 έως 3.12, 30 μ. την 6.12, 9.12, από 6.12 έως 15.12 και την 18.12 και συνολικά για 16.535 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,20 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 19.842,00, καθώς επίσης για συνολικά 4.425 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 50 μ. την 19.9.2017, 100 μ. την 20.9, 50 μ. την 21.9, 250 μ. την 22.9, 300 μ. την 23.9, 200 μ. από 15.11 έως 17.11, 90 μ. την 18.11, 50 μ. την 19.11, 20.11 και 21.11, 200 μ. την 22.11, 120 μ. από 23.11 έως 29.11, 265 μ. την 30.11, 220 μ. την 1.12, 2.12, 3.12, 30 μ. την 4.12, 5.12, 7.12, 8.12, 10.12, από 16.12 έως 17.12 και από 19.12.2017 έως 9.1.2018, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2.655,00, (iii) 2,50 ιντσών και δη 50 μ. την 30.10., 1.11, από 2.11 έως 21.11, 29.11, 60 μ. την 31.10, και συνολικά για 1.110 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,50 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.665,00, καθώς επίσης για συνολικά 740 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 10 μ. την 30.10, 1.11, 2.11, από 5.11 έως 21.11, 60 μ. την 3.11, 4.11, από 22.11 έως 28.11, αντί συνολικής αμοιβής 555,00 ευρώ, (iv) 3 ιντσών και δη 50 μ. την 12.10, 13.10, 14.10, 60 μ. την 15.10, 16.10, 17.10, 90 μ. την 18.10, 19.10, 20.10, από 23.10 έως 29.10, από 6.11 έως 11.11., 170 μ. την 30.10, 31.10, 70 μ. από την 1.11. έως 5.11, 75μ. την 20.11.2017 και συνολικά για 2.535 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 5.070,00, καθώς επίσης για συνολικά 4.575 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 130 μ. την 10.10, 11.10, 90 μ. 21.10, 22.10, 100 μ. από 1.11 έως 5.11., 80 μ. από 6.11 έως 11.11, 170 μ. από 12.11 έως 30.11, αντί συνολικής αμοιβής 4.575,00 ευρώ, (v) 4 ιντσών και δη 2.250 μ. την 19.9, 1.500 μ. την 20.9, 450 μ. την 21.9, 250 μ. την 3.10, 120 μ. την 4.10, 5.10, 8.10, 9.10, 23.10, 24.10, 26.10, 29.10, 170 μ. την 6.10, 7.10, 50 μ., από 11.10 έως 17.10, 100 μ. από 18.10 έως 22.10, 80 μ. την 27.10, 28.10, 31.10, 40 μ. την 30.10, 1.11, 2.11, από 5.11 έως 11.11, 30 μ. την 3.11, 4.11, 20.11.2017 και συνολικά για 7.380 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2,50 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 18.450,00, καθώς επίσης για συνολικά 4.200 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 150 μ. την 19.9, 250 μ. την 20.9, 3.10, 100 μ. την 21.9, από 18.10 έως 22.10, 550 μ. την 22.9, 600 μ. την 23.9, 120 μ. την 25.10, 50 μ. από 7.10, 8.10, 3.11, 4.11, από 20.11 έως 29.11, 60 μ. από την 9.10 έως 17.10, 20 μ. από 18.10 έως 22.10, 40 μ. την 27.10, 28.10, 30.10, 1.11, 2.11, από 5.11 έως 11.11, 80 μ. από την 12.11 έως 19.11, 30 μ. την 30.11, αντί συνολικής αμοιβής 5.250,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά

μέτρο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 0,50 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 1,5 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 0,63 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 2,0 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 0,90 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 2,5 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 1,20 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 3,0 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 1,85 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 4,0 ιντσών, και στο ήμισυ των εν λόγω ποσών όσον αφορά αυτά που διετέθησαν σε ετοιμότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.195,00 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 1,5 ιντσών καθώς και στο ποσό των ευρώ 365 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα, στο συνολικό ποσό των ευρώ 10.417 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 2,0 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 13.939 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα, στο συνολικό ποσό 999,00 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 2,5 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 999,00 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα, στο συνολικό ποσό των ευρώ 3.042 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 3,0 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 2.745,00 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα, στο συνολικό ποσό των ευρώ 13.653 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 4,0 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 3.885,00 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, ειδικώς δε όσον αφορά στις σε ετοιμότητα διατεθείσες ποσότητες και δη 4.425 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 2", διότι ο Εκκαθαριστής κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 13.939 ήτοι πλέον του αναγγελθέντος για την εν λόγω αιτία ποσού ευρώ 2.655, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος ήδη απερρίφθη ως στο αμέσως προηγούμενο κονδύλιο αναλύεται, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή ως ευλόγου μήκους χρησιμοποιηθέντων για το εν λόγω έργο σωληνώσεων ποσοστού 25% επί του μήκους που αναφέρεται στην αναγγελία και περαιτέρω η μη αποδοχή χρεώσεων για σωληνώσεις σε κατάσταση ετοιμότητας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε ετοιμότητα τις ανωτέρω ποσότητες ανά είδος

σωληνώσεων πετρελαίου. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος μάρτυρος ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας η οποία κρίνεται πειστική. Συγκεκριμένα, ο εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, οι σωληνώσεις τις οποίες χρέωσε η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία χρησιμοποιήθηκαν στις διάφορες εργασίες καθαρισμού των ακτών και δη στις αντλήσεις πετρελαίου με αντλίες ή skimmer, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας χαμηλής πιέσεως, στις εκπλύσεις βράχων και τεχνητών κατασκευών υψηλής πιέσεως, στους αναδευτήρες σκυροδέματος κατά τις εκπλύσεις υλικού παραλίας, στην παροχή αέρα κατά τη διάρκεια των καταδυτικών εργασιών και στις εργασίες περισυλλογής με ελαιοσυλλέκτες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, απαιτήθηκε σημαντική ποσότητα σωληνώσεων για την πρόσβαση σε δυσπρόσιτες περιοχές διότι σε αρκετές περιπτώσεις, προς εκτέλεση του εν λόγω έργου, υποστηρικτικά μηχανήματα, όπως αντλίες, ελαιοσυλλέκτες, εκπλυστικά μηχανήματα και γεννήτριες πολλαπλών χρήσεων, έπρεπε να τοποθετηθούν είτε σε μεγάλη απόσταση από το πεδίο καθαρισμού, είτε σε σημεία με πρόσβαση φορτηγών μέσω, είτε σε πλωτά μέσα. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, οι ανωτέρω ποσότητες σωληνώσεων καταγράφονταν στις ημερήσιες αναφορές, οι οποίες γνωστοποιήθηκαν και στο συντονιστικό όργανο, αλλά και στο ανακόπτον, δίχως να προβληθεί καμία αντίρρηση. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία, χρησιμοποίησε για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, 2.390 μ. σωλήνα πετρελαίου 1,5 ιντσών, 16.535 μ. σωλήνα πετρελαίου 2,0 ιντσών, 1.110 μ. σωλήνα πετρελαίου 2,5 ιντσών, 2.535 μ. σωλήνα πετρελαίου 3,0 ιντσών και 7.380 μ. σωλήνα πετρελαίου 4,0 ιντσών. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, κατά το μήκος και τύπο αυτών, όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρονται στην ανωτέρω αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες από την ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία, ποσότητες σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας, ο ανωτέρω εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, οι εν λόγω σωληνώσεις χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής, για την υποστήριξη των διαφόρων μεθόδων καθαρισμού των ακτών τις οποίες εφάρμοσε, οι οποίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση και οι απαιτούμενες σε καθημερινή βάση ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, διέφεραν ανάλογα με το είδος των εργασιών. Οι σωληνώσεις οι οποίες δεν χρησιμοποιήθηκαν παρά τη μεταφορά τους στα διάφορα πεδία επιχειρήσεων, παρέμεναν σε ετοιμότητα στο εν λόγω πεδίο, αφενός μεν καθόσον το κόστος μετακίνησής τους ήταν υψηλό, αφ' ετέρου δε

προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση του έργου, σε περίπτωση που απαιτείτο αντικατάσταση των χρησιμοποιούμενων σωληνώσεων λόγω καταστροφής ή φθοράς, ενόψει μάλιστα του ότι οι φθορές και καταστροφές αυτών ήταν μεγάλης εκτάσεως στις απόκρημνες περιοχές, καθώς και στις περιοχές δίπλα στη θάλασσα, Η τυχόν έλλειψη σωληνώσεων σε ετοιμότητα, κατά τον ίδιο μάρτυρα, θα οδηγούσε σε άμεση διακοπή των εργασιών, καθώς η λειτουργία των επιμέρους μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν βασιζόταν στην επάρκεια αυτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείτο πράγματι μια ποσότητα σωληνώσεων πετρελαίου σε ετοιμότητα στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν κατεστραμμένων ή φθαρμένων και χρηζόντων αντικαταστάσεως τέτοιων. Αφού ληφθούν υπόψη οι ειδικές περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω και ιδίως η τοπική εγγύτητα των ακτών στις οποίες εργάστηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας, με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της, αφού απεδείχθη ότι διατηρούσε αποθήκες στην περιοχή Σκαρामαγκά, το γεγονός ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες καθαρισμού των ακτών, εφόσον υπήρχε συντονιστικό όργανο το οποίο προγραμματίζε αυτές, επιπλέον δε ειδικώς όσον αφορά στην ποσότητα 16.535 μ. σωληνώσεων 2,00 ιντσών, τύπου δηλαδή σωληνώσεων τον οποίο η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε κυρίως στις εν λόγω εργασίες, η ίδια εταιρεία διατηρούσε σε ετοιμότητα αντίστοιχους σωλήνες, μήκους μόλις 4.425 μ., ήτοι σε ποσοστό 26,76 %, ποσοστό το οποίο κρίνεται εύλογο, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων ή κατεστραμμένων τοιούτου είδους σωληνώσεων, χωρίς παράλληλα, από την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας να προκύπτουν οι ειδικές συνθήκες εργασίας που επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα ποσοτήτων σωληνώσεων πετρελαίου, όσον αφορά στους λοιπούς τύπους αυτών, μεγαλύτερων του ανωτέρω ποσοστού που χρησιμοποιήθηκε για τις σωληνώσεις 2 ιντσών, κρίνεται ότι, το εύλογο μήκος σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας, για το οποίο η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), ανέρχεται (α) όσον αφορά τις σωληνώσεις 1,50 ιντσών, έναντι ποσότητας 2.390 μ. που χρησιμοποιήθηκε, σε μήκος μέτρων 640 και όχι σε μήκος μέτρων 13.550 το οποίο διέθεσε η ανωτέρω εταιρεία, (β) όσον αφορά τις σωληνώσεις 2,50 ιντσών, έναντι ποσότητας 1.110 μ. που χρησιμοποιήθηκε, σε μήκος μέτρων 298 και όχι σε μήκος μέτρων 740, το οποίο διέθεσε η ανωτέρω εταιρεία, (γ) όσον αφορά τις σωληνώσεις 3,00 ιντσών, έναντι ποσότητας 2.535 μ. που χρησιμοποιήθηκε, σε μήκος μέτρων 678 και όχι σε μήκος μέτρων 4.575 το οποίο διέθεσε η ανωτέρω εταιρεία και (δ) όσον αφορά τις σωληνώσεις 4,00 ιντσών, έναντι ποσότητας 7.380 μ. που χρησιμοποιήθηκε, σε μήκος μέτρων 1.975 και όχι σε μήκος μέτρων 4.200 το οποίο διέθεσε η ανωτέρω εταιρεία. Έσφαλε, επομένως, κατά

τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τρίτο λόγο ανακοπής του και κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθό μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για δαπάνη αναλογούσα σε ποσότητα 13.550 μ. σωληνώσεων 1,5 ιντσών, το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ανωτέρω εταιρεία, ενώ κατά τα άνω αποδειχθέντα η εν λόγω εύλογη σε ετοιμότητα ποσότητα ανήρχετο σε 640 μ., για δαπάνη αναλογούσα σε ποσότητα 740 μ. σωληνώσεων 2,5 ιντσών, το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ανωτέρω εταιρεία, ενώ κατά τα άνω αποδειχθέντα η εν λόγω εύλογη σε ετοιμότητα ποσότητα ανήρχετο σε 298 μ., για δαπάνη αναλογούσα σε ποσότητα 4.575 μ. σωληνώσεων 3,0 ιντσών, το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ανωτέρω εταιρεία, ενώ κατά τα άνω αποδειχθέντα η εν λόγω εύλογη σε ετοιμότητα ποσότητα ανήρχετο σε 678 μ. και για δαπάνη αναλογούσα σε ποσότητα 4.200 μ. σωληνώσεων 4,0 ιντσών, το οποίο διέθετε σε ετοιμότητα η ανωτέρω εταιρεία, ενώ κατά τα άνω αποδειχθέντα η εν λόγω εύλογη σε ετοιμότητα ποσότητα ανήρχετο σε 1.975 μ.. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, όπως ειδικότερα ανά μέτρο, ανά τύπο σωλήνα πετρελαίου, αναλύεται ανωτέρω. Κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60, η εύλογη ανά μέτρο, ανά 24ωρο δαπάνη, για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, ανέρχεται όσον αφορά στις σωληνώσεις 1,5 μ. στο ποσό των ευρώ 0,50, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, όσον αφορά στις σωληνώσεις 2,00 ιντσών στο ποσό των ευρώ 0,63 όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, όσον αφορά στις σωληνώσεις 2,5 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 0,90 όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, όσον αφορά στις σωληνώσεις 3,00 ιντσών στο ποσό των ευρώ 1,20, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και όσον αφορά στις σωληνώσεις 4 ιντσών στο ποσό των ευρώ 1,70 και όχι στο ποσό των ευρώ 1,85 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους των επιμέρους σωληνώσεων πετρελαίου που χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο ανά 24ωρό κρίνεται (α) το ποσό των ευρώ 0,50 όσον αφορά στις σωληνώσεις 1,5 ιντσών, (β) το ποσό των ευρώ 0,63 όσον αφορά στις σωληνώσεις 2,00 ιντσών, (γ) το ποσό των ευρώ 0,90 όσον αφορά στις σωληνώσεις 2,5 ιντσών, (δ) το ποσό των ευρώ 1,20 όσον αφορά στις σωληνώσεις 3,00 ιντσών, όπως σχετικά έκρινε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς και τους δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους

ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αντίθετα, κατά τους εν μέρει βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, η εύλογη ημερήσια, ανά μέτρο, δαπάνη για τη χρησιμοποίηση σωληνώσεων 4,00 ιντσών απεδείχθη ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1,70 και όχι το ποσό των ευρώ 1,85 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, καθώς επίσης η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο δαπάνη για τη διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω σωληνώσεων, ανήρχετο στο ήμισυ της ανωτέρω εύλογης ανά μέτρο ανά ημέρα δαπάνης για τη χρήση των ανωτέρω σωληνώσεων, ανά είδος, ως απεδείχθη ανωτέρω. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση και διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω σωληνώσεων, τα ακόλουθα ποσά: (α) για την τοποθέτηση 2.390 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 1,5 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,50 και συνολικά το ποσό των ευρώ ($2.390 \text{ επί } 0,50 =$) 1.195, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και όχι το ποσό των ευρώ 2.390 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των αντίστοιχων δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (β) για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 640 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 1,5 ιντσών, ποσότητα σε ετοιμότητα η οποία κατά τα άνω απεδείχθη ως εύλογη, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,25 και συνολικά το ποσό των ευρώ ($640 \text{ επί } 0,25 =$) 160,00 και όχι το ποσό των ευρώ 265,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τρίτου λόγου ανακοπής του απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, (γ) για την τοποθέτηση 16.535 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 2,0 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,63 και συνολικά το ποσό των ευρώ ($16.535 \text{ επί } 0,63 =$) 10.417,05 και όχι το ποσό των 10.417 ευρώ το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 19.842 για το οποίο αναγγέλθηκε η τελευταία, γενομένων εν μέρει δεκτών ως βασίμων στην ουσία τους του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη

απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο της ένδικης ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων, κατά τούτο, στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 4.425 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 2,0 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,315 και συνολικά το ποσό των ευρώ $(4.425 \text{ επί } 0,315 =) 1.394$, κατόπιν στρογγυλοποίησης και όχι το ποσό των ευρώ 13.939 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και κατετάγη για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του ανακόπτοντος και του δευτέρου και τρίτου λόγου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (ε) για την τοποθέτηση 1.110 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 2,5 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,90 και συνολικά το ποσό των ευρώ $(1.110 \text{ επί } 0,90 =) 999$ όπως έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της με τον οποίο προσέβαλε την ανωτέρω κατάταξή της καθό μέρος ο Εκκαθαριστής δεν κατέταξε αυτήν για το αναγγελλθέν ποσό των ευρώ 1.665, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (στ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 298 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 2,5 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,45 και συνολικά το ποσό των ευρώ $(298 \text{ επί } 0,45 =) 134,10$ και όχι το ποσό των ευρώ 333,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και κατετάγη για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του ανακόπτοντος και του δευτέρου και τρίτου λόγου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος προσέβαλε την κατάταξή της εκ του λόγου ότι δεν κατετάγη για το ποσό των ευρώ 555 για το οποίο αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία. (ζ) για την τοποθέτηση 2.535 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 3,0 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 1,20 και συνολικά το ποσό των ευρώ $(2.535 \text{ επί } 1,20 =) 3.042$, όπως έγινε δεκτό και υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του

κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της με τον οποίο προσέβαλε την ανωτέρω κατάταξή της καθό μέρος ο Εκκαθαριστής δεν την κατέταξε για το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 5.070, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (η) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 678 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 3,0 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,60 και συνολικά το ποσό των ευρώ (678 επί 0,60=) 406,80 και όχι το ποσό των 2.745,00 ευρώ το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 4.575 για το οποίο αναγγέλθηκε η τελευταία, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους κατά τούτο δεύτερο και τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τρίτο λόγο ανακοπής του , απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, και δεν κατέταξε αυτή για την εν λόγω αιτία στο ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε. (θ) για την τοποθέτηση 7.380 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 4,0 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 1,70 και συνολικά το ποσό των ευρώ (7.380 επί 1,70=) 12.546 και όχι το ποσό των ευρώ 13.653 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και κατετάγη για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος προσέβαλε την κατάταξή της εκ του λόγου ότι δεν κατετάγη για το ποσό των ευρώ 18.450 για το οποίο αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία. (η) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 1.975 μ. σωληνώσεων πετρελαίου 4,0 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,85 και συνολικά το ποσό των ευρώ (1.975 επί 0,85=) 1.678,75 και όχι το ποσό των 3.885,00 ευρώ το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 5.250 για το οποίο αναγγέλθηκε η τελευταία, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τρίτου λόγου ανακοπής του , απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος δηλαδή δεν κατέταξε

αυτή για την εν λόγω αιτία στο ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε. Συνολικά, για τη διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας είτε κατά χρήση είτε σε ετοιμότητα, των ανωτέρω σωληνώσεων πετρελαίου αυτή δικαιούται εύλογης δαπάνης (αμοιβής) ανερχομένης στο ποσό των ευρώ [1.195 + 160 + 10.417,05 + 1.394 + 999 + 134,10 + 3.042 + 406,80 + 12.546 + 1.678,75 =] 31.972,70 και όχι το ποσό των ευρώ 50.473, όπως έγινε δεκτό για την εν λόγω αιτία από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους ποσά τα οποία δέχθηκε για τις ανωτέρω αιτίες. [γ] Σωληνώσεις νερού (water hoses) (i) 2 ιντσών και δη 30 μ. την 27.9 και 5.10, 20 μ. την 28.9, 110 μ. την 2.10, 45 μ. την 3.10, 300 μ. την 6.10, 10.10, 11.10, 12.10, 13.10, 15.10, 16.10 και 17.10, 330 μ. την 7.10., 540 μ. την 8.10, 580 μ. την 9.10., 360 μ. την 14.10, 350 μ. τη 18.10, 370 μ. την 19.10, 445 μ. την 20.10, 575 μ. την 21.10, 580 μ. την 22.10 και 23.10, 430 μ. την 24.10, 485 μ. την 25.10, 26.10, 27.10, 455 μ. την 28.10, 385 μ. την 29.10, 40 μ. την 30.10, 18.12, 140 μ. την 31.10, 1.11, 3.11, 4.11, 150 μ. την 2.11, 19.11, 20.11, 4.12, 170 μ. την 5.11, από 7.11 έως 15.11, 100 μ. την 16.11, 120 μ. την 6.11, 17.11, 5.12, 6.12, 72 μ. την 18.11, 140 μ. την 21.11, 70 μ. την 22.11, 14.12, 90 μ. από 23.11 έως 3.12, 7.12, 30 μ. την 13.12, 16.12 και συνολικά για 15.082 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 15.082, καθώς επίσης για συνολικά 3.385 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 40 μ. την 6.10, 7.10, από 9.10 έως 24.10, 16.12, 120 μ. την 8.10, 60 μ. από 25.10 έως 28.10, 145 μ. την 29.10, 20 μ. την 30.10, από 8.11 έως 15.11, 50 μ. την 6.11, 17.11, 90 μ. την 16.11, από 23.11 έως 7.12, 70 μ. την 15.12, 17.12, 30 μ. την 18.12., 230 μ. την 22.11.2017, αντί συνολικής αμοιβής 1.692,50 ευρώ, (ii) 2,5 ιντσών και δη 70 μ. την 19.10, 20.10, 22.10 έως 28.10, 50μ. την 29.10, 30.10.2017 και συνολικά για 730 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,20 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 876,00, (iii) 3 ιντσών και δη 90 μ. την 6.10, 7.10, 8.10, 150 μ. από 9.10 έως 13.10, 170 μ. την 14.10, 15.10, 200 μ. την 16.10, 17.10, 18.10, από 8.11 έως 15.11, 130 μ. 19.10, 270 μ. από 20.10 έως 23.10, την 25.10, 26.10, 345 μ. την 24.10, 280 μ. την 27.10, 28.10, 110 μ. από 29.10 έως 4.11, την 6.11, 7.11, 100 μ. την 5.11, 10 μ. από 26.11 έως 30.11.2017 και συνολικά για 7.365 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,20 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 11.047,50, καθώς επίσης για συνολικά 450 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 10 μ. την 8.11, 9.11, 10.11, 15.11, 1.12. 200 μ. την 16.11, 17.11.2017, αντί συνολικής αμοιβής 337,50 ευρώ, (iv) 4 ιντσών και δη 20 μ. την 3.10, 10 μ. την 5.10, 40 μ. την 16.10, 17.10, 18.10, 80 μ. την 19.10, 27.10, 28.10, 29.10, 180 μ. από την 30.10 έως 2.11, 240 μ. την 3.11, 4.11, 250 μ. την 5.11, 180 μ. την 6.11, 7.11, 300 μ. από 8.11 έως 15.11, 200 μ. την 16.11 και 100 μ. από 17.11 έως 20.11.2017 και συνολικά για 5.380 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 10.760,00, καθώς επίσης για συνολικά 720 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 60 μ. από 29.10 έως 2.11, την 6.11 και 7.11, 100 μ. την 16.11 και 200 μ. την 17.11, αντί συνολικής αμοιβής 720,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο

οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 0,47 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 2,0 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 0,63 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 2,5 ιντσών, στο ποσό των ευρώ 0,70 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 3,0 ιντσών και στο ποσό των ευρώ 0,97 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 4,0 ιντσών και στο ήμισυ των ανωτέρω ποσών όσον αφορά στις εν λόγω σωληνώσεις τις οποίες διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 7.088,50 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 2,00 ιντσών καθώς και στο ποσό των ευρώ 795,50 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα, στο συνολικό ποσό των ευρώ 460 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 2,5 ιντσών, στο συνολικό ποσό των ευρώ 5.155,50 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 3,0 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 157,50 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα και στο συνολικό ποσό των ευρώ 5.218,50 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 4,0 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 349,00 στους εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την αναγγελθείσα συμπίπτουσα με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , προτείνεται η αποδοχή ως ευλόγου μήκους των χρησιμοποιηθέντων για το εν λόγω έργο ανωτέρω σωληνώσεων, ποσοστού 25% επί της αναγγελθείσας από την ανωτέρω εταιρεία ποσότητας και περαιτέρω την απόρριψη των χρεώσεων των διατεθέντων σε κατάσταση ετοιμότητας σωληνώσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας τις ανωτέρω ποσότητες σωληνώσεων νερού. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος μάρτυρος, ο οποίος

εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η οποία κρίνεται πειστική. Ο μάρτυρας αυτός κατέθεσε σχετικά ότι οι σωληνώσεις τις οποίες χρέωσε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία χρησιμοποιήθηκαν στις διάφορες εργασίες καθαρισμού των ακτών και δη στις αντλήσεις πετρελαίου με αντλίες ή skimmer, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας χαμηλής πίεσεως, στις εκπλύσεις βράχων και τεχνητών κατασκευών υψηλής πίεσεως, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας στους αναδευτήρες σκυροδέματος, στην παροχή αέρα κατά τη διάρκεια των καταδυτικών εργασιών και στις εργασίες περισυλλογής με ελαιοσυλλέκτες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, απαιτήθηκε σημαντική ποσότητα σωληνώσεων προκειμένου και για την πρόσβαση σε δυσπρόσιτες περιοχές, ενόψει του ότι σε αρκετά πεδία επιχειρήσεων ήταν δύσκολη η πρόσβαση και κατά συνέπεια και η τοποθέτηση μηχανημάτων. Επίσης, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, σε πολλές περιπτώσεις, υποστηρικτικά μηχανήματα, όπως αντλίες, ελαιοσυλλέκτες, εκπλυστικά μηχανήματα και γεννήτριες πολλαπλών χρήσεων που χρησιμοποιήθηκαν στο εν λόγω έργο, έπρεπε να τοποθετηθούν είτε σε μεγάλη απόσταση από το πεδίο καθαρισμού, είτε σε σημεία με πρόσβαση φορτηγών μέσων, είτε σε πλωτά. Ότι οι ποσότητες αυτές κατεγράφησαν με λεπτομέρεια στις ημερήσιες αναφορές οι οποίες γνωστοποιήθηκαν και στο συντονιστικό όργανο, αλλά και στο ανακόπτον, δίχως να προβληθεί καμία αντίρρηση, γεγονός που δεν ανατρέπεται από έτερο αποδεικτικό μέσο, εφόσον πράγματι αν και το ανωτέρω ανακόπτον παρίστατο στα διάφορα πεδία εργασιών μέσω των εκπροσώπων του τεχνικού του συμβούλου, δεν προκύπτει ότι διαμαρτυρήθηκε για τις ποσότητες σωληνώσεων που χρησιμοποιούνται. Αποδεικνύεται επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρησιμοποίησε για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, 15.082 μ. σωλήνα νερού 2,0 ιντσών, 730 μ. σωλήνα νερού 2,5 ιντσών, 7.365 μ. σωλήνα νερού 3,0 ιντσών και 5.380 μ. σωλήνα νερού 4,0 ιντσών. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση των εν λόγω σωληνώσεων ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, κατά το μήκος και τύπο αυτών όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρονται στην ανωτέρω αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες υπό τις αναγγελλθείσας ανωτέρω εταιρείας ποσότητες σωληνώσεων σε ετοιμότητα, ο ανωτέρω εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, οι εν λόγω σωληνώσεις χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής, για την υποστήριξη των διαφόρων μεθόδων καθαρισμού των ακτών τις οποίες εφάρμοσε, οι οποίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση και οι απαιτούμενες σε καθημερινή βάση ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, διέφεραν ανάλογα με

το είδος των εργασιών. Οι σωληνώσεις οι οποίες δεν χρησιμοποιήθηκαν παρά τη μεταφορά τους στα διάφορα πεδία επιχειρήσεων, παρέμεναν σε ετοιμότητα στο εν λόγω πεδίο, αφενός μεν καθόσον το κόστος μετακίνησής τους ήταν υψηλό, αφ' ετέρου δε προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση του έργου. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, οι ευρισκόμενες σε ετοιμότητα σωληνώσεις, χρησιμοποιούνται προκειμένου και για την άμεση αντικατάσταση κατεστραμμένων και φθαρμένων ήδη χρησιμοποιηθέντων, ενόψει μάλιστα του ότι, οι φθορές και καταστροφές ήταν μεγάλες στις απόκρημνες περιοχές, καθώς επίσης και στις περιοχές δίπλα στη θάλασσα. Η τυχόν έλλειψη σωληνώσεων σε ετοιμότητα, κατά τον ίδιο μάρτυρα, θα οδηγούσε σε άμεση διακοπή των εργασιών καθώς η λειτουργία των επιμέρους μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν βασίζονταν στην επάρκεια αυτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείτο πράγματι μια ποσότητα σωληνώσεων νερού σε ετοιμότητα στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν κατεστραμμένων ή φθαρμένων και χρηζόντων αντικαταστάσεως. Αφού ληφθούν υπόψη οι ειδικές περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω και ιδίως της τοπικής εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας, με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή Σκαρामαγκά, του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε, εφόσον ρυθμιζόνταν από το συντονιστικό όργανο που είχε συσταθεί, κρίνεται ότι, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων ή κατεστραμμένων τοιούτου είδους σωληνώσεων, το εύλογο μήκος σωληνώσεων σε ετοιμότητα, για το οποίο η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), ανέρχεται πράγματι στις ανωτέρω ποσότητες για τις οποίες αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς και του δεύτερου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, όπως ειδικότερα ανά μέτρο, ανά τύπο σωλήνα νερού, αναλύεται ανωτέρω. Επιπλέον, εύλογη, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, δαπάνη ανά μέτρο, ανά 24ωρο, για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, προτείνεται όσον αφορά στις σωληνώσεις 2,00 ιντσών το ποσό των ευρώ 0,45, όσον αφορά στις σωληνώσεις 2,50 ιντσών το ποσό των ευρώ 0,63, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, όσον αφορά στις σωληνώσεις 3,00 ιντσών το ποσό των ευρώ 0,70, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και όσον αφορά στις σωληνώσεις 4,00 ιντσών το ποσό των ευρώ 0,95. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των

αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους των επιμέρους σωληνώσεων ύδατος που χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο ανά 24ωρό κρίνεται αυτή που έγινε δεκτή και υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς και τους δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω σωληνώσεων, τα ακόλουθα ποσά: (α) για την τοποθέτηση 15.082 μ. σωληνώσεων νερού 2,0 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,47 και συνολικά το ποσό των ευρώ (15.082 επί 0,47=) 7.088,54, και όχι το ποσό των ευρώ 7.088,50 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων προφανώς από εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό και όχι το ποσό των ευρώ 15.082 για το οποίο αναγγέλλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του το δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (β) για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 3.385 μ. σωληνώσεων νερού 2,0 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,235 και συνολικά το ποσό των ευρώ (3.385 επί 0,235=) 795,47 και όχι το ποσό των ευρώ 795,50 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το τρίτο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, (γ) για την τοποθέτηση 730 μ. σωληνώσεων νερού 2,5 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,63 και συνολικά το ποσό των ευρώ (730 επί 0,63=) 459,90 και όχι το ποσό των 460 ευρώ, το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, γενομένων εν μέρει δεκτών ως βασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του

Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 876,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η τελευταία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, (δ) για την τοποθέτηση 7.365 μ. σωληνώσεων νερού 3,0 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,70 και συνολικά το ποσό των ευρώ (7,365 επί 0,70=) 5.155,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και όχι το ποσό των ευρώ 11.047,50 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του το δεύτερο λόγο ανακοπής της και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (ε) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 450 μ. σωληνώσεων νερού 3,0 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,35 και συνολικά το ποσό των ευρώ (450 επί 0,35=) 157,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και όχι το ποσό των ευρώ 337,50 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του το δεύτερο λόγο ανακοπής της και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (στ) για την τοποθέτηση 5.380 μ. σωληνώσεων νερού 4,0 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,97 και συνολικά το ποσό των ευρώ (5.380 επί 0,97=) 5.218,60 και όχι το ποσό των ευρώ 5.218,50, όπως έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, κατά τούτο, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απερρίφθη ο δεύτερος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (ζ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 720 μ. σωληνώσεων νερού 4,0 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,485 και συνολικά το ποσό των ευρώ (720 επί 0,485=) 349,20 και όχι το ποσό των ευρώ 349,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και κατετάγη για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσής της, με τους οποίους πλήττεται η

εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απερρίφθη ο δεύτερος λόγος ανακοπής της (ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας), κατά τούτο, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Συνολικά, για τη διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας είτε κατά χρήση είτε σε κατάσταση ετοιμότητας, των ανωτέρω ποσοτήτων σωληνώσεων ύδατος, αυτή δικαιούται εύλογης δαπάνης (αμοιβής) ανερχομένης στο ποσό των ευρώ [7.088,54 + 795,47 + 459,90 + 5.155,50 + 157,50 + 5.218,60 + 349,20 =] 19.224,71 και όχι το ποσό των ευρώ 19.224,50, όπως έγινε δεκτό για την εν λόγω αιτία από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους ποσά τα οποία δέχθηκε για τις ανωτέρω αιτίες. [δ] υδραυλικοί σωλήνες (i) 3/4 ιντσών και δη 184 μ. την 3.10, 100 μ. την 5.10., 220 μ. την 6.10, από 10.10 έως 1.11, από 6.11 έως 10.11 και την 14.11 και 110 μ. την 11.11.2017 και συνολικά για 6.994 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,50 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 10.491,00, καθώς επίσης για συνολικά 3.190 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 220 μ. την 8.10, 9.10, 2.11, 3.11, 4.11, 5.11, 12.11, 13.11 και από 15.11 έως 20.11 και 110 μ. την 11.11.2017, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού 2.392,50 ευρώ. (ii) 1 και 1/2 ιντσών και δη 50 μ. την 12.10, 13.10, 14.10, 36 μ. την 15.10, 16.10, 17.10, 72 μ. την 18.10, 19.10, 20.10, από 22.10 έως 25.10, 27.10, 30.10, από 2.11. έως 6.11, 8.11. έως 11.11, 20.11, από 22.11. έως 30.11., 144 μ. την 21.10, 26.10, 29.10, 31.10, 7.11, από 12.11 έως 19.11, και συνολικά για 2.274 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 3,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 6.822,00, καθώς επίσης για συνολικά 4.494 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 144 μ. την 10.10, 11.10, 28.10, 1.11, 7.11, από 12.11 έως 19.11, 94 μ. την 12.10, 13.10, 14.10, 108 μ. την 15.10, 16.10, 17.10 και 72 μ. την 18.10, 19.10, 20.10, από 22.10 έως 25.10, 27.10, 30.10, από 2.11 έως 6.11, από 8.11 έως 11.11, 20.11, από 22.11 έως 30.11.2017, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 6.741,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο αμοιβή για την διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω σωληνώσεων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 0,61 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 3/4 ιντσών και στο ποσό των ευρώ 1,70 όσον αφορά στους εν λόγω σωλήνες 1 1/2 ιντσών και στο ήμισυ των εν λόγω ποσών όσον αφορά τους διατεθέντες σε κατάσταση ετοιμότητας, κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 4.266,00 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 3/4 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 973,00 στους εν λόγω σωλήνες σε κατάσταση ετοιμότητας και στο συνολικό ποσό των ευρώ 3.866 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες 1 1/2 ιντσών, καθώς και στο ποσό των ευρώ 1.933,00 στους διατεθέντες εν λόγω σωλήνες σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα

εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την αναγγελθείσα συμπίπτουσα με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, προτείνεται η αποδοχή ως ευλόγου μήκους χρησιμοποιηθέντων για το εν λόγω έργο ανωτέρων τύπων σωληνώσεων, ποσοστού 25%, των αναγγελθέντων και περαιτέρω την απόρριψη των χρεώσεων για τη διάθεση των ανωτέρω σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε ετοιμότητα τις ανωτέρω ποσότητες υδραυλικών σωληνώσεων. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η κατάθεση του ενόρκως βεβαίωσαντος μάρτυρος, ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η κατάθεση του οποίου κρίνεται πειστική. Ο μάρτυρας αυτός κατέθεσε σχετικά ότι οι σωληνώσεις τις οποίες χρέωσε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποιήθηκαν στις διάφορες εργασίες καθαρισμού των ακτών και δη στις αντλήσεις πετρελαίου με αντλίες ή skimmer, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας χαμηλής πίεσεως, στις εκπλύσεις βράχων και τεχνητών κατασκευών υψηλής πίεσεως, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας με τους αναδευτήρες σκυροδέματος, στην παροχή αέρα κατά τη διάρκεια των καταδυτικών εργασιών και στις εργασίες περισυλλογής με ελαιοσυλλέκτες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, απαιτήθηκε σημαντική ποσότητα σωληνώσεων προκειμένου να επιτραπεί η πρόσβαση σε αρκετές δυσπρόσιτες περιοχές. Επίσης, ο ίδιος κατέθεσε ότι, σε πολλές περιπτώσεις, υποστηρικτικά μηχανήματα, όπως αντλίες, ελαιοσυλλέκτες, εκπλυστικά μηχανήματα και πολλαπλών χρήσεων γεννήτριες έπρεπε προς εκτέλεση του έργου, να τοποθετηθούν είτε σε μεγάλη απόσταση από το πεδίο καθαρισμού είτε σε σημεία με πρόσβαση φορτηγών μέσων, είτε σε πλωτά, οπότε απαιτήθηκε η τοποθέτηση των εν λόγω σωληνώσεων. Ότι οι ποσότητες αυτές κατεγράφησαν με λεπτομέρεια στις ημερήσιες αναφορές, τις οποίες συνέταξε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και τις οποίες γνωστοποίησε στο συντονιστικό όργανο αλλά και στο ανακόπτον, δίχως

να προβληθεί καμία αντίρρηση, γεγονός που δεν ανατρέπεται από έτερο αποδεικτικό μέσο, δεδομένου ότι αν και το ανωτέρω ανακόπτον παρίστατο στα διάφορα πεδία εργασιών μέσω των εκπροσώπων του τεχνικού του συμβούλου, δεν προκύπτει ότι διαμαρτυρήθηκε για τις ποσότητες σωληνώσεων που χρησιμοποιούνται. Αποδεικνύεται επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρησιμοποίησε για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, τις ανωτέρω σωληνώσεις, όπως επίσης η ίδια διέθεσε τις ανωτέρω ποσότητες σωλήνα σε ετοιμότητα. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση των εν λόγω σωληνώσεων ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, κατά το μήκος και τύπο αυτών, όπως χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρονται στην ανωτέρω αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες, υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ποσότητες σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας, ο ανωτέρω εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, οι εν λόγω σωληνώσεις χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής, για την υποστήριξη των διαφόρων μεθόδων καθαρισμού των ακτών τις οποίες εφάρμοσε, οι οποίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση και οι απαιτούμενες σε καθημερινή βάση ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, διέφεραν ανάλογα με το είδος των εργασιών. Οι σωληνώσεις, οι οποίες δεν χρησιμοποιήθηκαν παρά τη μεταφορά τους στα διάφορα πεδία επιχειρήσεων, παρέμεναν σε κατάσταση ετοιμότητας στο εν λόγω πεδίο, αφενός μεν καθόσον το κόστος μετακίνησής τους ήταν υψηλό, αφ' ετέρου δε προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση του έργου. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, οι ευρισκόμενες σε κατάσταση ετοιμότητας σωληνώσεις, χρησιμοποιούνται προκειμένου και για την άμεση αντικατάσταση κατεστραμμένων και φθαρμένων ήδη χρησιμοποιηθέντων, ενόψει μάλιστα του ότι οι φθορές και καταστροφές ήταν μεγάλες στις απόκρημνες περιοχές, καθώς και στις περιοχές δίπλα στη θάλασσα. Η τυχόν έλλειψη σωληνώσεων σε ετοιμότητα, κατά τον ίδιο μάρτυρα, θα οδηγούσε σε άμεση διακοπή των εργασιών, καθώς η λειτουργία των επιμέρους μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν βασίζονταν στην επάρκεια αυτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείτο πράγματι μια ποσότητα υδραυλικών σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας στην περιοχή των ακτών, όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν κατεστραμμένων ή φθαρμένων και χρηζόντων αντικαταστάσεως τοιούτων. Αφού ληφθούν υπόψη οι ειδικές περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω και ιδίως της τοπικής

εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή, του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε, εφόσον υπήρχε, ως απεδείχθη, συντονιστικό όργανο των εν λόγω εργασιών, κρίνεται ότι, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων και κατεστραμμένων τοιούτου είδους σωληνώσεων, το εύλογο μήκος σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας, για το οποίο η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), ανέρχεται πράγματι σε 3.190 μ. όσον αφορά στις σωληνώσεις 3/4 ιντσών, για τις οποίες αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς και του δεύτερου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αντίθετα, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους ανωτέρω λόγους ανακοπής του και του Ελληνικού Δημοσίου, η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 4.494,00 μέτρων σωληνώσεων 1 1/2 ιντσών, έναντι ποσότητας 2.274 μ. του αυτού τύπου σωληνώσεων η οποία πράγματι χρησιμοποιήθηκε, από τη συνεκτίμηση των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης και ιδίως την εγγύτητα των ακτών εργασίας της ανωτέρω εταιρείας σε σχέση με τις αποθήκες της, κρίνεται ότι αυτή τυγχάνει εύλογη κατά το ήμισυ της ποσότητας η οποία πράγματι χρησιμοποιήθηκε, ήτοι για 1.137 μέτρα. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, όπως ειδικότερα ανά μέτρο, ανά τύπο σωλήνα, αναλύεται ανωτέρω. Επιπλέον, ως εύλογη, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο, δαπάνη ανά μέτρο, ανά 24ωρο, για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, προτείνεται όσον αφορά στις σωληνώσεις 3/4 ιντσών το ποσό των ευρώ 0,60 και όσον αφορά στις σωληνώσεις 1 1/2 ιντσών το ποσό των ευρώ 1,70, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους των επιμέρους υδραυλικών σωληνώσεων που χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο, ανά 24ωρο κρίνεται αυτή που έγινε δεκτή και υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή και δη όσον αφορά στις σωληνώσεις 3/4 ιντσών το ποσό των ευρώ 0,61 ανά μέτρο ανά 24ωρο και όσον αφορά στις σωληνώσεις 1 1/2 ιντσών το ποσό των ευρώ 1,70 ανά μέτρο, ανά 24ωρο, απορριπτομένων απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς και των

δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω σωληνώσεων, τα ακόλουθα ποσά: (α) για την τοποθέτηση 6.994 μ. υδραυλικών σωληνώσεων 3/4 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,61 και συνολικά το ποσό των ευρώ (6.994 επί 0,61=) 4.266,34 και όχι το ποσό των ευρώ 4.266,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσής της, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απερρίφθη ο δεύτερος λόγος ανακοπής της (ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας), κατά τούτο, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 3.190 μ. υδραυλικών σωληνώσεων 3/4 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,305 και συνολικά το ποσό των ευρώ (3.190 επί 0,305=) 972,95 και όχι το ποσό των ευρώ 973,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, (γ) για την τοποθέτηση 2.274 μ. υδραυλικών σωληνώσεων 1 1/2 ιντσών, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 1,70 και συνολικά το ποσό των ευρώ (2.274 επί 1,70=) 3.865,80 και όχι το ποσό των 3.866,00 ευρώ, το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 6.822 για το οποίο αναγγέλθηκε η τελευταία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και (δ) για διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας 1.137 μ. υδραυλικών σωληνώσεων 1 1/2 ιντσών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ 0,85 και συνολικά το ποσό των ευρώ (1.137 επί 0,85=) 966,45 και όχι το ποσό των ευρώ 1.933,00, το οποίο έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή και κατετάγη για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην

ουσία του κατά τούτο δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 6.741 για το οποίο αναγγέλθηκε η τελευταία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Συνολικά, για τη διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας κατά περίπτωση κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, των ανωτέρω υδραυλικών σωληνώσεων, αυτή δικαιούται εύλογης δαπάνης (αμοιβής) ανερχομένης στο ποσό των ευρώ $[4.266,34 + 972,95 + 3.865,80 + 966,45 =]$ 10.071,54 και όχι το ποσό των ευρώ 11.038,00, όπως έγινε δεκτό για την εν λόγω αιτία από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους ποσά τα οποία δέχθηκε για τις ανωτέρω αιτίες. [ε] βελτιωμένες σωληνώσεις και δη 1.000 μ. την 20.9, 1.150 μ. την 21.9, 825 μ. την 22.9, 700 μ. την 23.9, 500 μ. την 24.9, 400 μ. την 25.9, 18.10, 550 μ. την 26.9, 2.450 μ. την 27.9, 2.100 μ. την 28.9, 800 μ. την 29.9, 30.9, 750 μ. την 1.10, 950 μ. την 2.10, 3.10, 4.10, 420 μ. την 5.10, 530 μ. την 6.10, 7.10, 8.10, 250 μ. από 9.10 έως 14.10, 16.10, 17.10, 180 μ. από 19.10 έως 26.10, 210 μ. από 27.10 έως 6.11, 240 μ. την 7.11, 8.11, 290 μ. από 9.11 έως 13.11, την 15.11, 350 μ. την 14.11, από 16.11 έως 20.11, 370 μ. την 21.11, 380 μ. την 22.11, 440 μ. την 23.11, 24.11, 755 μ. την 25.11, 725 μ. από 26.11 έως 29.11, 525 μ. την 30.11, 500 μ. την 1.12, 2.12, 440 μ. την 3.12, 260 μ. την 4.12, 290 μ. την 5.12, 7.12, 390 μ. την 6.12, 100 μ. την 8.12, 9.12, 11.12, 12.12, 160 μ. την 13.12, 180 μ. την 14.12, 100 μ. την 15.12, 27.12, 28.12, 3.12, 4.12, 5.12, 50 μ. την 16.12, 29.12, 30.12, 1.12, 9.12 και 150 μ. την 18.12.2017 και συνολικά για 37.575 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 187.875,00, καθώς επίσης για συνολικά 12.960 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας και δη 250 μ. την 20.9, 200 μ. την 21.9, 300 μ. την 22.9, 125 μ. την 23.9, 200 μ. την 24.9, 120 μ. την 25.9, 100 μ. την 27.9., 10.12, από 19.12 έως 26.12, την 31.12.2017, 1.1.2018, 6.1, 7.1, 8.1, 350 μ. την 28.9, 2.10, 3.10, 4.10, 650 μ. την 29.9, 30.9, 450 μ. την 1.10, 15.10, 19.10, 750 μ. την 5.10, 520 μ. από 6.10 έως 9.10, 200 μ. από 10.10 έως 14.10, την 16.10, 17.10, 18.10, 90 μ. την 22.11, 23.11, 24.11, 3.12, 30 μ. από 26.11 έως 29.11, 2.12, 6.12, 180 μ. την 30.11., 55 μ. την 1.12, 160 μ. την 4.12, 130 μ. την 5.12, 7.12, 80 μ. την 15.12, 120 μ. την 16.12, 170 μ. την 17.12, 20 μ. την 18.12 και 50 μ. την 29.12, 30.12.2017, 2.1.2018, 9.1.2018, αντί συνολικής αμοιβής 32.400,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2,70 και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά στη διατεθείσα σε ετοιμότητα ποσότητα των εν λόγω σωλήνων, κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο

συνολικό ποσό των ευρώ 101.452,50 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες, καθώς και στο ποσό των ευρώ 17.496 στους εν λόγω σωλήνες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελλθείσα, συμπίπτουσα με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελλθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή ως ευλόγου μήκους των χρησιμοποιηθέντων για το εν λόγω έργο υδραυλικών σωληνώσεων ποσοστού 25% των αναγγελλθέντων και η απόρριψη των χρεώσεων για διάθεση σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας τις ανωτέρω ποσότητες ανά είδος βελτιωμένες σωληνώσεις. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος μάρτυρος, ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ..., η οποία κρίνεται πειστική. Ο μάρτυρας αυτός, κατέθεσε σχετικά ότι, οι σωληνώσεις τις οποίες χρέωσε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία χρησιμοποιήθηκαν στις διάφορες εργασίες καθαρισμού των ακτών και δη στις αντλήσεις πετρελαίου με αντλίες ή skimmer, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας χαμηλής πίεσεως, στις εκπλύσεις βράχων και τεχνητών κατασκευών υψηλής πίεσεως, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας με τους αναδευτήρες σκυροδέματος, στην παροχή αέρα κατά τη διάρκεια των καταδυτικών εργασιών και στις εργασίες περισυλλογής με ελαιοσυλλέκτες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, απαιτήθηκε σημαντική ποσότητα σωληνώσεων προκειμένου να επιτραπεί η πρόσβαση σε δυσπρόσιτες περιοχές. Επίσης, ο ίδιος κατέθεσε ότι, σε πολλές περιπτώσεις, υποστηρικτικά μηχανήματα, όπως αντλίες, ελαιοσυλλέκτες, εκπλυστικά μηχανήματα και πολλαπλών χρήσεων γεννήτριες έπρεπε προς εκτέλεση του έργου, να τοποθετηθούν είτε σε μεγάλη απόσταση από το πεδίο καθαρισμού είτε σε σημεία με πρόσβαση φορτηγών μέσων, είτε επάνω σε πλωτά. Ότι οι ποσότητες αυτές κατεγράφησαν με λεπτομέρεια στις ημερήσιες αναφορές οι οποίες γνωστοποιήθηκαν και στο συντονιστικό όργανο αλλά και

στο ανακόπτον, δίχως να προβληθεί καμία αντίρρηση, γεγονός που δεν ανατρέπεται από έτερο αποδεικτικό μέσο, εφόσον πράγματι αν και το ανωτέρω ανακόπτον παρίστατο στα διάφορα πεδία εργασιών μέσω των εκπροσώπων του τεχνικού του συμβούλου, δεν προκύπτει ότι διαμαρτυρήθηκε για τις ποσότητες σωληνώσεων που χρησιμοποιούνται. Αποδεικνύεται επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρησιμοποίησε για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, τις ανωτέρω βελτιωμένες σωληνώσεις όπως επίσης η ίδια διέθεσε τις ανωτέρω ποσότητες των εν λόγω σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, κατά το μήκος και τύπο, όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν και αναγγέλθηκαν υπό της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ποσότητες σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας, ο ανωτέρω εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, οι εν λόγω σωληνώσεις χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής, για την υποστήριξη των διαφόρων μεθόδων καθαρισμού των ακτών τις οποίες εφάρμοσε, οι οποίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση και οι απαιτούμενες σε καθημερινή βάση ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, διέφεραν ανάλογα με το είδος των εργασιών. Οι σωληνώσεις οι οποίες δεν χρησιμοποιήθηκαν παρά τη μεταφορά τους στα διάφορα πεδία επιχειρήσεων, παρέμεναν σε ετοιμότητα στο εν λόγω πεδίο, αφενός μεν καθόσον το κόστος μετακίνησής τους ήταν υψηλό, αφ' ετέρου δε προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση του έργου. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, οι ευρισκόμενες σε ετοιμότητα σωληνώσεις, χρησιμοποιούνται προκειμένου και για την άμεση αντικατάσταση κατεστραμμένων και φθαρμένων ήδη χρησιμοποιηθέντων ενόψει μάλιστα του ότι οι φθορές και καταστροφές ήταν μεγάλες στις απόκρημνες περιοχές, καθώς και στις περιοχές δίπλα στη θάλασσα. Η τυχόν έλλειψη σωληνώσεων σε ετοιμότητα, κατά τον ίδιο μάρτυρα, θα οδηγούσε σε άμεση διακοπή των εργασιών, καθώς η λειτουργία των επιμέρους μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν βασίζονταν στην επάρκεια αυτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείτο πράγματι μια ποσότητα βελτιωμένων σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν κατεστραμμένων ή φθαρμένων και χρηζόντων αντικαταστάσεως τοιούτων. Αφού ληφθούν υπόψη οι ειδικές περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω και ιδίως της τοπικής

εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή, του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε, εφόσον υπήρχε, ως απεδείχθη συντονιστικό όργανο, κρίνεται ότι, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων ή κατεστραμμένων τοιούτου είδους σωληνώσεων, το εύλογο μήκος σωληνώσεων σε ετοιμότητα, για το οποίο η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), ανέρχεται πράγματι σε 12.960 μ., για τις οποίες αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς και του δεύτερου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, από τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60, ως εύλογη αμοιβή – δαπάνη ανά μέτρο, ανά 24ωρο, για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, δια της αναφοράς στη σελίδα 28 της εν λόγω εκθέσεως «Αποδοχή 50%, αμφισβήτηση 50%» εκτιμάται ότι προτείνεται το ποσό των ευρώ 2,50 ήτοι το ήμισυ της αναγγελθείσας τιμής μονάδος. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους των εν λόγω βελτιωμένων σωληνώσεων που χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο ανά 24ωρό κρίνεται αυτή που έγινε δεκτή και υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή και δη το ποσό των 2,70 ευρώ, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς και τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω σωληνώσεων, συνολικά το ποσό των ευρώ (37.575 επί 2,70=) 101.452,50 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ (12.960 επί 1,35=) 17.496,00, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 12.960 μ. βελτιωμένων σωληνώσεων, ποσότητα η οποία κατά άνω αποδειχθέντα κρίθηκε ως εύλογη ποσότητα σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ποσά για τα οποία κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί

ο τρίτος λόγος ανακοπής του, ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς επίσης και ο πρώτος κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτος λόγοι εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. [στ] σωλήνες αέρος: ¾ ιντσών και δη 850 μ. την 19.9., 1.000 μ. την 20.9, 550 μ. την 21.9., 800 μ. την 22.9, 1.000 μ. την 23.9, 300 μ. την 24.9, 500 μ. την 25.9, 700 μ. την 26.9, 90 μ. την 3.10, 375 μ. την 5.10, 300 μ. την 6.10 και 8.10, 370 μ. την 7.10, 50 μ. την 4.10 και 9.10, 140 μ. από 10.10 έως 14.10, 120 μ. την 15.10, 170 μ. την 16.10 και 17.10, 310 μ. την 18.10 και από 12.11 έως 15.11, 340 μ. την 19.10, 290 μ. από 20.10 έως 25.10, 360 μ. την 26.10 και 29.10, 330 μ. την 27.10 και 28.10, 370 μ. την 30.10 και από 1.11. έως 9.11, 430 μ. την 31.10 και 18.11, 410 μ. την 10.11 και 11.11, 280 μ. την 16.11 και 17.11, 295 μ. από 19.11 έως 24.11, 435 μ. από 25.11 έως 29.11, 265 μ. την 30.11, 140 μ. 1.12, 2.12 και 3.12 και 100 μ. την 6.12, 9.12, 11.12, 12.12, 13.12, 14.12, 15.12, 18.12 και από 27.12.2017 και συνολικά για 24.895 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,20 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 29.874, καθώς επίσης για συνολικά 8.075 μ. τοιούτου τύπου σωληνώσεων σε ετοιμότητα και δη 125 μ. την 19.9, 20.9, 100 μ. την 21.9, 18.10, 200 μ. την 22.9, 800 μ. την 23.9, 50 μ. την 15.10, 120 μ. την 16.10, 17.10, 70 μ. από 19.10. έως 25.10, 30 μ. την 27.10, 28.10, 60 μ. την 30.10, από 1.11. έως 11.11, 160 μ. από 12.11 έως 14.11, 140 μ. την 15.11, 190 μ. την 16.11, 150 μ. την 17.11, 135 μ. από 19.11 έως 24.11, 35 μ. από 25.11 έως 29.11, 25 μ. την 30.11, 125 μ. την 1.12, 85 μ. την 2.12 και 3.12 και 100 μ. την 4.12, 5.12, 7.12, 8.12, 10.12, 16.12, 17.12, από 19.12 έως 26.12, από 28.12.2017 έως 9.1.2018, αντί συνολικής αμοιβής 4.845,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω σωληνώσεων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 0,29 και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά τη διατεθείσα σε ετοιμότητα ποσότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 7.219,50 όσον αφορά στους χρησιμοποιηθέντες εν λόγω σωλήνες, καθώς επίσης στο ποσό των ευρώ 1.171,00 όσον αφορά στους διατεθέντες εν λόγω σωλήνες σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής

του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελλθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανομένους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή ως ευλόγου μήκος χρησιμοποιηθέντων για το εν λόγω έργο σωληνώσεων αέρος, ποσοστού 25%, του συνολικά αναγγελλθέντος και η απόρριψη των χρεώσεων για διάθεση τοιούτου είδους σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας τις ανωτέρω ποσότητες σωλήνα αέρος. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος μάρτυρος, ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ..., η κατάθεση του οποίου κρίνεται πειστική. Ο μάρτυρας αυτός, κατέθεσε σχετικά ότι, οι σωληνώσεις τις οποίες χρέωσε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία χρησιμοποιήθηκαν στις διάφορες εργασίες καθαρισμού των ακτών και δη στις αντλήσεις πετρελαίου με αντλίες ή skimmer, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας χαμηλής πίεσης, στις εκπλύσεις βράχων, βραχωδών περιοχών και τεχνητών κατασκευών υψηλής πίεσης, στις εκπλύσεις υλικού παραλίας στους αναδευτήρες σκυροδέματος, στην παροχή αέρα κατά τη διάρκεια των καταδυτικών εργασιών και στις εργασίες περισυλλογής με ελαιοσυλλέκτες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, απαιτήθηκε σημαντική ποσότητα σωληνώσεων προκειμένου να επιτραπεί η πρόσβαση σε δυσπρόσιτες περιοχές. Επίσης, ο ίδιος κατέθεσε ότι, σε πολλές περιπτώσεις, υποστηρικτικά μηχανήματα, όπως αντλίες, ελαιοσυλλέκτες, εκπλυστικά μηχανήματα και πολλαπλών χρήσεων γεννήτριες έπρεπε προς εκτέλεση του έργου, να τοποθετηθούν είτε σε μεγάλη απόσταση από το πεδίο καθαρισμού είτε σε σημεία με πρόσβαση φορτηγών μέσων, είτε σε πλωτά. Ότι οι ποσότητες αυτές κατεγράφησαν με λεπτομέρεια στις ημερήσιες αναφορές οι οποίες γνωστοποιήθηκαν και στο συντονιστικό όργανο αλλά και στο ανακόπτον, δίχως να προβληθεί καμία αντίρρηση, γεγονός που δεν ανατρέπεται από έτερο αποδεικτικό μέσο, εφόσον πράγματι αν και το ανωτέρω ανακόπτον παρίστατο στα διάφορα πεδία εργασιών μέσω των εκπροσώπων του τεχνικού του συμβούλου, δεν προκύπτει ότι διαμαρτυρήθηκε για τις ποσότητες σωληνώσεων που χρησιμοποιούντο. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρησιμοποίησε για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, τις ανωτέρω ποσότητες σωλήνων αέρος, όπως επίσης η ίδια διέθεσε τις ανωτέρω ποσότητες σωλήνων αέρος σε κατάσταση ετοιμότητας. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως),

κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγεθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, κατά το μήκος όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρονται στην ανωτέρω αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες υπό τις αναγγεθείσας ανωτέρω εταιρείας ποσότητες σωληνώσεων σε κατάσταση ετοιμότητας, ο ανωτέρω εξετασθείς υπ' αυτής μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, οι εν λόγω σωληνώσεις χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής, για την υποστήριξη των διαφόρων μεθόδων καθαρισμού των ακτών τις οποίες εφάρμοσε, οι οποίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση και οι απαιτούμενες σε καθημερινή βάση ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, διέφεραν ανάλογα με το είδος των εργασιών. Οι σωληνώσεις οι οποίες δεν χρησιμοποιήθηκαν, παρά τη μεταφορά τους στα διάφορα πεδία επιχειρήσεων, παρέμεναν σε ετοιμότητα στο εν λόγω πεδίο, αφενός μεν καθόσον το κόστος μετακίνησής τους ήταν υψηλό, αφ' ετέρου δε προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση του έργου. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, οι ευρισκόμενες σε ετοιμότητα σωληνώσεις, χρησιμοποιούνται προκειμένου και για την άμεση αντικατάσταση κατεστραμμένων και φθαρμένων ήδη χρησιμοποιηθέντων ενόψει μάλιστα του ότι οι φθορές και καταστροφές ήταν μεγάλες στις απόκρημνες περιοχές, καθώς και στις περιοχές δίπλα στη θάλασσα, Η τυχόν έλλειψη σωληνώσεων σε ετοιμότητα, κατά τον ίδιο μάρτυρα, θα οδηγούσε σε άμεση διακοπή των εργασιών, καθώς η λειτουργία των επιμέρους μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν βασίζονταν στην επάρκεια αυτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείτο πράγματι μια ποσότητα σωλήνων αέρος σε ετοιμότητα στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν κατεστραμμένων ή φθαρμένων και χρηζόντων αντικαταστάσεως. Αφού ληφθούν υπόψη οι ειδικές περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω και ιδίως της τοπικής εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγεθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή και του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε η ανωτέρω εταιρεία, εφόσον υπήρχε, ως απεδείχθη συντονιστικό όργανο, κρίνεται ότι, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων ή κατεστραμμένων σωλήνων αέρος, το εύλογο μήκος σωληνώσεων σε ετοιμότητα, για το οποίο η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), ανέρχεται πράγματι σε 8.075 μ., ποσότητα για την οποία αναγγέλθηκε και έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς και του δευτέρου και τρίτου,

κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60, η εύλογη ανά μέτρο, ανά 24ωρο, δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 0,30. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο ανά 24ωρό κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 0,30. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογη την ανά μέτρο ανά ημέρα δαπάνη το ποσό των ευρώ 0,29 και με βάση την τιμή μονάδος αυτή κατέταξε την ανωτέρω εταιρεία στον ανωτέρω προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Έσφαλε, επομένως κατά τούτο η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτου του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της εν λόγω εταιρείας. Ο περί του αντιθέτου, δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγος ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω σωληνώσεων, συνολικά το ποσό των ευρώ (24.895 επί 0,30=) 7.468,50 και όχι το ποσό των ευρώ 7.219,50 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 29.874 όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ [(8.075 επί 0,30 =) 2.422,50 δια 2 =] 1.211,25, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 8.075 μ. σωληνώσεων αέρος, που κρίθηκε κατά τα άνω ως εύλογη ποσότητα σε κατάσταση ετοιμότητας και όχι το ποσό των ευρώ 1.171 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4.845 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί ο τρίτος λόγος ανακοπής του, ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, γενομένων εν μέρει δεκτών ως βασίμων στην ουσία τους του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της.

[Ζ] Αντλίες και ειδικότερα: (i) Αντλίες αέρος και δη τρεις την 16.9, 17.9, 18.9, από 19.10 έως 22.10, 27.10, από 30.10 έως 10.11, πέντε την 19.9, 20.9, 6.10, 16.10, έξι την 21.9, 22.9, 23.9, 7.10, 8.10, 9.10, μία από 24.9 έως 1.10. και από 23.10 έως 26.10, δύο την 2.10 και 10.10, τέσσερις την 3.10, 4.10, 5.10 και από

11.10 έως 14.10, εννέα την 17.10, ένδεκα την 18.10, και συνολικά για 180 αντλίες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 144.000,00, καθώς επίσης για συνολικά 138 αντλίες σε ετοιμότητα και δη μία από 19.9 έως 23.9, έξι από 24.9 έως 30.9, την 2.10 και την 15.10, επτά την 1.10, δύο από 11.10 έως 14.10, την 16.10 και 17.10, τέσσερις την 18.10, τρεις από 11.11 έως 20.11, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού 55.200,00 ευρώ. (ii) Ηλεκτρικές αντλίες και δη μία από 30.10 έως 6.11, δύο από 7.11 έως 8.12 και συνολικά για 62 αντλίες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.860, (iii) Υποβρύχιες ηλεκτρικές αντλίες και δη μία από 9.11. έως 13.11.2017 και δύο την 15.11 και 16.11 και συνολικά για 9 αντλίες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 540, καθώς επίσης για συνολικά 2 αντλίες σε ετοιμότητα και δη μία την 14.11 και την 17.11 αντί συνολικής αμοιβής 60,00 ευρώ. (iv) Αντλίες νερού υψηλής πίεσεως και δη δύο την 17.9, 18.9, 21.9, 23.9, 24.9 και 25.9, τέσσερις την 19.9, τρεις την 20.9, επτά την 26.9, δέκα τέσσερις την 27.9, οκτώ την 28.9, δέκα την 29.9, ένδεκα την 30.9 και 22.11, δώδεκα την 1.10, δέκα εννέα την 2.10, είκοσι δύο την 3.10, είκοσι τέσσερις την 4.10, τριάντα δύο την 5.10 και 18.10, τριάντα την 6.10, τριάντα τρεις την 7.10, είκοσι πέντε την 8.10, 9.10, 10.10, 15.10, 16.10 και 8.11, τριάντα έξι την 11.10 και 14.10, είκοσι έξι την 12.10, τριάντα τρεις την 13.10, 24.10, 26.10, 5.11, 7.11, 10.11 και 11.11, είκοσι εννέα την 17.10 και 19.10, είκοσι επτά την 20.10, τριάντα μία την 21.10, 25.10 και 27.10, τριάντα τέσσερις την 22.10, τριάντα πέντε την 23.10., είκοσι εννέα την 28.10, είκοσι μία την 29.10, 4.11, 13.11 και 17.11, είκοσι την 30.10, 6.11 και 27.11, είκοσι δύο από 31.10 έως 3.11 και την 28.11, είκοσι τέσσερις την 9.11 και 14.11, είκοσι πέντε την 12.11, δέκα εννέα την 15.11, 19.11 και 26.11, δέκα τέσσερις την 16.11, δέκα οκτώ την 18.11., δέκα έξι την 20.11 και 29.11, δέκα οκτώ την 21.11, δεκατρείς την 23.11, 24.11 και 30.11, δέκα επτά την 25.11, εννέα την 1.12, επτά την 2.12 και 3.12, πέντε την 4.12, 6.12 και 7.12, τέσσερις την 5.12 και 14.12, τρεις την 9.12 και 16.12, μία την 11.12, 15.12, από 27.12.2017 έως 2.1.2018, την 8.1.2018 και 9.1.2018, δύο την 12.12 και 18.12 και τρεις την 13.11.2017 και συνολικά για 1.585 αντλίες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 480 ανά τεμάχιο, το ποσό των ευρώ 760.800, καθώς επίσης για συνολικά 305 αντλίες σε ετοιμότητα και δη μία την 13.9, 16.9, 21.9, 28.9, 29.9, 30.9, από 8.10 έως 14.10, 16.10, 17.10, 19.10, 23.10, 24.10, 2.11, 3.11, 4.11, 5.11, από 11.12 έως 14.12, 26.12, 27.12, 28.12 και από 3.1 έως 7.1.2018, δύο την 22.9, 1.10, 5.10, 7.10, 15.10, 31.10, 6.11, 8.11, 12.11, 14.11, 28.11, 6.12, 8.12, 10.12, 16.12 και από 19.12 έως 22.12, τρεις την 20.9, 6.10, 1.11, 4.12, 5.12, 7.12, 18.12, 23.12, 24.12 και 25.12, τέσσερις την 27.10, 28.10, 29.10, 9.11, 11.11, 17.11, 19.11, 27.11. και 15.12, πέντε την 25.10, 26.10, 10.11, 18.11, 26.11 και 17.12, έξι την 30.10 και 13.11, επτά την 15.11, 20.11, 21.11 και 23.11, οκτώ την 24.11, 25.11 και 29.11, εννέα την 30.11, δέκα την 3.12, ένδεκα την 2.12, δώδεκα την 1.12, δέκα τρεις την 16.11, δέκα πέντε την 22.11, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 73.200,00 ευρώ. (v) Αντλίες υψηλής δυνατότητας και δη μία την 6.10, 7.10, 18.10, 19.10,

21.10, από 23.10 έως 28.10, από 30.10 έως 2.11., από 5.11 έως 11.11 και την 17.11, δύο την 9.10, 10.10, 11.10, 12.10, 13.10, 15.10, 16.10, 17.10, 20.10, 22.10., 29.10 και 16.11, τρεις την 14.10 και 14.11, και συνολικά για 53 αντλίες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.920 ανά τεμάχιο, το ποσό των ευρώ 101.750,00, καθώς επίσης για συνολικά 6 αντλίες σε ετοιμότητα και δη μία την 10.10, 11.10, 14.10, 21.10, 22.10, 25.10, 28.10, 29.10, 30.10, 31.10, 3.11, 4.11, 5.11, 6.11, 8.11, 9.11, 10.11, 11.11 και από 20.11 έως 30.11, δύο 1.11, 2.11, 7.11, 12.11, 13.11, 14.11, 15.11, 18.11 και 19.11, τρεις την 16.11, τέσσερις την 17.11, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού 5.760,00 ευρώ. (vi) Αντλίες υψηλής δυνατότητας μεγάλου μεγέθους και δη μία την 3.10, 9.10, 10.10, 11.10, 18.11, 19.11 και 21.11, δύο την 8.10, 12.10, 13.10 και 20.11, τρεις την 14.10, 16.10, 17.10, 21.10, 22.10, 25.10, 29.10, 1.11, 2.11, 7.11, 12.11, 13.11 και 15.11, τέσσερις την 15.10, 18.10, 19.10, 20.10, 26.10, 28.10, 30.10, 31.10, 3.11, 4.11, 5.11, 6.11, 8.11, 9.11, 10.11 και 11.11, πέντε την 23.10, 24.10 και 27.10, και συνολικά για 133 αντλίες, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2.800 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 372.400,00, καθώς επίσης για συνολικά 54 αντλίες σε ετοιμότητα και δη μία την 10.10, 11.10, 14.10, 21.10, 22.10, 25.10, 28.10, 29.10, 30.10, 31.10, από 3.11 έως 6.11, από 8.11 έως 11.11 και από 20.11 έως 30.11, δύο την 1.11, 2.11, 7.11., από 12.11 έως 15.11, την 18.11 και 19.11, τρία την 16.11 και τέσσερις την 17.11, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού 75.600 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση, ανέρχεται (i) στο ποσό των ευρώ 24,00 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά τη διατεθείσα σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητα των αντλιών αέρος (air driven pump), κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 4.320,00 όσον αφορά στις χρησιμοποιηθείσες εν λόγω αντλίες και στο ποσό των ευρώ 1.656,00 γι' αυτές οι οποίες διετέθησαν σε ετοιμότητα. (ii) στο ποσό των ευρώ 10,00 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα των ηλεκτρικών αντλιών (electric pump), κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 620,00. (iii) στο ποσό των ευρώ 48,00 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά τη διατεθείσα σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητα των υποβρυχίων ηλεκτρικών αντλιών (submersible electric pump), κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 432,00 όσον αφορά στις χρησιμοποιηθείσες εν λόγω αντλίες και στο ποσό των ευρώ 48,00 γι' αυτές οι οποίες διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας. (iv) στο ποσό των ευρώ 11,00 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά τη διατεθείσα σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητα των αντλιών νερού υψηλής πίεσεως (high pressure water pump), κατέταξε δε την ανωτέρω

αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 17.435,00 όσον αφορά στις χρησιμοποιηθείσες εν λόγω αντλίες και στο ποσό των ευρώ 1.677,50 γι' αυτές οι οποίες διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας. (v) στο ποσό των ευρώ 613,33,00 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά τη διατεθείσα σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητα των αντλιών υψηλής δυνατότητας (high capacity pump), κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 32.506,50 όσον αφορά στις χρησιμοποιηθείσες εν λόγω αντλίες και στο ποσό των ευρώ 1.840,00 γι' αυτές οι οποίες διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας και (vi) στο ποσό των ευρώ 675,42 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά τη διατεθείσα σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητα των αντλιών υψηλής δυνατότητας μεγάλου μεγέθους (high capacity pump large mod), κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 89.831,00 όσον αφορά στις χρησιμοποιηθείσες εν λόγω αντλίες και στο ποσό των ευρώ 18.236,00 γι' αυτές οι οποίες διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό ο οποίος διατέθηκε σε κατάσταση ετοιμότητας, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, οι αντλίες αέρος χρησιμοποιήθηκαν για την υποβρύχια ανάδευση σε περιοχές με βυθισμένο πετρέλαιο, οι ηλεκτρικές αντλίες και οι υποβρύχιες τοιαύτες για επιχειρήσεις ανάμιξης τσιμέντου, καθώς και για την παροχή βοήθειας στην απάντληση πετρελαιομένου νερού σε δυσπρόσιτες περιοχές, οι αντλίες νερού υψηλής πίεσεως στις επιχειρήσεις έκπλυσης και απορρύπανσης με τη χρήση πλυστικών πίεσεως και οι αντλίες υψηλής δυνατότητας στις επιχειρήσεις έκπλυσης. Οι συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως, αμφισβητούν το εύλογο της χρήσης όλων των τεμαχίων αντλιών για τη χρήση των οποίων αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, επιπλέον δε ισχυρίζονται ότι δεν τυγχάνει εύλογη η δαπάνη όσον αφορά στη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω

αντλιών. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας , στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά ότι, οι αντλίες αέρος χρησιμοποιήθηκαν, εκτός από την υποβρύχια ανάδευση σε περιοχές με βυθισμένο πετρέλαιο, επιπλέον στις εκπλύσεις χαμηλής πίεσεως, στη χρήση ελαιοσυλλεκτών, στην πλύση υλικού παραλίας με αναδευτήρες σκυροδέματος και γενικά όπου απαιτείτο ισχύς και μεγάλη παροχή ή άντληση υγρού. Οι ηλεκτρικές αντλίες, συμπεριλαμβανομένων των υποβρυχίων, αποτελούσαν το βασικό μέσο διαφόρων εργασιών καθαρισμού και δη στην κυκλοφορία του ύδατος αλλά και του μείγματος νερού με ρυπαντή, το οποίο απέρρεε κατά το πλύσιμο του υλικού της παραλίας με αναδευτήρες σκυροδέματος, προκειμένου να επαναχρησιμοποιηθεί στον επόμενο κύκλο πλύσεων, με σκοπό την ελαχιστοποίηση των αποβλήτων. Οι αντλίες νερού υψηλής πίεσεως, οι οποίες διαχειρίζονται μόνον νερό και όχι πετρελαιοειδή και μεταφέρονται εύκολα σε δυσπρόσιτες περιοχές, χρησιμοποιήθηκαν κυρίως για να τροφοδοτούν τα εκπλυστικά μηχανήματα υψηλής πίεσεως, στη συγκέντρωση των ρύπων στα σημεία περισυλλογής και για μικρής κλίμακας στοχευμένες εκπλύσεις χαμηλής πίεσεως. Οι αντλίες υψηλής αποδόσεως, διαθέτουσες ιδιαίτερα μεγάλη ισχύ και ούσες ικανές να μεταφέρουν πολύ μεγάλο όγκο νερού ανά μονάδα χρόνου, τις καθιστούσε ιδανικές για τον καθαρισμό βαριά ρυπασμένων παραλιών και βράχων με τη μέθοδο εκπλύσεων. Κατά την εν λόγω κατάθεση, αυτές, λειτουργούν σε συνδυασμό με ισχυρές μονάδες παραγωγής ισχύος υψηλής υδραυλικής πίεσεως και υποστηρίζονται από σωλήνες μεγάλου διαμετρήματος. Οι περιλαμβανόμενες στις χρεώσεις της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας αντλίες υψηλής απόδοσης, χρησιμοποιήθηκαν για τις εκπλύσεις υλικού παραλίας με χαμηλή ή μέση πίεση και μεγάλο όγκο νερού και ειδικά σε σημεία όπου οι ακτές συνετίθεντο από διαφορετικά είδη υλικού όπως άμμο, βότσαλα, πέτρες και βράχια. Σε αυτές τις περιπτώσεις, η χρήση των εν λόγω αντλιών υψηλής αποδόσεως ήταν απαραίτητες, διότι έτερες με μικρότερη δυναμικότητα, δεν ήταν πρόσφορες για την ανάδευση και τον διαχωρισμό του πετρελαίου από το υλικό της παραλίας. Επίσης, χρησιμοποιήθηκαν επανειλημμένα στον απεγκλωβισμό πετρελαίου από βραχώδεις κοιλότητες και τεχνητές κατασκευές, καθώς επίσης και στην απομάκρυνση σημαντικών ποσοτήτων του ρυπαντή από βράχια, προκειμένου ακολούθως να εφαρμοστούν τα εκπλυστικά μηχανήματα υψηλής πίεσεως με ασφάλεια και δίχως τη διασπορά σταγονιδίων πετρελαίου στην περιβάλλουσα περιοχή. Εξάλλου, όσον αφορά στη χρήση μικρών και μεγάλων αντλιών μεγάλης ισχύος, κατέθεσε ότι, λόγω των διαφορετικών πεδίων δράσης της ανωτέρω εταιρείας από άποψη γεωμορφολογίας, ανάλογα με το είδος της ακτής και την έκθεση στην κυματική ενέργεια, επιλέγονταν εκάστοτε άλλοτε μεγάλες και άλλοτε μικρές σχετικές αντλίες, για την άμεση και αποτελεσματική αντιμετώπιση κάθε κατάστασης και ανάγκης, χωρίς καθυστέρηση του έργου. Ειδικώς όσον αφορά στη διάθεση σε ετοιμότητα των εν λόγω αντλιών, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, οι ποσότητες των αντλιών οι οποίες

εχρησιμοποιούντο μεταβάλλονταν καθημερινά και η τυχόν μετακίνησή τους από το εκάστοτε πεδίο επιχειρήσεως θα επέφερε δυσανάλογο κόστος και χρονικές καθυστερήσεις. Επίσης, ήταν αναγκαία η διαθεσιμότητα εφεδρικών αντλιών για την άμεση τοποθέτησή τους, σε περίπτωση καταστροφής ή φθορών των ήδη χρησιμοποιούμενων. Ειδικώς δε όσον αφορά στις αντλίες υψηλής αποδόσεως, κατέθεσε ότι, αυτές αποτελούν μέρος μιας πολύπλοκης μεθόδου καθαρισμού ως προς την προετοιμασία και την τοποθέτηση, άλλως διάταξη των απαιτούμενων πόρων, τις απαιτήσεις σε προσωπικό και τον συντονισμό με τις υπόλοιπες εργασίες που εκτελούνταν. Υπήρξαν δε περιπτώσεις κατά τις οποίες, οι αντλίες δεν μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν καθόσον, ανάμεσα στις ημέρες χρήσης τους, έπρεπε να μεσολαβήσουν άλλες εργασίες καθαρισμού. Επίσης, ενόψει του ότι η χρήση τους σχετιζόταν άμεσα με τις καιρικές συνθήκες, σε περιπτώσεις εντόνου κυματισμού, οπότε η αποδοτικότητα αυτών μειώνεται, η χρήση αυτών αναβάλλονταν. Ειδικώς δε όσον αφορά στην τιμή χρέωσης των εν λόγω αντλιών ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, η σχέση απόδοσης και τιμής χρέωσης είναι εξαιρετική, καθώς η χρήση των τελευταίων ως άνω αντλιών υπερτερεί σε αποτελεσματικότητα, χρόνο και ποιότητα καθαρισμού ακόμη κι αν χρησιμοποιηθούν παράλληλα πολλαπλές αντλίες νερού. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε ετοιμότητα τις ανωτέρω ποσότητες ανά είδος αντλίες, για τη χρέωση των οποίων αναγγέλθηκε. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση κατάθεση του ανωτέρω ενόρκως βεβαιώσαντος μάρτυρος, ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και η κατάθεσή του κρίνεται πειστική. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση των ανωτέρω αντλιών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, κατά τον τύπο αυτών, όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρονται στην ανωτέρω αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις ανωτέρω διατεθείσες υπό της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας ποσότητες σε κατάσταση ετοιμότητας, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι απαιτείται πράγματι μια ποσότητα εκάστου των προαναφερομένων ειδών αντλίας να διατηρείται σε κατάσταση ετοιμότητας στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, προκειμένου και για την αντικατάσταση τυχόν κατεστραμμένων ή φθαρμένων και χρηζόντων αντικαταστάσεως. Αφού ληφθούν υπόψη οι ειδικές περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης, όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω και ιδίως της τοπικής εγγύτητας των ακτών στις

οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή, του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε, εφόσον υπήρχε, ως απεδείχθη συντονιστικό όργανο, κρίνεται ότι, η εύλογη ποσότητα σε κατάσταση ετοιμότητας, για την οποία η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), ανέρχεται όσον αφορά στις αντλίες αέρος, ενόψει των χρησιμοποιηθέντων 180 τεμαχίων αντλιών, σε 45 αντλίες, όσον αφορά στις υποβρύχιες ηλεκτρικές αντλίες σε 9, ήτοι για όσες αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, όσον αφορά στις αντλίες νερού υψηλής πίεσεως στις 305, ήτοι όσες η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας, όμοια 6 όσες δηλαδή η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας κρίνονται και οι αντλίες υψηλής δυνατότητας. Όσον αφορά στις αντλίες υψηλής δυνατότητας μεγάλου μεγέθους, εύλογη ποσότητα σε κατάσταση ετοιμότητας κρίνεται ποσότητα 32 τεμαχίων. Πρέπει, επομένως, κατά τα άνω, να γίνει εν μέρει δεκτός ο τρίτος λόγος ανακοπής του ανακόπτοντος, κατά τούτο, ήτοι καθό μέρος πλήττεται ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι συμπεριέλαβε και δαπάνες της ανωτέρω εταιρείας για διάθεση των εν λόγω αντλιών σε ετοιμότητα, καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω αντλιών, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60, ως εύλογη, ανά τεμάχιο, ανά 24ωρο, δαπάνη για την χρήση των εν λόγω αντλιών, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, προτείνεται όσον αφορά στις αντλίες αέρος το ποσό των ευρώ 36,00, όσον αφορά στις ηλεκτρικές αντλίες το ποσό των ευρώ 15,00, όσον αφορά στις υποβρύχιες ηλεκτρικές αντλίες, το ποσό των ευρώ 60,00, όσον αφορά στις αντλίες νερού υψηλής πίεσεως το ποσό των ευρώ 20,00 και όσον αφορά στις αντλίες υψηλής δυνατότητας μεγάλου μεγέθους το ποσό των ευρώ 684,00 ανά τεμάχιο. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους των επιμέρους αντλιών οι οποίες χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά τεμάχιο ανά 24ωρο, κρίνεται (i) το ποσό των ευρώ 36,00 όσον αφορά στις αντλίες αέρος και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στην ποσότητα των εν λόγω αντλιών που διετεθήσαν σε κατάσταση ετοιμότητας και όχι στο ποσό των ευρώ 800 ανά τεμάχιο κατά χρήση και το ήμισυ αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 24,00 ημερησίως ανά τεμάχιο το οποίο διετεθή κατά χρήση και το ήμισυ του ποσού αυτού ημερησίως ανά τεμάχιο το οποίο διετεθή σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κατά τον εν

μέρει βάσιμο κατά τούτο πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολό του, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (ii) το ποσό των ευρώ 15,00 όσον αφορά στις ηλεκτρικές αντλίες και όχι στο ποσό των ευρώ 30,00 ανά τεμάχιο, το οποίο διετέθη κατά χρήση, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 10,00 ημερησίως ανά τεμάχιο το οποίο διετέθη κατά χρήση, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολό του, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (iii) το ποσό των ευρώ 60,00 όσον αφορά στις υποβρύχιες ηλεκτρικές αντλίες και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στην ποσότητα των εν λόγω αντλιών που διετέθη σε ετοιμότητα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 48,00 ανά τεμάχιο το οποίο διετέθη κατά χρήση και το ήμισυ αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα ποσότητες, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κατά τον βάσιμο, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της στο σύνολό του, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (iv) το ποσό των ευρώ 20,00 όσον αφορά στις αντλίες νερού υψηλής πίεσεως και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στην ποσότητα των εν λόγω αντλιών που διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας και όχι το ποσό των ευρώ 480 ανά τεμάχιο ημερησίως και το ήμισυ του ποσού αυτού ανά τεμάχιο ημερησίως για τα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 11,00 ανά τεμάχιο διατεθέν κατά χρήση και το ήμισυ αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα ποσότητες, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο κατά το πρώτου σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολό του, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (v) το ποσό των ευρώ 613,33 όσον αφορά στις αντλίες υψηλών δυνατοτήτων και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στην ποσότητα των εν λόγω αντλιών που διετέθησαν σε ετοιμότητα, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα την ανωτέρω

εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 1.920 ανά τεμάχιο ημερησίως και το ήμισυ του ποσού αυτού ανά τεμάχιο ημερησίως για τα διατεθέντα σε ετοιμότητα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία απορριπτομένου, κατά τούτο, ως αβασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και (νι) το ποσό των ευρώ 684,00 όσον αφορά στις αντλίες υψηλής δυνατότητας μεγάλου μεγέθους και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στην ποσότητα των εν λόγω αντλιών που διετέθησαν σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 2.800 ανά τεμάχιο ημερησίως και το ήμισυ του ποσού αυτού ανά τεμάχιο ημερησίως για τα διατεθέντα σε ετοιμότητα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 675,42 ανά τεμάχιο κατά χρήση και το ήμισυ αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα ποσότητες, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολό του, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω αντλιών, συνολικά (α) όσον αφορά στις αντλίες αέρος το συνολικό ποσό των ευρώ (180 επί 36 =) 6.480,00 και όχι το ποσό των ευρώ 4.320,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολό του, ούτε το ποσό των ευρώ 144.000 όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ [(45 επί 36 =) 1.620 δια 2 =] 810,00, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 45 τεμαχίων αντλιών αέρος, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 1.171 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 4.845 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, (β) όσον αφορά στις ηλεκτρικές αντλίας, το συνολικό ποσό των

ευρώ (62 επί 15=) 930,00 και όχι το ποσό των ευρώ 620,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολό του, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (γ) όσον αφορά στις υποβρυχίες ηλεκτρικές αντλίας, το συνολικό ποσό των ευρώ (9 επί 60=) 540,00 και όχι το ποσό των ευρώ 432 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δευτέρου λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, γενομένου δεκτού ως βασίμου, κατά τούτο του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ίδιας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων του περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Για δε τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 2 υποβρυχίων ηλεκτρικών αντλιών, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, το ποσό των ευρώ [(2 επί 60=) 120 δια 2=] 60, και όχι το ποσό των ευρώ 48, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δευτέρου λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, γενομένου δεκτού ως βασίμου, κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ίδιας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (δ) όσον αφορά στις αντλίες νερού υψηλής πίεσεως, το συνολικό ποσό των ευρώ (1.585 επί 20 =) 31.700,00 και όχι το ποσό των ευρώ 17.435,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δευτέρου λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ο οποίος εσφαλμένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορρίφθηκε υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, ούτε το ποσό των ευρώ 760.000 όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ [(305 επί 20 =) 6.100 δια 2 =] 3.050,00, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 305 τεμαχίων αντλιών του εν λόγω είδους, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 1.677,50, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δευτέρου λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ο οποίος εσφαλμένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορρίφθηκε υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, ούτε το ποσό των ευρώ 73.200, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως

αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (ε) όσον αφορά στις αντλίες υψηλής δυνατότητας, το συνολικό ποσό των ευρώ (53 επί 613,33 =) 32.506,50 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, καθώς επίσης το συνολικό ποσό των ευρώ 1.840 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 6 τεμαχίων αντλιών του εν λόγω είδους, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένου κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ίδιας εταιρείας, καθώς επίσης του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και (στ) όσον αφορά στις αντλίες νερού υψηλής δυνατότητας μεγάλου μεγέθους, το συνολικό ποσό των ευρώ (133 επί 684 =) 90.972,00 και όχι το ποσό των ευρώ 89.831,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ο οποίος εσφαλμένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορρίφθηκε υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, ούτε το ποσό των ευρώ 372.400 όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ [(32 επί 684 =) 21.888 δια 2 =] 10.944,00, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 32 τεμαχίων αντλιών του εν λόγω είδους, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 18.236 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 75.600, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου ως αβασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Συνολικά, για τη διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας κατά περίπτωση κατά χρήση και σε ετοιμότητα, των ανωτέρω αντλιών, όπως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω, αυτή δικαιούται εύλογης δαπάνης (αμοιβής) ανερχομένης στο ποσό των ευρώ [6.480 + 810 + 930 + 540 + 60 + 31.700 + 3.050 + 32.506,50 + 1.840 + 90.972 + 10.944 =] 179.832,50 και όχι το ποσό των ευρώ 168.602,00, όπως έγινε δεκτό για την εν λόγω αιτία από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους ποσά τα οποία δέχθηκε για τις ανωτέρω αιτίες. [η] Μηχάνημα ατμού υψηλής πίεσεως και δη ένα την 15.12, 16.12, 23.12, από 27.12 έως 31.12, 1.1.2018, από 10.1. έως 12.1 και από 15.1 έως 19.1.2018, δύο την 7.12, 9.12., 10.12, 11.12, 12.12, 18.12, από 2.1 έως 5.1, την 8.1 και 9.1.2018, τρία την 18.9, 5.12 και 13.12.2017, τέσσερα από 1.12 έως 4.12, την 6.12 και 14.12.2017, πέντε την 19.9 και 30.11, επτά την 30.10, 31.10 και 13.11, οκτώ την 1.11, 2.11, 4.11,

6.11, 15.11, 22.11, 23.11 και 24.11, εννέα την 3.11, 5.11, 7.11, 8.11 και 18.11, δέκα την 26.10, από 9.11 έως 12.11, την 14.11, 16.11, 19.11, 20.11 και από 25.11 έως 29.11, ένδεκα την 20.9, 21.9, 17.11 και 21.11, δώδεκα την 22.9, 15.10, 19.10, 20.10, 23.10., 25.10 και 27.10, δέκα τρία την 24.9, 30.9, 21.10, 22.10 και 24.10, δέκα τέσσερα την 23.9, 25.9, 1.10, 10.10, 17.10, 18.10, 28.10 και 29.10, δέκα πέντε την 26.9, 9.10, 11.10, 12.10, 14.10 και 16.10, δέκα έξι την 2.10, 3.10 και 8.10, δέκα επτά την 13.10, δέκα οκτώ την 4.10 και 7.10, δέκα εννέα την 29.9, είκοσι την 27.9 και 28.9, είκοσι δύο την 6.10, είκοσι τρία την 5.10, και συνολικά για 954 μηχανήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 950 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 906.300,00, καθώς επίσης για συνολικά 146 σε ετοιμότητα και δη ένα την 13.9, 16.9, 22.9, από 1.10 έως 4.10, από 16.11 έως 18.11, 25.11, 1.12, 4.12, 5.12, 7.12, 8.12, 10.12 και από 20.12 έως 23.12, δύο από 25.10 έως 1.11, 23.11, 18.12, 19.12, από 24.12 έως 26.12.2017, 6.1, 2.1.2018, τρία την 17.9, 30.9, 5.10, 14.10, από 16.10 έως 18.10, 13.11, 24.11, 30.11, 15.12, 16.12, τέσσερα την 6.10, 13.10 και 17.12, πέντε από 7.10 έως 12.10, την 15.10, 19.10 και 22.11, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού 69.350,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 241,00 για έκαστο τεμάχιο και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού για τη διάθεση εκάστου σε κατάσταση ετοιμότητας, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 906.300,00 όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα εν λόγω μηχανήματα και στο ποσό των ευρώ 69.350,00 για τα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτάθηκε η αποδοχή μέρους της

απαιτήσης βάσει της αξιολόγησης των συντακτών της επί του ευλόγου των επιχειρήσεων απορρύπανσης, χωρίς αναφορά κάποιας συγκεκριμένης ποσότητας, ενόψει δε του ότι και έτερες εταιρείες απορρύπανσης προβάλλουν αντίστοιχες απαιτήσεις, οι συντάκτες αυτής πρότειναν τον διαμοιρασμό των αποδεκτών ημερών ανάμεσα σε όλες τις εταιρείες. Προτάθηκε επίσης η αποδοχή ενός επιπροσθέτου πλυστικού πιέσεως, ημερησίως, έως την 23.12.2017, στη βάση υλικοτεχνικής υποστήριξης στη Δραπετσώνα για την απορρύπανση των σκαφών, καθώς επίσης και για την απορρύπανση των φραγμάτων στην αποθήκη της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας , η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά ότι, τα εκπλυστικά μηχανήματα τα οποία περιλαμβάνονται στις ανωτέρω χρεώσεις, χρησιμοποιήθηκαν από την αναγγελθείσα εταιρεία για τον καθαρισμό των βράχων, των τεχνητών κατασκευών, κυματοθραυστών, λίθων διαμέτρου άνω των 15 εκατοστών, πλωτών μέσων και φραγμάτων, για τον απεγκλωβισμό πετρελαίου σε βραχώδεις κοιλότητες και τεχνητές κατασκευές, όπου δεν ήταν τεχνικά εφικτό να χρησιμοποιηθούν αντλίες υψηλής πίεσεως. Το εν λόγω μηχάνημα, πρόκειται για μηχάνημα βαρέως τύπου κατάλληλο για χρήση με νερό θαλάσσης, ιδιαίτερα αποτελεσματικό, διότι αποδίδει υψηλή πίεση νερού σε συνδυασμό με τη θέρμανσή του σε πολύ υψηλή θερμοκρασία, επιτυγχάνοντας ταχεία και πλήρη απομάκρυνση του πετρελαίου. Για την αποτελεσματική λειτουργία του εν λόγω μηχανήματος, απαιτείται οργάνωση μιας διάταξης καθαρισμού όπου οι παρακείμενες περιοχές και οι ήδη καθαρισμένες καλύπτονται από φύλλα πλαστικού για την αποφυγή δευτερογενούς ρυπάνσεως, τα σημεία καθαρισμού περικλείονται με πλωτά φράγματα, τα μηχανήματα τροφοδοτούνται με καθαρό θαλασσινό νερό από σχετικά απομακρυσμένα σημεία με χρήση αντλιών, οι δε εκπλυνόμενες ποσότητες συλλέγονται με χρήση απορροφητικών ουσιών ή και μηχανήματα περισυλλογής. Κατά τον εν λόγω μάρτυρα, τα εν λόγω εκπλυστικά μηχανήματα αποτελούν μέρος μιας οργανωμένης διάταξης καθαρισμού με πολλές απαιτήσεις ως προς την προετοιμασία, μεταφορά και τοποθέτηση των διαφόρων χρησιμοποιούμενων μέσων, τις απαιτήσεις σε προσωπικό και τον συντονισμό με τις υπόλοιπες εργασίες που εκτελούνται στο πεδίο. Μεταξύ των ημερών χρήσης αυτών, παρεμβάλλονταν περίοδος, κατά τις οποίες έπρεπε να μεσολαβήσουν έτερες εργασίες οι οποίες θα ενίσχυαν την αποτελεσματικότητα του καθαρισμού, όπως χρήση αντλιών υψηλής πίεσεως για την απομάκρυνση σημαντικών ποσοτήτων πετρελαίου από τα βράχια και απεγκλωβισμό πετρελαίου από τις κοιλότητες, χρήση JCB για το αναποδογύρισμα βράχων προκειμένου και για τον απεγκλωβισμό του πετρελαίου που ευρίσκετο κάτωθεν αυτών και για τον καθαρισμό όλων των πλευρών των βράχων. Επίσης, κατά τις ημέρες έντονου κυματισμού και βροχόπτωσης, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εκμεταλλευόταν την κυματική ενέργεια προς ενίσχυση της φυσικής διεργασίας διασκορπισμού του

πετρελαίου από τα βράχια μέσω των εκπλυστικών μηχανημάτων τα οποία ευρίσκοντο σε ετοιμότητα. Οι ποσότητες που καθημερινά χρησιμοποιούσαν όσον αφορά στα εν λόγω μηχανήματα μεταβάλλονταν με αποτέλεσμα η όποια μετακίνηση από το πεδίο εργασιών στις αποθήκες να επέφερε δυσανάλογο κόστος και χρονικές καθυστερήσεις στο έργο. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η διάθεση των εν λόγω μηχανημάτων σε ετοιμότητα ήταν αναγκαία και για την περίπτωση καταστροφής ή φθοράς των ήδη χρησιμοποιούμενων, ενόψει του ότι ήταν συχνή η ανάγκη για επιδιόρθωση ή αντικατάσταση των εν λόγω μηχανημάτων, λόγω της συχνής χρήσης αυτών, της συχνής μεταφοράς και μάλιστα σε δυσπρόσιτα και απόκρημνα πεδία, κοντά στην άμμο, λόγω της αλατότητας, τυχόν δε έλλειψη πλυστικών μηχανημάτων σε ετοιμότητα θα είχε ως αποτέλεσμα καθυστέρηση στην εκτέλεση του έργου του καθαρισμού. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε ετοιμότητα τα ανωτέρω μηχανήματα, για τη χρέωση των οποίων αναγγέλθηκε. Σαφής περί τούτου τυγχάνει η, περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του ενόρκως βεβαιώσαντος μάρτυρος, η κατάθεση του οποίου εκτίθεται ανωτέρω ως προς τα ενδιαφέροντα εν προκειμένω σημεία της, ο οποίος εξετάσθηκε με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στα ανωτέρω διατεθέντα υπό της αναγγελλθείσας ανωτέρω εταιρείας μηχανήματα σε ετοιμότητα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω μεταξύ των οποίων και της τοπικής εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή και του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε, κρίνεται ότι η υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, διάθεση σε ετοιμότητα, κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες των ανωτέρω μηχανημάτων ατμού υψηλής πίεσεως στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, ήταν εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, για την οποία η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάστασης της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, κατά τούτο, ήτοι καθό μέρος πλήττεται ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων εφόσον συμπεριέλαβε και δαπάνες της ανωτέρω εταιρείας για διάθεση των εν λόγω μηχανημάτων σε ετοιμότητα,

καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω μηχανημάτων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση, η δαπάνη ανά τεμάχιο, ανά 24ωρο, για τη χρήση των εν λόγω μηχανημάτων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, ανέρχεται σε ευρώ 138,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους των εν λόγω μηχανημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου εξ αυτών, κρίνεται το ποσό των ευρώ 138,00 και το ήμισυ αυτού για το διατεθέν σε ετοιμότητα και όχι, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, το ποσό των ευρώ 241,00, κατά τους εν μέρει βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όχι το ποσό των ευρώ 950,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου ως αβασίμου στην ουσία του, κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των εν λόγω μηχανημάτων, συνολικά το ποσό των ευρώ (954 επί 138 =) 131.652,00 και όχι το ποσό των ευρώ 229.914,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 906.300 όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ [(146 επί 138 =) 20.148 δια 2 =] 10.074,00, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητας 146 τεμαχίων μηχανημάτων ατμού υψηλής πίεσεως, τα οποία κρίθηκαν ως άνω ως εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 17.593 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 69.350, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. [θ] Σύστημα αντλίας Tsivari και δη ένα την 17.10, από 19.10 έως 21.10 και την 5.11.2017 και συνολικά για 5 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 700 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 3,500, καθώς επίσης για συνολικά 8 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη ένα κατά το διάστημα από 1.11 έως 4.11 και από 6.11 έως 9.11.2017, αντί

συνολικής αμοιβής 2.800 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για την εν λόγω διάθεση κατά χρήση, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 700,00 για έκαστο τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού όσον αφορά στη διάθεση του εν λόγω μηχανήματος σε κατάσταση ετοιμότητας, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 3.500,00 όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα εν λόγω μηχανήματα και στο ποσό των ευρώ 2.800,00 για τα εν λόγω μηχανήματα τα οποία διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, καθώς επίσης και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό ο οποίος διετέθη σε κατάσταση ετοιμότητας, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, από τους συντάξαντες την εν λόγω έκθεση, αρχικά είχε γίνει αντιληπτό ότι το εν λόγω σύστημα χρησιμοποιήθηκε από δύτες προκειμένου να αναδύουν τον βυθό και ανασύρουν την άμμο από τον πυθμένα στην ενδοχώρα. Κατά την ίδια έκθεση, βάσει των επιτοπίων παρατηρήσεων, κατέληξαν ότι το εν λόγω σύστημα είναι στην πραγματικότητα ένας συμπίεστης το οποίο χρησιμοποιήθηκε για υποβρύχια ανάδευση και έκπλυση σε εργοτάξια της Αττικής και προτάθηκε η κατ' αρχήν αποδοχή της εν λόγω δαπάνης, η απόρριψη των απαιτήσεων για τη διάθεση του εν λόγω μηχανήματος σε κατάσταση ετοιμότητας, ενώ εύλογη δαπάνη για την ημερήσια χρήση αυτού, προτάθηκε το ποσό των ευρώ 300, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σχετικά ότι, το εν λόγω σύστημα δεν είναι ίδιο με το κομπρεσέρ αέρα, αλλά αποτελείται από σύνολο διαφορετικών μέσων συνδυαζόμενα, για την ορθή και αποτελεσματική απομάκρυνση βυθισμένων πετρελαιοειδών. Ειδικότερα, αποτελείται, μεταξύ άλλων, από πλωτή πλατφόρμα με δυνατότητα στήριξης εξοπλισμού μεγάλου βάρους ή ανάπτυξης από ξηράς, σωληνώσεων διαφορετικών τύπων πετρελαίου 4 ιντσών και αέρος 3/4 ιντσών, κομπρεσέρ αέρα και ειδικό μεταλλικό ακροφύσιο αναρρόφησης. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η χρήση και προετοιμασία του

συγκεκριμένου συστήματος ήταν απαιτητική και έχρηζε έμπειρο και εξειδικευμένο προσωπικό και ήταν κατάλληλη σε περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν μπορούσαν να συνδράμουν τις εργασίες των δυτών, άλλα αυτόνομα πλωτά μέσα είτε λόγω απασχόλησής τους σε άλλες εργασίες, είτε λόγω του μικρού βάθους ή άλλων ιδιοτεροτήτων του σημείου ανάκτησης. Η χρήση του εν λόγω συστήματος, προσέφερε σημαντικό πλεονέκτημα, εφόσον αποδέσμευε πλωτά μέσα και πληρώματα τα οποία τοιουτοτρόπως ηδύναντο να αξιοποιηθούν με αποδοτικότερο τρόπο σε άλλες εργασίες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, ο μόνος περιορισμός στη χρήση του εν λόγω συστήματος ήταν οι δυσμενείς καιρικές συνθήκες και δη ο μεγάλος κυματισμός. Όσον αφορά στις χρεώσεις του εν λόγω συστήματος σε ετοιμότητα, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, η χρήση του περιορίζεται από καιρικά φαινόμενα και άλλες ιδιαίτερες, κατά περίπτωση, απαιτήσεις ανάκτησης. Η χρήση όμως αυτού, εξοικονομεί σημαντικούς πόρους και δη εξοπλισμό και προσωπικό, για χρήση σε άλλες ταυτόχρονες εργασίες, καθώς επίσης και χρόνο. Κατά τον εν λόγω μάρτυρα, το εν λόγω μηχάνημα διετεθή σε κατάσταση ετοιμότητας, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί όταν οι συνθήκες το επέτρεπαν έναντι της χρήσης εναλλακτικών και πλέον κοστοβόρων μέσων, τούτο δε λειτούργησε προς όφελος του συνολικού κόστους της επιχείρησης. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ο εν λόγω εξοπλισμός επρόκειτο για ένα μηχάνημα το οποίο πράγματι χρησιμοποιήθηκε στις εν λόγω εργασίες, όπως σχετικά κατέθεσε ο με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, επί πέντε ημέρες και δη την 17.10.2017, κατά το χρονικό διάστημα από 19.10.2017 έως 21.10.2017 και την 5.11.2017. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, ειδικώς όσον αφορά στη διάθεση αυτού, υπό της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας σε ετοιμότητα, από την 1.11 έως την 4.11 και από την 6.11 έως την 9.11.2017, η εν λόγω δαπάνη δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Τούτο διότι εφόσον τελευταία χρήση του εν λόγω συστήματος από την ίδια την αναγγελθείσα εταιρεία αναφέρεται η 5.11.2017 χωρίς ακολούθως αυτό να χρησιμοποιηθεί στις εργασίες απορρύπανσης, δεν δικαιολογείται και μάλιστα επαρκώς η αναγκαιότητα του εν λόγω μέτρου ως προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, εφόσον δεν απεδείχθη ότι αυτό ευρίσκετο σε ετοιμότητα λόγω κακών καιρικών συνθηκών ή άλλων περιπτώσεων, που εμπόδιζαν τη χρήση του. Όσον αφορά δε στο χρονικό διάστημα από 1.11.2017 έως 4.11.2017, αν και πράγματι απεδείχθη ότι το εν λόγω σύστημα χρησιμοποιήθηκε την 5.11.2017 και με δεδομένο ότι προηγουμένως είχε χρησιμοποιηθεί την 21.10.2017, δεν δικαιολογείται η διάθεση αυτού σε ετοιμότητα, ενόψει της τοπικής εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε

η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή Σκαραμαγκά και του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε. Σε αντίθετη κρίση δεν δύναται να οδηγηθεί το παρόν Δικαστήριο από την ένορκη κατάθεση του ανωτέρω εξετασθέντος μάρτυρος της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον δεν δικαιολογείται εάν η αναγκαιότητα θέσης του εν λόγω μηχανήματος σε ετοιμότητα οφείλεται σε κακές καιρικές συνθήκες και το απρόοπτο αυτών, ή σε άλλη ιδιαίτερη περίπτωση και ποία ειδικότερη. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο, κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του και κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η ένδικη απαίτηση, ο Εκκαθαριστής, καθό μέρος κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 2.800 για τη διάθεση του ανωτέρω συστήματος Tsivari σε κατάσταση ετοιμότητας κατά το χρονικό διάστημα από 1.11 έως 4.11 και από 6.11 έως 9.11.2017. Περαιτέρω, ενόψει του ότι το εν λόγω σύστημα δεν αποτελείται μόνον από το κομπρεσέρ αέρος Atlas Corco αλλά από σύστημα εξαρτημάτων ως αναλύεται στην ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρος, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, ως απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη ημερήσια χρέωση για τη χρήση του εν λόγω συστήματος την 17.10.2017, κατά το χρονικό διάστημα από 19.10.2017 έως 21.10.2017 και την 5.11.2017 κρίνεται ότι ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 700 καθ' εκάστη, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και το οποίο έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ως αβασίμων στην ουσία τους. Αποδεικνύεται επομένως ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ορθώς κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για τη χρήση του εν λόγω συστήματος για το ποσό των ευρώ (5 επί 700=) 3.500,00. [1] Ηλεκτρικός μετασχηματιστής πολλαπλών χρήσεων και δη ένας την 20.9, 21.9, από 3.10 έως 7.10, από 10.10 έως 11.10, από 17.11 έως 19.11, την 21.11 και από 25.11 έως 30.11., δύο από 23.9 έως 26.9, την 12.10, την 13.10, την 16.11 και την 20.11, τρεις την 16.10, 17.10, 19.10, 3.11 και από 12.11 έως 15.11, τέσσερις την 15.10, 21.10, 25.10, 2.11, 4.11 και 7.11, πέντε από την 22.10 έως την 24.10, την 26.10, από την 28.10 έως την 1.11, την 5.11, 6.11, 8.11, 9.11 και 11.11, έξι την 14.10, 18.10, 20.10 και 27.10 και επτά την 10.11.2017 και συνολικά για 184 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 147.200,00, καθώς επίσης για συνολικά 77 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη ένας την 20/9, 21/9, από 8/10 έως 11/10, 21/10, 22/10, 25/10, 28/10, 30/10, 31/10, 5/11, 6/11, 8/11, 9/11, 11/11 και από 21/11 έως 31/11/2017, δύο από 2/11 έως 4/11, την 7/11 και 20/11, τρία από την 12/11 έως 15/11 και την 19/11, τέσσερις την 16/11 και 18/11, πέντε την 17/11 και έντεκα την 29/10, αντί

συνολικής αμοιβής 30.800,00 ευρώ και γεννήτριες και δη μία από την 20/9 έως την 26/9, από την 29/9 έως την 2/10, την 15/10, 19/10, 20/11, 21/11, 2/12 και 3/12, δύο την 28/9, από την 3/10 έως την 5/10, από την 10/10 έως την 14/10, από την 16/10 έως την 18/10, από την 30/10-8/11, την 14/11 και την 16/11, τρεις την 27/9, από 6/10 έως 9/10, από 9/11 έως 13/11 και την 15/11 και συνολικά για 98 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 78.400,00, καθώς επίσης για συνολικά 23 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη μία την 29/9, 30/9, 2/10, από 12/10 έως 14/10, 14/11, 18/11, 19/11 και από 22/11 έως 1/12, δύο την 15/10 και την 17/11, αντί συνολικής αμοιβής 9.200,00 ευρώ. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση των ηλεκτρικών μετασχηματιστών, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 611,00 και των γεννητριών αυτών στο ποσό των ευρώ 431,00 ανά τεμάχιο ανά ημέρα και στο ήμισυ των εν λόγω ποσών για τα διατεθέντα σε ετοιμότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη χρήση των εν λόγω ηλεκτρικών μετασχηματιστών, στο συνολικό ποσό των ευρώ 112.424,00 και για τη χρήση των γεννητριών στο ποσό των ευρώ 42.238 και στο ποσό των ευρώ 23.523,50 και 4.956,50 αντίστοιχα, για τα μηχανήματα τα οποία διετεθήσαν σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, η οποία συμπίπτει με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , η εν λόγω απαίτηση πρέπει να απορριφθεί, καθώς οι τιμές για είδη εξοπλισμού, όπως οι ελαιοσυλλέκτες και οι αντλίες, έχουν αξιολογηθεί από τους συντάκτες της, με δεδομένο ότι οι μετασχηματιστές περιλαμβάνονται στον ανωτέρω εξοπλισμό. Εν τούτοις, όπως περί τούτου κατέθεσε ο

εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, ... , ο εν λόγω εξοπλισμός δεν ήταν ενσωματωμένος στον αναφερόμενο στην ανωτέρω τεχνική έκθεση εξοπλισμό, αλλά αυτός (υπό κρίση εξοπλισμός) διετέθη επιπλέον των ελαιοσυλλεκτών και αντλιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός και δη οι ανωτέρω ηλεκτρικοί μετασχηματιστές πολλαπλών χρήσεων και οι γεννήτριες, η δαπάνη για τη χρήση των οποίων δεν συνεκτιμήθηκε κατά τον υπολογισμό των δαπανών χρήσεων ελαιοσυλλεκτών και αντλιών από το παρόν Δικαστήριο, δεδομένου ότι πρόκειται για επιπλέον εξοπλισμό μη ενσωματωμένο στους ελαιοσυλλέκτες και στις αντλίες. Η χρήση δε αυτού (εν λόγω εξοπλισμού), ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, εφόσον λειτουργούσε υποστηρικτικά στη λειτουργία έτερων μηχανημάτων αναγκαίων για την απορρύπανση, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αναγκαία δε και εύλογη κρίνεται και η δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού και δη 77 ηλεκτρικών μετασχηματιστών πολλαπλών χρήσεων έναντι 184 που χρησιμοποιήθηκαν και 23 γεννητριών έναντι 98 που χρησιμοποιήθηκαν, ενόψει του ότι ο εν λόγω εξοπλισμός, υποστήριζε τη λειτουργία έτερων μηχανημάτων η καταστροφή των οποίων θα εμπόδιζε την άμεση χρήση του εξαρτημένου από αυτά εταίρου εξοπλισμού, παρά την εγγύτητα των αποθηκών της ανωτέρω εταιρείας όπου διατηρούσε τον εξοπλισμό τους. Οι αναγγελλθείσες, επομένως, ανωτέρω ποσότητες του ενδίκου εξοπλισμού σε ετοιμότητα ήταν εύλογες και επομένως, η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάστασης της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος , κατά τούτο, ήτοι καθό μέρος πλήττεται ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων εκ του γεγονότος ότι συμπεριέλαβε και δαπάνες της ανωτέρω εταιρείας για διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας και του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση, η δαπάνη ανά τεμάχιο, ανά 24ωρο, για την τοποθέτηση του εν λόγω εξοπλισμού, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, ανέρχεται σε ευρώ 138,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε

υπόψη και του είδους των εν λόγω μηχανημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση εκάστου ηλεκτρικού μετασχηματιστή πολλαπλών χρήσεων κρίνεται το ποσό των ευρώ 611,00, όπως έγινε δεκτό υπό του εκκαθαριστή και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στον ίδιο εξοπλισμό ο οποίος διετέθη σε κατάσταση ετοιμότητας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όχι το ποσό των ευρώ 800 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, των πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος, απέρριψε κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ως αβασίμου στην ουσία του. Περαιτέρω, εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση εκάστης γεννήτριας (ηλεκτρικού μετασχηματιστή πολλαπλών χρήσεων) το ποσό των ευρώ 431,00, όπως έγινε δεκτό υπό του εκκαθαριστή και το ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στη διάθεση του ιδίου εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όχι το ποσό των ευρώ 800 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος, απέρριψε κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ως αβασίμου στην ουσία του. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση των ηλεκτρικών μετασχηματιστών πολλαπλών χρήσεων, συνολικά το ποσό των ευρώ (184 επί 611 =) 112.424,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των αυτών μηχανημάτων το συνολικό ποσό των ευρώ [(77 επί 611=) 47.047 δια δύο=] 23.523,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, και όχι το ποσό των ευρώ 147.200 και 30.800, αντίστοιχα όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία. Η ίδια εταιρεία, δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση των γεννητριών (ηλεκτρικών μετασχηματιστών πολλαπλών χρήσεων), συνολικά το ποσό των ευρώ (98 επί 431 =) 42.238,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των αυτών μηχανημάτων το συνολικό ποσό των ευρώ [(23 επί 431=) 9.913 δια δύο=] 4.956,50, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, και όχι το ποσό των ευρώ 78.400 και 9.200, αντίστοιχα, όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία. [ια] Ατμολέβητες και δη έναν από την 26/10 έως την 28/10, από την 30/10 έως την 6/11 και από την 11/11 έως 3/12 και δύο από την 7/11 έως την 10/11, και συνολικά για 42 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 3.500 ανά τεμάχιο για το ποσό των ευρώ 147.000,00, καθώς επίσης για συνολικά 5

τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν από 11/11 έως 15/11, αντί συνολικής αμοιβής εκ ποσού ευρώ 8.750,00 και γεννήτριες ατμολέβητα και δη μία από την 7/11 έως την 9/11 και από την 16/11 έως την 3/12 και δύο από την 10/11 έως την 15/11 και συνολικά για 33 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 26.400,00. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση των ατμολεβήτων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 550,00 και των γεννητριών αυτών, στο ποσό των ευρώ 431,00, ανά τεμάχιο, ανά ημέρα και στο ήμισυ του εν λόγω ποσού για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα ατμολέβητες, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την απαίτησή της για τη δαπάνη ατμολεβήτων, στο συνολικό ποσό των ευρώ 23.100,00 και για τη δαπάνη γεννητριών στο ποσό των ευρώ 14.223,00 όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα εν λόγω μηχανήματα και στο ποσό των ευρώ 1.375,00 για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα ατμολέβητες. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα,

ο ατμολέβητας και η σχετική γεννήτρια χρησιμοποιήθηκαν για την παροχή ζεστού νερού στις επιχειρήσεις ανάμιξης τσιμέντου στη Σαλαμίνα και αξιολογήθηκαν αναλόγως, χωρίς αναφορά εν τούτοις των τεμαχίων και ημερών χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού, που θεωρούνται εύλογα από τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως και κατά τα λοιπά, την απόρριψη των εν λόγω απαιτήσεων. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, ..., κατέθεσε ότι ο ατμολέβητας και η γεννήτρια αυτού, αποτελεί παγκόσμια καινοτομία, σχεδιάστηκε δε και κατασκευάστηκε από το προσωπικό της και χρησιμοποιήθηκε για πρώτη φορά στο επίδικο έργο

απορρύπανσης. Ειδικότερα, εφαρμόσθηκε για την πλύση υλικού παραλίας, επιτυγχάνοντας μεταξύ άλλων μειωμένα απόβλητα, αλλά και τη μείωση του χρόνου του έργου, η δε ποιότητα καθαρισμού του υλικού, ήταν εξαιρετική. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η εν λόγω μέθοδος απεδείχθη πλέον ανταποδοτική έναντι της προτεινόμενης από τους συμβούλους του μεθόδου, ήτοι το πλύσιμο σε αναδευτήρες σκυροδέματος σε κάθε πεδίο χωριστά, χωρίς μεταφορά του ρυπασμένου υλικού παραλίας. Περαιτέρω, κατά τον ίδιο μάρτυρα, η τιμή χρέωσης περιλαμβάνει και την απασχόληση στελεχών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας από τα τμήματα έρευνας και ανάπτυξης, τεχνικό και μηχανουργείο, οι οποίοι συνέβαλαν στον σχεδιασμό, υλοποίηση και υποστήριξη της λειτουργίας της εν λόγω μεθόδου. Ειδικώς όσον αφορά στην χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας, κατέθεσε ότι τα εν λόγω μηχανήματα έχουν σημαντικό όγκο και βάρος και η διάταξή τους στο πεδίο επιχειρήσεων ήταν ιδιαίτερα περίπλοκη με αποτέλεσμα, ενόψει του ότι η μετακίνησή τους ήταν πρακτικά αδύνατη και οικονομικά ασύμφορη, με κίνδυνο για την ασφάλεια των εργασιών, αυτός (εν λόγω εξοπλισμός) να παραμένει στο πεδίο επιχειρήσεων καθόλη τη διάρκεια των πλύσεων του ρυπασμένου υλικού. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός και δη οι ανωτέρω ατμολέβητες και οι γεννήτριες αυτών και η χρήση τους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αναγκαία δε και εύλογη κρίνεται και η δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού, κατά τα ενδιάμεσα της χρήσεως αυτών διαστήματα και δη των πλύσεων, λόγω του όγκου του εν λόγω εξοπλισμού που τα καθιστούσε δύσκολα και κοστοβόρα στη μεταφορά τους, όπως περί τούτου κατέθεσε ο μάρτυρας της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Οι αναγγελλθείσες, επομένως, ανωτέρω ποσότητες του ενδίκου εξοπλισμού σε ετοιμότητα ήταν εύλογες και επομένως η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάσταση της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, κατά τούτο, ήτοι καθό μέρος πλήττεται ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων, εφόσον συμπεριέλαβε και δαπάνες της ανωτέρω εταιρείας για διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε ετοιμότητα, καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους

συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση, η εύλογη ανά τεμάχιο, ανά 24ωρο, δαπάνη για τη χρήση του ατμολέβητα ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.569 και εκάστης γεννήτριας ατμολέβητα στο ποσό των ευρώ 431,00 κατόπιν έρευνας υπ' αυτών της τοπικής και εγχώριας αγοράς. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους των εν λόγω μηχανημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση εκάστου ατμολέβητα κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.569,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση αυτών σε κατάσταση ετοιμότητας και όχι στο ποσό των ευρώ 550,00 για τη χρήση αυτού και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της αναγγελθείσας ανωτέρω εταιρείας, γενομένου δεκτού κατά τούτο του πρώτου κατά το πρώτου σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεώς της, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 3.500 για τη χρήση εκάστου ατμολέβητα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ενόψει μάλιστα του ότι το κόστος σχεδιασμού και κατασκευής του, το οποίο συμπεριέλαβε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στην εν λόγω δαπάνη, όπως κατέθεσε ο μάρτυράς της, δεν αποτελεί εύλογη δαπάνη αποκατάστασης, αφού η σύλληψη και υλοποίηση της εν λόγω τεχνολογίας, δεν αναλώθηκε κατά με τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, αλλά παρέμεινε στην επιχείρηση της αναγγελθείσας εταιρείας ως καινοτόμος τεχνολογία. Περαιτέρω, από τις ίδιες αποδείξεις, κρίνεται ότι, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήσης εκάστης γεννήτριας ατμολέβητα, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 431,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση αυτών σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως όμοια έκρινε και ο Εκκαθαριστή και όχι στο ποσό των ευρώ 800,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ενόψει του ότι δεν συνυπολογίζεται, κατά τα αμέσως ανωτέρω διαλαμβανόμενα, το κόστος σχεδιασμού και κατασκευής του εν λόγω εξοπλισμού, απορριπτομένου του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Πρέπει επομένως, να απορριφθούν οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση του ανωτέρω ατμολέβητα, συνολικά το ποσό των ευρώ (42 επί 1.569 =) 65.898,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των αυτών μηχανημάτων, το συνολικό ποσό των ευρώ [(5 επί 1.569 =) 7.845 δια δύο=] 3.922,5 και όχι το ποσό των ευρώ 23.100,00 και 1.375,00, αντίστοιχα, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Η ίδια εταιρεία, δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση των γεννητριών ατμολέβητα, συνολικά το ποσό των ευρώ (33 επί 431 =)

14.223,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ιβ] Ελαιοσυλλέκτες: (i) Ελαιοσυλλέκτες Desmi Minimax και δη έναν την 21/9, 27/9, 5/10 και 6/10 και συνολικά για 4 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 720 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 2.880, καθώς επίσης για συνολικά 11 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 25/9 και από την 7/10 έως την 16/10, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 3.960,00 ευρώ, (ii) Ελαιοσυλλέκτες Foilex TDS-150 και δη έναν από την 19/9 έως την 24/9 και συνολικά για 6 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.200 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 7.200,00, καθώς επίσης για συνολικά 22 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν από 25/9 έως 16/10, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 13.200,00 ευρώ, (iii) Ελαιοσυλλέκτες Foilex TDS-200 και δη έναν από 19/9 έως 24/9 και από 26/11 έως 30/11 και συνολικά για 11 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.500 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 16.500,00, καθώς επίσης για συνολικά 23 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν από 25/9 έως 16/10 και την 1/12, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 17.250,00 ευρώ, (iv) Ελαιοσυλλέκτες Komara 20K και δη έναν την 21/9, 26/9, 28/9, 29/9, 7/10, 10/10, 11/10, από 13/10 έως 3/11, 6/11 και από 25/11 έως 30/11 και συνολικά για 36 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 720 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 25.920,00, καθώς επίσης για συνολικά 28 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 25/9, από 30/9 έως 6/10, την 8/10, την 9/10, την 12/10, την 4/11, την 5/11, από την 7/11 έως την 20/11 και την 1/12, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 10.080,00 ευρώ, (v) Ελαιοσυλλέκτες New Naval και δη έναν από 19/10 έως 24/10 και συνολικά για 6 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 950 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 5.700,00, καθώς επίσης για συνολικά 30 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν από 10/10 έως 17/10, από 25/10 έως 30/10, από 1/11 έως 14/11, την 16/11 και την 17/11, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 14.250,00 ευρώ, (vi) Ελαιοσυλλέκτης Βούρτσα ισχύος Lamor και δη έναν από 22/9 έως 26/9 και συνολικά για 5 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 880 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 4.400,00, καθώς επίσης για συνολικά 15 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 20/9, την 21/9 και από 27/9 έως 9/10, αντί συνολικής αμοιβής ποσού 6.600,00 ευρώ. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή – δαπάνη για τη διάθεση κατά χρήση: (α) των ελαιοσυλλεκτών Desmi Minimax, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 92, (β) των ελαιοσυλλεκτών Foilex TDS 150, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 730, (γ) των ελαιοσυλλεκτών Foilex TDS 200 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.019, (δ) των ελαιοσυλλεκτών Komara 20 K ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 278, (ε) των ελαιοσυλλεκτών New Naval

ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 269 και (στ) των ελαιοσυλλεκτών Βούρτσα ισχύος Lamor ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 214, καθώς επίσης για τη διάθεση αυτών σε κατάσταση ετοιμότητας στο ήμισυ των ανωτέρω επιμέρους ποσών, κατά περίπτωση. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία (α) στο ποσό των ευρώ 368,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Desmi Minimax και στο ποσό των ευρώ 506,00 για τους ίδιους ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας, (β) στο ποσό των ευρώ 4.380,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Foiler TDS 150 και στο ποσό των ευρώ 8.030,00 για τους ίδιους ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας, (γ) στο ποσό των ευρώ 11.209,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Foiler TDS 200 και στο ποσό των ευρώ 11.718,50 για τους ίδιους ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας, (δ) στο ποσό των ευρώ 10.008,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Komara 20K και στο ποσό των ευρώ 3.892,00 για τους ίδιους ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας, (ε) στο ποσό των ευρώ 1.614,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες New Naval και στο ποσό των ευρώ 4.035,00 για τους ίδιους ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας και (στ) στο ποσό των ευρώ 1.070,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Βούρτσα Lamor και στο ποσό των ευρώ 1.605,00 για τους ίδιους ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε δεόντως, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτάθηκε η απόρριψη των Ελαιοσυλλεκτών Desmi Minimax, Foilex TDS 150 και 200, New Naval και Βούρτσα Lamor, εκ του λόγου ότι, υπήρχαν διαθέσιμοι άλλοι ελαιοσυλλέκτες με δίσκους, οι οποίοι ήταν πλέον κατάλληλοι, σύμφωνα με τις συνθήκες των εργοταξίων. Με την ίδια έκθεση, ο ελαιοσυλλέκτης Komara 20K προτάθηκε όπως γίνει αποδεκτός ως προς τις αναγγελθείσες ημέρες χρήσης του, ως πλέον κατάλληλος, βάσει των περιστάσεων και του τύπου του πετρελαίου, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ

279,00 ημερησίως. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγεληθείσας εταιρείας μάρτυρας, ..., κατέθεσε ότι, οι ελαιοσυλλέκτες χρησιμοποιήθηκαν εν προκειμένω για την ανάκτηση των πετρελαιοειδών τα οποία προέκυπταν από τις εργασίες εκπλύσεων των ακτών. Περαιτέρω, κατέθεσε ότι, οι τύποι ελαιοσυλλεκτών οι οποίοι κυκλοφορούν στην αγορά ποικίλουν, τα κριτήρια δε επιλογής τους, είναι η αποτελεσματικότητα στην εκάστοτε περίπτωση από τη χρήση τους, η οποία εξαρτάται από το ιξώδες του πετρελαίου, τον ρυθμό ανάκτησης, την κατάσταση της θάλασσας, την παρουσία στερεών επιπλεόντων αντικειμένων και τις απαιτήσεις σε logistics. Στην ένδικη περίπτωση, ήδη από τη δεύτερη ημέρα, τεράστιες ποσότητες βαρέων πετρελαιοειδών άρχισαν να οξειδώνονται και να γαλακτοποιούνται, εκ του λόγου δε τούτου απαιτήθηκε όπως χρησιμοποιηθούν φτυάρια, προκειμένου να ανακτηθούν από την επιφάνεια της θάλασσας. Υπό αυτά τα δεδομένα, οι ελαιοσυλλέκτες οι οποίοι χρησιμοποιήθηκαν εν προκειμένω, ήταν κατάλληλοι, διότι είναι κατάλληλοι για μέσα και βαρέα πετρελαιοειδή. Αντίθετα, κατά τον ίδιο μάρτυρα, οι ελαιοσυλλέκτες με δίσκους δεν ήταν κατάλληλοι στην ένδικη περίπτωση, αφού ενδείκνυνται σε περιπτώσεις ανάκτησης μικρών ποσοτήτων πετρελαίου μεσαίου ιξώδους. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, στις περιπτώσεις στις οποίες οι αναμενόμενες ποσότητες από τις εργασίες έκπλυσης ήταν περιορισμένες, όπως στην περίπτωση του Λημνιώνα Σαλαμίνας, πράγματι χρησιμοποιήθηκαν ελαιοσυλλέκτες με δίσκους για την ανάκτηση των παραχθέντων ποσοτήτων πετρελαιοειδών. Ειδικώς όσον αφορά στους διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας ελαιοσυλλέκτες, ο ίδιος μάρτυρας, κατέθεσε ότι, αυτοί (ελαιοσυλλέκτες) βρίσκονταν δεσμευμένοι στο πεδίο, καθόλη τη διάρκεια των εκπλύσεων και απομακρύνθηκαν μετά το πέρας αυτών. Οι εργασίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση, ωστόσο οι απαιτήσεις σε ποσότητα διέφεραν ανάλογα με τα ακριβή σημεία εκπλύσεων και τις παραγόμενες ποσότητες πετρελαιοειδών, οι οποίες δεν ήταν δυνατόν να προσδιορισθούν με ακρίβεια εκ των προτέρων, καθώς οι περισσότερες ευρίσκοντο θαμμένες στις ακτές. Επίσης, δεν ήταν δυνατόν να χρησιμοποιηθούν σε περίοδο υψηλού κυματισμού, με αποτέλεσμα η ανάγκη αυτών να μεταβάλλεται στη διάρκεια της ημέρας, καθώς οι συνθήκες του κυματισμού ήταν αδύνατο, πολλές φορές, να προβλεφθεί. Αναγκαία δε ήταν η ύπαρξη εφεδρικών ελαιοσυλλεκτών και για την αντικατάσταση όσων καταστρέφονταν ή φθείρονταν, τυχόν δε μετακίνησή τους στις αποθήκες καθημερινά θα επέφερε μεγαλύτερο κόστος, καθώς επίσης και χρονική καθυστέρηση στο έργο ενόψει του γεγονότος ότι ήταν συχνή η ανάγκη επιδιόρθωσης αυτών, αλλά και αντικατάστασής τους, συνεπεία μειώσεως της αποδοτικότητάς τους εκ του γεγονότος ότι υπήρχαν στερεά αντικείμενα αλλά και συνεπεία του υψηλού ιξώδους του πετρελαίου. Ως προς την τιμή χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού κατέθεσε ότι η χρέωση αυτών είναι εύλογη, βάση της χρήσης και της απόδοσης του εν λόγω εξοπλισμού. Περαιτέρω, στον ενσωματωμένο στην πρώτη αναγγελία των απαιτήσεων της τιμοκατάλογο της εν λόγω εταιρείας, όσον αφορά στην αμοιβή χρήσης του ελαιοσυλλέκτη

Komara 20 K ορίζεται το ποσό των ευρώ 90 ανά ώρα και το ποσό των ευρώ 720 ανά ημέρα, ενώ για τον ελαιοσυλλέκτη Foilex, χωρίς περαιτέρω διάκριση, το ποσό των ευρώ 190 ανά ώρα και το ποσό των ευρώ 1.500 ανά ημέρα. Παράλληλα, στις συνταχθείσες από την ανωτέρω εταιρεία ημερήσιες αναφορές η αμοιβή από τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών ορίζεται ως η εν λόγω εταιρεία αναγγέλθηκε. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες. Η χρήση αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), του τύπου των πετρελαιοειδών τα οποία έπρεπε να απομακρυνθούν και του ιξώδους αυτών, όπως περί τούτου, σαφώς κατάθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, δεν απεδείχθη το αναγκαίο και εύλογο της διάθεσης των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας, αφενός μεν ενόψει της εγγύτητας των πεδίων εργασίας (ακτές Αττικής και νήσο Σαλαμίνα) και των αποθηκών της ανωτέρω εταιρείας, αφ' ετέρου δε δεν απεδείχθη ότι πράγματι, όπως ο εξετασθείς, υπό της ανωτέρω εταιρείας, μάρτυρας κατέθεσε, οι σε ετοιμότητα διατεθέντες ανωτέρω ελαιοσυλλέκτες διετίθεντο σε ετοιμότητα προκειμένου και για την αντικατάσταση του ελαιοσυλλέκτη ο οποίος εχρησιμοποιείτο σε περίπτωση βλάβης ή φθοράς του, διότι τις ημέρες για τις οποίες χρέωσε η ανωτέρω εταιρεία δαπάνη για τη διάθεση αυτών σε κατάσταση ετοιμότητας τέτοιοι ελαιοσυλλέκτες δεν χρησιμοποιούνται. Επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τρίτο λόγο ανακοπής του, καθώς και κατά τον βάσιμο κατά τούτο δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, έσφαλε ο Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την ανωτέρω εταιρεία (α) στο ποσό των ευρώ 506,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη Desmi Minimax, κατά τις ανωτέρω μνημονευόμενες ημερομηνίες, (β) στο ποσό των ευρώ 8.030,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη Foilex TDS 150, κατά τις ανωτέρω μνημονευόμενες ημερομηνίες, (γ) στο ποσό των ευρώ 11.718,50 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη Foilex TDS 200, κατά τις ανωτέρω μνημονευόμενες ημερομηνίες, (δ) στο ποσό των ευρώ 3.892,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη Komara 20K, κατά τις ανωτέρω μνημονευόμενες ημερομηνίες, (ε) στο ποσό των ευρώ 4.035,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη New Naval, κατά τις ανωτέρω μνημονευόμενες ημερομηνίες και (στ) στο ποσό των ευρώ 1.605,00

για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη Βούρτσα Lamor, κατά τις ανωτέρω μνημονευόμενες ημερομηνίες. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως αποδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της όσον αφορά στον ελαιοσυλλέκτη KOMARA 20K και στον ελαιοσυλλέκτη Foilex TDS 200. Όσον αφορά στον ελαιοσυλλέκτη Foilex TDS 150, χρέωσε το ποσό των ευρώ 1.200, ήτοι λιγότερο από την ημερήσια χρέωση τοιούτου είδους ελαιοσυλλέκτη (εφόσον στον τιμοκατάλογο δεν γίνεται διάκριση). Ως προς δε τις χρεώσεις των ελαιοσυλλεκτών Desmi Minimax, New Naval και Βούρτσα Lamor, δεν περιλαμβάνονται χρεώσεις στον τιμοκατάλογό της. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές αποδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση εκάστου ελαιοσυλλέκτη, κρίνεται ότι ανέρχεται: (α) στο ποσό των ευρώ 92,00 όσον αφορά τον ελαιοσυλλέκτη Desmi Minimax, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας με τους οποίους πλήττεται, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Πράγματι, εν προκειμένω, στον ενσωματωμένο στην αναγγελία της τιμοκατάλογο δεν περιλαμβάνεται αμοιβή για την ημερήσια χρήση του εν λόγω ελαιοσυλλέκτη. Σε κάθε δε περίπτωση, από τη συνεκτίμηση των προσκομισθέντων αποδείξεων, ενόψει του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται ότι, εύλογη στην ένδικη περίπτωση ημερήσια αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω ελαιοσυλλέκτη είναι το ανωτέρω ποσό των ευρώ 92,00, εφόσον η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν προσεκόμισε στοιχεία όπως κόστος αγοράς του εν λόγω εξοπλισμού η οποία θα καθιστούσε εύλογη ημερήσια δαπάνη από τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ 720,00, (β) στο ποσό των ευρώ 1.200,00 όσον αφορά τους ελαιοσυλλεκτές Foilex TDS 150, δεδομένου ότι στον τιμοκατάλογό της η ανωτέρω εταιρεία αδιακρίτως για τη χρήση ελαιοσυλλεκτών Foilex χρεώνει το ποσό των ευρώ 1.500,00 και καμία απόδειξη δεν προσκομίζεται από την οποία να προκύπτει ότι η εύλογη, στην ένδικη περίπτωση, χρέωση για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, υπολείπεται ημερησίως του ανωτέρω ποσού. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας ο Εκκαθαριστής, ο οποίος για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, έκρινε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη το ποσό των ευρώ 730,00 και πρέπει, γενομένου δεκτού, κατά τούτο, ως βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε κατά τούτο ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας

και αφού το παρόν Δικαστήριο κρατήσει να δικάσει την ένδικη υπόθεση, απορριπτομένων των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (γ) στο ποσό των ευρώ 1.500,00 όσον αφορά τον ελαιοσυλλέκτη Foilex TDS 200, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογο της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, αφού καμία απόδειξη δεν προσκομίζεται από την οποία να προκύπτει ότι η εύλογη, στην ένδικη περίπτωση, χρέωση από τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, υπολείπεται ημερησίως του ανωτέρω ποσού. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ο Εκκαθαριστής, ο οποίος για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, έκρινε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη το ποσό των ευρώ 1.019 και πρέπει, γενομένου δεκτού κατά τούτο ως βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε κατά τούτο ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας και αφού το παρόν Δικαστήριο κρατήσει να δικάσει την ένδικη υπόθεση, απορριπτομένων των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) στο ποσό των ευρώ 269,00 όσον αφορά τον ελαιοσυλλέκτη New Naval και στο ποσό των ευρώ 214,00 όσον αφορά τον ελαιοσυλλέκτη Βούρτσα ισχύος Lamor, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τον οποίο πλήττεται, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Πράγματι, εν προκειμένω, στον ενσωματωμένο στην αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας τιμοκατάλογο δεν περιλαμβάνεται αμοιβή για την ημερήσια χρήση του εν λόγω εξοπλισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, από τη συνεκτίμηση των προσκομισθέντων αποδείξεων, ενόψει του είδους του εν λόγω εξοπλισμού κρίνεται ότι η εύλογη, στην ένδικη περίπτωση, ημερήσια αμοιβή για τη χρήση των εν λόγω ελαιοσυλλεκτών είναι τα ανωτέρω ποσά των ευρώ 269,00 και 214,00 αντίστοιχα, εφόσον η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσεκόμισε στοιχεία, όπως κόστος αγοράς του εν λόγω εξοπλισμού, η οποία θα καθιστούσε εύλογη ημερήσια δαπάνη από τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ 950 και 600,00 αντίστοιχα και (ε) στο ποσό των ευρώ 279,00 όσον αφορά τη χρήση του ελαιοσυλλέκτη Komara 20 K και όχι στο ποσό των ευρώ 278,00, όπως έκρινε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απερρίφθη κατά τούτο ο δεύτερος λόγος ανακοπής της, ούτε στο ποσό των ευρώ 720,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εξάλλου, κατόπιν

έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς το ποσό αυτό προτείνεται ως εύλογη αμοιβή και από τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση του Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών: (α) το ποσό των ευρώ (4 επί 92=) 368,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Desmi Minimax. (β) το ποσό των ευρώ (6 επί 1.200=) 7.200,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Foilex TDS 150, (γ) το ποσό των ευρώ (11 επί 1.500=) 16.500,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Foilex TDS 200, (δ) το ποσό των ευρώ (36 επί 279=) 10.044,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Komara 20K, (ε) το ποσό των ευρώ (6 επί 269=) 1.614,00 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες New Naval και (στ) το ποσό των ευρώ (5 επί 214=) 1.070 για τους χρησιμοποιηθέντες ελαιοσυλλέκτες Βούρτσα Lamor. Συνολικά, για τη χρήση, υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών, αυτή δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ [368 + 7.200 + 16.500 + 10.044 + 1.614 + 1.070=] 36.796,00. [ιγ] (i) Σύστημα επίπλευσης αέρα (Aerated floating system) και δη ένα από 27/9 έως 29/9/2017, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600 ανά ημέρα ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.800,00, καθώς επίσης για το ίδιο σύστημα σε ετοιμότητα κατά τα χρονικά διαστήματα από 30/9 έως 14/10, από 16/10 έως 19/10 και από 21/10 έως 29/10/2017, (ii) σωλήνες αναρρόφησης Φυσητήρα Αέρος (Air blower suction hoses) και δη 20 μέτρα την 5/10, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 40,00, (iii) Διαχωριστής Αέρος (Air splitter) και δη έναν την 26/9, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 50,00, (iv) Καλώδια (cables) και δη διακόσια από την 6.10 έως την 9.10 και συνολικά για 800 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1,00 ανά μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 800,00. (v) Καλώδια υψηλής τάσεως (high power cables) και δη πενήντα από την 27.9 έως την 29.9 και συνολικά για 150 μέτρα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2,00 ανά μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 300,00. (vi) Μηχανήματα Νανοφυσσαλίδων (NanoBubler) και δη ένα την 27.9, 28.9, 30.9 και από 3.10 έως 6.10, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.280,00 την ημέρα και συνολικά, για το ποσό των ευρώ 8.960,00, καθώς επίσης για 9 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη ένα την 1.10, 2.10, από 7.10 έως 13.10, αντί συνολικής αμοιβής 5.760,00 ευρώ. Οι εν λόγω απαιτήσεις απερρίφθησαν υπό του Εκκαθαριστή στο σύνολό τους, δια της αναγραφής της λέξεως «όχι» στο επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευση φύλλο excel και η ανωτέρω εταιρεία δεν κατετάγη για τις ανωτέρω απαιτήσεις στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Εν τούτοις, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με την ένδικη ανακοπή της δεν προσέβαλε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων κατά τούτο ήτοι καθό μέρος απερρίφθησαν οι ανωτέρω απαιτήσεις της από τον Εκκαθαριστή και δεν κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Πράγματι, με τον τρίτο λόγο ανακοπής της, η ανωτέρω ανακόπτουσα αναγγελθείσα εταιρεία αναφέρει σαφώς, ότι

πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων καθό μέρος δεν κατετάγη υπό του Εκκαθαριστή, όσον αφορά στα αναγραφόμενα στον επισυναπτόμενο στην έκθεση επαλήθευσης πίνακα excell με τις ονομασίες «Consumables» (Αναλώσιμα), «Other equipment» (Άλλος Εξοπλισμός), «Travel-Transportation» (Ταξίδια-Μεταφορές), «Repairs» (Επισκευές), «Damaged Equipment» (Κατεστραμμένος εξοπλισμός), «Other Cost» (Άλλα Έξοδα), «Tools» (Εργαλεία) και «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός). Επομένως, οι εν λόγω απορριφθείσες απαιτήσεις της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας δεν τυγχάνουν επίδικες. [1δ] Φυσητήρες Αέρος και δη έναν την 28/9 και 5/10, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200 ανά ημέρα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 400,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση αυτού, ανέρχεται σε ευρώ 21,00 και κατέταξε για την εν λόγω αιτία, την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για το ποσό των ευρώ 42,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελλθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτάθηκε η απόρριψη του εν λόγω εξοπλισμού, εκ του λόγου ότι οι τιμές των φραγμάτων έχουν αξιολογηθεί βάσει του ότι ο συγκεκριμένος εξοπλισμός συμπεριλαμβάνεται. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός και δη ο ανωτέρω φυσητήρας αέρος και η χρήση του, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, αφού απαιτείτο για τη χρήση των φραγμάτων, απορριπτόμενου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της

ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση φυσητήρα αέρος, κρίνεται ότι, ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 21,00, όπως όμοια έκρινε και ο Εκκαθαριστής και όχι στο ποσό των ευρώ 200, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων κατά τούτο ως αβασίμων στην ουσία τους, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως, με τους οποίους η ανωτέρω εταιρεία πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (2 επί 21=) 42,00 συνολικά. [1ε] (ι) Αεροσυμπιεστής και δη έναν 16/9 έως 18/9, την 27/9, από 29/9 έως 3/10, την 10/10, από 20/10 έως 26/10, την 29/10, από 31/10 έως 2/11, από 6/11 έως 9/11, από 11/11 έως 14/11, την 21/11 και από 25/11 έως 29/11, δύο από 19/9 έως 26/9, από 4/10 έως 9/10, από 11/10 έως 14/10, την 19/10, 27/10, 28/10, 30/10, από 3/11 έως 5/11 και την 10/11 και τρεις την 28/9 και από 16/10 έως 18/10 και συνολικά για 99 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 390 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 38.610,00, καθώς επίσης για συνολικά 26 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 10/10, 28/10, 29/10, 1/11, 2/11, από 6/11 έως 9/11, από 11/11 έως 14/11, από 17/11 έως 20/11 και από 22/11 έως την 24/11, δυο την 15/10, 15/11 και την 16/11, αντί συνολικής αμοιβής 5.070,00 ευρώ. (ιι) Συμπιεστής φράγματος (Boom) και δη έναν από 12/10 έως 14/10, από 16/10 έως 20/11, την 23/11, από 26/11 έως 30/11 και την 3/12 και συνολικά για 46 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 150 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 6.900,00, καθώς επίσης για συνολικά 21 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 10/10, 11/10, 15/10, από 12/11 έως 20/11, από 23/11 έως 25/11, την 1/12 και την 2/12 και δυο την 21/11 και 22/11, αντί συνολικής αμοιβής 1.575,00 ευρώ, (ιιι) Συμπιεστής υψηλής πίεσεως 3500 psi/17 cfm και δη έναν την 6.11 και 7.11.2017 και συνολικά για 2 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 175 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 350,00. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης και τεμαχίων, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται: (α) στο ποσό των ευρώ 174,00 ανά τεμάχιο ημερησίως αναφορικά με τους αεροσυμπιεστές και στο ήμισυ του ποσού αυτού, για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα, (β) στο ποσό των ευρώ 28,00, ανά τεμάχιο ημερησίως αναφορικά με τους αεροσυμπιεστές φράγματος και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα και (γ) στο ποσό των ευρώ 33,00, ανά τεμάχιο, ανά ημέρα όσον αφορά στον συμπιεστή υψηλής πίεσεως.

Κατέταξε δε, την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το συνολικό ποσό των ευρώ 17.226,00 όσον αφορά στην απαίτηση για δαπάνη χρήσης αεροσυμπιεστών και στο ποσό των ευρώ 2.262,00 για τη διάθεση αυτών σε κατάσταση ετοιμότητας, για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.288,00 όσον αφορά στους αεροσυμπιεστές φράγματος κατά χρήση και σε ευρώ 294,00 όσον αφορά στους διατεθέντες σε ετοιμότητα και στο ποσό των ευρώ 66,00 για τη χρήση του ανωτέρω συμπιεστή υψηλής πίεσεως. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με την αναφερομένη στους τιμοκαταλόγους της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα προτάθηκε η απόρριψη της αναγγελθείσας δαπάνης για τη χρήση συμπιεστή αέρα πνευστών φραγμάτων, εκ του λόγου ότι, οι τιμές φραγμάτων, όπως αυτές αξιολογήθηκαν από τους συντέξαντες την εν λόγω έκθεση, περιλαμβάνουν τον συγκεκριμένο εξοπλισμό. Περαιτέρω πρότειναν την αποδοχή, βάσει των παρατηρήσεών τους περί του ευλόγου των επιχειρήσεων, του αεροσυμπιεστή, καθόσον το εν λόγω μηχάνημα χρησιμοποιήθηκε με τις αντλίες αέρος. Τέλος, πρότειναν την αποδοχή του συμπιεστή υψηλής πίεσεως, καθόσον το συγκεκριμένο μηχάνημα χρησιμοποιήθηκε προς υποστήριξη των καταδυτικών επιχειρήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω ένδικος εξοπλισμός, η χρήση του δε, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Επίσης, απεδείχθη ότι, πράγματι διετέθησαν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, σε κατάσταση ετοιμότητας, κατά τις ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενες ημερομηνίες, ένας και κατά περίπτωση

δύο αεροσυμπιεστές και συμπιεστές φράγματος. Αν και πράγματι απεδείχθη ότι οι αποθήκες της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ευρίσκονταν πλησίον του πεδίου επιχειρήσεων, η διάθεση σε ετοιμότητα 26 αεροσυμπιεστών έναντι 99 οι οποίοι χρησιμοποιήθηκαν, κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει του ότι, κατά τη σαφή κατάθεση του μάρτυρα της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η οποία κρίνεται πειστική, οι αεροσυμπιεστές (air compressor) χρησιμοποιήθηκαν για την υποστήριξη μεγάλου αριθμού αντλιών, στο υποβρύχιο σύστημα άντλησης, καθώς και στον εντοπισμό και απομάκρυνση θαμμένων πετρελαιοειδών σε ρηχά νερά, ήταν δε αναγκαία η ύπαρξη σε ετοιμότητα αυτού του εξοπλισμού για την περίπτωση φθοράς ή καταστροφής αυτού που χρησιμοποιείτο, η τυχόν έλλειψη δε αυτού θα οδηγούσε σε καθυστέρηση των εργασιών. Αναγκαία ήταν και η ύπαρξη σε ετοιμότητα ενός συμπιεστή φράγματος για την περίπτωση φθοράς ή καταστροφής αυτού που είχε τεθεί σε χρήση, εφόσον ο εν λόγω εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε κατά την ανάπτυξη ενός φράγματος, πλην όμως η χρήση και δευτέρου τέτοιου συμπιεστή σε ετοιμότητα κατά την 21 και 22.11.2017, οπότε κανένας συμπιεστής δεν χρησιμοποιήθηκε κρίνεται μη εύλογη, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του ανακόπτοντος και των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως κατέθεσε ο μάρτυράς της, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, οι συντάξαντες την προαναφερομένη προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση, προτείνουν όσον αφορά στον αεροσυμπιεστή το ποσό των ευρώ 175,00 ανά τεμάχιο ανά ημέρα και το ίδιο ποσό των ευρώ 175,00 όσον αφορά στον συμπιεστή υψηλής πίεσεως, ανά ημέρα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση εκάστου συμπιεστή αέρα φράγματος, κρίνεται ότι, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 28,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τον διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, απορριπτομένου κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου αεροσυμπιεστή ανά ημέρα, καθώς επίσης και για την ημερήσια χρήση του συμπιεστή υψηλής πίεσεως, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 175,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού, όσον αφορά στη διατεθείσα ποσότητα αεροσυμπιεστών σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των

174,00 ευρώ σε χρήση και το ήμισυ αυτού για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Τέλος, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του συμπιεστή υψηλής πίεσεως ανά ημέρα, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 175,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στη διατεθείσα ποσότητα αεροσυμπιεστών σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των 33,00 ευρώ για τους διατεθέντες κατά χρήση, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού: (α) για τους σε χρήση αεροσυμπιεστές το ποσό των ευρώ (99 επί 175=) 17.325,00 συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ 17.226,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) για τη διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω αεροσυμπιεστών το ποσό των ευρώ [(26 επί 175=) 4.550,00 δια δύο=] 2.275 συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ 2.262,00, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (γ) για τη διάθεση κατά χρήση συμπιεστών φράγματος το ποσό των ευρώ (46 επί 28=) 1.288,00 συνολικά όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, απορριπτομένων κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθότι μέρος απέρριψε κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς επίσης απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) για τη διάθεση σε ετοιμότητα ενός συμπιεστή φράγματος επί 19 ημέρες, όπως ανωτέρω απεδείχθη ως εύλογη η εν λόγω δαπάνη, το ποσό των ευρώ [(19 επί 28=) 532,00 δια 2=] 266,00 συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ 294,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος το λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων, κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, (ε) για τη διάθεση κατά χρήση του ανωτέρω συμπιεστή υψηλής πίεσεως το ποσό των ευρώ (2 επί 175=) 350,00 και όχι το ποσό των ευρώ 66,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και κατέταξε για την εν λόγω αιτία την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο της ένδικης έφεσής της, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της κατά τούτο,

απορριπτομένου του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Και συνολικά το ποσό των ευρώ [17,325 + 2.275 + 1.288 + 266 + 350=) 21.504,00. [ιστ] Μικροί εκσκαφείς και δη έναν την 16.9, 29.10, από 22.11 έως 26.11, 1.12, 2.12 και από 22.1.2018 έως 26.1.2018, δύο την 17.9, 18.9, 15.10, από 20.10 έως 28.10, από 30.10 έως 2.11, από 4.11 έως 7.11, από 10.11 έως 21.11, από 27.11 έως 30.11, τρεις από 19.9. έως 25.9, την 2.10, 3.11, 8.11, 9.11, τέσσερις από 26.9 έως 1.10 και από 6.10 έως 13.10, πέντε την 14.10, από 16.10 έως 19.10, έξι από 3.10. έως 5.10 και συνολικά για 218 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 700 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 152.600,00, καθώς επίσης για συνολικά 4 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 2.10 και τρεις την 15.10, αντί συνολικής αμοιβής 1.400,00 ευρώ. Περονοφόρους ανυψωτές και δη έναν την 28.11, από 6.12 έως 9.12, 12.12, από 27.12 έως 29.12, από 2.1.2018 έως 5.1 2018, από 8.1 έως 12.1, από 15.1 έως 19.1, από 22.1 έως 26.1, από 29.1 έως 2.2, από 5.2 έως 9.2, από 12.2 έως 16.2, από 20.2 έως 23.2, από 26.2 έως 2.3, δύο από την 26.9 έως 2.10, από την 5.10 έως 13.10, από 15.10 έως 17.10, 28.10, από 8.11 έως 27.11, από 30.11 έως 2.12, από 4.12 έως 5.12, από την 13.12 έως 16.12, από 18.12 έως 22.12.2017, τρεις την 16.9, τέσσερις την 17.9., από 21.9 έως 25.9, πέντε την 29.10, έξι από 18.9 έως 20.9, δώδεκα από 18.10 έως 23.10, την 27.10, δεκατρείς 24.10, 25.10 και συνολικά για 330 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 700 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 231.000,00, καθώς επίσης για συνολικά 2 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη δύο την 17.12, αντί συνολικής αμοιβής 700,00 ευρώ. Δομικοί Εκσκαφείς JCB και δη έναν από 26.9 έως 1.10, από 5.10 έως 13.10, 23.10, 24.10, 26.10, 30.10, 10.11, 11.11, 13.11, 14.11, 15.11, 18.11, από 20.11 έως 2.12, δύο την 12.11, και συνολικά για 40 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.200 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 48.000,00, καθώς επίσης για συνολικά 3 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη έναν την 16.11, 17.11, 19.11, αντί συνολικής αμοιβής 1.800,00 ευρώ. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγινε εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης και τεμαχίων, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται (α) στο ποσό των ευρώ 345,00 ανά τεμάχιο ημερησίως όσον αφορά στους μικρούς εκσκαφείς και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα, (β) στο ποσό των ευρώ 330,00, ανά τεμάχιο ημερησίως όσον αφορά στους περονοφόρους ανυψωτές και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα και (γ) στο ποσό των ευρώ 76,00 ανά τεμάχιο ανά ημέρα όσον αφορά στους δομικούς εκσκαφείς (JCB) για τους διατεθέντες σε ετοιμότητα. Κατέταξε δε, την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το συνολικό ποσό των (α) ευρώ 75.210,00, όσον αφορά στη διάθεση κατά χρήση των μικρών εκσκαφών και στο ποσό των ευρώ 690,00, για τη διάθεση αυτών σε ετοιμότητα, (β) ευρώ 108.900,00, όσον αφορά στη διάθεση κατά χρήση

των περονοφόρων ανυψωτών και στο ποσό των ευρώ 330,00 όσον αφορά στους διατεθέντες σε ετοιμότητα και (γ) ευρώ 3.040,00, όσον αφορά στη διάθεση κατά χρήση των δομικών εκσκαφών και στο ποσό των ευρώ 114,00 όσον αφορά στους διατεθέντες σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή της χρήσεως ενός εκσκαφέα για τη μεταφορά απορριμμάτων στα κεντρικά σημεία συλλογής των παραλιών, για τις επιχειρήσεις ανάμιξης τσιμέντου, για την ανύψωση βαρών και ανακατανομή των καθάρων υλικών στην ακτογραμμή, συμπεριλαμβανομένων δύο επιπρόσθετων ημερών ανά όχημα για κινητοποίηση και απόσυρση. Κατά την ίδια έκθεση, οι συγκεκριμένες αποδεκτές ημέρες έχουν αναλογικά διαμοιρασθεί με την ανωτέρω εταιρεία....., η οποία ομοίως προβάλλει αξιώσεις για εκσκαφείς, η προτεινόμενη δε ως εύλογη για έκαστο εκσκαφέα ημερήσια δαπάνη για τη χρήση αυτού, ανέρχεται στο ποσό των 582 ευρώ. Όσον αφορά στους περονοφόρους ανυψωτές, κατά την εν λόγω τεχνική έκθεση, αυτοί χρησιμοποιήθηκαν στις αποθηκευτικές εγκαταστάσεις της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, στα εργοτάξια για τη φόρτωση και εκφόρτωση οχημάτων, καθώς επίσης στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, προτείνεται δε η κατ' αρχήν αποδοχή της εν λόγω απαίτησεως, πλην όμως η απόρριψη εξόδων για διάθεση αυτών σε ετοιμότητα. Ως εύλογη δε ημερήσια δαπάνη προτείνεται για τη χρήση αυτών, το ποσό των ευρώ 90,00. Τέλος, όσον αφορά στους δομικούς εκσκαφείς, αναφέρεται στην ίδια έκθεση ότι πράγματι παρατηρήθηκε η χρήση δομικών εκσκαφών JCB για τη φόρτωση μπετονιέρων, μεταφορά και μετακίνηση μολυσμένων βράχων και περισυλλογή βυθισμένου πετρελαίου στην ενδοχώρα. Προτάθηκε δε η κατ' αρχήν αποδοχή των απαιτήσεων για τον εν λόγω εξοπλισμό, βάσει του ευλόγου των εν λόγω επιχειρήσεων, συμπεριλαμβανομένων δύο επιπλέον ημερών ανά όχημα για κινητοποίηση και απόσυρση και η απόρριψη του εν

λόγω κονδυλίου, όσον αφορά τις ποσότητες που διετέθησαν σε ετοιμότητα. Παράλληλα, κατά την ίδια έκθεση η συγκεκριμένη δαπάνη έχει διαμοιρασθεί με την ανωτέρω εταιρεία Προτείνεται δε ως εύλογη, ανά ημέρα ανά εκσκαφέα δαπάνη το ποσό των ευρώ 620,00, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω ένδικος εξοπλισμός, η χρήση του δε, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Επίσης, απεδείχθη ότι, πράγματι διετέθησαν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, σε κατάσταση ετοιμότητας, κατά τις ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενες ημερομηνίες ο ανωτέρω αναφερόμενος εξοπλισμός. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, ..., στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, υποστήριξε, σχετικά με τους διατεθέντες σε ετοιμότητα εκσκαφείς, ότι ο εν λόγω εξοπλισμός ευρίσκετο συνεχώς στο πεδίο εργασίας, κατά δε τις ημέρες κατά τις οποίες οι εν λόγω εκσκαφείς ευρίσκοντο σε ετοιμότητα, αυτό οφείλονταν στις δυσμενείς καιρικές συνθήκες ή στην ανάγκη εκτέλεσης προηγούμενα ετέρων εργασιών. Όσον αφορά δε στα ανυψωτικά μηχανήματα, κατέθεσε ότι, οι ανυψωτικές εργασίες εκτελούντο σε καθημερινή βάση, ωστόσο οι απαιτήσεις σε ποσότητα διέφεραν, ανάλογα με το είδος και τον όγκο εργασιών. Ειδικότερα, κατέθεσε ότι, ο εν λόγω εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε τόσο στο πεδίο επιχειρήσεων για εργασίες μετακίνησης μηχανημάτων και αποβλήτων, όσο και στις αποθήκες εξοπλισμού και για τη μεταφορά κάδων και μεγάλων σάκων στερεών αποβλήτων στις εγκαταστάσεις της Κατά συνέπεια, ένας εύλογος αριθμός του εν λόγω εξοπλισμού παρέμενε σε ετοιμότητα προκειμένου να εξυπηρετήσει οιαδήποτε τακτική ανάγκη προέκυπτε, χωρίς χρονικές καθυστερήσεις. Τέλος, όσον αφορά στο μηχάνημα JCB, κατέθεσε ότι, εχρησιμοποιείτο καθημερινά στο πεδίο εργασιών για τη μετακίνηση μεγάλου όγκου και βάρους βράχων προκειμένου και για τον καθαρισμό τους, την εκσκαφή στρωμάτων και υποστρωμάτων των ακτών και του πυθμένα για τον εντοπισμό θαμμένων πετρελαιοειδών, για τη φόρτωση ρυπασμένου υλικού στους αναδευτήρες και τη μεταφορά του ρυπασμένου υλικού. Τις ημέρες κατά τις οποίες ο εν λόγω εξοπλισμός παρέμεινε σε ετοιμότητα, ήταν οι ημέρες κατά τις οποίες δεν ήταν εφικτή η χρήση του, λόγω κακών καιρικών συνθηκών και δη λόγω της καταιγίδας στη νήσο Σαλαμίνα, την 16η και 17η.11.2017, καθώς επίσης και τις ημέρες, οπότε απαιτείτο η διενέργεια προ της χρήσεώς του ετέρων εργασιών, αναφέροντας χαρακτηριστικά την αναμονή για ολοκλήρωση της πλύσεως, με τους αναδευτήρες σκυροδέματος,

προ της παραλαβής νέου ρυπασμένου υλικού. Όσον αφορά στις τιμές χρέωσης, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι όσον αφορά στους μικρούς εκσκαφείς και το μηχάνημα JCB, αυτές (τιμές χρέωσης) καθορίστηκαν βάσει συμβάσεως που αυτή είχε καταρτίσει με υπεργολάβο εταιρεία και ενός ευλόγου κέρδους, ήτοι βάσει του συμφωνημένου μισθώματος, πλέον ενός κέρδους, χωρίς εν τούτοις να αναφέρεται η τιμή που καθορίστηκε με την υπεργολάβο εταιρεία. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού ανέρχεται: (α) στο ποσό των ευρώ 582,00, όσον αφορά στην ημερήσια χρήση εκάστου εκσκαφέα και στο ήμισυ του ποσού αυτού, όσον αφορά στην ανά ημέρα διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας εκάστου εκσκαφέα και όχι στο ποσό των ευρώ 345,00 κατά χρήση και στο ήμισυ αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως έκρινε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η οποία εσφαλμένως απερρίφθη κατά τούτο με την εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο εφέσεως της ίδιας εταιρείας, αφού και το εν λόγω κονδύλιο περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο ανακοπής, ενόψει του ότι στον τιμοκατάλογο της ανωτέρω εταιρείας περιέχεται πρόβλεψη για τον τρόπο χρέωσης σε περίπτωση μισθωμένου εξοπλισμού, όπως το υπό κρίση κονδύλιο, κατά την κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας μάρτυρα, καθόσον προβλέπεται ότι, σε περίπτωση μίσθωσης εξοπλισμού, η δαπάνη πέραν των εξόδων εκμίσθωσης περιλαμβάνει και ποσοστό κέρδους 15%, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) στο ποσό των ευρώ 90,00 όσον αφορά στην ημερήσια χρήση εκάστου περονοφόρου ανυψωτικού μηχανήματος και στο ήμισυ του ποσού αυτού για την καθ' εκάστη ημέρα διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού και όχι στο ποσό των ευρώ 330,00 ημερησίως ανά τεμάχιο σε χρήση και το ήμισυ του ποσού αυτού ημερησίως ανά τεμάχιο σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως εσφαλμένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή και (γ) στο ποσό των ευρώ 620,00, όσον αφορά στην ημερήσια χρήση εκάστου μηχανήματος JCB και στο ήμισυ του ποσού αυτού, όσον αφορά στην ανά ημέρα διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας αυτού και όχι στο ποσό των ευρώ 76,00 κατά χρήση και στο ήμισυ αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως έκρινε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ο οποίος εσφαλμένως απερρίφθη, κατά τούτο, με την εκκαλουμένη απόφαση, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο εφέσεως της ίδιας εταιρείας, απορριπτομένων κατά τούτο του

δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού: (α) για τους σε χρήση μικρούς εκσκαφείς, το ποσό των ευρώ (218 επί 582=) 126.876,00 συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ 75.210,00, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) για τη διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω μικρών εκσκαφών, το ποσό των ευρώ [(4 επί 582=) 2.328,00 δια δύο=] 1.164 συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ 690,00, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (γ) για τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω περονοφόρων ανυψωτικών, το ποσό των ευρώ (330 επί 90 =) 29.700,00 συνολικά, και όχι το ποσό των ευρώ ευρώ 108.900,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βάσιμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) για τη διάθεση σε ετοιμότητα των εν λόγω περονοφόρων ανυψωτικών μηχανημάτων, το ποσό των ευρώ [(2 επί 90=) 180,00 δια 2=] 90,00 συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ 330,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (ε) για τη διάθεση κατά χρήση του ανωτέρω μηχανήματος JCB το ποσό των ευρώ (40 επί 620=) 24.800,00 και όχι το ποσό των ευρώ 3.040,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και κατέταξε για την εν λόγω αιτία την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο της ένδικης έφεσης αυτής, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της κατά τούτο, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και (στ) για τη διάθεση σε ετοιμότητα του ανωτέρω μηχανήματος JCB το ποσό των ευρώ [(3 επί 620=) 1.860 δια 2=] 930,00 και όχι το ποσό των ευρώ 114,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και κατέταξε για την εν λόγω αιτία την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο της ένδικης έφεσης με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, κατά τούτο, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Και συνολικά, για τις αμέσως ανωτέρω αιτίες, το ποσό των ευρώ [126.876 + 1.164 + 29.700 + 90 + 24.800+ 930=] 183.560,00. [ιζ] Μπετονιέρες και δη μία την 27.9, από 30.9 έως 3.10, 1.12, 2.12, δύο την 29.9, από 4.10 έως 12.10, 14.10, 15.10, από 22.11

έως 30.11, τρεις 13.10, από 16.10 έως 28.10, από 30.10 έως 21.11., και συνολικά για 160 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.200 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 192.000,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης και τεμαχίων, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται σε ευρώ 366,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 58.560,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60, από το , ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω απαιτήσεως, με βάση τις παρατηρήσεις επί του ευλόγου των επιχειρήσεων καθαρισμού των ιζημάτων και με αναλογικό διαμοιρασμό με την εταιρεία....., οι συντάξαντες δε αυτήν την έκθεση προτείνουν, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, εύλογη δαπάνη για τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ 620,00. Κατά τον ανωτέρω εξετασθέντα με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρα, ... , η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ίδια ως άνω ένορκη βεβαίωση, η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού ήταν εύλογη, ενόψει του ότι η μέθοδος αυτή, έναντι της προταθείσας από τους εκπροσώπους του μεθόδου χειρωνακτικής πλύσεως με χαμηλή πίεση του ρυπασμένου υλικού, ήταν ταχύτερη, επιπλέον δε είχε ως αποτέλεσμα την ελαχιστοποίηση των παραγομένων αποβλήτων, διότι, μέσω της διαδικασίας ανάδευσης του ρυπασμένου υλικού με νερό και μικρές ποσότητες άμμου, το υλικό καθαρίζονταν και επέστρεφε στην παραλία. Ο ίδιος μάρτυρας, κατέθεσε ότι, η τιμή χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού, διαμορφώθηκε βάσει συμβάσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με υπεργολάβο εταιρεία και ενός ευλόγου περιθωρίου κέρδους. Επίσης, στην εν λόγω τιμή περιελήφθη και κάλυψη των επιδιορθώσεων των φθορών που υφίσταντο οι εν λόγω αναδευτήρες από τη συχνή και αδιάκοπη χρήση τους και την έκθεσή τους στην αλατότητα. Εν τούτοις, ο εν λόγω μάρτυρας δεν κατέθεσε σχετικά με το κόστος μίσθωσης του

εν λόγω εξοπλισμού αλλά ούτε σχετικά με τις δαπάνες επισκευής τους. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω ένδικος εξοπλισμός, η χρήση του δε, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση δε του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση του κρίνεται το ποσό των ευρώ 620,00 ανά τεμάχιο και όχι το ποσό των ευρώ 1.200,00 κατά την αναγγελθείσα εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 366,00 ανά τεμάχιο, κατά τις παραδοχές του ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (160 επί 620 =) 99.200 και όχι το ποσό των ευρώ 58.560 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [1η] Φορητοί αναδευτήρες τσιμέντου και δη έναν την 3.1, 4.1, 5.1, 8.1 και 9.1.2018, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 80 την ημέρα και συνολικά, για το ποσό των ευρώ 400,00, καθώς επίσης, για τη διάθεση σε ετοιμότητα αυτού την 6.1. και 7.1.2018, αντί συνολικής αμοιβής 80,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι, η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται σε ευρώ 22,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση σε ετοιμότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 110,00 για τον εν λόγω εξοπλισμό σε χρήση και για το ποσό των ευρώ 22,00 για τον εν λόγω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω

Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση και διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας υπ' αυτής του εν λόγω εξοπλισμού, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθότι μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελλθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η απόρριψη της εν λόγω δαπάνης ως μη εύλογης ,εκ του λόγου ότι δεν θεωρείται εύλογη η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, επιπλέον της χρήσης μεγάλων μπετονιέρων οι οποίες, όπως παρατήρησαν οι συντάξαντες αυτήν, δοκιμάστηκαν και ρυθμίστηκαν με σχετική ευκολία και ήταν κατάλληλες για το σκοπό που χρησιμοποιήθηκαν. Σύμφωνα με την περιεχόμενη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρος, οι εν λόγω αναδευτήρες χρησιμοποιήθηκαν μετά την απομάκρυνση από το πεδίο επιχειρήσεων των μεγάλων αναδευτήρων (μπετονιέρες), επιλεκτικά προκειμένου να επιτευχθεί το αρτιότερο αποτέλεσμα καθαρισμού των ακτών, κατ' απαίτηση των λιμενικών αρχών και σύμφωνα με την ευαισθησία της περιοχής. Εξάλλου, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι ο εν λόγω αναδευτήρας παρέμεινε σε ετοιμότητα μόνο στην περίπτωση κατά την οποία έπρεπε να περισυλλεχθεί ικανή ποσότητα νέου ρυπασμένου υλικού για τη λειτουργία του, η δε μετακίνησή του μεταξύ πεδίου και αποθήκης θα επέφερε δυσανάλογο κόστος, ενόψει του περιορισμένου χρόνου λειτουργίας του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός, η χρήση του δε, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτού και δη σε ιδιαίτερα ευαίσθητες περιοχές της ακτής, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η διάθεση του εν λόγω φορητού αναδευτήρα σε ετοιμότητα κατά τις ημέρες 6.1 και 7.1.2018, εφόσον προ και μετά των εν λόγω ημερομηνιών ο εν λόγω εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε, παρέμεινε δε στον τόπο επιχειρήσεων τις εν λόγω ημέρες εν αναμονή συλλογής ρυπασμένου υλικού, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου τρίτου

λόγου ανακοπής του, κατά τούτο, καθώς επίσης και του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση δε του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση αυτού κρίνεται ότι πράγματι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 22,00 ανά ημέρα και στο ήμισυ του ποσού αυτού καθόν χρόνο ευρίσκεται σε ετοιμότητα, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Απορριπτέος, κατά τούτο τυγχάνει και ο πρώτος, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτος λόγος εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, δεδομένου ότι δεν απεδείχθη ότι η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 80,00 ανά ημέρα χρήσης εκάστου των εν λόγω αναδευτήρων και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τις ημέρες διάθεσης αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας, ποσά για τα οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αφού δεν προσκομίζεται η σχετική σύμβαση μίσθωσης του εν λόγω εξοπλισμού από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ο δε υπ' αυτής εξετασθείς μάρτυρας, αναφέρει μεν ότι η τιμή καθορίσθηκε βάσει της σύμβασης την οποία η ανωτέρω εταιρεία είχε καταρτίσει με υπερβολάβο εταιρεία και επιπλέον ενός ευλόγου περιθωρίου κέρδους, χωρίς εν τούτοις αναφορά του κόστους μίσθωσης του εν λόγω εξοπλισμού. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, στον ενσωματωμένο στην πρώτη αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας τιμοκατάλογο δεν περιλαμβάνονται τιμές μονάδος χρεώσεως για τον εν λόγω εξοπλισμό. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (5 επί 22 =) 110,00, καθώς επίσης για τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας το ποσό των ευρώ (2 επί 11=) 22,00, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου καθώς επίσης και του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως, με τους οποίους η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. [10] Εμπορευματοκιβωτίων και δη ενός την 13.9, 28.9., 29.9, 4.10, δύο από 20.9 έως 27.9, από 30.9 έως 3.10, από 16.1 έως 26.1.2018, τρία από 9.12 έως 31.12, από 1.1.2018 έως 15.1.2018, τέσσερα την 5.10., 6.10, από 5.12 έως 8.12, πέντε από 7.10 έως 16.10, 4.12, έξι την 17.10, 18.10, 3.12, επτά την 20.10, οκτώ την 19.10, 1.12, 2.12, εννέα από 23.11 έως 30.11, δέκα την 23.10, 30.10., 31.10, 1.11, 6.11, από 8.11 έως 16.11, 22.11, ένδεκα την 26.10., 27.10, 4.11, 7.11, 17.11, από 19.11 έως 21.11, δώδεκα 21.10, 22.10, 24.10, 25.10, 28.10, 3.11, 5.11, δέκα τρία την 29.10, 2.11, δέκα τέσσερα την 18.11, και συνολικά για 726 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60 ανά τεμάχιο και συνολικά

για το ποσό των ευρώ 43.560,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι, η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται σε ευρώ 10,00, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία ,στο συνολικό ποσό των ευρώ 7.260,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγου της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως αυτός δεόντως εκτιμάται, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω απαιτήσεως έως την 23.12.2017 πλέον μίας ημέρας για την απόσυρση του εν λόγω εξοπλισμού, καθόσον οι βασικές επιχειρήσεις απορρύπανσης είχαν ολοκληρωθεί την ανωτέρω ημερομηνία. Επίσης, κατά την εν λόγω έκθεση, ο συνολικά αποδεκτός αριθμός εμπορευματοκιβωτίων έχει διαμοιρασθεί αναλογικά μεταξύ της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και της εταιρείας, χωρίς ειδικότερη αναφορά στον αριθμό εμπορευματοκιβωτίων, τον οποίο οι συντάκτες αυτής (τεχνικής εκθέσεως) θεωρούν ως ευλόγως χρησιμοποιηθέν από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Με την ίδια τεχνική έκθεση ως εύλογη δαπάνη, ανά κοντέινερ, ανά ημέρα χρεώσεως, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, προτείνεται το ποσό των ευρώ 30,00. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε ότι, τα εν λόγω εμπορευματοκιβώτια (κοντέινερ) χρησιμοποιήθηκαν για την αποθήκευση του εξοπλισμού ο οποίος παρέμενε στα πεδία επιχειρήσεων, καθώς επίσης και για την εγκατάσταση του επιχειρησιακού κέντρου, ειδικά σε απομακρυσμένα πεδία εργασιών, όπως στη νήσο Σαλαμίνα. Η χρήση τους έγινε όχι σε όλα τα πεδία, αλλά όπου κρίθηκε απολύτως απαραίτητο για την ομαλή και αποδοτική λειτουργία τους, με κριτήριο τη μείωση του χρόνου, κόστους και περιβαλλοντικής όχλησης που θα προκαλούσε η εναλλακτική της κεντρικής αποθήκευσης των υλικών και η καθημερινή μεταφορά τους στα πεδία εργασίας. Τα εν λόγω κοντέινερ ήταν ειδικά σχεδιασμένα ώστε να διευκολύνουν τις εργασίες στο πεδίο και την αποθήκευση ογκώδους εξοπλισμού με πλαϊνό άνοιγμα θυρών, αλλά και να

περιορίζουν τη φθορά του αποθηκευμένου εξοπλισμού από υγρασία, αλατότητα και τρωκτικά, με ενισχυμένη αντοχή. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, οι εργασίες απορρύπανσης δεν τερματίστηκαν την 23.12.2017 αλλά αν και ο κύριος όγκος απορρύπανσης ολοκληρώθηκε τον μήνα Δεκέμβριο 2017, συνεχίστηκαν και μετά τον μήνα αυτό εργασίες με εκπλύσεις ακτών με υψηλή πίεση, πλύσεις ρυπασμένου υλικού με φορητό αναδευτήρα, επιλεκτική απομάκρυνση ρυπασμένου υλικού, ως αναλυτικά ανέφερε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία στις ημερήσιες αναφορές τις οποίες συνέτασσε καθημερινά. Κατά συνέπεια, έως της ολοκληρώσεως των εν λόγω εργασιών ήταν απαραίτητος ένας χώρος αποθήκευσης του εξοπλισμού. Όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, η τιμή καθορίστηκε με βάση την τιμή ενοικίασης αυτών από υπεργολάβο και είναι εύλογη, συμβατή με τα δεδομένα της αγοράς, λαμβανομένης υπόψη και της σημαντικής φθοράς που υπέστησαν από την έκθεση στην αλατότητα και την υγρασία. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω κοντέινερς και μάλιστα όλο το αναγγελλθέν χρονικό διάστημα, η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτών και δη σε ιδιαίτερα απομακρυσμένες περιοχές εργασίας, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την υποβοήθηση του έργου της αποτελεσματικής απορρύπανσης των ακτών, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση δε του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση του κρίνεται το ποσό των ευρώ 30,00 ανά ημέρα, ανά εμπορευματοκιβώτιο και όχι το ποσό των ευρώ 60,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των 10,00 ευρώ όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, γενομένου δεκτού, κατά τούτο, ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (726 επί 30=) 21.780,00 και όχι, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής το ποσό των ευρώ 7.260,00, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον

οποίο πλήττεται κατά τούτο η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [κ] Εμπορευματοκιβωτίων ανοιχτής οροφής και δη δύο από 20.9. έως 23.9, από 26.9 έως 26.10, από 11.11 έως 14.11, τρία την 24.9., 25.9, τέσσερα από την 14.9 έως 16.9, έξι την 19.9, από 21.10 έως 24.10, οκτώ την 17.9, εννέα την 18.9. και συνολικά για 131 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 7.860,00. Μεγάλων κάδων απορριμμάτων και δη ένα την 12.9, 13.9, δύο την 11.9, έξι την 14.9, 15.9, εννέα την 18.9, από 30.9 έως 5.10, δέκα την 17.9, 27.1., 28.1, ένδεκα 25.1, 26.1, δώδεκα την 16.9, δέκα πέντε την 19.9, από την 6.10 έως 9.10, δέκα επτά την 20.9, 21.9, από την 24.9 έως 26.9, από 21.1 έως 24.1, δέκα οκτώ από 3.11 έως 8.12, δέκα εννέα από την 27.9 έως 29.9, από την 10.10 έως την 11.10, είκοσι την 22.9, 23.9, από την 12.10 έως την 15.10, από την 30.10 έως την 3.11, την 5.11, 6.11, από 14.11 έως 17.11, από 19.11 έως 2.12, είκοσι ένα από 9.12.2017 έως 20.1.2018, είκοσι δύο την 4.11, 7.11, είκοσι τρία την 16.10, την 19.10, 20.10, είκοσι τέσσερα την 17.10, 18.10, την 18.11, είκοσι επτά από 25.10 έως 27.10, είκοσι οκτώ από την 8.11 έως 13.11, είκοσι εννέα την 28.10, 29.10, τριάντα την 21.10, 22.10, τριάντα δύο την 23.10, 24.10, και συνολικά για 2.713 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 162.780,00. Δεξαμενών Λυμάτων και δη μίας την 20.9 έως 25.10 και από 27.10 έως 30.10, δύο την 26.10, και συνολικά για 42 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 2.520,00. Δεξαμενών ταχείας πληρώσεως και δη μίας από 28.9 έως 14.10, 11.11, 12.11, από 14.11 έως 3.12, δύο την 27.9, από 15.10 έως 28.10, από 29.10 έως 10.11, 13.11 και συνολικά για 95 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 5.700,00, καθώς επίσης για συνολικά 9 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη μία την 11.11, 12.11, από 14.11 έως 20.11 αντί συνολικής αμοιβής 270,00 ευρώ. Δεξαμενών IBC και δη μίας την 3.10, δύο από 20.9 έως 30.9, την 4.10, την 6.10, τρεις από την 7.10 έως 9.10, την 11.1.2018, τέσσερις από 3.1.2018 έως 10.1.2018, πέντε από την 10.10 έως την 16.10, οκτώ την 5.10, εννέα την 1.12, 2.12, έντεκα από την 19.10 έως την 26.10, δέκα τρεις την 17.10, 18.10, δέκα εννέα από την 27.10 έως την 29.10, είκοσι τρεις από την 30.10 έως την 6.11, είκοσι τέσσερις την 30.11, είκοσι οκτώ από την 8.11 έως την 29.11, τριάντα την 7.11.2017 και συνολικά για 1.158 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 50,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 57.900,00, καθώς επίσης, για συνολικά 32 τεμάχια σε ετοιμότητα και δη ένα την 11.11, 12.11, από 14.11 έως 20.11, αντί συνολικής αμοιβής 800,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι, η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή για τη χρήση του εν

λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται: (α) για τη διάθεση κατά χρήση των εμπορευματοκιβωτίων ανοιχτής οροφής σε ευρώ 10,00, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.300,00, (β) για τη διάθεση κατά χρήση των μεγάλων κάδων απορριμμάτων σε ευρώ 10,00, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 27.130,00, (γ) για τη διάθεση κατά χρήση των δεξαμενών λυμάτων σε ευρώ 3,00, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 126,00, (δ) για τη διάθεση κατά χρήση των δεξαμενών ταχείας πληρώσεως σε ευρώ 36,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα ποσότητες, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 3.420,00 για τις διατεθείσες κατά χρήση και σε ευρώ 162,00 για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα και (ε) για τη διάθεση κατά χρήση των δεξαμενών IBC σε ευρώ 2,40 και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 2.779,00 για τις διατεθείσες κατά χρήση και σε ευρώ 38,50 για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή των απαιτήσεων των σχετικών με τα εμπορευματοκιβώτια ανοιχτής οροφής, βάσει των παρατηρήσεων των συνταξάντων αυτή επί του ευλόγου της κλίμακας και διάρκειας των επιχειρήσεων σε κάθε εργοτάξιο. Κατά την ίδια έκθεση, το αποδεκτό από τους συντάξαντες ποσό έχει αναλογικά διαμοιρασθεί με την εταιρεία....., χωρίς ειδικότερη εν τούτοις αναφορά της ποσότητας του εν λόγω εξοπλισμού η οποία κρίνεται εύλογη και η αντίστοιχη δαπάνη αποκαταστατέα για την εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία. Όσον αφορά στους μεγάλους κάδους απορριμμάτων (Skip container), προτείνεται η κατ' αρχήν αποδοχή των απαιτήσεων έως την 23^η Δεκεμβρίου 2017 και η αμφισβήτηση των μετέπειτα απαιτήσεων, εν αναμονή της παροχής διευκρινήσεων περί της

αναγκαιότητας του αριθμού μεγάλων κάδων απορριμμάτων για κάθε ημέρα, κατά τη διάρκεια του μηνός Ιανουαρίου 2018. Επίσης, αναφέρουν ότι ξεχωριστές αξιώσεις για ένα τέλος προσωρινής αποθήκευσης προβλήθηκαν και από την εταιρεία για την αποθήκευση απορριμμάτων στις εγκαταστάσεις της. Όσον αφορά στις δεξαμενές λυμάτων (Wastewater tank), προτάθηκε η απόρριψη της εν λόγω απαίτησης, καθώς δεν υπήρξε ξεκάθαρη ανάγκη, επιπρόσθετη της χρήσης για τις δεξαμενές ταχείας πλήρωσης και τις δεξαμενές IBC. Όσον δε αφορά στις δεξαμενές ταχείας πλήρωσης (Fast tank), προτάθηκε η αποδοχή της απαίτησης σε σχέση με τις επιχειρήσεις ανάμιξης τσιμέντου, συμπεριλαμβανομένης της απόσυρσης. Κατά την ίδια έκθεση, οι αποδεκτές ημέρες έχουν διαμοιρασθεί αναλογικά με την εταιρεία....., χωρίς ειδικότερη εν τούτοις αναφορά της ποσότητας του εν λόγω εξοπλισμού η οποία κρίνεται εύλογη και αποκαταστατέα όσον αφορά στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ενώ προτάθηκε η απόρριψη των απαιτήσεων αναμονής (ετοιμότητας). Τέλος, όσον αφορά στις δεξαμενές IBC, προτάθηκε η αποδοχή της απαίτησης προς υποστήριξη των επιχειρήσεων καθαρισμού με πλυστικά πίεσης, υδροβολής, συλλογής πετρελαίου και ανάμιξης τσιμέντου, τα οποία οι συντάκτες μοίρασαν αναλογικά με τις εταιρείες..... και, χωρίς ειδικότερη εν τούτοις αναφορά της ποσότητας του εν λόγω εξοπλισμού η οποία κρίνεται εύλογη και αποκαταστατέα όσον αφορά στην εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία. Ενόψει ότι, όπως αναφέρουν οι συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως, αποδέχθηκαν αρκετή πλεονάζουσα χωρητικότητα, όσον αφορά στις εν λόγω δεξαμενές, προκειμένου να επιτραπεί χρόνος καθίζησης και καθυστερήσεις στην εκκένωση των δεξαμενών, προτάθηκε η απόρριψη των απαιτήσεων αναμονής (ετοιμότητας). Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ... στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά ότι, όσον αφορά στα εμπορευματοκιβώτια ανοιχτής οροφής, αυτά είναι σχεδιασμένα ώστε να διευκολύνουν τις εργασίες στο πεδίο, διαθέτουν ενισχυμένη αντοχή και υψηλές προδιαγραφές κατασκευής, προκειμένου να υποστηρίξουν την αποθήκευση μεγάλου όγκου αποβλήτων και είναι στεγανοποιημένες ώστε να αποτρέψουν δευτερογενή ρύπανση από τυχόν διαρροές. Ο εν λόγω εξοπλισμός, κατά τον ίδιο μάρτυρα, εκτός από μεταφορά αποβλήτων, χρησιμοποιήθηκε και για την ασφαλή αποθήκευση ρυπασμένου υλικού παραλίας έως της πλύσεώς του. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, ο εν λόγω εξοπλισμός υπέστη σημαντική φθορά λόγω της έκθεσής του σε αλατότητα και υγρασία, επιπλέον δε απαιτήθηκε και ο καθαρισμός του από πετρελαιοειδή απόβλητα κάθε φορά κατά την οποία μεταβάλλονταν η χρήση του, με αποτέλεσμα η αναγγελθείσα υπό της ανωτέρω εταιρείας τιμή χρέωσης του εν λόγω μέσου να κρίνεται εύλογη. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, ο αριθμός των εμπορευματοκιβωτίων ο οποίος χρησιμοποιήθηκε από την ανωτέρω εταιρεία, κατέστη γνωστός από τις καθημερινές αναφορές της αναγγελθείσας εταιρείας και δεν αμφισβητήθηκε. Όσον αφορά στους μεγάλους κάδους απορριμμάτων κατέθεσε ότι, αν και πράγματι ο κύριος όγκος εργασιών απορρύπανσης των ακτών ολοκληρώθηκε τον μήνα Δεκέμβριο 2017, εν τούτοις οι εργασίες δεν

τερματίστηκαν την 23/12/2017, αλλά συνεχίστηκαν και πέραν της εν λόγω ημερομηνίας με εκπλύσεις ακτών με υψηλή πίεση, πλύσεις ρυπασμένου υλικού σε φορητό αναδευτήρα και επλεκτική απομάκρυνση ρυπασμένου υλικού, οι οποίες παρήγαγαν απόβλητα. Κατά συνέπεια, όσο διαρκούσαν οι εν λόγω εργασίες, ήταν απαραίτητα τα μέσα προσωρινής αποθήκευσης των αποβλήτων. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, ο εν λόγω εξοπλισμός (skip containers) ήταν εκμισθωμένος από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία και διατηρήθηκε η μίσθωση και μετά την παράδοση των αποβλήτων στις εγκαταστάσεις της , διότι λόγω της απασχόλησης σημαντικού αριθμού προσωπικού της ως άνω εταιρείας (.....) και των εκτάκτων ροών αποβλήτων που παραλάμβανε από τα πεδία εργασιών, σε μερικές περιπτώσεις η εκφόρτωση των αποβλήτων δεν ήταν δυνατό να πραγματοποιηθεί άμεσα, με αποτέλεσμα ο εν λόγω εξοπλισμός (skip containers) να παραμένει δεσμευμένος στις εγκαταστάσεις. Εκ του λόγου τούτου, είναι δικαιολογημένη η χρήση αυτών (skip containers) και κατά τον μήνα Ιανουάριο 2018. Ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, το κόστος προσωρινής αποθήκευσης το οποίο χρέωσε η ανωτέρω εταιρεία δεν σχετίζεται με το κόστος ενοικίασης του εν λόγω εξοπλισμού από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, αλλά αφορά στα κόστη της ίδιας της εγκατάστασης. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η τιμή χρέωσης εκάστου τεμαχίου ανά ημέρα του εν λόγω εξοπλισμού, υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας τυγχάνει εύλογη, διότι η τιμή αυτή καθορίστηκε βάσει της τιμής ενοικίασης από τον υπερβολάβο, στην οποία επιπλέον συνυπολογίστηκε η σημαντική φθορά που υπέστη ο εν λόγω εξοπλισμός, λόγω έκθεσης αυτού σε αλατότητα και υγρασία, αλλά και το κόστος καθαρισμού στο πεδίο από πετρελαιοειδή απόβλητα. Όσον αφορά στις δεξαμενές λυμάτων (wastewater tanks), αυτές αποτελούν ένα διαφορετικό μέσο από τα Fast tanks και IBC Tanks τα οποία χρησιμοποιούνται στην προσωρινή αποθήκευση υγρών αποβλήτων που περισυλλέγονται ή παράγονται στο πεδίο επιχειρήσεων. Ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, δεν αμφισβητήθηκε από κανέναν εκπρόσωπο τόσο των λιμενικών αρχών όσο και του , είναι δε «παράλογο» να απορρίπτεται η χρήση ενός μέσου απλά και μόνο επειδή αποτελεί άλλο είδος, από τα υπόλοιπα που χρησιμοποιήθηκαν. Όσον αφορά στην τιμή χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού (fast tanks), κατέθεσε ότι, παρότι οι τεχνικές προδιαγραφές του είναι υψηλότερες έναντι των fast tanks, η χρέωση υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας έγινε με τις τιμές των δεξαμενών ταχείας πληρώσεως και επομένως τυγχάνουν εύλογες. Όσον αφορά στις δεξαμενές ταχείας πληρώσεως (fast tanks) κατέθεσε ότι αυτές διαθέτουν ιδιαίτερη ευελιξία έτσι ώστε να μπορούν να μεταφερθούν εύκολα ακόμα και σε δυσπρόσιτες περιοχές, ενισχυμένη αντοχή και υψηλές προδιαγραφές κατασκευής προκειμένου να υποστηρίξουν την αποθήκευση σημαντικού όγκου αποβλήτων και να αποτρέπουν δευτερογενή ρύπανση. Ότι ο εν λόγω εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε για την προσωρινή αποθήκευση των υγρών αποβλήτων που προέκυπταν από τις πλύσεις στους αναδευτήρες σκυροδέματος. Κατά τον ίδιο μάρτυρα,

υπέστησαν σημαντική φθορά λόγω έκθεσής τους σε αλατότητα αλλά και λόγω της τοποθέτησής τους σε ανώμαλο έδαφος, με αποτέλεσμα η τιμή χρέωσής τους να είναι εύλογη, δεδομένου μάλιστα ότι ο OSRL χρεώνει για τον εν λόγω εξοπλισμό το ποσό των 66 δολ. για τις χωρητικότητας 5 κ.μ. και δολ. 110 για τις χωρητικότητας 10 κ.μ. Όσον αφορά στις διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας εν λόγω δεξαμενές, κατέθεσε ότι παρέμειναν σε ετοιμότητα μόνο στις περιπτώσεις που δεν προέκυπτε ικανή ποσότητα υγρών αποβλήτων για τη χρησιμοποίησή τους. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η ποσότητα υγρών αποβλήτων δεν ήταν δυνατό να εκτιμηθεί με ακρίβεια, καθώς εξαρτάται από ένα σημαντικό αριθμό παραγόντων, όπως την κοκκομετρία του υλικού προς πλύση, το βαθμό ρύπανσης και τον κορεσμό του νερού των πλύσεων, η όποια δε μετακίνησή τους, μεταξύ πεδίου και αποθήκης, δεν θα ήταν εύλογη ενόψει του ότι προ εκάστης μετακίνησής του θα έπρεπε να υποβληθεί σε διαδικασία καθαρισμού. Όσον αφορά τέλος στις δεξαμενές IBC, κατέθεσε ότι, πρόκειται για δεξαμενές εγκεκριμένου τύπου UN, οι οποίες επελέγησαν από την ανωτέρω εταιρεία λόγω του ότι δύνανται να μεταφερθούν ευχερώς ακόμα και σε δυσπρόσιτες περιοχές και να διευκολύνουν τις εργασίες στα πεδία. Διαθέτουν ενισχυμένη αντοχή και υψηλές προδιαγραφές κατασκευής, προκειμένου να υποστηρίξουν την αποθήκευση σημαντικού όγκου αποβλήτων και να αποτρέψουν δευτερογενή ρύπανση. Ότι χρησιμοποιήθηκαν για την προσωρινή αποθήκευση και μεταφορά των υγρών αποβλήτων που προέκυπταν από τις εργασίες του πεδίου. Εξάλλου, η χρέωσή τους από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία είναι εύλογη, ενόψει της σημαντικής φθοράς που υπέστησαν οι εν λόγω δεξαμενές (IBC tanks), λόγω της έκθεσής τους σε αλατότητα, αλλά κυρίως λόγω της χρήσεώς τους για την αποθήκευση πετρελαίου, με αποτέλεσμα να καθίσταται σχεδόν αδύνατη η πλήρης απομάκρυνση του πετρελαίου από τα εσωτερικά τοιχώματα της εν λόγω δεξαμενής και κατά συνέπεια, να περιορίζεται το εύρος των πιθανών μελλοντικών χρήσεων μόνο σε πετρελαιοειδή κατάλοιπα. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η προτεινόμενη με την ανωτέρω έκθεση τιμή χρέωσης των εν λόγω δεξαμενών είναι εκτός πραγματικότητας της αγοράς. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν ο ανωτέρω εξοπλισμός και μάλιστα καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, η χρήση δε αυτού, όπως περί τούτου κατέθεσε σχετικά ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών, κατά τους τρόπους περί των οποίων κατέθεσε αναλυτικά, ως άνω, ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου κρίνεται κατά τούτο πειστική, ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο

σκέλος τους λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω εξοπλισμού από τη συνεκτίμηση του συνόλου των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, εφόσον οι διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας δεξαμενές ταχείας πληρώσεως και δεξαμενές IBC, ευρίσκοντο πράγματι στα πεδία επιχειρήσεων εν αναμονή ικανής ποσότητας για την πλήρωσή τους συγκέντρωσης αποβλήτων, απορριπτομένων κατά τούτο του τρίτου λόγου ανακοπής του και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού αλλά και του τρόπου που χρησιμοποιήθηκε, εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση του και τη διάθεσή του κατά περίπτωση σε κατάσταση ετοιμότητας, κρίνεται (α) το ποσό των ευρώ 30,00 για τα εμπορευματοκιβώτια ανοιχτής οροφής και όχι το ποσό των ευρώ 60,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 10,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) το ποσό των ευρώ 10,00 ανά ημέρα ανά τεμάχιο για τους μεγάλους κάδους απορριμμάτων, όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και όχι το ποσό των ευρώ 60,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ενόψει μάλιστα του ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν προσέκομισε σχετικές έγγραφες αποδείξεις ως προς το ύψος του συνομολογηθέντος μισθώματος, ενόψει του ότι τον εν λόγω εξοπλισμό, όπως σχετικά κατέθεσε ο με επιμέλειά της εξετασθείς μάρτυρας, εξεμίσθωσε από τρίτον. Ως εκ τούτου, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος στην ουσία του, κατά τούτο, ο πρώτος, κατά το πρώτο του σκέλος και ο τρίτος λόγος έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς επίσης αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, τυγχάνουν και οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (γ) το ποσό των ευρώ 3,00 ανά ημέρα, ανά τεμάχιο, όσον αφορά στις δεξαμενές λυμάτων (wastewater tanks), όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως, με τους οποίους η ανωτέρω εταιρεία πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς επίσης και του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) το ποσό των ευρώ 55,00 ανά ημέρα, ανά τεμάχιο, όσον αφορά στις δεξαμενές ταχείας πληρώσεως (fast tank) σε

χρήση και το ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όχι το ποσό των ευρώ 60,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 36,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Σε κρίση περί εύλογης δαπάνης 60,00 ευρώ ανά ημέρα ανά τεμάχιο, το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί από την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρος, σύμφωνα με την οποία οι εν λόγω δεξαμενές χωρητικότητας 5 κ.μ. και 10 κ.μ. αντίστοιχα χρεώνονται με βάση τους τιμοκαταλόγους OSRL με το ποσό των δολ. ΗΠΑ 66 και 110, αντίστοιχα, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως τον τόπο, τον χρόνο, την έκταση της ρυπάνσεως και το είδος χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού, με βάση τις οποίες δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη ποσού ευρώ 60,00 για την ημερήσια χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, (ε) το ποσό των ευρώ 3,70 ανά ημέρα, ανά τεμάχιο, όσον αφορά στις δεξαμενές IBC σε χρήση και το ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 50,00 όσον αφορά στις χρησιμοποιηθείσες εν λόγω δεξαμενές και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 2,40 για τη χρήση αυτών και το ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες εν λόγω δεξαμενές σε κατάσταση ετοιμότητας, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού (α) το ποσό των ευρώ (131 επί 30 =) 3.930,00 για τα εμπορευματοκιβώτια ανοιχτής οροφής και όχι το ποσό των ευρώ 1.300,00, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) το ποσό των ευρώ (2.713 επί 10,00 =) 27.130,00 για τους μεγάλους κάδους απορριμμάτων, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και όχι το ποσό των ευρώ 172.780 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία,

απορριπτομένου κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (γ) το ποσό των ευρώ (42 επί 3,00 =) 126,00 για τις δεξαμενές λυμάτων, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και όχι το ποσό των ευρώ 2.520,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου, κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) το ποσό των ευρώ (95 επί 55,00 =) 5.225,00 όσον αφορά στις δεξαμενές ταχείας πληρώσεως σε χρήση και το ποσό των ευρώ [(9 επί 55=) 495 δια δύο=] 247,50 για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα και όχι τα ποσά των ευρώ 3.420,00 και 162,00, αντίστοιχα, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και (ε) το ποσό των ευρώ (1.158 επί 3,70 =) 4.284,60 όσον αφορά στις δεξαμενές IBC σε χρήση και το ποσό των ευρώ [(32 επί 3,70=) 118,40 δια δύο=] 59,20 για τις διατεθείσες σε ετοιμότητα και όχι τα ποσά των ευρώ 2.779,20 και 38,40, αντίστοιχα, όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και συνολικά για τις ανωτέρω αιτίες το ποσό των ευρώ [3.930 + 27.130 + 126 + 5.225 + 247,50 + 4.284,60 + 59,20=] 41.002,30. [κα] Ηλεκτρικοί Πίνακες διανομής και δη έναν από την 27.9 έως την 14.10, την 16.10 και την 17.10, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 40 ανά ημέρα και συνολικά, το ποσό των ευρώ 800,00, καθώς επίσης ένα (1) τεμάχιο σε ετοιμότητα την 15.10.2017, αντί συνολικής αμοιβής 20,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 20,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας, παρά ταύτα κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για

την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 800,00 για τον εν λόγω εξοπλισμό κατά χρήση και στο ποσό των ευρώ 20,00 για τον διατεθέντα σε ετοιμότητα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω απαιτήσεως, καθόσον ο συγκεκριμένος εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε στην περιοχή , πλην όμως για τις ημέρες κατά τις οποίες οι συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως θεωρούν εύλογη τη χρήση ηλεκτρικών πλυστικών πίεσης και η απόρριψη της εν λόγω δαπάνης, όσον αφορά στον εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Κατά την ίδια έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, εύλογη τιμή ημερήσιας χρέωσης του εν λόγω πίνακα, προτείνεται το ποσό των ευρώ 20,00. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ... , στην ανωτέρω περιεχομένη στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά με την αναγγελθείσα τιμή χρέωσης, όσον αφορά στον εν λόγω εξοπλισμό ότι, αυτή αντανάκλα τις συνήθειες τιμές αγοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά στη χρέωση του διατεθέντος σε κατάσταση ετοιμότητας εν λόγω εξοπλισμού, κατέθεσε ότι, ότι θα ήταν μη πρακτικό και εκτός λογικής να μεταφέρονται οι ηλεκτρικοί πίνακες που αποτελούν τμήμα μιας ολόκληρης διάταξης, ανεξάρτητα από τα υπόλοιπα μέρη αυτής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός και μάλιστα όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω εξοπλισμού από τη συνεκτίμηση του συνόλου των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, εφόσον ο εν λόγω εξοπλισμός, πράγματι μεταφέρθηκε στο πεδίο εργασίας, χρησιμοποιήθηκε δε προ και μετά την 15.10.2017, απορριπτομένων κατά τούτο του τρίτου λόγου ανακοπής του και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από

τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση του και τη διάθεσή του κατά περίπτωση σε κατάσταση ετοιμότητας, κρίνεται το ποσό των ευρώ 20,00 καθόν χρόνο ο εν λόγω ηλεκτρικός πίνακας ήταν σε χρήση και το ήμισυ του ποσού αυτό καθόν χρόνο ετέθη σε ετοιμότητα και όχι το ποσό των ευρώ 60,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού, το ποσό των ευρώ (20 επί 20 =) 400,00, καθόν χρόνο διέθεσε τον εν λόγω πίνακα κατά χρήση και το ποσό των ευρώ [(1 επί 20=) 20 δια δύο=] 10,00, καθόν χρόνο διέθεσε αυτόν σε κατάσταση ετοιμότητας και όχι το ποσό των ευρώ 800,00 κατά χρήση και 20,00 σε ετοιμότητα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [κβ] VHF και δη τέσσερα από 16.10 έως 26.10, 12.11, 13.11, 15.11, από 25.11 έως 3.12 και έξι από 27.10 έως 11.11, την 14.11, από 16.11 έως 24.11 και συνολικά για 248 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.240,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι, η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, εύλογη δαπάνη, ανέρχεται σε ευρώ 5,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε ήτοι ευρώ 1.240,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω απαίτησεως. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός και μάλιστα καθόλο το αναγγελλέν χρονικό διάστημα, η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η κατά μονάδα χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού, απορριπτομένων κατά τούτο

των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (248 επί 5,00 =) 1.240,00, όπως αναγγέλθηκε και όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους των, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [κγ] Φορητοί ψεκαστήρες και δη έναν την 9.10.2017 και την 26.10.2017, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 25,00 ανά ημέρα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 50,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι, η εύλογη ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 5,83 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, στο ποσό των ευρώ 11,50. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, καθώς επίσης και με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για τους διαλαμβανόμενους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η απόρριψη της εν λόγω απαίτησεως, εκ του λόγου ότι απαγορεύεται η χρήση χημικών στις ακτογραμμές. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ..., στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά ότι, ο εν λόγω εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε για τον επιτόπιο καθαρισμό στην ξηρά των χρησιμοποιούμενων μέσων ατομικής προστασίας και εργαλείων χειρός, με σκοπό την αποφυγή δευτερογενούς ρυπάνσεως, εκτελέσθηκαν δε σε οριοθετημένη και σηματοδοτούμενη ζώνη καθαρισμού στο πεδίο. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός και μάλιστα όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω

εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό μέσων ατομικής προστασίας και εργαλείων χειρός των εργαζομένων στον καθαρισμό των ακτών, σε ειδικά οριοθετημένη ζώνη καθαρισμού, όπως σχετικά κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένου κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 5,83, όπως έγινε δεκτό υπό του Εκκαθαριστή, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, εφόσον δεν απεδείχθη ότι η εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία και δη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού ανέρχεται σε ευρώ 25,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, δεδομένου μάλιστα ότι περί τούτου ουδέν κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλειά της μάρτυρας. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (2 επί 5,83 =) 11,66 πλην όμως κατετάγη εσφαλμένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας για το ποσό των ευρώ 11,50, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε τον ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της ως αβάσιμο στην ουσία του. [κδ] Καθαριστής πετρωμάτων και δη δύο καθ' εκάστη την 26.9.2017 και 27.9.2017, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.100,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 4.400,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 823,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, στο ποσό των ευρώ 3.292,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, για

τους διαλαμβανομένους ανωτέρω λόγους, ο οποίος (τέταρτος λόγος ανακοπής του) ήδη απερρίφθη, ως αναλύεται ανωτέρω, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, ..., οι συντάκτες αυτής αναφέρουν ότι η χρήση του εν λόγω καθαριστή δοκιμάστηκε αρχικά στην Πειραιϊκή και ακολούθως στην Κυνόσουρα στη Σαλαμίνα. Ήδη, από την πρώτη ημέρα, απεδείχθη ότι ο συγκεκριμένος εξοπλισμός δεν ήταν κατάλληλος για την εξυπηρέτηση του σκοπού της απορρύπανσης και προτάθηκε η αποδοχή της εν λόγω δαπάνης μόνον για μία δοκιμαστική ημέρα στην περιοχή της Πειραιϊκής και η απόρριψη της εν λόγω δαπάνης για τη δεύτερη ημέρα. Εύλογη δε δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς προτάθηκε με την ίδια έκθεση το ποσό των ευρώ 215,00. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ..., στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά ότι, τον εν λόγω εξοπλισμό, η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία προμηθεύθηκε προκειμένου να χρησιμοποιήσει ειδικά στην ένδικη περίπτωση, τον οποίο και πράγματι χρησιμοποίησε τις δύο ως άνω ημέρες, οπότε και διεπιστώθη ότι αυτός δεν ήταν αποτελεσματικός για την ένδικη περίπτωση. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού τη δεύτερη ημέρα, σε άλλη περιοχή, με άλλο βαθμό ρύπανσης και διαφορετική γήρανση του ρυπαντή, έλαβε χώρα προκειμένου να ελεγχθεί η αποτελεσματικότητά του υπό διαφορετικές συνθήκες και εγκαταλείφθηκε ακολούθως, εφόσον προτιμήθηκαν έτερες μέθοδοι καθαρισμού που εξασφάλιζαν καλύτερους χρόνους. Όσον αφορά στην τιμή χρέωσης, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε σχετικά ότι, η προμήθεια αυτού έγινε εκτάκτως από την αναγγελλείσα εταιρεία με αυξημένο κόστος, ενόψει του ενδίκου περιστατικού, χωρίς, εν τούτοις, να αναφέρεται το κόστος απόκτησής του. Από την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, αποδεικνύεται ότι πράγματι, ο εν λόγω εξοπλισμός δεν ήταν αποτελεσματικός για το έργο της απορρύπανσης στην προκειμένη περίπτωση. Στα πλαίσια της εφαρμοζόμενης εν προκειμένω Σύμβασης Ευθύνης 1992, το εύλογο προληπτικό μέτρο αξιολογείται με αντικειμενικά κριτήρια, επί τη βάση των πληροφοριών που ήταν διαθέσιμες κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, λαμβανομένων υπόψη των αναμενόμενων από τον λαμβάνοντα τα μέτρα αποτελεσμάτων και των κινδύνων που το μέτρο εγκλείει. Οι υπεύθυνοι πρέπει να αναθεωρούν και να προσαρμόζουν τις αποφάσεις τους, υπό το πρίσμα των τεχνολογικών εξελίξεων. Εάν εξ αρχής δύναται να προβλεφθεί η αναποτελεσματικότητα ενός μέτρου, οι δαπάνες δεν αποκαθίστανται. Όμως το γεγονός ότι το μέτρο τελικά αποδείχθηκε αναποτελεσματικό ή ότι ο κινητοποιηθείς εξοπλισμός ήταν υπερβολικός, δεν αρκεί για τη μη κάλυψη τους, αλλά η αποζημίωση οφείλεται κανονικά (σχετικά Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου Διεθνείς Συμβάσεις Ευθύνης για ρύπανση από πετρέλαιο και ρύπανση από πετρέλαιο κίνησης, σελ. 161 – 162). Υπό αυτά τα δεδομένα, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης

περίπτωσης, εφόσον πράγματι απεδείχθη ότι τον εν λόγω εξοπλισμό η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προμηθεύθηκε και χρησιμοποίησε στην ένδικη περίπτωση δύο ημέρες, σε δύο διαφορετικές ακτές, έστω και αν η χρήση αυτού δεν ήταν αποτελεσματική έναντι άλλων μεθόδων, εφόσον εν τέλει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εγκατέλειψε την εν λόγω μέθοδο, λαμβανομένων υπόψη των αναμενόμενων από αυτή αποτελεσμάτων από τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού και δη του αποτελεσματικού χαρακτήρα του εν λόγω ληφθέντος προληπτικού μέτρου, πρέπει η εν λόγω δαπάνη να αποκατασταθεί. Το γεγονός ότι η ανωτέρω εταιρεία μετά την πρώτη ημέρα χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού στην Πειραιϊκή, χρησιμοποίησε ακολούθως αυτόν και στην περιοχή της Σαλαμίνας, εφόσον κατά την ένορκη κατάθεση του υπ' αυτής εξετασθέντος μάρτυρος, η οποία κρίνεται πειστική, ανέμενε, λόγω της διαφορετικής έντασης της ρυπάνσεως των δύο ακτών, ότι θα μπορούσε η χρήση αυτού να λειτουργήσει αποτελεσματικά στο έργο της απορρύπανσης των ακτών της νήσου Σαλαμίνας, δεν δύναται να οδηγήσει, κατά τα αμέσως ανωτέρω αναφερόμενα, σε απόρριψη της δαπάνης χρήσης αυτού κατά τη μία ημέρα κατά την οποία η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε τον εν λόγω εξοπλισμό στη νήσο Σαλαμίνα. Περαιτέρω, αν και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν επικαλείται και δεν προσκομίζει σχετική απόδειξη αγοράς του εν λόγω εξοπλισμού, περί του οποίου ουδέν κατέθεσε και ο υπ' αυτής ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της χρήσης αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση εκάστου τεμαχίου του εν λόγω εξοπλισμού ανά ημέρα, κρίνεται το ποσό των ευρώ 215,00 και όχι το ποσό των ευρώ 823,00 το οποίο δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 1.100,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου ως αβασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της εν λόγω εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για εσφαλμένη απόρριψη στην ουσία του, του δευτέρου λόγου ανακοπής της. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (4 επί 215 =) 860,00 και όχι το ποσό των ευρώ 3.292,00 όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, γενομένων κατά τούτο εν μέρει δεκτών ως βασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [κε] Χημικές τουαλέτες και δη δύο από 5.12 έως 31.12.17 και από 1.1.2018 έως 15.1.2018, έξι από 28.11. έως 4.12, οκτώ την 3.10, 5.10 και από 22.11 έως 27.11. και δώδεκα από 6.10 έως 21.11, και συνολικά για 754 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 10,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 7.540,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε

η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 10,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το ποσό το οποίο αναγγέλθηκε ήτοι ευρώ 7.540,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του και το με τον τέταρτο λόγο ανακοπής του, ο οποίος απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του, ως αναλύεται ανωτέρω. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω απαιτήσεως έως την 23.12.2017, οπότε κατά τους συντάκτες της οι επιχειρήσεις καθαριότητας θα έπρεπε να είχαν ολοκληρωθεί στην νήσο Σαλαμίνα και η απόρριψη αυτής κατά τα λοιπά. Επίσης, ως εύλογη τιμή μονάδος με την ίδια έκθεση προτείνεται η τιμή για την οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτή και από τον Εκκαθαριστή. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός και μάλιστα όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, εφόσον οι εργασίες καθαρισμού των ακτών συνεχίσθηκαν και μετά την 23.12.2017. Η χρήση δε αυτού (εν λόγω εξοπλισμού), ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, αφού υποβοηθούσε το εν λόγω έργο, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η κατά μονάδα χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού, απορριπτομένων κατά τούτο ομοίως των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (754 επί 10,00 =) 7.540,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής, απορριπτομένων κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πρέπει να καταταγεί στον ανωτέρω προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για δαπάνες εξοπλισμού για τις παρασχεθείσες υπ' αυτής εργασίες καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2017 έως 31.3.2018, για το συνολικό, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, ποσό των ευρώ [787.076 + 31.972,70 + 19.224,71 + 10.071,54 + 101.452,50 + 17.496,00 + 7.468,50 + 1.211,25 + 179.832,50 + 131.652,00 + 10.074,00 + 3.500 + 112.424,00 + 23.523,50 + 42.238,00 + 4.956,50 + 65.898,00 + 3.922,50 + 14.223,00 + 36.796 + 42,00 + 21.504 + 183.560 + 99.200 + 110 + 22 + 21.780

+ 41.002,30 + 400 + 10 + 1.240,00 + 11,66 + 860,00 + 7.540,00 =] 1.982.295,12. [III] όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής οχήματα αναγγέλθηκε για την απασχόληση: [α] [I] Φορτηγών κενού αέρος – αντιαεκρηκτικών (Vacuum truck – explosion proof) και δη ένα την 17.9, 24.9, 1.11, 3.11, 4.11, από 6.11 έως 25.11, από 1.12 έως 2.12, δύο την 14.9, 15.9, 8.10, 10.10, από 19.10 έως 27.10, από 29.10 έως 31.10, 5.11, από 26.11 έως 29.11, τρία την 11.9, 12.9, 16.9, από 18.9 έως 23.9, από 25.9 έως 29.9, από 1.10 έως 5.10, 7.10, 9.10, από 11.10 έως 15.10, 18.10, 28.10, 2.11, 3.12, τέσσερα την 13.9, 30.9, 6.10, 16.10, 17.10. και συνολικά για 179 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.600 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 286.400,00, καθώς επίσης σε ετοιμότητα ένα την 8.10.2017 και δύο την 24.9.2017, αντί συνολικής αμοιβής 2.400,00 ευρώ, [II] Φορτηγά κενού αέρος (Vacuum truck) και δη ένα από 30.9 έως 10.10, από 18.10 έως 20.10, δύο την 12.9, 13.9, 29.9, τρία από 14.9 έως 16.9, πέντε την 27.9, 28.9, έξι την 19.9, 20.9, 24.9, 26.9, επτά την 22.9, 23.9, 25.9, οκτώ την 17.9, 21.9, δέκα την 18.9. και συνολικά για 110 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.280,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 140.800,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας των εν λόγω οχημάτων, από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή, ανέρχεται σε ευρώ 440,00 όσον αφορά στη χρήση εκάστου φορτηγού κενού αέρος – αντιαεκρηκτικού και το ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των αυτού του είδους οχημάτων και το ποσό των ευρώ 350,00 για τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω φορτηγών κενού αέρος. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 78.760,00 όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω φορτηγών κενού αέρος – αντιαεκρηκτικών, στο ποσό των ευρώ 660,00 όσον αφορά στη διάθεση των αυτού του είδους οχημάτων σε κατάσταση ετοιμότητας και στο ποσό των ευρώ 38.500,00 όσον αφορά στην διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω φορτηγών κενού αέρος. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον τρίτο λόγο ανακοπής του ως μη εύλογη δαπάνη τη διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω οχημάτων, ενόψει της εγγύτητας των αποθηκών όπου ευρίσκοντο τα εν λόγω οχήματα και του τόπου εργασιών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του τελευταίου αυτού νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως

σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, προτείνεται η αποδοχή κατ' αρχήν των απαιτήσεων για χρήση των εν λόγω οχημάτων έως την 23.9.2017, ημερομηνία κατά την οποία κατά τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως θεωρούν ότι η απορρόφηση του χύδην πετρελαίου θα έπρεπε να είχε ευλόγως ολοκληρωθεί σε όλα τα εργοτάξια. Όσον αφορά στη χρήση των εν λόγω οχημάτων μετά την 23.9.2017, οι συντάξαντες αυτήν (ανωτέρω τεχνική έκθεση), προτείνουν την αποδοχή των εν λόγω απαιτήσεων βάσει του ευλόγου των παρατηρούμενων επιχειρήσεων, χωρίς ειδικότερη αναφορά, εάν και πόσα από τα εν λόγω οχήματα εν τέλει προτείνουν ως ευλόγως χρησιμοποιηθέντα. Ειδικώς όσον αφορά στα διατεθέντα σε ετοιμότητα ανωτέρω οχήματα, προτείνουν την απόρριψη των αναγγελθέντων απαιτήσεων. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας , η ένορκη κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα εν λόγω οχήματα δεν χρησιμοποιήθηκαν μόνο για την ανάκτηση του χύδην πετρελαίου. Συγκεκριμένα, κατά τον εν λόγω μάρτυρα, ενόψει του ότι τα φορτηγά οχήματα κενού αέρος – αντεκρηκτικά διαθέτουν ισχυρή αντλία με δυνατότητα άντλησης βαρέων πετρελαιοειδών, μεγάλο αποθηκευτικό χώρο για απόβλητα και πολύ ισχυρή αντλία κενού, διπλής ροής, χρησιμοποιήθηκαν για την ανάκτηση του πετρελαίου απευθείας από την επιφάνεια της θάλασσας, στην περισυλλογή του πετρελαίου από τα πολλαπλά μέσα προσωρινής αποθήκευσης υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων (IBC tanks, Fast Tanks, wastewater tanks) τα οποία υπήρχαν στα πεδία εργασιών και προέκυπταν από εκπλύσεις των ακτών με χαμηλή πίεση και πλύσεις υλικού με αναδευτήρες σκυροδέματος και από ανάκτηση πετρελαιοειδών με ελαιοσυλλέκτες, τον καθαρισμό και την αποκατάσταση των φραγμάτων και του εξοπλισμού κατά την οποία προέκυπταν πετρελαιοειδή απόβλητα και την απευθείας σύνδεση σε κεφαλή skimmer, όταν δεν υπήρχε διαθεσιμότητα αντλιών, για την ανάκτηση του πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας. Τα ίδια οχήματα παρέμειναν σε ετοιμότητα κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες για λίγες ημέρες κατά τις οποίες δεν προέκυπτε ικανή ποσότητα υγρών αποβλήτων για τη χρησιμοποίησή τους. Τα βυτία κενού αέρος χρησιμοποιήθηκαν στην περισυλλογή του πετρελαίου από τα πολλαπλά μέσα προσωρινής αποθήκευσης υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων (IBC tanks, Fast Tanks, wastewater tanks) τα οποία υπήρχαν στα πεδία και προέκυπταν από πλύσεις υλικού με αναδευτήρες σκυροδέματος και από ανάκτηση πετρελαιοειδών με ελαιοσυλλέκτες, στον καθαρισμό και στην αποκατάσταση των φραγμάτων και του εξοπλισμού κατά την οποία προέκυπταν πετρελαιοειδή απόβλητα και στη μεταφορά των αποβλήτων από τα πεδία προς τελική διάθεση. Κατά την ίδια ένορκη κατάθεση, η χρήση των εν λόγω οχημάτων και η ποσότητα των αποβλήτων τα οποία μετέφεραν, περιγράφονταν με λεπτομέρεια στις ημερήσιες αναφορές της ανωτέρω

αναγγελθείσας εταιρείας, χωρίς αυτές να αμφισβητούνται από τους λοιπούς διαδίκους. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, και ιδίως την ανωτέρω ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η οποία κρίνεται πειστική, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η διάθεση των ανωτέρω φορτηγών κενού αέρος – αντιεκρηκτικών, σε κατάσταση ετοιμότητας, εφόσον όπως απεδείχθη ιδίως από την ανωτέρω ένορκη κατάθεση του μάρτυρος της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η οποία κρίνεται πειστική, τα εν λόγω οχήματα παρέμεναν σε κατάσταση ετοιμότητας έως της συγκεντρώσεως ικανής ποσότητας υγρών αποβλήτων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τον τρίτο λόγο ανακοπής του Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω οχημάτων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της. Όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση των εν λόγω οχημάτων, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 800,00 για έκαστο φορτηγό κενού αέρος – αντιεκρηκτικού και στο ποσό των ευρώ 742,00 για έκαστο φορτηγό κενού αέρος. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος εκάστου οχήματος και η χρήση αυτού, όπως αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη εν προκειμένω ανά τεμάχιο ανά ημέρα αμοιβή χρήσης εκάστου φορτηγού κενού αέρος – αντιεκρηκτικού απεδείχθη ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 800,00 και στο ήμισυ του ποσού αυτού όσον αφορά στα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω οχήματα και στο ποσό των ευρώ 742,00 όσον αφορά έκαστο των φορτηγών κενού αέρος και όχι στο ποσό των ευρώ 1.600,00, 800,00 και 1.280,00, αντίστοιχα όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 440,00, 220,00 και 350,00, αντίστοιχα, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού (α) το ποσό των ευρώ (800 επί 179 =) 143.200,00 για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών κενού αέρος – αντιεκρηκτικών και όχι στο ποσό των ευρώ 286.400,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το

ποσό των ευρώ 78.760,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και στο οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, γενομένου, κατά τούτο, δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (β) το ποσό των ευρώ [(800 επί 3=) 2.400 δια δύο=] 1.200,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω οχημάτων φορτηγών κενού αέρος – αντιεκρηκτικών και όχι το ποσό των ευρώ 2.400,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 660,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και στο οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, γενομένου, κατά τούτο, δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και (γ) το ποσό των ευρώ (110 επί 742=) 81.620,00 για τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω οχημάτων φορτηγών κενού αέρος και όχι στο ποσό των ευρώ 140.800,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 38.500,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και στο οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, γενομένου, κατά τούτο, δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [β] Βυτιοφόρων και δη ένα την 30.9, 19.10, 21.10, 28.10, από 1.11 έως 6.11, από 10.11 έως 12.11, από 14.11 έως 16.11, 28.11, 1.12, 2.12, δύο την 14.9, 25.9, από 27.9 έως 29.9, 2.10, 20.10, από 22.10 έως 27.10, 26.11, 28.11, τρία την 15.9, 24.9, 26.9, 1.10, επτά την 16.9, οκτώ την 17.9, εννέα την 23.9, δώδεκα την 20.9, δέκα τρία την 21.9, 22.9, δέκα τέσσερα την 18.9, δέκα επτά την 19.9, και συνολικά για 154 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.200 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 184.800,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι, η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 250,00 όσον αφορά στη χρήση εκάστου βυτιοφόρου, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 38.500,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω

απαιτήσή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, η οποία συμπίπτει με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή κατ' αρχήν των απαιτήσεων για χρήση των εν λόγω οχημάτων έως την 23.9.2017, ημερομηνία κατά την οποία κατά τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως, θεωρείται ότι η απορρόφηση του χύδην πετρελαίου θα έπρεπε να είχε ευλόγως ολοκληρωθεί σε όλα τα εργοτάξια. Μετά την εν λόγω ημερομηνία, οι συντάξαντες αυτήν αναφέρουν ότι προτείνουν την αποδοχή των εν λόγω απαιτήσεων βάσει του ευλόγου των παρατηρούμενων επιχειρήσεων, χωρίς ειδικότερη αναφορά του αριθμού των εν λόγω οχημάτων και των ημερών χρήσης αυτών, που κατά την άποψή τους θεωρείται εύλογη. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ... –, η ένορκη κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα εν λόγω οχήματα είναι μεγάλα οχήματα τα οποία δεν διαθέτουν αντλίες, έχουν μεγάλη χωρητικότητα δεξαμενής, στην εν λόγω δε περίπτωση λειτουργούσαν υποστηρικτικά στα βυτία κενού αέρος σε απομακρυσμένα πεδία και δη στη νήσο Σαλαμίνα, όπου υπάρχει ένα πορθμιακό δρομολόγιο την ημέρα. Η χρήση τους κρίθηκε απαραίτητη ως κεντρικός αποδέκτης από τα έτερα βυτία, τα οποία λειτουργούσαν στα πεδία, προκειμένου να εξοικονομούνται δρομολόγια προς το Πέραμα μέσω του οποίου γινόταν η επικοινωνία της νήσου Σαλαμίνας με την Αττική και περαιτέρω να υπάρχει πάντοτε διαθέσιμο βυτίο για τις ανάγκες του περιστατικού. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, η τιμή καθορίστηκε βάσει της τιμής ενοικίασης από τον υπερβολάβο και τυγχάνει εύλογη στην αγορά, χωρίς εν τούτοις να αναφέρει το σχετικό συνομολογηθέν μίσθωμα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα και μάλιστα, καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού και του είδους της χρήσης του εν λόγω οχήματος, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον

αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, χωρίς εν τούτοις να προσκομίζει τα αποδεικτικά μίσθωσης των εν λόγω οχημάτων, καθώς επίσης και τις αποδείξεις καταβολής μισθώματος. Όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση των εν λόγω οχημάτων, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 727,00 για έκαστο όχημα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των εν λόγω οχημάτων και η χρήση αυτών, όπως προκύπτει από τη μαρτυρική κατάθεση του μάρτυρος της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ως αναλύεται ανωτέρω, η οποία κρίνεται πειστική, η εύλογη, εν προκειμένω, ανά τεμάχιο, ανά ημέρα αμοιβή χρήσης εκάστου βυτιοφόρου, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 727,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 1.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 250,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού – οχημάτων, το ποσό των ευρώ (154 επί 727 =) 111.958,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 184.800,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 38.500,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και στο οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, γενομένου, κατά τούτο, δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία της τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [γ] Υπηρεσιακών οχημάτων (service car) και δη ενός την 11.9, 12.9, 11.1.2018, 16.1.18, 20.1.18, από 30.1.18 έως 3.2.18, από 5.2.18 έως 9.2.18, 12.2.18, 15.2.18, 16.2.18, από 20.2 έως 24.2, από 26.2 έως 2.3, δύο την 13.9, 17.12, 5.1.2018, 12.1.2018, 15.1.2018, από 17.1.2018 έως 19.1.2018, 22.1, 24.1, 26.1, 13.2, 14.2, τρία την 24.9, από 27.12 έως 30.12, 2.1.2018, από 8.1.18 έως 10.1.18, 23.1, 25.1, τέσσερα την 15.9, 10.12, από 19.12 έως 22.12, 3.1.2018, 4.1.2018, πέντε την 16.12, 23.12, έξι την 9.12, 15. 12, 18.12, επτά την 11.12, 12.12, 14.12, εννέα την 31.10, από 4.12 έως 8.12, 13.12, δέκα την 2.11, 3.12, ένδεκα την 30.10, 29.11, δώδεκα από 20.10 έως 29.10, 28.11, 30.11, 1.12, δέκα τρία την 21.11, 2.12, δέκα τέσσερα την 19.10, 1.11, από 3.11 έως 6.11, 20.11, 22.11, από 25.11 έως 27.11, δέκα πέντε 8.10, 9.10, 17.10, 18.10, από 7.11 έως 9.11, 18.11, 19.11, 23.11, 24.11, δέκα έξι από 17.9 έως 23.9, από 25.9 έως 27.9, 29.9, 6.10, από 10.11 έως 17.11, δέκα οκτώ από 30.9 έως 5.11, 17.10, από 10.10 έως 15.10, δέκα εννέα την 16.9, 28.9, είκοσι ένα την 16.10, και συνολικά για 1.387 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 160 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 221.920,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν

μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα, αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά όχημα αμοιβή, ανέρχεται σε ευρώ 100,00 όσον αφορά στη χρήση εκάστου οχήματος, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 138.700,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η αποδοχή κατ' αρχήν των απαιτήσεων για χρήση των εν λόγω οχημάτων. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας –, η ένορκη κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα εν λόγω οχήματα χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά από και προς τα πεδία, των στελεχών της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, καθώς επίσης χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά εξοπλισμού και μηχανημάτων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα εν λόγω οχήματα και μάλιστα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτών (εν λόγω οχημάτων), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωση των εν λόγω οχημάτων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 60,00 για έκαστο όχημα. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, κατέθεσε σχετικά με τη χρέωση

των εν λόγω οχημάτων ότι, θα πρέπει να συνυπολογισθεί και η φθορά και καταπόνηση των εν λόγω οχημάτων ενόψει του ότι χρησιμοποιήθηκαν σε απομακρυσμένες και δυσπρόσιτες περιοχές καθώς επίσης και σε εργασίες απορρύπανσης με πετρελαιοειδή. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των εν λόγω οχημάτων και η χρήση αυτών, όπως απεδείχθη και αναφέρεται στην ανωτέρω ένορκη κατάθεση του μάρτυρος της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η εύλογη εν προκειμένω ανά τεμάχιο αμοιβή χρήσης εκάστου υπηρεσιακού οχήματος, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 60,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 160,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 100,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων το ποσό των ευρώ (1.387 επί 60,00 =) 83.220,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 221.920,00, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 138.700,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και στο οποίο κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, γενομένων, κατά τούτο, δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένου, κατά τούτο, ως αβασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτου του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία της τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. [δ] Φορτηγών: [I] Φορτηγών με αλυσίδες ρυμούλκησης και δη ενός την 14.9, 15.9, 2.11, την 12.12.2017, 10.1.2018, 20.1.2018, 22 την 24.1.2018, 26 την 28.1.2018, 30.1, 1.2, 7.2, 22.2.2018, δύο στις 23.9 και 24.9, 12.11, από 9.12 έως 12.12 και από 15.12 έως 18.12, τρία την 17.9, 19.9, από 7.10 έως 15.10 και 18.10, από 20.10 έως 1.11, 5.11, από 9.11 έως 11.11, 13 και 14.11 και 16.11 και 17.11, 20.11, και από 22.11 έως 25.11 και από 27.11 έως 30.11, 3.12 και από 5.12 έως 8.12, 13.12, 14.12, τέσσερα την 16.9, από 21.9 έως 23.9, από 26.9 έως 6.10, 16.10, 17.10, 19.10, 3 και 4.11 και από 6.11 έως 8.11, 15.11, 19.11, 21.11, 1.12 και 2.12, πέντε την 18.9 και 20.9, 18.11, 26.11, έξι στις 4.12 και συνολικά για 323 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1440 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 465.120,00, [II] Φορτηγών με τριπλές αλυσίδες ρυμούλκησης και δη ενός από 21.9 μέχρι 24.9 και από 26.9 έως 29.9, 12.11, 22.12, δύο την 25.9 και συνολικά για 12 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2.200 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 26.400,00, [III] Φορτηγών με αρπάγη και δη ενός την 27.9, από 16.10 και 17.10, 3, 8 και 18.10, 28.10 και από 30.10 έως 1.11, από 3.11 μέχρι 21.11, 29.11, 1.12, 3.12, 8.12.2017, 20.1.2018, 22.1, 24 και 25.1.2018 και 22.2.2018, δύο την 20 και 21.10, 29.10, 2.11, τρία από 22.10 έως 27.10 και συνολικά για 67 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1440 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 96.480,00, [IV] Φορτηγών φόρτωσης γάντζου

και δη ενός την 23.9, 5.11 και 9.11, 18.11, 26.11, 1.12, 4.12.2017, την 20.1.2018, 26.1.2018, 3.2.2018 και 15.3.2018, δύο την 14.9 και 15.9, 18.9, 21 και 22.9, στις 2.11 και 21.11, και 27.11, τρία την 19.9 και 20.9, τέσσερα 17.9, πέντε την 16.9, και συνολικά για 42 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1440 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 60.480 ευρώ, [V] φορτηγών φόρτωσης διπλού γάντζου και δη ενός την 21.9, 22.9 και 23.9, 9.12 με 11.12, 15.12 με 18.12.2017 και στις 3.1.2018, δύο από 18.10 έως 1.11, και από 3.11 έως 4.11, από 7.11 μέχρι 10.11, από 13.11 έως 17.11, 2011 με 3.12, 5.12 με 8.12, 12.12 με 14.12, τρία 5 και 6.11, 11.11, 18 και 19.11, 4.12, τέσσερα την 2.11, 12.11 και συνολικά για 131 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 2.200 ευρώ ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 288.200,00 ευρώ, [VI] γερανοφόρων φορτηγών και δη ενός από 11.9 έως 13.9, 22.10, 9 και 10.12, 17.12. και από 19.12 έως 22.12.2017, 3.1.2018, 2.2. και 3.2.2108 και 24.3.2018, δύο την 14.9, 21.10, 24.10, 25.10 και 28.10, από 5.12 έως 7.12, 11 και 12.12, 15 και 16.12 και 18.12, τρία από 30.9 έως 3.10, 5.10, από 8.10 έως 13.10 και από 16.10 έως 18.10 και 20.10, 23.10, 26.10, 27.10, 29.10 και 31.10, 17.11 και 28.11, 4.12, 13 και 14.12, τέσσερα από 16.9 έως 18.9, από 24.9 έως 29.9, 4.10, 6 και 7.10, 14 και 15.10 και 19.10, 1.11, 2.11, 8.11, 9.11, από 13.11 έως 16.11, από 18.11 έως 27.11, 29.11, 2 και 3.12, 8.12, πέντε την 15.9, και από 19.9. έως 22.9, 30.10 και από 3.11 έως 7.11, από 10.11 έως 12.11, 30.11 και 1.12 και έξι την 23.9.2017 και συνολικά για 349 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 1.440 ευρώ ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 502.560,00 ευρώ, καθώς επίσης και ένα σε ετοιμότητα αντί συνολικής αμοιβής 720 ευρώ και δη ένα την 2.12.2017. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα των εν λόγω οχημάτων από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή ανέρχεται (α) σε ευρώ 280,00 για έκαστο φορτηγό με αλυσίδες ρυμούλκησης και έκαστο φορτηγό με τριπλές αλυσίδες ρυμούλκησης, (β) σε ευρώ 373,00 για έκαστο φορτηγό με αρπάγη, έκαστο φορτηγό φόρτωσης γάντζου και έκαστο γερανοφόρο φορτηγό και (γ) σε ευρώ 460,00 για έκαστο φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στο ποσό των ευρώ 90.440,00 όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη χρήσης των ανωτέρω φορτηγών με αλυσίδες ρυμούλκησης, στο ποσό των ευρώ 4.476,00 όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη χρήσης των ανωτέρω φορτηγών με τριπλές αλυσίδες ρυμούλκησης, στο ποσό των ευρώ 24.991,00 όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη χρήσης των ανωτέρω φορτηγών με αρπάγη, στο ποσό των ευρώ 19.320,00 όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη χρήσης των ανωτέρω φορτηγών φόρτωσης γάντζου, στο ποσό των ευρώ 48.863,00 όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη χρήσης των ανωτέρω φορτηγών φόρτωσης διπλού γάντζου, στο ποσό των ευρώ 130.177,00 όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη χρήσης των ανωτέρω γερανοφόρων φορτηγών και στο ποσό των ευρώ 373,00

όσον αφορά στην αναγγελθείσα απαίτηση για δαπάνη διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω γερανοφόρου φορτηγού. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τις υπ' αυτήν αναγγελθείσες που συμπίπτουν με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, όσον αφορά στην αποδοχή υπό του Εκκαθαριστή και κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας για μη εύλογη δαπάνη διάθεσης σε ετοιμότητα του ανωτέρω γερανοφόρου φορτηγού. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η απόρριψη των δαπανών όσον αφορά στα φορτηγά με αλυσίδες ρυμούλκησης, φόρτωσης γάντζου και γερανοφόρων φορτηγών και η αποδοχή των δαπανών για τα λοιπά οχήματα, κατά τη διάρκεια της εκτάκτου ανάγκης ήτοι έως την 17.9.2017. Προτείνεται περαιτέρω, η απόρριψη απαιτήσεων δαπάνης για οχήματα σε κατάσταση ετοιμότητας και η αποδοχή κατ' αρχήν των απαιτήσεων για τα λοιπά οχήματα [με εξαίρεση τα ανωτέρω ρητώς μνημονευόμενα έως την 23.12.2017] και η αμφισβήτηση των μετέπειτα απαιτήσεων εν αναμονή παροχής διευκρινήσεων περί των τρεχουσών αναγκών των συγκεκριμένων οχημάτων. Κατά τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως, η πρόταση αυτή οφείλεται στο ότι δεν διέθεταν ξεκάθαρη γενική εικόνα των επιχειρήσεων υλικοτεχνικής υποστήριξης, λόγω της παρατηρούμενης μη εύλογης παραγωγής απορριμμάτων, καθώς επίσης λόγω της αργής απόσυρσης των μέσων απορρύπανσης. Κατά συνέπεια, οι απαιτήσεις μεταφοράς θα έπρεπε να μειωθούν. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας -, η ένορκη κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, όλα τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα για τη διάθεση των οποίων αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποιήθηκαν είτε στη φόρτωση και εκφόρτωση κάδων με απόβλητα τα οποία περισυνελλέγησαν και μετά την 23.12.2017, στη μεταφορά στα πεδία άδειων κάδων για την προσωρινή αποθήκευση αποβλήτων, στη φόρτωση και εκφόρτωση των μεγάλων σάκων (big bags) τα οποία περιείχαν απόβλητα που περισυνελλέγησαν στα πεδία, στη μεταφορά εξοπλισμού και αναλωσίμων από και προς τα πεδία, αλλά και μεταξύ των πεδίων, στην απόσυρση του εξοπλισμού από τα πεδία μετά το πέρας των εκάστοτε εργασιών και στην επαναφορά καθαρού υλικού στις παραλίες προς τελική αποκατάσταση. Κατά

την ίδια ένορκη βεβαίωση, οι εργασίες συνεχίστηκαν και μετά την 23.12.2017 και υπήρχε ανάγκη φόρτωσης και εκφόρτωσης εξοπλισμού και αποβλήτων. Όσον αφορά ειδικώς στη διάθεση ενός γερανοφόρου φορτηγού σε κατάσταση ετοιμότητας την 2.12.2017, ο εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε ότι, οι εργασίες φόρτωσης εκτελούντο σε καθημερινή βάση και τα οχήματα δεσμεύονταν από την αρχή κάθε ημέρας, σύμφωνα με τον ημερήσιο προγραμματισμό εργασιών και την εκτίμηση των απαιτήσεων. Στις ελάχιστες περιπτώσεις κατά τις οποίες οι εκτιμήσεις παρέκκλιναν του πραγματικού όγκου εργασιών, τα μέσα παρέμεναν σε ετοιμότητα, προκειμένου να εξυπηρετήσουν οποιαδήποτε έκτακτη ανάγκη προέκυπτε, χωρίς χρονικές καθυστερήσεις. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, του είδους των εν λόγω οχημάτων και του αντικειμένου απασχόλησής τους, όπως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών. Θα πρέπει εξάλλου να σημειωθεί ότι, παρά τις ανωτέρω αναφορές στην ανωτέρω προσκομισθείσα τεχνική έκθεση, το νομικό πρόσωπο δεν προσέβαλε με την ένδικη ανακοπή του τις ανωτέρω καταταγείσες απαιτήσεις εκ του λόγου ότι μετά την 23.12.2017, δεν εκτελέσθηκαν εργασίες καθαρισμού των ακτών. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, ειδικώς για την 2.12.2017, οπότε διετέθη σε κατάσταση ετοιμότητας ένα γερανοφόρο φορτηγό, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει του ότι την ίδια ημέρα χρησιμοποιήθηκαν έτερα τέσσερα γερανοφόρα φορτηγά, ο κύριος όγκος καθαριότητας των ακτών είχε ολοκληρωθεί, παράλληλα δε υπήρχε καθημερινά προγραμματισμός των εργασιών που επρόκειτο να εκτελεσθούν, δεν απεδείχθη η αναγκαιότητα θέσης ενός επιπλέον γερανοφόρου φορτηγού σε ετοιμότητα. Επομένως, κατά τον βάσιμο κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του και πρώτο και δεύτερο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, η εν λόγω δαπάνη για τη διάθεση σε ετοιμότητα την ανωτέρω ημερομηνία (2.12.2017) ενός γερανοφόρου φορτηγού, δεν προέκυψε ότι ήταν εύλογη, με αποτέλεσμα εσφαλμένως υπό του Εκκαθαριστή να καταταγεί η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για δαπάνη 373,00 ευρώ για τη διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω φορτηγού. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω οχημάτων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, με βάση την τιμή ενοικίασης αυτών από τον υπεργολάβο,

όπως σχετικά κατέθεσε ο μάρτυράς της στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση και τα δεδομένα της αγοράς. Εν τούτοις, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν προσεκόμισε τις σχετικές αποδείξεις εκμίσθωσης των ανωτέρω οχημάτων. Όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η εύλογη ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση των εν λόγω οχημάτων, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 645,00 για έκαστο φορτηγό με αλυσίδες ρυμούλκησης, στο ποσό των ευρώ 715,00 για έκαστο φορτηγό με τριπλές αλυσίδες ρυμούλκησης, στο ποσό των ευρώ 700,00 για έκαστο φορτηγό με αρπάγη, στο ποσό των ευρώ 730,00 για έκαστο φορτηγό φόρτωσης γάντζου, στο ποσό των ευρώ 840,00 για έκαστο φορτηγό διπλού γάντζου και στο ποσό των ευρώ 700,00 για έκαστο γερανοφόρο φορτηγό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος εκάστου φορτηγού οχήματος και η χρήση αυτού, όπως απεδείχθη ιδίως από τη μαρτυρική κατάθεση του ανωτέρω υπό της αναγγελλθείσας εταιρείας εξετασθέντος μάρτυρος, η εύλογη εν προκειμένω ανά τεμάχιο αμοιβή χρήσης εκάστου φορτηγού αυτοκινήτου, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 645,00 για έκαστο φορτηγό με αλυσίδες ρυμούλκησης και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 280,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, στο ποσό των ευρώ 715,00 για έκαστο φορτηγό με τριπλές αλυσίδες ρυμούλκησης και όχι στο ποσό των ευρώ 2.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 280,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, στο ποσό των ευρώ 700,00 για έκαστο φορτηγό με αρπάγη και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 373,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, στο ποσό των ευρώ 730,00 για έκαστο φορτηγό φόρτωσης γάντζου και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440,00, όπως αναγγέλθηκε η

ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 373,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, στο ποσό των ευρώ 840,00 για έκαστο φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου και όχι στο ποσό των ευρώ 2.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 460,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και στο ποσό των ευρώ 700,00 για έκαστο γερανοφόρο φορτηγό και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 373,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, το ποσό των ευρώ (323 επί 645,00 =) 208.335,00, για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών με αλυσίδες ρυμούλκησης και όχι στο ποσό των ευρώ 465.120,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 90.440,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των ευρώ (12 επί 715,00 =) 8.580,00, για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών με τριπλές αλυσίδες ρυμούλκησης και όχι στο ποσό των ευρώ 26.400,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 4.476,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των ευρώ (67 επί 700,00 =) 46.900,00, για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών με αρπάγη και όχι στο ποσό των ευρώ 96.480,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 24.991,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω

Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των ευρώ (42 επί 730,00 =) 30.660,00, για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών φόρτωσης γάντζου και όχι στο ποσό των ευρώ 60.480,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 19.320,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των ευρώ (131 επί 840,00 =) 110.040,00, για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών φόρτωσης διπλού γάντζου και όχι στο ποσό των ευρώ 288.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 48.863,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και το ποσό των ευρώ (349 επί 700,00 =) 244.300,00, για τη χρήση των ανωτέρω γερανοφόρων φορτηγών και όχι στο ποσό των ευρώ 502.560,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 130.177,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ε] μικρών λεωφορείων και δη ενός από την 11.9 έως 13.9, δύο την 14.9, 15.9, 5.12, 6.12 και 13.12, τρία την 3.10, 4.10, 4.12 και 8.12, τέσσερα την 16.9, πέντε την 2.11 και από 23.11 έως 3.12, έξι από 20.10 έως 29.10, την 16.11 και 22.11, επτά από 17.9 έως 20.9, 17.10 με 19.10, την 1.11, από 3.11 έως 15.11, από 17.11 έως 21.11, οκτώ από 24.9 έως 26.9, από 28.9 έως 1.10 και την 15.10, εννέα από 21.9 έως 23.9, από 5.10 έως 8.10, από 10.10 έως 14.10 και την 16.10, 31.10., έντεκα την 27.9., δώδεκα την 2.10., δεκατρία την 9.10. και συνολικά για 587 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 700,00 ευρώ ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 410.900,00 ευρώ, καθώς επίσης και ένα σε ετοιμότητα αντί συνολικής αμοιβής 350,00 ευρώ και δη ένα την 15.10. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα των εν λόγω οχημάτων από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η

ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά όχημα αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 250,00 για έκαστο μικρό λεωφορείο και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων, στο ποσό των ευρώ 146.750,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας την 15.10.2017 ενός μικρού λεωφορείου το ποσό των ευρώ 125,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την αναγγελθείσα υπ' αυτής η οποία συμπίπτει με τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , όσον αφορά στην αποδοχή υπό του Εκκαθαριστή και κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας για μη εύλογη δαπάνη διάθεσης σε ετοιμότητα του ανωτέρω ενός μικρού λεωφορείου. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου , έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , προτείνεται η κατ' αρχήν αποδοχή της εν λόγω απαιτήσεως, την οποία θεωρεί εύλογη ενόψει του αριθμού του προσωπικού, πλην όμως ο συγκεκριμένος αποδεκτός αριθμός έχει διαμοιρασθεί, κατά την εν λόγω έκθεση, μεταξύ της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας και των εταιρειών και..... , χωρίς ειδικότερη αναφορά στον αριθμό οχημάτων τα οποία θεωρεί ως ευλόγως χρησιμοποιηθέντα για την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Προτείνεται δε, η απόρριψη της απαίτησης όσον αφορά στη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω μικρού λεωφορείου. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ... – , η ένορκη κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα εν λόγω οχήματα χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά του προσωπικού της, εξοπλισμού, μέσων, μηχανημάτων, αναλωσίμων και ειδών σίτισης περιορισμένου όγκου και βάρους από, προς και μεταξύ των πεδίων. Όσον αφορά στη διάθεση σε ετοιμότητα ενός μικρού λεωφορείου την 15.10.2017, ο εν λόγω μάρτυρας, κατέθεσε ότι, οι μεταφορές προσωπικού εκτελούντο σε καθημερινή βάση και τα οχήματα δεσμεύονταν από την αρχή κάθε ημέρας, σύμφωνα με τον ημερήσιο προγραμματισμό εργασιών και την εκτίμηση των απαιτήσεων. Στις ελάχιστες περιπτώσεις κατά τις οποίες οι εκτιμήσεις παρέκκλιναν του πραγματικού όγκου εργασιών, τα μέσα παρέμεναν σε ετοιμότητα προκειμένου να εξυπηρετήσουν οποιαδήποτε έκτακτη ανάγκη προέκυπτε χωρίς χρονικές καθυστερήσεις. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα και μάλιστα, καθόλο το αναγγελθέν

χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων, του είδους των εν λόγω οχημάτων και της χρησιμότητάς τους, όπως αυτή απεδείχθη από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας η οποία κρίνεται πειστική, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση των εν λόγω οχημάτων ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, ειδικώς για την 15.10.2017, οπότε διετέθη σε κατάσταση ετοιμότητας ένα μικρό λεωφορείο, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει του ότι την ίδια ημέρα χρησιμοποιήθηκαν έτερα οκτώ μικρά λεωφορεία, υπήρχε δε καθημερινά προγραμματισμός των εργασιών που επρόκειτο να εκτελεσθούν, δεν απεδείχθη η αναγκαιότητα θέσης ενός επιπλέον μικρού λεωφορείου σε ετοιμότητα. Επομένως, κατά τον βάσιμο κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του και πρώτου και δευτέρου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, η εν λόγω δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας την ανωτέρω ημερομηνία (15.10.2017) ενός μικρού λεωφορείου, δεν προέκυψε ότι ήταν εύλογο προληπτικό μέτρο, με αποτέλεσμα εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή να καταταγεί η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για δαπάνη 125,00 ευρώ για τη διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω μικρού λεωφορείου. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω οχημάτων, κατά τον εξετασθέντα υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρα, η τιμή χρέωσης και δη το ποσό των ευρώ 700,00 για την καθημερινή χρήση εκάστου τοιούτου είδους οχήματος είναι εύλογη εκτιμώντας «τη σημαντική μείωση που επέφερε η χρήση Van στη συνολική χρέωση των μεταφορών προσωπικού» κατά την ακριβή κατάθεση, αλλά και στην απασχόληση βαρέων οχημάτων, αφού συνυπολογισθεί η φθορά και καταπόνηση όλων των οχημάτων από την κυκλοφορία τους σε δυσπρόσιτες περιοχές. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η ανά μονάδα – τεμάχιο εύλογη χρέωση των εν λόγω οχημάτων, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 418,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των εν λόγω οχημάτων και η χρήση αυτών, όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη εν προκειμένω ανά τεμάχιο ημερήσια αμοιβή χρήσης εκάστου μικρού λεωφορείου, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 418,00 για έκαστο μικρό λεωφορείο και όχι στο ποσό των ευρώ 700,00, όπως αναγγέλλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 250,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν

μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων, το ποσό των ευρώ (587 επί 418,00 =) 245.366,00 και όχι το ποσό των ευρώ 410.900,00, όπως αναγγέλθηκε, ούτε στο ποσό των ευρώ 146.750,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [στ] μικρό ημιφορτηγό και δη ένα την 13.9, 17 και 18.9, 10.12, από 27 μέχρι 30.12.2017 και από 2.1.2018 έως 5.1.2018, 8.1 και 9.1.2018, 24.1.2018, 22.2.2018, δύο 14 μέχρι 16,9, 19 και 20.9, 9.12, 12.12, από 20.12 έως 23.12, τρία 30.9 και 1.10, 8.12 και 11.12, 14.12 έως 16.12, 18.12 και 19.12, τέσσερα από 21.9 μέχρι 29.9, 7.10, 12.10, 12.10, 30.11, 2.12, 4.12 με 7.12, 13.12, πέντε από 1.10 έως 5.10, 8.10 με 11.10, από 8.10 έως 11.10, 16.10 με 20.10, 31.10 μέχρι 1.11, την 23.11 και 26.11, 29.11, 1.12 και 3.12, έξι την 6.10, 13.10 με 15.10, από 21.10 μέχρι 30.10, από 16.11 έως 22.11, 24 και 25.11, 28.11, επτά από 2.11 έως 15.11, 27.11. και συνολικά για 486 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 190 ευρώ ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 92.340,00 ευρώ, καθώς επίσης και έντεκα σε ετοιμότητα αντί συνολικής αμοιβής 1.045 ευρώ και δη ένα στις 10.12, ένα στις 17.12, ένα από 24.12 έως 26.12 και ένα την 31.12.2017, ένα 1.1., 6.1 και 7.1, 10.1 και 11.1.2018. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα των εν λόγω οχημάτων από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 190,00 για τη χρήση εκάστου εν λόγω οχήματος και στο ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας εκάστου και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση και σε ετοιμότητα των εν λόγω οχημάτων, στο ποσό των ευρώ 92.340,00 και 1.045,00, αντίστοιχα, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, όσον αφορά στην αποδοχή υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας για μη εύλογη δαπάνη διάθεσης σε ετοιμότητα των ανωτέρω οχημάτων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως

σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται η κατ' αρχήν αποδοχή της εν λόγω απαιτήσεως όσον αφορά στα οχήματα τα οποία διετεθήσαν κατά χρήση και η απόρριψη της εν λόγω δαπάνης, όσον αφορά στα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας εν λόγω οχήματα. Επιπλέον, με την ίδια έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, οι συντάξαντες αυτή προτείνουν ως εύλογη τιμή ημερήσιας χρέωσης για τη χρήση εκάστου εν λόγω οχήματος το ποσό των ευρώ 85,00. Σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας –, η ένορκη κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα εν λόγω οχήματα χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά του προσωπικού της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εξοπλισμού και μέσων μεταξύ των πεδίων αλλά και εντός του αυτού πεδίου εργασιών. Όσον αφορά ειδικώς στη διάθεση σε ετοιμότητα των εν λόγω οχημάτων, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, οι ανωτέρω μεταφορές εκτελούνταν σε καθημερινή βάση και τα οχήματα δεσμεύονταν από την αρχή κάθε ημέρας, σύμφωνα με τον ημερήσιο προγραμματισμό εργασιών και την εκτίμηση των απαιτήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα σε αριθμό και χρόνο όπως ανήγγειλε η ανωτέρω εταιρεία. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση τους, του είδους των εν λόγω οχημάτων και των εργασιών στις οποίες απασχολήθηκαν, ως κατέθεσε περί τούτου, ο ανωτέρω μάρτυρας που εξετάσθηκε με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, ειδικώς όσον αφορά στη διάθεση σε ετοιμότητα των ανωτέρω οχημάτων, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει του ότι, ως απεδείχθη, καθημερινά προγραμματιζόνταν οι εργασίες που επρόκειτο να εκτελεσθούν, δεν απεδείχθη η αναγκαιότητα θέσης ενός επιπλέον ημιφορτηγού σε ετοιμότητα κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες. Επομένως, κατά τον βάσιμο κατά τούτο τρίτο λόγο ανακοπής του και πρώτο και δεύτερο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, η εν λόγω δαπάνη για τη διάθεση σε ετοιμότητα των εν λόγω οχημάτων τις ανωτέρω ημερομηνίες, δεν προέκυψε ότι ήταν εύλογη, με αποτέλεσμα εσφαλμένως υπό του Εκκαθαριστή να καταταγεί η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για δαπάνη 1.045,00 ευρώ. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω οχημάτων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω

ποσά, με βάση τους τιμοκαταλόγους της. Κατά τον εξετασθέντα υπ' αυτής μάρτυρα, η τιμή χρέωσης είναι εύλογη ενόψει του είδους της χρήσης των εν λόγω οχημάτων. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η ανά μονάδα – τεμάχιο εύλογη χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού, ανήρχετο ημερησίως στο ποσό των ευρώ 85,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των εν λόγω οχημάτων και η χρήση αυτών, όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη εν προκειμένω ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή χρήσης εκάστου ημιφορτηγού, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 85,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 190,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, το ποσό των ευρώ (486 επί 85,00 =) 41.310,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 92.340,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βάσιμους, κατά τούτο, στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [Ζ] φορτηγά (truck) και δη ένα την 12.9, από 19.9 έως 28.9, 14 και 15.10, δύο την 13.9, 25.10, τρία την 16.9, 24.10, έξι την 15.9 και συνολικά για 29 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 1.200,00 ευρώ ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 34.800,00 ευρώ και νταλίκες (semi truck) και δη ένα την 18.9, από 21.9 έως 23.9, 7.10, 12.10 και συνολικά για 6 οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 700,00 ευρώ ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 4.200,00 ευρώ. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα, αυτός αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων από άποψη ημερών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά όχημα, ανά ημέρα, αμοιβή για τη χρήση εκάστου φορτηγού, ανέρχεται σε ευρώ 276,00 και εκάστης νταλίκας σε ευρώ 272,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων, στο ποσό των ευρώ 8.004,00 και 1.632,00, αντίστοιχα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλόγό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και

απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα, αφού γίνεται μνεία της χρήσης τους και στις ημερήσιες αναφορές που συντάσσονταν καθημερινά, ενόψει των εργασιών απορρύπανσης των ακτών από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτών, του είδους των εν λόγω οχημάτων και του κατά προορισμό είδους χρήσεώς τους, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών, ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω οχημάτων, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, με βάση τους τιμοκαταλόγους της. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια κατά μονάδα αμοιβή για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, το ποσό των ευρώ 446,00 όσον αφορά στα φορτηγά και το ποσό των ευρώ 700,00 όσον αφορά στις νταλίκες. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των οχημάτων και η κατά προορισμό χρήση τους και δη η μεταφορά πραγμάτων, η εύλογη εν προκειμένω ημερήσια ανά όχημα αμοιβή χρήσης εκάστου ημιφορτηγού, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 446,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 1.200,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 276,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όσον αφορά στην ημερήσια χρήση εκάστης νταλίκας, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 700,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι στο ποσό των ευρώ 272,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω

αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω φορτηγών, το ποσό των ευρώ (29 επί 446,00 =) 12.934,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 34.800,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 8.004,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Επίσης, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων (νταλίκες), το ποσό των ευρώ (6 επί 700,00 =) 4.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι στο ποσό των ευρώ 1.632,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πρέπει να καταταγεί στον ανωτέρω προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για δαπάνες διάθεσης κατά χρήση και κατά περίπτωση σε κατάσταση ετοιμότητας ως απεδείχθη ανωτέρω, των ανωτέρω οχημάτων κατά τη διάρκεια των εργασιών καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2017 έως 31.3.2018, για το συνολικό, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, ποσό των ευρώ [143.200 + 1.200 + 81.620 + 111.958 + 83.220 + 208.335 + 8.580 + 46.900 + 30.660 + 110.040 + 244.300 + 245.366 + 41.310 + 12.934 + 4.200 =] 1.373.823,00. [IV] όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής απορροφητικά – αναλώσιμα, αναγγέλθηκε για την υπ' αυτή διάθεση: [α] απορροφητικών πανιών και δη τεμάχια 3.000 την 11.9, 900 την 12.9, 200 την 13.9, 2.100 την 4.9, 3.200 την 15.9, 2.900 την 16.9, 2.100 την 17.9, 2.400 εκάστη την 18 και 19.9, 1.700 την 20.9, 2.000 την 21.9, 1.600 την 22.9, 300 την 23.9, 300 την 24.9, 1.800 την 26.9, 800 την 27.9, 500 την 28.9, 3800 την 29.9, 800 την 1.10, 4.000 την 2.10, 1.500 την 3.10, 1200 την 4.10, 500 την 5.10, 200 την 6.10, 1.000 την 7.10, 400 την 8.10, 2.600 την 9.10, 1.000 την 10.10, 400 την 11.10, 2.400 την 12.10, 1.000 εκάστη την 14.10 και 17.10, 1.800 την 15.10, 400 την 16.10, 2.000 την 18.10, 200 την 19.10, 2.400 την 20.10, 500 την 21.10, 1.000 εκάστη την 22.10, και 24.10, 2.200 την 23.10, 800 την 25.10, 1.500 την 26.10, 2.100 την 27.10, 600 την 28.10, 800 την 29.10, 2.200 την 30.10, 2.300 την 31.10, 1.800 την 1.11, 1.600 την 3.11, 1.400 την 4.11, 200 την 6.11, 1.200 την 7.11, 700 την 8.11, 300 την 9.11, 14 την 10.11, 300 την 11.11, 200 την 12.11 και την 13.11, 400 την 15.11 και 16.11, 2.400 την 17.11, 300 την 19.11, 200 εκάστη την 20.11, 21.11, 27.11 και 2.12, 100 την 25.11 και 400 την 4.12. 2017 και συνολικά για 86.400 τεμάχια, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού

2,2 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 190.080,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων από άποψη τεμαχίων, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ανά τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση εκάστου τεμαχίου απορροφητικών πανιών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, στο ποσό των ευρώ 86.400,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και αυτός απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω αναλώσιμα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Χαρακτηριστική περί τούτου είναι και η προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία σχετικά με την χρήση των εν λόγω αναλωσίμων αναφέρει ότι σε γενικές γραμμές οι απαιτούμενες ποσότητες δεν θεωρούνται μη εύλογες, ενόψει του αριθμού ημερών χρήσεως πλυστικών πιέσεως και έκπλυσης, προτείνουν δε την αποδοχή της εν λόγω δαπάνης. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω αναλωσίμων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, με βάση τους τιμοκαταλόγους της. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια κατά μονάδα και δη τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, το ποσό των ευρώ 0,90. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των αναλωσίμων και η κατά προορισμό χρήση τους, η εύλογη εν προκειμένω

ημερήσια, ανά τεμάχιο, αμοιβή χρήσης των εν λόγω αναλωσίμων, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1,00, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή και όχι στο ποσό των ευρώ 2,20 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, το ποσό των ευρώ (86.400 επί 1,00 =) 86.400,00, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και κατέταξε για το λόγο αυτό την ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και όχι στο ποσό των ευρώ 190.080,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [β] απορροφητικών ρολών και συγκεκριμένα συνολικά 412 τεμάχια απορροφητικά ρολά, αντί δαπάνης – αμοιβής ποσού ευρώ 125,00 έκαστο τεμάχιο και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 51.500,00 και απορροφητικά μαξιλάρια και συγκεκριμένα συνολικά 126 τεμάχια απορροφητικά μαξιλάρια, αντί του ποσού των ευρώ 190,00 ανά τεμάχιο και συνολικά αντί του ποσού των ευρώ 23.940,00. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν εν μέρει δεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων από άποψη τεμαχίων, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ανά τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση των ανωτέρω απορροφητικών ρολών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 90,00 και η εύλογη ανά τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση των απορροφητικών μαξιλαριών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 170,00. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, στο ποσό των ευρώ 37.080,00 και 21.420,00, αντίστοιχα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και αυτός απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60

από το ανακόπτον , τεχνική έκθεση, το περιεχόμενο της οποίας προσεπιβεβαιώθηκε από τον ενόρκως βεβαιώσαντα, εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος , ... , η χρήση των απορροφητικών ρολών στην ένδικη περίπτωση αποτελούσε ένα εύλογο, αποδοτικό προληπτικό μέτρο. Αντίθετα, κατά την ίδια έκθεση, η χρήση απορροφητικών μαξιλαριών στην ένδικη περίπτωση δεν ήταν εύλογο μέτρο περισυλλογής πετρελαίου, καθόσον δεν αποτελούσε αποδοτική στρατηγική συλλογής πετρελαίου, αλλά πλέον κατάλληλα ήταν τα απορροφητικά πανιά και φράγματα, εκ του λόγου δε τούτου προτείνεται η απόρριψη της εν λόγω δαπάνης. Κατά τον εξετασθέντα με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρα , η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα απορροφητικά μαξιλάρια χρησιμοποιήθηκαν και ήταν κατάλληλο προς τούτο μέσο, προκειμένου και για τη σφράγιση των σχηματισμών των φραγμάτων, τα οποία αναπτύσσονταν σε ρηχά νερά, για την περισυλλογή πετρελαιοειδών από τις εκπλύσεις με χαμηλή πίεση αποτρέποντας τις διαρροές, προκειμένου και για την ανάκτηση πετρελαιοειδών, τα οποία προέκυπταν από την έκπλυση με υψηλή πίεση, αφού αυτά τοποθετούνταν μεταξύ των βράχων, καθώς επίσης και στις βραχώδεις κοιλότητες και για την απόκτηση πετρελαιοειδών τα οποία προέκυπταν από τις εκπλύσεις με χαμηλή πίεση, εντός των μικρών τάφρων που δημιουργούνταν για το σκοπό αυτό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω αναλώσιμα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως και της τοποθεσίας απορρυπάνσεως όπου έγινε χρήση των εν λόγω αναλωσίμων υλικών, του είδους αυτών και της κατά τον προορισμό χρήσης αυτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών. Πρόσφορη και αναγκαία κρίνεται στην ένδικη περίπτωση και η χρήση των απορροφητικών μαξιλαριών, αφού χρησιμοποιήθηκαν ως αναλυτικά κατέθεσε περί τούτου ο ανωτέρω μάρτυρας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας η κατάθεση του οποίου κρίνεται πειστική και δη προκειμένου να σφραγισθούν οι σχηματισμοί φραγμάτων που αναπτύσσονταν σε ρηχά νερά, για την περισυλλογή πετρελαιοειδών από τις εκπλύσεις με χαμηλή πίεση αποτρέποντας τις διαρροές, προκειμένου και για την ανάκτηση πετρελαιοειδών, τα οποία προέκυπταν από την έκπλυση με υψηλή πίεση, δεδομένου ότι αυτά τοποθετούνταν μεταξύ των βράχων και στις βραχώδεις κοιλότητες και προκειμένου για την απόκτηση πετρελαιοειδών τα οποία προέκυπταν από τις εκπλύσεις με χαμηλή πίεση, εντός των μικρών τάφρων που δημιουργούνταν για το σκοπό αυτό και συνέβαλαν τοιουτοτρόπως στον αποτελεσματικό καθαρισμό των ακτών. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους ο δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα

χρέωσης των εν λόγω αναλωσίμων, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, με βάση τους τιμοκαταλόγους της. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται ως εύλογη κατά μονάδα και δη ανά τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, το ποσό των ευρώ 100,00 όσον αφορά στα απορροφητικά ρολά. Όσον αφορά στα απορροφητικά μαξιλάρια καμία αμοιβή ως εύλογη δεν προτάθηκε. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των αναλωσίμων και η κατά προορισμό χρήση τους, η εύλογη εν προκειμένω, ανά τεμάχιο αμοιβή χρήσης των εν λόγω αναλωσίμων, απεδείχθη ότι, όσον αφορά στα απορροφητικά ρολά ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 100,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 125,00 ανά τεμάχιο, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 90,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, γενομένου δεκτού, κατά τούτο, ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Όσον αφορά στα απορροφητικά μαξιλάρια, ενόψει του είδους του εν λόγω αναλωσίμου και της χρήσης αυτού, εύλογη εν προκειμένω, ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση αυτών, κρίνεται το ποσό των ευρώ 190 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της και όχι στο ποσό των ευρώ 170,00 ανά τεμάχιο, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, γενομένου δεκτού, κατά τούτο, ως βασίμου στην ουσία του του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της κατά τούτο, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω απορροφητικών ρολών, το ποσό των ευρώ (412 επί 100,00 =) 41.200,00 και όχι το ποσό των ευρώ 51.500,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 37.080,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, γενομένου δεκτού, κατά τούτο, ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του, του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Η ίδια δε εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω απορροφητικών

μαξιλαριών, το ποσό των ευρώ (126 επί 190,00 =) 23.940,00 ως αναγγέλθηκε και όχι το ποσό των ευρώ 21.420,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, γενομένου δεκτού, κατά τούτο, ως βασίμου στην ουσία του, του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [γ] Απορροφητικά φράγματα και συγκεκριμένα συνολικά 6.072 μέτρα απορροφητικά φράγματα SPC 510, αντί 25,00 ευρώ το μέτρο και συνολικά αντί δαπάνης ποσού ευρώ 151.800,00 και συνολικά 6.661 μέτρα απορροφητικά φράγματα SPC 810, αντί 44,00 ευρώ το μέτρο και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 293.084,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων ως προς την ποσότητα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη αμοιβή για την ημερήσια χρήση των ανωτέρω απορροφητικών φραγμάτων SPC 510 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 11,00 το μέτρο και η αντίστοιχη εύλογη τιμή για την ημερήσια ανά μέτρο χρήση των ανωτέρω απορροφητικών φραγμάτων SPC 810 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 26,00. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, στο ποσό των ευρώ 66.792,00 και 173.186,00, αντίστοιχα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και αυτός απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω αναλώσιμα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως και της τοποθεσίας απορρυπάνσεως όπου έγινε χρήση του εν λόγω αναλώσιμου υλικού καθώς και η κατά τον προορισμό του χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, όπως άλλωστε γίνεται δεκτό και με την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω

αναλωσίμων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, με βάση τους τιμοκαταλόγους της. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια κατά μονάδα και δη ανά τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, το ποσό των ευρώ 12,00 ανά μέτρο όσον αφορά στα απορροφητικά φράγματα SPC 510 και το ποσό των ευρώ 22,00 ανά μέτρο όσον αφορά στα απορροφητικά φράγματα SPC 810. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, αφού ληφθεί υπόψη το είδος και ο τύπος των εν λόγω αναλωσίμων, κρίνεται εύλογη η ανά μέτρο ληφθείσα υπόψη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή τιμή μονάδος των 26,00 ευρώ και όχι το ποσό των ευρώ 44,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία όσον αφορά στα εν λόγω φράγματα τύπου SPC 810, ενώ η εύλογη ανά μέτρο τιμή μονάδος δαπάνη – αμοιβή όσον αφορά τα φράγματα τύπου SPC 510, κρίνεται αυτή του ποσού των ευρώ 12,00 και όχι το ποσό των ευρώ 11,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 25,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Κρίνεται, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ο οποίος εσφαλμένως, απερρίφθη υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως ως αβάσιμος στην ουσία του, ότι εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή όσον αφορά τα 6.072 μ. απορροφητικά φράγματα τύπου SPC 510 ορίσθηκε ως εύλογη δαπάνη και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 66.792,00, ενώ έπρεπε να καταταγεί για το ποσό των ευρώ (6.072 επί 12=) 72.864,00, απορριπτομένων κατά τούτο ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αντίθετα, η εκ ποσού ευρώ 173.186,00 ορισθείσα δαπάνη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για την υπό της αναγγελθείσας εταιρείας χρήση, στην ένδικη υπόθεση, ως εύλογο προληπτικό μέτρο 6.661 μ. απορροφητικού φράγματος τύπου SPC 810, κρίνεται ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, ως εύλογη. Πρέπει, επομένως κατά τούτο, να απορριφθούν οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Πρέπει, επίσης, κατά τούτο να απορριφθεί και ο πρώτος, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτος λόγος έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι κατά τον προσδιορισμό της εν λόγω δαπάνης δεν έλαβε υπόψη της και δεν υπελόγισε αυτή, σύμφωνα με την καθοριζόμενη στον τιμοκατάλογό της, εύλογη κατ' αυτή (ανακόπτουσα) τιμή μονάδος. [δ] 621 κουτιά προσροφητικές περούκες (Oil Snares), αντί 160,00 ευρώ το κουτί και συνολικά για το ποσό των 99.360,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή

μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, πρέπει να γίνει δεκτή η εν λόγω δαπάνη ως εύλογη. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για τη χρησιμοποίηση εκάστου κουτιού προσροφητικής περούκας, αναγγέλθηκε για δαπάνη ποσού ευρώ 160,00, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Η εν λόγω δαπάνη έγινε μερικά δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και δη για το ποσό των ευρώ 86,00 ανά κουτί, τιμή (ανά κουτί) η οποία προτείνεται ως εύλογη, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς και από τους συνταξαντες την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι, για τη χρήση του εν λόγω απορροφητικού υλικού υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εύλογη δαπάνη τυγχάνει το ποσό των ευρώ 86,00 ανά κουτί. Επομένως, αποδεικνύεται ότι, η συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (621 επί 86 =) 53.406,00, ποσό για το οποίο κατάταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Πρέπει, επίσης να απορριφθεί και ο πρώτος, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτος λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι κατά τον προσδιορισμό της εν λόγω δαπάνης δεν έλαβε υπόψη του και δεν υπελόγισε αυτή σύμφωνα με την καθοριζόμενη στον τιμοκατάλογό της εύλογη κατ' αυτήν (ανακόπτουσα) τιμή μονάδος. [ε] 152.840 τεμάχια πλαστικούς σάκους μεγάλης αντοχής αντί 1,2 ευρώ το τεμάχιο και συνολικά το ποσό των 183.408,00 ευρώ και 7.100 τεμάχια ειδικούς μεγάλους σάκους, αντί 100,00 ευρώ το τεμάχιο και συνολικά το ποσό των ευρώ 710.000,00. Οι εν λόγω απαιτήσεις έγιναν αποδεκτές από τον Εκκαθαριστή ως προς το είδος και την αναγγελθείσα ποσότητα, όσον αφορά εν τούτοις στην τιμή μονάδος εκάστου είδους, αυτή έγινε δεκτή ως εύλογη για το ποσό των ευρώ 0,40 και 9,74, ανά τεμάχιο, αντίστοιχα και εν τέλει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη για τις εν λόγω απαιτήσεις, στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 61.136,00 και 69.154,00 αντίστοιχα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός

(Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, καθώς επίσης και κατά την περιεχομένη, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια του ανακόπτοντος, βάσει των ποσοτήτων των διαφόρων ροών απορριμμάτων τα οποία, κατά τους συντάξαντες την εν λόγω τεχνική έκθεση, έπρεπε να είχαν περισυλλεγεί ενόψει του ότι κατά την άποψή τους αφαιρέθηκαν μεγάλες ποσότητες ιζημάτων, προτείνεται ως εύλογη η αποδοχή ποσοστού 50% εκ των αναγγελθέντων ποσοτήτων των εν λόγω αναλωσίμων, η αμφισβήτηση δε του επιπλέον ποσοστού έως της παροχής αιτιολογίας περί του υψηλού, κατά την εν λόγω τεχνική έκθεση, διεκδικούμενου αριθμού. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε ότι, με τους πλαστικούς σάκους μεγάλης αντοχής (βαρέως τύπου) μεταφέρονταν τα στερεά απόβλητα τα οποία περισυλλέγονταν από τις ακτές καθώς επίσης, ποσότητες πετρελαίου έντονα γαλακτοποιημένες από την επιφάνεια και τον πυθμένα της θάλασσας, των οποίων η ανάκτηση δεν ήταν δυνατή με βυτία κενού ή ελαιοσυλλέκτες. Οι εν λόγω ποσότητες περισυλλέγονταν με τη χρήση εργαλείων χειρός (φτυάρια και απόχες), ακολούθως τοποθετούνταν εντός σάκων βαρέως τύπου, οι οποίοι ακολούθως φορτώνονταν στους μεγάλους ειδικούς σάκους. Επιπλέον, κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, κατά τη διάρκεια των πλύσεων με αναδευτήρες σκυροδέματος, το ρυπασμένο υλικό, ανάλογα με την πρόσβαση των οχημάτων στην περιοχή περισυλλογής, είτε τοποθετούνταν σε μεγάλους σάκους είτε αρχικά σε μαύρες σακούλες και ακολούθως στους μεγάλους σάκους. Επίσης, όταν ήταν εφικτό επαναχρησιμοποιείτο το εν λόγω αναλώσιμο υλικό. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, οι σάκοι βαρέως τύπου έχουν όριο στο βάρος φορτώσεως, αφενός μεν προκειμένου και για την ασφάλεια του προσωπικού, ώστε να δύνανται να μεταφερθούν με το ένα χέρι, αφ' ετέρου δε προκειμένου να αποτραπεί τυχόν διαρροή και διασπορά του υλικού στον περιβάλλοντα χώρο. Για τους λόγους αυτούς, σε περίπτωση έντονα ρυπασμένων ποσοτήτων, χρησιμοποιούνταν για τη μεταφορά και φόρτωση του ρυπασμένου υλικού σε πλαστικούς σάκους μεγάλης αντοχής, διπλές σακούλες. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, τα στερεά απόβλητα απομακρύνθηκαν απευθείας προς επεξεργασία ή κατά περίπτωση τελική διάθεση, κυρίως κατά το πρώτο χρονικό διάστημα του έργου αντιμετώπισης της ρυπάνσεως, προκειμένου να απομακρυνθεί το βαρέως ρυπασμένο υλικό, η δε χειρωνακτική απομάκρυνση του εν λόγω υλικού, επιλέχθηκε με γνώμονα την ευαισθησία της περιοχής και της εκδηλώσεως του εν λόγω περιστατικού εντός αστικού ιστού, τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας και του προσωπικού της, την αποφυγή δευτερογενούς

ρυπάνσεως και τον περιορισμό διείσδυσης αυτής στα υποστρώματα των ακτών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω αναλώσιμα υλικά και μάλιστα στις ποσότητες για τις οποίες αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως και της τοποθεσίας απορρυπάνσεως όπου έγινε χρήση του εν λόγω αναλώσιμου υλικού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών. Εξάλλου, ενόψει του ότι, όπως απεδείχθη και αναλύεται στην οικεία σκέψη της παρούσας, οι μέθοδοι απορρύπανσης των ακτών οι οποίες χρησιμοποιήθηκαν από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ήταν εύλογες, με αποτέλεσμα ενόψει και των ποσοτήτων ρυπασμένου υλικού που συνελέγη με τους εν λόγω σάκους, ποσότητες οι οποίες δεν απεδείχθησαν υπερβολικές, κρίνεται ότι τυγχάνει εύλογος ο αριθμός των τεμαχίων των εν λόγω αναλώσιμων υλικών τα οποία χρησιμοποιήθηκαν. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη δαπάνη των εν λόγω αναλωσίμων, κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση (σχετικό προσκομιζόμενο με αριθμό 60) η οποία συντάχθηκε κατόπιν έρευνας της τοπικής αλλά και της διεθνούς αγοράς, αυτή ανέρχεται ανά τεμάχιο στο ποσό των ευρώ 8,00 όσον αφορά στους ειδικούς μεγάλους σάκους και στο ποσό των ευρώ 0,33 όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, το είδος των εν λόγω αναλωσίμων, σε συνδυασμό με τις ειδικές περιστάσεις της ένδικης περίπτωσης, δεδομένου μάλιστα ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσεκόμισε έγγραφα αποδεικτικά του κόστους αγοράς αυτών, αποδεικνύεται ότι, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη από τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων ανέρχεται σε ευρώ 0,40 όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής και σε ευρώ 9,74, ανά τεμάχιο, όσον αφορά στους ειδικούς μεγάλους σάκους, όπως έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή. Επομένως, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ορθώς κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεως, όσον αφορά στα εν λόγω αναλώσιμα, για το ποσό των ευρώ (9,74 επί 7.100=) 69.154,00 όσον αφορά στους ειδικούς μεγάλους σάκους και για το ποσό των ευρώ (152.840 επί 0,40=) 61.136,00 όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής σάκους, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, δεν θεωρείται για την εν λόγω αιτία ότι η αποκαταστέα εύλογη δαπάνη της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 710.000 όσον αφορά στους ανωτέρω ειδικούς μεγάλους σάκους και στο ποσό των ευρώ 183.408 όσον αφορά στους πλαστικούς σάκους υψηλής αντοχής, ως αυτή αναγγέλθηκε. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία κατά τούτο απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ως αβάσιμο στην ουσία του, ορθά

ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου, κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγου εφέσεως αυτής, ως αβασίμου στην ουσία του. [στ] Εκατόν τριάντα δύο (Nylon Rolls) ρολά νάilon αντί ποσού ευρώ 220,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των 29.040,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή ως εύλογη από τον εκκαθαριστή από άποψη ποσότητας και είδους, πλην όμως αν και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 220,00 για έκαστο ρολό, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη ανά ρολό το ποσό των ευρώ 13,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.716,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης) αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε τον τιμοκατάλογό της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε το ανωτέρω αναλώσιμο υλικό, η χρήση του οποίου, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως και της τοποθεσίας απορρυπάνσεως όπου έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι συντάξαντες την ανωτέρω προσκομισθείσα ως σχετικό 60 υπό του τεχνική έκθεση αναφέρουν σχετικά ότι αν και ενίοτε παρατήρησαν μη εύλογη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, σε γενικές γραμμές οι απαιτούμενες ποσότητες δεν θεωρούνται μη εύλογες, ενόψει του αριθμού των ημερών χρήσεως πλυστικών πιέσεως και εκπλύσεως. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη δαπάνη του εν λόγω αναλωσίμου, η ανωτέρω εταιρεία ανήγγειλε απαίτηση σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της Κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση η οποία συντάχθηκε κατόπιν έρευνας της τοπικής αλλά και της διεθνούς αγοράς, η ανά τεμάχιο εύλογη για το εν λόγω αναλώσιμο υλικό, δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 100,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, το είδος του εν λόγω αναλωσίμου, σε συνδυασμό με τις ειδικές περιστάσεις της ένδικης περίπτωσης, δεδομένου μάλιστα ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσεκόμισε έγγραφα αποδεικτικά του κόστους αγοράς αυτού, αποδεικνύεται ότι, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη από τη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου ανέρχεται σε ευρώ 100,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 220,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό

των ευρώ 13,00 όπως έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου, κατά τούτο, στην ουσία του του δεύτερου λόγου ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του, κατά το εν λόγω κονδύλιο τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και πρέπει, γενομένου δεκτού κατά τούτο του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, να εξαφανισθεί κατά τούτο (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και το παρόν Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει τον υπό κρίση λόγο ανακοπής και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό, κατά τα ανωτέρω. Επομένως, αποδεικνύεται ότι, για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διατηρεί απαίτηση για εύλογη δαπάνη από τη χρήση των ανωτέρω 132 ρολών νάυλων εκ ποσού ευρώ (132 επί 100=) 13.200, για το οποίο έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ζ] Δέκα οκτώ βαρέλια, αντί του ποσού των 60,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά 1.080,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον εκκαθαριστή και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.080,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε το ανωτέρω αναλώσιμο υλικό, η χρήση του οποίου, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως και της τοποθεσίας απορρυπάνσεως όπου έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών. Τούτο άλλωστε διεπιστώθη και από τους τεχνικούς συμβούλους του (σχετικά σελ. 23 ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως). Επιπλέον, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων κρίνεται εύλογη η εκ ποσού ευρώ 60,00 ανά τεμάχιο αναγγελθείσα και καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων απαίτηση για την εν λόγω αιτία της ανωτέρω εταιρείας, όπως άλλωστε δέχονται και οι τεχνικοί σύμβουλοι του (σχετικά σελ. 30 της προσκομιζόμενης ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνικής εκθέσεως), απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [η] για εργαλεία χειρός, δαπάνη εκ ποσού ευρώ 12.770,00 και για εργαλεία, δαπάνη εκ ποσού ευρώ 12.732,24, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό των εργαλείων στα οποία αναφέρθηκε. Τις εν λόγω

δαπάνες, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε δια της εγγραφής στα, επισυναπτόμενα στην, υπ' αυτού συνταχθείσα, έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της ανωτέρω εταιρείας, φύλλα excell, δια της φράσεως «συμπερι. προσωπικό» και με ειδικότερη αιτιολογία στην παράγραφο 10 της έγγραφης εκθέσεως επαλήθευσης που συνέταξε «...η εκάστοτε χρέωση συμπεριλαμβάνεται σε άλλο κονδύλιο και δεν υπολογίζεται χωριστά ...», υπολαμβάνοντας ότι, στην καθορισθείσα υπ' αυτού αμοιβή εκάστου μέλους του προσωπικού της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, συνυπολόγισε και τα αναγκαία για την εκτέλεση της εργασίας εκάστου εργαζομένου εργαλεία. Τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, με τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, με τον λόγο αυτό, η ανακόπτουσα ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και επισυνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε την εν λόγω απαίτηση. Ισχυρίσθηκε, επίσης, ότι τα απορριφθέντα υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή κονδύλια, μεταξύ των οποίων και το εν λόγω, αφορά σε τρέχοντα κατά βάση μικροέξοδα, τα οποία δεν μπορούν να ενταχθούν σε καμία από τις έτερες κατηγορίες κονδυλίων/χρεώσεων, καθώς επίσης ότι δεν χωρεί, ούτε είθισται να γίνεται, περαιτέρω ανάλυσή τους, αφού σκοπός τους είναι ακριβώς κυρίως να καλύψουν χρεώσεις που δεν καλύπτονται από τις βασικές κατηγορίες χρεώσεων. Αναφορικά με τα κονδύλια «Hand tools» (Εργαλεία Χειρός) για τα οποία ανέφερε ότι αφορούν ενδεικτικά ανοξείδωτα δίχτυα, τσάπες, τσουγκράνες, ξύστρες, ισχυρίσθηκε ότι, η κρίση του Εκκαθαριστή ότι οι σχετικές χρεώσεις συμπεριλαμβάνονται στις χρεώσεις του προσωπικού είναι τελείως εσφαλμένη. Τούτο διότι οι χρεώσεις για την απασχόληση του προσωπικού, αντιστοιχούν στην εκπαίδευση, γνώσεις, εμπειρία, εξειδίκευση, βαθμό ευθύνης και χρόνο απασχόλησης του κάθε προσώπου. Οι χρεώσεις δε, για τον εξοπλισμό και τα εργαλεία που χρησιμοποιεί το κάθε μέλος του προσωπικού της, τα οποία (εξοπλισμός και εργαλεία) ενδέχεται να διαφέρουν ανάλογα με την κάθε επιχείρηση και τις ανάγκες αυτής, είναι αυτονόητο ότι δεν περιλαμβάνονται στις χρονοχρεώσεις του προσωπικού. Ο λόγος αυτός ανακοπής, όσον αφορά τα ανωτέρω εργαλεία χειρός και εργαλεία, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, οι εν λόγω χρεώσεις δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα πραγματοποίησε την αντίστοιχη δαπάνη, όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 14 του Π.Δ. 666/1982. Ήδη, με τον τέταρτο λόγο έφεσης, η ανακόπτουσα αναγγελλθείσα εταιρεία πλήττει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, ισχυριζόμενη ότι, η εκκαλουμένη απόφαση κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε, κατά τούτο, τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, ισχυρίσθηκε ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα έκρινε ότι

αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982 και δη, την καθιερούμενη με την αμέσως ανωτέρω διάταξη υποχρέωση να επισυνάψει στην προς τον ανωτέρω Εκκαθαριστή αναγγελία της, τα έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν την απαίτησή της για την αποκατάσταση των εν λόγω δαπανών, σε πρωτότυπο ή αντίγραφο και περαιτέρω, εσφαλμένα παρέλειψε να λάβει υπόψη της, τα προσκομιζόμενα υπ' αυτής (ανακόπτουσας εταιρείας), με τις έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ως σχετικό ΙΖ αποδεικτικά έγγραφα των χρεώσεών της, οι οποίες δεν έγιναν βάσει τιμοκαταλόγου, καθόσον από τα έγγραφα αυτά αποδεικνύεται πλήρως το βάσιμο και εύλογο των κονδυλίων των ανωτέρω απαιτήσεών της. Η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, με τις έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προς απόδειξη της εν λόγω απαιτήσεώς της, επικαλέσθηκε, πέραν των δύο φακέλων ΙΖ στα οποία περιέχονται διάφορες αποδείξεις που προσεκόμισε προς απόδειξη όλων των απαιτήσεων τα οποία ο Εκκαθαριστής απέρριψε ως αδιευκρίνιστα και δεν κατέταξε αυτή (ανακόπτουσα) στον προσβαλλόμενο πίνακα, χωρίς μάλιστα αναφορά εκάστη επιμέρους απόδειξη προς απόδειξη ποίας απαίτησής της προσκομίσθηκε και χωρίς ειδική επίκληση με τις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου αλλά και ενώπιον του παρόντος, ενός εκάστου των περιεχομένων στους εν λόγω φακέλους εγγράφων, απόσπασμα από την κατάθεση του μάρτυρός της ο οποίος εξετάσθηκε ενώπιον του ακροατηρίου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της ένδικης ανακοπής της, κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020 (σχετικό προσκομιζόμενο με στοιχεία ΚΑ5) κατά την οποία, όσον αφορά ειδικώς στο εν λόγω κονδύλιο, κατέθεσε «... Στις χρεώσεις που κάνατε περιλαμβάνονται και κάποιες χρεώσεις που δεν έγιναν βάσει του τιμοκαταλόγου και κάποιες απ' αυτές ο εκκαθαριστής τις απέρριψε ως αδιευκρίνιστες. Θα σας αναφέρω τα κονδύλια αυτά που απερρίφθησαν ως αδιευκρίνιστα και να μας διευκρινίσετε σε τι αφορούν.- Τι είναι τα εργαλεία, τα tools και τα εργαλεία χειρός hand tools του προσωπικού; Είναι τα εργαλεία που χρησιμοποιούμε για να καθαρίσουμε. Είναι ξύστρες, φτυάρια, τσουγκράνες, τσάπες. Εργαλεία που χρησιμοποιούνται στον χειρωνακτικό καθαρισμό των ακτών. Το κόστος των εργαλείων αυτών περιλαμβάνεται στις χρεώσεις τις ημερήσιες που γίνονται για την απασχόληση του προσωπικού; - Όχι, πώς θα μπορούσε; Είναι τα εργαλεία που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη εργασία στην οποία θα κληθεί να απασχοληθεί το προσωπικό και προφανώς χρεώνονται επιπλέον....». Επιπλέον, κατά την περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλειά της μάρτυρος, ... –, τα εργαλεία χειρός και εργαλεία, για τα οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, χρησιμοποιήθηκαν προκειμένου να υποστηρίξουν το σύνολο των εργασιών αντιμετώπισης της ρύπανσης και σε αυτά περιλαμβάνονται ενδεικτικά, στα μεν εργαλεία χειρός φτυάρια, απόχες, τσουγκράνες, χτένια, μικρά φτυάρια, σπάτουλες, ξύστρες, σκούπες, αξίνες, τανάλιες, φαράσια και σφουγγαρίστρες,

στα δε εργαλεία μαχαίρια, σουγιάδες, κουβάδες, κόσκινα, κοντάρια, φακούς και κοπίδια. Κατά την ίδια ένορκη βεβαίωση, δεδομένης της εκτάσεως των εργασιών, των πολλαπλών πεδίων εργασίας και του αριθμού του προσωπικού που απαιτήθηκε για την ταχύτατη ολοκλήρωση του έργου απορρύπανσης, η χρέωση των ανωτέρω ποσών για εργαλεία και εργαλεία χειρός τυγχάνει εύλογη. Από όσα η ανακόπτουσα ανέφερε στην ένδικη ανακοπή της, αλλά και στις προτάσεις της, δια της παραπομπής στην ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση, αλλά και όσα ως άνω κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλειά της μάρτυρας, προκύπτει ότι η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη, αφορά σε ανοξείδωτα δίχτυα, φτυάρια, απόχες, τσουγκράνες, χτένια, μικρά φτυάρια, σπάτουλες, ξύστρες, σκούπες, αξίνες, τανάλιες, φαράσια, σφουγγαρίστρες, μαχαίρια, σουγιάδες, κουβάδες, κόσκινα, κοντάρια, φακούς και κοπίδια, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν στις εν λόγω εργασίες καθαρισμού των ακτών. Ο αριθμός, το ακριβές είδος, η ποιότητα και ποσότητα των εν λόγω εργαλείων που χρησιμοποιήθηκαν στις ανωτέρω εργασίες, δεν απεδείχθησαν, αφού περί τούτου δεν προσεκόμισε η ανακόπτουσα καμία απόδειξη, πέραν της γενικής κατ' είδος αναφοράς του ανωτέρω μάρτυρός της. Τέτοια απόδειξη δεν περιλαμβάνεται ούτε στα σχετικά που περιέχονται στους δύο φακέλους με τα στοιχεία ΙΖ που η ανακόπτουσα προσεκόμισε παραδεκτώς μεν αλλά χωρίς επίκληση, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου τα οποία εν τούτοις παραδεκτώς λαμβάνονται υπόψη από το παρόν Δικαστήριο στα πλαίσια του ανακριτικού συστήματος που εφαρμόζεται, δοθέντος μάλιστα ότι δεν προσκομίσθηκε κατάλογος των πράγματι χρησιμοποιηθέντων τέτοιων ειδών. Το γεγονός ότι η ανακόπτουσα προσεκόμισε μεμονωμένες αποδείξεις αγοράς ορισμένων εκ των ανωτέρω εργαλείων, δεν αποδεικνύει τα επιμέρους εργαλεία και εργαλεία χειρός που χρησιμοποιήθηκαν στο ένδικο συμβάν. Τοιουτοτρόπως, η έχουσα το βάρος απόδειξης της εν λόγω δαπάνης, δεν απέδειξε το εύλογο αυτής, αφού δεν απέδειξε με ακρίβεια τα εργαλεία που χρησιμοποίησε. Εν τούτοις, έτι περαιτέρω, η εν λόγω δαπάνη, πράγματι, όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αρνούμενος να κατατάξει την ανακόπτουσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για δαπάνη ανερχομένη συνολικά σε ευρώ 25.502,24, όσον αφορά στην υπ' αυτής χρήση των ανωτέρω εργαλείων, περιλαμβάνεται στην αμοιβή του προσωπικού της ανακόπτουσας εταιρείας, εφόσον πρόκειται για εργαλεία μικρής αξίας σε κόστος αγοράς κατά την κοινή πείρα και λογική αφού αφορά φτυάρια, απόχες, τσουγκράνες, χτένια, μικρά φτυάρια, σπάτουλες, ξύστρες, σκούπες, αξίνες, τανάλιες, φαράσια, σφουγγαρίστρες, μαχαίρια, σουγιάδες, κουβάδες, κόσκινα, κοντάρια, φακούς και κοπίδια και αναγκαία, ώστε το προσωπικό της να εκτελέσει την εργασία για την οποία αξιώνει δαπάνες, ήτοι τον καθαρισμό των ακτών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η ανακόπτουσα εταιρεία η οποία ασχολείται με τις απορρυπάνσεις, εν προκειμένω αναγγέλθηκε για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 25.502,24, όχι επειδή αγόρασε τα ανωτέρω εργαλεία ενόψει ειδικώς του ενδίκου συμβάντος και αυτά κατεστράφησαν, άλλωστε περιλαμβάνει έτερο κονδύλιο για καταστροφή εξοπλισμού για το οποίο θα

γίνει λόγος ακολούθως, αλλά αξιώνει αμοιβή μόνον για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, χωρίς παράλληλα να προκύπτουν και οι χρεώσεις της για τη χρήση αυτή για έκαστο επιμέρους εξοπλισμό. Σε αντίθετη κρίση, το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αγθεί από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το τεχνική έκθεση, στην οποία (σχετικά σελίδα 22) γίνεται λόγος για μερική παραδοχή του εν λόγω κονδυλίου, χωρίς αναφορά εν τούτοις του ποσού που κατά την άποψη των συντακτών της το εν λόγω κονδύλιο θα έπρεπε να γίνει δεκτό. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον τρίτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ορθά κατ' αποτέλεσμα έκρινε, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου, κατά τούτο, του ανωτέρω τετάρτου λόγου έφεσης, ως αβασίμου στην ουσία του. [θ] Εξοπλισμό προστασίας προσωπικού (Personnel Protective Equipment) για το ποσό των ευρώ 197.200 και δη 1.200 ευρώ την 11.9.2017, 930 ευρώ την 12.9.2017, 1.790 ευρώ την 13.9.2017, 1.550 ευρώ την 14.9.2017, 5.770 ευρώ την 15.9.2017, 5.215 ευρώ την 16.9.2017, 10.890 ευρώ την 17.9.2017, 11.290 ευρώ την 18.9.2017, 7.720 ευρώ την 19.9.2017, 9.940 ευρώ την 20.9.2017, 2.810 την 21.9.2017, 3.925 ευρώ την 22.9.2017, 2.205 την 23.9.2017, 250 την 24.9.2017 1.490 την 25.9.2017, 1.380 την 26.9.2017, 3.350 την 27.9.2017, 680 ευρώ την 28.9.2017, 9.285 ευρώ την 29.9.2017, 270 ευρώ την 30.9.2017, 2.295 ευρώ την 1.10.2017, 3.620 ευρώ την 2.10.2017, 555 ευρώ την 3.10.2017, 9.985 ευρώ την 4.10.2017, 5.730 ευρώ την 5.10.2017, 345 ευρώ την 6.10.2017, 1.740 ευρώ την 7.10.2017, 1.540 ευρώ την 8.10.2017, 4.405 ευρώ την 9.10.2017, 2.630 ευρώ την 10.10.2017, 1.560 ευρώ την 11.10.2017, 3.130 ευρώ την 12.10.2017, 540 ευρώ την 13.10.2017, 1.625 ευρώ την 14.10.2017, 3.935 ευρώ την 15.10.2017, 530 την 16.10.2017, 1.650 ευρώ την 17.10.2017, 1.360 ευρώ την 18.10.2017, 445 ευρώ την 19.10.2017, 2.200 ευρώ την 20.10.2017, 2.070 ευρώ την 21.10.2017, 5.430 ευρώ την 22.10.2017, 6.480 ευρώ την 23.10.2017, 1.810 ευρώ την 24.10.2017, 2.450 ευρώ την 25.10.2017, 2.695 ευρώ την 26.10.2017, 1.980 ευρώ την 27.10.2017, 370 ευρώ την 28.10.2017, 580 ευρώ την 29.10.2017, 2.860 ευρώ την 30.10.2017, 1.810 ευρώ την 31.10.2017, 1.020 ευρώ την 1.11.2017, 980 ευρώ την 2.11.2017, 1.600 ευρώ την 3.11.2017, 1.020 ευρώ την 4.11.2017, 1.100 ευρώ την 5.11.2017, 60 ευρώ την 6.11.2017, 2.520 ευρώ την 7.11.2017, 2.870 ευρώ την 8.11.2017, 1.020 ευρώ την 9.11.2017, 310 ευρώ την 10.11.2017, 1.620 ευρώ την 11.11.2017, 790 ευρώ την 12.11.2017, 2.825 ευρώ την 13.11.2017, 250 ευρώ την 14.11.2017, 650 ευρώ την 15.11.2017, 2.100 ευρώ την 16.11.2017, 6.950 ευρώ την 17.11.2017, 120 ευρώ την 19.11.17, 650 ευρώ την 20.11, 280 ευρώ την 22.11, 500 ευρώ την 23.11, 400 ευρώ την 24.11, 890 ευρώ την 25.11, 1.310 ευρώ την 27.11, 610 ευρώ την 29.11, 180 ευρώ την 1.12, 310 ευρώ την 2.12, 1.700 ευρώ την 3.12, 300 ευρώ την 4.12. και 180 ευρώ την 6.12.2017. Το εν λόγω κονδύλιο έγινε εν μέρει δεκτό υπό του Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 178.200,00, κατόπιν μειώσεως της αναγγελλθείσας απαίτησης σε ποσοστό 10%. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττουν η ανωτέρω

αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της όπως αυτός εκτιμήθηκε και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Σύμφωνα με την περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση ένορκη κατάθεση του μάρτυρος της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας –, ο εξοπλισμός προστασίας προσωπικού, περιελάμβανε μάσκες μίας χρήσης, γαλότσες, υποδήματα ασφαλείας, μάσκες με φίλτρο, γάντια πετρελαίου και εργασιών, ολόσωμες φόρμες ψαρά, φόρμες μίας χρήσης, γυαλιά προστασίας, πυρίμαχα γάντια, φόρμες εργασίας, καπέλα, κράνη, μπουφάν, αδιάβροχα, μάσκες ολόκληρου προσώπου και γάντια μίας χρήσης. Κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, το προσωπικό που χρησιμοποιήθηκε στον καθαρισμό των ακτών, ερχόταν καθημερινά σε επαφή με σημαντικές ποσότητες πετρελαίου, έντονες αναθυμιάσεις και μικροσταγονίδια πετρελαίου που ήταν διάσπαρτα στην ατμόσφαιρα. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, οι εργασίες οι οποίες εκτελέσθηκαν είχαν ως αποτέλεσμα σημαντικές φθορές στα μέσα ατομικής προστασίας, όπως ρύπανση των масκών με φίλτρο, σκίσιμο φόρμας, καταστροφή υποδημάτων, σκίσιμο γαντιών, με έτι περαιτέρω αποτέλεσμα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, τηρώντας τους όρους υγιεινής και ασφάλειας για τους εργαζομένους της να αντικαθιστά τα εν λόγω μέσα προστασίας όταν αυτά φθείρονταν, προκειμένου και για την επαρκή προστασία του προσωπικού της, καταβάλλοντας, εν τούτοις, ταυτόχρονα προσπάθεια, αφενός μεν να χρησιμοποιείται ορθά ο εν λόγω εξοπλισμός, αφ' ετέρου δε να επαναχρησιμοποιείται όπου αυτό ήταν εφικτό προς περιορισμό του κόστους της επιχείρησης αλλά και του περιβαλλοντικού αποτυπώματος των εργασιών. Ενόψει της έκτασης των εργασιών οι οποίες εκτελέσθηκαν, των πολλών πεδίων εργασίας αλλά και το μεγάλου αριθμού προσωπικού που χρησιμοποιήθηκε για την ταχύτατη ολοκλήρωση του έργου της απορρύπανσης, η χρέωση του ανωτέρω ποσού των ευρώ 197.200,00 για την εν λόγω αιτία, κατά τον ίδιο μάρτυρα, τυγχάνει εύλογη. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, ενόψει του ότι δεν παρασχέθηκε υπό της αναγγελθείσας εταιρείας, ανάλυση της εν λόγω δαπάνης, προτείνεται η αποδοχή ποσοστού 50% αυτής εν αναμονή της παροχής πληρέστερης ανάλυσης των σχετικών εξόδων, το οποίο ποσοστό (50%) περιλαμβάνει το στάδιο εκτάκτου ανάγκης. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία μόνες αποδείξεις σχετιζόμενες με το εν λόγω κονδύλιο προσκομίζει την από 2.10.2017 ταμειακή απόδειξη αφορώσα επαγγελματική ένδυση αξίας 35 ευρώ, της εταιρείας «.....» βιοτεχνίας επαγγελματικών στολών, καθώς επίσης και το με αριθμό/9.11.2017 τιμολόγιο δελτίο αποστολής ποσού ευρώ 133,96 της εταιρείας αφορώσα την αγορά μιας στολής νεπρενίου ολόσωμη, ενός μικρού βυθοσκοπίου μιας μάσκας και αναπνευστήρα σιλικόνης και βατραχοπέδιλα. Από τη συνεκτίμηση του

συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι πράγματι το προσωπικό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας το οποίο απασχολήθηκε στον καθαρισμό των ακτών και έρχονταν σε επαφή, εκ της εργασίας του, με ρυπασμένο υλικό, χρησιμοποιούσε ειδικό, κατά περίπτωση εξοπλισμό, ατομικής προστασίας, το οποίο διέθεσε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία και το οποίο μάλιστα αρκετές φορές χρειάστηκε να αντικατασταθεί με νέο λόγω καταστροφής αυτού από το ρυπασμένο υλικό. Περαιτέρω, όσον αφορά στη δαπάνη προμήθειας των εν λόγω μέσων προστασίας, ενόψει του ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν απέδειξε πόσες φορές χρειάστηκε όπως αντικατασταθεί με νέο, λόγω καταστροφής του ήδη χρησιμοποιηθέντος, αφού ληφθεί υπόψη το προσωπικό το οποίο η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία πράγματι απασχόλησε για τον καθαρισμό των ακτών στα επιμέρους πεδία εργασίας και ερχόταν σε επαφή με το ρυπασμένο υλικό, σε συνδυασμό με το κόστος αγοράς αυτού, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω προσκομισθείσες αποδείξεις, εύλογη δαπάνη αποκατάστασης κρίνεται το ποσό των ευρώ (197.200 δια 2=) 98.600, όπως προτείνεται και από τους συντάξαντες την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το τεχνική έκθεση. Δαπάνη για την εν λόγω αιτία, επιπλέον του ποσού αυτού, δεν απεδείχθη. Η εν λόγω δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτή απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, αφού ληφθούν υπόψη και ο χρόνος εργασιών απορρύπανσης και ο αριθμός του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας κρίνεται εύλογη δαπάνη, αφού αφορά εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών. Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος για την εν λόγω αιτία κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, την ανωτέρω αιτία για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 178.200, ενώ ως απεδείχθη η ανωτέρω εταιρεία έπρεπε για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία να καταταγεί στο ποσό των ευρώ 98.600, απορριπτομένου κατά τούτο, ως αβάσιμου στην ουσία του, του πρώτου, κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο προσεβλήθη η μερική κατάταξη αυτής στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία. Τέλος [1] για σχοινιά (rope colli) το ποσό των ευρώ 7.325,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κατετάγη για την εν λόγω αιτία για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 7.325. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση του εξετασθέντος υπ' αυτής μάρτυρος η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει εύλογη, βάσει της κλίμακας της επιχείρησης και των πολλαπλών χρήσεων των σχοινιών, εφόσον αυτά (σχοινιά) χρησιμοποιήθηκαν

στο δέσιμο των μουσαμάδων, στη γενική διαχείριση των εργοταξίων, στην προστασία του εξοπλισμού, στο δέσιμο σημαδούρων και απορροφητικών πανιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει της αναγκαιότητας της χρήσης του εν λόγω υλικού (των σχοινιών) στις εργασίες όπως αυτές αναλύθηκαν ανωτέρω υπό των τεχνικών συμβούλων και του μάρτυρος του, κρίνεται εύλογη η εν λόγω δαπάνη, απορριπτομένου ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του. λόγους ανακοπής του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου. Αποδεικνύεται επομένως, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τον διατεθέντα υπ' αυτής κατά χρήση ανωτέρω απορροφητικά υλικά και αναλώσιμα στις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, εδικαιούτο εύλογης, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες του ενδίκου συμβάντος, συνολικής αμοιβής – δαπάνες, ανερχομένης, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, στο ποσό των ευρώ [86.400 + 41.200 + 23.940 + 72.864 + 173.186 + 53.406 + 69.154 + 61.136 + 13.200 + 1.080 + 98.600 + 7.325=] 701.491. Τέλος, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναγγέλθηκε, προκειμένου για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά την ίδια ως άνω χρονική περίοδο, για τις ακόλουθες διάφορες δαπάνες: [α] Επικοινωνίες (Communications): για το συνολικό ποσό των ευρώ 9.660,14. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή υπό του Εκκαθαριστή και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω αναγγελθέν ποσό. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από τον ανωτέρω τεχνική έκθεση και την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του μάρτυρός της, για την εν λόγω απαίτηση, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προσεκόμισε αποδείξεις και δη λογαριασμούς, προτείνεται δε την αποδοχή της εν λόγω δαπάνης, δεδομένης της διάρκειας των εν λόγω εργασιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία υπεβλήθη σε δαπάνες επικοινωνία, εκ ποσού ευρώ 9.660,14, οι οποίες σχετίζονται με το έργο της απορρύπανσης των ακτών και επομένως τυγχάνει εύλογη δαπάνη. Επομένως, ορθώς υπό του Εκκαθαριστή η ανωτέρω εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [β] καύσιμα σκαφών, μηχανημάτων και οχημάτων (Fuel for vessels machinery and vehicles) για το ποσό των ευρώ 133.201,37, όπως τα ανά ημέρα δαπανηθέντα ποσά αναλύονται στον συνημμένο στην έκθεση επαλήθευσης του ανωτέρω Εκκαθαριστή σχετικό φύλλο excell. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή ως εν μέρει βάσιμη από τον Εκκαθαριστή και η εν λόγω εταιρεία

κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 133.201,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, έγινε λόγος ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, τα τιμολόγια τα οποία παρασχέθηκαν προς υποστήριξη των εξόδων καυσίμου και λιπαντικών από την ανωτέρω εταιρεία, περιλαμβάνουν ένα μικρό ποσοστό άλλων εξόδων όπως διόδια, κόμιστρα ταξί, αγορές σε κιόσκια, καθαρισμό αυτοκινήτων για τα οποία προτείνουν την απόρριψή τους. Κατά τα λοιπά, τα εν λόγω έξοδα σχετίζονται άμεσα με τα καύσιμα και τα λιπαντικά, συμπεριλαμβανομένων των οχημάτων της εταιρείας, προτείνεται δε, από τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως, η κατ' αναλογία αποδοχή ή απόρριψή τους, βάσει της αξιολόγησής τους επί των εξόδων για τα οχήματα, τα σκάφη και τα μηχανήματα, χωρίς εν τούτοις να προτείνεται συγκεκριμένο ποσό το οποίο κρίνεται ότι πρέπει να γίνει δεκτό ως εύλογο. Κατά την κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλείσας εταιρείας μάρτυρος -, η οποία περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, τα σκάφη, μηχανήματα και οχήματα τα οποία χρησιμοποιήθηκαν στο ένδικο περιστατικό λειτουργούσαν σε καθημερινή βάση και καθόλη τη διάρκεια των ημερησίων εργασιών. Για τη λειτουργία τους απαιτείτο καύσιμο και λιπαντικά, χρεώσεις οι οποίες δεν περιλαμβάνονταν στη χρέωση των ανωτέρω μέσων. Δεδομένης της έκτασης των εργασιών, των πολλαπλών πεδίων εργασιών και του πολυάριθμου προσωπικού, το ανωτέρω ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, κατά τον ίδιο μάρτυρα, τυγχάνει εύλογο. Η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία προς απόδειξη της εν λόγω απαιτήσεώς της προσεκόμισε σειρά αποδείξεων από τις οποίες προκύπτει ότι αυτή για καύσιμα και λιπαντικά δαπάνησε τα ακόλουθα ποσά: (α) Το ποσό των ευρώ 69.777,97 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (5γ) με τη σημείωση ότι το με αριθμό/15.11.2017 τιμολόγιο – δελτίο αποστολής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ποσού ευρώ 65,01 προσκομίσθηκε δύο φορές, επίσης δεν συνυπολογίζονται το με αριθμό 839/16.10.2017 τιμολόγιο που περιλαμβάνεται στα τιμολόγια που προσκομίζονται ως σχετικό ΙΖ1 (5γ) καθόσον δεν αφορά καύσιμα αλλά ταχογράφους και γράσα, η από 25.9.2017 ταμειακή απόδειξη ποσού ευρώ 2,00 του αναψυκτηρίου, καθόσον δεν αφορά καύσιμα και λιπαντικά αλλά ροφήματα και το με αριθμό 933/16.11.2017 τιμολόγιο διότι δεν αφορά καύσιμα και λιπαντικά αλλά βιοκτόνο]. (β) το ποσό των ευρώ 2.599,69 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (οη) με τη σημείωση ότι δεν συνυπολογίζεται ταμειακή απόδειξη επισυναπτόμενη στις εν λόγω αποδείξεις (7ο φύλλο) ποσού ευρώ 48.03, διότι δεν διακρίνεται από το περιεχόμενό της το είδος της δαπάνης που αφορά], (γ) το ποσό των ευρώ 2.483,49 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (5δ) με τη

σημείωση ότι δεν συνυπολογίζονται ταμειακή απόδειξη επισυναπτόμενη στις εν λόγω αποδείξεις (9^ο φύλλο) ποσού ευρώ 7,00, διότι δεν αφορά καύσιμα και λιπαντικά αλλά αξεσουάρ και αποδείξεις περιεχόμενες στα φύλλα 13^ο και 14^ο του εν λόγω σχετικού, διότι δεν διακρίνεται από το περιεχόμενό της το είδος της δαπάνης που αφορά], (δ) το ποσό των ευρώ 1.976,15 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (5) με τη σημείωση ότι δεν συνυπολογίσθηκε ταμειακή απόδειξη επισυναπτόμενη στις εν λόγω αποδείξεις στο 1^ο φύλλο διότι δεν διακρίνεται από το περιεχόμενό της το είδος της δαπάνης που αφορά και ταμειακή απόδειξη ποσού ευρώ 23,99, φέρουσα ημερομηνία 17.11.2017 της εταιρείας «.....» διότι δεν αφορά καύσιμα και λιπαντικά αλλά αξεσουάρ], (ε) το ποσό των ευρώ 10.397,81 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (ξη)], (στ) το ποσό των ευρώ 896,85 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ2 (ι) με τη σημείωση ότι δεν συνυπολογίσθηκε ταμειακή απόδειξη επισυναπτόμενη στις εν λόγω αποδείξεις στο 7^ο φύλλο, διότι δεν διακρίνεται από το περιεχόμενό της το είδος της δαπάνης που αφορά και η ποσού ευρώ 60 δαπάνη αγοράς καυσίμου διότι αφορά δαπάνη όχι της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας αλλά της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία χωρίς να προκύπτει ο λόγος για τον οποίο αξιώνει την εν λόγω δαπάνη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία], (ζ) το ποσό των ευρώ 7.246,96 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ2 (ε)], (η) το ποσό των ευρώ 1.692,60 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (πγ)], (θ) το ποσό των ευρώ 354 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (ρθ)], (ι) το ποσό των ευρώ 505,85 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (νδ)] με τη σημείωση ότι δεν συνυπολογίσθηκαν οι από 11.12.2017 και 5.12.2017 δύο ταμειακές αποδείξεις, επισυναπτόμενες στις εν λόγω αποδείξεις στο 5^ο φύλλο, ποσού ευρώ 7,50 και 7.00 αντίστοιχα, διότι δεν αφορούν δαπάνη καυσίμων και λιπαντικών αλλά άμμο μπετού και μαύρου τσιμέντου η πρώτη και ανταλλακτικών η δεύτερη], (ια) το ποσό των ευρώ 125,00 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (ξα)], (ιβ) το ποσό των ευρώ 1.189,12 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (ξγ) χωρίς να συνυπολογίζεται η εκ ποσού ευρώ 9,18 από 16.11.2017 επισυναπτόμενη στις προσκομιζόμενες εν λόγω αποδείξεις καθόσον δεν αφορά καύσιμα και λιπαντικά, αλλά αγορές σε σουπερ μάρκετ και οι επισυναπτόμενες στο φύλλο 4 ποσού 44,92 και στα φύλλα 11 και 12 ποσού ευρώ 10 και 20,01 αντίστοιχα, ταμειακές αποδείξεις εκ του ότι τυγχάνει δυσανάγνωστη η ημερομηνία εκδόσεώς τους], (ιγ) το ποσό των ευρώ 4.969,69 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (ξστ) χωρίς να συνυπολογίζονται δύο αποδείξεις ταμειακής μηχανής στο φύλλο 5^ο του εν λόγω σχετικού λόγω του δυσανάγνωστου αυτών], (ιδ) το ποσό των ευρώ 357,01 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (ξζ], (ιε) το ποσό των ευρώ 29.169,22 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (πα) με τη σημείωση ότι δεν συνυπολογίζονται τα με αριθμό 136282, 139676, 137603, 136704, ΤΟ 390002230, 142973, 20150, ΤΟ 39 0002348, από 15.9.2017, 21.9.2017,

26.9.2017, 6.10.2017, 9.10.2017, 29.11.2017, 9.10.2017, 6.11.2017, αντίστοιχα, επισυναπτόμενα στο εν λόγω σχετικό (φύλλο 1^ο, 2^ο, 27^ο, 31^ο, 34^ο, 37^ο, 40^ο) τιμολόγια ποσού 3.398,43, 4.223,24, 5.749,00, 5.764,12, 390,00, 6.513,99, 50,52, 1.372,81 ευρώ αντίστοιχα, διότι αφορά δαπάνη όχι της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας αλλά της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία χωρίς να προκύπτει ο λόγος για τον οποίο αξιώνει την εν λόγω δαπάνη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθώς και τα τιμολόγια με αριθμό 20192, 20908, 20874, 20661 και 20653, από 11.10.2017, 14.11.2017, 12.11.2017, 2.11.2017, 2.11.2017, ποσού ευρώ 202,00, 30,00, 105,01, 57,01, 45,31, αντίστοιχα καθώς από αυτά τα τιμολόγια δεν προκύπτουν τα στοιχεία πελάτη], (ιε) το ποσό των ευρώ 553,02 [σχετικά αποδείξεις προσκομιζόμενες ως σχετικό ΙΖ1 (5β) χωρίς να συνυπολογίζονται δύο αποδείξεις ταμειακής μηχανής στο φύλλο 2^ο του εν λόγω σχετικού, ποσού 16,00 ευρώ εκάστη, μία απόδειξη ταμειακής μηχανής στο φύλλο 3^ο του εν λόγω σχετικού, ποσού ευρώ 5,00, έξι αποδείξεις ταμειακής μηχανής στο φύλλο 5 του εν λόγω σχετικού ποσού ευρώ 15, 22,20, 22,20, 17,60, 17,60 και 22,00, διότι δεν αφορούν καύσιμα και λιπαντικά και μία απόδειξη ταμειακής μηχανής, ποσού ευρώ 80,01 στο φύλλο 8^ο του εν λόγω σχετικού, λόγω του δυσανάγνωστου της ημερομηνίας εκδόσεως αυτής], (ιστ) το ποσό των ευρώ 4,00 [σχετικά φύλλο 2^ο αποδείξεων προσκομιζόμενων ως σχετικό ΙΖ1 (κη), αφορώσα λιπαντικά, οι λοιπές αποδείξεις του εν λόγω σχετικού αφορούν άλλες αιτίες και όχι αγορά λιπαντικών και καυσίμων], (ιζ) το ποσό των ευρώ 7,00 [σχετικά φύλλο 3^ο αποδείξεων προσκομιζόμενων ως σχετικό ΙΖ1 (λστ) αφορώσες λιπαντικά, οι λοιπές αποδείξεις του εν λόγω σχετικού αφορούν άλλες αιτίες και όχι αγορά λιπαντικών και καυσίμων], (ιη) το ποσό των ευρώ 33,21 [σχετικά φύλλο 1^ο και 2^ο πρώτη σελίδα αποδείξεων προσκομιζόμενων ως σχετικό ΙΖ1 (λζ) αφορώσες λιπαντικά, οι λοιπές αποδείξεις του εν λόγω σχετικού αφορούν άλλες αιτίες και όχι αγορά λιπαντικών και καυσίμων], (ιθ) το ποσό των ευρώ 3.389,83 [σχετικά προσκομιζόμενες αποδείξεις ως σχετικό ΙΖ1(μα)], (κ) το ποσό των ευρώ 849,00 [σχετικά προσκομιζόμενες αποδείξεις ως σχετικό ΙΖ1(ιε)], (κα) το ποσό των ευρώ 282,96 [σχετικά προσκομιζόμενες αποδείξεις ως σχετικό ΙΖ1(πδ) και δη ποσό ευρώ 210,98 όσον αφορά στο πρώτο των προσκομιζόμενων τιμολογίων με αριθμό 44755 από 4.12.2017, δεδομένου ότι τα λοιπά προϊόντα του εν λόγω τιμολογίου δεν αφορούν καύσιμα και λιπαντικά, ποσό ευρώ 71,98 για λιπαντικά σχετικό τρίτο φύλλο εν λόγω σχετικού με αριθμό τιμολογίου 744 από 18.9.2017, οι λοιπές δε αποδείξεις και τιμολόγια του εν λόγω σχετικού αφορούν έτερα προϊόντα και πάντως όχι καύσιμα και λιπαντικά], (κβ) το ποσό των ευρώ 55,01 [σχετικά προσκομιζόμενες αποδείξεις και τιμολόγια ως σχετικό ΙΖ2(στ) και δη ευρώ 30,00 για αγορά καυσίμων ως προκύπτει από την από 29.9.2017 απόδειξη ταμειακής μηχανής στο πρώτο φύλλο του εν λόγω σχετικού και ποσό ευρώ 25,01 για την ίδια αιτία σχετικά τρίτο φύλλο εν λόγω σχετικού, οι λοιπές αποδείξεις και τιμολόγια του εν λόγω σχετικού αφορούν έτερα προϊόντα ή δυσανάγνωστες αποδείξεις], (κγ) το ποσό των ευρώ 554,40 [σχετικά από

προσκομιζόμενες αποδείξεις και τιμολόγια ως σχετικό ΙΖ2(α) υπ' αριθμ./31.10.2017 και/13.12.2017 τιμολόγια αγοράς λιπαντικών από την επιχείρηση, ποσού ευρώ 409,20 και 130,20 αντίστοιχα, ευρώ 11,50 για την αγορά λαδιού δυνάμει του με αριθμό/30.10.2017 τιμολογίου της επιχείρησης και (κδ) το ποσό των ευρώ 232,20 [σχετικά από προσκομιζόμενες αποδείξεις και τιμολόγια ως σχετικό ΙΖ2(ζ) τα ποσά των ευρώ 11,50, 55,20, 9,50 και 156,00, αντίστοιχα για την αγορά λαδιού δυνάμει των με αριθμό/1.11.2017, .../5.10.2017, .../5.10.2017 και/19.10.2017 τιμολόγια της επιχείρησης]. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προσκομίζει ως σχετικό ΙΖ1 (λη) αίτηση του και του, χωρίς λοιπά προσδιοριστικά στοιχεία, προμηθείας, με αναφορά στο έντυπο της επωνυμία της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας, μεταξύ άλλων πετρελαίου σε πλυστικά μηχανήματα και αντλίες σε παραλία Σταυρού και Δοκίμων στις 27.9 ποσού ευρώ 95,02 και καύσιμα ποσού ευρώ 90,00 για το ΙΧ του με αναφορά ότι αφορά το διάστημα από 14.9. έως 12.10 για τη ρύπανση Σαρωνικού, πλην όμως δεν προσκομίζονται αποδείξεις καταβολής εν λόγω δαπάνης. Συνολικά, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προσκομίζει έγγραφες αποδείξεις καταβολής δαπανών για καύσιμα και λιπαντικά ποσού ευρώ [69.777,97 + 2.599,69 + 2.483,49 + 1.976,15 + 10.397,81 + 896,85 + 7.246,96 + 1.692,60 + 354 + 505,85 + 125,00 + 1.189,12 + 4.969,69 + 357,01 + 29.169,22 + 553,02 + 4,00 + 7,00 + 33,21 + 3.389,83 + 849,00 + 282,96 + 55,01 + 554,40 + 232,20=] 139.702,04. Η αναγγελθείσα εκ του ποσού αυτού, ποσού ευρώ 133.201,37, δαπάνη κατανάλωσης καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία των σκαφών, των μηχανημάτων και των οχημάτων, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν κατά τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών, όπως αυτά (σκάφη, μηχανήματα και οχήματα) απεδείχθη ότι χρησιμοποιήθηκαν στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως και της τοποθεσίας απορρυπάνσεως, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόσον ήταν αναγκαία η σχετική δαπάνη για τη λειτουργία των ανωτέρω οχημάτων, μηχανημάτων και σκαφών. Επομένως ορθώς έγινε δεκτή η εν λόγω απαίτηση υπό του Εκκαθαριστή και η ανωτέρω εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ανωτέρω ποσό, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [γ] Γεύματα προσωπικού: (Personel meals), για το ποσό των ευρώ 446.820 και δη 14.894 ημερήσια γεύματα επί 30,00 ευρώ ημερησίως, απαίτηση η οποία έγινε εν μέρει δεκτή από τον Εκκαθαριστή από άποψη αριθμού ημερησίων γευμάτων και κόστους αυτών και δη έγινε δεκτή για το ποσό των ευρώ 20,00 ανά ημερήσιο γεύμα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 297.880,00. Εν προκειμένω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα

εταιρεία χορηγούσε πράγματι καθημερινά φαγητό στο προσωπικό το οποίο απασχολούσε. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε ότι, το σύνολο του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, εργαζόταν πέραν του συνήθους οκταώρου προκειμένου και για την ταχύτατη ολοκλήρωση του έργου. Η σίτιση δε του εν λόγω προσωπικού, από την εργοδότη εταιρεία, περιελάμβανε δύο και τρία γεύματα, κατά το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών. Για τη σίτιση του προσωπικού της η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, όπως σχετικά κατέθεσε ο ίδιος μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, απευθύνθηκε σε τοπικούς προμηθευτές CATERING προκειμένου να εξασφαλίσει ιδιαίτερα χαμηλές τιμές. Με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση, προτάθηκε η αποδοχή ενός ημερησίου γεύματος για όλο το αποδεκτό από αυτή προσωπικό με αποδοχή προσαύξησης 25% «για αβεβαιότητες» όπως αναφέρεται (σχετικά σελ. 24) στις προϋποθέσεις ημερήσιας τροφοδοσίας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, τα έξοδα διατροφής του εν λόγω προσωπικού, θεωρούνται πράγματι έξοδα τα οποία σχετίζονται με την αντιρρυπαντική ανταπόκριση και επομένως εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη. Περαιτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου περιστατικού, καθώς επίσης του τόπου και χρόνου παροχής των αντιρρυπαντικών υπηρεσιών αλλά και του ημερησίου χρόνου απασχόλησης του προσωπικού στις ανωτέρω εργασίες καθαρισμού των ακτών, ως εύλογη ημερήσια για κάθε εργαζόμενο δαπάνη διατροφής για τις 14.894 ημέρες διατροφής που απεδείχθη ότι δικαιούνται αμοιβής η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία, κρίνεται το ποσό των ευρώ δέκα πέντε (15) ευρώ, εφόσον, ενόψει των ωρών απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού, δεν απεδείχθη ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χορηγούσε στο απασχολούμενο στις εργασίες καθαρισμού των ακτών, πέραν των δύο γευμάτων ημερησίως. Το ποσό μάλιστα αυτό θεωρείται εύλογο και κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, ενώ η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσκομίζει αποδεικτικά έγγραφα καταβολών δαπάνης διατροφής στην εταιρεία, που κατά τον εξετασθέντα υπ' αυτής μάρτυρα προμήθευε αυτή τη τα γεύματα του προσωπικού της. Επομένως, για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (14.894 επί 15=) 223.410,00 και όχι το ποσό των ευρώ 446.820,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ 297.880 για το οποίο κατετάγη αυτή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δεύτερο και τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [δ] φωτογραφίες – παρακολούθηση με μη επανδρωμένα αεροσκάφη drones: για το ποσό των ευρώ 10.400 κατόπιν ορθής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων και δη το ποσό των ευρώ 1.400 την 28.9.2017, το ποσό των ευρώ 3.750 την 4.10.2017 και την 25.10.2017, το ποσό των ευρώ 1.500 την 2.11.2017 και όχι το ποσό των ευρώ 12.600 όπως ανέγραψε στα σχετικά προσκομισθέντα φύλλα excell, το οποίο έγινε δεκτό στο σύνολό του

από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για το ανωτέρω ποσό των 10.400 ευρώ στον προσβαλλόμενο πίνακα αιτατήσεων. Η εν λόγω φωτογραφική αποτύπωση, κατά τον εξετασθέντα με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρα, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, αφορά αποτύπωση με πολυμέσα της εξέλιξης και προόδου των εργασιών σε καθημερινό επίπεδο, η οποία ήταν απαραίτητη για τον καθορισμό της στρατηγικής αντιμετώπισης των εργασιών ανά πεδίο. Επίσης, οι εν λόγω καταγραφές περιελάμβαναν αποτύπωση του βυθού προκειμένου να γίνει η χαρτογράφηση των βυθισμένων πετρελαιοειδών, προκειμένου και για τον εντοπισμό τους και την ανάκτησή τους, αλλά και προκειμένου για την επιβεβαίωση του τερματισμού των εργασιών στον βυθό. Η αποτύπωση αυτή, κατά τον ίδιο μάρτυρα, απετέλεσε σημαντικό εργαλείο για τη συντονιστική επιτροπή λόγω της μη φυσικής παρουσίας των μελών της στα πεδία καθημερινά. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το τεχνική έκθεση, προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω δαπάνης σε όσες περιπτώσεις θεωρείται ότι σχετίζονται με την παροχή πληροφοριών προς υποστήριξη του επιχειρησιακού σχεδιασμού και τη λήψη αποφάσεων και η απόρριψη σε όσες περιπτώσεις σχετίζονται με τις δημόσιες σχέσεις, το μάρκετινγκ ή τη δημιουργία ντοκιμαντέρ. Με την ίδια έκθεση, δεν γίνεται διάκριση του ποσού το οποίο σχετίζεται με παροχή πληροφοριών για υποστήριξη του επιχειρησιακού σχεδιασμού και περιπτώσεις μη σχετιζόμενες με τους σκοπούς αυτούς. Ο ίδιος ως άνω μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε ότι, εν τέλει το για την εν λόγω δαπάνη δέχθηκε ποσό ευρώ 7.600,00. Ο ίδιος κατέθεσε ότι το υλικό το οποίο συγκεντρώθηκε από τις εν λόγω αποτυπώσεις δεν είχε σχέση με προωθητικό υλικό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία προέβη σε αποτύπωση με πολυμέσα της εξέλιξης και προόδου των εργασιών η οποία ήταν αναγκαία για τον καθορισμό της στρατηγικής αντιμετώπισης της εν λόγω ρυπάνσεως. Επομένως, η εν λόγω δαπάνη, η οποία απεδείχθη, ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 10.400,00 σχετίζεται πράγματι με το έργο της απορρύπανσης και επομένως ορθώς υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή η ανωτέρω εταιρεία κατετάγη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 10.400,00, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επίσης [ε] για το ποσό των ευρώ 22.414,00, με αναγραφόμενη αιτιολογία στα επισυναφθέντα στην ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης του καθού Εκκαθαριστή «για ταξίδια και μεταφορές», δαπάνη η οποία απερρίφθη ως «αδιευκρίνιστη» από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Μάλιστα, στη σχετική έκθεση επαλήθευσης την οποία συνέταξε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ως προς τα κονδύλια τα οποία απέρριψε με αναγραφόμενη στα φύλλα excell αιτιολογία «ΑΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΟ» και δεν κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Αιτατήσεων, αυτός (Εκκαθαριστής)

ανέγραψε σχετικά, κατά ακριβή διατύπωση «10. Σχετικά με τους πίνακες που επισυνάπτονται στη παρούσα και αναφέρονται στις παραγράφους 7-8 ανωτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν κονδύλια που περιέχονται σε αυτούς, για τα οποία, είτε δεν παρατίθεται η ανά μονάδα χρέωση, είτε δεν διευκρινίζεται σε τι ακριβώς αφορούν, αλλά γίνεται αναφορά σε γενικούς μόνον όρους (π.χ. «other», «consumables» κλπ.), ή/και δεν προσκομίσθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. φερόμενες ζημιές εξοπλισμού), είτε η εκάστοτε χρέωση συμπεριλαμβάνεται σε άλλο κονδύλιο και δεν υπολογίζεται χωριστά, με συνέπεια τα εν λόγω κονδύλια να κρίνονται ολοσχερώς απορριπτέα.». Προκύπτει, επομένως ότι, όσον αφορά στην εν λόγω απαίτηση, ο Εκκαθαριστής απέρριψε αυτή ως αναπόδεικτη. Τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, με τον λόγο αυτό (τρίτο) της ανακοπής της, η ανακόπτουσα ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και επισυνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε την εν λόγω απαίτηση. Ισχυρίσθηκε επίσης ότι, το εν λόγω κονδύλιο αφορά σε τρέχοντα κατά βάση μικροέξοδα, τα οποία δεν μπορούν να ενταχθούν σε καμία από τις άλλες κατηγορίες κονδυλίων/χρεώσεων, καθώς επίσης ότι δεν είθισται να γίνεται περαιτέρω ανάλυσή τους, αφού σκοπός τους είναι να καλύψουν χρεώσεις, οι οποίες δεν καλύπτονται από τις βασικές κατηγορίες χρεώσεων. Κατά την ανακόπτουσα, σε κάθε γιγαντιαία επιχείρηση όπως ήταν και η συγκεκριμένη, ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες αυτής, αναπόφευκτα, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, προκύπτουν έξοδα για αναλώσιμα όπως βίδες, τρυπάνια, φίλτρα λαδιού, γραφική ύλη, φαρμακευτικά είδη, για άλλο (συμπληρωματικό) εξοπλισμό όπως αγκυροβόλια, υδραυλικά λάδια, λάδια μηχανής και άλλα έξοδα όπως λάστιχα, συμβουλευτικές υπηρεσίες, χρησιμοποίηση φωτογράφου, τα οποία δεν είχαν προβλεφθεί στον σταθερό και πάγιο τιμοκατάλογο και αναπόφευκτα συμβαίνουν βλάβες και απώλεια εξοπλισμού όπως κατεστραμμένα φράγματα. Ότι τα Ελληνικά Δικαστήρια αναγνωρίζουν κι επιδικάζουν πάντοτε τα σχετικά κονδύλια, χωρίς να τα θεωρούν αόριστα ή αναπόδεικτα. Με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες, η ανωτέρω εταιρεία επικαλέσθηκε ως σχετικό ΙΖ έγγραφο αποδεικτικά μέσα αυτών, περιεχόμενα σε δύο φακέλους, χωρίς ειδική μνεία ποία δαπάνη έκαστο αποδεικτικό μέσο αφορά και χωρίς ειδική επίκληση ενός εκάστου των εν λόγω εγγράφων. Επικαλέσθηκε επίσης, απόσπασμα από την κατάθεση του εξετασθέντος με ιδική της επιμέλεια στο ακροατήριο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, κατά τη συζήτηση της ανακοπής της, κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020, εξετασθέντος μάρτυρος , σύμφωνα με την οποία, ως προς το ενδιαφέρον εν προκειμένω σημείο, κατέθεσε σχετικά « Ταξίδια μεταφορές; - Αφορούν τις μετακινήσεις του μεγάλου αριθμού των

ατόμων που απασχολούνταν σε όλη την περιοχή που έπρεπε να εργαστούν και οι μεταφορές αφορούν στις μεταφορές των αναλώσιμων και του εξοπλισμού από τα σημεία αγοράς ή από τα σημεία αποθήκευσης στον τόπο εργασίας.». Ο λόγος αυτός ανακοπή, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, οι εν λόγω χρεώσεις δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα πραγματοποίησε την αντίστοιχη δαπάνη, όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 14 του Π.Δ. 666/1982. Ήδη, με τον τέταρτο λόγο έφεσης, η ανακόπτουσα αναγγελθείσα εταιρεία πλήττει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, ισχυριζόμενη ότι, κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα έκρινε ότι αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982 και δη την υποχρέωση να επισυνάψει στην αναγγελία της τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση της σε πρωτότυπο ή αντίγραφο, καθώς επίσης πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, παρέλειψε να λάβει υπόψη της, τα επικαλούμενα ως σχετικό ΙΖ με τις έγγραφες προτάσεις της που κατάθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα των ενδίκων χρεώσεων της, οι οποίες δεν έγιναν βάσει τιμοκαταλόγου, αν και από τα έγγραφα αυτά, αποδεικνύεται πλήρως το βάσιμο και εύλογο των κονδυλίων των εν λόγω απαιτήσεων της. Και πράγματι, ως σχετικό ΙΖ η ανωτέρω εταιρεία επικαλείται και προσκομίζει και ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δύο ογκώδεις φακέλους σχετικών εγγράφων, περιέχουσες διάφορες αποδείξεις τις οποίες προσκομίζει προς απόδειξη απάντων των κονδυλίων, τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε ως αδιευκρίνιστα. Περαιτέρω, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες (για ταξίδια και μεταφορές εκ ποσού ευρώ 22.414,00), για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ο εξετασθείς με επιμέλεια αυτής (ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας) μάρτυρας, για πρώτη φορά στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά ότι, αυτές αφορούν (i) δαπάνες μεταφοράς του προσωπικού της και «επικινδύνων» από και προς τη νήσο Σαλαμίνα κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών της. Συγκεκριμένα, κατέθεσε ότι ένα μεγάλο μέρος των εργασιών καθαρισμού των ακτών, εκτελέσθηκε στη νήσο Σαλαμίνα, για τη μετάβαση δε του προσωπικού της απαιτείτο η χρήση ferry boat και επομένως, η έκδοση εισιτηρίου. Επιπλέον, κατέθεσε ότι, η ανωτέρω νήσος διαθέτει δυο λιμάνια το ένα εκ των οποίων χρησιμοποιήθηκε για τη μετάβαση του προσωπικού της και το άλλο για δρομολόγια επικινδύνων, εξ ου και τα διαφορετικά είδη δρομολογίων και τιμών. Επιπλέον, το εν λόγω κονδύλιο αφορά (ii) δαπάνη μετακίνησης του προσωπικού της μέσω της Αττικής οδού. Συγκεκριμένα, κατέθεσε ότι, μεγάλος αριθμός μελών του προσωπικού της, προκειμένου και για τη μετάβαση στα πεδία εργασίας χρησιμοποιούσε την Αττική Οδό, με αποτέλεσμα να καταβάλλονται δαπάνες διοδίων. Τέλος, το ίδιο κονδύλιο αφορά (iii) δαπάνη

μετακίνησης αεροπορικώς και με δημοσίας χρήσεως αυτοκίνητα – ταξί, προσωπικού της διαφόρων ειδικοτήτων, οι οποίοι κατοικούσαν εκτός του νομού Αττικής. Πράγματι, στους δύο φακέλους ΙΖ1 και ΙΖ2, προσκομίζονται χωρίς ειδική επίκληση ως σχετικά ΙΖ1(οθ), ΙΖ1(5^η), ΙΖ2 (1δ), ΙΖ2(1ε), ΙΖ2 (1ζ), ΙΖ2 (1η) (ΙΖ2 (1θ) ΙΖ2 (κα)και ΙΖ2 (κβ) μεταξύ άλλων, αποδείξεις μεταφοράς φορτηγών οχημάτων και βυτίων και τετραπλότυπες αποδείξεις, από τις οποίες αποδεικνύεται ότι, η ανακόπτουσα κατέβαλε για τη μεταφορά τους, συνολικά το ποσό των ευρώ 9.809,59. Συγκεκριμένα, απεδείχθη ότι, η ανακόπτουσα κατέβαλε το ποσό των ευρώ 100,35 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία ΥΡΧ 6295 φορτηγού οχήματος, (σχετικά με αριθμό αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 297,35 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία φορτηγού οχήματος (σχετικά υπ' αριθμ. /26.10.17, 127/16.10.2017, ... /27.10.2017, ... /129.2017, ... /22.9.17, ... /19/9/17 και /23.9.17 αποδείξεις) από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος και από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 21,63 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά με αριθμό /27.10.2017 απόδειξη) από το λιμάνι του Περάματος προς τα Παλούκια Σαλαμίνας, το ποσό των ευρώ 193,60 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ αριθμ. /23.10.17, ... /2.11.17 και /2.11.2017 αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 31,69 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /14.11.17 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 277,13 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας ΙΟΥ 4804 φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /4.12.17, ... /1.12.2017, ... /1.12.2017, ... /30.10.2017, ... /25.9.17 και /25.9.17 αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 46,80 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /21.10.2017 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 47,58 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /21.10.2017 απόδειξη) από Παλούκια προς Πέραμα, το ποσό των ευρώ 36,73 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /21.10.17 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 45,54 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /4.12.17 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 15,86 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /21.11.17 απόδειξη) από Παλούκια προς Πέραμα, το ποσό των ευρώ 186,46 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /14.9.17 και /14.9.2017 αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και από το λιμάνι

της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 10,97 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./1.11.17 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 36,73 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./11.9.17 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 9,92 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./13.9.17 απόδειξη) από Παλούκια προς Πέραμα, το ποσό των ευρώ 26,66 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./24.1.18 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 37,99 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./30.10.17 απόδειξη) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 73,46 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./22.10.17 και/3.11.2017 αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια, το ποσό των ευρώ 55,84 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./21.1.18, .../6.11.2017 και/6.11.2017 αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα, το ποσό των ευρώ 55,84 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα, το ποσό των ευρώ 223,19 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 96,21 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα, το ποσό των ευρώ `173,51 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 284,91 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 186,80 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα, το ποσό των ευρώ 508,08 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./ αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 175,56 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ./) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα

προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 3.060,99 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα και από το λιμάνι της Φανερωμένης στη Σαλαμίνα προς Πέραμα Μεγαρίδος, το ποσό των ευρώ 695,72 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία κυκλοφορίας φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. αποδείξεις) από Πέραμα προς Παλούκια και αντίστροφα, το ποσό των ευρώ 10,91 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /15.9.17 απόδειξη) από Παλούκια προς Πέραμα και το ποσό των ευρώ 20,83 για τη μεταφορά του υπό στοιχεία φορτηγού αυτοκινήτου (σχετικά υπ' αριθμ. /16.9.17 απόδειξη) από Παλούκια προς Πέραμα. Τα εν λόγω οχήματα, όπως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας της ανακόπτουσας εταιρείας, χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά εξοπλισμού και αναλωσίμων στα επιμέρους πεδία εργασίας στη νήσο Σαλαμίνας, καθώς επίσης και στη μεταφορά των αποβλήτων. Μάλιστα, από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις παράδοσης των υγρών αποβλήτων με βυτιοφόρα, προκύπτει ότι, εκ των ανωτέρω οχημάτων τα οχήματα – βυτιοφόρα με στοιχεία κυκλοφορίας χρησιμοποιήθηκαν πράγματι για τη μεταφορά των υγρών αποβλήτων. Αξίζει να σημειωθεί ότι, δεν αμφισβητήθηκε υπό των λοιπών διαδικών στην ένδικη υπόθεση ότι τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα και βυτία, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία χρησιμοποίησε πράγματι στα διάφορα επιμέρους πεδία εργασιών στη νήσο Σαλαμίνα. Περαιτέρω, η ανακόπτουσα προσεκόμισε αποδείξεις μεταφοράς επιβατών με πλοίο από το Πέραμα προς τα Παλούκια και αντίστροφα, αξίας ορισμένα εξ αυτών 0,50 ευρώ έκαστο, ορισμένα εξ αυτών 1,00 ευρώ έκαστο και ορισμένα εξ αυτών αξίας 1,01 ευρώ έκαστο. Εν τούτοις, οι εν λόγω προσκομιζόμενες αποδείξεις μεταφοράς επιβατών, δεν φέρουν το όνομα του επιβάτη, καθώς επίσης η πλειοψηφία αυτών δεν φέρουν ούτε ημερομηνία, με αποτέλεσμα να μην δύναται να ελεγχθεί ποία πρόσωπα αφορά η εν λόγω δαπάνη και περαιτέρω, εάν αυτή (εν λόγω δαπάνη) τυγχάνει εύλογη, δοθέντος μάλιστα ότι, όπως προέκυψε, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, ειδικώς στη νήσο Σαλαμίνα επέλεξε να απασχολήσει στον καθαρισμό των ακτών κυρίως κατοίκους της περιοχής. Περαιτέρω, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία προσκομίζει αποδείξεις μεταφοράς ΙΧΕ οχημάτων από Παλούκια προς Πέραμα και αντίστροφα, με αναγραφόμενη αξία ναύλου, το ποσό των ευρώ 5,65, 5,57, 5,55, 4,75, 4,66 και 4,20 κατά περίπτωση, στις οποίες εν τούτοις δεν αναφέρεται ο αριθμός κυκλοφορίας των οχημάτων που μεταφέρθηκαν και περαιτέρω δεν διευκρινίστηκε υπό της καθής, αλλά ούτε από τον εξετασθέντα, με επιμέλειά της ανωτέρω μάρτυρα, ποία ΙΧΕ αυτοκίνητα μετακινήθηκαν από το Πέραμα στα Παλούκια Σαλαμίνας και αντίστροφα, καθώς επίσης και ο λόγος μετακίνησής τους, προκειμένου ακολουθώ να ελεγχθεί το εύλογο της εν λόγω δαπάνης. Επίσης, η ανωτέρω εταιρεία, προσεκόμισε εκατόν ενενήντα τέσσερις [194] αποδείξεις μεταφοράς οχήματος και τετραπλότυπες αποδείξεις, αφορώσες ναυλώσεις, φορτώσεις

οχημάτων σε πλοία εκτελούντα το δρομολόγιο Πέραμα – Παλούκια και αντίστροφα, καθώς επίσης το δρομολόγιο Φανερωμένη – Πέραμα Μεγαρίδος και μία το δρομολόγιο Πέραμα Μεγαρίδος – Φανερωμένη, στις οποίες εν τούτοις δεν αναγράφεται το όχημα που φορτώθηκε και μεταφέρθηκε με τα εν λόγω πλοία, ενόψει των οποίων εξεδόθησαν οι εν λόγω προσκομισθείσες αποδείξεις, προκειμένου να ελεγχθεί το εύλογο της εν λόγω δαπάνης. Περαιτέρω, πράγματι προσκομίζονται αποδείξεις καταβολής διοδίων, καθώς και δαπάνες μίσθωσης δημοσίας χρήσεως αυτοκινήτων ταξί, πλην όμως οι σχετικές αποδείξεις τυγχάνουν ανώνυμες και δεν προκύπτει ποίον αφορά και περαιτέρω εάν οι εν λόγω δαπάνες σχετίζονται με το ένδικο συμβάν. Η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, προσκομίζει ως τρίτη σελίδα του προσκομιζόμενου ως σχετικό ΟΖ1 (οστ) τιμολόγιο, εκδοθέν στο όνομά της του ξενοδοχείου στην περιοχή της Γλυφάδας, αξίας 46,00 ευρώ και αφορά τη μίσθωση δωματίου από 19.9. έως 20.9. 2017. Επίσης, προσκομίζει, ως σχετικό ΙΖ1(ι), το με αριθμό .../16.11.17 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της επιχείρησης ξενοδοχείου «.....» στην περιοχή Σελινίων Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 35,00, για την ενοικίαση ενός δωματίου για μία ημέρα. Εν τούτοις, από τις εν λόγω αποδείξεις δεν προκύπτει πώς οι εν λόγω δαπάνες συνδέονται με το εν λόγω συμβάν, ενόψει μάλιστα του ότι δεν απεδείχθη ποίο πρόσωπο χρειάστηκε όπως διαμείνει στα εν λόγω ξενοδοχεία. Περαιτέρω, προσκομίζεται το σχετικό ΙΖ1(ρ) οι δύο πρώτες σελίδες του οποίου, αφορούν δαπάνη έκδοσης δύο εισιτηρίων για μετάβαση την 25.9.2017 στην Αθήνα από την πόλη των Χανίων και δύο εισιτηρίων για μετάβαση από Αθήνα προς την πόλη των Χανίων την 6.10.2017. Στις εν λόγω αποδείξεις αναφέρεται ότι τα εν λόγω αεροπορικά εισιτήρια εξεδόθησαν στα ονόματα «...» και «.....». Επιπλέον, προσκομίζονται ως σχετικά ΙΖ1 (οστ) (δύο πρώτες σελίδες) και ΙΖ1 (λε) αποδείξεις δαπάνης διαμονής στο ξενοδοχείο στην Αθήνα, από 25.9.2017 έως 1.10.2017 και από 3.10.2017 έως 6.10.2017 προσώπων με τα στοιχεία «.....» και «.....». Ακόμη κι αν ήθελε εκτιμηθεί, εφόσον ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της ανακόπτουσας εταιρείας μάρτυρας δεν κατέθεσε σαφώς περί τούτου, ότι οι εν λόγω δαπάνες αφορούν τις απασχοληθείσες υπό της ανακόπτουσας εταιρείας με την ειδικότητα του Περιβαλλοντολόγου στο ένδικο συμβάν, ... και, για την απασχόληση των οποίων μάλιστα στο ένδικο συμβάν αναγνωρίστηκε ημερήσια για εκάστη εξ αυτών δαπάνη υπέρ της ανακόπτουσας, το ποσό των 600 ευρώ, ως αναλύεται ανωτέρω και περαιτέρω ότι αυτές διέμεναν μόνιμα στην πόλη των Χανίων, γεγονός που ομοίως δεν κατέθεσε σαφώς ο ανωτέρω μάρτυρας, κρίνεται ότι οι εν λόγω δαπάνες μετάβασης αυτών από την πόλη των Χανίων στην Αθήνα και επιστροφή αυτών στην πόλη των Χανίων, καθώς και τα έξοδα διαμονής τους στην πόλη των Αθηνών, καθόν χρόνο απασχολήθηκαν στο ένδικο συμβάν, δεν αποτελεί αποκαταστατέα εύλογη δαπάνη ευλόγων προληπτικών μέτρων, εφόσον δεν απεδείχθη ότι το ανωτέρω προσωπικό της ανακόπτουσας εταιρείας, διέθεταν εξαιρετικές και αναγκαίες για το ένδικο συμβάν γνώσεις τις οποίες δεν ηδύναντο να διαθέσουν έτεροι περιβαλλοντολόγοι διαμένοντες

πλησίον του ενδίκου συμβάντος όπου και η έδρα της ανακόπτουσας και ως εκ τούτου ήταν αναγκαία η μετάβαση αυτών από τη μόνιμη κατοικία τους και απασχόλησή τους στο ένδικο συμβάν. Τέτοια περιστατικά δεν αναφέρονται ούτε από την ανακόπτουσα αλλά ούτε περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυράς της. Τέλος, η ανακόπτουσα προσκομίζει ως τρίτη σελίδα του ανωτέρω σχετικού ΙΖ1(ρ) απόδειξη δαπάνης αεροπορικής μετάβασης του την 1.12.17 από την πόλη της Αθήνας στην πόλη των Ιωαννίνων, με επιστροφή (ATH – IOA-ATH). Εν τούτοις, οι εν λόγω δαπάνες δεν προκύπτει ότι συνδέονται με το ένδικο συμβάν, εφόσον ουδέν περί τούτου αναφέρει η ανακόπτουσα αλλά ούτε σχετικά κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυράς της. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, επομένως, αποδεικνύεται ότι για την εν λόγω αιτία, για την οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, με αναγραφείσα αιτιολογία στα ανωτέρω φύλλα excell ««για ταξίδια και μεταφορές» και η οποία απερρίφθη ως αβάσιμη στην ουσία της από τον Εκκαθαριστή, ως αναλύεται ανωτέρω, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για τη μεταφορά των φορτηγών που χρησιμοποίησε εδικαιούτο αμοιβής εκ ποσού ευρώ 9.809,59, κατά τα λοιπά δε το εν λόγω κονδύλιο ετύγχανε πράγματι αβάσιμο στην ουσία του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία δεν επικαλέσθηκε με ειδικό τρόπο τις περιεχόμενες στους δύο φακέλους με τα στοιχεία ΙΖ ανωτέρω αποδείξεις μεταφοράς οχημάτων, πλην όμως αυτές παραδεκτώς εληφθησαν υπόψη υπό του παρόντος Δικαστηρίου, ενόψει του καθιερούμενου, με τις διατάξεις του άρθρου 744 ΚΠολΔ, οι οποίες εφαρμόζονται εν προκειμένω, κατ' άρθρο 21 του πδ 666/1982, ανακριτικού συστήματος. Περαιτέρω, πράγματι, κατά τις διατάξεις του εδαφίου γ του άρθρου 14 του ΠΔ 666/1982, στην αναγγελία συμμετοχής στη συλλογική διαδικασία που ανοίγεται κατόπιν της δηλώσεως περιορισμού ευθύνης και σύστασης κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης, πρέπει να επισυνάπτονται τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση σε πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, εφόσον προβλέπεται στην εν λόγω διάταξη «Η αναγγελία των απαιτήσεων γίνεται με δικόγραφο που δίνεται στον Εκκαθαριστή, ή προφορικά ενώπιον του Γραμματέα που συντάσσει έκθεση. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται από το Γραμματέα στον Εκκαθαριστή. Στην αναγγελία επισυνάπτονται τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση σε πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο.». Εν τούτοις, εάν ο αναγγελλόμενος δανειστής δεν ανταποκρίνεται στην επιβαλλόμενη με την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 14 εδ. γ' του ΠΔ 666/1982 υποχρέωσή του να καταθέσει ενώπιον του Εκκαθαριστή τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτησή του, η παράλειψη αυτή δεν επιφέρει έκπτωση από το δικαίωμα προσκομιδής των εγγράφων ενώπιον του δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της ανακοπής κατά του πίνακα απαιτήσεων, το οποίο είναι υποχρεωμένο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 335 και 338 έως 341 ΚΠολΔ, να λάβει υπόψη του όλα τα αποδεικτικά μέσα που επικαλούνται και προσκομίζουν ενώπιόν του οι διάδικοι για την απόδειξη των ισχυρισμών τους, οι οποίοι ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης [πρβλ. ΑΠ 69/2022

Ιστοσελίδα Αρείου Πάγου, η οποία αφορά ανάλογη περίπτωση στα πλαίσια ανακοπής κατά του Πίνακα Κατάταξης μετά από αναγκαστικό πλειστηριασμό]. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τέταρτο λόγο έφεσης της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρεία, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον τρίτο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) έπληξε τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 9.809,59, όσον αφορά στις αναγγελλθείσες δαπάνες της με αναγραφείσα, στα ανωτέρω φύλλα excell που επισυνάπτονται στην ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης που συνέταξε ο Εκκαθαριστής, αιτιολογία ««για ταξίδια και μεταφορές». Πρέπει, επομένως, κατά τούτο η εκκαλουμένη απόφαση να εξαφανισθεί, και αφού το παρόν Δικαστήριο κρατήσει πρέπει να δικάσει τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της ανακόπτουσας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό, διότι ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, πράγματι η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών έως την 31.3.2018 διατηρεί απαίτηση για καταβολή δαπάνης, εκ ποσού ευρώ 9.809,59, με αναγραφόμενη στο ανωτέρω φύλλο excell που επισυνάπτονται στην ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης που συνέταξε ο Εκκαθαριστής, αιτιολογία ««για ταξίδια και μεταφορές», απορριπτομένου κατά τα λοιπά του ίδιου λόγου ανακοπής όσον αφορά στην εν λόγω δαπάνη (αναγραφείσα στο ανωτέρω φύλλο excell που επισυνάπτονται στην ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης που συνέταξε ο Εκκαθαριστής, αιτιολογία ««για ταξίδια και μεταφορές»), ως αβασίμου στην ουσία του. [στ] Επιδιορθώσεις (repairs) για το ποσό των ευρώ 36.080,64. Την εν λόγω δαπάνη, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε δια της εγγραφής στον επισυναπτόμενο στην σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της ανωτέρω εταιρείας «αδευκρίνιστο» ήτοι, κατ' αληθές νοηματικό περιεχόμενο ως αναπόδεικτη, αφού ανέφερε στη σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης, κατά ακριβή διατύπωση «10. Σχετικά με τους πίνακες που επισυνάπτονται στη παρούσα και αναφέρονται στις παραγράφους 7-8 ανωτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν κονδύλια που περιέχονται σε αυτούς, για τα οποία, είτε δεν παρατίθεται η ανά μονάδα χρέωση, είτε δεν διευκρινίζεται σε τι ακριβώς αφορούν, αλλά γίνεται αναφορά σε γενικούς μόνον όρους (π.χ. «other», «consumables» κλπ.), ή/και δεν προσκομίσθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. φερόμενες ζημίες εξοπλισμού), είτε η εκάστοτε χρέωση συμπεριλαμβάνεται σε άλλο κονδύλιο και δεν υπολογίζεται χωριστά, με συνέπεια τα εν λόγω κονδύλια να κρίνονται ολοσχερώς απορριπτέα.». Τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα με τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, με τον τρίτο λόγο ανακοπής της η ανακόπτουσα ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και επισυνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε την εν λόγω απαίτηση.

Ισχυρίσθηκε επίσης, ότι η εν λόγω δαπάνη αφορά σε τρέχοντα κατά βάση μικροέξοδα, τα οποία δεν μπορούν να ενταχθούν σε καμία από τις άλλες κατηγορίες κονδυλίων/χρεώσεων, αλλά ούτε είθισται να λαμβάνει χώρα περαιτέρω ανάλυσή τους, αφού σκοπός τους είναι να καλύψουν χρεώσεις που δεν καλύπτονται από τις βασικές κατηγορίες χρεώσεων. Υποστήριξε, επίσης ότι, σε κάθε γιγαντιαία επιχείρηση όπως ήταν και η συγκεκριμένη, ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες αυτής, αναπόφευκτα κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, προκύπτουν έξοδα για αναλώσιμα όπως ενδεικτικώς για βίδες, τρυπάνια, φίλτρα λαδιού, γραφική ύλη και φαρμακευτικά είδη, άλλο (συμπληρωματικό) εξοπλισμό όπως ενδεικτικώς για αγκυροβόλια, υδραυλικά λάδια και λάδια μηχανής και άλλα έξοδα όπως ενδεικτικώς για λάστιχα, συμβουλευτικές υπηρεσίες, χρησιμοποίηση φωτογράφου, τα οποία δεν είχαν προβλεφθεί στον σταθερό και πάγιο τιμοκατάλογό της και αναπόφευκτα συμβαίνουν βλάβες και απώλεια εξοπλισμού όπως ενδεικτικώς καταστροφή φραγμάτων. Με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες, η ανωτέρω εταιρεία επικαλέσθηκε ως σχετικό ΙΖ δύο φακέλους περιέχοντες κατά τους ισχυρισμούς της έγγραφα αποδεικτικά μέσα της εν λόγω δαπάνης, καθώς επίσης και απόσπασμα από την κατάθεση του μάρτυρός της στο ακροατήριο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της ανακοπής μας κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020 σύμφωνα με την οποία, ως προς το ενδιαφέρον εν προκειμένω σημείο κατέθεσε σχετικά «... - Επισκευές και κατεστραμμένος εξοπλισμός; Κυρίως αφορά στα πλωτά φράγματα, υπάρχει αναλυτικός κατάλογος του κατεστραμμένου εξοπλισμού με καταγραφή με φωτογραφικό υλικό λεπτομερέστατα και ήταν και παρόντες οι πραγματογνώμονες των ασφαλιστών στην καταστροφή του εξοπλισμού αυτού....». Ο λόγος αυτός ανακοπής, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, οι εν λόγω χρεώσεις δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα πραγματοποίησε την αντίστοιχη δαπάνη, όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 14 του Π.Δ. 666/1982. Ήδη με τον τέταρτο λόγο έφεσης, η ανακόπτουσα αναγγελθείσα εταιρεία πλήττει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, ισχυριζόμενη ότι, η εκκαλουμένη απόφαση κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της. Ισχυρίζεται ειδικότερα ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα έκρινε ότι αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982 και δη την υποχρέωση να επισυνάψει στην αναγγελία της τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση της σε πρωτότυπο ή αντίγραφο, καθώς επίσης πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι παρέλειψε να λάβει υπόψη της, τα επικαλούμενα ως σχετικό ΙΖ με τις έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα των ενδίκων χρεώσεών της οι οποίες δεν έγιναν βάσει τιμοκαταλόγου, αν και από τα έγγραφα αυτά

αποδεικνύεται πλήρως το βάσιμο και εύλογο των κονδυλίων των εν λόγω απαιτήσεών της. Και πράγματι, ως σχετικό ΙΖ η ανωτέρω εταιρεία επικαλείται και προσκομίζει και ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δύο ογκώδεις φακέλους σχετικών εγγράφων, περιέχουσες διάφορες αποδείξεις τις οποίες προσκομίζει προς απόδειξη απάντων των κονδυλίων, τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε ως αδιευκρίνιστα. Εν τούτοις, δεν γίνεται υπ' αυτής, για κάθε απόδειξη, ιδιαίτερη επίκληση με επεξήγηση της κάθε επιμέρους δαπάνης και της σύνδεσης αυτής με το ένδικο συμβάν. Περαιτέρω, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες (επισκευές εκ ποσού ευρώ 36.080,64), για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ο εξετασθείς με επιμέλεια αυτής (ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας) μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά ότι αυτές αφορούν εργασίες επισκευής, αποκατάστασης και συντήρησης του εξοπλισμού και των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν σε καθημερινή βάση και καθόλη τη διάρκεια των ημερησίων εργασιών. Κατά τον εν λόγω μάρτυρα, επιπλέον των ανωτέρω, λόγω της συχνής χρήσης, των δυσμενών καιρικών συνθηκών, της συχνής μεταφοράς και του «στησίματος» σε δυσπρόσιτα σημεία, της λειτουργίας πλησίον της άμμου και άλλων υλικών παραλίας, της επαφής τους με το υγρό στοιχείο και την αλατότητα, πολλά εκ των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν υπέστησαν σημαντικές φθορές και απαιτήθηκε να υποβληθούν σε εκτεταμένες επιδιορθώσεις, αλλαγή ανταλλακτικών και άλλων μερών. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, μολονότι το αποδέχεται την ανάγκη των εν λόγω επισκευών, επιχειρεί αυθαίρετη και ατεκμηρίωτη περικοπή της εν λόγω χρεώσεως, αποδεχόμενο το ένα έκτο αυτής, παρά το γεγονός ότι, η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει εύλογη στο σύνολό της, ενόψει της έκτασης των εργασιών, των πολλαπλών πεδίων εργασίας και του μεγάλου αριθμού μέσων και μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν. Από την εκτίμηση των αναφερομένων στην ανακοπή και τις προτάσεις της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, η εν λόγω απαίτηση με τίτλο «Επιδιορθώσεις (repairs)» ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 36.080,64 αφορά όχι μόνον εργασίες επισκευής, αλλά και εργασίες αποκατάστασης και συντήρησης του εξοπλισμού αλλά και των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν από την ανακόπτουσα στις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως 31.3.2017, επιδιορθώσεις των μέσων, αλλαγή ανταλλακτικών αυτών και μερών τους. Κατά την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο ανωτέρω τεχνική έκθεση, η εν λόγω δαπάνη αφορά ευρύ φάσμα εξόδων μερικά εκ των οποίων και δη ξενοδοχεία, επιμέλεια φωτογραφιών, δεν σχετίζονται με τις επιδιορθώσεις. Προτείνεται δε η αμφισβήτηση των εξόδων σε όσες περιπτώσεις ο σκοπός των απαιτούμενων επιδιορθώσεων – εξόδων δεν είναι ξεκάθαρος, αλλά και η απόρριψη των εναπομεινάντων εξόδων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και των περιεχομένων στους υπό στοιχεία ΙΖ δύο φακέλους, δεν προκύπτει σε ποιες επιδιορθώσεις ποίων εργαλείων και ποίων μέσων αφορά η εν λόγω αναγγελλθείσα δαπάνη, προκειμένου ακολούθως να διερευνηθεί η σχέση τους με το ένδικο συμβάν και περαιτέρω το εύλογο των εν λόγω δαπανών. Πράγματι, προσκομίζονται

αποδείξεις αγοράς ανταλλακτικών και επισκευών πλην όμως δεν προκύπτει ότι αυτά απαιτήθηκαν ενόψει βλαβών που υπέστησαν από το ένδικο συμβάν. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον τρίτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου τετάρτου λόγου εφέσεως αυτής (αναγγελλθείσας εταιρείας). [Ζ] ζημιωθείς εξοπλισμός (damaged equipment) για το ποσό των ευρώ 149.725. Την εν λόγω δαπάνη, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε δια της εγγραφής στον επισυναπτόμενο στην σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της ανωτέρω εταιρείας της λέξεως «αδιευκρίνιστο» ήτοι, κατ' αληθές νοηματικό περιεχόμενο ως αναπόδεικτη, αφού ανέφερε στη σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης, κατά ακριβή διατύπωση «10. Σχετικά με τους πίνακες που επισυνάπτονται στη παρούσα και αναφέρονται στις παραγράφους 7-8 ανωτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν κονδύλια που περιέχονται σε αυτούς, για τα οποία, είτε δεν παρατίθεται η ανά μονάδα χρέωση, είτε δεν διευκρινίζεται σε τι ακριβώς αφορούν, αλλά γίνεται αναφορά σε γενικούς μόνον όρους (π.χ. «other», «consumables» κλπ.), ή/και δεν προσκομίσθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. φερόμενες ζημίες εξοπλισμού), είτε η εκάστοτε χρέωση συμπεριλαμβάνεται σε άλλο κονδύλιο και δεν υπολογίζεται χωριστά, με συνέπεια τα εν λόγω κονδύλια να κρίνονται ολοσχερώς απορριπτέα.». Τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα με τον τρίτο λόγο ανακοπής της. Ειδικότερα, με τον τρίτο λόγο ανακοπής της η ανακόπτουσα ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και επισυνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, απέρριψε την εν λόγω απαίτηση. Ισχυρίσθηκε επίσης, ότι το εν λόγω κονδύλιο αφορά σε τρέχοντα κατά βάση μικροέξοδα, τα οποία δεν μπορούν να ενταχθούν σε καμία από τις άλλες κατηγορίες κονδυλίων/χρεώσεων, ούτε είθισται να γίνεται περαιτέρω ανάλυσή τους, αφού σκοπός τους είναι ακριβώς κυρίως να καλύψουν χρεώσεις που δεν καλύπτονται από τις βασικές κατηγορίες χρεώσεων. Υποστήριξε, επίσης ότι, σε κάθε γιγαντιαία επιχείρηση όπως ήταν και η συγκεκριμένη, ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες αυτής, αναπόφευκτα κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, προκύπτουν έξοδα για αναλώσιμα όπως ενδεικτικώς για βίδες, τρυπάνια, φίλτρα λαδιού, γραφική ύλη και φαρμακευτικά είδη, άλλο (συμπληρωματικό) εξοπλισμό όπως ενδεικτικώς για αγκυροβόλια, υδραυλικά λάδια και λάδια μηχανής και άλλα έξοδα όπως ενδεικτικώς για λάστιχα, συμβουλευτικές υπηρεσίες, χρησιμοποίηση φωτογράφου, τα οποία δεν είχαν προβλεφθεί στον σταθερό και πάγιο τιμοκατάλογό της και αναπόφευκτα συμβαίνουν βλάβες και απώλεια

εξοπλισμού όπως ενδεικτικώς καταστροφή φραγμάτων. Με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες, η ανωτέρω εταιρεία επικαλέσθηκε ως σχετικό ΙΖ διάφορα έγγραφα αποδεικτικά μέσα περιεχόμενα σε δύο φακέλους χωρίς αναφορά έκαστη εκ των εν λόγω αποδείξεων τί αφορά, καθώς επίσης και απόσπασμα από την κατάθεση του μάρτυρός της στο ακροατήριο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της ανακοπής μας κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020. Σύμφωνα με την εν λόγω ένορκη κατάθεση, ως προς το ενδιαφέρον εν προκειμένω σημείο ο ανωτέρω μάρτυρας κατέθεσε «... Επισκευές και κατεστραμμένος εξοπλισμός; Κυρίως αφορά στα πλωτά φράγματα, υπάρχει αναλυτικός κατάλογος του κατεστραμμένου εξοπλισμού με καταγραφή με φωτογραφικό υλικό λεπτομερέστατα και ήταν και παρόντες οι πραγματογνώμονες των ασφαλιστών στην καταστροφή του εξοπλισμού αυτού....». Ο λόγος αυτός ανακοπής, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, οι εν λόγω χρεώσεις δεν συνοδεύθηκαν από τα αντίστοιχα παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι η ανακόπτουσα εταιρεία πραγματοποίησε την αντίστοιχη δαπάνη, όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 14 του Π.Δ. 666/1982. Ήδη με τον τέταρτο λόγο έφεσης, η ανακόπτουσα αναγγελθείσα εταιρεία πλήττει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, ισχυριζόμενη ότι, η εκκαλουμένη απόφαση κατά κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της. Ισχυρίζεται ειδικότερα ότι, η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα έκρινε ότι αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Δ. 666/1982 και δη την υποχρέωση να επισυνάψει στην αναγγελία της τα φα που αποδεικνύουν την αιτίασή της σε πρωτότυπο ή αντίγραφο, καθώς επίσης πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, παρέλειψε να λάβει υπόψη της, τα επικαλούμενα ως σχετικό ΙΖ με τις έγγραφες προτάσεις της που κατάθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, προκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα των ενδίκων χρεώσεών της, οι οποίες δεν έγιναν βάσει τιμοκαταλόγου, αν και από τα έγγραφα αυτά αποδεικνύεται πλήρως το βάσιμο και εύλογο των κονδυλίων των εν λόγω απαιτήσεών της. Και πράγματι, ως σχετικό ΙΖ η ανωτέρω εταιρεία επικαλείται και προσκομίζει και ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δύο ογκώδεις φακέλους σχετικών εγγράφων, περιέχουσες διάφορες αποδείξεις τις οποίες προσκομίζει προς απόδειξη απάντων των κονδυλίων, τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής απέρριψε ως αδιευκρίνιστα. Εν τούτοις, δεν γίνεται υπ' αυτής, για κάθε απόδειξη, ιδιαίτερη επίκληση με επεξήγηση της κάθε επιμέρους δαπάνης και της σύνδεσης αυτής με το ένδικο συμβάν. Περαιτέρω, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες (ζημιωθείς εξοπλισμός), για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ο εξετασθείς με επιμέλεια αυτής (ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας) μάρτυρας, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε σχετικά ότι, οι εν λόγω χρεώσεις αφορούν κατεστραμμένο εξοπλισμό και δη αντικατάσταση του εξοπλισμού και των

μέσων που χρησιμοποιήθηκαν στα πεδία εργασιών και κατεστράφησαν ολοσχερώς χωρίς δυνατότητα επισκευής. Ότι για τη διαπίστωση των ζημιών σε κάθε περίπτωση απηύθυναν πρόσκληση προς τους τεχνικούς συμβούλους του οι οποίοι ήταν παρόντες στις περισσότερες περιπτώσεις. Ειδικώς όσον αφορά στα φράγματα, κατέθεσε ότι το επικαλέσθηκε ατελή ή λανθασμένη συντήρηση και ανάπτυξη φραγμάτων. Εν τούτοις, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι το προσωπικό της ανωτέρω εταιρείας είναι έμπειρο και εξειδικευμένο στη διαχείριση έργων αντιμετώπισης αλλά και εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών με ορθό, ασφαλή και αποτελεσματικό τρόπο. Ουδέποτε η ανωτέρω εταιρεία ανέπτυξε φράγματα σε λάθος σχηματισμό και έλαβε όλα τα απαιτούμενα μέτρα προκειμένου να αποφευχθούν προσπελάσεις διερχομένων σκαφών άνωθεν των φραγμάτων, ενώ πραγματοποιούσε συχνά διαδικασίες συντήρησης αυτού. Ειδικώς ως προς τα φράγματα σφράγισης ακτής, κατέθεσε ότι, τα συνεργεία της ανωτέρω εταιρείας εκτελούσαν τακτική συντήρηση – επαναδιευθέτηση των φραγμάτων και καθαρισμό αυτών προς αποφυγή δευτερογενούς ρυπάνσεως, οι δε ζημιές που προεκλήθησαν οφειλόντο στο είδος του υλικού παραλίας το οποίο ήταν μικτό και την έκθεση ορισμένων ακτών στο κύμα. Ότι ορισμένες φορές ο έντονος κυματισμός προκαλούσε την τριβή του φράγματος επί της παραλίας, οπότε θαμμένες αιχμηρές πέτρες προκαλούσαν έντονη καταπόνηση ή και ζημία στο φράγμα. Ο ανωτέρω μάρτυρας επομένως υποστηρίζει με την ανωτέρω ένορκη κατάθεσή του ότι οι εν λόγω χρεώσεις αφορούν κατεστραμμένο εξοπλισμό και δη αντικατάσταση του εξοπλισμού και των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν στα πεδία εργασιών και κατεστράφησαν ολοσχερώς χωρίς δυνατότητα επισκευής μεταξύ των οποίων καθώς επίσης και φράγματα. Με την προσκομιζόμενη, ως σχετικό 60, από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, οι συντάκτες αυτής, πρότειναν την αμφισβήτηση του ποσοστού εξόδων που σχετίζονται με τις ακτογραμμές εν αναμονή της παροχής διευκρινήσεων περί του χρόνου και τρόπου επέλευσης της ζημίας. Ειδικότερα (σχετικά σελ. 24 -25) ως προς την εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη, ανέφεραν «Απαιτείται η εφάπαξ καταβολή ποσού ύψους ευρώ 149.725 που, όπως γίνεται κατανοητό, σχετίζεται με τα κατεστραμμένα φράγματα από τις ακτογραμμές όσο και από την τοποθεσία του ναυαγίου (ευρώ 52.775). Καθώς έγινε ήδη δεκτή μια χρέωση στα πλαίσια της αξιολόγησής μας επί της απαίτησης 15.1 για ζημιωθέντα φράγματα στην τοποθεσία του ναυαγίου, προτείνεται η απόρριψη των συγκεκριμένων ζημιών στην παρούσα ... Έχουμε εγκρίνει μια γενναιόδωρη δαπάνη για τη συντήρηση φραγμάτων στην αξιολόγησή μας. Δεν μας είναι ξεκάθαρο το πως θα μπορούσε να προκύψει εύλογα ο συγκεκριμένος βαθμός ζημιών κατά τη διάρκεια των επιχειρήσεων απορρύπανσης των ακτογραμμών. Συνεπώς προτείνεται αμφισβήτηση του ποσοστού εξόδων που σχετίζονται με τις ακτογραμμές εν αναμονή της παροχής διευκρινήσεων περί του χρόνου και τρόπου επέλευσης των ζημιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν προέκυψε ποίος εξοπλισμός και ποία μέσα κατεστράφησαν ενόψει του ενδίκου συμβάντος,

αφού καμία ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα μέσα και συγκεκριμένο εξοπλισμό δεν γίνεται από την ανακόπτουσα, ούτε σαφώς με ειδική αναφορά μέσων και εξοπλισμού περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας αυτής. Ειδικώς όσον αφορά στα φράγματα για τα οποία ο ανωτέρω μάρτυρας της ανακόπτουσας κατέθεσε ότι πράγματι κατεστράφησαν, δεν προέκυψαν τα κατεστραμμένα φράγματα σε είδος, μήκος και αξία, αφού περί τούτου ούτε σαφώς ο ανωτέρω μάρτυρας κατέθεσε, αλλά ούτε προκύπτει από τις προσκομιζόμενες από την ανακόπτουσα εταιρεία αποδείξεις, λαμβανομένων υπόψη και των προσκομιζομένων ως σχετικών ΙΖ εγγράφων. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον τρίτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με διαφορετική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ) απορριπτομένου του περί του αντιθέτου τετάρτου λόγου εφέσεως αυτής (αναγγελλθείσας εταιρείας). Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται επομένως ότι, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για έξοδα επι....., καυσίμων και λιπαντικών, τροφοδοσίας του προσωπικού της, λήψη φωτογραφιών και έξοδα μεταφοράς δια θαλάσσης των ανωτέρω φορτηγών της κατά τις εργασίες καθαρισμού των ακτών από 10.9.2017 έως 31.3.2018, δαπάνες τις οποίες ανέγραψε υπό του τίτλου «Διάφορα» στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα excell, εδικαιούτο εύλογης, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες του ενδίκου συμβάντος, συνολικής αμοιβής – δαπάνες, ανερχομένης, συμποσούμενα τα επιμέρους ανωτέρω κονδύλια, στο ποσό των ευρώ [9.660,14 + 133.201,37 + 223.410 + 10.400 + 9.809,59 =] 386.481,10. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται, ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, για το σύνολο των εργασιών της καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, διατηρεί εύλογες απαιτήσεις, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω συνολικού ποσού ευρώ [6.832.890,00 για απασχοληθέν προσωπικό + 522.942,00 για σκάφη + 1.982.295,12 για εξοπλισμό + 1.373.823,00 για οχήματα + 701.491,00 για απορροφητικά και αναλώσιμα + 386.481,10 για διάφορα=] 11.799.922,22, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, ήτοι ευρώ 2.831.981,33 και συνολικά ποσού ευρώ 14.631.903,35 και όχι εκ ποσού ευρώ 11.068.661,00, πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 2.656.478,64, όπως έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή. Ενόψει δε των ανωτέρω αποδειχθέντων, το αίτημα του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», όπως διαταχθεί η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης προκειμένου να διερευνηθεί ο εύλογος αριθμός προσωπικού, σκαφών, οχημάτων, εξοπλισμού καθώς και αναλωσίμων, κατά τις εργασίες που εκτέλεσε η εν λόγω καθής κατά τον καθαρισμό των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, που περιέχεται στην παράγραφο 119 σελ. 76 των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, πρέπει να απορριφθεί.

[Γ] Όσον αφορά στις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανελκυσθέν πλοίο και τα αναμεμιγμένα με θαλάσσιο ύδωρ κατάλοιπα φορτίου και τον καθαρισμό του, συμπεριλαμβανομένων και των εργασιών δεξαμενισμού του, αφορώντα το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.848.249,18 πλέον ΦΠΑ, το οποίο περιελάμβανε απαιτήσεις για απασχοληθέν προσωπικό, σκάφη, εξοπλισμό, οχήματα, απορροφητικά και αναλώσιμα και διάφορα έξοδα, οι δε χρεώσεις κατά την από 27.9.2018 αναγγελία της, έγινε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Η εν λόγω απαίτηση, έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή με την από 17.4.2019 συνταχθείσα από αυτόν έκθεση επαλήθευσης για το ποσό των ευρώ 967.066,98 πλέον ΦΠΑ, για το οποίο και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Την εν λόγω κατάταξη προσβάλλει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος δεν έγιναν δεκτές οι απαιτήσεις της με βάση την τιμή μονάδος για εκάστη επιμέρους απαίτηση για την οποία αναγγέλθηκε στην ανωτέρω συλλογική διαδικασία και είναι σύμφωνη με τους τιμοκαταλόγους της, το Ελληνικό Δημόσιο, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του με τους οποίους αυτό (Ελληνικό Δημόσιο) αμφισβητεί τις καταταγείσες στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας και το ανακόπτον , καθό μέρος κατετάγη για τις εν λόγω δαπάνες η ανωτέρω εταιρεία, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, κατά το δεύτερο σκέλος του, εκ του λόγου ότι, οι εν λόγω δαπάνες δεν τυγχάνουν αποκαταστατές, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Συγκεκριμένα, το εν λόγω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, στα πλαίσια του δευτέρου λόγου ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ότι, ο Εκκαθαριστής εσφαλμένως απεδέχθη τις αναγγελθείσες απαιτήσεις και κατέταξε την ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Κατάταξης για τις αντιστοιχούσες στις αναφερόμενες από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανωτέρω ανελκυσθέν πλοίο, οι οποίες (εργασίες) πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018. Τούτο διότι, δια της αναφοράς στα πλαίσια του λόγου αυτού ανακοπής της «... Είναι σαφές ότι η δαπάνη διερεύνησης των αιτιών ενός ατυχήματος και του καθορισμού του υπαίτιου για τη ρύπανση ανελκυσθέντος πλοίου δεν εμπίπτει στον ως άνω ορισμό της «ζημίας από ρύπανση» η οποία ορίζεται ως τέτοια μόνο όταν είναι εκτός του πλοίου....», αφενός μεν οι εν λόγω δαπάνες δεν εμπίπτουν στον σκοπό της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως, εφόσον δεν αφορούν σε ζημίες εκτός του ανωτέρω πλοίου, αφ' ετέρου δε, εν προκειμένω, σκοπός του καθαρισμού και δεξαμενισμού του ανωτέρω πλοίου ήταν αποκλειστικά και μόνον η διερεύνηση, από τις αρμόδιες αρχές, της αιτίας της ένδικης ρυπάνσεως και του υπαιτίου αυτής, υπολαμβάνοντας ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν πραγματοποιήθηκαν στα πλαίσια λήψεως προληπτικών μέτρων, ήτοι μέτρων προκειμένου για την πρόληψη ή μείωση ζημίας από ρύπανση.

Επί του τελευταίου αυτού λόγου ανακοπής, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου II της Σύμβασης Ευθύνης 1992 «Η Σύμβαση αυτή εφαρμόζεται αποκλειστικά: (α) σε ζημία από ρύπανση που προκαλείται: (ι) στο έδαφος, περιλαμβανομένων των χωρικών υδάτων Συμβαλλόμενου Κράτους, και (ιι) στην αποκλειστική οικονομική ζώνη Συμβαλλόμενου Κράτους ... (β) Σε προληπτικά μέτρα, οπουδήποτε και αν έχουν ληφθεί, για να προληφθεί ή μειωθεί μια τέτοια ζημία.». Κατά τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου I της ίδιας Σύμβασης «Εις την παρούσαν Σύμβασιν: ... 6. Ζημία από ρύπανση σημαίνει α) απώλεια ή ζημία που προκαλείται εκτός του πλοίου από μόλυνση προερχομένη από διαφυγή ή εκροή πετρελαίου από το πλοίο, οπουδήποτε και αν επέλθει μια τέτοια διαφυγή ή εκροή, με την επιφύλαξη ότι αποζημίωση για υποβάθμιση του περιβάλλοντος άλλη από εκείνη για απώλεια κέρδους από μια τέτοια υποβάθμιση, περιορίζεται στις δαπάνες των εύλογων μέτρων αποκατάστασης που πράγματι αναλήφθηκαν ή πρόκειται ν` αναληφθούν (β) τις δαπάνες των προληπτικών μέτρων και περαιτέρω την απώλεια ή ζημία, που προκλήθηκε από προληπτικά μέτρα..» Κατά δε την παράγραφο 7 του ιδίου άρθρου «Προληπτικά μέτρα» σημαίνει οιαδήποτε εύλογα μέτρα ληφθέντα παρ' οιοδήποτε προσώπου μετά την επέλευση συμβάντος τινός, προς πρόληψιν ή μείωσιν της εκ ρυπάνσεως ζημίας». Από τον συνδυασμό των αμέσως ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι στα πλαίσια της εφαρμοστέας εν προκειμένω Συμβάσεως Ευθύνης, γεννάται αστική ευθύνη για ζημίες θαλάσσιας ρύπανσης, συμπεριλαμβανομένων των προληπτικών μέτρων, προκαλούμενες αποκλειστικά και μόνο από πετρέλαιο το οποίο μεταφέρεται επί του πλοίου ως φορτίο ή ευρίσκεται στις δεξαμενές του, εφόσον η ζημία ή απώλεια είναι εξωτερική σε σχέση με το πλοίο. Έτσι δεν αποτελούν ζημίες από ρύπανση κατά την εν λόγω Διεθνή Σύμβαση, οι απώλειες ή ζημίες οι οποίες επέρχονται σε πρόσωπα και πράγματα μεταφερόμενα ή εν γένει ευρισκόμενα επί του πλοίου καθώς επίσης και ζημίες του ιδίου του πλοίου (όμοια Παναγιώτης – Άγγελος Παπαθανασίου «Διεθνείς Συμβάσεις Ευθύνης για ρύπανση από πετρέλαιο και ρύπανση από πετρέλαιο κίνησης» σελ. 118). Επομένως, δεν εμπίπτουν στην έννοια της αποκαταστατέας ζημίες δαπάνες καθαρισμού και δεξαμενισμού του πλοίου. Εν τούτοις, ενόψει του ότι στα πλαίσια της εν λόγω Διεθνούς Συμβάσεως αποκαθίστανται και οι δαπάνες λήψης προληπτικών μέτρων που ως στόχο έχουν τη μείωση, αλλά και την πρόληψη της ζημίας από ρύπανση (σχετικά άρθρο I παρ. 6 Σύμβασης Ευθύνης 1992») είναι προφανές ότι στα αποκαταστατέα προληπτικά μέτρα περιλαμβάνονται και οι δαπάνες απάντλησης του φορτίου, ως μέτρο πρόληψης της ζημίας από ρύπανση.

Εν προκειμένω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδείχθηκε ότι, το ανωτέρω ναυάγιο, αφού ανεγκύσθηκε, την 30.11.2017, ρυμουλκούμενο οδηγήθηκε στην περιοχή Αμπελάκια Σαλαμίνας και αγκυροβόλησε, ασφαλώς σε αβαφή ύδατα με τη δεξιά πλευρά του στις εγκαταστάσεις της εταιρείας Την 1.12.2017, όπως προκύπτει από

την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 83 Έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Διπλωματούχου Ναυπηγού – Μηχανολόγου Μηχανικού, η οποία διενεργήθηκε στα πλαίσια αστυνομικής προανακρίσεως αφού ο ανωτέρω πραγματογνώμονας διορίστηκε με την από 10.9.2017 έκθεση διορισμού του Σημαιοφόρου Λιμενικού Σώματος, Προϊσταμένου του Ανακριτικού Γραφείου του Β ΛΤ Κερατσινίου/ΚΛΠ, με σκοπό διερεύνησης των αιτιών και συνθηκών εισροής υδάτων – βύθισης του ανωτέρω πλοίου, αυτός (.....), αφού μετέβη στον τόπο όπου ευρίσκετο το ανωτέρω πλοίο μετά την ανέλκυσή του, διεπίστωσε την αδυναμία επιθεωρήσεως των χώρων του πλοίου και ιδίως του μηχανοστασίου, αντλιοστασίου, των χώρων ενδιαιτήσεως του πληρώματος και των δεξαμενών φορτίου και έρματος αυτού, διότι το πλοίο και ιδίως το κατάστρωμά του ήταν ρυπασμένο από πετρελαιοειδή κατάλοιπα (μαζούτ). Με την από 11.12.2017 επιστολή του προς την Ανακρίτρια του Ε Τμήματος του Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία διενεργούσε κυρία ανάκριση περί του ενδίκου συμβάντος, ο ίδιος πραγματογνώμονας αναφέρει ότι εξήτησε τη διενέργεια συγκεκριμένων εργασιών, προκειμένου να καταστεί εφικτή η επιθεώρηση και έρευνα του πλοίου. Κατόπιν εγγράφου της ανωτέρω Ανακρίτριας για άμεση ικανοποίηση του ανωτέρω αιτήματος του ανωτέρω πραγματογνώμονα, την 10.1.2018 έλαβε χώρα, στις εγκαταστάσεις του ανωτέρω ναυπηγείου όπου ευρίσκετο το ανωτέρω πλοίο, ευρεία σύσκεψη μεταξύ των διορισθέντων πραγματογνωμόνων και τεχνικών συμβούλων και των υπευθύνων του ανωτέρω ναυπηγείου, κατόπιν της οποίας, ως ο ίδιος πραγματογνώμονας αναφέρει στην ανωτέρω έκθεσή του, ζητήθηκε από τους εκπροσώπους του ανωτέρω ναυπηγείου ο καθαρισμός – απομάκρυνση των ρυπογόνων αντικειμένων από τους διαδρόμους που οδηγούσαν στο μηχανοστάσιο του πλοίου, ο αερισμός των χώρων μηχανοστασίου – αντλιοστασίου και ενδιαιτήσεως πληρώματος αυτού, ο ηλεκτροφωτισμός των χώρων αυτών και ακολούθως η απάντληση των πετρελαιοειδών καταλοίπων/ρυπασμένων υδάτων από τους χώρους μηχανοστασίου και αντλιοστασίου. Αρχικά, οι εργασίες απάντλησης των υδάτων από το χώρο του μηχανοστασίου του εν λόγω πλοίου ορίστηκε όπως διενεργηθούν την 21.2.2018. Πλην όμως, όπως ο ίδιος ως άνω πραγματογνώμονας αναφέρει στην ανωτέρω έκθεσή του, οι εν λόγω εργασίες απάντλησης ματαιώθηκαν, διότι από όλους τους παρισταμένους πραγματογνώμονες και τεχνικούς συμβούλους δεν κρίθηκε τεχνικά ορθό τα ρυπασμένα ύδατα των ανωτέρω χώρων να οδηγηθούν στους χώρους των δεξαμενών του πλοίου, αφενός μεν ενόψει του κινδύνου διαρροής αυτών (ρυπασμένων υδάτων) στο θαλάσσιο περιβάλλον μέσω των πλευρικών δεξαμενών έρματος, διότι, κατά την εν λόγω έκθεση, εμφανίζονταν επικοινωνία των δεξαμενών αποθήκευσης φορτίου με τις δεξαμενές έρματος του εν λόγω πλοίου, αφ' ετέρου δε διότι έπρεπε να καθαρισθούν και οι δεξαμενές του πλοίου, προκειμένου και για την επιθεώρηση και των χώρων αυτών. Κατά την ίδια πραγματογνωμοσύνη (σχετικά σελ. 31), την 6.3.2018, έλαβε χώρα μέτρηση της στάθμησης των ρυπασμένων υδάτων/

πετρελαιοειδών καταλοίπων όλων των δεξαμενών φορτίου και έρματος του εν λόγω πλοίου, δίχως να προκύπτουν εν τούτοις από τα στοιχεία της δικογραφίας, τα αποτελέσματα της εν λόγω μετρήσεως, διότι δεν προσκομίζεται σχετικό έγγραφο. Εν τέλει, οι εργασίες καθαρισμού του εν λόγω πλοίου εκκίνησαν την 21.3.2018, με τη μεταφορά υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας εξοπλισμού και απορροφητικών στο σκάφος ανάκτησης πετρελαίου ΑΙ, το οποίο χρησιμοποιήθηκε στις εν λόγω εργασίες. Αφού το ανωτέρω σκάφος πλαγιοδότησε την 22.3.2018 στο ανελκυσθέν ναυάγιο, την επομένη ημέρα, τοποθετήθηκαν φράγματα και ξεκίνησε ο καθαρισμός του καταστρώματος του ανωτέρω πλοίου ΑΖΙΙ από ρυπασμένα κατάλοιπα, όπως η ίδια η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέφερε στην από 27.9.2018 αναγγελία της. Την 24.3.2018, κατά τις αναφορές της ίδιας ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, συνεχίστηκε ο καθαρισμός του καταστρώματος του εν λόγω πλοίου και έλαβε χώρα θέρμανση του περιεχομένου των δεξαμενών 4 στην αριστερή πλευρά και στο κέντρο αυτού (πλοίου). Ο καθαρισμός του καταστρώματος του πλοίου συνεχίστηκε την 26.3.2018 και κατά την αναγγελθείσα εταιρεία την ίδια ημέρα έλαβε χώρα θέρμανση με ατμό του περιεχομένου των δεξαμενών αυτού (πλοίου). Οι εν λόγω εργασίες συνεχίστηκαν και την 27.3.2018, οπότε έλαβε χώρα καθαρισμός των διαδρόμων και τοποθέτηση φωτισμού στη διαδρομή προς το μηχανοστάσιο του ιδίου πλοίου. Την 29.3.2018, οπότε ο ανωτέρω πραγματογνώμονας επισκέφθηκε το εν λόγω πλοίο, επ' αυτού διενεργούντο εργασίες καθαρισμού του κυρίως καταστρώματος καθώς επίσης απάντληση πετρελαιοειδών υπολειμμάτων από τις δεξαμενές φορτίου του ανωτέρω πλοίου, προς τις δεξαμενές του ανωτέρω σκάφους ΑΙ. Οι χώροι ενδιαιτήσεως είχαν ήδη καθαρισθεί, αφού είχαν απομακρυνθεί τα ρυπασμένα απορρίμματα, ήταν ήδη προσβάσιμοι, όπως προσβάσιμος ήταν και ο χώρος του μηχανοστασίου. Στο χώρο του μηχανοστασίου του εν λόγω πλοίου, υπήρχαν πετρελαιοειδή κατάλοιπα και ρυπασμένα ύδατα σε ύψος 1,240 μ., άρχισε δε η απάντληση αυτών την ίδια ημέρα και ώρα 13.00. Η εν λόγω διαδικασία, κατά τον ανωτέρω πραγματογνώμονα, ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα και ώρα 15.00, οπότε και διενήργησε επιθεώρηση του χώρου του μηχανοστασίου εσωτερικά. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κατά τις αναφορές της ίδιας ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, για τον καθαρισμό του μηχανοστασίου και των εξωτερικών διαδρόμων ενδιαιτήσεως, έγινε χρήση πλυστικού μηχανήματος υψηλής πίεσεως. Κατά τις ίδιες αναφορές, την ίδια ημέρα, έγινε έλεγχος των δεξαμενών του ανωτέρω πλοίου για επικίνδυνα αέρια, ενώ συνεχίστηκε η θέρμανση με ατμό του περιεχομένου των δεξαμενών αυτού. Οι εργασίες καθαρισμού του πλοίου συνεχίστηκαν την 2.4.2018, οπότε κατά τις αναφορές της ίδιας ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, συνεχίστηκε ο καθαρισμός εσωτερικά του μηχανοστασίου και των διαδρόμων των χώρων διαμονής και ενδιαιτήσεως, με υψηλή πίεση, καθώς επίσης και η θέρμανση με ατμό του περιεχομένου των δεξαμενών του πλοίου. Την 3.4.2018, αφού αρχικώς έλαβε χώρα συλλογή ρυπασμένων υδάτων και

πετρελαιοειδών υπολειμμάτων από το αντλιοστάσιο, πραγματοποιήθηκε καθαρισμός του αντλιοστασίου και των βοηθητικών χώρων, πλησίον του μηχανοστασίου, με υψηλή πίεση, προκειμένου για την κατάλληλη επιθεώρησή του, καθαρισμός των διόδων προσβάσεως και περισυλλογής ρυπασμένων απορριμμάτων από τους χώρους διαμονής και ενδιαίτησεως αυτού, για λόγους υγιεινής και ασφαλούς προσβάσεως, όπως η ίδια ανωτέρω εταιρεία αναφέρει στην ανωτέρω αναγγελία της, καθώς επίσης και θέρμανση με ατμό του περιεχομένου των δεξαμενών του εν λόγω πλοίου, προκειμένου, όπως αναφέρει η ίδια εταιρεία στην ανωτέρω αναγγελία της, να φθάσει στη σωστή θερμοκρασία για την απάντληση. Οι εργασίες αυτές συνεχίστηκαν και την επομένη ημέρα έως την 5.4.2018, κατά τη διάρκεια των οποίων (εν λόγω εργασιών), ως προκύπτει από την αναγγελία της ανωτέρω εταιρείας, πραγματοποιείτο θέρμανση με ατμό του περιεχομένου των δεξαμενών του πλοίου, προκειμένου να επιτευχθεί η σωστή θερμοκρασία για απάντληση. Ο ανωτέρω πραγματογνώμονας, ως αναφέρει στην ανωτέρω έκθεσή του, την 4.4.2018, μετέβη στο ανωτέρω πλοίο, κατόπιν επιθεωρήσεως του χώρου του μηχανοστασίου διεπίστωσε ότι δεν υπήρχαν διαρροές ή εισροές θαλασσίου ύδατος στο χώρο αυτό. Οι εργασίες διεκόπησαν έως την 9.4.2018 και την 10.4.2018, από ώρας 09.00 έως ώρας 17.00, πραγματοποιήθηκε απάντληση πετρελαιοειδών υπολειμμάτων από τη δεξαμενή φορτίου Νο 4 του ανωτέρω πλοίου. Κατά τις αναφορές της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, την ίδια ημέρα συνεχίστηκε ο καθαρισμός των διόδων προσβάσεως και η περισυλλογή ρυπασμένων απορριμμάτων από τις περιοχές διαμονής και ενδιαίτησεως, για λόγους σωστής πρόσβασης και ασφαλείας και ο καθαρισμός με υψηλή πίεση, ενώ από ώρας 08.00 έως ώρας 16.00 ελάμβανε χώρα θέρμανση με ατμό των δεξαμενών του πλοίου, προκειμένου να επιτευχθεί σωστή θερμοκρασία για απάντληση. Την επομένη ημέρα, από ώρας 09.00 έως ώρας 17.00, συνεχίστηκαν οι εργασίες απάντλησης πετρελαιοειδών καταλοίπων και ρυπασμένων υδάτων από τη δεξαμενή φορτίου Νο 4 του ανωτέρω πλοίου, κατά δε τον ίδιο χρόνο διενεργούντο εργασίες καθαρισμού των διόδων προσβάσεως και περισυλλογή ρυπασμένων απορριμμάτων από τους χώρους διαμονής και ενδιαίτησεως, όπως η ίδια (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) αναφέρει στην ανωτέρω αναγγελία της, για λόγους πρόσβασης, υγιεινής και ασφαλείας. Παράλληλα, την ίδια ημέρα, από ώρας 08.00 έως ώρας 16.00, συνεχίστηκε η θέρμανση με ατμό των δεξαμενών του εν λόγω πλοίου προκειμένου «να φθάσει στη σωστή θερμοκρασία απάντλησης» κατά τις αναφορές της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Την επομένη ημέρα, συνεχίστηκε η απάντληση πετρελαιοειδών υπολειμμάτων και ρυπασμένων υδάτων από τη δεξαμενή φορτίου 4 του εν λόγω πλοίου, ξεκίνησε η απάντληση στη δεξαμενή φορτίου 3, ενώ παράλληλα από ώρας 08.00 έως ώρας 16.00 συνεχίστηκε η θέρμανση με ατμό του περιεχομένου των δεξαμενών του ιδίου πλοίου για τους ίδιους ως άνω λόγους. Οι εργασίες αυτές συνεχίστηκαν και την επομένη ημέρα, οπότε άρχισε η απάντληση πετρελαιοειδών υπολειμμάτων και ρυπασμένων υδάτων και από τη δεξαμενή

φορτίου 2 του ιδίου πλοίου. Την 14.4.2018 και 15.4.2018, δεν πραγματοποιήθηκαν εργασίες επί του ανωτέρω πλοίου, ενώ την 16.4.2018, έλαβε χώρα απάντληση πετρελαιοειδών υπολειμμάτων και ρυπασμένων υδάτων από τη δεξαμενή φορτίου Νο1 και απάντληση πετρελαιοειδών καταλοίπων από τη δεξαμενή έρματος Νο3, συνεχίστηκε δε η θέρμανση του περιεχομένου των δεξαμενών του πλοίου για τον ανωτέρω σκοπό. Η απάντληση στη δεξαμενή φορτίου Νο 1 συνεχίστηκε και την επομένη ημέρα, ενώ την ίδια ημέρα έλαβε χώρα επιθεώρηση του πλοίου από τις αρχές, τεχνικούς συμβούλους και τον αντιπρόσωπο του πλοίου. Κατά τον ανωτέρω πραγματογνώμονα, ... δεν διεπιστώθη διαρροή εσωτερικά του χώρου του αντλιοστασίου από και προς τον χώρο αυτό, όπως επίσης και στο χώρο του μηχανοστασίου. Την επομένη ημέρα 18.4.2018, έλαβε χώρα απάντληση πετρελαιοειδών υπολειμμάτων και ρυπασμένων υδάτων από τις δεξαμενές έρματος Νο3 δεξιά και Νο 4 δεξιά, ο καθαρισμός των δεξαμενών με ατμό υψηλής πίεσεως και θέρμανση του περιεχομένου της Νο3 και Νο4 δεξαμενής έρματος δεξιά με ατμό, προκειμένου να επιτευχθεί η σωστή θερμοκρασία απάντλησης. Την επομένη ημέρα, 19.4.2018, συνεχίστηκαν οι εργασίες απάντλησης πετρελαιοειδών υπολειμμάτων και ρυπασμένων υδάτων από τη δεξαμενή έρματος Νο3 δεξιά και παράλληλα, η θέρμανση του περιεχομένου της αυτής δεξαμενής έρματος, αλλά και της Νο4 δεξαμενής έρματος δεξιά, με ατμό, προκειμένου να επιτευχθεί η σωστή θερμοκρασία απάντλησης. Οι ίδιες εργασίες (απάντλησης και θερμάνσεως) των δεξαμενών Νο3 και Νο4 δεξιά έρματος συνεχίστηκαν και την επομένη ημέρα (20.4.2018) και κατόπιν διακοπής εργασιών την 21.4.2018 και 22.4.2018, συνεχίστηκαν οι ίδιες εργασίες από την 23.4.2018 έως 25.4.2018, οπότε (25.4.2018) έλαβε χώρα επιθεώρηση του εν λόγω πλοίου από τον ανωτέρω πραγματογνώμονα, τον τεχνικό σύμβουλο της ανωτέρω πλοιοκτήτριας του πλοίου εταιρείας και τον διορισθέντα πραγματογνώμονα Κατά την εν λόγω επιθεώρηση διεπιστώθη εκ νέου ότι δεν υπήρχε διαρροή από το χώρο του μηχανοστασίου του πλοίου. Τότε εκπρόσωπος της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας γνωστοποίησε στους διενεργούντες την επιθεώρηση του πλοίου ότι οι δεξαμενές έρματος 3 και 4 δεξιά ευρίσκετο σε άμεση επικοινωνία με το θαλάσσιο περιβάλλον, όπως επίσης ότι η δεξαμενή φορτίου Νο4 δεξιά είχε επικοινωνία με την αντίστοιχη δεξαμενή έρματος, λόγω ρήγματος. Την επομένη ημέρα, 26.4.2018, έλαβε χώρα απάντληση πετρελαιοειδών καταλοίπων και καθαρισμός της Νο4 δεξαμενής φορτίου δεξιά από ώρας 07.00 έως ώρας 17.00 και την επομένη ημέρα, εργασίες καθαρισμού καταστρώματος και χώρων διαμονής. Την εν λόγω ημερομηνία ολοκληρώθηκαν οι αναγκαίες εργασίες καθαρισμού του εν λόγω πλοίου, εφόσον καμία εργασία δεν έλαβε χώρα έκτοτε έως την 8.5.2018, οπότε οι διορισθέντες πραγματογνώμονες ενημερώθηκαν ότι ολοκληρώθηκαν οι εργασίες καθαρισμού του εν λόγω πλοίου (σχετικά σελ. 36 ανωτέρω έκθεση πραγματογνωμοσύνης σε συνδυασμό με ημερήσιες αναφορές – καταγραφές εργασιών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας). Την 20.6.2018, έλαβε χώρα

μεθόρμιση του πλοίου από το σημείο όπου ευρίσκετο κατά τα άνω πλαγιοδετημένο, σε χώρο δεξαμενής του ανωτέρω ναυπηγείου και την ίδια ημέρα πραγματοποιήθηκε η ανέλκυση του πλοίου σε πλωτή δεξαμενή. Περιμετρικά της δεξαμενής, τοποθετήθηκαν πλωτά φράγματα και μάλιστα, ως η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία ανέφερε στην από 21.6.2018 αναφορά της, εντοπίσθηκε μια διαρροή πετρελαιοειδών, τα οποία περισυνελέγησαν με χρήση αντλίας υψηλής πίεσεως και απορροφητικών υλικών. Οι εργασίες καθαρισμού της πλωτής δεξαμενής συνεχίσθηκαν και την επομένη ημέρα, με απορροφητικά υλικά και αντλία νερού, την 24.6.2018 δε έλαβε χώρα καθαρισμός της δεξαμενής έρματος Νο 3 δεξιά του πλοίου. Σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση πραγματογνωμοσύνης, καθόν χρόνο το πλοίο παρέμεινε στην ανωτέρω πλωτή δεξαμενή και δη από την 21 έως την 23 Ιουνίου 2018 διεξήχθη ενδεδειγμένη εξέταση – επιθεώρηση κυρίως του εξωτερικού περιβλήματος αυτού από τους διορισθέντες στα πλαίσια της σχηματισθείσας ποινικής δικογραφίας πραγματογνώμονες και τεχνικούς συμβούλους. Από τη συνεκτίμηση, του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι, όσον αφορά στις δαπάνες καθαρισμού του καταστρώματος του πλοίου, του μηχανοστασίου και του αντλιοστασίου αυτού, οι οποίοι ήταν χώροι στεγανοί, όπως σχετικά διεπίστωσε ο ανωτέρω στα πλαίσια της διενεργηθείσας προανακρίσεως για το ένδικο συμβάν διορισθείς πραγματογνώμονας και χωρίς διαρροές, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα στην ανωτέρω με αριθμό/2021 ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος, με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας, μάρτυρα, αλλά και των χώρων ενδιδαιτήσεως, αυτές δεν εμπíπτουν στις αποκαταστατέες δαπάνες με βάση τη Σύμβαση Ευθύνης 1992, ως αναλύεται στην αμέσως ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, αφού αφορούν καθαρισμό του ιδίου του πλοίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στις ανωτέρω εργασίες καθαρισμού των δεξαμενών φορτίου και έρματος και ακολούθως δεξαμενισμού αυτού, τις οποίες εκτέλεσε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, κατά το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018 και για τις οποίες αυτή ακολούθως αναγγέλθηκε και κατετάγη για μέρος των εκ της αιτίας αυτής δαπανών της στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, έλαβαν χώρα όχι συνεπεία κινδύνου διαρροής των καταλοίπων πετρελαιοειδών από το πλοίο, αλλά όπως αναφέρει το νομικό πρόσωπο, στα πλαίσια του δευτέρου λόγου ανακοπής του, προκειμένου και για τον καθαρισμό του πλοίου, ώστε να καταστεί εφικτή η διερεύνηση των αιτιών βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου, η οποία είχε διαταχθεί από τις αρμόδιες αρχές. Στην κρίση του αυτή, το παρόν Δικαστήριο άγεται διότι (α) έως της ενάρξεως των εν λόγω εργασιών καθαρισμού του εν λόγω πλοίου, δεν απεδείχθη ότι έλαβε χώρα διαρροή πετρελαίου από το εν λόγω πλοίο στο θαλάσσιο περιβάλλον, με εξαίρεση την αναφερομένη από τη διάδικο εταιρεία με την επωνυμία «.....» [η οποία αξιώνει απαιτήσεις για το διάστημα από της ανεγκύσεως του πλοίου και εντεύθεν έως το τέλος του έτους 2018], στη σελίδα 77 των εγγράφων προτάσεών της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, διαπίστωση ιχνών πετρελαίου την

27.12.2017, εντός της περιφραγμένης από τα πλωτά φράγματα περιοχής, τα οποία (ίχνη), κατά τις ίδιες προτάσεις, αντιμετωπίστηκαν αμέσως με χρήση απορροφητικών πετσετών. Και πράγματι, όπως η ίδια εταιρεία [με την επωνυμία «.....»] ανέφερε στις ίδιες έγγραφες προτάσεις της, την 28.2.2018 αυτή έλαβε εντολή από τον Κεντρικό Λιμενάρχη Πειραιά, για πόντιση πλωτού φράγματος πέριξ του ευρισκομένου στο ανωτέρω ναυπηγείο ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, πλην όμως όχι διότι διεπιστώθη διαρροή πετρελαίου από αυτό, αλλά όπως αναφέρεται στο έγγραφο της εν λόγω εντολής, προσκομιζόμενο από την ανωτέρω εταιρεία ως σχετικό Δ 419 [και όχι Δ422 και Δ423 όπως αυτή αναφέρει στις προτάσεις] «... λαμβάνοντας υπόψη την υφιστάμενη κατάσταση του Δ/Ε AZII και τις συχνά επικρατούσες δυσμενείς καιρικές συνθήκες στην εγγύς περιοχή λόγω της τρέχουσας χειμερινής περιόδου ... με σκοπό την εξάλειψη ενδεχόμενου κινδύνου πρόκλησης ρύπανσης από τυχόν εναπομείνουσες ποσότητες πετρελαιοειδών...», λόγω δηλαδή αφενός μεν της κατάστασης του ανωτέρω πλοίου, αφ' ετέρου δε των κακών καιρικών συνθηκών, προς εξάλειψη του ενδεχόμενου κινδύνου πρόκλησης ρυπάνσεως εξ αυτού από τυχόν εναπομείνουσες ποσότητες πετρελαιοειδών εντός αυτού και (β) ενόψει του γεγονότος ότι, για τον καθαρισμό των ανωτέρω χώρων, όπως η ίδια η ανωτέρω εταιρεία ανέφερε στα πλαίσια της ανωτέρω συμπληρωματικής αναγγελίας της, χρησιμοποιήθηκαν μηχανήματα υψηλής πίεσεως παράλληλα δε, κατά τις αναφορές της ίδιας ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, προκειμένου και για την απάντληση των καταλοίπων τόσο από τις δεξαμενές έρματος όσο και από τις δεξαμενές φορτίου, απαιτήθηκε όπως προηγουμένως λάβει χώρα θέρμανση του περιεχομένου των δεξαμενών με ατμό, προκειμένου κατά τις ίδιες αναφορές «να επιτευχθεί η σωστή θερμοκρασία απάντλησης», γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι, τα ευρισκόμενα εντός αυτών (δεξαμενών) κατάλοιπα πετρελαίου, είχαν ήδη στερεοποιηθεί. Και πράγματι, γίνεται δεκτό ότι τα έξοδα λήψεως προληπτικών μέτρων ανακτώνται, ακόμη και αν δεν συμβεί εκροή πετρελαίου, με την προϋπόθεση, εν τούτοις, ότι υπήρχε σοβαρή και επικείμενη απειλή πρόκλησης ζημίας από ρύπανση (ΕΠ 302/2024 Ιστοσελίδα Εφετείου Πειραιώς). Εν προκειμένω, εν τούτοις, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η κατάσταση του ανωτέρω πλοίου, τέσσερις μήνες μετά την ανέλκυσή του και τη μεταφορά του στους χώρους του ανωτέρω ναυπηγείου, δεν αποτελούσε πηγή κινδύνου για το θαλάσσιο περιβάλλον, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της Σύμβασης Ευθύνης 1992, εφόσον δεν προέκυψε ότι υπήρχε κίνδυνος διαρροής πετρελαιοειδών από αυτό στο θαλάσσιο περιβάλλον, ήτοι σοβαρή και επικείμενη απειλή πρόκλησης ζημίας από ρύπανση. Σε αντίθετη κρίση το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί, από την περιεχομένη στη με αριθμό 384/2019 ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μαρτυρος, σύμφωνα με την οποία «.... Ο καθαρισμός αυτός ήταν απαραίτητος για την προστασία της εκεί θαλάσσιας περιοχής διότι παρά την απάντληση των πετρελαιοειδών καταλοίπων από τις

δεξαμενές του πλοίου, υπήρχαν ακόμη υπολείμματα, ενώ και ο ίδιος ο σκελετός του πλοίου ήταν βρώμικος και ρυπασμένος. Απόδειξη της αναγκαιότητας του καθαρισμού αυτού ήταν ότι από τις εργασίες πλυσίματος του ανελκυσθέντος ναυαγίου προέκυψαν 210 κυβικά μέτρα υγρών πετρελαιοειδών καταλοίπων. Αν δεν είχαμε καθαρίσει το ανελκυσθέν ναυάγιο, η μεγάλη αυτή ποσότητα αποβλήτων θα είχε σταδιακά διαρρεύσει στη θάλασσα και θα είχε μολύνει εκ νέου τις ήδη καθαρισθείσες παρακείμενες ακτές της Σαλαμίνας....», καθώς ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, από τις αναφορές της ίδιας της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, προκύπτει ότι, προκειμένου και για την απάντληση των καταλοίπων τόσο από τις δεξαμενές έρματος όσο και από τις δεξαμενές φορτίου, απαιτήθηκε όπως προηγουμένως λάβει χώρα θέρμανση του περιεχομένου των εν λόγω δεξαμενών με ατμό, γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι τα ευρισκόμενα εντός αυτών (δεξαμενών) κατάλοιπα πετρελαίου, είχαν ήδη στερεοποιηθεί. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι αναφορές της ίδιας ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας στην ανωτέρω συμπληρωματική αναγγελία της ότι, στα πλαίσια ανέλκυσης του ανωτέρω πλοίου στην πλωτή δεξαμενή του ανωτέρω ναυπηγείου, διεπιστώθη την 21.6.2018, διαρροή πετρελαιοειδών εντός της δεξαμενής, δεν δύναται να οδηγήσει το παρόν Δικαστήριο σε διαφορετική κρίση, ενόψει του ότι, η εν λόγω διαρροή εμφανίσθηκε, αφού προηγούμενα, κατά τις αναφορές της ίδιας αναγγελλθείσας εταιρείας, είχε λάβει χώρα αφενός μεν έκπλυση του πλοίου, αφ' ετέρου δε θέρμανση των ανωτέρω δεξαμενών με σκοπό την απάντληση των καταλοίπων τους [γεγονός από το οποίο, όπως προελέχθη, προκύπτει ότι προηγούμενα της θερμάνσεως των δεξαμενών, τα ευρισκόμενα εντός των δεξαμενών έρματος και φορτίου, αγνώστου ποσότητας, πετρελαιοειδή κατάλοιπα είχαν στερεοποιηθεί και απέκτησαν υγρή μορφή λόγω της θερμάνσεως]. Αποδείχθηκε, επομένως ότι, οι εκ ποσού ευρώ 1.848.249,18 πλέον ΦΠΑ, αναγγελλθείσες απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας, αφορώσες δαπάνες απασχόλησης υπ' αυτής προσωπικού, σκαφών, εξοπλισμού, οχημάτων, απορροφητικών και αναλωσίμων και διάφορα έξοδα, για εργασίες καθαρισμού και δεξαμενισμού του ανωτέρω πλοίου, κατά το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018, για τις οποίες αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία με την από 27.9.2018 συμπληρωματική αναγγελία της, εκ των οποίων κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 967.066,98 πλέον ΦΠΑ, δεν συνιστούν εύλογα προληπτικά μέτρα αποκαταστατέα κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δεύτερο λόγο ανακοπής, κατά το δεύτερο σκέλος του, του ανωτέρω ανακόπτοντος και κατά τον βάσιμο κατά τούτο δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγο ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ο Εκκαθαριστής ο οποίος κατέταξε την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για τις εν λόγω αιτίες στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 967.066,98 πλέον ΦΠΑ, ενώ έπρεπε να απορρίψει τις εν λόγω απαιτήσεις ως αβάσιμες στην ουσία τους και να μην κατατάξει αυτήν (ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία) για το ανωτέρω

ποσό, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε το δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθό μέρος δηλαδή δεν δέχθηκε τις αναγγελθείσες για την εν λόγω αιτία δαπάνες στο σύνολό τους, ως αβασίμου στη ουσία του.

[Δ] Όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού των ακτών, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε με την ανωτέρω από 27.9.2018 συμπληρωματική αναγγελία της για το ποσό των ευρώ 51.994 συνολικά, πλέον ΦΠΑ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 25.457,00, πλέον ΦΠΑ. Τη μερική κατάταξη αυτής, ήτοι καθό μέρος ο Εκκαθαριστής δεν κατέταξε αυτή σύμφωνα με τις αναγγελθείσες απαιτήσεις της, όπως αυτές διαμορφώθηκαν κατά τους τιμοκαταλόγους της, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Επιπλέον, την μερική κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας για την εν λόγω απαίτηση πλήττει αφενός μεν το Ελληνικό Δημόσιο, με τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, με τους οποίους αμφισβητεί τις εν λόγω απαιτήσεις καθό μέρος κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων αξιώνοντας την αποβολή αυτής, αφ' ετέρου δε το νομικό πρόσωπο, αξιώνοντας ομοίως την αποβολή της ανωτέρω εταιρείας για τις εν λόγω δαπάνες από τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, το τελευταίο κατά πρώτον με τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ότι, η αναγγελία των εν λόγω απαιτήσεων υπό της ανωτέρω εταιρείας ήταν εκπρόθεσμη, ισχυρισμός ο οποίος διερευνήθηκε ανωτέρω και απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του. Κατά δεύτερο λόγο, παραδεκτώς με τις προτάσεις του, ως αναλύεται ανωτέρω, προσέβαλε την εν λόγω κατάταξη, αμφισβητώντας την ουσιαστική βασιμότητα της καταταγείσας απαιτήσεως, ισχυριζόμενο ότι, οι εν λόγω απαιτήσεις τυγχάνουν αβάσιμες στην ουσία τους. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία (α) την 17.4.2018 και 18.4.2018 προέβη σε περισυλλογή των αποβλήτων (Big Bags) από την περιοχή Καμπάνες Balux – Ark και Ιπλόκαμπο, αντίστοιχα, (β) την 11.5.2018, περισυνέλεξε πλωτά φράγματα αυτής, τα οποία είχαν καταστραφεί κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών, καθώς επίσης και ρυπασμένα από πετρελαιοειδή απορρίμματα, τα οποία αυτή είχε περισυλλέξει ομοίως κατά τη διάρκεια καθαρισμού των ακτών που είχε προηγηθεί, μετέφερε δε αυτά στην εταιρεία με την επωνυμία, προς τελική διάθεση, (γ) την 23.5.2018 η ίδια ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά την αναγγελία της, περισυνέλεξε πλωτά φράγματα του Λιμενικού Ελευσίνας, τα οποία, κατά την ανωτέρω αναγγελία της, είχαν καταστραφεί και τα μετέφερε αυτά, προς τελική διαχείριση στην αμέσως ανωτέρω εταιρεία και (δ) κατά το χρονικό διάστημα από 2.7.2018 έως και 6.7.2018, η ίδια

αναγγελθείσα εταιρεία προέβη σε καθαρισμό των πλωτών φραγμάτων της, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν υπ' αυτής στις προηγηθείσες, κατά τα άνω, εργασίες καθαρισμού από το εν λόγω συμβάν. Όπως η ίδια ανέφερε στην ανωτέρω αναγγελία της, για τις εν λόγω εργασίες, απασχολήθηκε το προσωπικό της από ώρας 07.00 έως ώρας 08.00. Όσον αφορά στις ανωτέρω αναφερόμενες υπό στοιχείο (α) εργασίες, ήτοι στην περισυλλογή των αποβλήτων (Big Bags) την 17.4.2018 και 18.4.2018 από την περιοχή Καμπάνες Balux – Ark και Ιππόκαμπο, αντίστοιχα, στις υπό στοιχείο (β) εργασίες, ήτοι στην περισυλλογή, την 11.5.2018, πλωτών φραγμάτων της τα οποία είχαν καταστραφεί από τις εργασίες απορρύπανσης, καθώς επίσης ρυπασμένων απορριμμάτων και ακολούθως, τη μεταφορά αυτών στην εταιρεία, προς τελική διάθεση και στην υπό στοιχείο (δ) εργασίες, ήτοι εργασίες καθαρισμού των πλωτών φραγμάτων της, τα οποία αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) χρησιμοποίησε στις επιχειρήσεις καθαρισμού από το εν λόγω συμβάν, κρίνονται εύλογα προληπτικά μέτρα, εφόσον συνεχονται με τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, αφού αποτελούν ουσιαστικά ολοκλήρωση των εν λόγω εργασιών στις οποίες είχε προηγούμενα προβεί η ίδια η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από την περιεχομένη στη με αριθμό/2021 προαναφερομένη ένορκη βεβαίωση του μάρτυρος του ανακόπτοντος, ..., κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, δεν πραγματοποιήθηκε καθαρισμός των ακτών, αλλά η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία προέβη στην απομάκρυνση σάκων με στερεά απόβλητα που είχαν αφεθεί στις ακτές, καθώς επίσης την 1.5.2018 στην απομάκρυνση πλωτού φράγματος, το οποίο η ίδια ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία είχε τοποθετήσει στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Γλυφάδας και Αλίμου προγενέστερα και το οποίο είχε καταστραφεί. Όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού φραγμάτων, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, τα εν λόγω φράγματα είχαν καθαρισθεί και παλαιότερα, αλλά έχρηζαν περαιτέρω καθαρισμού και επιθεωρήσεως, ειδικά στις ραφές και τους συνδέσμους – ενώσεις τους, εργασία την οποία θεωρεί εύλογη εργασία εντασσόμενη στην έννοια της εργασίας απορρύπανσης, όπως εύλογη θεωρεί για την εν λόγω εργασία την απασχόληση ενός εργοδηγού και τεσσάρων εξειδικευμένων τεχνητών και τη χρήση ειδικού εξοπλισμού κατά το χρονικό διάστημα από 2 έως 6.7.2018. Ειδικώς, όσον αφορά στην απομάκρυνση την 11.5.2018 υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας του κατεστραμμένου πλωτού φράγματος το οποίο αυτή είχε τοποθετήσει στην περιοχή Balux μεταξύ Αλίμου και Γλυφάδας, όπως περί τούτου κατέθεσε και ο μάρτυρας του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, ..., η απομάκρυνσή του, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον η ίδια η ανωτέρω εταιρεία είχε τοποθετήσει αυτό, έστω και αντίθετα από τις απόψεις των εκπροσώπων του όπως κατέθεσε ο ίδιος ως άνω μάρτυρας. Τούτο, διότι η τοποθέτηση του εν λόγω φράγματος και κατά συνέπεια ακολούθως η απομάκρυνση του, κρίνεται ότι τυγχάνει εύλογο προληπτικό μέτρο, αναγκαίο για τον περιορισμό της ρυπάνσεως των ανωτέρω πολυσύχναστων ακτών από το ένδικο συμβάν,

όπως περί τούτου σαφώς κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανακόπτουσας μάρτυρας (σχετικά υπ' αριθμ. /2021 ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του). Αντίθετα, οι εργασίες που η ανωτέρω εταιρεία διενήργησε την 23.5.2018 περισυλλογής πλωτών φραγμάτων, τα οποία, κατά την αναφορά της ίδιας της αναγγελθείσας εταιρείας, είχαν εγκαταλειφθεί κατεστραμμένα από το Λιμενικό Ελευσίνας, δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο το οποίο δύναται να αποκατασταθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης του 1992, διότι και αληθής υποτιθέμενη η εγγραφή στο προσκομιζόμενο ως σχετικό Θ2(α)(viii) από 23.5.2018 δελτίο αποστολής, ότι έλαβε χώρα δηλαδή κατ' εντολή του Κ.Λ. Ελευσίνας, η δαπάνη περισυλλογής των εν λόγω φραγμάτων, δεν αποτελεί ζημία, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου Ι της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992, ήτοι απώλεια ή ζημία που προκαλείται εκτός του πλοίου από μόλυνση προερχομένη από διαφυγή ή εκροή πετρελαίου από το πλοίο. Πράγματι, η εν λόγω εργασία περισυλλογής του ανωτέρω φράγματος αφορά όχι εργασία απορρύπανσης πετρελαιοειδών από το πλοίο, αλλά απομάκρυνση ρυπασμένων υλικών που χρησιμοποιήθηκαν, κατά την αναγγελία, από τρίτο, ο οποίος δεν απομάκρυνε το εν λόγω υλικό, έστω κι αν αυτό χρησιμοποιήθηκε, κατά την αναγγελθείσα εταιρεία, στις εργασίες απορρύπανσης από το ένδικο συμβάν από τον τρίτο. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος τους, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και τον δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου αντίστοιχου λόγου ανακοπής του, ο Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω εργασία για το ποσό των ευρώ 2.280,00 και δη για την απασχόληση του προσωπικού της για την περισυλλογή και απομάκρυνση του εν λόγω πλωτού φράγματος ήτοι για την απασχόληση υπ' αυτής ενός υπευθύνου έργου και τριών τεχνικών της, για το ποσό των ευρώ [660 = (180 επί 3=) 540=] 1.200,00 για τη χρήση ενός περνοφόρου ανυψωτή (Forklift) για το ποσό των ευρώ 500,00 για τη χρήση ενός υπηρεσιακού οχήματος (Service car) για το ποσό των ευρώ 100,00 για τη χρήση ενός φορτηγού φόρτωσης Διπλού Γάντζου (haken truck double) για το ποσό των ευρώ 460,00 και για τροφοδοσία του ανωτέρω προσωπικού της κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εν λόγω εργασιών για το ποσό των ευρώ (4 επί 20=) 80,00. Περαιτέρω, προκειμένου (α) για την περισυλλογή των αποβλήτων (Big Bags) την 17.4.2018 και 18.4.2018 από την περιοχή, αντίστοιχα, (β) για την περισυλλογή, την 11.5.2018, των πλωτών φραγμάτων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, τα οποία είχαν καταστραφεί από τις εργασίες απορρύπανσης, καθώς επίσης για την περισυλλογή ρυπασμένων απορριμμάτων που είχε περισυλλέξει το προσωπικό της ανωτέρω εταιρείας και ακολούθως για τη μεταφορά αυτών στην εταιρεία, προς τελική διάθεση και (γ) για τον καθαρισμό των πλωτών φραγμάτων, τα οποία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε στις επιχείρησης καθαρισμού από το εν λόγω συμβάν, εργασίες που έλαβαν χώρα,

κατά το χρονικό διάστημα από 2.7.2018 έως και 6.7.2018 και οι οποίες (ανωτέρω εργασίες), όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, αφορούν εύλογα αποκαταστατέα προληπτικά μέτρα, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε όσον αφορά: (α) στις εργασίες περισυλλογής των αποβλήτων (Big Bags) την 17.4. και 18.4.2018 από την περιοχή Καμπάνες Balux – Ark και Ιπτόκαμπο (ι) για την υπ' αυτής απασχόληση προσωπικού και δη (i) ενός, καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών, Υπευθύνου Έργου (on field manager), αντί ημερήσιας αμοιβής αυτού, εκ ποσού ευρώ 660 και συνολικά για το ποσό των ευρώ (660 επί 2=) 1.320,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό της και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω αναγγελθέν ποσό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, προέκυψε ότι, το εν λόγω προσωπικό της ανωτέρω εταιρείας ήταν υπεύθυνο για την υλοποίηση και επιτόπια επίβλεψη των χώρων εργασίας και την καθημερινή ενημέρωση των Διευθυντών Επιχειρήσεων. Επιπλέον, απεδείχθη ότι, τα ανωτέρω πρόσωπα έχοντα την ανωτέρω ειδικότητα (του υπευθύνου έργου), απασχολήθηκαν πράγματι στο εν λόγω έργο. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών δια της περισυλλογής των αποβλήτων (Big Bags) τα οποία η ίδια η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία είχε προηγούμενα περισυλλέξει από τις ακτές, αφού οι εν λόγω εργασίες αποτελούσαν ολοκλήρωση των εργασιών καθαρισμού των ακτών δια της απομάκρυνσης των ανωτέρω αποβλήτων. Πρέπει, επομένως να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο, καθώς και ο αντίστοιχος δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) υποβληθείς, ως αναλύεται ανωτέρω, λόγος ανακοπής του Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης και της ειδικότητας του εν λόγω προσωπικού, αλλά και του είδους των υπηρεσιών που αυτό (εν λόγω προσωπικό) παρείχε, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 660, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, ορθώς κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 1.320,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου

και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. (ii) Τεχνικών (Technician) και δη τριών (3) την 17.4.2018 και πέντε (5) την 18.4.2018, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 530 ημερησίως έκαστος και συνολικά για οκτώ (8) «εργατοημέρες», για το ποσό των ευρώ (8 επί 530=) 4.240,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου των εν λόγω προσώπων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 180,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.440,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε τον ανωτέρω αριθμό τεχνικών καθαρισμού των ακτών προς διενέργεια των αμέσως ανωτέρω εργασιών. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών, εφόσον οι εκτελεσθείσες υπ' αυτών κατά τον ανωτέρω χρόνο εργασίες, αποτελούσαν ως αναλύεται και ανωτέρω, ολοκλήρωση προηγούμενων εργασιών της ίδιας εταιρείας. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει του ότι οι απασχοληθέντες στις εν λόγω εργασίες δεν έφεραν ιδιαίτερα προσόντα και ικανότητες, αν και πράγματι, όπως ισχυρίσθηκε η αναγγελθείσα εταιρεία, αυτοί (απασχοληθέντες τεχνικοί) έλαβαν ιδιαίτερη εκπαίδευση, όπως περί τούτου κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω στο καθαρισμού των ακτών για το χρονικό διάστημα έως 31.3.2018, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης και του είδους των υπηρεσιών που παρείχαν οι εν λόγω τεχνικοί, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 200,00 για έκαστο τεχνικό, όπως άλλωστε προτείνεται ως εύλογη και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 28), κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Αμοιβή των ανωτέρω τεχνικών ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 530,00 ημερησίως, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία έστω κι αν το ποσό αυτό ορίζεται στους τιμοκαταλόγους της, δεν κρίνεται εύλογη, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω στα πλαίσια των απαιτήσεων αυτής για τον

καθαρισμό των ακτών έως την 31.3.2018. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εδικαιούτο για το ανωτέρω απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό με την ειδικότητα του τεχνικού κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, το ποσό των ευρώ (8 «εργατοημέρες» επί 200=] 1.600,00 και όχι το ποσό των ευρώ (8 επί 530=) 4.240,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ (8 επί 180=) 1.440,00, όπως εσφαλμένως δέχθηκε ο ανωτέρω καθού Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτου σκέλος και τρίτο λόγους έφεσης της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τους οποίους πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων, καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το ποσό των ευρώ 1.440,00, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.600,00 απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του , με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαίτησεως. (iii) Για υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της [Overtime] και δη συνολικά για 20,00 ώρες τοιούτου είδους εργασία, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 30,00 ανά ώρα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 600,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το αναγγελθέν ποσό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι πράγματι το ανωτέρω προσωπικό ήτοι ο ανωτέρω υπεύθυνος έργου και οι ανωτέρω τεχνικοί της αναγγελθείσας εταιρείας, απασχολήθηκαν κατά μέσο όρο επί δύο ώρες πέραν των δέκα ωρών καθ' εκάστη προς εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών και συνολικά απασχολήθηκαν πέραν των δέκα ωρών, επί είκοσι ώρες. Για την εν λόγω υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογης αμοιβής, ανερχομένης στο ποσό των ευρώ τριάντα (30) ανά ώρα πέραν των δέκα ωρών απασχόλησης, όπως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή όπως εξάλλου, προτείνεται ως εύλογη και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης ως σχετικό 60 από το , τεχνικής έκθεσης, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Επομένως, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρία για την εν λόγω αιτία δικαιούται συνολικής αμοιβής εκ

ποσού ευρώ (20 επί 30=) 600,00 όπως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή εφόσον για το ποσό αυτό κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. (ii) όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής οχήματα αναγγέλθηκε για την απασχόληση: (α) φορτηγών με δαγκάνες (grapple truck) και δη ενός καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών και συνολικά για δύο οχήματα, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.440,00 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 2.880,00 ευρώ, (β) ενός φορτηγού φόρτωσης διπλού γάντζου (Haken truck double) την 18.4.2018, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2.200,00 και (γ) ενός γερανοφόρου φορτηγού (Crane truck), καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών και συνολικά για την απασχόληση δύο οχημάτων, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.440,00 ανά όχημα και συνολικά για το ποσό των 2.880,00 ευρώ. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα, αυτός (Εκκαθαριστής) αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων, κατά τις ανωτέρω ημέρες απασχολήσεώς τους, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά όχημα αμοιβή ανέρχεται σε ευρώ 373,00 για έκαστο φορτηγό με δαγκάνες και έκαστο γερανοφόρο φορτηγό και σε ευρώ 460,00 για έκαστο φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στο ποσό των ευρώ 746,00 όσον αφορά στα απασχοληθέντα φορτηγά με δαγκάνες (grapple truck), στο ποσό των ευρώ 460,00 όσον αφορά στο ανωτέρω απασχοληθέν φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου (Haken truck double) και στο ποσό των ευρώ 746,00 όσον αφορά στα απασχοληθέντα ανωτέρω γερανοφόρα φορτηγά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι χρησιμοποιήθηκαν, υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, κατά τις ανωτέρω ημέρες, τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα, προς εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών – ευλόγων προληπτικών μέτρων. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την ολοκλήρωση της αποτελεσματικής απορρύπανσης των ακτών. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω οχημάτων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η εύλογη ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση των εν

λόγω οχημάτων ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 840,00 για ένα φορτηγό με δαγκάνες και στο ποσό των ευρώ 700,00 για ένα φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου και για ένα γερανοφόρο φορτηγό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος εκάστου φορτηγού οχήματος και η χρήση αυτού, η εύλογη εν προκειμένω ανά τεμάχιο αμοιβή χρήσης εκάστου φορτηγού αυτοκινήτου, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 700,00 όσον αφορά στο χρησιμοποιηθέν φορτηγό με δαγκάνες (grapple truck) και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 373,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως, στο ποσό των ευρώ 840,00 όσον αφορά στο φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου (Haken truck double) και όχι στο ποσό των ευρώ 2.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 460,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως και στο ποσό των ευρώ 700,00 όσον αφορά στο γερανοφόρο φορτηγό (Crane truck) και όχι στο ποσό των ευρώ 1.440,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 370,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο κατά το πρώτου σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων, το ποσό των ευρώ (2 επί 700=) 1.400,00 όσον αφορά

στην απασχόληση των ανωτέρω φορτηγών με δαγκάνες (grappie truck) και όχι στο ποσό των ευρώ 2.880,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 746,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο σκέλος του και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως το ποσό των ευρώ 840,00 όσον αφορά στην απασχόληση του ανωτέρω φορτηγού φόρτωσης διπλού γάντζου (Haken truck double) την 18.4.2018 και όχι στο ποσό των ευρώ 2.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 460,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως, το ποσό των ευρώ (2 επί 700=) 1.400,00 όσον αφορά στην απασχόληση των ανωτέρω γερανοφόρων φορτηγών (Crane truck) και όχι στο ποσό των ευρώ 2.880,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 746,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Τέλος, (iii) η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη σίτισης του ανωτέρω απασχοληθέντος προσωπικού της (Personel meals), κατά τις ανωτέρω ημέρες για το ποσό των ευρώ (10 επί 30=) 300,00 και δη 10 ημερήσια γεύματα επί 30,00 ευρώ ημερησίως, απαίτηση η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή από άποψη ημερών και εν μέρει δεκτή από άποψη ημερησίου κόστους και δη έγινε δεκτή για το ποσό των ευρώ 20,00 ως ημερήσιο κόστος για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 200,00. Εν προκειμένω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία διέτρεφε, πράγματι καθημερινά το προσωπικό το οποίο απασχολούσε. Ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, στην ανωτέρω με αριθμό/2021 ένορκη

βεβαίωσή του, αναφερόμενος στις εργασίες απορρύπανσης των ακτών έως την 31.3.2018, κατέθεσε ως αναφέρεται και ανωτέρω ότι, η σίτιση του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, περιελάμβανε δύο και τρία γεύματα, κατά το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, τα έξοδα διατροφής του εν λόγω προσωπικού, θεωρούνται πράγματι έξοδα τα οποία σχετίζονται με την αντιρρυπαντική ανταπόκριση και επομένως εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη. Περαιτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου περιστατικού, καθώς επίσης του τόπου και χρόνου παροχής των αντιρρυπαντικών υπηρεσιών αλλά και του ημερήσιου χρόνου απασχόλησης του προσωπικού στις ανωτέρω εργασίες, ως εύλογη ημερήσια για κάθε εργαζόμενο δαπάνη διατροφής για τις ανωτέρω δύο ημέρες απασχόλησης, κρίνεται το ποσό των ευρώ δέκα πέντε (15) ευρώ, εφόσον, ενόψει των ωρών απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού η ημερήσια διατροφή τους δεν απεδείχθη ότι υπερέβαινε τα δύο γεύματα ημερησίως και δη πρωινό και μεσημεριανό. Το ποσό μάλιστα αυτό θεωρείται εύλογο και κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση. Επομένως, για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ (10 επί 15=) 150,00 και όχι το ποσό των ευρώ 300,00 για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη διότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 300,00 για το οποίο κατετάγη η εν λόγω εταιρεία στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία, κατά τον εν μέρει βάσιμους, κατά τούτο, στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Επομένως, κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η αναγγελθείσα ανωτέρω εταιρεία όσον αφορά στις εργασίες περισυλλογής των αποβλήτων (Big Bags) τις οποίες αυτή προηγούμενα και δη κατά τη διάρκεια εργασιών καθαρισμού των ακτών, είχε συλλέξει από τις ακτές και είχε τοποθετήσει στις ανωτέρω συσκευασίες τις οποίες το προσωπικό της απομάκρυνε, την 17.4.2018 και 18.4.2018, από την παραλία της περιοχής Καμπάνες Balux – Ark και Ιπλόκαμπο, edικαιούτο, όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ (1.320 + 1.600 + 600,00 + 1.400 + 840 + 1.400 + 150=) 7.310,00. Όσον αφορά (β) στις εργασίες περισυλλογής την 11.5.2018 πλωτών φραγμάτων της, τα οποία είχαν καταστραφεί από τις εργασίες απορρύπανσης, καθώς και ρυπασμένων απορριμμάτων και μεταφορά αυτών στην εταιρεία προς τελική διάθεση, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε: (ι) για την υπ' αυτής απασχόληση προσωπικού και δη (i) ενός Υπευθύνου Έργου (on field manager), αντί ημερήσιας αμοιβής αυτού, εκ ποσού ευρώ 660,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε

δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό της και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω αναγγελθέν ποσό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, προέκυψε ότι, ο υπεύθυνος έργου, ήταν υπεύθυνος για την υλοποίηση και επιτόπια επίβλεψη στους χώρους εργασίας και την ενημέρωση των Διευθυντών Επιχειρήσεων. Επιπλέον, απεδείχθη ότι, ο εν λόγω εργαζόμενος, απασχολήθηκε πράγματι στο εν λόγω έργο την ανωτέρω ημερομηνία. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση του υπευθύνου έργου την 11.5.2018, οπότε ολοκληρώθηκαν εκκρεμείς, από τον προηγούμενο υπ' αυτής (αναγγελθείσας εταιρείας) καθαρισμό των ακτών έως την 31.3.2018, εργασίες, κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο και ο δια των προτάσεων(άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικός λόγος ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαίτησεως. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω υπευθύνου έργου, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης και της ειδικότητας αυτού (προσωπικού), αλλά και του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 660,00 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως, ορθώς κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ως άνω στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 660 για το οποίο αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων(άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαίτησεως. (ii) Τεχνικών (Technician) και δη δύο (2), αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 530,00 ημερησίως έκαστος και συνολικά για δύο (2) «εργατοημέρες», το ποσό των ευρώ (2 επί 530=) 1.060,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου αυτών, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 180,00 και

κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 360,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε τον ανωτέρω αριθμό τεχνικών καθαρισμού την 11.5.2018 στις ανωτέρω εργασίες. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, εφόσον παρασχέθηκε προς ολοκλήρωση των υπ' αυτής (αναγγελθείσας εταιρείας) έως την 31.3.2018 εργασιών καθαρισμού των ακτών. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει του ότι οι απασχοληθέντες στις εν λόγω εργασίες δεν έφεραν ιδιαίτερα προσόντα και ικανότητες, αν και πράγματι, όπως ισχυρίσθηκε η αναγγελθείσα εταιρεία, αυτοί (απασχοληθέντες τεχνικοί) έλαβαν ιδιαίτερη εκπαίδευση, όπως περί τούτου κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης και του είδους των υπηρεσιών που παρείχαν οι εν λόγω τεχνικοί, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 200,00 για έκαστο τεχνικό, όπως άλλωστε προτείνεται ως εύλογη και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 28), κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς. Αμοιβή των ανωτέρω τεχνικών ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 530,00 ημερησίως, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία έστω κι αν το ποσό αυτό ορίζεται στους τιμοκαταλόγους της, δεν κρίνεται εύλογη, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω στα πλαίσια των απαιτήσεων για τον καθαρισμό των ακτών έως την 31.3.2018. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εδικαιούτο για το ανωτέρω απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό την 11.5.2018 με την ειδικότητα του τεχνικού, το ποσό των ευρώ (2 «εργατοημέρες» επί 200=] 400,00 και όχι το ποσό των ευρώ (2 επί 530=) 1.060,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ (2 επί 180=) 360,00, όπως εσφαλμένως δέχθηκε ο ανωτέρω καθού Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο, κατά το πρώτου σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία

του, εφόσον έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, για το ποσό των ευρώ 360,00 αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 400,00, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως (ii) όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής οχήματα αναγγέλθηκε για την απασχόληση: (α) ενός υπηρεσιακού οχήματος (service car), αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 160,00 και (β) ενός φορτηγού φόρτωσης διπλού γάντζου (Haken truck double), αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 2.200,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα, αυτός (Εκκαθαριστής) αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω οχημάτων, κατά τις ανωτέρω ημέρες απασχόλησής τους, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή αυτής, ανέρχεται σε ευρώ 100,00 όσον αφορά στη χρήση του υπηρεσιακού οχήματος και σε ευρώ 460,00 στη χρήση φορτηγού φόρτωσης διπλού γάντζου, ποσά για τα οποία κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν την 11.5.2018 τα ανωτέρω οχήματα προς εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών – ευλόγων προληπτικών μέτρων. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης ως απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την ολοκλήρωση της αποτελεσματικής απορρύπανση των ακτών. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της ανά όχημα χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της. Όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 60 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η εύλογη ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση των εν λόγω οχημάτων ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 60,00 για το υπηρεσιακό όχημα και στο ποσό των ευρώ 840,00 για το φορτηγό φόρτωσης διπλού γάντζου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος εκάστου οχήματος και η χρήση αυτού, η εύλογη εν προκειμένω αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, την 11.5.2018, των εν λόγω οχημάτων, για την οποία έπρεπε αυτή να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων,

απεδείχθη ότι, ανήρχετο (α) στο ποσό των ευρώ 60,00 όσον αφορά στη χρήση του υπηρεσιακού οχήματος και όχι στο ποσό των ευρώ 160,00, όπως αναγγέλθηκε, ούτε στο ποσό των ευρώ 100,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της και (β) στο ποσό των ευρώ 840,00 όσον αφορά στη χρήση του ανωτέρω φορτηγού φόρτωσης διπλού γάντζου (Haken truck double) και όχι στο ποσό των ευρώ 2.200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 460,00 όπως δέχθηκε ο Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Τέλος, (iii) η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη σίτισης του ανωτέρω υπ' αυτής απασχοληθέντος στις ανωτέρω εργασίες προσωπικού (Personel meals), την 11.5.2018, για το ποσό των ευρώ (3 επί 30=) 90,00 και δη αντί ημερήσιας ανά άτομο δαπάνης ποσού ευρώ 30,00 απαίτηση η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή από άποψη ημερών και εν μέρει δεκτή από άποψη ημερησίου κόστους διατροφής και δη έγινε δεκτή για το ποσό των ευρώ 20,00 για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 60,00, ποσό για το οποίο κατέταξε την ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Εν προκειμένω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χορηγούσε πράγματι καθημερινά φαγητό στο προσωπικό το οποίο απασχολούσε. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, τα έξοδα διατροφής του εν λόγω προσωπικού, θεωρούνται πράγματι έξοδα τα οποία σχετίζονται με την αντιρρυπαντική ανταπόκριση και επομένως εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη. Περαιτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου περιστατικού, καθώς επίσης του τόπου και χρόνου παροχής των ανωτέρω αντιρρυπαντικών υπηρεσιών, αλλά και του ημερήσιου χρόνου απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού στις εν λόγω εργασίες, ως εύλογη ημερήσια για κάθε εργαζόμενο δαπάνη διατροφής για την 11.5.2018, κρίνεται το ποσό των ευρώ δέκα πέντε (15) ευρώ. Τούτο, ενόψει των ωρών απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού, από τις οποίες προκύπτει ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χορήγησε στο ανωτέρω

προσωπικό της δύο γεύματα ήτοι πρωινό και μεσημεριανό. Το ποσό μάλιστα αυτό θεωρείται εύλογο και κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (3 επί 15=) 45,00 και όχι το ποσό των ευρώ 90,00 για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση διότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 60,00 για το οποίο κατετάγη η εν λόγω εταιρεία στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία, κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Επομένως, κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η αναγγελθείσα ανωτέρω εταιρεία όσον αφορά στις εργασίες περισυλλογής των κατεστραμμένων πλωτών φραγμάτων της και των ρυπασμένων απορριμμάτων και μεταφοράς αυτών στην εταιρεία, προς τελική διάθεση, εργασίες οι οποίες έλαβαν χώρα την 11.5.2018, εδικαιούτο, για τις αμέσως ανωτέρω αιτίες, όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ (660,00 + 400 + 60 + 840 + 45=) 2.005. Όσον αφορά (γ) στις εργασίες καθαρισμού των πλωτών φραγμάτων της, τα οποία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε στις επιχειρήσεις καθαρισμού από το εν λόγω συμβάν, εργασίες οι οποίες διενεργήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 2.7.2018 έως και 6.7.2018, αναγγέλθηκε (ι) για την υπ' αυτής απασχόληση προσωπικού και δη (i) ενός Υπευθύνου Έργου (on field manager), καθ' εκάστη των ανωτέρω πέντε (5) ημερών, αντί ημερήσιας αμοιβής αυτού, εκ ποσού ευρώ 660,00 και συνολικά για το ποσό των ευρώ (5 επί 660=) 3.300,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό της και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω αναγγελθέν ποσό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, προέκυψε ότι, ο υπεύθυνος έργου, ήταν υπεύθυνος για την υλοποίηση και επιτόπια επίβλεψη στους χώρους εργασίας και την ενημέρωση του Διευθυντή Επιχειρήσεων. Επιπλέον, απεδείχθη ότι, ο εν λόγω εργαζόμενος, απασχολήθηκε πράγματι στο εν λόγω έργο τις ανωτέρω ημερομηνίες. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση του υπευθύνου έργου κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα, κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον

καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών, εφόσον ο καθαρισμός των πλωτών φραγμάτων συνεχεται με τον καθαρισμό των ακτών, όπως άλλωστε δέχεται και ο εξετασθείς με επιμέλεια του ανωτέρω μάρτυρας, στην προαναφερομένη ένορκη βεβαίωσή του. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και ο δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικός λόγος ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω υπευθύνου έργου, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης και της ειδικότητας αυτού, αλλά και του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 660,00 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Επομένως ορθώς κατετάγη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ως άνω στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (660 επί 5=) 3.300,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βσιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. (ii) Τεχνικών (Technician) και δη τεσσάρων (4) καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 530,00 ημερησίως έκαστος και συνολικά για είκοσι «εργατοημέρες», το ποσό των ευρώ (20 επί 530=) 10.600,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή εκάστου εξ αυτών, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 180,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία στο συνολικό ποσό των ευρώ 3.600,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε τον ανωτέρω αριθμό τεχνικών της για τον καθαρισμό των πλωτών φραγμάτων που χρησιμοποίησε στις ανωτέρω εργασίες απορρύπανσης. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως των χρονικών και τοπικών συνθηκών, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την ολοκλήρωση των εργασιών καθαρισμού των ακτών. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση των εν λόγω προσώπων, ενόψει

του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού (πλύση των πλωτών φρακτών με μηχανήμα ατμού υψηλής πίεσεως και επιθεώρηση της κατάστασής τους), από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 200,00 για έκαστο τεχνικό. Αμοιβή των ανωτέρω τεχνικών για τον καθαρισμό και δη πλύση των ανωτέρω φραγμάτων και επιθεώρηση της κατάστασης αυτών, ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 530,00 ημερησίως, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, έστω κι αν το ποσό αυτό ορίζεται στους τιμοκαταλόγους της, δεν κρίνεται εύλογη, δεδομένου μάλιστα ότι δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία της μισθοδοσίας του εν λόγω προσωπικού από την ανακόπτουσα εργοδότηρια αυτών εταιρεία. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, εδικαιούτο για το ανωτέρω απασχοληθέν υπ' αυτής προσωπικό με την ειδικότητα του τεχνικού κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, το ποσό των ευρώ (20 «εργατοημέρες» επί 200=] 4.000,00 και όχι το ποσό των ευρώ (20 επί 530=) 10.600,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ (20 επί 180=) 3.600,00 όπως εσφαλμένως δέχθηκε ο ανωτέρω καθού Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπή της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, για το ποσό των ευρώ 3.600,00 αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 4.000,00 απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του , με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαίτησεως. (ii) όσον αφορά στον χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής εξοπλισμό για τις ανωτέρω εργασίες, αναγγέλθηκε για τη χρήση: (α) βελτιωμένων σωληνώσεων (Enhanced hoses) και δη σαράντα (40) μ. τοιούτου είδους σωληνώσεως, καθ' εκάστη των ημερών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος και συνολικά για 200 μ. σωληνώσεων τοιούτου είδους, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.000,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και μέτρων, όπως η εν λόγω απαίτηση

αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά μέτρο αμοιβή για την κατά χρήση διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2,50, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 500,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τις ανωτέρω ποσότητες βελτιωμένων σωληνώσεων. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, για τον καθαρισμό των υπ' αυτής χρησιμοποιηθέντων φραγμάτων, εργασία που προσεπιβεβαιώθηκε και από τον ανωτέρω εξετασθέντα μάρτυρα, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ένδικης ρυπάνσεως, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 60, τεχνικής έκθεσης αφορώσας τις εργασίες καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, ως εύλογη αμοιβή – δαπάνη ανά μέτρο, ανά 24ωρο, για τη χρήση των εν λόγω σωληνώσεων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, δια της αναφοράς στη σελίδα 28 της εν λόγω εκθέσεως «Αποδοχή 50%, αμφισβήτηση 50%», εκτιμάται ότι, προτείνεται το ποσό των ευρώ 2,50, ήτοι το ήμισυ της αναγγελθείσας τιμής μονάδος. Ο συντάξας τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, Εκκαθαριστής, ως αναφέρεται και ανωτέρω, δέχθηκε το ποσό των ευρώ 2,50 ανά μέτρο. Εν τούτοις, ο ίδιος, στα πλαίσια εργασιών καθαρισμού των ακτών έως την 31.3.2018, είχε δεχθεί ότι το εύλογο ανά μέτρο κόστος για τη χρήση τοιούτου είδους σωληνώσεων ανέρχεται σε ευρώ 2,70, κρίση η οποία κρίθηκε ορθή από το παρόν Δικαστήριο, ως αναλύεται ανωτέρω. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους των εν λόγω βελτιωμένων σωληνώσεων που χρησιμοποιήθηκαν, ενόψει του ότι δεν προέκυψε ότι οι εν λόγω βελτιωμένες σωληνώσεις δεν διαφέρουν έναντι αυτών που χρησιμοποιήθηκαν κατά τον καθαρισμό των ακτών, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος εξοπλισμού, ανά μέτρο κρίνεται το ποσό των 2,70 ευρώ και όχι το ποσό των ευρώ 5,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 2,5 όπως εσφαλμένως, έγινε δεκτό από τον συντάξαντα τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων Εκκαθαριστή. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εδικαιούτο για τη διάθεση του

ανωτέρω εξοπλισμού της. κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, το ποσό των ευρώ (200 επί 2,70=] 540,00 και όχι το ποσό των ευρώ (200 επί 5,00=) 1.000,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 500,00, όπως εσφαλμένως δέχθηκε ο ανωτέρω καθού Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο κατά το πρώτο του σκέλος και τρίτο λόγο έφεσης, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον δεύτερο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται ο προσβαλλόμενος Πίνακας καθό μέρος απερρίφθη η εν λόγω απαίτησή της. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον δεύτερο λόγο ανακοπή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν εν μέρει δεκτό ως βάσιμο στην ουσία του, εφόσον έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, για το ποσό των ευρώ 500, αν και ως άνω απεδείχθη, η εύλογη σχετική δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (200 επί 2,7=) 540,00, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαίτησεως. (β) ενός μηχανήματος ατμού υψηλής πίεσεως (high pressure steam machine) καθ' εκάστη των ανωτέρω πέντε (5) ημερών, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 950,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 4.750,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ημερών και τεμαχίων, όπως η εν λόγω απαίτηση αναγγέλθηκε, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή για τη διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 241,00 για έκαστο τεμάχιο, κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, στο συνολικό ποσό των ευρώ 1.205,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το εν λόγω μηχανήμα, για την πλύση των χρησιμοποιηθέντων υπ' αυτής φραγμάτων στο ένδικο συμβάν, με αποτέλεσμα η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως και του λόγου χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού (πλύση των φραγμάτων που χρησιμοποιήθηκαν στο ένδικο συμβάν), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω

μηχανημάτων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάκτες της προσκομιζόμενης ως σχετικό 6ο τεχνικής έκθεσης, η δαπάνη ανά τεμάχιο, ανά 24ωρο, για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, ανέρχεται σε ευρώ 138,00 ανά τεμάχιο. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της κατά προορισμό χρήσης του, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου εξ αυτών, κρίνεται το ποσό των ευρώ 138,00 και όχι όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής το ποσό των ευρώ 241,00 κατά τους εν μέρει βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως και όχι το ποσό των ευρώ 950,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των εν λόγω μηχανημάτων, συνολικά το ποσό των ευρώ (5 επί 138 =) 690,00 και όχι το ποσό των ευρώ 4.750,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση εκ του λόγου ότι απέρριψε την ανωτέρω δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 1.205,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. (iii) Επίσης αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά πεντακοσίων (500) απορροφητικών πανιών (sorbent pads), ήτοι εκατό τεμαχίων καθ'εκάστη των ανωτέρω ημερών του εν λόγω χρονικού διαστήματος, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού 2,2 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 1.100,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και συγκεκριμένα αυτός, αφού αποδέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων από άποψη τεμαχίων, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ανά τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση εκάστου τεμαχίου απορροφητικών πανιών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1,00 και κατέταξε την

ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, στο ποσό των ευρώ 500,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω αναλώσιμα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, των ανωτέρω φραγμάτων που χρησιμοποιήθηκαν για τις προσφερθείσες από την αναγγελθείσα εταιρεία εργασίες πρόληψης από τη ρύπανση, εφόσον η χρήση των εν λόγω αναλωσίμων ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα αφού συνέχονταν με τον αποτελεσματικό καθαρισμό των φραγμάτων τα οποία η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία χρησιμοποίησε για τον καθαρισμό από το ένδικο συμβάν, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της κατά μονάδα χρέωσης των εν λόγω αναλωσίμων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τα ανωτέρω ποσά, με βάση τους τιμοκαταλόγους της. Κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια κατά μονάδα και δη τεμάχιο αμοιβή για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, το ποσό των ευρώ 0,90. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές (συνθήκες) αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, αφού ληφθεί υπόψη το είδος των αναλωσίμων και η κατά προορισμό χρήση τους, η εύλογη εν προκειμένω ημερήσια ανά τεμάχιο αμοιβή χρήσης των εν λόγω αναλωσίμων, απεδείχθη ότι, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1,00 όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή και όχι στο ποσό των ευρώ 2,20 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του πρώτου κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, το ποσό των ευρώ (500 επί 1,00 =) 500,00, όπως δέχθηκε και ο Εκκαθαριστής και κατέταξε για το λόγο αυτό την ανωτέρω εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και όχι στο ποσό των ευρώ 1.100,00, όπως αναγγέλθηκε

η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του (άρθρο 745 ΚΠολΔ), με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. (iv) Η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για δαπάνη σίτισης του ανωτέρω απασχοληθέντος στις ανωτέρω εργασίες προσωπικού της (Personel meals), για το ποσό των ευρώ (25 επί 30) 750,00 συνολικά, ήτοι αντί δαπάνης διατροφής ανά άτομο, για το ποσό των ευρώ 30,00 ημερησίως, απαίτηση η οποία έγινε δεκτή από τον Εκκαθαριστή από άποψη ημερών και εν μέρει δεκτή από άποψη ημερησίου κόστους διατροφής εκάστου των εργαζομένων και δη, έγινε δεκτή για το ποσό των ευρώ 20,00 για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 500,00. Εν προκειμένω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χορηγούσε πράγματι καθημερινά φαγητό στο προσωπικό το οποίο απασχολούσε. Ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου περιστατικού, καθώς επίσης του τόπου και χρόνου παροχής των αντιρρυπαντικών υπηρεσιών αλλά και του χρόνου απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού στις εν λόγω εργασίες, ως εύλογη ημερήσια για κάθε εργαζόμενο δαπάνη διατροφής κατά το ανωτέρω επίδικο διάστημα, κρίνεται το ποσό των ευρώ δέκα πέντε (15) ευρώ. Τούτο, ενόψει των ωρών απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού, οι οποίες δεν υπερέβησαν τις δέκα ώρες, από τις οποίες προκύπτει ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χορήγησε στο ανωτέρω προσωπικό της δύο γεύματα ήτοι πρωινό και μεσημεριανό. Το ποσό μάλιστα αυτό θεωρείται εύλογο και κατά την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ (25 επί 15=) 375,00 και όχι το ποσό των ευρώ 750,00 για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε, απορριπτομένων, κατά τούτο, του πρώτου, κατά το πρώτο του σκέλος και του τρίτου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη διότι απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, ούτε το ποσό των ευρώ 500,00 για το οποίο κατετάγη η εν λόγω εταιρεία στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία, κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του δια των προτάσεων (άρθρο 745 ΚΠολΔ) που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου σχετικού λόγου ανακοπής του, με τον οποίο αμφισβητήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της εν λόγω απαιτήσεως. Επομένως, κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η αναγγελθείσα ανωτέρω εταιρεία όσον αφορά στις εργασίες καθαρισμού των πλωτών φραγμάτων της, τα οποία αυτή χρησιμοποίησε στις επιχειρήσεις καθαρισμού από το εν λόγω συμβάν, εργασίες που διενεργήθηκαν από αυτήν,

κατά το χρονικό διάστημα από 2.7.2018 έως και 6.7.2018, εδικαιούτο για τις ανωτέρω αιτίες συνολικά το ποσό των ευρώ (3.300 + 4.000 + 540 + 690 + 500 + 375 =) 9.405,00. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για το σύνολο των εργασιών της καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, διατηρεί εύλογες απαιτήσεις, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω συνολικού ποσού ευρώ [7.310 + 2.005 + 9.405=] 18.720,00, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, ήτοι ευρώ 4.492,80 και συνολικά εκ ποσού ευρώ 23.212,80 και όχι ποσού ευρώ 25.457,00 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 6.109,68, όπως έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή.

[Ε] Η ανωτέρω εταιρεία, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω εκκαθαριστή, για το ποσό των ευρώ 4.204.764,70 [αν και κατά ορθή άθροιση των επιμέρους κονδυλίων η αναγγελθείσα απαίτησή της ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 4.202.764,70], πλέον ΦΠΑ, το οποίο δαπάνησε για την παράδοση προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, σε ειδικώς αδειοδοτημένες μονάδες παραλαβής, των στερεών και υγρών αποβλήτων, τα οποία η ίδια συνέλεξε, κατά τη διάρκεια των εργασιών καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου και των ακτών, πλέον ποσοστού 7,5 %, επί του ποσού αυτού και δη ευρώ 315.207,35 πλέον ΦΠΑ, ως διαχειριστική της αμοιβή, η οποία καταβάλλεται κατά τη συνήθη πρακτική, σύμφωνα με τη αναγγελία της, για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων προς τις μονάδες παραλαβής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ανωτέρω έγγραφη αναγγελία της, όσον αφορά στα υγρά απόβλητα, αναγγέλθηκε (α) για το ποσό των ευρώ 648.980,00 πλέον ΦΠΑ, ποσό το οποίο αυτή κατέβαλε στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την παράδοση σε αυτή προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, ποσότητας συνολικά 2.879,40 τόνων και 430 κ.μ. υγρών αποβλήτων με τον κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08* και δη (ι) ποσότητας 2.879,40 τόνων υγρών αποβλήτων, τα οποία παρέδωσε στην ανωτέρω εταιρεία με βυτιοφόρα φορτηγά και για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 200,00 ανά τόνο και συνολικά, με το ποσό των ευρώ 575.880,00 πλέον ΦΠΑ και (ιι) ποσότητας 430 κ.μ υγρών αποβλήτων, τα οποία είχε συλλέξει και παραδώσει στην ανωτέρω εταιρεία με τα σκάφη Α 4, 15 και 20, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 170,00 ανά κυβικό μέτρο και συνολικά, με το ποσό των ευρώ 73.100,00 πλέον ΦΠΑ και (β) για το ποσό των ευρώ 48.673,50, πλέον ΦΠΑ, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 7,5 % επί των ποσών που κατέβαλε στην ανωτέρω παραλήπτρια των αποβλήτων εταιρεία, ως διαχειριστή της αμοιβή για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων προς την ανωτέρω μονάδα παραλαβής. Κατά την ίδια αναγγελία, όσον αφορά στα στερεά απόβλητα, αναγγέλθηκε (α) για το ποσό των ευρώ 3.555.784,70 [αν και κατά

ορθή άθροιση των επιμέρους κονδυλίων το ποσό ανήρχετο σε ευρώ 3.553.784,70], πλέον ΦΠΑ, για το οποίο αυτή χρεώθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία, κατά την παράδοση σε αυτή προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, ποσότητας συνολικά 2.682,66 τόνων στερεών αποβλήτων και δη (i) ποσότητας 298,79 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 1.400,00 ανά τόνο και συνολικά, με το ποσό των ευρώ 418.306,00 πλέον ΦΠΑ, (ii) ποσότητας 407,79 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 1.250,00 ανά τόνο και συνολικά, με το ποσό των ευρώ 509.737,50 πλέον ΦΠΑ και (iii) ποσότητας 1.976,08 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 1.250,00 ευρώ ανά τόνο και συνολικά, με το ποσό των ευρώ 2.470.100,00 πλέον ΦΠΑ, για την παραλαβή των οποίων, την χρέωσε επιπλέον (iv) ποσό ευρώ 111.241,20 πλέον ΦΠΑ, με αιτία χρεώσεως την προσωρινή αποθήκευση των ανωτέρω ποσοτήτων στερεών αποβλήτων, καθώς επίσης απροσδιόριστης με την ανωτέρω αναγγελία ποσότητας υγρών αποβλήτων, ως προς τις οποίες ανέφερε ότι «διήλθαν από την εγκατάσταση της προτού καταλήξουν στις εγκαταστάσεις της για επεξεργασία κατά τα προαναφερθέντα», (v) ποσό ευρώ 44.400,00 πλέον ΦΠΑ, με αιτία χρεώσεως εργαστηριακές χημικές αναλύσεις δειγμάτων των ανωτέρω αποβλήτων και (β) για το ποσό των ευρώ 266.533,85, πλέον ΦΠΑ, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 7,5 % επί του ποσού των ευρώ 3.555.784,70 που κατά τους ισχυρισμούς της, κατέβαλε, κατά την παράδοση των ανωτέρω αποβλήτων, ως διαχειριστική της αμοιβή για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων προς την ανωτέρω μονάδα παραλαβής. Με την εν λόγω από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η ανωτέρω εταιρεία, πέραν της ανωτέρω οριστικά προσδιορισμένης απαίτησής της για τη διάθεση των ανωτέρω αποβλήτων, αναγγέλθηκε και επιφυλάχθηκε να προσδιορίσει οριστικά έως της συντάξεως του πίνακα απαιτήσεων και για απαίτηση, μη οριστικώς προσδιορισμένη τότε, την οποία προσδιόρισε κατά προσέγγιση στο ποσό των 500.000,00 ευρώ πέραν του αναλογούντος ΦΠΑ, για τη διάθεση αποβλήτων που δεν συμπεριέλαβε στην ανωτέρω αναγγελία της και δη αφενός μεν αποβλήτων τα οποία περισυνέλλεξε κατά τον καθαρισμό των ακτών και διέθεσε μετά την 1.4.2018, καθώς επίσης και αποβλήτων τα οποία ήδη έως τότε (4.5.2018) είχε συλλέξει ή επρόκειτο να συλλέξει, κατά την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ρυπογόνο πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλάσσιο ύδωρ κατάλοιπα φορτίου αυτού και τις συμπληρωματικές εργασίες που θα απαιτούντο, κατά το δεξαμενισμό του πλοίου. Ακολούθως, με την από 27.9.2018 έγγραφη συμπληρωματική αναγγελία της, η ίδια ως άνω εταιρεία, προσδιόρισε οριστικά, κατά τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.2 του ΠΔ

666/1982 την, προσωρινώς με την ανωτέρω αρχική αναγγελία της, προσδιορισθείσα δαπάνη διάθεσης αποβλήτων και συγκεκριμένα, προσδιόρισε την εν λόγω δαπάνη στο ποσό των ευρώ 154.211,22 πλέον ΦΠΑ, το οποίο χρεώθηκε για την παράδοση προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, σε ειδικώς αδειοδοτημένες μονάδες παραλαβής, των στερεών και υγρών αποβλήτων, τα οποία η ίδια συνέλεξε, κατά τη διάρκεια των εργασιών καθαρισμού πέριξ του ναυαγίου και των ακτών, πλέον ποσοστού 7,5 %, επί του ποσού αυτού, ήτοι ευρώ 11.564,95 πλέον ΦΠΑ, ως διαχειριστική της αμοιβή για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων προς τις μονάδες παραλαβής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ανωτέρω έγγραφη αναγγελία της, όσον αφορά στα υγρά απόβλητα, προσδιόρισε την εν λόγω δαπάνη συνολικά στο ποσό των ευρώ 39.038,00 και δη στο ποσό των ευρώ 37.700,00 πλέον ΦΠΑ, το οποίο αυτή κατέβαλε στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την παράδοση σε αυτή προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, ποσότητας συνολικά 10 τόνων και 210 κ.μ. υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων (με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*) και δη (ι) ποσότητας 10 τόνων υγρών αποβλήτων, τα οποία συνέλεξε αυτή κατά τη διάρκεια εργασιών απορρύπανσης που εκτέλεσε κατά την περίοδο δεξαμενισμού του πλοίου και τα οποία παρέδωσε την 27.6.2018 με βυτιοφόρα φορτηγά στην ανωτέρω εταιρεία, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 200,00 ανά τόνο και συνολικά με το ποσό των ευρώ 2.000,00 πλέον ΦΠΑ και (ιι) ποσότητας 210 κ.μ υγρών αποβλήτων, τα οποία συνέλεξε αυτή κατά τη διάρκεια εργασιών που εκτέλεσε στο ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα φορτίου, τα οποία συνέλεξε και παρέδωσε στην ανωτέρω εταιρεία την 8.5.2018, με το σκάφος ανάκτησης πετρελαίου ΑΙ, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 170,00 ανά κυβικό μέτρο και συνολικά, με το ποσό των ευρώ 35.700,00 πλέον ΦΠΑ, την οποία επιπλέον χρέωσε με το ποσό των ευρώ 1.338,62 πλέον ΦΠΑ, με αιτία χρεώσεως υπερωριακή απασχόληση και τελωνειακές διατυπώσεις και (β) στο ποσό των ευρώ 2.927,00 πλέον ΦΠΑ, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 7,5 % επί των ποσών που κατέβαλε κατά την παράδοση των ανωτέρω αποβλήτων, ως διαχειριστική της αμοιβή για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων προς την ανωτέρω μονάδα παραλαβής. Με την ίδια (συμπληρωματική) αναγγελία, όσον αφορά στα στερεά απόβλητα, προσδιόρισε αυτή (α) συνολικά στο ποσό των ευρώ 115.172,60 και δη (ι) στο ποσό των ευρώ 111.601,00 πλέον ΦΠΑ, με το οποίο αυτή χρεώθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία, κατά την παράδοση σε αυτή προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, ποσότητας συνολικά 148,58 τόνων στερεών αποβλήτων και δη (i) ποσότητας 19,16 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, τα οποία παραδόθηκαν σταδιακά στην ανωτέρω εταιρεία παραλαβής την 15.3.2018, 27.4.2018, 11.5.2018, 18.5.2018,

23.5.2018 και 29.6.2018 και για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 1.400,00 ανά τόνο και συνολικά με το ποσό των ευρώ 26.824,00 πλέον ΦΠΑ, (ii) ποσότητας 1,09 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, τα οποία παραδόθηκαν στην ανωτέρω εταιρεία την 29.6.2018 και για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 1.250,00 ανά τόνο και συνολικά με το ποσό των ευρώ 1.362,50,00 πλέον ΦΠΑ και (iii) ποσότητας 128,33 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, τα οποία παραδόθηκαν σταδιακά στην ανωτέρω εταιρεία την 17.4.2018 και 18.4.2018 και για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 650,00 ευρώ ανά τόνο και συνολικά με το ποσό των ευρώ 83.414,50, πλέον ΦΠΑ, πλέον (ii) του ποσού των ευρώ 3.571,60 πλέον ΦΠΑ, με το οποίο αυτή χρεώθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία, κατά την παράδοση σε αυτή προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, της ανωτέρω ποσότητας στερεών αποβλήτων, με αιτία χρεώσεως την προσωρινή αποθήκευση (admission & temporary storage of waste) και για εργαστηριακές χημικές αναλύσεις δειγμάτων (waste sampling & laboratory chemical analysis) των ανωτέρω ποσοτήτων αποβλήτων και (β) στο ποσό των ευρώ 8.637,95, πλέον ΦΠΑ, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 7,5 % επί των ποσών που κατέβαλε κατά την παράδοση των ανωτέρω αποβλήτων, ήτοι επί του ποσού των ευρώ 115.172,60, ως διαχειριστική της αμοιβή για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων προς την ανωτέρω μονάδα παραλαβής. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής με την από 8.5.2019 συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση, δέχθηκε στο σύνολό της την, με την ανωτέρω από 4.5.2018 (αρχική) έγγραφη αναγγελία, απαίτηση της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας όσον αφορά στη δαπάνη διάθεσης της συνολικής ποσότητας 2.879,40 τόνων και 430 κ.μ. των υγρών αποβλήτων, τα οποία παρεδόθησαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με βυτιοφόρα οχήματα και με τα σκάφη Α 4, 15, 20 και 24, ήτοι κατά το ποσό των ευρώ 648.980,00, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, ήτοι ευρώ 155.755,20 και συνολικά κατά το ποσό των ευρώ 804.735,20. Όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 3.555.784,70, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, αναγγελθείσα απαίτηση, με την ίδια από 4.5.2018 (αρχική) έγγραφη αναγγελία, της ανωτέρω εταιρείας, αφορώσα τη δαπάνη διάθεσης της συνολικής ποσότητας 2.682,66 τόνων στερεών αποβλήτων, την οποία αυτή (αναγγελθείσα ως άνω εταιρεία) παρέδωσε στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τις περισυλλεγείσες ποσότητες στερεών αποβλήτων και παραδοθείσες στην ανωτέρω εταιρεία ως εύλογες, πλην όμως έκρινε μη εύλογη τη χρέωση της ανωτέρω εταιρείας παραλαβής αποβλήτων κατά το ποσό που ξεπερνούσε ποσοστό 60% των αναγγελθέντων δαπανών και εν τέλει δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απαίτηση για το ποσό των ευρώ 2.644.015,80. Όσον αφορά στις προσδιορισθείσες οριστικώς, με την από 27.9.2018 έγγραφη συμπληρωματική

αναγγελία της (ανωτέρω εταιρείας), απαιτήσεις αυτής για τη διάθεση των αποβλήτων, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε στο σύνολό της την απαίτηση της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας όσον αφορά στη δαπάνη διάθεσης της συνολικής ποσότητας των υγρών αποβλήτων, τα οποία παρεδόθησαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 8.5.2018 και την 27.6.2018, ήτοι για το ποσό των ευρώ 39.038,62, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, το οποίο υπελόγισε στο ποσό των ευρώ 9.376,46 και συνολικά, για το ποσό των ευρώ 48.445,08. Όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 115.172,60, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ 24% απαίτηση της ίδιας εταιρείας για τη διάθεση της συνολικής ποσότητας 148,58 τόνων στερεών αποβλήτων, τα οποία αυτή παρέδωσε στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογες τις περισυλλεγείσες ποσότητες στερεών αποβλήτων και παραδοθείσες στην ανωτέρω εταιρεία, πλην όμως έκρινε μη εύλογη τη χρέωση της ανωτέρω εταιρείας παραλαβής αποβλήτων, κατά το ποσό που ξεπερνούσε το ποσοστό 60% επί των τιμών χρεώσεως, δέχθηκε δηλαδή ως εύλογη απαίτηση εκ ποσού ευρώ 85.688,41 συνολικά. Ο ίδιος Εκκαθαριστής, δεν κατέταξε στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων την ανωτέρω εταιρεία όσον αφορά στην απαίτησή της καταβολής διαχειριστικής αμοιβής εκ συνολικού ποσού (315.207,35 + 11.564,95=) 326.772,30 πλέον ΦΠΑ, για την οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, αφορώσα σύμφωνα με τις ανωτέρω αναγγελίες της η εν λόγω δαπάνη, την αμοιβή της για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των αποβλήτων προς τις μονάδες παραλαβής.

Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με τον πέμπτο λόγο της ένδικης ανακοπής της προσέβαλε τον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, καθότι μέρος δεν έγινε δεκτή στο σύνολό της η αναγγελθείσα απαίτησή της αφορώσα δαπάνες διάθεσης των στερεών αποβλήτων. Συγκεκριμένα, με τον ανωτέρω λόγο ανακοπής της, ισχυρίζεται ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά κακή εκτίμηση των εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτησή της και επισυνάφθηκαν στις ανωτέρω αναγγελίες της, κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και με ελλιπή αιτιολογία, έκρινε, με τη συνταχθείσα υπ' αυτού από 8.5.2019 έκθεση ελέγχου της απαίτησής της, ότι οι χρεώσεις της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (.....) για την παραλαβή, διαχείριση και τελική διάθεση των στερεών αποβλήτων, τα οποία αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) της παρέδωσε, τυγχάνουν υπέρογκες και εκ του λόγου τούτου, εσφαλμένως, έκανε δεκτές τις αναγγελθείσες απαιτήσεις της για την εν λόγω αιτία μόνον σε ποσοστό 60% και ακολούθως, κατέταξε εν μέρει την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Κατά τον ίδιο πέμπτο λόγο ανακοπής, η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής των στερεών αποβλήτων, χρέωσε με ειθισμένες γι' αυτήν τιμές, με τις οποίες αυτή χρεώνει άπαντες τους πελάτες της και οι οποίες τυγχάνουν απολύτως συγκρίσιμες με τις αντίστοιχες χρεώσεις άλλων εταιρειών υποδοχής στερεών αποβλήτων στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Με

την εκκαλουμένη απόφαση, ο λόγος αυτός ανακοπής απερρίφθη και δη ως αόριστος. Συγκεκριμένα, με την εκκαλουμένη απόφαση, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκρινε ότι η ανακόπτουσα εταιρεία, με τον πέμπτο λόγο ανακοπής της, αναφέρει μεν τις επιμέρους τιμές χρέωσης της αναγγελλθείσας εταιρείας για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία και μάλιστα ανά κατηγορία στερεών αποβλήτων, όπως επίσης εκθέτει ότι οι χρεώσεις αυτές είναι ειθισμένες για την παραλαβούσα τα απόβλητα εταιρεία και ισχύουν για άπαντες τους πελάτες της, ωστόσο, κατά την ακριβή διατύπωση της εκκαλουμένης αποφάσεως «... δεν αρκούν οι εν λόγω αναφορές αλλά πρέπει να αποδεικνύεται ότι οι χρεώσεις αυτές είναι εύλογες και ότι ορθώς επιχειρήθηκε η συγκεκριμένη εργασία επί τη βάση των χρεώσεων αυτών, στοιχεία που ουδόλως εκτίθενται στον υπό κρίση λόγο ανακοπής...». Επιπλέον, κατά την εκκαλουμένη απόφαση, με δεδομένο, ότι η εταιρεία με την επωνυμία τυγχάνει θυγατρική της ανακόπτουσας εταιρείας, όπως ανέφεραν ο Εκκαθαριστής και το προσθέτως παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο με τις προτάσεις τους που κατέθεσαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, γεγονός το οποίο δεν αρνήθηκε η ανακόπτουσα εταιρεία, τυγχάνει επιβεβλημένη η αιτιολόγηση του ευλόγου των χρεώσεων αυτών, που δικαιολογούν την επιλογή από την ανακόπτουσα της συγκεκριμένης εταιρείας, η αναφερόμενη δε στις προτάσεις της ανακόπτουσας εταιρείας προς αυτήν (ανακόπτουσα εταιρεία) πρόταση από την εταιρεία για τη συγκεκριμένη εργασία και οι χρεώσεις του τελευταίου, δεν θεραπεύουν την αοριστία του υπό κρίση λόγου ανακοπής. Την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως αόριστο τον ανωτέρω πέμπτο λόγο ανακοπής της, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με τον έκτο λόγο της ένδικης έφεσής της, για κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και για έλλειψη αιτιολογίας. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, δια της αναφοράς στα πλαίσια του πέμπτου λόγου ανακοπής της ότι οι τιμές χρέωσής της από την ανωτέρω εταιρεία τυγχάνουν οι ειθισμένες ήτοι συνήθεις, έχει επαρκώς αναφέρει το βασικό προσδιοριστικό στοιχείο του ευλόγου των χρεώσεων αυτών και απομένει στο δικαστήριο να κρίνει, στα πλαίσια της αποδεικτικής διαδικασίας, αν όντως οι χρεώσεις είναι ειθισμένες και άρα εύλογες. Εν προκειμένω, πράγματι, με τον πέμπτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας, δια της αναφοράς υπ' αυτής ότι εσφαλμένως υπό του Εκκαθαριστή, κατά τον έλεγχο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της, κρίθηκε ότι τυγχάνουν υπέρογκες οι αναγγελλθείσες δαπάνες διάθεσης των στερεών αποβλήτων κατά το ποσό που υπερβαίνει το ποσοστό 60% των αναγγελλθέντων απαιτήσεων και περαιτέρω, δια της αναφοράς στα πλαίσια του ιδίου λόγου ανακοπής ότι, εσφαλμένως ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δεν δέχθηκε ολόκληρο το ποσό με το οποίο η ανωτέρω εταιρεία χρέωσε αυτήν (ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία) για την παραλαβή των στερεών αποβλήτων, είναι προφανές ότι η ανακόπτουσα εταιρεία πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων καθό μέρος κρίθηκαν μη εύλογες και δεν κατετάγησαν σε αυτόν, οι αναγγελλθείσες

απαιτήσεις της, οι αφορώσες τις δαπάνες διάθεσης των στερεών αποβλήτων. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του έκτο λόγο έφεσης της ανακόπτουσας εταιρείας η εκκαλουμένη απόφαση, περί την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 216 ΚΠολΔ και 20 παρ.1 και 2 του ΠΔ 666/1982, η οποία δεν εκτίμησε ορθά τα διαλαμβανόμενα στον πέμπτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας και θεώρησε αόριστο τον λόγο αυτό ανακοπής και ως τέτοιο τον απέρριψε, ενώ ο λόγος αυτός (πέμπτος) της ανακοπής ήταν επαρκώς ορισμένος, εφόσον εκτιμώμενος ορθά κατά το περιεχόμενό του, με αυτόν πλήττεται η μη κατάταξη της ανακόπτουσας εταιρείας στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων από τον συντάκτη αυτού Εκκαθαριστή, εκ του λόγου ότι, οι ανωτέρω αναγγελλθείσες απαιτήσεις της κρίθηκαν μη εύλογες από αυτόν (Εκκαθαριστή), αν και αυτές (αναγγελλθείσες ως άνω απαιτήσεις της) ήταν εύλογες. Πρέπει, επομένως, γενομένου δεκτού ως βάσιμου στην ουσία του του έκτου λόγου της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, να εξαφανισθεί, κατά τούτο, η εκκαλουμένη απόφαση και το παρόν Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον υπό κρίση πέμπτο λόγο ανακοπής (άρθρο 535 ΚΠολΔ) της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, ο οποίος τυγχάνει επαρκώς ορισμένος και νόμιμος, ως θεμελιούμενος στις διατάξεις του άρθρου 20 παρ.1 και 2 του ΠΔ 666/1982, στην ουσία του.

Περαιτέρω, σε συνάφεια με τον ανωτέρω πέμπτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο, δια του δευτέρου λόγου της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του, προσέβαλε την κατάταξη της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας στον προσβαλλόμενο προσωρινό πίνακα απαιτήσεων, αναφορικά με τις ανωτέρω καταταγείσες δαπάνες διάθεσης υγρών και στερεών αποβλήτων, εφόσον αμφισβήτησε τις απαιτήσεις αυτές, παράλληλα δε με το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ειδικώς όσον αφορά στα καταταγέντα για τις εν λόγω αιτίες ποσά τυγχάνουν αόριστα, άλλως υπερβολικά και αναπόδεικτα. Ειδικώς δε αμφισβήτησε το εύλογο της δαπάνης του ποσού των ευρώ 200,00 ανά τόνο, για τα παραδοθέντα υγρά απόβλητα με βυτιοφόρα οχήματα, καθώς επίσης και το εύλογο της δαπάνης του ποσού των ευρώ 170,00 ανά τόνο, για τα παραδοθέντα υγρά απόβλητα με τα πλοία Α. Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, η τιμή χρέωσης διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων έπρεπε να λάβει χώρα επί τη βάση των τιμοκαταλόγων χρέωσης των υγρών πετρελαιοειδών καταλοίπων, όπως αυτοί προβλέπονται στη με αριθμό 85/10.7.2014 απόφαση του ΔΣ και ειδικότερα όπως αυτή (χρέωση) προκύπτει από τον συνδυασμό του ΠΙΝΑΚΑ Ι στην κατηγορία αποβλήτων «Πετρελαιοειδή» που εντάσσεται το «θαλάσσερμα» και το «ακάθαρτο θαλάσσερμα», ήτοι το θαλασσινό νερό αναμεμειγμένο με πετρελαιοειδή, με το τιμολόγιο παραλαβής υγρών αποβλήτων για πλοία που εκτελούν εκτάκτους πλόες παρ. 8.2, 8.2.1. Υγρά πετρελαιοειδή κατάλοιπα, 9.2.11. Παραλαβή στις εγκαταστάσεις του παραχωρησιούχου, από τον συνδυασμό των οποίων, κατά το ανακόπτον, το

ποσό των ευρώ 170,00 ανά τόνο τυγχάνει υπερβολικό. Τούτο, ενόψει του ότι, τα υγρά πετρελαιοειδή απόβλητα λόγω της βύθισης του ανωτέρω πλοίου που προορίζονταν για ναυτιλιακά καύσιμα, τυγχάνουν της ίδιας διαχειρίσεως με τα υγρά πετρελαιοειδή απόβλητα που προέρχονται από τη λειτουργία του πλοίου, λόγω όμοιας σύστασης και φύσης, αλλά και ίδιας επεξεργασίας. Τούτο, κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, προκύπτει αφενός μεν από το γεγονός ότι η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής των ενδίκων αποβλήτων με την επωνυμία, κατά την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τη δραστηριότητα αυτής παραλαβής, αποθήκευσης και διακίνησης πετρελαίου, επεξεργάζεται με τον ίδιο τρόπο τόσο τα λειτουργικά των πλοίων πετρελαιοειδή κατάλοιπα, όσο και τα υγρά πετρελαιοειδή απόβλητα, αφ' ετέρου δε, από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.5 της τότε ισχύουσας ΥΑ Τ.3293/66 «Περί καθορισμού της Τελωνειακής διαδικασίας συλλογής και διακινήσεως πετρελαιοειδών έρματος (slops)», κατά τις οποίες «για τη συλλογή ερμάτων από την επιφάνεια της θάλασσας θα τηρείται αναλόγως η καθοριζόμενη στις ανωτέρω παραγράφους διαδικασία», με τις οποίες ουσιαστικά εξομοιώνονται με πετρελαιοειδή, έρματα τα οποία συλλέγονται στις δεξαμενές καταλοίπων του πλοίου από τη λειτουργία τους και μπορούν να φέρονται από τις δεξαμενές αυτές, να οδηγούνται στις ευκολίες υποδοχής και να τιμολογούνται με τις ευνοϊκές χρεώσεις των ευκολιών αυτών, προκειμένου να ενισχύεται η προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος. Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο όμοια, έχει αμφισβητήσει την εκ ποσού ευρώ 170,00 ανά τόνο χρέωση διάθεσης για τα υγρά πετρελαιοειδή απόβλητα, τα οποία συνέλλεξε έτερο πλοίο της ανακόπτουσας εταιρείας και δη το πλοίο ΑΟ, από την επιφάνεια της θάλασσας, το οποίο συνέδραμε στις εργασίες απορρύπανσης, μέσω του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την ασφάλεια της Θάλασσας (EMSA) και τη σύμβαση IRC – V/13-09-2017, η οποία υπεγράφη μεταξύ της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας και του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής. Μάλιστα, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία έχει ασκήσει προσφυγή – αγωγή κατά της απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας με την οποία διετέθη πίστωση 128.247,29 ευρώ για την κάλυψη δαπάνης ενεργοποίησης του ανωτέρω πλοίου (ΑΟ). Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, η τιμή των 170,00 ευρώ ανά τόνο, δεν προσηπιβεβαιώνεται από δημοσιευμένους καταλόγους της εταιρείας παραλαβής των εν λόγω αποβλήτων, ούτε η ανωτέρω αναγγελθείσα για την εν λόγω απαίτηση εταιρεία, υπέβαλε προς το αρμόδιο Υπουργείο ιστορικά στοιχεία τιμολόγησης αντίστοιχων υγρών αποβλήτων, προ του ενδίκου συμβάντος, αν και ζητήθηκαν. Επί του λόγου αυτού ανακοπής, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, υποστήριξε ότι, οι προτεινόμενες από το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο χρεώσεις με την ανωτέρω [με αριθμό 85/10.7.2014] απόφαση του ΔΣ της («ΤΕΛΗ & ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΥΚΟΛΙΩΝ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΑΤΑΛΟΙΠΩΝ»), η οποία

περιλαμβάνει τις τιμές (τέλη) που καταβάλουν οι χρήστες των εγκαταστάσεων του λιμένος Πειραιώς για τη χρήση των ευκολιών υποδοχής υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου, δεν σχετίζονται με την επίμαχη υπόθεση, αφού αφορούν χρέωση της αναδόχου του ... εταιρείας ... για την παροχή υπηρεσιών (ευκολιών υποδοχής καταλοίπων) έναντι πλοίων που ελλιμενίζονται στον για την απόρριψη των δικών τους καταλοίπων, ήτοι των καταλοίπων που προκύπτουν από τη λειτουργία του πλοίου και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Παραρτημάτων I, IV, V & VI της Σύμβασης MARPOL 73/78, εξού και η διάκριση των χρεώσεων σε χρεώσεις πλοίων που εκτελούν έκτακτους και σε χρεώσεις πλοίων που εκτελούν τακτικούς πλόες. Τούτο, ότι δηλαδή τα απόβλητα που προέρχονται από επιχειρήσεις απορρύπανσης δεν θεωρούνται απόβλητα προερχόμενα από τη λειτουργία του πλοίου και επομένως δεν τιμολογούνται με τον τιμοκατάλογο της απόφασης 85/10.7.2014 ΔΣ που ισχύει για τα λειτουργικά απόβλητα των πλοίων, κατά την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, έχει οριστεί ρητά στο με αριθμό πρωτοκόλλου/2016 έγγραφο του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, το οποίο έχει προσαρτηθεί στην υπ' αρ. πρωτ. 8136.16/01/16 από 13.2.2014 Μόνιμη Εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων (ΓΓΛΛΠΝΕ) για τις λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου, όπου αναφέρεται ότι σχετικά με τη διαχείριση αποβλήτων που προέρχονται από επιχειρήσεις ναυαγιάξεως – απορρύπανσης και μεταφέρονται δια θαλάσσης σε ελληνικό λιμένα για την εκφόρτωση και μεταφορά τους σε εγκεκριμένη εγκατάσταση προς τελική διάθεση, δεν αποτελούν παραγόμενα στο πλοίο απόβλητα ή κατάλοιπα φορτίου και επομένως, η παράδοση αυτών δεν γίνεται με βάση τη διαδικασία που ορίζεται στην υπ' αριθ. 8111.1/41/09 (ΦΕΚ 412 Β/06-03-09) ΚΥΑ. Η αναγγελθείσα ανωτέρω εταιρεία, ισχυρίσθηκε επίσης ότι, η ανωτέρω κανονιστική διαφοροποίηση μεταξύ λειτουργικών αποβλήτων πλοίων και αποβλήτων προερχόμενων από επιχειρήσεις απορρύπανσης, οφείλεται στα ειδικά χαρακτηριστικά των αποβλήτων από εργασίες απορρύπανσης, τα οποία επηρεάζουν την τιμή παραλαβής για τα συγκεκριμένα απόβλητα, καθώς διαμορφώνουν υψηλό κόστος διαχείρισης και δη: (α) την περιεκτικότητα στερεών υλικών που οδηγεί σε βλάβες, φθορές, μερική ή ολική παύση λειτουργίας του εξοπλισμού επεξεργασίας (φίλτρα, στις αντλίες και στους εναλλάκτες θερμότητας), και απομείωση της αξίας του, (β) τις μεγάλες καταναλώσεις ενέργειας, (γ) τη χρήση εξειδικευμένων χημικών και (δ) την ανάγκη για απασχόληση σε αυτές τις περιπτώσεις διαχείρισης αποβλήτων εξειδικευμένου και έμπειρου προσωπικού. Σε αντίθεση δηλαδή με τα λειτουργικά απόβλητα πλοίων, τα πετρελαιοειδή κατάλοιπα που συλλέγονται από τη θάλασσα σε μία επιχείρηση απορρύπανσης είναι σε γαλακτοποιημένη μορφή και περιέχουν ό,τι υπάρχει στην επιφάνεια της θάλασσας «νερά, απορροφητικά ή πλαστικά στοιχεία, ξύλα και λίγο πετρέλαιο» και για το λόγο αυτό η διαδικασία διαχωρισμού είναι εξαιρετικά δύσκολη, χρονοβόρος και κοστοβόρος. Η ίδια, επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, η

εγκατάσταση της είναι η μοναδική εγκατάσταση στην ευρύτερη περιοχή η οποία μπορούσε να επεξεργαστεί τα συγκεκριμένα είδη και ποσότητες αποβλήτων, καθώς μόνον η εγκατάσταση αυτή είναι σχεδιασμένη για το διαχωρισμό πετρελαίου/νερού και έχει αντίστοιχη δυναμικότητα αποθήκευσης, ενώ με την ίδια τιμή των 170,00 ευρώ τιμολογήθηκε από την ίδια εταιρεία και η διάθεση υγρών αποβλήτων στην περίπτωση του πλοίου BSP, στα πλαίσια διαδικασίας απορρύπανσης από σχετικό θαλάσσιο ατύχημα που έλαβε χώρα την ίδια σχεδόν χρονική περίοδο με το ένδικο συμβάν και έγινε δεκτή από τους ασφαλιστές του ανωτέρω πλοίου (ασφαλιστικός οργανισμός).

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης, που εκτέλεσε ενόψει του ενδίκου συμβάντος, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 6.12.2017, περισυνέλεξε ποσότητα 2.879,40 τόνων και 430 κ.μ. υγρών αποβλήτων, με τον κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*. Τις ποσότητες αυτές υγρών αποβλήτων παρέδωσε, προς διαχείριση και επεξεργασία στην ειδικώς προς τούτο αδειοδοτημένη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και χρεώθηκε, συνολικά για τη διάθεση των εν λόγω αποβλήτων, το ποσό των ευρώ 648.980,00 πλέον ΦΠΑ εκ ποσοστού 24 % και συνολικά το ποσό των ευρώ 804.735,20. Συγκεκριμένα, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία παρέδωσε, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, στην ανωτέρω εταιρεία διαχείρισης υγρών αποβλήτων, με βυτιοφόρα φορτηγά οχήματα, ποσότητα 2.879,40 τόνων υγρών αποβλήτων, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής, τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 200,00 ανά τόνο και συνολικά με το ποσό των ευρώ 575.888,00 πλέον ΦΠΑ και ποσότητα 430 κ.μ υγρών αποβλήτων, τα οποία παρέδωσε στην ανωτέρω εταιρεία παραλαβής με τα σκάφη Α 4, 15, 20 και 24, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής τη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 170,00 ανά κ.μ. και συνολικά με το ποσό των ευρώ 73.100,00 πλέον ΦΠΑ. Σχετικά προσκομίζονται τα με αριθμό .../31.10.2017 και 31.12.2017 εκδοθέντα για τη δαπάνη αυτή τιμολόγια, με τις σχετικές αποδείξεις παραλαβής υγρών αποβλήτων. Απεδείχθη, επιπλέον ότι, η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής χρέωσε με τις ίδιες τιμές και σε έτερη περίπτωση άλλου θαλασσίου περιστατικού (σχετικά προσκομιζόμενη από την ανακόπτουσα και δη με αριθμό 126/31.10.2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών που προσκομίζεται από την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία). Το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο, προσκομίζει ως σχετικό 25α έγγραφο, περιέχον τις υπηρεσιακές απόψεις της Διεύθυνσης Προστασίας Θαλασσίου Περιβάλλοντος του Κλάδου Ναυτιλίας του Αρχηγείου ΔΣ – Ελ. Ακτ., κατά το οποίο με την ανωτέρω με αριθμό 85/10.7.2014 απόφαση του ΔΣ της, η παραλαβή υγρών πετρελαιοειδών από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία, για επιβατηγά – φορτηγά πλοία τα οποία εκτελούν εκτάκτους πλόες, χρεώνονται κατ' αποκοπή, για ποσότητα έως 200 MT έως 3 ώρες, με το ποσό των 320,16 ευρώ,

η επιβάρυνση για κάθε επιπλέον ώρα, πέραν των τριών ωρών, χρεώνεται με το ποσό των ευρώ 266,80 ευρώ ανά ώρα, ενώ η επιβάρυνση για κάθε επιπλέον μ.τ. ανέρχεται σε 1,07 ευρώ ανά μ.τ.. Επιπλέον, όσον αφορά στην παραλαβή με βυτιοφόρα αυτοκίνητα, κατά τις τιμές της παραγράφου 8.2.1.3 της ίδιας ως άνω απόφασης του ΔΣ της, η τιμή χρέωσης ορίζεται κατ' αποκοπή για δύο ώρες έως 15 μ.τ. στο ποσό των ευρώ 288,14, πλέον δε των δύο ωρών επιβαρύνεται κατά το ποσό των ευρώ 58,69 ευρώ ανά ώρα και για κάθε μ.τ. πέραν των 15 μ.τ. το ποσό των ευρώ 21,34 ευρώ ανά μ.τ. και εν τέλει, με βάση τους εν λόγω υπολογισμούς, με καθ' υπόθεση μία ώρα επιβάρυνσης, η συνολική αμοιβή για τη διάθεση της ποσότητας των 430 MT υγρών αποβλήτων από τα σκάφη Α θα ανέρχονταν, εάν εφαρμόζονταν η εν λόγω απόφαση του ΔΣ της ανωτέρω εταιρείας σε ευρώ 833,06 και όχι σε ευρώ 73.100,00 όπως χρεώθηκε από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία, με καθ' υπόθεση δε επιβάρυνση μίας ώρας, η συνολική αμοιβή για τη διάθεση της ποσότητας των 2.879,40 MT υγρών αποβλήτων με βυτιοφόρα οχήματα, θα ανέρχονταν σε ευρώ 61.473,00 και όχι σε ευρώ 575.880,00, όπως χρεώθηκε από την ίδια εταιρεία. Εν τούτοις, το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο δεν προσεκόμισε αποδείξεις από τα οποίες να προκύπτει ότι, στα πλαίσια του ενδίκου συμβάντος, η ανωτέρω εταιρεία πράγματι παρέλαβε υγρά απόβλητα και πράγματι χρέωσε με τις ανωτέρω τιμές. Αξίζει να σημειωθεί ότι, όσον αφορά στην περίπτωση του πλοίου ΑΟ, η ασκηθείσα προσφυγή – αγωγή της ήδη ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας κατά της με αριθμό 2262.1/1332/19/9.1.2019 απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, αναφορικά με την απόρριψη απαίτησης εκ ποσού ευρώ 990.007,67 για παράδοση αποβλήτων και καθαρισμού πλοίου, απορρίφθηκε για λόγους τυπικούς, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της με αριθμό Α245/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ήτοι καθόσον η ανωτέρω απόφαση, αποτελούσε απλή πράξη εκτέλεσης του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής, που κατά την κρίση του, αποτελεί τη μόνη βλαπτική πράξη για την προσφεύγουσα εταιρεία και επομένως ως στερούμενης εκτελεστότητας, δεν υπέκειτο σε προσφυγή. Όσον αφορά, εν τούτοις, το από 20.11.2018 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής των υπηρεσιών, η οποία δέχθηκε για το κόστος παράδοσης απορριμμάτων το ποσό των ευρώ 576,12, η εν λόγω προσφυγή έγινε δεκτή, με τη με αριθμό Α245/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, επί της οποίας έχει ήδη ασκήσει αίτηση αναιρέσεως το Ελληνικό Δημόσιο η οποία εκκρεμεί και με αυτή το ανωτέρω πρωτόκολλο παραλαβής υπηρεσιών ακυρώθηκε, αναπέμφθηκε δε η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να συγκροτηθεί ειδική επιτροπή κοστολόγησης των παραληφθεισών υπηρεσιών απορρύπανσης, ώστε μετά από αξιολόγηση και πλήρη αιτιολόγηση των συγκριτικών στοιχείων, να καθορίσει τις δικαιούμενες από την προσφεύγουσα και ήδη ανακόπτουσα εταιρεία δαπάνες στις οποίες αυτή υποβλήθηκε, αφορώσες και την παράδοση προϊόντων απορρύπανσης. Κατά την εν λόγω απόφαση, τουλάχιστον δύο από τα μέλη της επιτροπής παραλαβής των

υπηρεσιών του ανωτέρω πλοίου, είχαν δηλώσει εγγράφως, απευθυνόμενα στην υπηρεσία τους, ότι δεν διέθεταν γνώσεις για την τιμολόγηση των παρεχομένων υπηρεσιών απορρύπανσης που συνομολογήθηκαν με τη σύμβαση που είχε καταρτισθεί μεταξύ της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας και του Ελληνικού Δημοσίου, βασίσθηκαν δε για την τιμολόγηση αποκλειστικά στο προτεινόμενο από τη ΔΙΠΕΘΑ τεύχος τιμών και τιμολογίων υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων της, η οποία εν τούτοις, όπως κρίθηκε με την ίδια απόφαση, αφορά άλλο αντικείμενο και δη την εκφόρτωση και μεταφορά σε εγκεκριμένη εγκατάσταση προς τελική διάθεση παραγόμενων σε πλοίο αποβλήτων ή καταλοίπων φορτίων και όχι απόβλητα τα οποία προέρχονται από επιχειρήσεις ναυαγιστικής – απορρύπανσης και μεταφέρονται δια θαλάσσης σε ελληνικό λιμένα, χωρίς παράλληλα τα μέλη της ανωτέρω επιτροπής παραλαβής υπηρεσιών να λάβουν υπόψη άλλα πρόσφορα για το συγκεκριμένο αντικείμενο συγκριτικά στοιχεία. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει δε και [α] όπως δέχθηκε και το Διοικητικό Εφετείο με την προμνημονευθείσα απόφασή του, η επικαλούμενη από το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο με αριθμό 85/10.7.2014 απόφαση του ΔΣ της «ΤΕΛΗ & ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΥΚΟΛΙΩΝ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΑΤΑΛΟΙΠΩΝ», αφορά στην εκφόρτωση και μεταφορά σε εγκεκριμένη εγκατάσταση προς τελική διάθεση παραγόμενων σε πλοίο αποβλήτων ή καταλοίπων φορτίων και όχι απόβλητα, όπως εν προκειμένω, συλλεγόμενα στα πλαίσια επιχειρήσεως απορρύπανσης, [β] από το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο δεν προσκομίζεται κάποιο τιμολόγιο είτε της εταιρείας με την επωνυμία, είτε έτερης εταιρείας αποδοχής υγρών αποβλήτων που προέρχονται από το ένδικο συμβάν ή έστω από έτερο συμβάν θαλάσσιας ρύπανσης, [γ] για την επίδικη περίπτωση παραλαβής υγρών αποβλήτων εξεδόθησαν σχετικά τιμολόγια από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», [δ] η εν λόγω εταιρεία (με την επωνυμία «.....»), όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από την ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία με αριθμό/31-10-2017 τιμολόγιο χρέωσε αυτήν (ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία) με τις ίδιες τιμές και στην περίπτωση παραλαβής αποβλήτων στα πλαίσια διαδικασίας απορρύπανσης από σχετικό θαλάσσιο ατύχημα στην περίπτωση του πλοίου BSP και δη χρέωσε με το ποσό των ευρώ 170,00 ανά κ.μ. για την παραλαβή αποβλήτων από το πλοίο ΑΟ και με την τιμή του ποσού των ευρώ 200,00 ανά τόνο για την παραλαβή αποβλήτων μέσω βυτίων και [ε] τις ανωτέρω τιμές, θεώρησε εύλογες και το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, όπως αναφέρεται στην προσκομιζόμενη, από την ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία ως σχετικό Ζ6, σε αποσπασματική μετάφραση επιστολή του ανωτέρω νομικού προσώπου που υπογράφεται από την, η εν λόγω απαίτηση, η οποία συνέχεται με τις ανωτέρω εργασίες καθαρισμού, αφού αφορά στο κόστος τελικής διάθεσης των περισυλλεγμένων, στα πλαίσια των εν λόγω εργασιών, υγρών αποβλήτων, στο οποίο υπεβλήθη η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, κρίνεται εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη, κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και

ως προς το ύψος της, εφόσον δεν προέκυψε ότι υπήρχε έτερη εταιρεία διάθεσης αποβλήτων η οποία χρέωνε με μειωμένες, έναντι των ανωτέρω, τιμές για τη διάθεση υγρών αποβλήτων που περισυνελέγησαν από το ένδικο συμβάν, κατά το ίδιο διάστημα. Ως τέτοια, επομένως και δη ως εύλογη, ορθώς έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Επομένως, για το ανωτέρω ποσό των (648.970 + ΦΠΑ 24% ήτοι ευρώ 155.755,20=) 804.735,20 ευρώ. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, στα πλαίσια καθαρισμού του ανωτέρω ανελκυσθέντος πλοίου και δεξαμενισμού αυτού, από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018, περισυνελέγη ποσότητα 210 κ.μ. και 10 τόνων υγρών αποβλήτων, με τον κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, προέρχομενα αφενός μεν από την έκπλυση και τον δεξαμενισμό του ανωτέρω πλοίου, αφ' ετέρου δε από την απάντληση των καταλοίπων πετρελαιοειδών, τα οποία ευρίσκονταν στις δεξαμενές έρματος και φορτίου αυτού και τα οποία απάντλησε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Η ανωτέρω ποσότητα 210 κ.μ. υγρών αποβλήτων, παρεδόθη με το Ρ/Κ πλοίο ΑΣ στην ανωτέρω παραλήπτρια εταιρεία με την επωνυμία από την εταιρεία με την επωνυμία και εξεδόθη στο όνομα της τελευταίας το με αριθμό/25.5.2018 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της ανωτέρω παραλήπτριας των αποβλήτων εταιρείας, με την οποία χρέωσε, με πίστωση δεκαπέντε ημερών, την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» για την εν λόγω διάθεση, συνολικά με το ποσό των ευρώ 37.038,62 και δη με το ποσό των ευρώ 35.700,00 για την παραλαβή των 210 κ.μ. υγρών αποβλήτων, αντί του ποσού των ευρώ 170,00 ανά κ.μ., πλέον του ποσού των ευρώ 1.1013,84 για χρονοχρέωση του πλωτού μέσου περισυλλογής, πλέον του ποσού των ευρώ 234,78 για χρέωση πέραν του ωραρίου, πλέον του ποσού των 90,00 ευρώ για τελωνειακές διατυπώσεις. Εν τέλει, από την ανωτέρω εταιρεία «.....», εξεδόθη σε βάρος της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, το με αριθμό/11.6.2018 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, με πίστωση τριάντα ημερών, με το οποίο η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», μετακύλισε την εν λόγω δαπάνη στην ήδη αναγγελθείσα εταιρεία για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 37.038,62, επιβάλλοντας επιπλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 8.889,27 και συνολικά χρέωσε αυτή με το ποσό των ευρώ 45.927,89. Περαιτέρω, η ανωτέρω ποσότητα των δέκα τόνων υγρών αποβλήτων, παρεδόθη στην ανωτέρω παραλήπτρια εταιρεία την 27.6.2018, από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και εξεδόθη σε βάρος της το με αριθμό/10-7-2018 τιμολόγιο, ποσού ευρώ 2.000,00, εφόσον η ανωτέρω παραλήπτρια εταιρεία χρέωσε για την παραλαβή των εν λόγω υγρών αποβλήτων το ποσό των ευρώ 200,00 ανά τόνο, πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 480,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 2.480,00. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη και δη, όπως προκύπτει από την ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης του Εκκαθαριστή, για το ποσό των ευρώ 39.038,62 πλέον ΦΠΑ και συνολικά για

το ποσό των ευρώ 48.445,08. Εν τούτοις, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους, όπως προαναφέρθηκε αμφισβητούνται στο σύνολό τους όλες οι καταταγείς στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων απαιτήσεις της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, η εν λόγω απαίτηση εσφαλμένως έγινε δεκτή και κατετάγη. Ειδικότερα, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω, παραδοθείσα με το Ρ/Κ πλοίο ΑΣ, ποσότητα 210 κ.μ. υγρών αποβλήτων και η ανωτέρω, παραδοθείσα με βυτιοφόρα, ποσότητα 10,00 τόνων υγρά αποβλήτων, με τον κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, προέρχονταν αφενός μεν από την έκπλυση και τον δεξαμενισμό του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, αφ' ετέρου δε από την απάντληση των καταλοίπων πετρελαιοειδών, τα οποία ευρίσκονταν στις δεξαμενές έρματος και φορτίου αυτού και τα οποία απάντλησε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία. Αν και δεν προέκυψε ποία ποσότητα απαντλήθηκε από τις δεξαμενές του ανωτέρω πλοίου και ποία ποσότητα προήλθε από την έκπλυση και τον δεξαμενισμό αυτού, η δαπάνη διάθεσης της εν λόγω ποσότητας των 210,00 κ.μ. και των 10,10 τόνων υγρών αποβλήτων με τον κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, εκ ποσού ευρώ 48.445,08 που έγινε δεκτή ως βάσιμη και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, στο σύνολό της απεδείχθη ότι δεν αποτελεί εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Ειδικότερα, όπως αναλύθηκε ανωτέρω υπό στοιχείο [Γ] στα πλαίσια διερεύνησης της αναγγελθείσας για το ποσό των ευρώ 1.848.249,18 πλέον ΦΠΑ και καταταγείσας από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 967.066,98 πλέον ΦΠΑ απαίτησης τη ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας όσον αφορά στις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ανεγκυσθέν πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλάσσιο ύδωρ κατάλοιπα φορτίου και τον καθαρισμό του, συμπεριλαμβανομένων και των εργασιών δεξαμενισμού του, αφορώντα το χρονικό διάστημα από 21.3.2018 έως 29.6.2018, καθό μέρος τα εν λόγω απόβλητα προήρχοντο από την έκπλυση του πλοίου και τον καθαρισμό του καταστρώματος, του μηχανοστασίου, του αντλιοστασίου και των χώρων ενδιαιτήσεως, αυτές δεν εμπίπτουν στις αποκαταστατέες δαπάνες με βάση τη Σύμβαση Ευθύνης 1992, ως αναλύεται ανωτέρω υπό στοιχείο [Γ], αφού αφορούν καθαρισμό του ιδίου του πλοίου. Καθό μέρος δε αφορούν τα απαντληθέντα από τις δεξαμενές έρματος και φορτίου του πλοίου και περισυλλεγέντα κατά τον δεξαμενισμό αυτού, διότι ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω υπό στοιχείο [Γ], προήλθαν από την επέμβαση στο πλοίο της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας στα πλαίσια καθαρισμού αυτού, προκειμένου και για τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης σε αυτό, προς διερεύνηση των αιτιών βύθισης αυτού, χωρίς να αποδεικνύεται ότι, από αυτά, τέσσερις περίπου μήνες μετά την ανέλκυση του εν λόγω ναυαγίου και τη μεταφορά του στο ανωτέρω ναυπηγείο, υπήρχε σοβαρή και επικείμενη απειλή πρόκλησης ζημίας από ρύπανση. Ειδικότερα, όπως απεδείχθη και αναλύεται και ανωτέρω υπό στοιχείο [Γ] και όπως προκύπτει και από τις ημερήσιες

αναφορές της ίδιας της αναγγελθείσας εταιρείας, τα εν λόγω κατάλοιπα, άγνωστης ποσότητας και πάντως μικρής, αφού είχε ήδη προηγηθεί η απάντληση του φορτίου, είχαν ήδη στερεοποιηθεί, προκειμένου δε και για την απάντλησή τους χρειάστηκε όπως η ίδια η αναγγελθείσα εταιρεία αναφέρει στις ημερήσιες αναφορές της, να προηγηθεί θέρμανση του περιεχομένου των δεξαμενών με ατμό. Τοιουτοτρόπως, επετεύχθη η σωστή θερμοκρασία απάντλησης αυτών. Χωρίς την επέμβαση αυτή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, δεν υπήρχε σοβαρή και επικείμενη απειλή πρόκλησης ζημίας από τη διαρροή των εν λόγω καταλοίπων, δοθέντος ότι, αν και όπως προκύπτει, από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 83 Έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Διπλωματούχου Ναυπηγού – Μηχανολόγου Μηχανικού [η οποία διενεργήθηκε στα πλαίσια αστυνομικής προανακρίσεως αφού ο ανωτέρω πραγματογνώμονας διορίστηκε με την από 10.9.2017 έκθεση διορισμού του Σημαιοφόρου Λιμενικού Σώματος, Προϊσταμένου του Ανακριτικού Γραφείου του Β ΛΤ Κερατσινίου/ΚΛΠ, με σκοπό διερεύνησης των αιτιών και συνθηκών εισροής υδάτων – βύθισης του ανωτέρω πλοίου], από εκπροσώπους της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας διεπιστώθη ότι οι δεξαμενές έρματος 3 και 4 δεξιά του εν λόγω πλοίου, επικοινωνούσαν με το θαλάσσιο περιβάλλον, όπως επίσης με την εν λόγω δεξαμενή έρματος Νο 4 επικοινωνούσε μέσω ρήγματος η δεξαμενή φορτίου Νο4 δεξιά, παρά ταύτα, από της ανελκύσεως του εν λόγω ναυαγίου και της μεταφοράς του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου στο ανωτέρω ναυπηγείο έως την 21.3.2018, οπότε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία άρχισε τις εργασίες καθαρισμού του ανωτέρω πλοίου, δεν απεδείχθη ότι είχε λάβει χώρα διαρροή πετρελαιοειδών από το εν λόγω πλοίο. Εξαίρεση αποτελεί η αναφερομένη από τη διάδικο εταιρεία με την επωνυμία «.....», στη σελίδα 77 των εγγράφων προτάσεων της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, διαπίστωση ιχνών πετρελαίου την 27.12.2017, εντός της περιφραγμένης από τα πλωτά φράγματα περιοχής, τα οποία (ίχνη), κατά τις ίδιες προτάσεις, αντιμετωπίστηκαν αμέσως με χρήση απορροφητικών πετσετών. Επίσης, όπως ομοίως αναλύεται ανωτέρω υπό στοιχείο [Γ], οι αναφορές της ίδιας ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας στην ανωτέρω συμπληρωματική αναγγελία της ότι, στα πλαίσια ανέλκυσης του ανωτέρω πλοίου στην πλωτή δεξαμενή του ανωτέρω ναυπηγείου, διεπιστώθη την 21.6.2018, διαρροή πετρελαιοειδών εντός της δεξαμενής, δεν δύναται να οδηγήσει το παρόν Δικαστήριο σε διαφορετική κρίση, ενόψει του ότι, η εν λόγω διαρροή εμφανίστηκε, αφού προηγούμενα, κατά τις αναφορές της ίδιας αναγγελθείσας εταιρείας, είχε λάβει χώρα αφενός μεν έκπλυση του πλοίου, αφ' ετέρου δε θέρμανση των ανωτέρω δεξαμενών με σκοπό την απάντληση των καταλοίπων τους. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, έσφαλε κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, ήτοι τη διάθεση των ανωτέρω ποσοτήτων 210,00 κ,μ, και

των 10,10 τόνων υγρών αποβλήτων με τον κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, για το ποσό των ευρώ 48.445,08, το οποίο αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) κατέβαλε ως δαπάνη διάθεσης αυτών (ανωτέρω καταλοίπων), εφόσον όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εν λόγω δαπάνη δεν αποτελεί εύλογο προληπτικό μέτρο για την πρόληψη ή μείωση της ζημίας από ρύπανση που προκλήθηκε εκτός του ανωτέρω πλοίου από μόλυνση, προερχόμενη από διαφυγή ή εκροή πετρελαίου από το πλοίο. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την πρώτη (από 4.5.2018) αναγγελία της στα πλαίσια της αναγγελθείσας, οριστικώς προσδιορισμένης απαίτησής της, δαπάνης διάθεσης ποσότητας 2.682,66 τόνων στερεών αποβλήτων, για τα οποία θα γίνει λόγος ακολούθως, αναγγέλθηκε μεταξύ άλλων για το ποσό των ευρώ 111.241,20 ως δαπάνη από τη χρέωση αυτής από την παραλήπτρια των στερεών αποβλήτων εταιρεία με την επωνυμία «.....», αναφέροντας στην εν λόγω αναγγελία της σχετικά με την αιτία της εν λόγω δαπάνης (σχετικά σελ. 133 από 4.5.2018 αναγγελίας της) «... Επιπλέον, η μας χρέωσε με το ποσό των ευρώ 111.241,20 για την προσωρινή αποθήκευση των ανωτέρω ποσοτήτων στερεών αποβλήτων πλέον κάποιων ποσοτήτων υγρών αποβλήτων (οι οποίες διήλθαν από την εγκατάσταση της προτού καταλήξουν στις εγκαταστάσεις της OIL για επεξεργασία κατά τα προαναφερθέντα...), ότι δηλαδή η εν λόγω δαπάνη αφορά έξοδα αποθήκευσης των στερεών και ορισμένων μη προσδιορισμένων ποσοτήτων υγρών καυσίμων, που αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) περισυνέλεξε στα πλαίσια των εν λόγω εργασιών. Προς απόδειξη δε της εν λόγω απαιτήσεως, επικαλέσθηκε μεταξύ άλλων το από 6.3.2018 προτιμολόγιο που εξέδωσε η ανωτέρω παραλήπτρια των αποβλήτων εταιρεία με την επωνυμία «.....». Από το εν λόγω προτιμολόγιο, προκύπτουν οι χρεώσεις διάθεσης ποσότητας 2.682,66 τόνων στερεών αποβλήτων, για τις οποίες θα γίνει λόγος ακολούθως, καθώς επίσης η χρέωση του ποσού των ευρώ 111.241,20 πλέον ΦΠΑ 24% επί του ποσού αυτού με αιτιολογία «πλέον αποδοχή & προσωρινή αποθήκευση αποβλήτων» με αναφορά για ποσότητα 5.562,06 τόνων και τιμή χρέωσης, το ποσό των ευρώ 20 ανά τόνο. Από τις εγγραφές του εν λόγω προτιμολογίου, προκύπτει ότι, ολόκληρη η ποσότητα των 2.879,40 τόνων υγρών αποβλήτων τα οποία παρεδόθησαν στην ανωτέρω εταιρεία με βυτιοφόρα φορτηγά, χρεώθηκαν με το ποσό των ευρώ 20,00 ανά τόνο, ως έξοδα προσωρινής αποθήκευσης αυτών στις εγκαταστάσεις της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Εν τούτοις, παράλληλα, αποδεικνύεται ότι, η ανωτέρω ποσότητα των 2.879,40 τόνων υγρών αποβλήτων τα οποία παρεδόθησαν στην ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» με βυτιοφόρα φορτηγά, παραδίδοντο σταδιακά καθημερινά στην ανωτέρω εταιρεία (.....) από την 13.9.2017 έως την 6.12.2017, όπως οι επιμέρους καθημερινά παραδιδόμενες ποσότητες προκύπτουν από την προσκομιζόμενη από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ως σχετικό Z1(α-δ)- Z2 κατάσταση αποκομιδής υγρών αποβλήτων,

σε συνδυασμό με τις προσκομιζόμενες από την ίδια ως σχετικό Ζ5 (β) (1-132) αποδείξεις παραλαβής των εν λόγω αποβλήτων. Και πράγματι από τις σχετικές αποδείξεις παραλαβής των εν λόγω αποβλήτων, προκύπτει ότι η παράδοση αυτών στην εταιρεία διαχείρισης υγρών αποβλήτων με την επωνυμία γινόταν με οχήματα της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....». Πλην όμως, από τις ίδιες αποδείξεις δεν προκύπτει ότι πράγματι η τελευταία αυτή εταιρεία χρειάστηκε να αποθηκεύσει την ανωτέρω ποσότητα των 2.879,40 τόνων υγρών αποβλήτων, αφού καθημερινά παραδίδονταν ποσότητες υγρών καυσίμων στην ανωτέρω εταιρεία με βυτιοφόρα φορτηγά. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η αναγγελθείσα εταιρεία δεν αναγγέλθηκε για το ανωτέρω ποσό των ευρώ (2.879,40 επί 20=) 57.588 πλέον ΦΠΑ, ως δαπάνη μίσθωσης των οχημάτων της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», αλλά ως δαπάνη αποθήκευσης της ανωτέρω ποσότητας υγρών καυσίμων στις εγκαταστάσεις της εν λόγω εταιρείας (.....). Η εν λόγω δαπάνη, εν τούτοις, δεν απεδείχθη, αφού δεν απεδείχθη ότι η ανωτέρω εταιρεία χρειάστηκε να αποθηκεύσει τις εν λόγω ποσότητες υγρών καυσίμων πριν τις παραδώσει στην ανωτέρω εταιρεία παραλαβής υγρών αποβλήτων (.....). Κατά τους βασίμους, επομένως, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, έσφαλε ο Εκκαθαριστής ο οποίος κατά μερική αποδοχή της εν λόγω απαίτησης του ποσού των ευρώ 57.588 πλέον ΦΠΑ, κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για μέρος αυτής και δη για το ποσό των ευρώ (57.588 επί 60%=) 34.552,80 πλέον ΦΠΑ. Για τους ίδιους λόγους, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο πέμπτος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με την οποία πλήττεται η μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για ολόκληρο το ανωτέρω ποσό των ευρώ 57.588,00 πλέον ΦΠΑ για την ανωτέρω αιτία και δη για έξοδα αποθήκευσης της ποσότητας των 2.879,40 τόνων υγρών αποβλήτων, τα οποία εν τέλει παρεδόθησαν στην ανωτέρω εταιρεία με βυτιοφόρα φορτηγά. Εν συνεχεία απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, στα πλαίσια των ευλόγων, ως εκρίθη κατά τα άνω, εργασιών απορρύπανσης, συγκέντρωσε στερεά απόβλητα ρυπασμένα με πετρελαιοειδή και δη ρυπασμένα απορροφητικά υλικά (κωδικός Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*), λάσπη ρυπασμένη με πετρελαιοειδή (κωδικός Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*) και ρυπασμένα από πετρελαιοειδή χώματα (κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*), τα οποία παρέδωσε προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, στην ειδικώς αδειοδοτημένη ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, απεδείχθη ότι, κατά την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών απορρύπανσης, από το ένδικο συμβάν, οι οποίες (εργασίες απορρύπανσης) ήταν εύλογες, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω και σχετικά με τις επιμέρους μεθόδους καθαρισμού των ακτών που υιοθετήθηκαν από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ως ομοίως απεδείχθη και αναλύεται

ανωτέρω, περισυνέλεξε και παρέδωσε στην ανωτέρω εταιρεία παραλαβής, ποσότητα (α) 298,79 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, (β) ποσότητα 407,79 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, (γ) ποσότητα 1.976,08 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, (δ) ποσότητα 16,16 και όχι 19,16 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, δεδομένου ότι ποσότητα 3 τόνων (σχετικά προσκομιζόμενο ως σχετικό από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με τα στοιχεία Θ2(α) (vii) με αριθμό 7176 δελτίο αποστολής μετά του συνημμένου σε αυτό εντύπου αναγνώρισης για συλλογή και μεταφορά επικινδύνων αποβλήτων) αφορά σε κατεστραμμένο φράγμα το οποίο περισυνέλεγε την 31.5.2018, από την αναγγελλθείσα εταιρεία, αφού αυτό είχε εγκαταλειφθεί από το Λιμεναρχείο Ελευσίνας, όπως δε αναλύεται ανωτέρω, δεν αφορά δαπάνη που καλύπτει από τις διατάξεις της εφαρμοζόμενης εν προκειμένω Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992, (ε) ποσότητα 1,09 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08* και (στ) ποσότητα 128,33 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*. Η ανωτέρω εταιρεία παραλαβής με την επωνυμία «.....», όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία ως σχετικά με τα στοιχεία Η1(γ) και Θ2(γ) από 6.3.2018 και 27.7.2018 προτιμολόγια που εξέδωσε, χρέωσε την αναγγελλθείσα εταιρεία για την εν λόγω διάθεση αποβλήτων ως ακολούθως (Ι) Για την παράδοση προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, ποσότητας συνολικά 2.682,66 τόνων στερεών αποβλήτων και δη (i) ποσότητας 298,79 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, (ii) ποσότητας 407,79 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08* και (iii) ποσότητας 1.976,08 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, κατά το ποσό των ευρώ 3.496.196,70 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 839.087,21 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και συνολικά κατά το ποσό των ευρώ 4.335.283,91 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και δη όσον αφορά (i) στην ποσότητα 298,79 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, αντί του ποσού των ευρώ 1.400 ανά τόνο, (ii) στην ποσότητα 407,79 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, αντί του ποσού των ευρώ 1.250 ανά τόνο και (iii) στην ποσότητα 1.976,08 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, αντί του ποσού των ευρώ 1.250 ανά τόνο πλέον του ποσού των ευρώ 20,00 για αποθήκευση των ανωτέρω ποσοτήτων αποβλήτων, ήτοι του ποσού των ευρώ (2.682,66 επί 20=) 53.653,20 πλέον

ΦΠΑ, πλέον του ποσού των ευρώ 44.400 συνολικά πλέον αναλογούντος ΦΠΑ για δειγματοληψία αποβλήτων και εργαστηριακή χημική ανάλυσή τους, ήτοι συνολικά με το ποσό των ευρώ 4.335.284,00 κατόπιν στρογγυλοποίησης και (II) για την παράδοση προς διαχείριση, επεξεργασία και τελική διάθεση, ποσότητας συνολικά 145,58 τόνων στερεών αποβλήτων, τα οποία περισυνελέγησαν από τις ακτές κατά τις εργασίες καθαρισμού αυτών (ακτών) που προηγήθηκαν της 31.3.2018 και δη (i) ποσότητας 16,16 και όχι 19,16 ως αναλύεται ανωτέρω τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, (ii) ποσότητας 1,09 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08* και (iii) ποσότητας 128,33 τόνων ελαφρώς ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, το ποσό των ευρώ 110.912,60 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 26.619,02 και συνολικά το ποσό των ευρώ 137.531,62 και δη όσον αφορά (i) στην ποσότητα 16,16 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, αντί του ποσού των ευρώ 1.400 ανά τόνο, (ii) στην ποσότητα 1,09 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, αντί του ποσού των ευρώ 1.250 ευρώ ανά τόνο και (iii) στην ποσότητα 128,33 τόνων ελαφρώς ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, αντί του ποσού των ευρώ 650 ευρώ ανά τόνο, πλέον του ποσού των ευρώ 20,00 πλέον ΦΠΑ για αποθήκευση των ανωτέρω ποσοτήτων αποβλήτων, ήτοι του ποσού των ευρώ (148,58 επί 20=) 2.971,60, πλέον του ποσού των ευρώ 600 συνολικά πλέον ΦΠΑ για δειγματοληψία αποβλήτων και εργαστηριακή χημική ανάλυσή τους, και συνολικά με το ποσό των ευρώ 137.531,62. Όσον αφορά στις επιμέρους τιμές χρέωσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας των εν λόγω στερεών αποβλήτων από την ανωτέρω εταιρεία, οι οποίες εκρίθησαν μη εύλογες κατά ποσοστό 40% από τον Εκκαθαριστή, η ανακόπτουσα εταιρεία αναφέρει στα πλαίσια του πέμπτου λόγου ανακοπής της ότι αυτές ήταν οι ειθισμένες, τρέχουσες χρεώσεις, με τις οποίες η ανωτέρω παραλήπτρια εταιρεία χρεώνει άπαντες τους πελάτες της και περαιτέρω, ότι αυτές τυγχάνουν απολύτως συγκρίσιμες με τις αντίστοιχες χρεώσεις άλλων ευκολιών υποδοχής στερεών αποβλήτων στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Εν τούτοις, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα ως σχετικό 68β από το ανακόπτον με αριθμό ../28.9.2017, ../26.9.2017, .../13.10.2017 και /6.11.2017 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών της εταιρείας διαχείρισης αποβλήτων με την επωνυμία «.....», η τελευταία χρέωσε την εταιρεία με την επωνυμία «.....» για τη διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων προερχόμενα από το ένδικο συμβάν, με τον κωδικό ΕΚΑ 15 02 02* με το ποσό των ευρώ 1,20 ανά κιλό, ήτοι ευρώ 1.200 ανά τόνο, καθώς επίσης επικίνδυνα απόβλητα με τον κωδικό ΕΚΑ 17 05 03* με το ποσό των ευρώ 1,10 ανά κιλό ήτοι ευρώ 1.100 ανά τόνο. Από τα ίδια ως άνω τιμολόγια, προκύπτει επίσης ότι, η ανωτέρω εταιρεία διαχείρισης αποβλήτων με την επωνυμία «.....»,

χρέωσε την αντισυμβαλλομένη της ανωτέρω εταιρεία, επιπλέον με το ποσό των ευρώ 400,00 ανά δρομολόγιο για τη συλλογή και μεταφορά των εν λόγω αποβλήτων, πλην όμως δεν την χρέωσε με τη δαπάνη δειγματοληψίας αποβλήτων και εργαστηριακής χημικής ανάλυσης αυτών, αλλά ούτε με δαπάνες αποθήκευσης αποβλήτων. Από τη συνεκτίμηση, του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι η εύλογη δαπάνη για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων από το ένδικο συμβάν, ανέρχεται: (i) για τη διάθεση των ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, στο ποσό των ευρώ 1.200,00 ανά τόνο, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και όχι το ποσό των ευρώ 1.400,00 ανά τόνο, πλέον εξόδων αποθηκεύσεως εκ ποσού ευρώ 20 ανά τόνο, πλέον εξόδων δειγματοληψίας και χημικής ανάλυσης αποβλήτων, για τα οποία χρεώθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, (ii) για τη διάθεση της λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, στο ποσό των ευρώ 1.250,00 ανά τόνο, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και όχι επιπλέον και έξοδα αποθήκευσης αυτών εκ ποσού ευρώ 20,00 ανά τόνο και έξοδα δειγματοληψίας και χημικής ανάλυσης αποβλήτων, για τα οποία χρεώθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, (iii) για τη διάθεση των ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, στο ποσό των ευρώ 1.100,00 ανά τόνο, πλέον ΦΠΑ και όχι στο ποσό των ευρώ 1.250 ανά τόνο, πλέον εξόδων αποθηκεύσεως εκ ποσού ευρώ 20,00 ανά τόνο, πλέον εξόδων δειγματοληψίας και χημικής ανάλυσης αποβλήτων, για τα οποία χρεώθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία και (iv) για τη διάθεση ελαφρώς, ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, στο ποσό των ευρώ 650,00 ανά τόνο, πλέον ΦΠΑ και όχι επιπλέον έξοδα αποθήκευσης εκ ποσού ευρώ 20,00 ανά τόνο, πλέον εξόδων δειγματοληψίας και χημικής ανάλυσης αποβλήτων, για τα οποία χρεώθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Αντίθετα δεν κρίνεται ότι η εύλογη δαπάνη διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 750,00 ανά τόνο για τα στερεά απόβλητα με EKA 15 02 02* και στο ποσό των ευρώ 600,00 ανά τόνο για τα στερεά απόβλητα με EKA 17 05 03* όπως κατέθεσε περί τούτου ο εξετασθείς με επιμέλεια του ανακόπτοντος νομικού προσώπου (σχετικά με αριθμό /12.3.2021 ένορκη βεβαίωση), εκ του λόγου ότι, με αυτές τις τιμές η ανωτέρω παραλήπτρια των αποβλήτων εταιρεία με την επωνυμία «.....», είχε παραλάβει στερεά απόβλητα με τους ανωτέρω κωδικούς, τα οποία της είχε παραδώσει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία την 5.3.2012 και τα οποία η τελευταία είχε συλλέξει στα πλαίσια εργασιών απορρύπανσης, από τη ρύπανση που είχε προκαλέσει το πλοίο ΑΛΦΑ 1. Τούτο διότι, το εν λόγω συμβάν, κατά την ίδια ένορκη κατάθεση, έλαβε χώρα το έτος 2012, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο κατά πέντε έτη από το ένδικο συμβάν, οι τιμές δε παραλαβής αποβλήτων είχαν μεταβληθεί στην αγορά, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα υπ' αυτής ανωτέρω τιμολόγια της εταιρείας με την επωνυμία

«.....». Έτερα συγκριτικά στοιχεία, ήτοι τιμολόγια χρεώσεως άλλων εταιρειών πλησίον χρονικά με το ένδικο συμβάν δεν προσκομίζονται. Εξάλλου, ως προς το εύλογο της τιμής διάθεσης αποβλήτων, το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να οδηγηθεί σε διαφορετική κρίση, από την προσκομιζόμενη από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία ως σχετικό Η5 (α) αγωγή της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία, την οποία αυτή (εταιρεία) ήγειρε σε βάρος της ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρείας, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και η οποία μάλιστα απερρίφθη ως μη νόμιμη με την προσκομιζόμενη με αριθμό 4644/2018 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου. Με την εν λόγω αγωγή, η ανωτέρω εταιρεία αξίωσε από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αποζημίωση εκ ποσού ευρώ 885.743,52, συνολικά, επικαλούμενη παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά των οργάνων της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εκ του λόγου ότι, αν και οχλήθηκε υπό της ανωτέρω εταιρείας, αυτή αρνήθηκε να διαθέσει τα εν λόγω στερεά απόβλητα στην εταιρεία υποδοχής αποβλήτων....., στην οποία αυτή (εταιρεία), είχε προηγουμένα παραχωρήσει, το δικαίωμα λειτουργίας εγκατάστασης υποδοχής προϊόντων απορρύπανσης, το οποίο η ίδια (εταιρεία) είχε, δυνάμει του όρου 11.3 της από 13.2.2002 Σύμβασης Παραχώρησης καταρτισθείσας μεταξύ αυτής (εταιρείας) και του Ελληνικού Δημοσίου. Κατά την αγωγή, δυνάμει της τελευταίας αυτής συμβάσεως, η ανωτέρω εταιρεία, είχε υποχρέωση διατήρησης υποδοχής απορριμμάτων προερχομένων από τα σκάφη. Κατά τον προσδιορισμό της ζημίας της, η ανωτέρω εταιρεία, με δεδομένο ότι αυτή εδικαιούτο ποσοστό 19% από τα έσοδα από τη λειτουργία της επιχείρησης υποδοχής αποβλήτων από την εταιρεία....., αυτή (εταιρεία) ισχυρίσθηκε ότι η ανά τόνο τιμή παραλαβής των εν λόγω αποβλήτων από την ανωτέρω εταιρεία....., θα ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 1.700, χωρίς διάκριση. Εν τούτοις, η ίδια στην αγωγή της ανέφερε αφενός μεν (σχετικά σελ. 17) ότι, η τιμή χρέωσης παραλαβής αποβλήτων, κατά τους όρους της παραγράφου 7.2.α.9 του Τεύχους Τελών και Τιμολογίων Παροχής Ευκολιών Υποδοχής Καταλοίπων της ιδίας (.....) καθορίζονταν κατόπιν συμφωνίας χρήστη, αναδόχου και κατά περίπτωση και ύστερα από ανάλυση – αναγνώριση, η οποία θα γνωστοποιείτο στην ανωτέρω εταιρεία των προς παραλαβή επικίνδυνων καταλοίπων, αφ' ετέρου δε (σελ. 17) ότι η ανωτέρω τιμή των ευρώ 1.700 ανά τόνο, αποτελούσε εκτίμηση της αναδόχου εταιρείας Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως εάν πράγματι η ανά τόνο χρέωση της εταιρείας υποδοχής αποβλήτων αποτελούσε τιμή του τιμοκαταλόγου της, γεγονός που δεν αναφέρεται στην ανωτέρω αγωγή, εν προκειμένω, ως αναλύεται ανωτέρω, προσκομίζονται αποδείξεις παραλαβής της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», από τις οποίες προκύπτει ότι ειδικώς όσον αφορά στα ρυπασμένα απορροφητικά υλικά, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02* και στα ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή, με κωδικό Ευρωπαϊκού

Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, η τιμή χρέωσης παραλαβής αυτών ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1.200,00 και 1.100,00 αντίστοιχα, ανά τόνο, ήτοι ήταν μειωμένες έναντι των χρεώσεων της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία, τιμές (1.200 ευρώ όσον αφορά στα ρυπασμένα απορροφητικά υλικά, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02* και 1.100 ευρώ όσον αφορά στα ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*) οι οποίες, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης κρίνονται εύλογες και τις οποίες ηδύνατο ευχερώς να επιτύχει και η αναγγελλθείσα εταιρεία, εάν απευθύνονταν στην ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατόπιν έρευνας αγοράς. Μάλιστα, ο εξετασθείς με επιμέλεια της αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, ..., καμία αναφορά στις χρεώσεις της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», δεν κάνει, που να δικαιολογεί την επιλογή της αναγγελλθείσας εταιρείας να διαθέσει τα εν λόγω απόβλητα έναντι μεγαλύτερης δαπάνης προς την εταιρεία με την επωνυμία «.....». Κατόπιν των ανωτέρω για την εν λόγω αιτία, ήτοι τη διάθεση των ανωτέρω στερεών αποβλήτων αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία edικαιούτο την ακόλουθη εύλογη δαπάνη (i) για τη διάθεση ποσότητας (298,79 +16,16=) 314,95 τόνων ρυπασμένων απορροφητικών υλικών, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 15 02 02*, το ποσό των ευρώ 1.200,00 ανά τόνο και συνολικά, το ποσό των ευρώ 377.940,00, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, (ii) για τη διάθεση ποσότητας (407,79 + 1,09=) 408,88 τόνων λάσπης (ρυπασμένα ύδατα με πετρελαιοειδή), με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 16 07 08*, το ποσό των ευρώ 1.100,00 ανά τόνο και συνολικά το ποσό των ευρώ 449.768,00, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, (iii) για τη διάθεση ποσότητας 1.976,08 τόνων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, το ποσό των ευρώ 1.250,00 ανά τόνο και συνολικά το ποσό των ευρώ 2.470.100,00, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και (iv) για τη διάθεση ποσότητας 128,33 τόνων ελαφρώς ρυπασμένων από πετρελαιοειδή χωμάτων, με κωδικό Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων 17 05 03*, το ποσό των ευρώ 650,00 ανά τόνο και συνολικά το ποσό των ευρώ 83.414,50, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και συνολικά για άпасες τις ανωτέρω ποσότητες διατεθέντων στερεών αποβλήτων, το ποσό των ευρώ (377.940 + 449.768,00 + 2.470.100,00 + 83.414,50 =) 3.381.222,50 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ (24%) εκ ποσού ευρώ 811.493,40 και συνολικά ευρώ 4.192.715,90 και όχι το ποσό των ευρώ 3.607.109,30 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία (αφαιρουμένης ποσότητας τριών τόνων ρυπασμένου φράγματος και της αναλογούσας στις δαπάνες αποθήκευσης των υγρών καυσίμων ως αναλύεται ανωτέρω), ούτε στο ποσό των ευρώ [2.644.015,80 + 85.688,41=] 2.729.704,21 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, γενομένου κατά τούτο δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του πέμπτου λόγου ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, παρά το γεγονός ότι η

ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσκομίζει τιμολόγια χρέωσης αναλογούντος ΦΠΑ για την εν λόγω δαπάνη, παρά μόνον προτιμολόγια εκδοθέντα από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία για την εν λόγω δαπάνη ΦΠΑ, υπό τον όρο προσκόμισης σχετικού τιμολογίου για τη δαπάνη αυτή, προ του χρόνου καταβολής του εκ του Πίνακα Εκκαθάρισης ποσού, δηλαδή για το συνολικό ποσό των ευρώ 3.381.222,50 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ (24%) εκ ποσού ευρώ 811.493,40, όσον αφορά στα στερεά απόβλητα, όπως μάλιστα ορίστηκε και από τον Εκκαθαριστή (σχετικά παράγραφος 18 της από 17.4.2019 σχετικής έκθεσης επαλήθευσης) όρος ο οποίος δεν επλήγη με λόγο ανακοπής από την μόνη έχουσα έννομο συμφέρον ανακόπτουσα εταιρεία (όμοια ότι σε αποζημιωτική ενοχή επιδικάζεται και ο αναλογούν ΦΠΑ έστω κι αν δεν έχει καταβληθεί εισέτι από τον παθόντα με τον όρο προσκόμισης σχετικού νομίμου παραστατικού κατά την καταβολή του ΑΠ 1146/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται, ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την τελική διάθεση των ανωτέρω αποδειχθέντων ποσοτήτων υγρών και στερεών αποβλήτων, διατηρεί εύλογες απαιτήσεις, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω συνολικού ποσού ευρώ $[804.735,20 + 4.192.715,90 =]$ 4.997.451,10, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και όχι ποσού ευρώ $[804.735,20 + 2.644.015,80 + 48.445,08 + 85.688,41 =]$ 3.582.884,49, όπως έγινε δεκτό υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή.

[ΣΤ] Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την ανωτέρω από 4.5.2018 αρχική αναγγελία της, όπως αυτή προσδιόρισε οριστικώς ακολούθως, με την από 27.9.2018 συμπληρωματική τοιαύτη, όπως ειδικότερα απεδείχθη και αναφέρεται παραπάνω, αναγγέλθηκε, πέραν των ανωτέρω απαιτήσεων και (α) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 1.796.175,71, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, με αναφερόμενη αιτιολογία της εν λόγω δαπάνης τη φράση «διαχειριστικά έξοδα 7,5%», τα οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί της συνολικώς αναγγελθείσας απαίτησής της εκ ποσού ευρώ 23.949.006,83, αφορώσα δαπάνες της από τις εργασίες που εκτέλεσε στα πλαίσια λήψεως προληπτικών μέτρων και δη μέτρων απορρύπανσης των ακτών, (β) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 48.673,50, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ως αμοιβή της για τη διαχείριση υπ' αυτής της διάθεσης των υγρών αποβλήτων και δη για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των συλλεχθέντων υπ' αυτής υγρών αποβλήτων, προς την εταιρεία με την επωνυμία, αναφέροντας ότι η χρέωση αυτή αποτελεί συνήθη πρακτική και την οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί του κόστους διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων, ήτοι επί του αναγγελθέντος ποσού των ευρώ 648.980, (γ) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 266.533,85, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ως αμοιβή της για τη διαχείριση υπ' αυτής της διάθεσης των στερεών αποβλήτων και δη για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των συλλεχθέντων υπ' αυτής στερεών αποβλήτων, προς την εταιρεία με την επωνυμία, αναφέροντας ότι η χρέωση αυτή αποτελεί

συνήθη πρακτική και την οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί της αναγγελθείσας, εκ ποσού ευρώ 3.555.9784,70, δαπάνης διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων, (δ) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 128.947,62 με αιτιολογία «έξοδα διαχείρισης 7,5%», τα οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί του ποσού των ευρώ 1.719.301,56 που αποτελούσε την οριστικώς προσδιορισμένη αναγγελθείσα απαίτησή της για εργασίες για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλασσινό νερό κατάλοιπα του φορτίου και τον καθαρισμό αυτού συμπεριλαμβανομένου και του δεξαμενισμού του, (ε) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 3.624,00 με αιτιολογία «διαχειριστικά έξοδα 7,5%» τα οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί του ποσού των ευρώ 48.320,00 που αποτελούσε την οριστικώς προσδιορισμένη αναγγελθείσα απαίτησή της για εργασίες καθαρισμού των ακτών κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018, (στ) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 2.927,90, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ως αμοιβή της για τη διαχείριση υπ' αυτής της διάθεσης των υγρών αποβλήτων και δη για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των συλλεχθέντων υπ' αυτής υγρών αποβλήτων, προς την εταιρεία με την επωνυμία, αναφέροντας ότι η χρέωση αυτή αποτελεί συνήθη πρακτική και την οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί του κόστους διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων, ήτοι επί του αναγγελθέντος ποσού των ευρώ 39.038,62 και (ζ) για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 8.637,95, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ως αμοιβή της για τη διαχείριση υπ' αυτής της διάθεσης των στερεών αποβλήτων και δη για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των συλλεχθέντων υπ' αυτής στερεών αποβλήτων, προς την εταιρεία με την επωνυμία, αναφέροντας ότι η χρέωση αυτή αποτελεί συνήθη πρακτική και την οποία υπελόγισε σε ποσοστό 7,5% επί της αναγγελθείσας, εκ ποσού ευρώ 115.172,60, δαπάνης διάθεσης των εν λόγω αποβλήτων. Οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν κατετάγησαν στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, διότι κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 12 της από 17.4.2018 συνταχθείσας, κατά τον έλεγχο των απαιτήσεων της εν λόγω ανακοπτούσας, έκθεσης επαλήθευσης του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, κρίθηκαν μη νόμιμες, εκ του λόγου ότι συνιστούν αυθαίρετες χρώσεις επί των ήδη αναγγελθέντων απαιτήσεων της ανωτέρω ανακοπτούσας εταιρείας, αφού δεν προσδιορίζεται η ακριβής αιτία τους, παράλληλα δε, οι λοιπές αναγγελθείσες απαιτήσεις της ανωτέρω ανακοπτούσας εταιρείας, αποτελούν την εν γένει επιχειρηματική της αμοιβή για τις υπ' αυτής παρασχεθείσες υπηρεσίες, στις οποίες περιλαμβάνεται και η αμοιβή της για την εν γένει διαχείριση της όλης επιχείρησης και το επιχειρηματικό της κέρδος.

Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με τον τέταρτο λόγο της ένδικης ανακοπής της έπληξε το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα του Εκκαθαριστή για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των εγγράφων που προσεκόμισε σε αυτόν, για παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και έλλειψη αιτιολογίας, ισχυριζόμενη ότι, η εν λόγω αμοιβή, αποτελεί

ειθισμένη χρέωση για επιχειρήσεις απορρύπανσης τεράστιας εκτάσεως, όπως είναι και η προκείμενη, αφορά δε αφενός μεν το συντονισμό μεταξύ των επιμέρους παρόχων υπηρεσιών απορρύπανσης των ακτών και δη των δήμων των περιβαλλοντικών οργανώσεων και των τριών μεγάλων εταιρειών απορρύπανσης, αφ' ετέρου δε την ανάγκη διαρκών και χρονοβόρων συνεννοήσεων, προγραμματισμού και συντονισμού, ώστε να μην υπάρχουν φαινόμενα επικάλυψης εργασιών και να επιτυγχάνεται το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα στον συντομότερο χρόνο. Αντίστοιχα, ως προς τη διαχειριστική αμοιβή επί των δαπανών διάθεσης των υγρών και στερεών αποβλήτων που συνέλεξε, ανέφερε ότι, η χρεωθείσα «διαχειριστική αμοιβή» αφορά πρόσθετες, πέραν του συνήθους, υπηρεσίες και ενέργειές της, λόγω των μεγάλων ποσοτήτων αποβλήτων που περισυνελέγησαν εξαιτίας της έκτασης και του μεγέθους της ένδικης ρυπάνσεως και δη «τον προγραμματισμό, τις συνεννοήσεις και τις γραφειοκρατικές διατυπώσεις, τις φορτώσεις, ζυγίσεις, τη συμπλήρωση ειδικών εντύπων για τη συλλογή και μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων», ενέργειες απαραίτητες για τη διάθεση αυτών (αποβλήτων αυτών) κατά τρόπο ασφαλή και ενδεδειγμένο, στον κατάλληλο χρόνο και τόπο. Ο υπό κρίση τέταρτος λόγος ανακοπής, αφού κρίθηκε ορισμένος και νόμιμος υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του, κατ' αποδοχή της πρόσθετης υπέρ του Εκκαθαριστή παρεμβάσεως του νομικού προσώπου, διότι κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, η εν λόγω δαπάνη δεν εμπίπτει στο πλαίσιο της εύλογης χρέωσης που προβλέπεται από τις Διεθνείς Συμβάσεις, επιπλέον δε αν και η χρέωση διαχειριστικής αμοιβής, είναι συνηθισμένη σε τέτοιου είδους έργα, εν προκειμένω, δεν κρίνεται εύλογη. Το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, πλήττει η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με τον πέμπτο λόγο έφεσής της, για κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ελλιπή αιτιολογία.

Από την εκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων προέκυψαν τα ακόλουθα σχετικά με τις εν λόγω αναγγελθείσες δαπάνες: [I] Όσον αφορά στην ανωτέρω υπό στοιχεία [α] αναγγελθείσα απαίτηση εκ ποσού ευρώ 1.796.175,71, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και στην ανωτέρω υπό στοιχείο [ε] αναγγελθείσα απαίτηση εκ ποσού ευρώ 3.624,00, διαχειριστική αμοιβή επί των εργασιών καθαρισμού των ακτών, η ανακόπτουσα εταιρεία, στις ανωτέρω αναγγελίες της, ανέφερε ως αιτία δαπάνης τη φράση «διαχειριστικά έξοδα 7,5%», χωρίς έτερο προσδιοριστικό στοιχείο, [II] Όσον αφορά στην ανωτέρω υπό στοιχείο [δ] αναγγελθείσα απαίτηση εκ ποσού ευρώ 128.947,62, διαχειριστική αμοιβή, αναφορικά με τις εργασίες που εκτέλεσε για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλασσινό ύδωρ κατάλοιπα του φορτίου και τον καθαρισμό αυτού συμπεριλαμβανομένου και του δεξαμενισμού του, στην ανωτέρω αναγγελία της ανέφερε ως αιτία δαπάνης τη φράση «έξοδα διαχείρισης 7,5%», χωρίς έτερα προσδιοριστικά στοιχεία και [III] όσον αφορά

στις ανωτέρω υπό στοιχεία [β], [γ], [στ] και [ζ] επιμέρους αναγγελθείσες απαιτήσεις της, εκ ποσού ευρώ 48.673,50 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, εκ ποσού ευρώ 2.927,90 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, εκ ποσού ευρώ 266.533,85 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και εκ ποσού ευρώ 8.637,95 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ και συνολικά εκ ποσού ευρώ 326.773,20 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, αναφορικά με τη διάθεση των ανωτέρω υγρών και στερεών αποβλήτων, ως αιτία δαπάνης η ίδια η ανακόπτουσα, ανέφερε ότι, αποτελεί αμοιβή της για τη διαχείριση υπ' αυτής των εργασιών διάθεσης των αποβλήτων και δη για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των συλλεχθέντων υπ' αυτής υγρών και στερεών αποβλήτων, προς τις ανωτέρω αναφερόμενες, ειδικώς αδειοδοτημένες εταιρείες υποδοχής αποβλήτων. Η ανακόπτουσα εταιρεία, για πρώτη φορά, με τον τέταρτο λόγο ανακοπής της, όσον αφορά στις ανωτέρω υπό στοιχεία [I] και [II] χρεώσεις, ανέφερε ότι, αποτελούν ειθισμένες τοιαύτες, λόγω αφενός μεν της έκτασης της εν λόγω επιχείρησης απορρύπανσης, αφ' ετέρου δε της ανάγκης συντονισμού μεταξύ των διαφόρων παρόχων υπηρεσιών απορρύπανσης, καθώς επίσης λόγω της ανάγκης συνεννοήσεων, προγραμματισμού και συντονισμού, προκειμένου να αποφευχθούν φαινόμενα επικάλυψης εργασιών και να επιτευχθεί το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα στον συντομότερο χρόνο. Ως προς τις ίδιες δαπάνες, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίσθηκε επιπλέον ότι, οι ανωτέρω αναγγελθείσες δαπάνες, αποτελούν αμοιβή την οποία χρέωσε η ανωτέρω εταιρεία επιπλέον του τιμοκαταλόγου της και δια της παραπομπής στην περιεχομένη στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, κατά τη συζήτηση της ένδικης ανακοπής της την 21.1.2020, ένορκη κατάθεση του μάρτυρός της σύμφωνα με την οποία «... - Στις εργασίες για τις ακτές και για το πλύσιμο του ναυαγίου χρεώσατε πλέον των χρεώσεων που προέκυψαν βάσει τιμοκαταλόγου και μία διαχειριστική αμοιβή 7,5%, αυτή τι αντικατοπτρίζει; - Αντικατοπτρίζει τα έξοδα που κάναμε για να διαχειριστούμε ένα μεγάλο αριθμό υπεργολάβων, ένα μεγάλο αριθμό άλλων εταιρειών που εργάστηκαν αλλά και στο εσωτερικό της δικής μας εταιρείας ήταν πολύ μεγάλο το κόστος στο οποίο έρχεται μία εταιρεία προκειμένου να στήσει και να λειτουργήσει μία επιχείρηση τόσο μεγάλης έκτασης. - Διαχειριστική αμοιβή χρέωσαν και άλλες δύο εταιρείες που ασχολήθηκαν με τις ακτές και η εταιρεία και η εταιρεία αυτό δικαιολογείται; - Δικαιολογείται ναι γιατί και εκείνοι είχαν αντίστοιχα μεγάλη σε ότι αφορά την εταιρία που είμαι σε θέση να κρίνω σίγουρα είχε μία πολύ μεγάλη επιχείρηση να στήσει γιατί η εταιρεία είχε αναλάβει το μεγαλύτερο μέρος της απάντλησης των καυσίμων από το βυθισμένο πλοίο και για το σκοπό αυτό χρειάστηκε και εκείνη να απασχολήσει εξωτερικά συνεργεία....», ισχυρίσθηκε ότι, οι εν λόγω δαπάνες αφορούν έξοδα της ίδιας για τη διαχείριση του μεγάλου αριθμού υπεργολάβων που χρησιμοποίησε αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία), καθώς επίσης και το κόστος απασχόλησης του προσωπικού της, προκειμένου να οργανώσει και λειτουργήσει τις μεγάλης

εκτάσεως εργασίες απορρύπανσης. Δια της προσθήκης επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, επί της εν λόγω δαπάνης, δια της παραπομπής στην ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ένορκη κατάθεση του ιδίου ως άνω μάρτυρός της, σύμφωνα με την οποία «... - Για διαχειριστική αμοιβή σας αυτό το 7,5% αυτό γιατί το χρεώνετε στις εργασίες καθαρισμού των ακτών; - Είναι για όλη την υποστήριξη που απαιτεί τόσο ο φάκελος όσο η διαχείριση των εξόδων. Εμείς πληρώσαμε για παράδειγμα τους εργολάβους το 2017. Και Τώρα έχουμε 2021 και ακόμα τα χρήματα αυτά δεν τα έχουμε εισπράξει. Καλύπτει λοιπόν τέτοιου είδους έξοδα, καλύπτει έξοδα της διαχείρισης του φακέλου, καλύπτει την εργασία παρακολούθησης, καλύπτει ακόμα και όλες αυτές τις διαδικασίες τις δικαστικές, απασχολεί προσωπικό δικό μας που και κάπως πρέπει να καλυφθεί και αυτό. - Είναι εύλογο συνήθως να χρεώνονται από εταιρείες απορρύπανσης διεθνώς; - - Ναι, απολύτως. Αυτό γίνεται πολύ συχνά και είναι το 7,5%, Θα έλεγα ότι είναι σε ένα πολύ χαμηλό για μια τέτοιου είδους χρέωση....», ισχυρίσθηκε ότι, η εν λόγω αμοιβή, αφορά έξοδα «διαχείρισης φακέλου», «υποστήριξης αυτού» έξοδα «διαχείρισης εξόδων», έξοδα «παρακολούθησης», καλύπτει έξοδα προπληρωμής υπ' αυτής των υπεργολάβων της και τέλος, την απασχόληση του προσωπικού της στα πλαίσια των δικών επιδίωξης των ενδίκων δαπανών της. Από τη συνεκτίμηση των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία απασχόλησε ως επικεφαλής όλων των επιχειρήσεων καθαρισμού των ακτών, τον Διευθυντή του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος αυτής, ... ο οποίος είχε τη γενική διεύθυνση του όλου έργου καθαρισμού των ακτών, μετείχε στις καθημερινές συνεδριάσεις του συσταθέντος, κατά τα άνω αποδειχθέντα, συντονιστικού οργάνου του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, το οποίο συγκροτήθηκε την 16.9.2017 και οι εργασίες του οποίου έληξαν την 4.12.2017, είχε δε αναλάβει και την ενημέρωση όλων των φορέων για την ανάπτυξη των εργασιών καθαρισμού των ακτών και την εξέλιξη των επιχειρήσεων αυτών. Για την απασχόλησή του αυτή εξάλλου, έγινε δεκτή και αναγνωρίστηκε ως εύλογη, ως άνω αναλύεται, ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 1.800,00, για όσο χρόνο λειτούργησε το ανωτέρω συντονιστικό όργανο, πλέον αμοιβής απασχόλησής του για την επιπλέον των δέκα ωρών καθ' εκάστη. Η ανωτέρω αναγγελλθείσα και ήδη ανακόπτουσα εταιρεία, με τις έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου επεχείρησε να διακρίνει την ανωτέρω αναγγελλθείσα δαπάνη για την απασχόληση του ανωτέρω Διευθυντή Επιχειρήσεων, με την αξιούμενη διαχειριστική αμοιβή, αναφέροντας στη σελίδα 63 των εν λόγω προτάσεων, ότι η διαχειριστική αμοιβή αφορά «την έντονη ανάγκη διαρκών και χρονοβόρων συνεννοήσεων, προγραμματισμού και συντονισμού ώστε να μην υπάρχουν φαινόμενα επικάλυψης εργασιών και να επιτυγχάνεται το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα στον συντομότερο χρόνο». Εν τούτοις, όπως απεδείχθη, οι εργασίες εκάστου μετέχοντος στον καθαρισμό των ακτών στα επιμέρους πεδία εργασίας καθαρισμού των ακτών,

αποφασίζονταν καθημερινά στα πλαίσια του συντονιστικού οργάνου, χωρίς να προκύπτει η ανάγκη έτι περαιτέρω προγραμματισμού και συντονισμού των εν λόγω εργασιών, με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που αποφασίζονταν στα πλαίσια του εν συντονιστικού οργάνου. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται και από τις έγγραφες προτάσεις της ίδιας της ανακόπτουσας εταιρείας τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα, στα πλαίσια αντίκρουσης των αναφορών των τεχνικών συμβούλων του προσθέτως παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου σχετικά με καθυστέρηση στην αντιμετώπιση της ρύπανσης των ακτών, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία ανέφερε (σχετικά σελ. 58) «... β) Σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε καθυστέρηση. Αντίθετα, οι δυνάμεις ήταν μοιρασμένες σε όλα τα πεδία, ανάλογα με το βαθμό ρύπανσής τους και σύμφωνα με τις αποφάσεις του Συντονιστικού Οργάνου του ΥΝΑΝΠ στο οποίο συμμετείχαν και εκπροσωπούνταν σε υψηλό επίπεδο όλοι οι παραθαλάσσιοι Δήμοι (Δήμαρχοι ή Αντιδήμαρχοι)...». Περαιτέρω, δεν προέκυψαν τυχόν έξοδα, στα οποία υπεβλήθη η ίδια ως άνω ανακόπτουσα εταιρεία για τη διαχείριση των υπερβολών της, ούτε τί αφορούν οι εν λόγω εργασίες διαχείρισης των υπερβολών της, όσον δε αφορά στο προσωπικό που απασχόλησε στο εν λόγω περιστατικό, αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) αναγγέλθηκε και της αναγνωρίζονται εύλογες δαπάνες για την απασχόληση του προσωπικού της. Πράγματι, για τον συντονισμό του προσωπικού της η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε και κατετάγη για την απασχόληση πέραν του ανωτέρω Διευθυντή Επιχειρήσεων, επιπλέον για την απασχόληση των ανωτέρω αναφερομένων Διευθυντών Επιχειρήσεως (Operations Manager), στην αρμοδιότητα των οποίων ενέπιπτε η επιμέλεια της καθημερινής προετοιμασίας του σχεδιασμού των εργασιών στα επιμέρους πεδία, η κατανομή του προσωπικού και του εξοπλισμού της, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου, η συνεχής επίβλεψη όλων των εργασιών, η σύνταξη των ημερήσιων αναφορών ανά πεδίο και η καθοδήγηση και υποστήριξη του προσωπικού το οποίο διηύθυνε τις εργασίες στα επιμέρους πεδία, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού των ακτών. Επίσης, αναγγέλθηκε και της αναγνωρίζονται εύλογες δαπάνες για την απασχόληση των Διευθυντών [Manager (Technical, Logistics, others)] της, στην αρμοδιότητα των οποίων ενέπιπτε η διαχείριση, διακίνηση και διατήρηση σε άρτια επιχειρησιακή κατάσταση του εξοπλισμού και δη των οχημάτων, των μηχανημάτων έργου και των αναλωσίμων που χρησιμοποίησε στον καθαρισμό των ακτών, καθώς επίσης αναγγέλθηκε και της αναγνωρίζονται εύλογες δαπάνες για την απασχόληση των Μηχανικών (χημικών, ωκεανογράφων, θαλασσιών κ.λπ.) [(Engineer (Chemical, Oceanographer, Marine, Other))] της, οι οποίοι απασχολήθηκαν στην κεντρική διαχείριση των αποβλήτων, στην καταγραφή και μεταφορά αυτών και των αναγκών μέσω απόκρισης, στην περισυλλογή και συσκευασία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές UN που προβλέπουν οι Διεθνείς Κανονισμοί και στη μεταφορά τους από τα επιμέρους σημεία συγκέντρωσής τους, στην

επιχείρηση απορρύπανσης μέσω πλατφόρμας GIS, ώστε αυτή να καθίσταται πλέον αποτελεσματική μέσω του συνεχούς ελέγχου του βαθμού ρύπανσης και του καθορισμού των στόχων και της ορθολογικής κατανομής προσωπικού και εξοπλισμού στα διάφορα πεδία, στην καταγραφή και μεταφορά των αποβλήτων μέσω του ιδίου ως άνω συστήματος, καθώς και όλα τα αναγκαία μέσα για την απομάκρυνσή τους, στον έλεγχο και την επιθεώρηση των θαλασσίων μηχανημάτων περισυλλογής, στην καταγραφή των επιχειρήσεων και στην τεκμηρίωση των καθημερινών αναφορών, οι οποίοι τέλος ήλεγχαν και επέβλεπαν την ασφάλεια στα πεδία εργασίας, των τεχνικών μέσων και των παραγωγικών διαδικασιών και μεθόδων εργασίας. Εξάλλου, εάν κατ' εκτίμηση των αναφερομένων, ως ανωτέρω αναλύεται, στην προσθήκη επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, η εν λόγω αμοιβή αφορά στο κόστος από την από μέρους της προκαταβολή της αμοιβής των υπεργολάβων που χρησιμοποίησε, δεν δικαιολογείται εκ του λόγου τούτου η αναγνώριση αμοιβής διαχείρισης διότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ.1 της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνη 1992, άπαξ και συσταθεί κεφάλαιο, παύει η τοκοφορία των απαιτήσεων. Τέλος οι αναφορές, στην προσθήκη επί των προτάσεων που αυτή κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ότι, η εν λόγω αμοιβή, αφορά έξοδα «διαχείρισης φακέλου», «υποστήριξης αυτού» έξοδα «διαχείρισης εξόδων», έξοδα «παρακολούθησης» και την απασχόληση του προσωπικού της στα πλαίσια των δικών επιδίωξης των ενδίκων δαπανών της, τυγχάνουν παντελώς αόριστες, μη ικανές να θεμελιώσουν εύλογη δαπάνη ποσού ευρώ 1.796.175,71 και 3.624,00, επί των εργασιών καθαρισμού των ακτών, αφού δεν απεδείχθησαν τα εύλογα προληπτικά μέτρα που θα δικαιολογούσαν μια τέτοια δαπάνη. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 128.947,62, αναγγελθείσα από την ανωτέρω εταιρεία απαίτηση για «έξοδα διαχείρισης 7,5%», το οποίο η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία υπελόγησε επί του ποσού των ευρώ 1.719.301,56, ήτοι επί των αναγγελθέντων από αυτήν, οριστικά προσδιορισθέντων με την δεύτερη ανωτέρω αναγγελία της, δαπανών της για τις εργασίες που αυτή αναγγέλθηκε ότι εκτέλεσε για την αντιμετώπιση της ρύπανσης από το ανελκυσθέν ρυπογόνο πλοίο και τα αναμεμειγμένα με θαλασσινό ύδωρ κατάλοιπα του φορτίου και τον καθαρισμό αυτού συμπεριλαμβανομένου και του δεξαμενισμού του, η εν λόγω δαπάνη σε κάθε περίπτωση τυγχάνει αβάσιμη στην ουσία της, εφόσον όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, οι εν λόγω δαπάνες δεν απετέλεσαν εύλογες δαπάνες ευλόγων προληπτικών μέτρων, κατά τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992 και ως εκ τούτου απορριπτέα ως αβάσιμη στην ουσία της, τυγχάνει και η αξίωση καταβολής δαπάνης για διαχειριστικά έξοδα 7,5% των εν λόγω εργασιών. Τέλος, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ (48.673,50 + 2.927,90 + 266.533,85+ 8.637,95 =) 326.773,20, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, το οποίο η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία υπελόγησε επί της δαπάνης διάθεσης των υγρών και στερεών αποβλήτων και για το οποίο, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε με αναφερόμενη αιτία δαπάνης την αμοιβή της για τη

διαχείριση υπ' αυτής των εργασιών διάθεσης των αποβλήτων και δη για την οργάνωση, τον συντονισμό και τη διεκπεραίωση της διάθεσης των συλλεχθέντων υπ' αυτής αποβλήτων, προς τις ανωτέρω εταιρείες υποδοχής αποβλήτων και η απαίτηση αυτή δεν απεδείχθη ότι τυγχάνει απαίτηση αποκαταστατέα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, ήτοι ότι αφορά τη λήψη υπ' αυτής ευλόγων προληπτικών μέτρων. Συγκεκριμένα, όπως ο ίδιος ως άνω μάρτυράς της κατέθεσε στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, στην κεντρική διαχείριση των αποβλήτων, τα οποία περισυνελέγησαν, καθώς επίσης στην καταγραφή και μεταφορά αυτών, απασχολήθηκαν οι φέροντες την ειδικότητα του χημικού μηχανικού, οι οποίοι, κατά την ίδια ένορκη κατάθεση οργάνωσαν την περισυλλογή και συσκευασία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές UN που προβλέπουν οι Διεθνείς Κανονισμοί και τη μεταφορά των εν λόγω αποβλήτων από τα επιμέρους σημεία συγκέντρωσής τους. Επίσης, κατά την ίδια ένορκη βεβαίωση, οι απασχοληθέντες υπό της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, φέροντες την ειδικότητα του Ναυπηγού, πραγματοποιούσαν, μεταξύ άλλων, την καταγραφή και μεταφορά των αποβλήτων μέσω του ως άνω συστήματος μέσω πλατφόρμας GIS, καθώς και όλα τα αναγκαία μέσα για την απομάκρυνσή τους. Για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και ήδη κατά τα άνω αναγνωρίσθηκε ότι αυτή διατηρεί απαίτηση για εύλογη δαπάνη για την αμοιβή ενός εκάστου των εν λόγω προσώπων, εκ ποσού ευρώ 600,00 ημερησίως. Επιπλέον, αναγγέλθηκε και αναγνωρίστηκε ότι διατηρεί εύλογη απαίτηση για την υπ' αυτής χρήση των ανυψωτικών μηχανημάτων που, όπως κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυράς της στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, χρησιμοποιήθηκαν στις εργασίες μετακίνησης αποβλήτων και στη μεταφορά κάδων και μεγάλων σάκων στερεών αποβλήτων στις εγκαταστάσεις της ανωτέρω εταιρείας Επίσης, αναγγέλθηκε και αναγνωρίσθηκε σχετική δαπάνη και για τη χρήση των σκαφών Α. και των βυτίων κενού αέρος, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά των υγρών αποβλήτων από τα πεδία προς τελική διάθεση, μετά των οδηγών αυτών εφόσον στην αμοιβή των τεχνικών περιλαμβάνεται και η αμοιβή των χειριστών των ανυψωτικών μηχανημάτων, των οδηγών των βυτίων και το πλήρωμα των ανωτέρω σκαφών. Εξάλλου, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δεν επικαλέσθηκε κατά τρόπο ορισμένο, ποιές πρόσθετες, πέραν του συνήθους, υπηρεσίες και ενέργειες απαιτήθηκαν υπ' αυτής για τον προγραμματισμό και ποιές γραφειοκρατικές διατυπώσεις για την παράδοση των εν λόγω αποβλήτων όσον αφορά δε στη φόρτωση, ζύγιση, συμπλήρωση ειδικών εντύπων για τη συλλογή και μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων, δεν ανέφερε ποίο προσωπικό απασχολήθηκε πέραν του ανωτέρω και το χρόνο απασχόλησής τους στις εν λόγω εργασίες. Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, η αξιούμενη υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας καταβολή διαχειριστής αμοιβής, δεν απεδείχθη ότι τυγχάνει εύλογη εν προκειμένω, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης αποκαταστατέα, κατά τη Διεθνή Σύμβαση Ευθύνης 1992, δαπάνη. Σε αντίθετη κρίση δεν δύναται να οδηγηθεί το παρόν

Δικαστήριο από (α) τη δοθείσα στα πλαίσια εκδίκασης της ένδικης ανακοπής, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, κατά τη δικάσιμο της 21.1.2020, ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλειά της μάρτυρος, σύμφωνα με την οποία, ως προς το ενδιαφέρον εν προκειμένω σημείο «... Και η διαχειριστική αμοιβή στα απόβλητα το 7,5% αυτό τι αντικατοπτρίζει; - Αντικατοπτρίζει το γεγονός ότι έπρεπε να οργανώσουμε την επιχείρηση παράδοσης όλων αυτών των αποβλήτων, να φροντίσουμε για την περιγραφή των μεθόδων, να πάρουμε την περιγραφή των μεθόδων από αυτές τις εταιρείες και το γεγονός ότι πολλές φορές κληθήκαμε να πληρώσουμε αυτά τα ποσά ως αναθέτοντες την εργασία χωρίς να έχουμε πληρωθεί για αυτά...» και (β) την περιεχομένη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση του εξετασθέντος με επιμέλειά της μάρτυρα, η οποία εδόθη στα πλαίσια άλλης δίκης, κατάθεσης, σύμφωνα με την οποία για το ενδιαφέρον εν προκειμένω ζήτημα «...Όσον αφορά στη χρεωθείσα «διαχειριστική αμοιβή», αυτή αντικατοπτρίζει τις πρόσθετες, πέραν του συνήθους, υπηρεσίες και ενέργειές μας επειδή, λόγω των μεγάλων ποσοτήτων αποβλήτων που περυσυνελέγησαν εξαιτίας της έκτασης και του μεγέθους της ρύπανσης, ο προγραμματισμός, οι συνεννοήσεις και οι γραφειοκρατικές διατυπώσεις (φορτώσεις, ζυγίσεις, συμπλήρωση ειδικών εντύπων για συλλογή και μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων) που έπρεπε να γίνουν με τις εταιρείες διαχείρισης, επεξεργασίας και τελικής διάθεσης των αποβλήτων αυτών προκειμένου οι τελευταίες να παραλαμβάνουν, με τον ασφαλή και ενδεδειγμένο τρόπο, τα απόβλητα αυτά στον κατάλληλο χρόνο και τόπο ήταν εκτεταμένες....». Τούτο διότι, ούτε από τις εν λόγω καταθέσεις προσδιορίστηκαν κατά τρόπο ορισμένο το είδος των εργασιών οργάνωσης της επιχείρησης παράδοσης των αποβλήτων και δη ποίος απασχολήθηκε με τις εργασίες φορτώσεως, ζυγίσεως και συμπληρώσεως ειδικών εντύπων για τη διάθεση των εν λόγω αποβλήτων, ο χρόνος απασχόλησής του, προσδιοριστικά στοιχεία αναγκαία προς διερεύνηση των στοιχείων που συγκροτούν την εν λόγω απαίτηση, αλλά και του ύψους αυτής. Οι αναφορές εξάλλου της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας ότι η καταβολή διαχειριστικής αμοιβής συνηθίζεται στην πράξη σε τέτοιου είδους περιπτώσεις, δεν καθιστά ορισμένη και εύλογη την εν λόγω δαπάνη, διότι το εύλογο μίας δαπάνης προϋποθέτει τη λήψη ευλόγων προληπτικών μέτρων και κρίνεται κατά περίπτωση, ενόψει των εκάστοτε ειδικών περιστάσεων του εκάστου περιστατικού ρύπανσης που εμπίπτει στο ρυθμιστικό πλαίσιο της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Σε αντίθετη κρίση επίσης το Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί ούτε εκ του γεγονότος ότι οι τεχνικοί Σύμβουλοι του νομικού προσώπου, ήτοι το στην από μηνός Φεβρουαρίου 2020 έκθεσή τους, αποδέχονται ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη, ήτοι καταβολή διαχειριστικής αμοιβής όσον αφορά μόνον τις εργασίες των ακτών, εφόσον η εκτίμηση του ευλόγου εκάστης δαπάνης κρίνεται αρχικά από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή που προβαίνει στην κατάταξη των αναγγελλθέντων αιτητήσεων στον Πίνακα Αιτητήσεων και ακολούθως, κατόπιν άσκησης ανακοπής από το Δικαστήριο. Το παρόν δε Δικαστήριο, όπως αναλύεται

αμέσως ανωτέρω, κατέληξε ότι η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία δεν δικαιούται την αξιούμενη υπ' αυτής ανωτέρω διαχειριστική αμοιβή, καθόσον υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η αξιούμενη δαπάνη καταβολής διαχειριστικής αμοιβής και μάλιστα σε ποσοστό 7,5% επί όλων των δαπανών καθαρισμού των ακτών και επί του κόστους διάθεσης των αποβλήτων, δεν αποτελεί εύλογη, αποκαταστατέα δαπάνη κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Ενόψει των ανωτέρω, όμοια κατ' αποτέλεσμα κρίνοντας και η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του τον ανωτέρω τέταρτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, έστω και με εν μέρει διαφορετική και συνοπτική αιτιολογία η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), δεν έσφαλε κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και περί την εκτίμηση των αποδείξεων, απορριπτομένου του πέμπτου λόγου της ένδικης έφεσης της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας ως αβασίμου στην ουσία του.

Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, εκ της συμμετοχής της στις ανωτέρω λεπτομερώς περιγραφόμενες εργασίες απορρύπανσης διατηρεί τις ακόλουθες εύλογες απαιτήσεις και δη [Α] το ποσό των ευρώ 2.280.308, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, εκ ποσοστού 24% ήτοι ευρώ 547.273,92 και συνολικά ποσού ευρώ 2.827.581,92, για τις εργασίες της πέριξ του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017, [Β] το ποσό των ευρώ 11.799.922,22, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, ήτοι ευρώ 2.831.981,33 και συνολικά ποσού ευρώ 14.631.903,35, για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.3.2018, [Γ] το ποσό των ευρώ 18.720,00, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, ήτοι ευρώ 4.492,80 και συνολικά εκ ποσού ευρώ 23.212,80, για τις εργασίες της καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2018 έως 6.7.2018 και [Δ] το ποσό των ευρώ 4.997.451,10, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για δαπάνη τελικής διάθεσης υγρών και στερεών αποβλήτων. Συνολικά, επομένως έχει εύλογες απαιτήσεις για το ποσό των ευρώ $[2.827.581,92 + 14.631.903,35 + 23.212,80 + 4.997.451,10 =]$ 22.480.149,17. Έναντι του ποσού αυτού, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», κατέβαλε σε αυτήν (εταιρεία με την επωνυμία «.....») την 1-6-2018 και την 30.1.2018 το ποσό ευρώ 6.000.000 και 130.742 αντίστοιχα και συνολικά το ποσό των ευρώ 6.130.742,00 και υποκαταστάθηκε σε αυτό, όπως ορθώς, έγινε δεκτό με την ανωτέρω συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης του ανωτέρω Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», να έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 16.349.407,17. Εν τούτοις, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κατέταξε αυτή εσφαλμένως για μειωμένο ποσό και δη για το ποσό των ευρώ 15.111.552,00. Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους πρώτο, κατά το πρώτο του σκέλος, με τον οποίο

πλήττεται το αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται και τρίτο λόγους της ένδικης από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεσης της εκκαλούσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» καθό μέρος απέρριψε ως αβασίμους στην ουσία του τον δεύτερο και τρίτο λόγους της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του ανωτέρω προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων, με τους οποίους η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία έπληξε τη μερική κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα απαιτήσεων όσον αφορά στις αναγγελθείσες υπ' αυτής απαιτήσεις για τις εργασίες της πέριξ του ναυαγίου κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 30.11.2017 και καθαρισμού των ακτών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 6.7.2018, καθώς επίσης έσφαλε, κατά τον βάσιμο στην ουσία του έκτο λόγο έφεσης, καθό μέρος απέρριψε ως αόριστο τον πέμπτο λόγο της ανωτέρω ανακοπής, ενώ αυτός ετύγχανε ως αναλύεται ανωτέρω ορισμένος και περαιτέρω εν μέρει βάσιμος στην ουσία του όσον αφορά στις αναγγελθείσες απαιτήσεις της ίδιας ανακόπτουσας ανωτέρω εταιρείας, για τη δαπάνη αυτής τελικής διάθεσης των στερεών αποβλήτων, καθόσον απέρριψε τους ανωτέρω λόγους ανακοπής και περαιτέρω, εσφαλμένως ως αναλύεται ανωτέρω, κατ' αποδοχή της ανωτέρω από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς της αυτοτελούς προσθέτου, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, αφού απέβαλε την ανακόπτουσα ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» από τον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το ποσό των ευρώ 8.352,00 που αφορά τη δαπάνη απασχόλησης του ρυμουλκού πλοίου ARII την 7.10.2017, μεταρρύνθισε τον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων και κατέταξε την ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, αντί του ποσού των ευρώ 16.349.407,17 που όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω έπρεπε αυτή να καταταγεί, στο ποσό των ευρώ 15.103.200,00. Πρέπει, επομένως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση και το παρόν Δικαστήριο πρέπει να κρατήσει και να δικάσει την ανωτέρω ανακοπή (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και περαιτέρω, ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως εν μέρει βάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος, τρίτος και πέμπτος λόγοι της ανωτέρω ανακοπής και να μεταρρυθμισθεί ο ανωτέρω από 2.9.2019 προσβαλλόμενος Πίνακα Απαιτήσεων, προκειμένου να καταταγεί σε αυτόν η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» για το συνολικό ποσό των ευρώ 16.349.407,17 [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των ευρώ 1.179.186,10, το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....») το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») και υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των

ευρώ 1.179.186,10 αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») επιπλέον του ποσού των ευρώ 6.130.742,00 για το οποίο είχε ήδη υποκατασταθεί και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, παρά το γεγονός ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν προσκομίζει τιμολόγια χρέωσης αναλογούντος ΦΠΑ για την εν λόγω απαίτηση για την οποία κατατάσσεται, ιδίως δε όσον αφορά στα στερεά απόβλητα προσκομίζονται μόνον προτιμολόγια εκδοθέντα από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία, πλην του επιμέρους κονδυλίου όσον αφορά στα υγρά απόβλητα για τα οποία και πράγματι προσκομίζονται τιμολόγια, αυτή (αναγγελλθείσα εταιρεία) δικαιούται και τον αναλογούντα στις επιμέρους δαπάνες ΦΠΑ, ο οποίος περιλαμβάνεται στο ποσό των ευρώ 16.349.407,17, στον οποίο κατατάσσεται, υπό τον όρο προσκόμισης σχετικού τιμολογίου, προ του χρόνου καταβολής του εκ του Πίνακα Εκκαθάρισης ποσού, όπως μάλιστα ορίστηκε και από τον Εκκαθαριστή (σχετικά παράγραφος 18 όσον αφορά στα στερεά απόβλητα και παράγραφο 14 ως προς τις λοιπές δαπάνες της από 17.4.2019 σχετικής έκθεσης επαλήθευσης), όρος ο οποίος δεν επλήγη με λόγο ανακοπής από την μόνη έχουσα έννομο συμφέρον ανακόπτουσα εταιρεία (όμοια ότι σε αποζημιωτική ενοχή επιδικάζεται και ο αναλογούν ΦΠΑ έστω κι αν δεν έχει καταβληθεί εισέτι από τον παθόντα με τον όρο προσκόμισης σχετικού νομίμου παραστατικού κατά την καταβολή του ΑΠ 1146/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω λόγω της εν μέρει ουσιαστικής βασιμότητας, ως προς επιμέρους κονδύλια της όλης προσωρινώς καταταγείσας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων απαίτησεως της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, των λόγων [α] της ένδικης από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και [β] της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως αναλύεται ανωτέρω για έκαστο κατά περίπτωση επιμέρους κονδύλιο, - για τις οποίες έχει ήδη εξαφανιστεί η εκκαλουμένη όπως έχει προεκτεθεί – πρέπει να γίνουν εν μέρει κατ' ουσίαν δεκτές. Αντίθετα η ίδια ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου (από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019) κατά το μέρος που ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ως καταταγέν καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη.

[iii] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» (πρώην «.....»), έχει ως αντικείμενο δραστηριότητάς της την αντιμετώπιση, διαχείριση και καθαρισμό ρυπάνσεων από πετρέλαιο. Κατόπιν

της από 24.11.2017 προσκλήσεως των ζημιωθέντων από το ένδικο συμβάν από τον Εκκαθαριστή του συσταθέντος κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης (ενόψει της από 19.10.2017 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....»), προκειμένου να αναγγείλουν τυχόν απαιτήσεις τους από το ένδικο συμβάν, αυτή (ανωτέρω ανακόπτουσα – καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....»), υπέβαλε την από 2.5.2018 έγγραφη αναγγελία της. Με την εν λόγω αναγγελία της, η ως άνω εταιρεία ισχυρίστηκε ότι [α] κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 21.11.2017, προέβη σε εργασίες καθαρισμού των, ρυπασμένων από τη διαρροή πετρελαιοειδών κατά τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου, θαλάσσιων περιοχών και ακτογραμμών – παραλιών της περιοχής της Αττικής και της νήσου Σαλαμίνας, καθώς επίσης και στη λήψη προληπτικών μέτρων για την αποτροπή περαιτέρω ρυπάνσεως αυτών, με αναλυτική παράθεση στην ανωτέρω αναγγελία της, του τόπου εργασίας της ανά ημέρα, καθώς επίσης και του αριθμού των μελών του απασχοληθέντος στις εν λόγω εργασίες προσωπικού της, με αναφορά των ωρών ημερήσιας απασχόλησής τους, καθώς επίσης του αριθμού των σκαφών, του εξοπλισμού, των οχημάτων και αναλωσίμων που καθημερινά χρησιμοποίησε, [β] τις εργασίες αυτές εκτέλεσε σύμφωνα με τις υποδείξεις και εντολές των Αρχών και δη του συσταθέντος την 16.9.2017 από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής συντονιστικού οργάνου και του ορισθέντος από αυτό Γενικού Συντονιστή, [γ] συνεπεία των εν λόγω εργασιών διατηρούσε απαιτήσεις από το ένδικο συμβάν, τις οποίες παρέθετε αναλυτικά ανά μήνα, ανά ημέρα, ανά κατηγορία στα επισυναφθέντα στην έγγραφη αναγγελία της οκτώ λογιστικά φύλλα excel και οι οποίες (απαιτήσεις) αφορούσαν στο προσωπικό που απασχόλησε, με προσδιορισμό της ειδικότητας, του αριθμού απασχοληθέντων ανά ειδικότητα μελών του προσωπικού της και της ημερήσια δαπάνης της για την εν λόγω απασχόληση της, στα σκάφη, στον εξοπλισμό και στα οχήματα, τα οποία διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, με προσδιορισμό του αριθμού εκάστου είδους και της ημερήσιας χρεώσεως εκάστου, στα αναλώσιμα που χρησιμοποίησε, καθώς επίσης και σε διάφορα έτερα έξοδα, όπως ειδικότερα αναλύονται στα εν λόγω λογιστικά φύλλα, με αναγραφή εκάστου επιμέρους κονδυλίου και της αιτίας αυτού. Στο λογιστικό φύλλο μηνός Νοεμβρίου 2017, περιέλαβε και επομένως αναγγέλθηκε, μεταξύ άλλων, για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 120.000, με αναγραφείσα (στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα) αιτιολογία δαπάνης «claims handling/legal expert», ήτοι κατά πιστή μετάφραση της εν λόγω φράσεως «διαχείριση διακανονισμό απαιτήσεων/νομικό εμπειρογνώμονα», καθώς επίσης αναγγέλθηκε για δαπάνη, υπολογισθείσα σε ποσοστό 20% επί όλων των επιμέρους δαπανών όλων των μηνών, για την οποία ανέφερε ότι, αφορά σε «αμοιβή διαχείρισης», δαπάνη η οποία αναγνωρίζεται από το και την ημεδαπή νομολογία. Οι εν λόγω δαπάνες, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, κατόπιν ορθής

άθροισης αυτών, ανήρχοντο στο ποσό των ευρώ [1.588.232,08 για δαπάνη προσωπικού + 174.000,00 για δαπάνη σκαφών + 571.652,50 για δαπάνη χρήσης εξοπλισμού + 216.675,00 για δαπάνη οχημάτων + 162.089,40 για δαπάνες υπό του τίτλου διάφορα (various) =] 2.712.648,98 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, πλέον διαχειριστικής αμοιβής σε ποσοστό 20% επί του ανωτέρω ποσού, ήτοι ευρώ 542.529,796 και συνολικά για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 3.255.178,78 (κατόπιν στρογγυλοποίησης), το ποσό των ευρώ [2.512.710,00 για δαπάνη προσωπικού + 129.075,00 για δαπάνη σκαφών + 471.385,00 για δαπάνη χρήσης εξοπλισμού + 340.700,00 για δαπάνη οχημάτων + 145.070,50 για δαπάνες υπό του τίτλου διάφορα (miscellaneous) =] 3.598.940,50 για τον μήνα Οκτώβριο 2017, πλέον διαχειριστικής αμοιβής σε ποσοστό 20% επί του ανωτέρω ποσού, ήτοι ευρώ 719.788,10 και συνολικά για τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ 4.318.728,60 και το ποσό των ευρώ [775.015,00 για δαπάνη προσωπικού + 55.350,00 για δαπάνη σκαφών + 230.270,00 για δαπάνη χρήσης εξοπλισμού + 112.550,00 για δαπάνη οχημάτων + 175.608,65 για δαπάνες υπό του τίτλου διάφορα (miscellaneous), συμπεριλαμβανομένου στις τελευταίες αυτές δαπάνες ποσού ευρώ 120.000 με αναφερομένη αιτιολογία στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα «claims handling/legal expert») =] 1.348.793,65 για τον μήνα Νοέμβριο 2017, πλέον διαχειριστικής αμοιβής σε ποσοστό 20% επί του ανωτέρω ποσού, ήτοι ευρώ 269.758,73 και συνολικά για τον μήνα Νοέμβριο 2017 το ποσό των ευρώ 1.618.852,38 και συνολικά στο ποσό των ευρώ 9.192.459,76, [δ] τις ανωτέρω δαπάνες της προσδιόρισε σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της, ο οποίος όπως ανέφερε ήταν ο «σταθερός» τιμοκατάλογός της, γνωστός στην αγορά, τον οποίο χρησιμοποιούσε επί πολλά έτη προ του ενδίκου συμβάντος, περιέχον τιμές αντίστοιχες με τις τρέχουσες, καθόν χρόνο έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, καθώς επίσης ότι είχε ενημερωθεί γι' αυτόν, τόσο η ανωτέρω ασφαλιζουσα το ζημιογόνο πλοίο εταιρεία, όσο και η πλοιοκτήτρια αυτού, οι οποίες δεν αμφισβήτησαν τις χρεώσεις και με τον τρόπο αυτό, κατά την αναγγελία, αποδέχθηκαν αυτές. Με βάση δε το ιστορικό αυτό ζήτησε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, για το συνολικό ποσό των ευρώ εννέα εκατομμυρίων εκατόν ενενήντα δύο χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (9.192.459,76 ευρώ), όπως αυτό προκύπτει από την ορθή άθροιση των επιμέρους δαπανών για τις οποίες αναγγέλθηκε, όπως αυτές αποτυπώθηκαν στα επισυναφθέντα στην εν λόγω αναγγελία, οκτώ λογιστικά φύλλα excel, πλέον τόκων από τις επιδόσεως αυτής και κάθε μορφής δικαστικών και άλλων εξόδων, έστω κι αν από εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό και δη εσφαλμένη άθροιση των επιμέρους δαπανών, ανέγραψε στο έγγραφο της εν λόγω αναγγελίας ότι η αναγγελθείσα απαίτησή της ανέρχεται συνολικά σε ευρώ 8.990.053,47 [πρβλ. ΑΠ 1140/1993 ΕλλΔνη 36.1053 σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση εσφαλμένης λογιστικής άθροισης επιμέρους κονδυλίων στα πλαίσια αγωγής λαμβάνεται υπόψη το αίτημα της αγωγής όπως αυτό προκύπτει από την ορθή

άθροιση των επιμέρους κονδυλίων]. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, προέβη σε έλεγχο των δαπανών για τις οποίες αναγγέλθηκε η ως άνω εταιρεία, όπως αυτές αναγράφονταν στα οκτώ λογιστικά φύλλα που επισυνάφθηκαν στην ως άνω έγγραφη αναγγελία της, ως αποδεικνύεται από τις έγγραφες σημειώσεις αυτού (ανωτέρω Εκκαθαριστή) επί των αντιγράφων των λογιστικών φύλλων της αναγγελίας, τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής επισύναψε στην συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση ελέγχου της εν λόγω απαιτήσεως, προέβη δηλαδή σε έλεγχο των εκ ποσού ευρώ 9.192.459,76 συνολικά δαπανών για τις οποίες αναγγέλθηκε η ως άνω εταιρεία και δέχθηκε αυτές ως βάσιμες στην ουσία τους κατά ένα μέρος και δη κατά το ποσό των ευρώ 3.552.559,04, όπως ακολούθως διορθώθηκε. Αφού δε περαιτέρω δέχθηκε ότι, έναντι του ποσού αυτού, το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» κατέβαλε στην ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία, ήδη προ της συντάξεως του προσωρινού Πίνακα Απαιτήσεων, το ποσό των ευρώ 1.500.000 εν τέλει, κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον από 2.9.2019 προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, για το συνολικό ποσό των ευρώ 2.052.579,04. Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη έκθεση επαλήθευσης των απαιτήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ο Εκκαθαριστής, έκρινε ότι, αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) έλαβε πράγματι εύλογα μέτρα απορρύπανσης για την αποκατάσταση της επελθούσας περιβαλλοντικής ζημίας και δη ότι προέβη σε πόντιση φραγμάτων και περισυλλογή πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας με τη χρήση απορροφητικών υλικών, ελαιοσυλλεκτών και ειδικών αντιρρυπαντικών σκαφών, καθώς επίσης σε καθαρισμό των ακτογραμμών/παραλιών, διαθέτοντας για τις εργασίες αυτές προσωπικό, εξοπλισμό και πλωτά μέσα. Περαιτέρω, απέρριψε στο σύνολό τους τις ακόλουθες δαπάνες και δη [i] την αναγγελθείσα με αιτιολογία «διαχειριστική αμοιβή» δαπάνη, κατά την κύρια αιτιολογία του, ως νόμω αβάσιμη, εκ του λόγου ότι αυτή (εν λόγω δαπάνη) αποτελεί αυθαίρετη χρέωση, επί των ήδη χρεώσεων της ανωτέρω εταιρείας, οι οποίες (χρεώσεις) συνιστούν την επιχειρηματική της αμοιβή για τις παρασχεθείσες υπ' αυτής υπηρεσίες και επομένως, περιλαμβάνεται σε αυτές η αμοιβή της ανωτέρω εταιρείας για την εν γένει διαχείριση της όλης επιχείρησης και το επιχειρηματικό της κέρδος και με επάλληλη αιτιολογία, ως αόριστη, διότι δεν προσδιορίζεται στην εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω αμοιβή τί ειδικότερα αφορά, καθώς επίσης και ο λόγος για τον οποίο η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται αυτήν, [ii] την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 120.000,00 δαπάνη, με αναγραφείσα, στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα, αιτιολογία χρεώσεως «χειρισμός απαιτήσεων / ειδικός νομικός σύμβουλος (claims handling/legal expert κατά την ακριβή διατύπωση)» κυρίως ως μη νόμιμη, διότι ως έκρινε δεν αποτελεί μέτρο συνδεδεμένο με την αποτροπή ή τον περιορισμό της ρυπάνσεως και με επάλληλη αιτιολογία ως αόριστη, [iii] όσον αφορά στις αναγγελθείσες δαπάνες που περιέχονταν στα ενσωματωμένα στην αναγγελία λογιστικά φύλλα υπό του τίτλου «Σεπτέμβριος 2017», δια της αναγραφής, επί των

λογιστικών φύλλων που ενσωμάτωσε στην ανωτέρω συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση επαλήθευσης της φράσεως «μη εύλογη» την αναγγελθείσα υπό της ανωτέρω εταιρείας εκ ποσού ευρώ συνολικά 9.450,00 δαπάνη απασχόλησης, κατά το χρονικό διάστημα από 24.9.2017 έως 30.9.2017, ενός ιατρού (HSE-Doctor), δια της φράσεως «συμπερ. Τιμή BOOM», την εκ ποσού ευρώ 440,00 αναγγελθείσα απαίτησή της με αναγραφόμενη αιτιολογία «Anchor» και δια της λέξεως «απροσδιόριστο» την εκ ποσού ευρώ 5.000,00 συνολικά αναγγελθείσα με αναγραφόμενη αιτιολογία «out of pocket» απαίτησή της, όσον αφορά στις αναγγελθείσες δαπάνες που περιέχονταν στα ενσωματωμένα στην αναγγελία λογιστικά φύλλα υπό του τίτλου «Οκτώβριος 2017», δια της αναγραφής, επί των λογιστικών φύλλων που ενσωμάτωσε στην ανωτέρω συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση επαλήθευσης της φράσεως «μη εύλογη» την εκ ποσού ευρώ 27.900,00 συνολικά, αναγγελθείσα απαίτησή της για την υπ' αυτής απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.10.2017, ενός ιατρού (HSE- Doctor), δια της φράσεως «συμπερ. προσωπικό», την εκ ποσού ευρώ 9.600,00 συνολικά αναγγελθείσα με αιτιολογία «tools» απαίτησή της και δια της λέξεως «απροσδιόριστο», την εκ ποσού ευρώ 5.000,00 συνολικά αναγγελθείσα απαίτησή της με αναγραφόμενη αιτιολογία στα ανωτέρω λογιστικά φύλλα της φράσεως «out of pocket expenses» και όσον αφορά στις αναγγελθείσες δαπάνες που περιέχονταν στα ενσωματωμένα στην αναγγελία λογιστικά φύλλα υπό του τίτλου «Νοέμβριος 2017», δια της αναγραφής, επί των λογιστικών φύλλων που ενσωμάτωσε στην ανωτέρω συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση επαλήθευσης της φράσεως «μη εύλογη» την εκ ποσού ευρώ 18.900,00 συνολικά, αναγγελθείσα απαίτησή της για την απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2017 έως 23.11.2017, ενός ιατρού (HSE- Doctor), δια της φράσεως «συμπερ. προσωπικό» την εκ ποσού ευρώ συνολικά 150,00 αναγγελθείσα με αιτιολογία «toolskits» δαπάνη της, δια της λέξεως «απροσδιόριστο» την εκ ποσού ευρώ 5.000,00 συνολικά αναγγελθείσα απαίτησή της με αναγραφόμενη αιτιολογία στα φύλλα που αφορούν την εν λόγω απαίτηση, της φράσεως «out of pocket» και επιπλέον δια της μη αναγραφής οιασδήποτε αναφοράς επί των λογιστικών φύλλων και τον μη συνυπολογισμό στη συνολικώς αποδεχθείσα ως εύλογη απαίτηση, όσον αφορά στην ανωτέρω εταιρεία, απέρριψε στο σύνολό της την εκ ποσού ευρώ 7.200,00, αναγγελθείσα με αιτιολογία δαπάνης της φράσεως «Antipol Boom 850/1200 (decontamination) 900 meter» ήτοι «απολύμανση φραγμάτων τύπου 850/1200 μήκους 900 μ.» και την εκ ποσού ευρώ 68.880,00, με αναγραφόμενη αιτιολογία δαπάνης στα λογιστικά φύλλα «Antipol Boom 850/1200 (destroyed) 1.230 meter» ήτοι καταστροφή φραγμάτων. Ακολουθώντας, όσον αφορά στις υπόλοιπες (πλην αυτών που απέρριψε κατά τα άνω στο σύνολό τους) δαπάνες, και παρά τις διαπιστώσεις του ότι (α) απαιτούνται ειδικές και ιδιάζουσες γνώσεις επιστήμης και τέχνης, για τη διαμόρφωση της κρίσης του ως προς το εύλογο του αριθμού των μελών του προσωπικού, του αριθμού των μέσων και του εξοπλισμού, που χρησιμοποίησε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατά την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών

και την εύλογη χρονική διάρκεια αυτών, πλην όμως εκ των υστέρων είναι αδύνατη η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης και (β) ήταν αντικειμενικώς αδύνατο να διακριβωθεί, εάν τυχόν μέρος των παρασχεθεισών υπηρεσιών από την ανωτέρω εταιρεία δεν ήταν εύλογο, ενόψει του ότι στις εν λόγω εργασίες καθαρισμού των ακτών απασχολήθηκαν, πλην της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, δύο επιπλέον ακόμη εταιρείες χωρίς να είναι γνωστό, όσον αφορά κάθε επιμέρους έκταση καθαρισμού, ποίος ήταν ο συγκεκριμένος εξοπλισμός και τα μέσα που διετεθήσαν και ο αριθμός των μελών του προσωπικού που διετεθή από εκάστη εκ των εν λόγω εταιρειών, η λήψη δε σχετικής πραγματογνωμοσύνης, σε εκείνο το στάδιο, δεν ήταν δυνατή, έκρινε ορισμένες εξ αυτών ως εύλογες στο σύνολό τους και κατέταξε ως προς αυτές την ανωτέρω εταιρεία ως αναγγέλθηκε και τις υπόλοιπες, αυτές δηλαδή που προσβάλλονται με τον πρώτο λόγο της ένδικης ανακοπής της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας, αφορώσες τις παρασχεθείσες από αυτήν (αναγγελθείσα εταιρεία) υπηρεσίες, ως εύλογες, μόνον ως προς την έκταση και τη χρονική τους διάρκεια, ως προς τα μέσα που αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) χρησιμοποίησε και το προσωπικό που απασχόλησε, μη εύλογες, εν τούτοις, ως προς το ύψος αυτών και δη την ανά μονάδα χρέωση αυτών από την ανωτέρω εταιρεία, έστω κι αν έγινε με βάση τον τιμοκατάλογό της. Ακολούθως, όσον αφορά στις εν λόγω δαπάνες, αφού προσδιόρισε την κατά την κρίση του εύλογη μονάδα χρέωσης, με βάση αυτή προσδιόρισε το ύψος των εν λόγω δαπανών και κατέταξε ως άνω την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, όσον αφορά την κατάταξη της εν λόγω εταιρείας με την επωνυμία «.....» προσέβαλε η ίδια η καταταγείσα εταιρεία [με την επωνυμία «.....»], καθότι μέρος δεν κατετάγη μέρος των δαπανών της για τις οποίες αναγγέλθηκε, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στους λόγους ανακοπής της, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της, την οποία ήγειρε κατά του Εκκαθαριστή της ένδικης συλλογικής διαδικασίας [υπέρ του οποίου και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας παρενέβη προσθέτως, με την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, ως ανωτέρω κρίθηκε, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....»]. Όσον δε αφορά στις καταταγείς σε αυτόν (Πίνακα Απαιτήσεων) απαιτήσεις αυτής (εν λόγω εταιρείας με την επωνυμία «.....»), προσέβαλαν αυτόν (προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων) [α] το Ελληνικό Δημόσιο, με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του και [β] το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του.

Ειδικότερα, (Ι) Το Ελληνικό Δημόσιο, με τον τρίτο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, προσέβαλε ως αόριστη την από 2.5.2018 αναγγελία της

ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», αναφορικά με την δαπάνη αμοιβής του προσωπικού της, εκ του λόγου ότι, σε αυτή δεν αναφέρεται (α) το είδος της συμβάσεως που συνέδεε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τα μέλη του προσωπικού της και δη εάν αυτή ήταν σύμβαση έργου ή εργασίας, (β) εάν τις εν λόγω συμβάσεις με το προσωπικό της είχε καταρτίσει η ίδια (αναγγελθείσα εταιρεία) ή έτερη εταιρεία, (γ) η διάρκεια των εν λόγω συμβάσεων και οι συμφωνημένοι όροι αμοιβής του προσωπικού της, (δ) εάν οι αποζημιώσεις των μελών του προσωπικού της υπέκειντο σε ασφαλιστικές κρατήσεις. Έτι περαιτέρω (ε) δεν περιγράφεται στην εν λόγω αναγγελία η εργασία την οποία πράγματι παρείχε το προσωπικό της, (στ) δεν ενσωματώθηκαν στην αναγγελία της οι μισθολογικές καταστάσεις του προσωπικού της και τα αναγκαία τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με τις αποδείξεις εξόφλησης, από τα οποία να αποδεικνύεται το μισθολογικό βάρος στο οποίο αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) πράγματι υπεβλήθη, ενώ το σχετικό αναγγελθέν ποσό για την εν λόγω αιτία τυγχάνει υπερβολικό. Όσον αφορά στις αναγγελθείσες δαπάνες της με αιτιολογία αναγγελίας «Διάφορα (αναλώσιμα κλπ.)», η εν λόγω αναγγελία τυγχάνει αόριστη διότι στους συνημμένους σε αυτή λογιστικούς πίνακες δεν προσδιορίζονται οι εν λόγω δαπάνες και ο τρόπος κοστολόγησής τους, δεν αναφέρονται με σαφήνεια ποία αναλώσιμα υλικά χρησιμοποιήθηκαν, ο χρόνος διάρκειας της χρήσης τους από άποψη κατασκευής (ο χρόνος διάρκειας της ζωής τους κατά την ακριβή διατύπωση), ο χρόνος αντικατάστασής τους και το κόστος εκάστου, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατός ο έλεγχος του χρόνου γενέσεως των εν λόγω απαιτήσεων, ο τρόπος υπολογισμού τους και η ύπαρξή τους, αφού εκ της μη αναφοράς των ανωτέρω προσδιοριστικών τους στοιχείων, δεν είναι δυνατό να διαγνωσθεί εάν πρόκειται πράγματι για αναλώσιμα υλικά. Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, η ανωτέρω αναγγελία τυγχάνει αόριστη και όσον αφορά στα σκάφη και στα οχήματα, για τη δαπάνη χρησιμοποίησης των οποίων αναγγέλθηκε η εν λόγω εταιρεία, διότι δεν αναφέρεται ο τύπος τους, η αγοραστική τους αξία, η παλαιότητά τους, τα ιδιαίτερα τεχνικά τους χαρακτηριστικά και δεν προσκομίζονται καταστάσεις ναυτολόγησης των πληρωμάτων των σκαφών. Επιπλέον, ενόψει του ότι στον καθαρισμό των ακτών μετείχαν, πλην της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, έτερες δύο εταιρείες, δεν είναι δυνατή η διακρίβωση του προσωπικού και του εξοπλισμού που διετεθή από εκάστη εταιρεία και επομένως και από την αναγγελθείσα ως άνω εταιρεία, με κίνδυνο να ικανοποιηθούν περισσότερες εταιρείες για τις ίδιες απαιτήσεις. Αόριστες δε τυγχάνουν, κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής και οι δαπάνες για την απασχόληση του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας και τη διάθεση των σκαφών, του εξοπλισμού και των οχημάτων που χρησιμοποιήθηκαν από αυτήν, καθόσον αναφέρεται μόνον ότι κοστολογήθηκαν βάσει του «σταθερού» τιμοκαταλόγου της.

Επί του λόγου αυτού ανακοπής πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 11 του ΠΔ 666/1982, όπως ίσχυαν προ της καταργήσεώς τους με τα άρθρα 292 και 293 Ν.5020/2023 και εφαρμόζονται εν προκειμένω, «1. Χωρίς καθυστέρηση ο Εκκαθαριστής καλεί αυτούς που ζημιώθηκαν από το περιστατικό που προξένησε τη ζημία, να υποβάλουν σ' αυτόν δήλωση για τις απαιτήσεις τους. Η δήλωση περιέχει και τυχόν διορισμό αντικλήτου για τον οποίο εφαρμόζεται η διάταξη του αρθρ. 3 περίπτωση ε.» Κατά τις διατάξεις του άρθρου 14 του ιδίου ΠΔ «Η αναγγελία των απαιτήσεων γίνεται με δικόγραφο που δίνεται στον Εκκαθαριστή, ή προφορικά ενώπιον του Γραμματέα που συντάσσει έκθεση. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται από το Γραμματέα στον Εκκαθαριστή. Στην αναγγελία επισυνάπτονται τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση σε πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο. Κατά δε τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 15 του ιδίου ΠΔ «Η αναγγελία, εκτός από τα λοιπά στοιχεία, πρέπει να αναφέρει την αιτία της απαίτησης και το ποσό αυτής.». Περαιτέρω, κατά την παράγραφο του άρθρου 18 του ιδίου ΠΔ «Ο έλεγχος των απαιτήσεων γίνεται από τον Εκκαθαριστή ενώπιον του Εισηγητή, συντάσσεται δε Έκθεση από τον Γραμματέα. Ο Εκκαθαριστής καλεί με έγγραφο τους δανειστές που αναγγέλθηκαν, τον οφειλέτη και εκείνον που σύστησε το κεφάλαιο (εφόσον αυτός δεν είναι ο οφειλέτης), προ δέκα ημερών να παραστούν κατά τον έλεγχο των απαιτήσεων, γνωστοποιώντας τους το χρόνο και τόπο έναρξης του ελέγχου, καθώς και τις απαιτήσεις που αναγγέλθηκαν.» Τέλος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ιδίου ΠΔ «1. Με το τέλος του ελέγχου ο Εκκαθαριστής καταθέτει στο Γραμματέα πίνακα των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές από αυτόν, ειδοποιώντας, χωρίς καθυστέρηση για την κατάθεση τους δανειστές που αναγγέλθηκαν και τον οφειλέτη. 5. Μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κατάθεση του πίνακα, μπορεί κάθε δανειστής που αναγγέλθηκε και ο οφειλέτης να ασκήσουν ανακοπή κατά της απόφασης του Εκκαθαριστή για την αποδοχή ή μη της απαίτησης. 3. Η ανακοπή ασκείται με δικόγραφο που απευθύνεται κατά του Εκκαθαριστή. Σε περίπτωση που η ανακοπή στρέφεται εναντίον της αποδοχής απαίτησης, το δικόγραφο απευθύνεται και κατά του δανειστή που το αμφισβητεί....». Από το συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων, προκύπτει ότι, η αναγγελία, ως πράξη που αποσκοπεί στην παροχή έννομης προστασίας με τη μορφή της συμμετοχής του αναγγελλόμενου δανειστή στη διαδικασία διανομής του κεφαλαίου και στην ικανοποίηση της απαίτησής του απ' αυτό, αποτελεί διαδικαστική πράξη και αντίστοιχα το αναγγελτήριο έχει το χαρακτήρα δικογράφου, κατά την έννοια του άρθρου 118 Κ.Πολ.Δ. Ειδικότερα, η αναγγελία αποτελεί το αρχικό δικόγραφο, με το οποίο εισάγεται στη διαδικασία της κατατάξεως η απαίτηση του αναγγελλόμενου δανειστή και στο περιεχόμενο του αναγγελτηρίου οφείλουν να απαντήσουν με τις παρατηρήσεις τους, κατά τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1 του ανωτέρω ΠΔ, αλλά και την ανακοπή του άρθρου 20 παρ.2 του ιδίου ΠΔ και οι αναγγελθέντες πιστωτές, με βάση δε το περιεχόμενο αυτό ο Εκκαθαριστής και

το Δικαστήριο της ανακοπής οφείλουν να προβούν στην κατάταξη ή στην απόρριψη της απαίτησεως που αναγγέλθηκε. Συνεπώς το αναγγελτήριο πρέπει να παρέχει στον μεν οφειλέτη και στους άλλους δανειστές τα απαραίτητα για την άμυνά τους στοιχεία, στον δε Εκκαθαριστή τις προϋποθέσεις για να δύναται να ελέγξει τη βασιμότητα της απαίτησεως. Και πράγματι, κατά τη διατύπωση της διατάξεως της παρ. 1 του άρθρου 15 του ανωτέρω ΠΔ, η αναγγελία πρέπει να αναφέρει την αιτία της απαίτησης, αρκεί ο συνοπτικός σ' αυτή προσδιορισμός του γενεσιουργού λόγου της απαίτησης, κατά τρόπο εν τούτοις ώστε αυτή να εξατομικεύεται, προκειμένου να μη δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητα της. Τούτο ενόψει του ότι τα υπόλοιπα στοιχεία της συμπληρώνονται με παραπομπή στα συνυποβαλλόμενα, αποδεικτικά της απαίτησης δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα. Επομένως, το δικόγραφο της αναγγελίας στον οποίο δεν περιγράφεται η αιτία της απαίτησης που αναγγέλθηκε είναι άκυρο, κατά το άρθρ. 159 αριθ. 3 Κ.Πολ.Δ, λόγω αοριστίας της αναφερόμενης σε αυτό απαίτησης, όταν η αοριστία προκαλεί σ' αυτόν που την προτείνει βλάβη που δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας. Αυτό συμβαίνει, επομένως, μόνον όταν η περιγραφή της αιτίας της απαίτησης στο έγγραφο της αναγγελίας, είναι τόσο ελλιπής, ώστε να μην μπορούν ο μεν οφειλέτης και οι λοιποί δανειστές να αντικρούσουν την αναγγελία κατά την άσκηση του δικαιώματος της υπεράσπισής τους, κατά τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 19 και 20 του ΠΔ 666/1982, ο δε Εκκαθαριστής να ελέγξει τη βασιμότητα της απαίτησεως και να προβεί στην κατάταξή της στον Πίνακα Απαιτήσεων. Δεν είναι όμως αναγκαία η εξειδίκευση της απαίτησης στο βαθμό που αυτή απαιτείται κατά το άρθρο 216 § 1 ΚΠολΔ, όταν πρόκειται για αγωγή ή ανακοπή, διότι το αναγγελτήριο δεν αποτελεί προδικασία κύριας ή παρεμπόμπουσας αιτήσεως για παροχή δικαστικής προστασίας, κατά την έννοια του άρθρου 111 Κ.Πολ.Δ, αφού αφενός μεν η σύνταξη του Πίνακα Απαιτήσεων είναι διαδικασία και όχι δίκη, αφετέρου δε με την αναγγελία, το δικόγραφο της οποίας απλώς επιδίδεται στον Εκκαθαριστή, δεν γίνεται παράσταση ενώπιον δικαστικής αρχής, αλλά ανακοίνωση της σχετικής με την κατάταξή του βούλησης του αναγγελλόμενου δανειστή ενώπιον του Εκκαθαριστή, ο οποίος δεν αποτελεί δικαστική αρχή. Κατά συνέπεια, για την πληρότητα της περιγραφής της αναγγελομένης απαίτησης αρκεί η μορφολογική εξατομίκευσή της ως προς το είδος της, μπορεί δε να συμπληρώνεται με παραπομπή σε άλλο συνυποβαλλόμενο δημόσιο έγγραφο ή σε οποιοδήποτε συνυποβαλλόμενο άλλο έγγραφο, δηλαδή και σε ιδιωτικά έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση, αφού διαφορετικά ο δανειστής θα στερείτο τη δυνατότητα απόδειξης της αναγγελθείσας απαίτησής του με ιδιωτικά έγγραφα, την κατάθεση των οποίων δεν αποκλείει ο νόμος.

Εν προκειμένω, οι αναγγελθείσες και καταταγείσες απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας, προσδιορίζονται επαρκώς στην ανωτέρω αναγγελία της, εφόσον η αναγγελθείσα εταιρεία περιγράφει με επάρκεια τις επιμέρους, ανά

ημέρα χρεώσεις της, με αναφορά ότι οι εν λόγω χρεώσεις έλαβαν χώρα με βάση τον τιμοκατάλογό της, το περιεχόμενο του οποίου εξέθετε στην αναγγελία της, επισυνάφθηκαν δε στην ανωτέρω αναγγελία και οι ημερήσιες αναφορές εργασίας της. Συγκεκριμένα, όσον αφορά στο προσωπικό της, ανέφερε με λεπτομέρεια τον αριθμό των απασχοληθέντων, ανά ειδικότητα, ανά ημέρα, καθώς και την περιοχή απασχόλησής τους, δια των εγγράφων και δη ημερήσιων αναφορών που κοινοποίησε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή ομού μετά της αναγγελία της, ανέφερε με λεπτομέρεια και τις ώρες απασχόλησής τους. Για το ορισμένο δε της εν λόγω αναγγελίας δεν απαιτείτο επιπλέον η αναφορά των όρων αμοιβής, καθώς και του είδους της συμβάσεως απασχόλησης του απασχοληθέντος προσωπικού της, ήτοι εάν η απασχόληση αυτού (προσωπικού) έλαβε χώρα δυνάμει συμβάσεως εργασίας ή δυνάμει συμβάσεως έργου και περαιτέρω, εάν η αμοιβή του προσωπικού της, υπέκειτο σε ασφαλιστικές εισφορές, εφόσον όπως προελέχθη η χρέωση του προσωπικού της έλαβε χώρα, υπό της αναγγελθείσας εταιρείας, με βάση τον τιμοκατάλογό της, αποτελεί δε αντικείμενο ουσιαστικής έρευνας το εύλογο ή μη της εν λόγω δαπάνης. Δια της αναζήτησης δε των εν λόγω δαπανών, από την ως άνω εταιρεία, μέσω της αναγγελίας της, εξυπνοείται ότι αναγγέλθηκε διότι αυτή επιβαρύνθηκε με την εν λόγω δαπάνη. Όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας πλωτά μέσα και οχήματα, περιγράφονται επαρκώς, εφόσον αναφέρεται το είδος των εν λόγω μέσων, στις ημερήσιες δε αναφορές που επισυνάπτονται στην αναγγελία, προσδιορίζονται τα γενικά χαρακτηριστικά τους. Επίσης, αναφέρεται αναλυτικά ο χρησιμοποιηθείς εξοπλισμός και τα αναλώσιμα, ότι οι αναγραφόμενες σε αυτό δαπάνες αφορούν την χρήση αυτών ή τη διάθεσή τους σε κατάσταση ετοιμότητας, κατά περίπτωση, καθώς επίσης αναφέρεται το είδος και η ποσότητα του εξοπλισμού και των αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν, το ποσό εκάστης δαπάνης με αναφορά ότι η δαπάνη έχει υπολογισθεί ανά ημέρα, τεμάχιο, ρολό ή μέτρο, κατά περίπτωση. Όσον αφορά στις αναγγελθείσες δαπάνες της με αιτιολογία αναγγελίας «Διάφορα (αναλώσιμα κλπ.)», αναφέρεται η αιτία της δαπάνης και ο τρόπος κοστολόγησής τους, ότι έγινε με βάση τον τιμοκατάλογό της, αναφέρονται ανά είδος τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποίησε χωρίς ανάγκη έτι περαιτέρω αναφοράς του χρόνου διάρκειας της χρήσης τους από άποψη κατασκευής και του κόστους εκάστου. Εξάλλου, το εύλογο ή μη της απασχόλησης του προσωπικού της, της χρήσης των σκαφών, των οχημάτων, του εξοπλισμού και των αναλωσίμων που περιλαμβάνονται στην εν λόγω αναγγελία, καθώς και το εύλογο της χρέωσης αυτών με βάση τις τιμές του τιμοκαταλόγου της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, αποτελεί αντικείμενο απόδειξης. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση τρίτος λόγος ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τον οποίο πλήττεται ως αόριστη η ανωτέρω αναγγελία, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του.

Περαιτέρω, (II) το ανακόπτον Ελληνικό δημόσιο με τον δεύτερο λόγο ανακοπήs του, υπό του τίτλου «Άρνηση απαιτήσεων» και τον τρίτο λόγο ανακοπήs του υπό του τίτλου «Αοριστία καταταγείσων απαιτήσεων», κατά το δεύτερο σκέλος του, αμφισβήτησε τις απαιτήσεις της ανωτέρω καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στο σύνολό τους, ισχυριζόμενο ότι, εσφαλμένως κατετάγησαν από τον Εκκαθαριστή οι απαιτήσεις αυτής, αρνούμενο την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος αυτών. Την κατάταξη της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», πλήττει με τον μοναδικό (έβδομο) λόγο ανακοπήs του και το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο λόγο αυτό ανακοπήs του, ως ακολούθως αναφέρονται. Τέλος, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την ανωτέρω ανακοπή της πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, με τον πρώτο λόγο ανακοπήs της, καθό μέρος δεν έγιναν δεκτές ως εύλογες οι χρεώσεις της με βάση τον τιμοκατάλογό της, ήτοι καθό μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αν και δέχθηκε ως εύλογες τις προσβαλλόμενες με την ανακοπή της αναγγελθείσες δαπάνες της κατέταξε αυτήν, στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για μειωμένο ποσό έναντι αυτού για το οποίο αναγγέλθηκε. Επιπλέον, με τον δεύτερο και τρίτο λόγο ανακοπήs της πλήττει τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, ειδικώς καθό μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δεν κατέταξε αυτή αλλά απέρριψε στο σύνολό της την εκ ποσού ευρώ 120.000 αναγγελθείσα, με αιτιολογία αναγγελίας «χειρισμό της υπόθεσης/δικηγορική αμοιβής» δαπάνη και την αναγγελθείσα, με αιτιολογία διαχειριστική αμοιβή, δαπάνη, χωρίς εν τούτοις, ως εκτίθεται ανωτέρω να πλήττει τη μη κατάταξή της στον ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων, για τις λοιπές δαπάνες για τις οποίες αναγγέλθηκε και δεν κατετάγησαν διόλου στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατόπιν κλήσεως από το Αρχηγείο του Λιμενικού Σώματος την 10.9.2017, απασχολήθηκε σε εργασίες καθαρισμού των ακτογραμμών και του θαλάσσιου χώρου πλησίον των ακτών που ρυπάνθηκαν από το ανωτέρω πλοίο, κατά το χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 23.11.2017. Ειδικότερα, απεδείχθη ότι, εργάσθηκε στη νήσο Σαλαμίνα και δη στις ακτές Κυνοσούρα, ...s και Θεατράκι, στην περιοχή του Δήμου Παλαιού Φαλήρου και τις ακτές Εδέμ και Μπάτη, στην περιοχή του Δήμου Αλίμου και στις ακτές Άλιμος, ..., ΕΝΟΑ Αθλητικό Κέντρο Αγίου Κοσμά, Ρουμπρόσα, Α και Β Αλιπέδου και 1^η Μαρίνα Αλίμου. Στην περιοχή Δήμου Γλυφάδας και στις ακτές 2^η, 3^η, 4^η και 5^η Μαρίνα Γλυφάδας, 1^η Μαρίνα Γλυφάδας και γειτνιάζουσα παραλία και, στην περιοχή του Δήμου Ελληνικού και Αργυρουπόλεως στην ακτή Άγιος Αλέξανδρος, στην περιοχή Δήμου Πειραιώς και στις ακτές Πειραική - Ναυτική Βάση και Σταυρός, στην περιοχή Αγίου Κοσμά – Ιπλόκαμπος, ... Βουλιαγμένης και στην ακτή Καβούρι.

Παράλληλα δε απεδείχθη ότι σε αυτήν, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, ανετέθη από την εταιρεία η επιτήρηση του Κεντρικού Λιμένα, των λιμένων του Ικονίου, της Ιχθυόσκαλας, του Μώλου της ΔΕΗ και του σταθμού Εμπορευματοκιβωτίων, προκειμένου και για την περισυλλογή πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας. Για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών, η ως άνω εταιρεία απασχόλησε το προσωπικό της και χρησιμοποίησε τον εξοπλισμό της. Παράλληλα απεδείχθη ότι, από την 16.9.2027, οπότε συγκροτήθηκε από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής συντονιστικό όργανο όσον αφορά στον καθαρισμό των ακτών από το ένδικο συμβάν, έως την απόσυρση του διατεθέντος υπ' αυτής προσωπικού και εξοπλισμού, την 23.11.2017, κατόπιν της σχετικής από 21.11.2017 εντολής του Γενικού Συντονιστή, αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) όσον αφορά στην περιοχή όπου εργάζονταν καθημερινά, τη μέθοδο που εφαρμόζε σε εκάστη παραλία για τον καθαρισμό της, αλλά και τα απαιτούμενα εργαλεία που χρησιμοποίησε, ακολουθούσε τις οδηγίες του ορισθέντος από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο Γενικού Συντονιστή, όπως περί τούτου σαφώς κατέθεσε ο εξετασθείς, με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας, μάρτυρος, στην περιεχόμενη στην υπ' αριθμ. /19.02.2020 ληφθείσα, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, ένορκη βεβαίωσή του τεχνική του έκθεση, αναφορικά με τη ρύπανση από το ένδικο συμβάν. Καθημερινά δε αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία), για τις σχετικές εργασίες που εκτελούσε συνέτασσε και διεβίβαζε προς το Κεντρικό Λιμεναρχείο Πειραιά, τον ανωτέρω Γενικό Συντονιστή, την πλοιοκτήτρια και την ασφαλίζουσα το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο εταιρεία, το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία με την επωνυμία «.....» και τον τεχνικό του σύμβουλο, σχετικές ημερήσιες αναφορές, στις οποίες περιγράφονταν το σύνολο των εργασιών που αυτή εκτελούσε. Ειδικώς όσον αφορά στη μέθοδο καθαρισμού εκάστης παραλίας, που η εν λόγω εταιρεία εφαρμόσε και στο βαθμό καθαρισμού εκάστης ακτής, απεδείχθη ότι αυτά καθορίζονταν από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο. Όπως περί τούτου κατέθεσε ο ίδιος ως άνω μάρτυρας, η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία καθημερινά ελάμβανε σχετικές οδηγίες από τον Γενικό Συντονιστή περί τούτων, ο οποίος μάλιστα απέστειλε εκπροσώπους του στις περιοχές καθαρισμού, προκειμένου και για τον συντονισμό της δράσης των επιμέρους εταιρειών που μετείχαν στις εν λόγω εργασίες. Παράλληλα, αποδεικνύεται ότι, η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία απασχολούσε ειδικό χημικό μηχανικό, προκειμένου να εφαρμόζει ορθά όλες τις σχετικές οδηγίες του συντονιστικού οργάνου. Από την κατάθεση του ιδίου μάρτυρα, ο οποίος φέρει την ιδιότητα του χημικού μηχανικού, τυγχάνει απόφοιτος του ΕΜΠ και εργάσθηκε, τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, σε μεγάλες εταιρείες παροχής υπηρεσιών απορρύπανσης, αποδεικνύεται ότι, σε κάθε περίπτωση οι μέθοδοι καθαρισμού των ακτών που εφαρμόσε η εν λόγω εταιρεία, τυγχάνουν μέθοδοι διεθνώς αποδεκτές, έχουν εφαρμοσθεί σε εκατοντάδες περιστατικά ρυπάνσεως παγκοσμίως και περιγράφονται στη σχετική βιβλιογραφία των αναγνωρισμένων οργανισμών.

Σύμφωνα με το σχέδιο καθαρισμού που είχε κατατεθεί στις Αρχές, όπως ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε, ο καθαρισμός των ακτών, περιελάμβανε ένα ή περισσότερα ή και όλα από τα ακόλουθα στάδια, ανά περιοχή και δη, κατ' αρχήν ελάμβανε χώρα επιλεκτική χειρωνακτική απομάκρυνση ιδιαίτερα ρυπασμένου υλικού και δη άμμου ή βοτσάλων και ακολούθως ξέπλυμα, με παροχή ύδατος χαμηλής πίεσεως, με αντλίες ύδατος υψηλής παροχής και με ελεγχόμενη κατάληξη του πετρελαίου σε ειδική περιφραγμένη με φράγματα ή απορροφητικά υλικά περιοχή. Περαιτέρω, περιελάμβανε το άνοιγμα εγκάρσιων ή επιμηκών αυλακίων και περισυλλογή με απορροφητικά υλικά του πετρελαίου που κατέληγε στα εν λόγω αυλάκια, διαχωρισμό των βαρέως ρυπασμένων και των λιγότερο ρυπασμένων ή καθαρών υλικών των ακτών, έκπλυση των μεγαλύτερων σε όγκο ρυπασμένων υλικών με ατμό υψηλής πίεσεως, με μπετονιέρα τα βότσαλα και η άμμος, καθώς επίσης με έκπλυση η λεπτότερη άμμος ή τα λιγότερα ρυπασμένα υλικά. Σε ορισμένες δε περιπτώσεις, μετρίως ή λιγότερο ρυπασμένων υλικών, χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος του φυσικού καθαρισμού δια της μεταφοράς τους στην άκρη της ακτογραμμής προκειμένου να καθαρισθούν από το κύμα. Τέλος, έλαβε χώρα χρήση απορροφητικών υλικών για τον καθαρισμό (σκούπισμα κατά την ακριβή διατύπωση) των βράχων ή προκειμένου να απορροφήσουν τις υγρές ποσότητες πάνω από τα ιζήματα, είτε σε συνδυασμό με άλλες τεχνικές. Προκειμένου και για την εκτέλεση των εργασιών απορρύπανσης στις ανωτέρω περιοχές, η ως άνω αναγγεληθείσα εταιρεία διέθεσε το προσωπικό και τον εξοπλισμό της, τα οχήματα και σκάφη της και ιδικά της αναλώσιμα, για τη χρήση των οποίων αναγγέλθηκε στην εν λόγω συλλογική διαδικασία, καθορίζοντας τις δαπάνες της, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά ακολούθως και το εύλογο των οποίων ομοίως ελέγχεται ακολούθως στα πλαίσια των λόγων ανακοπής, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογό της. Οι αναφορές της ανωτέρω αναγγεληθείσας εταιρείας ότι, οι εν λόγω χρεώσεις της έγιναν αποδεκτές από την πλοιοκτήτρια του ζημιογόνου πλοίου εταιρεία ή την ασφαλίζουσα αυτό, δεν δεσμεύουν το παρόν Δικαστήριο, ενόψει του ότι η με τη Διεθνή Σύμβαση Ευθύνης 1992, η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω και μάλιστα αποκλειστικά, υπό την έννοια ότι οι ζημιωθέντες δεν μπορούν να ενεργοποιήσουν σε βάρος του πλοιοκτήτη του ζημιογόνου πλοίου ή της ασφαλίζουσας αυτό εταιρείας, έτερες διατάξεις (Λία Αθανασίου, Ναυτικό Δίκαιο, σελ. 945 και 957, παρ. 1942, 1943 και 1966) ευθύνη τυγχάνει ευθύνη εκ του νόμου από διακινδύνευση και αποκαταστατές τυγχάνουν δαπάνες εύλογες αφορώσες εύλογα προληπτικά μέτρα. Ειδικότερα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για τις ακόλουθες δαπάνες: [Α] Δαπάνες απασχόλησης του προσωπικού της και συγκεκριμένα για την απασχόληση: [α] Ενός Υπευθύνου Επιχειρήσεως (Command), κατά τα χρονικά διαστήματα από 12.09.2017 έως 23.11.2017, ήτοι για 73 ημέρες, αντί αναγγεληθείσας ημερήσιας αμοιβής, εκ ποσού ευρώ 1.000,00 και συνολικά, αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία, για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 73.000,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει

δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του Υπευθύνου επιχείρησης, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή αυτού ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 704,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, για το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 30.09.2017 για το ποσό των 13.376,00 ευρώ, για το χρονικό διάστημα 01.10.2017 έως 31.10.2017 για το ποσό των 21.824,00 ευρώ και για το χρονικό διάστημα 01.11.2017 έως 23.11.2017 για το ποσό των 16.192,00 ευρώ και συνολικά για το ποσό των ευρώ 51.392,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη εν μέρει η εν λόγω απαίτησή της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο, με τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, αμφισβητεί το σύνολο της εν λόγω απαιτήσεως και το ανακόπτον , με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, στα πλαίσια του οποίου, ισχυρίσθηκε ότι, η εν λόγω δαπάνη, τυγχάνει εύλογη μόνον κατά το ήμισυ της αναγγελθείσας τοιαύτης και θα πρέπει να περιορισθεί αυτή, είτε στο ήμισυ των εβδομήντα τριών ημερών για τις οποίες απασχολήθηκε ο εν λόγω γενικός διευθυντής, είτε να υπολογισθεί κατά το ήμισυ καθ' εκάστη η διάρκεια απασχόλησης αυτού κατά τις εβδομήντα τρεις ημέρες του αναγγελθέντος χρονικού διαστήματος, εκ του λόγου ότι η ανάγκη για κεντρικό συντονισμό των εργασιών καθαρισμού των ακτών που παρείχε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ήταν περιορισμένη. Τούτο διότι, αφενός μεν, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, συμμετείχε στις εν λόγω εργασίες καθαρισμού των ακτών, ως υπεργολάβος της εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφ' ετέρου δε οι εργασίες που αυτή παρείχε, τελούσαν υπό τις οδηγίες του συντονιστικού οργάνου που συγκροτήθηκε την 16 Σεπτεμβρίου 2017. Δια των εγγράφων προτάσεών του, τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, το ίδιο ανακόπτον, προς ενίσχυση του ισχυρισμού του για περιορισμό της εν λόγω δαπάνης, ισχυρίσθηκε περαιτέρω (άρθρο 745 ΚΠολΔ) ότι, ως προς τις ανά περιοχές καθαρισμούς, όπως η ίδια η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία παραδέχθηκε με την αναγγελία της και την ένδικη ανακοπή της, ελάμβανε οδηγίες από τον Γενικό Συντονιστή, ... Έτι περαιτέρω, τα ληφθέντα υπ' αυτής προληπτικά μέτρα, ελάμβαναν χώρα με τον τρόπο και σε χρόνο που της υπεδείκνυε το Συντονιστικό Όργανο, σύμφωνα με τις οδηγίες και υποδείξεις του Γενικού Συντονιστή, ως δε κατέθεσε ο με επιμέλεια αυτής (αναγγελθείσας εταιρείας) εξετασθείς μάρτυρας , ο ανωτέρω Γενικός Συντονιστής έκανε καταμερισμό των εργασιών ανά τμήμα παραλίας, καθώς επίσης αυτός όριζε τις μεθόδους εκτέλεσης των εργασιών, αλλά και των απαιτούμενων εργαλείων, είχε εκπροσώπους στις περιοχές καθαρισμού της εταιρείας προκειμένου να εξασφαλίζεται ο συντονισμός των διαφόρων εταιρειών που μετείχαν στις εν λόγω εργασίες και μάλιστα, στις ακτές στις οποίες εργάσθηκαν συνεργεία της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, σχεδόν πάντα παρίστατο εκπρόσωπος του Γενικού Συντονιστή και του ιδίου του ανακόπτοντος ή του

προκειμένου και για την άμεση επικοινωνία και διαβίβαση οδηγιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, η οποία δεν λειτουργούσε ως υπεργολάβος της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως διατείνεται το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, καθόλο το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 23.11.2017, ήτοι για 73 ημέρες, απασχόλησε έναν υπεύθυνο επιχειρήσεων, ο οποίος, όπως σχετικά κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανακόπτουσας εταιρείας μάρτυρας, στην περιεχομένη στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, κατάθεσή του, απασχολήθηκε όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα και είχε την ευθύνη ολόκληρης της επιχείρησης, καθώς επίσης, εκπροσωπούσε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία έναντι των αρχών και τρίτων, συμμετείχε στις συνεδριάσεις του συντονιστικού οργάνου, επέβλεπε τον εφοδιασμό της ανωτέρω εταιρείας, την τήρηση των οικονομικών δεδομένων, την εκπόνηση όλων των αναφορών και επιπλέον είχε τον συντονισμό των υπευθύνων της κάθε ομάδας και την τακτική επικοινωνία με αυτούς. Και πράγματι, οι οδηγίες περί του τόπου και τρόπου εκτέλεσης των εργασιών στα διάφορα επιμέρους πεδία καθαρισμού των ακτών ορίζονταν από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο, την εκτέλεση των οποίων, όπως ο ανωτέρω μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας κατέθεσε, ήλεγχε καθημερινά ο Γενικός Συντονιστής, πλην όμως ο υπεύθυνος επιχειρήσεων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας είχε αναλάβει και οργάνωνε τον συντονισμό των υπευθύνων της κάθε επιμέρους ομάδας καθαρισμού που συγκροτούσε για λογαριασμό της αναγγελθείσας εταιρείας, προκειμένου αυτή να εκτελέσει προσηκόντως τις εργασίες καθαρισμού. Το ανωτέρω συντονιστικό όργανο και ο γενικός συντονιστής δεν επενέβαινε στην εσωτερική οργάνωση της επιχείρησης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Άλλωστε, από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το ίδιο (.....) τεχνική έκθεση, η οποία υπογράφεται από την .., την ..., την και την, το περιεχόμενο της οποίας προσεπιβεβαιώθηκε και από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, Εμμανουήλ, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στην προαναφερομένη με αριθμό/12.3.2021 ένορκη βεβαίωση, προτείνεται η αποδοχή της απασχόλησης ενός Υπευθύνου Επιχειρήσεων από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του υπευθύνου επιχειρήσεων, η απασχόληση αυτού, καθόλο το χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 23.11.2017 κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών στις οποίες δραστηριοποιήθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν, κατά τούτο, ως αβάσιμοι στην ουσία τους οι έβδομος λόγος ανακοπής του

νομικού προσώπου και οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερος σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του ανωτέρω υπευθύνου επιχειρήσεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς επίσης και του είδους των υπηρεσιών που αυτός παρείχε, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 1.000,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Άλλωστε το ποσό αυτό προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το, ως σχετικό 104, τεχνική έκθεση. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή), ανερχόμενη συνολικά στο συνολικό ποσό των ευρώ [1.000 επί 73 =] 73.000,00 για όλο το διάστημα απασχόλησης του εν λόγω υπευθύνου και όχι στο ποσό των ευρώ 51.392,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του εβδόμου λόγου του ανωτέρω νομικού προσώπου Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ενός υπευθύνου επιχειρήσεων, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγους της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την απασχόληση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, ενός υπευθύνου επιχειρήσεων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 73.000,00. [β] Υπευθύνων βάρδιας [Duty manager] και συγκεκριμένα, αναγγέλθηκε για την απασχόληση κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 δύο υπευθύνων βάρδιας την 13.09, πέντε την 14.09, έξι την 15.09, οκτώ την 18.09, εννέα την 19.09, ένδεκα κατά το χρονικό διάστημα από 20.09 έως 22.09 και δώδεκα από την 25.09 έως την 29.09, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού 800,00 ευρώ για οκτώ ώρες απασχόλησης και συνολικά για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 98.400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής για την εν λόγω αιτία, αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της και περαιτέρω, δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια για οκτώ ωρών διάρκειας εργασία δαπάνη για έκαστο των υπευθύνων βάρδιας, το ποσό των ευρώ 660,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 81.180,00. Η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε και για την επιπλέον των οκτώ ωρών ημερησίως, κατά τις καθημερινές ημέρες του εν λόγω μηνός, απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της, χαρακτηρίζοντάς την ως υπερωρία και συγκεκριμένα για (5) ώρες στις 13.09, (7) ώρες στις

14.09, (14,50) ώρες στις 15.09, (20,50) ώρες στις 18.09, (23,50) ώρες στις 19.09, (34,30) ώρες στις 20.09, (36,80) στις 21.09, (38,80) στις 22.09, (24,50) καθ' εκάστη την 25.09 και 26.09 και (29,5) καθ' εκάστη από την 27.09 έως την 29.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 140,00 ανά ώρα και συνολικά, αντί του ποσού των ευρώ 44.510,00, εργασία που έγινε αποδεκτή ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, πλην όμως ο τελευταίος δέχθηκε ως εύλογη ανά ώρα αμοιβή για την εν λόγω εργασία το ποσό των ευρώ 82,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία έκρινε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 36.494,92. Για το απασχοληθέν με την ανωτέρω ειδικότητα προσωπικό της κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και για απαίτηση αυτής για την εργασία τους κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής. Συγκεκριμένα, χωρίς να αναφέρει στα λογιστικά φύλλα τον αριθμό των απασχοληθέντων με την ανωτέρω ειδικότητα παρά μόνον τις ώρες απασχόλησης, αναγγέλθηκε ότι απασχόλησε με τέτοια ειδικότητα προσωπικό της στις 16.09 για 72,50 ώρες, στις 17.09 για 65,50 ώρες, στις 23.09 για 125 ώρες, στις 24.09 για 121 ώρες και στις 30.09 για 121 ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 140,00 ανά ώρα και συνολικά για την εν λόγω αιτία, αξίωσε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 70.490,00. Ο Εκκαθαριστής αφού δέχθηκε το σύνολο των αναγγελθεισών ωρών απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της ως εύλογες, δέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ανά ώρα αμοιβή για την εν λόγω εργασία ανέρχεται σε ευρώ 82,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των ευρώ 57.801,20. Όσον αφορά στον μήνα Οκτώβριο 2017 η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι απασχόλησε κατά τις καθημερινές ημέρες άτομα της εν λόγω ειδικότητας ως ακολούθως (13) καθ' εκάστη των ημερών από 02.10 έως 04.10, (12) στις 5.10, (11) στις 06.10, (13) στις 09.10, (13) στις 10.10, (12) στις 11.10, (12) στις 12.10, (11) στις 13.10, (10) καθ' εκάστη από 16.10 έως 20.10, (8) καθ' εκάστη από 23.10 έως 25.10, (9) στις 26.10, (9) στις 27.10, (6) στις 30.10 και (6) στις 31.10, αντί αμοιβής για απασχόληση αυτών, κατά τις πρώτες οκτώ ώρες, καθ' εκάστη ημέρα το ποσό των 800,00 ευρώ για έκαστο και απαίτησε συνολικά το ποσό των ευρώ 181.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής για την εν λόγω αιτία, αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της και εύλογη ημερήσια ανά οκτάωρο δαπάνη το ποσό των ευρώ 660,00 για έκαστο απασχοληθέντα με την ανωτέρω ειδικότητα και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 149.820,00. Επιπλέον των ανωτέρω, η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για την επιπλέον των οκτώ ωρών ημερησίως κατά τις καθημερινές ημέρες του εν λόγω μηνός, απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, χαρακτηρίζοντάς την ως υπερωρία για (28,50) ώρες την 1.10, (26,5) ώρες καθ' εκάστη ημέρα από την 02.10 έως την 04.10, (24,5) ώρες στις 05.10, (22,5) ώρες στις 06.10, (21) ώρες στις 07.10, (23) ώρες στις 08.10, (24,50) ώρες στις 09.10, (24,50) ώρες στις 10.10, (23,50) ώρες στις 11.10, (23,50) ώρες στις 12.10, (21,5) ώρες στις 13.10, (19,50) ώρες στις 14.10, (123,50) ώρες στις 15.10, (19,50) ώρες στις 16.10, (20) ώρες στις 17.10, (20) ώρες στις 18.10, (19,50) ώρες καθ' εκάστη από την 19.10 έως την 21.10,

(22,50) ώρες στις 22.10, (20,50) ώρες στις 23.10, (20,50) ώρες στις 24.10, (19,50) ώρες στις 25.10, (18,00) ώρες στις 26.10, (17,50) ώρες στις 27.10, (17,00) ώρες στις 28.10, (13,50) ώρες στις 29.10, (12,00) ώρες στις 30.10 και (12,00) ώρες στις 31.10 και συνολικά για εργασία πέραν των οκτώ ωρών κατά τις καθημερινές για [648] ώρες, αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ και συνολικά αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των 90.650,00 ευρώ, απασχόληση που έγινε αποδεκτή ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος, εν τούτοις, περαιτέρω έκρινε ως εύλογη για την εν λόγω απασχόληση αμοιβή το ποσό των ευρώ 82,00 ανά ώρα και συνολικά, έκρινε ως εύλογη, για την εν λόγω αιτία, δαπάνη το ποσό των ευρώ 74.390,00. Για το απασχοληθέν με την ανωτέρω ειδικότητα προσωπικό της η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και για απαίτηση αυτής για την εργασία τους κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, χωρίς αναφορά στα λογιστικά φύλλα του αριθμού των απασχοληθέντων με την ανωτέρω ειδικότητα παρά μόνον των ωρών απασχόλησης αυτών και δη αναγγέλθηκε ότι απασχόλησε με τέτοια ειδικότητα προσωπικό της για (112) ώρες την 01.10, (88) ώρες την 07.10, (96) ώρες την 08.10, (80) ώρες την 14.10, (88) ώρες την 15.10, (80) ώρες την 21.10, (70) ώρες την 22.10, (80) την 28.10 και (56) ώρες την 29.10 και συνολικά 750 ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 140,00 ευρώ ανά ώρα και απαίτησε συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δαπάνη εκ ποσού 105.000 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε το σύνολο των αναγγελθεισών ωρών απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού της ως εύλογο, περαιτέρω δέχθηκε ότι η εύλογη ανά ώρα αμοιβή για την εν λόγω εργασία αυτών, ανέρχεται σε ευρώ 82,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των ευρώ 86.100,00 ευρώ. Όσον αφορά στον μήνα Νοέμβριο 2017, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι απασχόλησε προσωπικό με την ανωτέρω ειδικότητα κατά τις καθημερινές και δη (6) καθ' εκάστη των ημερών από 01.11 έως 03.11, από 6.11 έως 11.11, από 13.11 έως 15.11, (4) στις 16.11, (3) στις 17.11, στις 20.11 και στις 21.11, (2) στις 22.11 και (1) στις 23.11, αντί ημερήσιας αμοιβής για οκτώ ωρών απασχόληση αυτών, το ποσό των 800,00 ευρώ ανά εργαζόμενο και συνολικά απαίτησε για την εν λόγω αιτία το ποσό των 65.600,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχθηκε ως εύλογη την ως άνω απασχόληση του προσωπικού της, περαιτέρω δε έκρινε ως εύλογη ημερήσια ανά οκτάωρο δαπάνη το ποσό των ευρώ 660,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία έκρινε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 54.120,00. Επιπλέον των ανωτέρω, η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για την επιπλέον των οκτώ ωρών ημερησίως κατά τις καθημερινές ημέρες του εν λόγω μηνός, απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, χαρακτηρίζοντάς την ως υπερωρία και δη για (12) ώρες καθ' εκάστη από 01.11 έως την 04.11, (13,50) ώρες στις 05.11, (12) ώρες καθ' εκάστη από 06.11 έως 15.11, (8) ώρες στις 16.11, (6) ώρες στις 17.11, (11) ώρες στις 18.11, (8) ώρες στις 19.11, (6) ώρες στις 20.11, (6) ώρες στις 21.11, (4) ώρες στις 22.11, (0,5) στις 23.11 και συνολικά για 231 ώρες τις καθημερινές πέραν των οκτώ ωρών, αντί δαπάνης εκ ποσού 140,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά για το ποσό των 32.840,00 ευρώ. Η

εργασία αυτή έγινε αποδεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ως εύλογη, ο οποίος εν τούτοις ως εύλογη έκρινε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 82,00 ανά ώρα και συνολικά εύλογη την εν λόγω δαπάνη για το ποσό των ευρώ 26.548,80. Για το απασχοληθέν με την ανωτέρω ειδικότητα προσωπικό της η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε και για απαίτηση αυτής για την εργασία τους κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, χωρίς αναφορά του αριθμού των απασχοληθέντων με την ανωτέρω ειδικότητα στα λογιστικά φύλλα της αναγγελίας της, αλλά με αναφορά μόνον των ωρών απασχόλησής τους και δη αναγγέλθηκε ότι απασχόλησε με τέτοια ειδικότητα προσωπικό της για (48) ώρες στις 04.11, (56) ώρες στις 05.11, (48) ώρες στις 11.11, (48) ώρες στις 12.11, (24) ώρες στις 18.11 και (32) ώρες στις 13.11 και συνολικά για 256 ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ την ώρα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 35.840,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε το σύνολο των αναγγελθεισών ωρών απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού της ως εύλογο, δέχθηκε ακολούθως ότι η εύλογη ανά ώρα αμοιβή για την εν λόγω εργασία τους ανέρχεται σε ευρώ 82,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των ευρώ 29.388,80 ευρώ. Τη μη κατάταξή της για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της έπληξε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, ο οποίος απορρίφθηκε ως αβάσιμος στην ουσία του με την εκκαλουμένη απόφαση. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, με τους οποίους αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της και το με τον έβδομο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, με τον οποίο μάλιστα αμφισβητεί ειδικώς τον αριθμό των αναγγελθέντων ως απασχοληθέντων με την ανωτέρω ειδικότητα προσώπων, αναφέροντας περαιτέρω ότι στα αντίστοιχα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών που υπέβαλε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ο αριθμός των προσώπων είναι μικρότερος έναντι αυτών που αναφέρονται στα λογιστικά φύλλα της αναγγελίας της που έγιναν δεκτά από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, λαμβανομένων υπόψη και των ημερησίων αναφορών της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, τις οποίες αυτή συνέτασσε καθ' εκάστη των ημερών εργασίας της στον καθαρισμό των ακτών και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο, με την ανωτέρω ειδικότητα του υπευθύνου βάρδιας (Duty Manager – Duty Officer) η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε: Κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, δύο την 13/9, ως αναγγέλθηκε, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.30, πέντε την 14/9, ως αναγγέλθηκε, οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 09.00 έως ώρα 18.30 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 18.00, πέντε την 15/9 και όχι έξι ως αναγγέλθηκε, ενόψει του ότι, ο αναγραφόμενος στις ανωτέρω ημερήσιες αναφορές εργάσθηκε ως υπεύθυνος επιχειρήσεων (operation manager) από ώρα 06.30 έως ώρα 23.00 ως

αναφέρεται στην σχετική συνταχθείσα στην αγγλική γλώσσα κατάσταση προσωπικού που προσκομίζεται και όχι ως υπεύθυνος βάρδιας ως αναφέρεται στην αντίστοιχη σε μετάφραση προσκομιζόμενη, επιπλέον δε, ο, στην αντίστοιχη ανωτέρω ημερήσια αναφορά που συντάχθηκε στην αγγλική γλώσσα, αναφέρεται ότι απασχολήθηκε ως OSR Expert, δηλαδή ως εξειδικευμένος τεχνικός για τη σύνταξη της ένδικης απαίτησης, όπως αναφέρει σχετικά με την εν λόγω ειδικότητα ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του και όχι ως υπεύθυνος βάρδιας. Οι ανωτέρω (πέντε) υπεύθυνοι βάρδιας απασχολήθηκαν ένας από ώρα 09.50 έως ώρα 19.20, ένας από ώρα 10.00 έως ώρα 19.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30 και ένας από ώρα 11.30 έως ώρα 19.00, πέντε την 16/9 ημέρα Σάββατο και δη τέσσερις από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, πέντε την 17/9 ημέρα Κυριακή και δη ένας από ώρα 09.50 έως ώρα 19.20, ένας από ώρα 10.00 έως ώρα 19.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, εννέα την 18/9, πλην όμως η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για οκτώ, οι οποίοι εργάσθηκαν ένας από ώρα 10.00 έως ώρα 19.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και στην βάση της ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 10.00, δέκα την 19/9, όπως προκύπτει από τις ημερήσιες αναφορές και όχι οκτώ όπως επικαλείται το, πλην όμως η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για εννέα και δη ένας από ώρα 09.50 έως ώρα 19.20, ένας από ώρα 10.00 έως ώρα 19.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και στη βάση της ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, ένδεκα την 20/9, όπως αναφέρεται στην αντίστοιχα ημερήσια αναφορά και όχι εννέα όπως ισχυρίζεται το και δη ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.20, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30, τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 18.30, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της επιχείρησης ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, δέκα οκτώ, όπως αναφέρεται στις ημερήσιες αναφορές και όχι εννέα όπως ισχυρίζεται το, πλην όμως με την αναγγελία η ανωτέρω εταιρεία ζητά δαπάνη για ένδεκα απασχοληθέντες την 21/9 οι οποίοι εργάσθηκαν ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.20, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30, τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 18.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και στη βάση της επιχείρησης ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δέκα οκτώ και όχι εννέα όπως αναφέρει το όπως προκύπτει από τις ημερήσιες αναφορές την 22/9, πλην όμως η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για

ένδεκα απασχοληθέντες, οι οποίοι εργάστηκαν ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.20, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30, τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 18.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και στη βάση της επιχείρησης ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δώδεκα την 23/9, ημέρα Σάββατο και δη ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30, οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και στη βάση της επιχείρησης ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 24/9/2017, ημέρα Κυριακή εννέα, εκ των οποίων εργάστηκαν οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δέκα την 25/9/2017, ως προκύπτει από τη σχετικώς συνταχθείσα ημερήσια αναφορά της και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε ενόψει του ότι πλέον του, ο οποίος απασχολήθηκε με την ειδικότητα του Operation Manager, ήτοι υπευθύνου επιχειρήσεων, ο αναφερόμενος στις εν λόγω ημερήσιες αναφορές εργάστηκε ως OSR Expert, ο ως Incident Commander ως επικεφαλής Συμβάντος και ο ως Supervisor Επόπτης, ήτοι με έτερες ειδικότητες, για τις οποίες δεν αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, χωρίς μάλιστα να προκύπτει το αντικείμενο απασχόλησης του τελευταίου, εκ των οποίων (δέκα υπευθύνων βάρδιας) απασχολήθηκαν εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας στη βάση της επιχείρησης από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δέκα την 26/9, όπως προκύπτει από τη σχετική προσκομιζόμενη ημερήσια αναφορά και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε εκ των οποίων (δέκα υπευθύνων βάρδιας) εργάστηκαν ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30, οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας στη βάση της ανωτέρω εταιρείας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δέκα την 27/9, όπως προκύπτει από τη σχετική προσκομιζόμενη ημερήσια αναφορά και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, οι οποίοι εργάστηκαν, εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας στη βάση της από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δέκα την 28/9, όπως προκύπτει από τη σχετική προσκομιζόμενη ημερήσια αναφορά και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε, οι οποίοι εργάστηκαν εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας στη βάση της από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δέκα την 29/9, όπως προκύπτει από τη σχετική προσκομιζόμενη ημερήσια αναφορά και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε, οι οποίοι εργάστηκαν εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας στη βάση της από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 30/9, ημέρα Σάββατο δέκα, εκ των οποίων, εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30. Περαιτέρω, όσον αφορά στον μήνα Οκτώβριο 2017, την 1/10 απασχόλησε ένδεκα υπευθύνους βάρδιας και δη δέκα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν στη βάση της επιχείρησής της από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 2/10, απασχόλησε δέκα και όχι δέκα τρεις, όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 11.30 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 3/10, απασχόλησε δέκα και όχι δέκα τρεις, όπως αναγγέλθηκε και δη εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00

έως ώρα 17.30, την 4/10, απασχόλησε δέκα και όχι δέκα τρεις όπως αναγγέλθηκε και δη εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 5/10, απασχόλησε εννέα και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 6/10 απασχόλησε εννέα και όχι ένδεκα όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 7/10, ημέρα Σάββατο, απασχόλησε εννέα και δη οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 8/10, ημέρα Κυριακή, εννέα και δη οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 9/10, απασχόλησε ένδεκα και όχι δεκατρείς όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν 17 τεχνικοί από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 10/10, απασχόλησε ένδεκα και όχι δεκατρείς όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν 15 τεχνικοί, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 11/10, απασχόλησε δέκα και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν δέκα τρεις τεχνικοί, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 12/10, απασχόλησε δέκα και όχι δώδεκα όπως αναγγέλθηκε και δη εννέα, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν δεκατρείς τεχνικοί, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 13/10 απασχόλησε εννέα και όχι ένδεκα όπως αναγγέλθηκε και δη οκτώ από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 14/10, ημέρα Σάββατο, απασχόλησε οκτώ και δη επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 15/10, ημέρα Κυριακή, απασχόλησε εννέα και δη οκτώ, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν εννέα τεχνικοί, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 16/10, απασχόλησε οκτώ και όχι δέκα ως αναγγέλθηκε και δη επτά, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν εννέα τεχνικοί, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 17/10, απασχόλησε οκτώ και όχι δέκα ως αναγγέλθηκε, εκ των οποίων στην 3^η παραλία Γλυφάδας δύο όπου εργάστηκαν δέκα τεχνικοί και δη επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 18/10 οκτώ και όχι δέκα ως αναγγέλθηκε, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν ένδεκα τεχνικοί, και δη επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 19/10, οκτώ και όχι δέκα ως αναγγέλθηκε, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάστηκαν δέκα τεχνικοί, και δη επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 20/10, οκτώ και όχι δέκα ως αναγγέλθηκε, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου

εργάσθηκαν ένδεκα τεχνικοί, και δη επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 21/10, ημέρα Σάββατο, οκτώ, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάσθηκαν ένδεκα τεχνικοί, και δη επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 22/10, ημέρα Κυριακή, επτά, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάσθηκαν δέκα τεχνικοί, και δη έξι από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 23/10, 24/10 και 25/10 έξι καθ' εκάστη ημέρα και όχι οκτώ ως αναγγέλθηκε και δη πέντε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 26/10 και 27/10 επτά καθ' εκάστη ημέρα και όχι εννέα ως αναγγέλθηκε, εκ των οποίων δύο στην 3^η παραλία Γλυφάδας όπου εργάσθηκαν δέκα τεχνικοί και δη έξι από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 28/10, ημέρα Σάββατο, επτά, εκ των οποίων στην 3^η παραλία Γλυφάδας δύο όπου εργάσθηκαν ένδεκα τεχνικοί, και δη έξι από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 09.30 έως ώρα 17.30, την 29/10, ημέρα Κυριακή, πέντε και δη τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και καθ' εκάστη την 30/10 και 31/10 τέσσερις και όχι έξι όπως αναγγέλθηκε και δη τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30. Και όσον αφορά στον μήνα Νοέμβριο 2017, την 1/11 απασχόλησε τέσσερις και όχι έξι ως αναγγέλθηκε και δη τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, καθ' εκάστη των 2/11, 3/11, 6/11, 7/11, 8/11, 9/11, 10/11, 13/11, 14/11 και 15/11 απασχόλησε πέντε και όχι έξι ως αναγγέλθηκε και δη τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της δύο, εκ των οποίων έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00. Την 4/11 και 11/11, ημέρα Σάββατο και 5/11 και 12/11, ημέρα Κυριακή, απασχόλησε πέντε και δη τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της δύο εκ των οποίων έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, καθ' εκάστη των 16/11, 17/11, 20/11 και 21/11 τρεις και όχι τέσσερις ως αναγγέλθηκε και δη έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της δύο εκ των οποίων έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00. Καθ' εκάστη την 18/11, ημέρα Σάββατο και την 19/11, ημέρα Κυριακής, απασχόλησε τρεις και δη έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και στη βάση της δύο εκ των οποίων έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 22/11, απασχόλησε δύο στη βάση της ως και αναγγέλθηκε και δη από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και την 23/11, απασχόλησε δύο στη βάση της, πλην όμως αναγγέλθηκε για έναν και δη από ώρα 08.30 έως ώρα 16.30. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, στις προσκομιζόμενες έγγραφες ημερήσιες αναφορές, η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία αναφέρει και έτερες ειδικότητες, όπως OSR Expert, Incident Commander και Supervisor Επόπτης, πλην όμως δεν επικαλείται αλλά ούτε αποδεικνύει ότι αυτοί απασχολήθηκαν με την ειδικότητα του υπευθύνου βάρδιας, έστω κι αν στην αναγγελία της δεν

αξιώνει αμοιβή για τις εν λόγω ειδικότητες. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το εν λόγω προσωπικό (υπεύθυνοι βάρδιας) ήταν υπεύθυνο για την υλοποίηση των μέτρων απορρύπανσης και την επιτόπια επίβλεψη των εργασιών των τεχνικών της επιχείρησης της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας στους επιμέρους τόπους εργασίας, αυτοί δε επικοινωνούσαν καθημερινά με τον Υπεύθυνο Επιχειρήσεων για τον συντονισμό της ομάδας εργασίας τους και επιπλέον, συνέλεγαν καθημερινά τα αναγκαία για τη σύνταξη των ημερήσιων αναφορών στοιχεία, όπως περί τούτου κατέθεσε η εξετασθείσα με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας , ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως του χρόνου και τόπου που αυτό έλαβε χώρα, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων (υπευθύνων βάρδιας) από άποψη αντικειμένου απασχόλησης κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών στις οποίες δραστηριοποιήθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Περαιτέρω, αναφορικά με τον αριθμό των απασχοληθέντων ως άνω υπευθύνων βάρδιας, το ανακόπτον , με τον έβδομο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ότι, ο αριθμός αυτών, ως αναγγέλθηκε από την ανωτέρω εταιρεία, τυγχάνει υπερβολικός, εύλογη δε τυγχάνει η απασχόληση τεσσάρων υπευθύνων βάρδιας, καθ' εκάστη ημέρα, όσον αφορά στον μήνα Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2017, αριθμός ικανός, κατά το ανακόπτον, να επιβλέπει και κατευθύνει την εκτέλεση των εργασιών, εκ του λόγου ότι δεν ήταν απαραίτητη η συνεχής και αδιάλειπτη παρουσία τους στον τόπο εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού, αλλά αρκούσε ένα άτομο για τη νήσο Σαλαμίνα, ένα άτομο για τον Πειραιά και δύο άτομα για την παρακολούθηση των εργασιών στην ακτογραμμή μεταξύ Αλίμου και Καβουρίου, ενώ για τον μήνα Νοέμβριο 2017 αρκούσαν τρεις υπεύθυνοι βάρδιας συνολικά, λόγω των μειωμένων εργασιών. Τούτων δοθέντος, κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, ότι κατά τα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, όλες οι εργασίες καθαρισμού των ακτών γίνονταν υπό την επίβλεψη και την εποπτεία υπευθύνων της εταιρείας με την επωνυμία και συνεπώς, η ανάγκη επίβλεψης και καθοδήγησης καλυπτόταν συνεχώς. Με τις έγγραφες προτάσεις που το ίδιο ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, υποστήριξε έτι περαιτέρω ότι, κατά τις ημερήσιες αναφορές της ανωτέρω εταιρείας αφορώσες το χρονικό διάστημα από την 26.9.2017 έως την 22.11.2017, οι εργασίες απορρύπανσης πραγματοποιούνται παρουσία εκπροσώπων της εταιρείας με την επωνυμία «.....», γεγονός που υποδηλώνει ότι η τελευταία αυτή εταιρεία είχε τον έλεγχο και τη διεύθυνση των εργασιών, ενώ παράλληλα από την 1.10.2017 έως την 29.10. 2017 στα ίδια ημερήσια δελτία εργασιών, σε

πολλά πεδία εργασιών, αναφέροντας ενδεικτικά την Ναυτική Διοίκηση Αιγαίου και τις Μαρίνες Γλυφάδας, το προσωπικό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας «προσχώρησε» στο προσωπικό της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», γεγονός από το οποίο προκύπτει ο βοηθητικός χαρακτήρας της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, στις εν λόγω εργασίες, καθώς επίσης ότι το προσωπικό της εντάχθηκε στο προσωπικό της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας και εργάζονταν υπό την επίβλεψη και τις οδηγίες των εργοδηγών και των επικεφαλής αυτής (εταιρείας με την επωνυμία «.....»), προς ενίσχυση του ισχυρισμού της ότι ο αριθμός υπευθύνων βάρδιας που απασχόλησε η ανωτέρω εταιρεία τυγχάνει υπερβολικός. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται εύλογη η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων όπως ο αριθμός των απασχοληθέντων υπευθύνων βάρδιας απεδείχθη ανά ημέρα, με εξαίρεση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, την απασχόληση (α) του ενός εκ των δύο υπευθύνων βάρδιας που απασχολήθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία στην 3^η παραλία Γλυφάδας την 9/10, 10/10, 11/10, 12/10, 15/10, 16/10, 17/10, 18/10, 19/10, 20/10, 21/10, 22/10, 26/10, 27/10 και 28/10, διότι ενόψει του αριθμού των τεχνικών που απασχολήθηκαν τις ανωτέρω ημερομηνίες στην ανωτέρω παραλία, ως αναλύεται αμέσως ανωτέρω, σε συνδυασμό με αντικείμενο απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού (υπευθύνων βάρδιας), ήτοι την επίβλεψη των εργασιών που εκτελούσαν οι τεχνικοί, κρίνεται ότι αρκούσε ένας υπεύθυνος βάρδιας, με αποτέλεσμα η απασχόληση ενός επιπλέον υπευθύνου βάρδιας στην ανωτέρω παραλία τις ανωτέρω ημερομηνίες να μη κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει μάλιστα ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία κανένα αποδεικτικό μέσο για την αναγκαιότητα απασχόλησης και δεύτερου υπευθύνου βάρδιας στις ανωτέρω ημερομηνίες δεν προσεκόμισε και (β) του ενός εκ των δύο απασχοληθέντων στη βάση της επιχείρησης υπευθύνων βάρδιας την 2/11, 3/11, 4/11, 5/11, 6/11, 7/11, 8/11, 9/11, 10/11, 11/11, 12/11, 13/11, 14/11 και 15/11, κατ' αποδοχή δε ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, μη εύλογη κρίνεται η απασχόληση πλέον του ενός υπευθύνων βάρδιας στη βάση της επιχείρησης την 16/11, 17/11, 18/11, 19/11, 20/11, 21/11 και 22/11 (το ανακόπτον πλήττει την καθ' υπέρβαση των τριών συνολικά κατά τον μήνα Νοέμβριο απασχόληση των υπευθύνων βάρδιας της ανωτέρω εταιρείας), ενόψει του μικρού αριθμού των τεχνικών που απασχολούνται στη βάση της επιχείρησης από 2.11.2017 και εντεύθεν, αφού δεν ξεπερνούσε τα έξι πρόσωπα την ημέρα, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι έως την εν λόγω ημερομηνία (2.11.2017) στη βάση της επιχείρησης απασχολείτο μόνον ένας υπεύθυνος βάρδιας (με εξαίρεση τις πρώτες ημέρες της εν λόγω επιχείρησης καθαρισμού των ακτών), χωρίς εν τούτοις να προκύπτει η μετά την 2.11.2017 ανάγκη απασχόλησης περισσότερων του ενός υπευθύνων βάρδιας (στη βάση της εν λόγω

επιχείρησης). Κατά τα λοιπά, ωστόσο, ο αριθμός των απασχοληθέντων, υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, υπευθύνων βάρδιας ανά ημέρα όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, κρίνεται εύλογος, ενόψει των πολλών πεδίων ταυτόχρονης δράσης αυτής, αφού ως απεδείχθη και αναλύεται και ανωτέρω οι παριστάμενοι στα διάφορα πεδία εργασιών εκπρόσωποι της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρίσταντο ως εκπρόσωποι του Γενικού Συντονιστή, προκειμένου να ελέγχουν τις οδηγίες του ως μέλους του Συντονιστικού Οργάνου για τον καθαρισμό των ακτών και όχι με σκοπό να επιβλέπουν και ελέγχουν τους τεχνικούς της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, υποκαθιστώντας έστω και μερικώς τους υπευθύνους βάρδιας αυτής. Όσον αφορά στα πεδία εργασίας στα οποία πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία λειτούργησε υποβοηθικά της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» αποστέλλοντάς της δηλαδή τεχνικούς για τον καθαρισμό των ακτών, όπως προκύπτει από τις ίδιες ημερήσιες αναφορές της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, αυτή δεν αναγγέλθηκε για δαπάνη απασχόλησης υπευθύνου βάρδιας στις περιπτώσεις αυτές, παρά αναγγέλθηκε μόνον για δαπάνη απασχόλησης των τεχνικών της. Περαιτέρω, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως του χρόνου και τόπου που αυτό έλαβε χώρα, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της (υπευθύνων βάρδιας) ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της έως δέκα ώρες εργασίας ημερησίως, συμπεριλαμβανομένων των ημερών Σαββάτου, Κυριακής και αργιών, κρίνεται το ποσό των ευρώ 660,00 καθ' εκάστη για έκαστο των ανωτέρω απασχοληθέντων προσώπων (υπευθύνων βάρδιας) και επιπλέον, για κάθε ώρα απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού της, πέραν των δέκα ωρών ημερησίως, εύλογο κρίνεται το ποσό των ευρώ 92,40. Δαπάνη εκ ποσού ευρώ 800,00 ημερησίως για εργασία έως οκτώ ώρες τις καθημερινές και επιπλέον 140,00 ευρώ για κάθε, επιπλέον των οκτώ ωρών, ώρα εργασίας τις καθημερινές και αμοιβή εκ ποσού ευρώ 140,00 για κάθε ώρα απασχόλησης αυτών κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, ποσά για τα οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, έστω κι αν είναι σύμφωνη με τον τιμοκατάλογό της, δεν κρίνονται εύλογη δαπάνη για την εν λόγω εργασία, ενόψει του είδους της απασχόλησης των ανωτέρω προσώπων αλλά και των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, τούτου δοθέντος ότι η ίδια ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δεν επικαλείται αλλά ούτε προσκομίζει αποδείξεις από τις οποίες να προκύπτει το ποσό που πράγματι κατέβαλε στο ανωτέρω απασχοληθέν προσωπικό της, καθώς και αποδείξεις καταβολής των ασφαλιστικών τους εισφορών. Μάλιστα, το ποσό των 660,00 ευρώ για δεκάωρη καθημερινή, συμπεριλαμβανομένων και των ημερών Σαββάτου και Κυριακής, απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της αναφέρει, στους τιμοκαταλόγους της, ως χρέωση

ανά ημέρα η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....». Την ίδια δε αμοιβή ως εύλογη δαπάνη, καθώς επίσης και το ποσό των ευρώ 92,40 για κάθε ώρα επιπλέον των δέκα ωρών προτείνουν ως εύλογη και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 από το ανακόπτον, τεχνική έκθεση, με αναφορά στη σελίδα 3 της ανωτέρω τεχνικής τους έκθεσης ότι οι τιμές μονάδος έχουν αξιολογηθεί από τους συντάκτες αυτής, όπου ήταν πρόσφορο στο πλαίσιο διεθνών αντίστοιχων καθώς και των τιμών της τοπικής αγοράς. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία edικαιούτο ως εύλογη αμοιβή για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της τις ανωτέρω ημέρες τα ακόλουθα ποσά: Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, οπότε το ανωτέρω προσωπικό της εργάστηκε πέραν των δέκα ωρών καθ' εκάστη τις ακόλουθες ώρες: την 13/9 (0,5 X 2 =) 1,00 ώρα, την 15/9 (1,5 + 1,00=) 2,5 ώρες, την 17/9 ημέρα Κυριακή (1,50 + 1,00 + 2,00=) 4,50 ώρες, την 18/9 (1,5 + 1,00 + 2,00 + 1,00 + 2,00=) 7,5 ώρες, την 19/9 (1,5 + 1,00 + 4,00 + 1,00 + 2,00=) 9,5 ώρες, την 20/9 (2,5 + 2,5 + 6,00 + 2,00 + 1,50 + 2,00=) 16,50 ώρες, την 21/9 (2,5 + 2,5 + 6,00 + 2,00 + 1,50 + 4,00=) 18,50 ώρες, την 22/9 (2,5 + 2,5 + 6,00 + 2,00 + 1,50 + 4,00=) 18,50 ώρες, την 23/9 ημέρα Σάββατο (2,5 + 0,5 + 4=) 7,00 ώρες, πλην όμως για άπαντες τους απασχοληθέντες (υπευθύνους βάρδιας) την εν λόγω ημέρα η ανωτέρω εταιρεία αξιώνει για όλες τις ώρες εργασίας τους δαπάνη για 125 ώρες απασχόλησης και με δεδομένο ότι οι απασχοληθέντες ήταν δώδεκα και οι ώρες βασικής εργασίας δέκα για έκαστο, πρέπει για τον υπολογισμό της εν λόγω δαπάνης να ληφθούν υπόψη, κατά τα αιτηθέντα, πέντε ώρες (πέραν των δέκα ωρών για έκαστο απασχοληθέντα), την 24/9 Κυριακή 0,5 ώρες, την 25/9 0,5 ώρες, την 26/9 0,5 ώρες, την 27/9 0,5 ώρες, την 28/9 0,5 ώρες, την 29/9 0,5 ώρες και τη 30/9 0,5 ώρες και συνολικά ενόψει της επί 87 ώρες, πέραν των δέκα ωρών απασχόλησης εκάστου απασχοληθέντος με την ανωτέρω ειδικότητα μέλους του προσωπικού της, κατά τον εν λόγω μήνα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται για την απασχόληση των ανωτέρω μελών του προσωπικού της (υπευθύνων βάρδιας) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 το ποσό των ευρώ [(153 επί 660,00=) 100.980 + (87 επί 92,40=) 8.038,80=] 109.018,80 και όχι το ποσό των ευρώ (98.400 + 44.510 + 70.490 =) 213.400,00 όπως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ [81.180 + 36.494,92 + 57.801,20=] 175.476,12, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία του, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. Για τον μήνα Οκτώβριο 2017, οπότε ολοκλήρω

το ανωτέρω προσωπικό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας πραγματοποίησε πέραν των δέκα ωρών καθ' εκάστη, εργασία 15,50 ωρών και δη μισή ώρα καθ' εκάστη ημέρα, αυτή δικαιούται για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, το ποσό των ευρώ [(236 επί 660,00) 155.760+ (15,50 επί 92,40=) 1.432,20=] 157.192,20 και όχι το ποσό των ευρώ [181.600 + 90.650 + 105.000 =] 377.250,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ [149.820 + 74.390 + 86.100=] 310.310,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του , απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Για τον μήνα Νοέμβριο 2017, οπότε το ανωτέρω προσωπικό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας πραγματοποίησε πέραν των δέκα ωρών καθ' εκάστη ημέρα, εργασία μισής ώρας [πλην των ημερών 22.11 και 23.11 οπότε δεν εργάσθηκαν πέραν των δέκα ωρών] και συνολικά (21 ημέρες επί 0,5=) 10,50 ώρες, αυτή δικαιούται για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της το ποσό των ευρώ [(74 επί 660,00=) 48.840+ (10,50 επί 92,40=) 970,20=] 49.810,20 και όχι το ποσό των ευρώ [65.600 + 32.840 + 35.840=] 133.780,00 για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ [54.120 + 26.518,80 + 29.388,80=] 110.027,60, το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του , απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Συνολικά, επομένως, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της (Duty Manager) ενόψει του ενδίκου συμβάντος, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη, εκ ποσού ευρώ [109.018,80 + 157.192,20 + 49.810,20 =] 316.021,20. [γ] τεχνικών (technicians), η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, απασχόληση (5) τεχνικών την 12.09, (14) την 13.09, (34) την 14.09, (45) την 15.09, (65) την 18.09, (74) την 19.09, (82) την 20.09, (100) την 21.09, (102) την 22.09, (101)

την 25.09, (98) την 26.09, (95) την 27.09, (91) την 28.09, (98) την 29.09, αντί ημερήσιας αμοιβής, για οκτάωρη απασχόληση κατά τις καθημερινές ημέρες της εβδομάδας του εν λόγω προσωπικού της, εκ ποσού 600,00 ευρώ για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 602.400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογο τον αριθμό του απασχοληθέντος κατά τα άνω εν λόγω προσωπικού της, δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια αμοιβή για την οκτάωρη απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της, το ποσό των ευρώ 180,00 ανά εργαζόμενο και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 180.720,00 ευρώ. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε για την πέραν των οκτώ ωρών, κατά τις καθημερινές ημέρες, εργασία του εν λόγω προσωπικού της για 1.906 ώρες και δη (5) ώρες την 12.09, (35) ώρες την 13.09, (26,50) ώρες την 14.09, (81) ώρες την 15.09, (101) ώρες την 18.09, (87) ώρες την 19.09, (173) ώρες την 20.09, (213) ώρες την 21.09, (224) ώρες την 22.09, (193) ώρες την 25.09, (197) ώρες την 26.09, (191) ώρες την 27.09, (183) ώρες την 28.09 και (197) ώρες την 29.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 105,00 την ώρα και συνολικά, αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 200.077,50. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, ακολουθώντας δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη - αμοιβή ανά ώρα, το ποσό των ευρώ 30,00 και συνολικά δέχθηκε, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 80.052,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής του εν λόγω μηνός Σεπτεμβρίου 2017 και δη για (575) ώρες την 16.09, (658) ώρες την 17.09, (887) ώρες την 23.09, (951) την 24.09 και (941) ώρες την 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού 105,00 ευρώ την ώρα και συνολικά για δαπάνη ποσού ευρώ 421.260,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω απασχόληση του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας κατά τις ανωτέρω ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, ακολουθώντας δέχθηκε ως εύλογη αμοιβή για την εν λόγω απασχόληση το ποσό των 30,00 ευρώ την ώρα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 168.504,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 απασχόληση του φέροντος την ανωτέρω ειδικότητα (του τεχνικού) προσωπικού της και δη, για την οκτάωρης διάρκειας, κατά τις καθημερινές ημέρες του εν λόγω μηνός, απασχόληση (95) ατόμων την 02.10, (97) ατόμων την 03.10, (98) ατόμων καθ' εκάστη των 04.10 και 05.10, (96) ατόμων την 09.10, (99) ατόμων την 10.10, (84) ατόμων την 11.10, (77) ατόμων την 12.10, (85) ατόμων την 13.10, (54) ατόμων την 16.10, (55) ατόμων καθ' εκάστη των 17.10 και 18.10, (53) ατόμων την 19.10, (52) ατόμων την 20.10, (51) ατόμων την 23.10, (55) ατόμων την 24.10, (52) ατόμων την 25.10, (47) ατόμων την 26.10, (54) ατόμων την 27.10, (33) ατόμων την 30.10 και (30) ατόμων την 31.10, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού 600,00 ευρώ και συνολικά αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 906.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού

δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για τη διάρκεια οκτώ ωρών ημερησίως, κατά τις καθημερινές ημέρες, εργασία, το ποσό των ευρώ 180,00 και συνολικά ως εύλογη, για την εν λόγω αιτία, δαπάνη το ποσό των 271.980,00 ευρώ. Η ίδια εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, κατά τις καθημερινές ημέρες, πέραν των δέκα ωρών (υπερωρίες) για (177) ώρες την 01.10, (191) ώρες την 02.10, (195) ώρες την 03.10, (181) ώρες την 04.10, (197) ώρες καθ' εκάστη των 05.10 και 06.10, (167) ώρες την 07.10, (143) ώρες την 08.10, (193) ώρες την 09.10, (199) ώρες την 10.10, (169) ώρες την 11.10, (153) ώρες την 12.10, (169) ώρες την 13.10, (107) ώρες την 14.10, (99) ώρες την 15.10, (107) ώρες την 16.10, (109) ώρες καθ' εκάστη των 17.10 και 18.10, (105) ώρες την 19.10, (103) ώρες την 20.10, (111) ώρες την 21.10, (91) ώρες την 22.10, (101) ώρες την 23.10, (109) ώρες την 24.10, (98) ώρες την 25.10, (93) ώρες την 26.10, (107) ώρες την 27.10, (97) ώρες την 28.10, (71) ώρες την 29.10, (65) ώρες στις 30.10 και (59) ώρες την 31.10 και συνολικά για 4.070 ώρες τοιούτου είδους εργασία, αντί αμοιβής εκ ποσού 105,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά, για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 427.350,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω απασχόληση του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 30,00 την ώρα και συνολικά, δέχθηκε για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 170.940,00. Τέλος, η ίδια εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 και δη για (704) ώρες απασχόλησης την 01.10, (664) ώρες την 07.10, (568) ώρες την 08.10, (432) ώρες την 14.10, (400) ώρες την 15.10, (448) ώρες την 21.10, (368) ώρες την 22.10, (392) ώρες την 28.10 και (288) ώρες την 29.10 και συνολικά για 4.264 ώρες απασχόλησης του προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 105,00 την ώρα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 447.720,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 30,00 ανά ώρα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 179.088,00. Τέλος, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση αυτού, κατά τις καθημερινές ημέρες, επί οκτώ ώρες ημερησίως για (33) άτομα την 01.11, (28) άτομα καθ' εκάστη των 02.11 και 03.11, (28) άτομα καθ' εκάστη ημέρα από 06.11 έως 09.11, (30) άτομα την 10.11, (28) άτομα καθ' εκάστη ημέρα από την 13.11 έως την 15.11, (13) άτομα την 16.11, (14) άτομα την 17.11, (24) άτομα καθ' εκάστη ημέρα των 18.11 και 19.11, (12) άτομα την 20.11, (11) άτομα καθ' εκάστη των 21.11 και 22.11 και (6) άτομα την 23.11, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 την ημέρα ανά άτομο και συνολικά για την εν λόγω αιτία για το ποσό των 258.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 180,00 ανά ημέρα,

δέχθηκε συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 77.400,00 ευρώ. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της πέραν των οκτώ ωρών καθημερινά, κατά τις καθημερινές ημέρες του εν λόγω μηνός και δη για (65) ώρες την 01.11, (55) ώρες την 02.11, (56) ώρες καθ' εκάστη των 03.11 και 04.11, (54) ώρες την 05.11, (56) ώρες καθ' εκάστη ημέρα από 06.11 έως 09.11, (60) ώρες την 10.11, (58) ώρες την 11.11, (56) ώρες καθ' εκάστη ημέρα από 12.11 έως 15.11, (26) ώρες την 16.11, (28) ώρες την 17.11, (96) ώρες καθ' εκάστη των 18.11 και 19.11, (24) ώρες την 20.11 και (22) ώρες καθ' εκάστη των 21.11 και 22.11 και συνολικά, για 1.166 ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 105,00 ευρώ την ώρα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία για δαπάνη ποσού ευρώ 122.430,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση του προσωπικού της, δέχθηκε εύλογη ανά ώρα αμοιβή για την εν λόγω εργασία του προσωπικού της, το ποσό των ευρώ 30,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 48.972,00. Τέλος, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής του εν λόγω μηνός και δη για (224) ώρες την 04.11, (208) ώρες την 05.11, (232) ώρες την 11.11, (224) ώρες την 12.11 και συνολικά 888 ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 105,00 ευρώ την ώρα και συνολικά, για δαπάνη εκ ποσού 93.240,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη αμοιβή ανά ώρα απασχόλησης το ποσό των 30,00 ευρώ και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, το ποσό των ευρώ 37.296,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής, το με τον έβδομο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, με τον οποίο μάλιστα αμφισβητεί ειδικώς τον αριθμό των αναγγελθέντων ως απασχοληθέντων με την ανωτέρω ειδικότητα προσώπων, αναφέροντας ότι, στα αντίστοιχα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών που υπέβαλε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ο αριθμός των απασχοληθέντων τεχνικών της είναι μικρότερος έναντι αυτών που αναφέρονται στα λογιστικά φύλλα της αναγγελίας της που έγιναν δεκτά από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Τη μη κατάταξή της, σύμφωνα με την αναγγελία της, έπληξε και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος δεν έγινε δεκτή υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως εύλογη, η ανά μονάδα χρέωση αυτής, με βάση τους τιμοκαταλόγους της με τον πρώτο λόγο ανακοπής της. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, λαμβανομένων υπόψη και των ημερησίων αναφορών της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, τις οποίες αυτή συνέτασσε καθ' εκάστη των ημερών εργασίας της και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο, με την ανωτέρω ειδικότητα του τεχνικού (technicians) η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε: Κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, την 12.9, πέντε (5)

τεχνικούς ως αναγγέλθηκε, οι οποίοι απασχολήθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 16.00, την 13/09, δέκα τέσσερις (14) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε, οι οποίοι απασχολήθηκαν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.30, την 14/09, τριάντα τέσσερις (34) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε, εκ των οποίων τέσσερις από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00, έξι από ώρα 09.00 έως ώρα 18.00, δέκα τρεις από ώρα 12.00 έως ώρα 18.00, οκτώ από ώρα 09.00 έως ώρα 18.00 και επιπλέον ένα μέλος πληρώματος ταχύπλοου σκάφους από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροών (spill control), εκ των οποίων ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ένας από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 15/09, σαράντα πέντε (45), ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα τριάντα δύο στον καθαρισμό των ακτών, εκ των οποίων εφτά από ώρα 10.00 έως ώρα 19.30, ένδεκα από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, οκτώ από ώρα 11.30 έως ώρα 19.00, έξι από ώρα 09.50 έως ώρα 19.20, δύο στη βάση της επιχειρήσεως από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, τέσσερις τεχνικούς αποθήκης από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο μέλη του πληρώματος του σκάφους «EL» από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, ένα μέλος πληρώματος του σκάφους «Π» από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο μέλη πληρώματος ταχύπλοου σκάφους από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, έναν χειριστή σκάφους διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και έναν χειριστή σκάφους διαρροών από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 16/9, πενήντα τέσσερις (54) και συγκεκριμένα σαράντα εννέα τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, εκ των οποίων, οκτώ από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, δέκα έξι από ώρα 08.30 έως ώρα 18.30, ένδεκα από ώρα 07.45 έως ώρα 19.00, οκτώ από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, τέσσερις από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, δύο από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, τρεις τεχνικούς σκάφους από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και δύο χειριστές σκάφους από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, την 17/9, πενήντα εννέα (59) και συγκεκριμένα πενήντα τρεις τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, εκ των οποίων, επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, οκτώ από ώρα 08.15 έως ώρα 18.30, ένας από ώρα 10.00 έως ώρα 19.30, δέκα έξι από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, δύο από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30, τρεις από ώρα 10.30 έως ώρα 18.30, επτά από ώρα 10.15 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 08.45 έως ώρα 19.00, επτά από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, τέσσερις τεχνικούς επιχειρήσεων από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και έναν από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 18/9, εξήντα τρεις (63) και όχι (64) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα πενήντα επτά τεχνικούς καθαρισμούς των ακτών, οι οποίοι απασχολήθηκαν δέκα οκτώ από ώρα 08.15 έως ώρα 17.00, είκοσι επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, έξι από ώρα 09.30 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς επιχειρήσεων από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων, ο ένας απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 19/9, εβδομήντα έναν (71) τεχνικούς και όχι (74) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα εξήντα πέντε τεχνικούς καθαρισμού των ακτών οι οποίοι απασχολήθηκαν δέκα πέντε από ώρα 08.15 έως ώρα 17.00, τριάντα εννέα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00,

πέντε από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, έξι από ώρα 09.30 έως ώρα 17.00, τέσσερις (4) τεχνικούς επιχειρήσεων από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 20/9, ογδόντα (80) τεχνικούς και όχι (82) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, εβδομήντα τέσσερις τεχνικούς καθαρισμού των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς επιχειρήσεων από ώρας 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 21/9, ενενήντα (91) έναν τεχνικούς και όχι εκατό, όπως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα τρεις στον καθαρισμό των ακτών, εκ των οποίων εξήντα επτά από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, δέκα τέσσερις από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30, ένας από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς επιχειρήσεων από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 22/9, ενενήντα τρεις (93) τεχνικούς και όχι (102) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα ογδόντα πέντε τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν εβδομήντα από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, ένδεκα από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30, ένας από ώρα 08.30 έως ώρα 17.30, τρεις από ώρα 08.30 έως ώρα 20.30, δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς επιχειρήσεων από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων, ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 23/9, ημέρα Σάββατο, ογδόντα τέσσερις (84) τεχνικούς και συγκεκριμένα, εβδομήντα εννέα τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, εκ των οποίων οι εξήντα πέντε εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, ένδεκα από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30, ένας από ώρα 08.30 έως ώρα 20.30, δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, έναν τεχνικό επιχειρήσεων από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων, ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 24/9, ημέρα Κυριακή, ενενήντα τέσσερις (94) τεχνικούς και συγκεκριμένα, ογδόντα εννέα τεχνικούς καθαρισμού των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, δύο τεχνικούς στην αποθήκη της επιχείρησης από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, έναν τεχνικό στη βάση της επιχείρησης από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου διαρροής, εκ των οποίων, ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο έτερος από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 25/9, ενενήντα δύο (92) τεχνικούς και όχι (102) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα τρεις τεχνικούς καθαρισμού των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, επτά τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο εργάστηκαν στις αποθήκες της επιχείρησης και δη στο τμήμα προμηθειών, οι οποίοι εργάστηκαν ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και έξι από ώρα 07.00 έως

ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους, εκ των οποίων, ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο άλλος από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 26/9, ενενήντα οκτώ (98) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα εννέα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν επτά από ώρα 07.30 έως ώρα 17.30 και οι ογδόντα δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, επτά τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement) εκ των οποίων ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και έξι από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους, εκ των οποίων ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο άλλος από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 27/9, ενενήντα πέντε (95) και όχι (98) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα οκτώ τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάστηκαν ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο χειριστές σκάφους ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο άλλος από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 28/9, ενενήντα έναν (91) τεχνικούς ως και αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, εννέα στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάστηκαν ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και τέσσερις από ώρα 13.00 έως ώρα 21.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών, εκ των οποίων, ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο άλλος από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 29/9, ενενήντα οκτώ (98) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα επτά στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, εννέα στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάστηκαν ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και τέσσερις από ώρα 13.00 έως ώρα 21.00 και δύο χειριστές σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών εκ των οποίων ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο άλλος από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και την 30/9, ημέρα Σάββατο, ενενήντα τρεις (93) τεχνικούς και συγκεκριμένα, ογδόντα έξι στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30. Κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, απασχόλησε την 1/10, ημέρα Κυριακή, ογδόντα οκτώ (88) τεχνικούς και συγκεκριμένα, ογδόντα τέσσερις τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τρεις τεχνικούς που εργάστηκαν στη βάση της επιχείρησης από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 2/10, ενενήντα τέσσερις (94) τεχνικούς και όχι (95) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα ογδόντα έξι τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν ογδόντα ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τρεις από ώρα

07.00 έως ώρα 11.30 και δύο από ώρα 11.30 έως ώρα 17.00, επτά στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 3/10, ενενήντα έξι (96) τεχνικούς και όχι (97) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα επτά τεχνικούς καθαρισμού των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, οκτώ στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 4/10, ενενήντα έναν (91) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα δύο τεχνικούς καθαρισμού των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, οκτώ στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 5/10, ενενήντα οκτώ (98) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα εννέα τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, εκ των οποίων, οι ογδόντα οκτώ εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 11.30, οκτώ στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 6/10, ενενήντα οκτώ (98) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ενενήντα τεχνικούς καθαρισμού των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, επτά στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στις αποθήκες (OSR Stores/Procurement), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 7/10, ημέρα Σάββατο, ογδόντα (80) τεχνικούς και συγκεκριμένα, εβδομήντα επτά τεχνικούς καθαρισμού των ακτών, εκ των οποίων, οι εβδομήντα έξι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, ένας στην αποθήκη και ο άλλος στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30, την 8/10, ημέρα Κυριακή, εβδομήντα ένας (71) τεχνικούς και συγκεκριμένα, εξήντα οκτώ τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών, εκ των οποίων, οι εξήντα έξι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 11.30, δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, ένας στην αποθήκη και ο άλλος στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/ Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ο άλλος από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 09.00 έως ώρα 17.30, την 9/10, ενενήντα έξι (96) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ογδόντα επτά τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, οκτώ τεχνικούς στη

βάση της επιχείρησης εκ των οποίων τρεις στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 09.00 έως ώρα 17.30, την 10/10, ενενήντα εννέα (99) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, ενενήντα έναν τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, επτά τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, τρεις στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και πέντε από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 09.00 έως ώρα 17.30, την 11/10, ογδόντα τρεις (83) τεχνικούς και όχι (84) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, εβδομήντα οκτώ τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 12/10, εβδομήντα έξι (76) τεχνικούς και όχι (77) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, εξήντα οκτώ τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών, εκ των οποίων, οι εξήντα επτά εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 10.00, επτά τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν έξι από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 13/10, ογδόντα τρεις (83) τεχνικούς και όχι (85) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, εβδομήντα επτά τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών, εκ των οποίων, οι εβδομήντα έξι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 10.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 14/10, ημέρα Σάββατο, πενήντα τέσσερις (54) τεχνικούς και συγκεκριμένα, σαράντα εννέα τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 15/10, ημέρα Κυριακή, σαράντα εννέα τεχνικούς και συγκεκριμένα, σαράντα τέσσερις τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR

Stores/ Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 16/10 πενήντα τρεις (53) τεχνικούς και όχι (54) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα έξι τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/ Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν πέντε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 17/10, πενήντα τέσσερις (54) τεχνικούς και όχι (55) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα οκτώ τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 18/10 πενήντα τρεις (53) τεχνικούς και όχι (55) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα επτά τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών, εκ των οποίων, οι σαράντα έξι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 10.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 19/10 πενήντα τρεις (53) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα επτά τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 20/10 σαράντα οκτώ (48) τεχνικούς και όχι (52) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα τρεις τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 21/10, ημέρα Σάββατο, πενήντα έξι (56) τεχνικούς και συγκεκριμένα, σαράντα εννέα τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν

πέντε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 22/10, ημέρα Κυριακή, σαράντα έξι (46) τεχνικούς και συγκεκριμένα, τριάντα εννέα τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάστηκαν πέντε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 23/10 πενήντα έναν (51) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα έξι τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάστηκαν τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 24/10 πενήντα πέντε (55) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, πενήντα έναν τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τρεις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάστηκαν δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 25/10 πενήντα δύο (52) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα έξι τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έξι τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων τρεις στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/ Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάστηκαν τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και τρεις από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, την 26/10 σαράντα επτά (47) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα δύο τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/ Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάστηκαν τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 27/10 πενήντα τέσσερις (54) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, σαράντα οκτώ τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάστηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 28/10, ημέρα Σάββατο, σαράντα εννέα (49) τεχνικούς και

συγκεκριμένα, σαράντα τέσσερις τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τρεις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 29/10, ημέρα Κυριακή, τριάντα έξι (36) τεχνικούς και συγκεκριμένα, είκοσι εννέα τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων δύο στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/ Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν πέντε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 30/10 τριάντα τρεις (33) τεχνικούς και συγκεκριμένα, είκοσι επτά τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν τέσσερις από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30 και την 31/10 τριάντα (30) τεχνικούς, ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι έξι τεχνικούς στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τρεις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης εκ των οποίων έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30. Και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, απασχόλησε την 1/11 τριάντα δύο (32) τεχνικούς και όχι (33) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι οκτώ στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τρεις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 2/11 είκοσι οκτώ (28) τεχνικούς ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι τέσσερις στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, τρεις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, έναν στην αποθήκη και έναν στο τμήμα προμηθειών (OSR Stores/Procurement/Storehouse), οι οποίοι εργάσθηκαν δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30, την 3/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι έξι στον καθαρισμό των ακτών οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και έναν

τεχνικό στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη (Storehouse), ο οποίος εργάσθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 4/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και συγκεκριμένα, είκοσι πέντε στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 5/11 είκοσι έξι (26) τεχνικούς και συγκεκριμένα, είκοσι τέσσερις στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 6/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι πέντε στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρας 17.00, την 7/11 είκοσι πέντε (25) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι τρεις στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 8/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι πέντε στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 9/11 είκοσι έξι (26) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι τέσσερις στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 10/11 είκοσι εννέα (29) τεχνικούς και όχι (30) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι επτά στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 11/11 είκοσι οκτώ (28) τεχνικούς και συγκεκριμένα, είκοσι έξι στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 12/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και συγκεκριμένα, είκοσι τέσσερις στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και τρεις τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 13/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι πέντε στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 14/11 είκοσι έξι (26) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι τέσσερις στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάσθηκαν από ώρα 07.00 έως

ώρα 17.00, την 15/11 είκοσι επτά (27) τεχνικούς και όχι (28) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, είκοσι πέντε στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 16/11 δώδεκα (12) τεχνικούς και όχι (13) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, δέκα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 17/11 δώδεκα (12) τεχνικούς και όχι (14) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, δέκα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 18/11 ένδεκα (11) τεχνικούς και όχι (24) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, δέκα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας τεχνικός στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, ο οποίος εργάστηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 19/11 ένδεκα (11) τεχνικούς και όχι (24) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, δέκα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας τεχνικός στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, ο οποίος εργάστηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 20/11 ένδεκα (11) τεχνικούς και όχι (12) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, δέκα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας τεχνικός στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, ο οποίος εργάστηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 21/11 δέκα (10) τεχνικούς και όχι (11) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, εννέα στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και ένας τεχνικός στη βάση της επιχείρησης και δη στην αποθήκη, ο οποίος εργάστηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, την 22/11 δέκα (10) τεχνικούς και όχι (11) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, πέντε στον καθαρισμό των ακτών, οι οποίοι εργάστηκαν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων, δύο στην αποθήκη, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και την 23/11 πέντε (5) τεχνικούς και όχι (6) ως αναγγέλθηκε και συγκεκριμένα, πέντε τεχνικούς στη βάση της επιχείρησης, εκ των οποίων δύο στην αποθήκη, από ώρα 08.30 έως ώρα 16.30. Οι εν λόγω τεχνικοί απασχολήθηκαν, ως απεδείχθη και αναλύεται ανά ημέρα ανωτέρω στον καθαρισμό των ακτών, στη βάση της επιχείρησης στην αποθήκη ή στις προμήθειες, ενώ στην κατηγορία αυτή εντάχθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία και οι χειριστές και το πλήρωμα των σκαφών, που χρησιμοποίησε, όπως ειδικότερα απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω. Εν τούτοις, ειδικώς όσον αφορά στον απασχοληθέντα από την ανωτέρω εταιρεία χειριστή σκάφους ελέγχου θαλασσίων διαρροών, κατά το χρονικό διάστημα από 7/10 έως 9/10, την 11/10, από 13/10 έως 24/10, την 26/10, την 31/10, την 1/11 και την 2/11, απεδείχθη ότι, κατά τις εν λόγω ημερομηνίες δεν απασχολήθηκε πράγματι κανένα σκάφος ελέγχου θαλασσίων διαρροών από την ανωτέρω εταιρεία. Αντίθετα, ως απεδείχθη και εκτίθεται και κατωτέρω,

κατά τις εν λόγω ημερομηνίες το εν λόγω σκάφος διετεθή από την αναγγελθείσα εταιρεία σε κατάσταση ετοιμότητας. Εν τούτοις, ως ειδικότερα αναλύεται και κατωτέρω στα πλαίσια διερεύνησης του ευλόγου της δαπάνης διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω σκάφους, η εν λόγω δαπάνη δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, διότι δεν προέκυψαν και μάλιστα σαφώς, οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση ενός τέτοιου είδους σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας. Κατά συνέπεια, κρίνεται μη εύλογη η δαπάνη απασχόλησης του χειριστή του εν λόγω σκάφους, κατά τις ανωτέρω ημέρες, κατά τους βασίμους κατά τούτο δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, εν τούτοις, όσον αφορά στο υπόλοιπο προσωπικό το οποίο, ως αναλύεται ανωτέρω, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απασχόλησε, κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως του χρόνου και του τόπου που αυτό έλαβε χώρα, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών συνεπεία της ρυπάνσεως, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό των ρυπασμένων από το ένδικο συμβάν ακτών. Οι περιεχόμενοι στον έβδομο λόγο ανακοπής του ανακόπτοντος Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «.....» ισχυρισμοί ότι δηλαδή, ο αριθμός των απασχοληθέντων με την ανωτέρω ειδικότητα μελών του προσωπικού της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας πρέπει να μειωθεί σε ποσοστό 5%, εκ του λόγου ότι, ορισμένες εργασίες καθαρισμού έγιναν από κοινού από το προσωπικό της εν λόγω αναγγελθείσας εταιρείας και το προσωπικό της εταιρείας με την επωνυμία «.....», τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Πράγματι, όπως προκύπτει από τις ημερήσιες αναφορές της ίδιας της αναγγελθείσας εταιρείας, σε ορισμένα πεδία εργασίας στις ακτές απασχολήθηκε προσωπικό τόσο της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, όσο και της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....». Εν τούτοις, εκάστη εκ των εν λόγω εταιρειών αναγγέλθηκε για το ιδικό της προσωπικό το οποίο αν και πράγματι εργάσθηκε στον ίδιο χώρο παραλίας με το προσωπικό της έτερης εταιρείας, εκτέλεσε έκαστο ιδικό του έργο καθαρισμού, με αποτέλεσμα εκάστη των εν λόγω εταιρειών να δικαιούται τη δαπάνη απασχόλησης του προσωπικού της. Βέβαια, το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, με τις έγγραφες προτάσεις του, προσκομίζει ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, σύμφωνα με τους συντάκτες της οποίας (σχετικά σελ. 5), αυτοί προβαίνουν σε διαμοιρασμό μέσων και προσωπικού απορρύπανσης μεταξύ της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και των λοιπών εταιρειών που προβάλλουν αξιώσεις για τις δαπάνες τους από τη συμμετοχή τους στον καθαρισμό των ακτών, έχοντας οι συντάκτες της εν λόγω τεχνικής εκθέσεως ως βάση υπολογισμού του ευλόγου, έναν αριθμό προσωπικού και

μέσων των οποίων οι ίδιοι έχουν ορίσει. Εν τούτοις, στην εν λόγω έκθεση, δεν αναφέρεται και μάλιστα ανά παραλία ο αριθμός του προσωπικού που κατ' αυτούς (συντάκτες εν λόγω τεχνικής εκθέσεως) τυγχάνει εύλογος και μάλιστα με ποίο κριτήριο, δοθέντος ότι όλοι οι ανωτέρω τεχνικοί εργάστηκαν πράγματι στα διάφορα επιμέρους πεδία εργασίας. Βέβαια, στην ίδια τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά σε έλλειψη αναγκαίου συντονισμού και μη αποτελεσματική συνεργασία των εταιρειών που μετείχαν στις εν λόγω εργασίες (σχετικά σελ. 4). Εν τούτοις, στην ίδια τεχνική έκθεση δεν προσδιορίζεται σε τί συνίσταται η έλλειψη αναγκαίου συντονισμού και η μη αποτελεσματική συνεργασία μεταξύ των εταιρειών που μετείχαν στον καθαρισμό των ακτών, αφού καμία ειδική αναφορά στην εν λόγω έκθεση δεν γίνεται, δοθέντος μάλιστα ότι για τις εργασίες καθαρισμού των ακτών είχε συσταθεί από το αρμόδιο Υπουργείο, ως ανωτέρω αναλύεται, ειδικό Συντονιστικό Όργανο το οποίο κάθε φορά απεφάσιζε και μάλιστα ανά πεδίο εργασίας, τόσο τις μεθόδους καθαρισμού, όσο και το προσωπικό απασχόλησης. Και πράγματι στην ίδια έκθεση, διατυπώνονται αντιρρήσεις ως προς τις μεθόδους απορρύπανσης που εφαρμόσθηκαν στις επιμέρους ακτές (σχετικά σελ. 4 και 5 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης υπό του τίτλου Επιχειρήσεις απορρύπανσης), πλην όμως αφενός μεν δεν προκύπτει ποίες εκ των μεθόδων με τις οποίες διαφωνούν εφάρμοσε εν προκειμένω η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθώς επίσης πώς η μέθοδος αυτή επηρέασε την απασχόληση του προσωπικού της, αφ' ετέρου δε και κυρίως τις εν λόγω αντιρρήσεις τους οι ανωτέρω τεχνικοί σύμβουλοι του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου δεν γνωστοποίησαν στην ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Έτι περαιτέρω, τις εν λόγω αντιρρήσεις τους, όπως αναλύεται περαιτέρω στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» οι ανωτέρω τεχνικοί σύμβουλοι του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου με ηλεκτρονικά μηνύματα γνωστοποίησαν μεν προς την Ελληνική Ακτοφυλακή, πλην όμως δεν έθεσαν τούτο ως θέμα στο ανωτέρω συντονιστικό όργανο, στις συνεδριάσεις του οποίου μετείχαν, όπως σχετικά κατάθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου Σε κάθε περίπτωση, ως διεξοδικά περί των μεθόδων καθαρισμού που εφάρμοσε η εν λόγω εταιρεία, κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυράς της και αναλύεται ανωτέρω, κατάθεση η οποία κρίνεται πειστική, αυτές απεδείχθησαν εύλογες, δοθέντος μάλιστα ότι αυτές κατ' αρχήν υιοθετήθηκαν από το πολυμελές, συσταθέν από το αρμόδιο Υπουργείο, ειδικώς για τον καθαρισμό των ακτών, συντονιστικό όργανο, το οποίο και ακολούθως υπεδείκνυε στις μετέχουσες στον καθαρισμό των ακτών εταιρείες τις εν λόγω μεθόδους. Επιπλέον των ανωτέρω, όσον αφορά στις παρατηρήσεις των συντακτών της ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως ότι υπήρξε προτίμηση στην απομάκρυνση υλικού σε σχέση με τις in situ τεχνικές, όπως περί τούτου σαφώς κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας μάρτυρας, η κατάθεση του οποίου κρίνεται πειστική, απομάκρυνση υλικών έγινε κυρίως κατά τις πρώτες δέκα

πέντε ημέρες από της επελεύσεως του ενδίκου συμβάντος, ενώ από την 20.9.2017 και εντεύθεν, η συντριπτική πλειοψηφία των τεχνικών που εφαρμόσθηκαν ήταν *in situ*. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, σε πολλές ακτές, έλαβε χώρα διαχωρισμός των υλικών ώστε ακολούθως να εφαρμοσθεί η κατάλληλη τεχνική και όχι εργασίες απομάκρυνσης υλικού. Όσον αφορά στην άποψη των συντακτών της ανωτέρω τεχνικής έκθεσης ότι καθυστέρησε η έναρξη των εργασιών έκπλυσης, όπως ο ίδιος ως άνω μάρτυρας κατέθεσε σαφώς, αυτή (έκπλυση) εκκίνησε σε πολλές ακτές μετά την 20.9.2017, ήτοι λίγες ημέρες μετά τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου, εκ του λόγου ότι πρώτα έπρεπε να απομακρυνθεί όλο το υγρό συμπαγές πετρέλαιο από τη θάλασσα και τις ακτές και ακολούθως να εκκινήσει οιαδήποτε εργασία καθαρισμού. Μάλιστα, κατέθεσε σχετικά ότι, δοκιμές flushing που έλαβαν χώρα στην παραλία Καβουρίου την 25.9.2017, ήταν ιδιαίτερα αποθαρρυντικές, διότι το ήδη βαρύ πετρέλαιο, έχοντας ιζήματα, οδηγούνταν κατευθείαν στον βυθό. Όσον αφορά στη χρήση μπετονέρας για το πλύσιμο ιζημάτων, όπως ο ίδιος μάρτυρας σαφώς κατέθεσε, η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε μπετονιέρες για τον εν λόγω καθαρισμό μόνον κατά το χρονικό διάστημα από 9.10.17 έως 28.10.17 στην 3^η παραλία Γλυφάδας και κατά το χρονικό διάστημα από 5.10.17 έως 8.10.17 στην 4^η παραλία Γλυφάδας, μέθοδος αποτελεσματική, εφόσον πράγματι επετεύχθη ο καθαρισμός των εν λόγω παραλιών. Ως προς την αναφερόμενη πρόκληση δευτερογενούς ρυπάνσεως κατά τη διάρκεια χρήσης πλυστικών ατμού υψηλής πίεσεως στα βράχια, ο ίδιος μάρτυρας, επικαλούμενος τις επισυναφθείσες στις ημερήσιες αναφορές της ανωτέρω εταιρείας φωτογραφίες, κατέθεσε σαφώς ότι, η ανωτέρω αναγγεληθείσα εταιρεία, κατά τη διάρκεια χρήσης πλυστικών, ελάμβανε πάντα όλα τα προληπτικά μέτρα αποφυγής δευτερογενούς ρυπάνσεως, δια της τοποθέτησης περιμετρικά απορροφητικών και νάιλον, αφού πρώτα καθαρίζονταν η περιοχή από ποσότητες ρευστού πετρελαίου. Τέλος σχετικά με τις αναφορές για καθαρισμό των ακτών πλέον του ευλόγου, όπως ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε, ο τρόπος καθαρισμού μιας ακτής και ο αποδεκτός βαθμός καθαρισμού της, εξαρτάται από πλήθος παραγόντων, όπως τον τύπο της ακτής, ήτοι εάν είναι βραχώδης, με βότσαλα ή άμμο ή αν περιέχει ανθρώπινες κατασκευές, η έκταση έκθεσης της ακτής στον κυματισμό, με την επισήμανση ότι το κύμα ευνοεί τον φυσικό ταχύτερο καθαρισμό της, τη χρήση και την αξία της ακτής, τη χρονική περίοδο και τις καιρικές συνθήκες κατά τις οποίες έλαβε χώρα το συμβάν της ρυπάνσεως, τον τύπο του πετρελαίου, την ποσότητα που κατέληξε στις ακτές και τέλος, ο χρόνος κατά τον οποίο ο καθαρισμός αρχίζει να προκαλεί μεγαλύτερη ζημία στο περιβάλλον έναντι του οφέλους που προσφέρει, αναφέροντας ως σχετικές τις μεθόδους NEBA και SIMA που χρησιμοποιούνται για την εκτίμηση του χρόνου αυτού. Κατά τον ίδιο μάρτυρα, καθαρή θεωρείται επιπλέον η ακτή και μπορεί να παραδοθεί ως τέτοια στις αρχές, όταν επανέρχεται στην προ της ρυπάνσεως της χρήση και αξία και όταν η κοινωνία και οι αρχές την αποδέχονται και κυρίως, όταν δεν αποτελεί πηγή υγειονομικού κινδύνου ή περαιτέρω ρυπάνσεως. Από την

ανωτέρω κατάθεση του μάρτυρος της αναγγελθείσας εταιρείας δεν προέκυψε ότι η ανωτέρω εταιρεία συνέχιζε να προβαίνει σε εργασίες επί των ακτών αν και είχε ολοκληρωθεί ο καθαρισμός τους. Σε μια τέτοια περίπτωση είναι προφανές ότι οι ανωτέρω τεχνικοί σύμβουλοι του ανακόπτοντος θα ενημέρωναν σχετικά το αρμόδιο συντονιστικό όργανο στις συνεδριάσεις του οποίου μετείχαν, γεγονός που δεν έπραξαν. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη δαπάνη για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αξιώνει το ποσό των ευρώ 800,00 ημερησίως για τις καθημερινές ημέρες για τις πρώτες οκτώ ώρες εργασίας και το ποσό των ευρώ 78,75 για κάθε ώρα πέραν των οκτώ ωρών κατά τις καθημερινές και κάθε ώρα απασχόλησης κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής. Στην ειδικότητα του τεχνικού, κατά τις ανωτέρω ημερήσιες αναφορές η ανωτέρω εταιρεία εντάσσει τους καθαριστές των ακτών, τους εργαζόμενους στη βάση της επιχείρησης στο τμήμα αποθήκης και προμηθειών, αλλά και τους χειριστές των σκαφών, όπως οι απασχοληθέντες με την εν λόγω ειδικότητα απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω ανά ημέρα. Όσον αφορά στους τεχνικούς αρμοδίους για τον καθαρισμό των ακτών όπως σχετικά κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου η εξετασθείσα με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας μάρτυρας, η εργασία τους συνίστατο στην απομάκρυνση του πετρελαίου από την επιφάνεια των ακτών και της θάλασσας, φορώντας ειδικά μέσα ατομικής προστασίας με τη χρήση φτυαριών ή άλλων εξαρτημάτων. Οι εν λόγω τεχνικοί υλοποιούσαν τις οδηγίες σχετικά με τις μεθόδους και τα στάδια καθαρισμού των ακτών, του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου και του Γενικού Συντονιστή, υπό την επίβλεψη του υπευθύνου βάρδιας της αναγγελθείσας εταιρείας, όπως τα επιμέρους στάδια περιέγραψε ο ανωτέρω μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας και αναλύονται ανωτέρω. Για τις εν λόγω εργασίες καθαρισμού των ακτών αρχικά χρησιμοποιήθηκε το ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό της ανωτέρω εταιρείας. Εν τούτοις, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα ως σχετικά 108 και 109 από το ανακόπτον και δη αντίγραφο ανυπόγραφου πίνακα απευθυνόμενο στο Τμήμα Επιθεώρησης Νοτίου Τομέα Πειραιά της Υπηρεσίας του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας σαράντα τέσσερα έντυπα αναγγελίας πρόσληψης νέων εργαζομένων, τα οποία προσκομίσθηκαν από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ως συνοδεύοντα την αναγγελία της σχετικά, στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, η ανωτέρω εταιρεία άρχισε να προσλαμβάνει άμεσα, ήδη από την 14.9.2020, ανειδίκευτους εργάτες στους οποίους ανέθετε μάλιστα από την πρώτη ημέρα πρόσληψή τους την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των αναγγελιών πρόσληψης με τα ονόματα των εργαζομένων τεχνικών, όπως αυτά αναφέρονται στις ημερήσιες αναφορές. Εκ του λόγου τούτου, δηλαδή της άμεσης με την πρόσληψή του ανειδίκευτου προσωπικού της, απασχόλησης αυτού στον καθαρισμό των ακτών, αποδεικνύεται ότι, δεν απαιτείτο μακράς διάρκειας εκπαίδευση του προσωπικού της και ιδιαίτερα προσόντα για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των

αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης και του είδους των υπηρεσιών που παρείχαν οι εν λόγω τεχνικοί καθαρισμού των ακτών, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη όσον αφορά στους τεχνικούς που απασχολήθηκαν στον καθαρισμό των ακτών, το ποσό των ευρώ 200,00 για ημερήσια δεκάωρη απασχόληση, συμπεριλαμβανομένων των ημερών Σαββάτου και Κυριακής και το ποσό των ευρώ 30,00 για κάθε ώρα εργασίας αυτών πέραν των δέκα ωρών. Η κατάθεση του ανωτέρω εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας που περιέχεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση ότι, το ανωτέρω ποσό των ευρώ 200,00 για δεκάωρη απασχόληση δεν καλύπτει ούτε το κόστος πρόσληψης εκάστου των εν λόγω τεχνικών και το μικτό ημερομίσθιό του, δεν ενισχύεται από κάποιο έγγραφο αποδεικτικό μέσο, αφού η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, αν και μόνον αυτή ηδύνατο αφού αυτή κατέχει τα σχετικά έγγραφα, δεν προσεκόμισε έγγραφα αποδεικτικά του πραγματικού κόστους απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της και δη αποδείξεις καταβολής της μισθοδοσίας του και των ασφαλιστικών του εισφορών. Το κόστος δε εκπαίδευσης αυτών στο οποίο αναφέρθηκε ο ανωτέρω μάρτυρας, ομοίως δεν αποδείχθηκε, δοθέντος μάλιστα ότι οι ανωτέρω ανειδίκευτοι εργάτες εργάζονταν αμέσως μετά την πρόσληψή τους. Όσον δε αφορά στο κόστος διατροφής των εν λόγω εργαζομένων, το οποίο κατά τον ανωτέρω μάρτυρα δεν δύναται, μαζί με το ημερομίσθιο των εν λόγω εργαζομένων, να καλυφθεί με το ανωτέρω ποσό των 200,00 ευρώ ημερησίως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ως άνω ανακόπτουσα εταιρεία έχει αναγγελλθεί επιπλέον του ανωτέρω κόστους απασχόλησης του προσωπικού της και έχει καταταγεί. Όσον αφορά, εν τούτοις, στα μέλη του προσωπικού της που απασχολήθηκαν ως τεχνικοί στη βάση της επιχείρησης απασχολούμενοι στο τμήμα προμηθειών και αποθήκης, καθώς επίσης και στους χειριστές των ανωτέρω επιμέρους σκαφών, ως απεδείχθη και αναλύεται ανά ημέρα κάθε σκάφος, εύλογη κρίνεται δαπάνη εκ ποσού ευρώ 500,00 για δεκάωρη ημερήσια απασχόληση εκάστου εξ αυτών και το ποσό των ευρώ 75,00 για κάθε ώρα πέραν των δέκα ωρών απασχόλησης. Τούτο, διότι πράγματι, το εν λόγω προσωπικό ήταν μόνιμο προσωπικό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με εξειδικευμένες αρμοδιότητες για τις οποίες και πράγματι απαιτείτο ειδική εκπαίδευση. Εν τούτοις, δαπάνη εκ ποσού ευρώ 800,00 ημερησίως για οκτάωρη απασχόληση κατά τις καθημερινές και επιπλέον ποσό ευρώ 78,75 ανά ώρα για κάθε επιπλέον των οκτώ ωρών ώρα απασχόλησης κατά τις καθημερινές ημέρες, όπως επίσης για κάθε ώρα απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αλλά κυρίως του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού, κρίνεται μη εύλογη και ως εκ τούτου απορριπτέα κατά το επιπλέον του ανωτέρω αποδειχθέντος ως ευλόγου. Κατόπιν των ανωτέρω, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 η ίδια ως άνω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται (Α) αμοιβή για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της για τις πρώτες δέκα ώρες εργασίας τους: Για την 12/9

το ποσό των (5 επί 500=) 2.500 ευρώ, την 13/9 το ποσό των (14 επί 200=) 2.800 ευρώ, την 14/9 το ποσό των [(31 που απασχολήθηκαν με τον καθαρισμό των ακτών επί 200=) 6.200 + (3 χειριστές σκαφών επί 500=) 1.500=] 7.700 ευρώ, την 15/9 το ποσό των [(32 X 200=) 6.400 +(6 επί 500=) 3.000 + (5 επί 500=) 2.500+ (2 επί 500=) 1.000 =] 12.900 ευρώ, την 16/9 το ποσό των [(49 X 200=) 9.800 + (3 X 500=) 1.500 + (2 X 500=) 1.000 =] 12.300 ευρώ, την 17/9 το ποσό των [(53 X 200=) 10.600 + (4 X 500=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000 =] 13.600 ευρώ, την 18/9 το ποσό των [(57 X 200=) 11.400 + (4 X 500=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000 =] 14.400 ευρώ, την 19/9/2019 το ποσό των [(65 X 200=) 13.000 + (4 X 500=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000 =] 16.000 ευρώ, την 20/9 το ποσό των [(74 X 200=) 14.800 + (4 X 500=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000 =] 17.800 ευρώ, την 21/9 το ποσό των [(83 X 200=) 16.600 + (2 X 500=) 1.000 + (4 X 500=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000 =] 20.600 ευρώ, την 22/9 το ποσό των [(85 X 200=) 17.000 + (2 X 500=) 1.000 + (4 X 500=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000 =] 21.000 ευρώ, την 23/9 το ποσό των [(79 X 200=) 15.800 + (2 X 500=) 1.000 + (1 X 500=) 500 + (2 X 500=) 1.000 =] 18.300 ευρώ, την 24/9 το ποσό των [(89 X 200=) 17.800 + (2 X 500=) 1.000 + (1 X 500=) 500 + (2 X 500=) 1.000 =] 20.300 ευρώ, την 25/9 το ποσό των [(83 X 200=) 16.600 + (7 X 500=) 3.500 + (2 X 500=) 1.000 =] 21.100 ευρώ, την 26/9 το ποσό των [(89 X 200=) 17.800 + (9 X 500=) 4.500 =] 22.300 ευρώ, την 27/9 το ποσό των [(88 X 200=) 17.600 + (7 X 500=) 3.500 =] 21.100 ευρώ, την 28/9 το ποσό των [(80 X 200=) 16.000 + (11 X 500=) 5.500 =] 21.500 ευρώ, την 29/9 το ποσό των [(87 X 200=) 17.400 + (11 X 500=) 5.500 =] 22.900 ευρώ, την 30/9 το ποσό των [(86 X 200=) 17.200 + (7 X 500=) 3.500 =] 20.700 ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ 309.800 και (B) Αμοιβή για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών: Για την 13/9 το ποσό των [14 X 0,5 = 7,00 ώρες X 75,00=] 525,00 ευρώ, την 14/9 το ποσό των {(1 X 2=) 2 + (1 X 2,5=) 2,5 =] 4,5 X 30=} 135,00 ευρώ, την 15/9 το ποσό των [(11 X 1 X 30=) 330+ (6 X 2 X 75 =) 900 + (5 X 2 X 75=) 750 + (12,5 X 75=) 937,50 =] 2.917,50 ευρώ, την 16/9 το ποσό των [(1,25 επί 11 X 30=) 412,50+ (8 X 1 X 30=) 240 + (4 επί 1 επί 30=) 120 + (2 X 1,5 X 30=) 90 + (3 επί 2 επί 75 =) 450 + (2 X 2 X 75=) 300 =] 1.612,50 ευρώ, την 17/9 το ποσό των [(7 X 2 X 30=) 420 + (16 X 1 X 30=) 480 + (2 X 0,25 X 30=) 15 + (7 X 1,5 X 30=) 315 + (4 X 2 X 75=) 600 + (1 X 2,5 X 75=) 187,50 =] 2.017,50 ευρώ, την 18/9 το ποσό των (1 X 2,5 X 75=) 187,50 ευρώ, την 19/9 το ποσό των ((1 X 2,5 X 75=) 187,50 ευρώ, την 20/9 το ποσό των (1 X 2,5 X 75=) 187,50 ευρώ, την 21/9 το ποσό των [(1 X 0,5 X 30=) 15 + (1 X 2,5 X 75=) 187,50 =] 202,50 ευρώ, την 22/9 το ποσό των [(3 X 2 X 30=) 180 + (1 X 2,5 X 75=) 187,50 =] 367,50 ευρώ, την 23/9 το ποσό των [(2 X 0,50 X 30=) 30 + (1 X 2 X 30=) 60 + (2 X 0,5 X 75=) 75 + (1 X 2,5 X 75=) 187,50 =] 352,50 ευρώ, την 24/9 το ποσό των [(2 X 1 X 75=) 150 + (1 X 0,5 X 75=) 37,50 + (1 X 0,5 X 75=) 37,50 =] 225,00 ευρώ, την 25/9 το ποσό των [(1 X 0,5 X 75=) 37,50 + (1 X 0,5 X 75=) 37,50=] 75 ευρώ, την 26/9 το ποσό των [(1 X 0,5 X 75=) 37,50 + (1 X 0,5 X 75=) 37,50 =] 75 ευρώ, την 27/9 το ποσό των [(1 X 0,5 X 75=) 37,50 + (1 X 0,5 X 75=) 37,50 =]

75 ευρώ, την 28/9 το ποσό των $[(1 \times 0,5 \times 75 =) 37,50 + (1 \times 0,5 \times 75 =) 37,50 =]$ 75 ευρώ, την 29/9 το ποσό των $[(1 \times 0,5 \times 75 =) 37,50 + (1 \times 0,5 \times 75 =) 37,50 =]$ 75 ευρώ, την 30/9 το ποσό των $(1 \times 0,5 \times 75 =) 37,50$ ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ 9.330,00. Συνολικά, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού (τεχνικών) της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, αυτή δικαιούται συνολική δαπάνη εκ ποσού ευρώ $(309.800 + 9.330 =)$ 319.130,00 και όχι το ποσό των ευρώ $(602.400 + 200.077,50 + 421.260 =)$ 1.223.737,50, όπως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ $[180.720 + 80.052 + 168.504 =]$ 429.276,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθότι μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας αιτιάσεώς της. Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 η ίδια ως άνω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται (Α) αμοιβή για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της για τις πρώτες δέκα ώρες εργασίας τους: Για την 1/10 το ποσό των ευρώ $[(84 \times 200 =) 16.800 + (3 \times 500 =) 1.500 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 18.800, την 2/10 το ποσό των ευρώ $[(86 \times 200 =) 17.200 + (7 \times 500 =) 3.500 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 21.200, την 3/10 το ποσό των ευρώ $[(87 \times 200 =) 17.400 + (8 \times 500 =) 4.000 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 21.900, την 4/10 το ποσό των ευρώ $[(82 \times 200 =) 16.400 + (8 \times 500 =) 4.000 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 20.900, την 5/10 το ποσό των ευρώ $[(89 \times 200 =) 17.800 + (8 \times 500 =) 4.000 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 22.300, την 6/10 το ποσό των ευρώ $[(90 \times 200 =) 18.000 + (7 \times 500 =) 3.500 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 22.000, την 7/10 το ποσό των ευρώ $[(77 \times 200 =) 15.400 + (2 \times 500 =) 1.000 =]$ 16.400, την 8/10 το ποσό των ευρώ $[(68 \times 200 =) 13.600 + (2 \times 500 =) 1.000 =]$ 14.600, την 9/10 το ποσό των ευρώ $[(87 \times 200 =) 17.400 + (8 \times 500 =) 4.000 =]$ 21.400, την 10/10 το ποσό των ευρώ $[(91 \times 200 =) 18.200 + (7 \times 500 =) 3.500 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 22.200, την 11/10 το ποσό των ευρώ $[(78 \times 200 =) 15.600 + (4 \times 500 =) 2.000 =]$ 17.600, την 12/10 το ποσό των ευρώ $[(68 \times 200 =) 13.600 + (7 \times 500 =) 3.500 + (1 \times 500 =) 500 =]$ 17.600, την 13/10 το ποσό των ευρώ $[(77 \times 200 =) 15.400 + (5 \times 500 =) 2.500 =]$ 17.900, την 14/10, το ποσό των ευρώ $[(49 \times 200 =) 9.800 + (4 \times 500 =) 2.000 =]$ 11.800, την 15/10, το ποσό των ευρώ $[(44 \times 200 =) 8.800 + (4 \times 500 =) 2.000 =]$ 10.800, την 16/10 το ποσό των ευρώ $[(46 \times 200 =) 9.200 + (6 \times 500 =) 3.000 =]$ 12.200, την 17/10 το ποσό των ευρώ $[(48 \times 200 =) 9.600 + (5 \times 500 =) 2.500 =]$ 12.100, την 18/10 το ποσό των ευρώ $[(47 \times 200 =) 9.400 + (5 \times 500 =) 2.500 =]$ 11.900, την 19/10 το ποσό των ευρώ $[(47 \times 200 =) 9.400 + (5 \times 500 =) 2.500 =]$ 11.900, την 20/10 το ποσό των ευρώ $[(43 \times$

$200=)$ $8.600 + (4 \times 500=)$ $2.000 =]$ 10.600 , την 21/10 το ποσό των ευρώ $[(49 \times 200=)$ $9.800 + (6 \times 500=)$ $3.000 =]$ 12.800 , την 22/10 το ποσό των ευρώ $[(39 \times 200=)$ $7.800 + (6 \times 500=)$ $3.000 =]$ 10.800 , την 23/10 το ποσό των ευρώ $[(46 \times 200=)$ $9.200 + (4 \times 500=)$ $2.000 =]$ 11.200 , την 24/10 το ποσό των ευρώ $[(51 \times 200=)$ $10.200 + (3 \times 500=)$ $1.500 =]$ 11.700 , την 25/10 το ποσό των ευρώ $[(46 \times 200=)$ $9.200 + (6 \times 500=)$ $3.000 =]$ 12.200 , την 26/10 το ποσό των ευρώ $[(42 \times 200=)$ $8.400 + (4 \times 500=)$ $2.000 =]$ 10.400 , την 27/10 το ποσό των ευρώ $[(48 \times 200=)$ $9.600 + (5 \times 500=)$ $2.500 =]$ 12.100 , την 28/10 το ποσό των ευρώ $[(44 \times 200=)$ $8.800 + (4 \times 500=)$ $2.000 =]$ 10.800 , την 29/10 το ποσό των ευρώ $[(29 \times 200=)$ $5.800 + (6 \times 500=)$ $3.000 =]$ 8.800 , την 30/10 το ποσό των ευρώ $[(27 \times 200=)$ $5.400 + (5 \times 500=)$ $2.500 =]$ 7.900 και την 31/10 το ποσό των ευρώ $[(26 \times 200=)$ $5.200 + (3 \times 500=)$ $1.500 =]$ 6.700 και συνολικά το ποσό των ευρώ $451.500,00$ και (B) Αμοιβή για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών: Καθ' εκάστη την 1/10, 2/10, 3/10, 4/10, 5/10 και 6/10 το ποσό των ευρώ $(0,5 \times 75=)$ $37,50$ και συνολικά το ποσό των ευρώ $(37,50 \text{ επί } 6 =)$ $225,00$, την 7/10 το ποσό των ευρώ $(0,5 \times 30=)$ $15,00$, την 12/10 το ποσό των ευρώ $(1 \times 75=)$ $75,00$ και συνολικά το ποσό των ευρώ $315,00$. Συνολικά, για τον μήνα Οκτώβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού (τεχνικών) της, αυτή (ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται δαπάνη εκ ποσού ευρώ $(451.500 + 315,00 =)$ $451.815,00$ και όχι το ποσό των ευρώ $(906.600 + 427.350 + 447.720 =)$ $1.781.670,00$, όπως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ $[271.980 + 170.940 + 179.088 =]$ $622.008,00$ όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Για τον μήνα Νοέμβριο 2017 η ίδια ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται (Α) αμοιβή για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της για τις πρώτες δέκα ώρες εργασίας τους: Για την 1/11 το ποσό των ευρώ $[(28 \times 200=)$ $5.600 + (3 \times 500=)$ $1.500 =]$ 7.100 , την 2/11 το ποσό των ευρώ $[(24 \times 200=)$ $4.800 + (3 \times 500=)$ $1.500 =]$ 6.300 , την 3/11 το ποσό των ευρώ $[(26 \times 200=)$ $5.200 + (1 \times 500=)$ $500 =]$ 5.700 , την 4/11 το ποσό των ευρώ $[(25 \times 200=)$ $5.000 + (2 \times 500=)$ $1.000 =]$ 6.000 , την 5/11 το ποσό των $[(24 \times 200=)$ $4.800 + (2 \times 500=)$ $1.000=]$ 5.800 ευρώ, την 6/11 το ποσό των $[(25 \times 200=)$ $5.000 + (2 \times 500=)$ $1.000=]$ 6.000 ευρώ, την 7/11 το ποσό των $[(23 \times 200=)$ $4.600 + (2 \times 500=)$ $1.000=]$ 5.600 ευρώ, την 8/11 το ποσό των $[(25 \times 200=)$ $5.000 + (2 \times 500=)$ $1.000=]$ 6.000 ευρώ, την 9/11 το

ποσό των [(24 X 200=) 4.800 + (2 X 500=) 1.000=] 5.800 ευρώ, την 10/11 το ποσό των [(29 X 200=) 5.800 + (2 X 500=) 1.000=] 6.800 ευρώ, την 11/11 το ποσό των [(26 X 200=) 5.200 + (2X 500=) 1.000=] 6.200 ευρώ, την 12/11 το ποσό των [(24 X 200=) 4.800 + (2 X 500=) 1.000=] 5.800 ευρώ, την 13/11 το ποσό των [(25 X 200=) 5.000 + (2 X 500=) 1.000=] 6.000 ευρώ, την 14/11 το ποσό των [(24 X 200=) 4.800 + (2 X 500=) 1.000=] 5.800 ευρώ, την 15/11 το ποσό των [(25 X 200=) 5.000 + (2 X 500=) 1.000=] 6.000 ευρώ, την 16/11 το ποσό των [(10 X 200=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000=] 3.000 ευρώ, την 17/11 το ποσό των [(10 X 200=) 2.000 + (2 X 500=) 1.000=] 3.000 ευρώ, την 18/11 το ποσό των [(10 X 200=) 2.000 + (1 X 500=) 500=] 2.500 ευρώ, την 19/11 το ποσό των [(10 X 200=) 2.000 + (1 X 500=) 500=] 2.500 ευρώ, την 20/11 το ποσό των [(10 X 200=) 2.000 + (1 X 500=) 500=] 2.500 ευρώ, την 21/11 το ποσό των [(9 X 200=) 1.800 + (1 X 500=) 500=] 2.300 ευρώ, την 22/11 το ποσό των [(5 X 200=) 1.000 + (5 X 500=) 2.500=] 3.500 ευρώ και την 23/11 το ποσό των (5 X 500=) 2.500 ευρώ και συνολικά για τον μήνα Νοέμβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού (τεχνικών) της ως άνω αναγγεληθείσας εταιρείας, αυτή δικαιούται δαπάνη εκ ποσού ευρώ 112.700,00 και όχι το ποσό των ευρώ (258.000 + 122.430 + 93.240 =) 473.670,00, όπως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ [77.400 + 48.972 + 37.296 =] 163.668,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου, απορριπτομένου κατά τούτο ως αβασίμου στην ουσία του του δευτέρου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγεληθείσας εταιρείας με την οποία πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι, απέρριψε ως αβάσιμο τον πρώτο λόγο ανακοπής της, ήτοι καθό μέρος έπληττε τη μερική κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω αιτία. Συνολικά για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της (τεχνικών) η ανωτέρω αναγγεληθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ [319.130,00 + 451.815 + 112.700 =] 883.645,00. [δ] Ενός Χημικού θαλάσσης (Marine Chemist), κατά το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 23.11.2017, ήτοι για 73 ημέρες, αντί ημερήσιας αμοιβής, εκ ποσού ευρώ 700,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, για απαίτηση εκ ποσού ευρώ 51.100,00. Η εν λόγω απαίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος αφού αποδέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση ενός Χημικού θαλάσσης, κατά τις ανωτέρω ημέρες, αποδέχθηκε περαιτέρω ότι η εύλογη ημερήσια αμοιβή του ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 560,00 και κατέταξε την ανωτέρω αναγγεληθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, για το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 30.09.2017 για το ποσό των 10.640,00 ευρώ, για το χρονικό διάστημα 01.10.2017 έως 31.10.2017 για το ποσό των 17.360,00 ευρώ και για το χρονικό διάστημα 01.11.2017 έως 23.11.2017 για το ποσό των 12.888,00 ευρώ και συνολικά για το ποσό των ευρώ 40.880,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγεληθείσα εταιρεία, καθό μέρος έγινε μερικώς αποδεκτή η ανωτέρω

απαίτησή της με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο, με τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, αμφισβητεί το σύνολο της εν λόγω απαιτήσεως και το ανακόπτον με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο ότι, η εν λόγω δαπάνη τυγχάνει μη εύλογη, εφόσον η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν περιγράφει το ακριβές αντικείμενο απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της και, ως εκ τούτου, την ανάγκη που εξυπηρετούσε, ενόψει μάλιστα του γεγονότος ότι η απασχόληση αυτού δεν αναφέρεται στα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας. Με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, υποστήριξε έτι περαιτέρω ότι, η απασχόληση χημικού (ή θαλάσσιου) μηχανικού απαιτείται από τις διατάξεις του π.δ. 70/1990, πλην όμως μόνον για ναυπηγοεπισκευαστικά έργα, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Την αμφισβήτηση της εν λόγω δαπάνης πρότειναν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο τεχνικής έκθεσης, εν αναμονή παροχής περαιτέρω διευκρινήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων περιλαμβανομένης και της ανωτέρω περιεχομένης στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, αποδεικνύεται ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία απασχόλησε όχι χημικό θαλάσσης, αλλά χημικό μηχανικό, ο οποίος μεταξύ άλλων, ως επιστημονικός υπεύθυνος (Oil Spill Response Expert) είχε αναλάβει τον έλεγχο του τρόπου εφαρμογής της μεθόδου καθαρισμού και την αποτελεσματικότητα αυτού, ήλεγχε τον ρυθμό ανάκτησης πετρελαιομένου εδάφους, προκειμένου να αποτρέψει τη συλλογή μη απαραίτητων ποσοτήτων και επέβλεπε την εφαρμογή των μέτρων προστασίας στην περιοχή εργασίας για την ασφάλεια του προσωπικού της. Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ένδικου συμβάντος και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και της ειδικότητας και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω χημικού μηχανικού, η απασχόληση αυτού κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό των ακτών. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, ο έβδομος λόγος ανακοπής του ανακόπτοντος, καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του ανωτέρω χημικού μηχανικού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, καθώς και της ειδικότητας αυτού και των υπηρεσιών που παρείχε, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 600,00 ημερησίως και όχι το ποσό των ευρώ 700,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω

εταιρεία, όπως άλλωστε προτάθηκε με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27), κατόπιν έρευνας της διεθνούς τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3) για τους απασχοληθέντες μηχανικούς από την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται εύλογη δαπάνη (αμοιβή) ανερχομένη συνολικά στο ποσό των ευρώ (73 επί 600=) 43.800,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 51.100,00 για το οποίο αναγγέλθηκε συνολικά η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 40.880,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας ενός χημικού μηχανικού, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την απασχόληση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, ενός χημικού μηχανικού, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 43.800,00, απορριπτομένων κατά τούτο, του εβδόμου λόγου ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος και του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ε] Μηχανικών (Engineer), η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, ενός μηχανικού καθ' εκάστη την 15.09 και 18.09 και δύο από 19.09 έως 22.09 και από 25.09 έως 30.09, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 450,00 ευρώ για οκτάωρη κατά τις καθημερινές ημέρες εργασία για έκαστο απασχοληθέντα και συνολικά, για δαπάνη εκ ποσού ευρώ (450 X 20=) 9.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση των ανωτέρω μηχανικών, ακολούθως δέχθηκε ως εύλογη και την ανωτέρω ημερήσια αμοιβή και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη εκ ποσού 9.000,00 ευρώ. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για δαπάνη αμοιβής αυτών, πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις καθημερινές και δη για (3) ώρες την 15.09, (4) ώρες την 18.09, (8) ώρες την 19.09, (7) ώρες από 20.09 έως 23.09 και (2,5) ώρες από 25.09 έως 29.09, ήτοι συνολικά για (48,50) ώρες τοιούτου είδους εργασία, αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 78,75 και συνολικά εκ ποσού ευρώ 3.819,38 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη στο σύνολό της την εν λόγω δαπάνη. Πλέον των ανωτέρω, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, η ανωτέρω εταιρεία

αναγγέλθηκε για απασχόληση αυτών επί (8) ώρες την 16.09, (12) ώρες την 17.09, (19) ώρες την 23.09, (18,5) ώρες καθ' εκάστη των 24.09 και 30.09 και συνολικά για (76) ώρες, αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 78,75 και συνολικά για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 5.985,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε στο σύνολό της την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της και δη, δύο μηχανικών από 02.10 έως 06.10, από 09.10 έως 13.10, από 16.10 έως 20.10, από 23.10 έως 27.10 και από 30.10 έως 31.10, αντί αμοιβής 450,00 ευρώ για οκτάωρη κατά τις καθημερινές ημέρες εργασία για έκαστο και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ $(44 \times 450=)$ 19.800,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχθηκε ως εύλογη στο σύνολό της την ανωτέρω δαπάνη. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για δαπάνη αμοιβής αυτών πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις καθημερινές και δη για (2,5) ώρες από 01.10 με 10.10 και (3) ώρες από 11.10 έως 31.10 (συμπεριλαμβανομένης της πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής) και εν τέλει συνολικά για 88 ώρες, αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 78,75 ευρώ και συνολικά αντί του ποσού των $(88 \times 78,75=)$ 6.930,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε στο σύνολό της την ανωτέρω δαπάνη. Πλέον των ανωτέρω, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις πρώτες οκτώ ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για απασχόληση αυτών επιπλέον επί (24) ώρες καθ' εκάστη των 01.10, 07.10 και 08.10 και (16) ώρες καθ' εκάστη των 14.10, 15.10, 21.10, 22.10, 28.10 και 29.10 και συνολικά για 168 ώρες, αντί ωριαίας αποζημίωσης 78,75 και συνολικά για το ποσό των 13.230 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη στο σύνολό της. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της και δη, δύο μηχανικών από 01.11 έως 03.11 και από 06.11 έως 10.11 και ενός μηχανικού από 13.11 έως 17.11 και από 20.11 έως 23.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 450,00 ευρώ για οκτάωρη κατά τις καθημερινές ημέρες εργασία για έκαστο και συνολικά για το ποσό των 11.250,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη στο σύνολό της. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για δαπάνη απασχόλησης αυτών πέραν των οκτώ ωρών εργασίας για (3) ώρες από 01.11 έως 03.11, (6) ώρες την 04.11, (1) ώρα από 05.11 έως 10.11 και την 22.11, (συμπεριλαμβανομένης της πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής της 4.11 και 5.11) και εν τέλει συνολικά για 22 ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 78,75 και συνολικά για δαπάνη ποσού ευρώ 1.732,50. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη στο σύνολό της. Πλέον των ανωτέρω, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις πρώτες οκτώ ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για απασχόληση αυτών επιπλέον για (16) ώρες καθ' εκάστη την 04.11 και 05.11, (8) ώρες καθ' εκάστη των 11.11 και 12.11 και (3) ώρες καθ'

εκάστη των 18.11 και 19.11 και συνολικά για 54 ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 78,75 και συνολικά για δαπάνη ποσού ευρώ 4.252,50. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε στο σύνολό της την εν λόγω δαπάνη ως εύλογη. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, με τον οποίο ισχυρίζεται ότι, η εν λόγω απαίτηση έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της αφού δεν αναφέρεται, αλλά ούτε προκύπτει από τα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών το αντικείμενο απασχόλησης του μηχανικού. Επικουρικά, ισχυρίστηκε ότι, στα εν λόγω ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών αναφέρεται η απασχόληση ενός μόνο μηχανικού σε ορισμένες ημερομηνίες και όχι δύο μηχανικών. Επιπλέον, στην περίπτωση, κατά την οποία, η ανωτέρω εταιρεία ισχυρισθεί ότι ως «μηχανικό» εννοεί και τον «μηχανικό ασφαλείας» ο οποίος αναφέρεται στα ημερήσια δελτία αναφοράς εργασιών, η εν λόγω δαπάνη δεν τυγχάνει αποκαταστατέα, διότι η υποχρέωση απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας ισχύει σε κάθε επιχείρηση, ανεξαρτήτως του αντικειμένου της και συνεπώς δεν μπορεί να συνδεθεί με την εξεταζόμενη ρύπανση, ούτε να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στον ορισμό «ζημία από ρύπανση» της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και επομένως έπρεπε να απορριφθεί. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, λαμβανομένων υπόψη και των ημερησίων αναφορών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, τις οποίες αυτή συνέτασσε καθ' εκάστη των ημερών εργασίας της και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο, με την ανωτέρω ειδικότητα του μηχανικού η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία απασχόλησε: Κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, έναν μηχανικό την 15/09 από ώρα 07.00 έως ώρα 16.00, έναν την 16/9 ημέρα Σάββατο, από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν την 17/9 ημέρα Κυριακής από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, έναν την 18/9 από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο την 19/9 (μεταξύ των οποίων ο μηχανικός ασφαλείας) από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο καθ' εκάστη των 20/9, 21/9 και 22/9, εκ των οποίων, ο ένας εργάστηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και ο μηχανικός ασφαλείας από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δύο την 23/9 ημέρα Σάββατο οι οποίοι απασχολήθηκαν ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00 και ο μηχανικός ασφαλείας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, δύο την 24/9 ημέρα Κυριακή εκ των οποίων ο ένας εργάστηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφαλείας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, δύο καθ' εκάστη των 25/9, 26/9, 27/9, 28/9, 29/9 και 30/9, εκ των οποίων ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφαλείας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00. Κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, δύο καθ' εκάστη των 1/10, 2/10, 3/10, 4/10, 5/10, 6/10 και 7/10, εκ των οποίων εργάστηκαν ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφαλείας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, δύο καθ' εκάστη των 8/10, 9/10 και 10/10, εκ των οποίων εργάστηκαν ο ένας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφαλείας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, δύο

καθ' εκάστη των 11/10, 12/10, 13/10, 14/10, 15/10, 16/10, 17/10, 18/10, 19/10, 20/10, 21/10, 22/10, 23/10, 24/10, 25/10, 26/10, 27/10, 28/10, 29/10 και 30/10, εκ των οποίων, εργάσθηκαν ο ένας από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφάλειας από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και δύο την 31/10, εκ των οποίων, εργάσθηκαν ο ένας από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφάλειας από ώρα 10.00 έως ώρα 13.00. Κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, δύο καθ' εκάστη των 1/11, 2/11 και 3/11, εκ των οποίων, εργάσθηκαν ο ένας από ώρα 06.30 έως ώρα 17.30 και ο μηχανικός ασφάλειας από ώρα 10.00 έως ώρα 13.00, δύο καθ' εκάστη των 4/11, 5/11, 6/11, 7/11, 8/11, 9/11 και 10/11, εκ των οποίων, εργάσθηκαν ο ένας από ώρα 07.00 έως ώρα 16.00 και ο μηχανικός ασφάλειας από ώρα 10.00 έως ώρα 13.00, έναν και δη τον μηχανικό ασφαλείας ακολούθως ο οποίος εργάστηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 13.00 από 11/11 έως 21/11 και στις 22/11 και 23/11 από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00. Ως απεδείχθη, ο μηχανικός ασφαλείας απασχολείτο με την επίβλεψη της χρήσης του εξοπλισμού και των μέσων προστασίας από τους εργαζομένους στην καθαριότητα των ακτών, ενώ ο έτερος μηχανικός επιμελείτο την καλή λειτουργία του εξοπλισμού που χρησιμοποίησε η αναγγελθείσα εταιρεία στις επίδικες εργασίες και στην επίλυση των τεχνικών προβλημάτων που προέκυπταν κατά τη λειτουργία αυτού (εξοπλισμού). Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως του χρόνου και τόπου που αυτό έλαβε χώρα, της έκτασης των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της, η απασχόληση των ανωτέρω προσώπων κρίνεται χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη τον καθαρισμό και μάλιστα αποτελεσματικό πολυσύχναστων ακτών με τον καθαρισμό των οποίων ασχολήθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Άλλωστε, ειδικώς όσον αφορά στην δαπάνη απασχόλησης του μηχανικού ασφαλείας, η αποδοχή της εν λόγω δαπάνης ως εύλογης προτείνεται και από τους τεχνικούς συμβούλους του ανακόπτοντος Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «.....». Οι αναφορές του τελευταίου ότι ήταν υποχρεωμένη η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να απασχολεί ούτως ή άλλως τεχνικό ασφαλείας, δεν αναιρεί το εύλογο της εν λόγω δαπάνης, εφόσον αυτός πράγματι απασχολήθηκε στο εν λόγω έργο. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, ο έβδομος λόγος ανακοπής του ανακόπτοντος , καθώς επίσης οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση, κατά τούτο, ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη δαπάνη για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αξιώνει το ποσό των ευρώ 450,00 ημερησίως για τις καθημερινές ημέρες για τις πρώτες οκτώ ώρες εργασίας και το ποσό των ευρώ 78,75 για κάθε ώρα απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της πέραν των οκτώ ωρών κατά τις καθημερινές και για κάθε ώρα απασχόλησης κατά τις

ημέρες Σαββάτου και Κυριακής. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, της ειδικότητας του εν λόγω προσωπικού της και των υπηρεσιών που παρείχαν ως απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 600,00 συνολικά ημερησίως, συμπεριλαμβανομένων ημερών Σαββάτου και Κυριακής, για δέκα ωρών απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της, όπως άλλωστε προτάθηκε και με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο τεχνική έκθεση (σχετικά σελίδα 27) του ανωτέρω ανακόπτοντος, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς των συντακτών αυτής (σχετικά σελ. 3). Κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω εταιρεία για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της εδικαιούτο την ακόλουθη αμοιβή: Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017: [Α] αμοιβή για την απασχόληση αυτών κατά τις πρώτες δέκα ώρες ημερησίως: Καθ' εκάστη των 15/9, 16/9, 17/9 και 18/9 το ποσό των ευρώ 600,00 και συνολικά ευρώ (600 επί 4=) 2.400 ευρώ, καθ' εκάστη των 19/9, 20/9, 21/9, 22/9, 23/9, 24/9 και 30/9 το ποσό των ευρώ (2 X 600=) 1.200,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ (1.200 επί 7=) 8.400,00, καθ' εκάστη των 25/9, 26/9, 27/9, 28/9 και 29/9 το ποσό των ευρώ (2 X 600=) 1.200,00 πλην όμως, συνυπολογίζοντας και την αναγγελθείσα επί 2,5 ώρες καθ' εκάστη, πέραν των οκτώ ωρών, εργασία ήτοι ευρώ (78,75 X 2,5=) 196,87, καθώς επίσης ευρώ 900,00 για την έως οκτώ ώρες εργασία, η ανωτέρω εταιρεία, καθ' εκάστη των εν λόγω ημερών, αξιώνει συνολικά το ποσό των ευρώ 1.096,87 το οποίο πρέπει να γίνει δεκτό και επομένως, για τις αμέσως ανωτέρω ημερομηνίες, η αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ (1.096,87 επί 5=) 5.484,35 ευρώ. Συνολικά για την εν λόγω αιτία ήτοι για απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις ανωτέρω ημέρες έως δέκα ώρες απασχόλησης ημερησίως, δικαιούνται το ποσό των ευρώ 16.284,35 και [Β] Αμοιβή για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών: Για την 17/9 το ποσό των (2 X 78=) 156,00 ευρώ, την 18/9 το ποσό των (2 X 78=) 156,00 ευρώ, την 19/9 το ποσό των (2 X 2 X 78=) 312,00 ευρώ, καθ' εκάστη την 20/9, 21/9 και 22/9 το ποσό των [(1 X 2 X 78=) 156 + (1 X 78=) 78=] 234,00 ευρώ και συνολικά για τις εν λόγω τρεις ημέρες το ποσό των ευρώ (234 επί 3=) 702,00, την 23/9 το ποσό των (1 X 78=) 78,00 ευρώ, καθ' εκάστη την 24/9 και 30/9 (0,5 επί 78=) 39,00 ευρώ και συνολικά για τις εν λόγω δύο ημέρες το ποσό των ευρώ (39 επί 2=) 78,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 1.482,00. Συνολικά, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού (μηχανικών), αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται δαπάνη εκ ποσού ευρώ (16.284,35 + 1.482=) 17.766,35 και όχι το ποσό των ευρώ [9.000 + 3.819,38 + 5.985=] 18.804,38 όπως αναγγέλθηκε και όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της [Α] κατά τις πρώτες δέκα ώρες ημερησίως: Για την 1/10, 7/10, 8/10, 14/10, 15/10,

21/10, 22/10, 28/10 και 29/10 το ποσό των ευρώ ($2 \times 600 =$) 1.200,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ ($1.200 \text{ επί } 9 =$) 10.800,00, καθ' εκάστη των 2/10, 3/10, 4/10, 5/10, 6/10, 9/10 και 10/10 το ποσό των ευρώ ($2 \times 600 =$) 1.200,00 πλην όμως, συνυπολογίζοντας και την αναγγελθείσα επί 2,5 ώρες καθ' εκάστη, πέραν των οκτώ ωρών, εργασία ήτοι ευρώ ($78,75 \times 2,5 =$) 196,87, καθώς επίσης ευρώ 900,00 για την έως οκτώ ώρες εργασία, η ανωτέρω εταιρεία, καθ' εκάστη των εν λόγω ημερών, αξιώνει συνολικά το ποσό των ευρώ 1.096,87 το οποίο πρέπει να γίνει δεκτό και επομένως, για τις αμέσως ανωτέρω ημερομηνίες, η αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ ($1.096,87 \text{ επί } 7 =$) 7.678,09 ευρώ και καθ' εκάστη των 11/10, 12/10, 13/10, 16/10, 17/10, 18/10, 19/10, 20/10, 23/10, 24/10, 25/10, 26/10, 27/10, 30/10 και 31/10 το ποσό των ευρώ ($2 \times 600 =$) 1.200,00 πλην όμως, συνυπολογίζοντας και την αναγγελθείσα επί 3,00 ώρες καθ' εκάστη, πέραν των οκτώ ωρών, εργασία ήτοι ευρώ ($78,75 \times 3,00 =$) 236,25, καθώς επίσης ευρώ 900,00 για την έως οκτώ ώρες εργασία, η ανωτέρω εταιρεία, καθ' εκάστη των εν λόγω ημερών, αξιώνει συνολικά το ποσό των ευρώ 1.136,25 το οποίο πρέπει να γίνει δεκτό και επομένως, για τις αμέσως ανωτέρω ημερομηνίες, η αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ ($1.136,25 \text{ επί } 15 =$) 17.043,75 ευρώ. και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, δικαιούται το ποσό των ευρώ 35.521,84 και [B] Αμοιβή για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών: Για καθ' εκάστη των 1/10, 2/10 και 7/10, ($0,5 \text{ επί } 78 =$) 39,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ ($39 \text{ επί } 3 =$) 117,00 και καθ' εκάστη την 14/10, 15/10, 21/10, 22/10, 28/10 και 29/10 το ποσό των ($2 \times 78 =$) 156,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ ($156 \text{ επί } 6 =$) 936,00 και συνολικά για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 1.053,00. Συνολικά, για τον μήνα Οκτώβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού (μηχανικών), αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται δαπάνη εκ ποσού ευρώ ($35.521,84 + 1.053 =$) 36.574,84 και όχι το ποσό των ευρώ [$19.800 + 6.930 + 13.230 =$] 39.960,00 όπως αναγγέλθηκε και όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου Και για τον μήνα Νοέμβριο 2017: Καθ' εκάστη των 1/11, 2/11 και 3/11, το ποσό των ευρώ ($2 \times 600 =$) 1.200,00 πλην όμως, συνυπολογίζοντας και την αναγγελθείσα επί 3,00 ώρες καθ' εκάστη, πέραν των οκτώ ωρών, εργασία ήτοι ευρώ ($78,75 \times 3,00 =$) 236,25, καθώς επίσης ευρώ 900,00 για την έως οκτώ ώρες εργασία, η ανωτέρω εταιρεία, καθ' εκάστη των εν λόγω ημερών, αξιώνει συνολικά το ποσό των ευρώ 1.136,25 το οποίο πρέπει να γίνει δεκτό και επομένως, για τις αμέσως ανωτέρω ημερομηνίες, η αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ ($1.136,25 \text{ επί } 3 =$) 3.408,75 ευρώ, καθ' εκάστη των 4/11 και 5/11, το ποσό των ευρώ ($2 \times 600 =$) 1.200,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ ($1.200 \text{ επί } 2 =$) 2.400,00, καθ' εκάστη των 6/11, 7/11, 8/11, 9/10 και 10/11, το ποσό των ευρώ ($2 \times 600 =$) 1.200,00 πλην όμως,

συνυπολογίζοντας και την αναγγελθείσα επί 1,00 ώρα καθ' εκάστη, πέραν των οκτώ ωρών, εργασία ήτοι ευρώ (78,75), καθώς επίσης ευρώ 900,00 για την έως οκτώ ώρες εργασία, η ανωτέρω εταιρεία, καθ' εκάστη των εν λόγω ημερών, αξιώνει συνολικά το ποσό των ευρώ 978,75, το οποίο πρέπει να γίνει δεκτό και επομένως, για τις αμέσως ανωτέρω ημερομηνίες, η αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ (978,75 επί 5 =) 4.893,75 ευρώ, καθ' εκάστη των 11/11 και 12/11, το ποσό των ευρώ 600,00 και συνολικά ευρώ (600 επί 2 =) 1.200 ευρώ, καθ' εκάστη των 13/11, 14/11, 15/11, 16/11, 17/11, 20/11, 21/11 και 23/11 το ποσό των ευρώ 450,00 όπως αξιώνει και συνολικά ευρώ (450 επί 8 =) 3.600 ευρώ, καθ' εκάστη των 18/11 και 19/11, το ποσό των ευρώ 236,25 όπως αξιώνει και συνολικά ευρώ (236,25 επί 2 =) 472,50 ευρώ και την 22/11, το ποσό των ευρώ 528,75 όπως αξιώνει. Συνολικά, για τον μήνα Νοέμβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού (μηχανικών), αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται δαπάνη εκ ποσού ευρώ 16.503,75 και όχι το ποσό των ευρώ [11.250 + 1.732,50 + 4.252,50=] 17.235,00 όπως αναγγέλθηκε και όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου Συνολικά επομένως, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της (μηχανικών) καθόλο το επίδικο διάστημα, η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ [17.766,35 + 36.574,84 + 16.503,75=] 70.844,94. [στ] Υπαλλήλων Προσωπικού Διοικητικού Γραφείου [Office Administration]: Η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για έναν υπάλληλο καθ' εκάστη των 12.09 και 13.09, δύο την 14.09, τρεις την 15.09 και από την 18.09 έως την 22.09, πέντε καθ' εκάστη την 25.09 και 26.09 και έξι από 27.09 έως 29.09, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00, για έκαστο, για οκτάωρη κατά τις καθημερινές ημέρες εργασία και συνολικά εκ ποσού ευρώ 40.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της αναγγελθείσας εταιρείας και περαιτέρω δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για την εν λόγω αιτία, για έκαστο των απασχοληθέντων, το ποσό των ευρώ 320,00 και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 16.000,00. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για δαπάνη απασχόλησης αυτών, πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις καθημερινές ημέρες και δη για (5) ώρες την 12.09, (4) ώρες την 13.09, (8) ώρες από την 14.09 έως την 15.09, (14) ώρες από την 18.09 έως την 19.09, (8) ώρες καθ' εκάστη από 20.09 έως 23.09, (10) ώρες καθ' εκάστη από 25.09 έως 26.09, (12) ώρες την 27.09 και (15) ώρες καθ' εκάστη από 28.09 έως 29.09, ήτοι συνολικά για 139 ώρες, αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ και συνολικά, για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 19.460,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση του προσωπικού της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη αμοιβής το ποσό των 40,00 ευρώ για κάθε ώρα απασχόλησης και εν τέλει δέχθηκε για

την εν λόγω αιτία ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 7.784,00. Πλέον των ανωτέρω, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής επί (36) ώρες την 16.09, (37) ώρες την 17.09, (22) ώρες την 23.09, (42) ώρες την 24.09 και (85) ώρες την 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 140,00 ανά ώρα και συνολικά, για το ποσό των 31.080 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω απασχόληση του προσωπικού της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη αμοιβή το ποσό των ευρώ 40,00 ανά ώρα και συνολικά ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 12.132,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της για οκτώ ώρες κατά τις καθημερινές ημέρες και δη, για έξι υπαλλήλους καθ' εκάστη ημέρα κατά τα χρονικά διαστήματα από 02.10 έως 06.10, από 09.10 έως 13.10, από 16.10 έως 20.10, από 23.10 έως 27.10 και την 30.10 και εννέα την 31.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 για έκαστο και συνολικά εκ ποσού ευρώ 108.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 320,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 43.200,00. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για δαπάνη απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις καθημερινές για (15) ώρες την 01.10, (17) ώρες καθ' εκάστη ημέρα από 02.10 έως 04.10, (18) ώρες την 05.10, (18,50) ώρες την 06.10, (16) ώρες την 07.10, (8,50) ώρες καθ' εκάστη από 08.10 έως 10.10, (14) ώρες καθ' εκάστη των 11.10 και 12.10, (18) ώρες καθ' εκάστη κατά το χρονικό διάστημα από 13.10 έως 25.10 και (9,50) ώρες καθ' εκάστη από 26.10 έως 31.10 και συνολικά για (463) ώρες τοιούτου είδους απασχόληση, αντί αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά για δαπάνη εκ της εν λόγω αιτίας το ποσό των 64.750,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση του προσωπικού της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη αμοιβής αυτού το ποσό των 40,00 ευρώ για κάθε ώρα απασχόλησης και εν τέλει δέχθηκε για την εν λόγω αιτία ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 25.928,00. Πλέον των ανωτέρω, η ίδια εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής επί (48) ώρες καθ' εκάστη την 01.10, 07.10, 08.10, 14.10, 15.10, 21.10, 22.10, 28.10 και 29.10, και συνολικά για (432) ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ την ώρα και συνολικά για δαπάνη 60.480,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω απασχόληση, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη αμοιβή το ποσό των ευρώ 40,00 ανά ώρα και συνολικά ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 24.192,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, κατά τις καθημερινές ημέρες, απασχόληση για οκτώ ώρες εργασίας και δη, πέντε υπαλλήλων καθ' εκάστη των 01.11 και 02.11, τέσσερις την 03.11, καθ' εκάστη

από 06.11 έως 10.11 και από 12.11 έως 16.11, τρεις την 17.11, 20.11 και 21.11, δύο την 22.11 και 23.11, αντί αμοιβής ποσού 800,00 ευρώ για έκαστο ημερησίως και συνολικά εκ ποσού ευρώ 50.400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της ως άνω αναγγελλθείσας εταιρείας, περαιτέρω δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 320,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 20.160,00. Η ανωτέρω εταιρεία, αναγγέλθηκε επιπλέον για δαπάνη αμοιβής για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, πέραν των οκτώ ωρών εργασίας κατά τις καθημερινές ημέρες για (7,50) ώρες την 01.11 και 02.11, (5,50) ώρες καθ' εκάστη από 03.11 έως 16.11, (4) ώρες την 17.11, (6) ώρες την 18.11, (5,50) ώρες την 19.11, (2) ώρες καθ' εκάστη από 20.11 έως 23.11 και συνολικά για (115,50) ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ την ώρα και συνολικά για το ποσό των 16.170,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αφού δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω απασχόληση, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη αμοιβής το ποσό των 40,00 ευρώ για κάθε ώρα απασχόλησης και εν τέλει δέχθηκε για την εν λόγω αιτία ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 6.468,00. Τέλος, πλέον των ανωτέρω, η ως άνω εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής του εν λόγω μηνός επί (32) ώρες καθ' εκάστη την 04.11 και 05.11, (32) ώρες καθ' εκάστη την 11.11 και 12.11, (24) ώρες την 18.11 και (32) ώρες την 19.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 140,00 ευρώ την ώρα και συνολικά, για δαπάνη εκ ποσού 25.760,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω απασχόληση, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη αμοιβή το ποσό των ευρώ 40,00 ανά ώρα και συνολικά ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 10.304,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο της ανωτέρω ανακοπής του, με τον οποίο ισχυρίζεται ότι, εύλογη τυγχάνει η απασχόληση του εν λόγω προσωπικού για ένα άτομο κατά το χρονικό διάστημα από 12.9 έως 14.9, τρία άτομα για όλους τις υπόλοιπες αναγγελλθείσες ημερομηνίες έως την 21.11 και ένα άτομο την 22.11 και 23.11. Περαιτέρω, χωρίς να αμφισβητεί το ποσό των ευρώ 320,00 που δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη απασχόλησης εκάστου μέλους του ανωτέρω προσωπικού ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ισχυρίσθηκε ότι, η εν λόγω δαπάνη πρέπει να αναγνωρισθεί ως εύλογη για δέκα ώρες απασχόλησης. Τέλος, αμφισβήτησε την ανάγκη εργασίας του εν λόγω προσωπικού πέραν των δέκα ωρών καθώς επίσης και κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής. Με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, επικαλούμενο την προσκομισθείσα υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ισχυρίσθηκε ότι, η απασχόληση του εν λόγω προσωπικού τυγχάνει μη εύλογη στο σύνολό της, αξιώνοντας απαραδέκτως ως αναλύεται ανωτέρω την αποβολή της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Η ίδια η αναγγελλθείσα εταιρεία, δια του δευτέρου λόγου της ένδικης ανακοπής της,

έπληξε το ανωτέρω πόρισμα του Εκκαθαριστή ως προς το ύψος της δαπάνης που κρίθηκε υπ' αυτού ως εύλογο, μειώνοντας το ποσό για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, λαμβανομένων υπόψη και των ημερησίων αναφορών της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, τις οποίες αυτή συνέτασσε καθ' εκάστη των ημερών εργασίας της και τις οποίες καθιστούσε γνωστές στις αρμόδιες λιμενικές αρχές, αλλά και δια αναφοράς καθημερινά στο συντονιστικό όργανο που είχε συγκροτηθεί προς τούτο, με την ανωτέρω ειδικότητα των υπαλλήλων προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration], η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία απασχόλησε: Κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, έναν υπάλληλο την 12/09, από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00 και έναν την 13/09, από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δυο την 14/09, από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, δύο και όχι τρεις ως αναγγέλθηκε την 15/09, από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, τρεις την 16/9, από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, τρεις την 17/9, ημέρα Κυριακή, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00 και έναν από ώρα 10.00 έως ώρα 22.00, τρεις καθ' εκάστη των 18/9 και 19/9, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00 και δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00, τρεις καθ' εκάστη των 20/9, 21/9, 22/9 και 24/9 ημέρα Κυριακή, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δύο την 23/9 ημέρα Σάββατο, από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, πέντε την 25/9 και 26/9, εκ των οποίων, δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έξι την 27/9, εκ των οποίων, δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00, έξι την 28/9, 29/9 και 30/9, εκ των οποίων, δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00. Κατά τον μήνα Οκτώβριο 2018, έξι την 1/10, εκ των οποίων, δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, δύο από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έξι την 2/10, 3/10 και 4/10, εκ των οποίων, δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 21.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έξι την 5/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 21.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έξι την 6/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 21.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έξι την 7/10, ημέρα Σάββατο, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 16.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 21.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έξι την 8/10, ημέρα Κυριακή, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα

16.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 21.00 και δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έξι την 9/10 και 10/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 16.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 19.00 και δύο από ώρα 08.00 έως ώρα 16.00, έξι την 11/10 και 12/11, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 19.00, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 17.30, έξι την 13/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 19.00, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 20.30, έξι καθ' εκάστη την 14/10 ημέρα Σάββατο και την 15/10 ημέρα Κυριακή, την 16/10, 17/10, 18/10, 19/10, 20/10, 21/10, ημέρα Σάββατο, 22/10 ημέρα Κυριακή, 23/10, 24/10, 25/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.30, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 20.30, έξι καθ' εκάστη των 26/10 και 27/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, έξι την 28/10, ημέρα Σάββατο, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 10.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, έξι καθ' εκάστη των 29/10, ημέρα Κυριακή και 30/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 07.00 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και πέντε και όχι εννέα ως αναγγέλθηκε την 31/10, εκ των οποίων, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, δύο από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00. Και τέλος, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, πέντε καθ' εκάστη των 1/11 και 2/11, εκ των οποίων, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00 και δύο από ώρα 09.00 έως ώρα 15.00, τέσσερις καθ' εκάστη των 3/11, 4/11 ημέρα Σάββατο, 5/11 ημέρα Κυριακή, 6/11 και 7/11, εκ των οποίων, έναν από ώρα 10.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00, έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 15.00, τέσσερις καθ' εκάστη την 8/11, 9/11, 10/11, 11/11 ημέρα Σάββατο, 12/11 ημέρα Κυριακή, 13/11, 14/11, 15/11, 15/11 και 16/11, εκ των οποίων, έναν από ώρα 10.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, τρεις την 17/11, 20/11 και 21/11, εκ των οποίων, έναν από ώρα 10.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, τρεις την 18/11 ημέρα Σάββατο, εκ των οποίων, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00, τέσσερις την

19/11 ημέρα Κυριακή, εκ των οποίων, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, έναν από ώρα 07.30 έως ώρα 17.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00 και δύο καθ' εκάστη των 22/11 και 23/11, εκ των οποίων, έναν από ώρα 08.00 έως ώρα 18.00 και έναν από ώρα 09.00 έως ώρα 17.00. Από τις ημερήσιες αναφορές που προσκομίζονται αποδεικνύεται ότι, ως υπάλληλος γραφείου έχει καταχωριστεί και απασχολείται και η εξετασθείσα με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μάρτυρας, η οποία κατά την ένορκη κατάθεσή της ήταν υπεύθυνη διαχείρισης και μέλος της συντονιστικής ομάδας διαχείρισης του έργου, την οποία (ομάδα) είχε συστήσει η ανωτέρω εταιρεία. Όπως η ίδια μάρτυρας κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αυτή επισκέπτονταν περιοδικά τα επιμέρους πεδία εργασίας και καθημερινά απασχολείται με τη σύνταξη των ημερησίων αναφορών. Συγκεκριμένα, όπως περί τούτου η εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε, καθημερινά με βάση τα στοιχεία που χορηγούσαν οι υπεύθυνοι βάρδιας και ο Υπεύθυνος Επιχειρήσεων, συντάσσονταν οι ημερήσιες αναφορές, τις οποίες αυτή ήλεγχε, ακολούθως δε με βάση τις εν λόγω ημερήσιες αναφορές από το λογιστήριο της ανωτέρω εταιρείας προσδιορίζονταν οι δαπάνες αυτής για τις εργασίες απορρύπανσης των ακτών με βάση τον τιμοκατάλογό της. Περαιτέρω, από τις ημερήσιες αναφορές, αποδεικνύεται ότι, από την 24.9.2017 έως την 23.11.2017, καθημερινά απασχολείται ως υπάλληλος λογιστηρίου, η Κατόπιν στάθμισης του συνόλου των ειδικών συνθηκών του ενδίκου συμβάντος και ιδίως του τόπου και χρόνου που αυτό έλαβε χώρα, της εκτάσεως των ρυπασμένων ακτών στις οποίες απασχολήθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, της αμεσότητας του κινδύνου υποβάθμισης των εν λόγω περιοχών, καθώς επίσης και του αντικειμένου απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της, ήτοι υπάλληλοι διοικητικής υποστήριξης με αντικείμενο μεταξύ άλλων και τη σύνταξη των ημερησίων αναφορών και τον με βάση αυτές (ημερήσιες αναφορές) και τους τιμοκαταλόγους της ανωτέρω εταιρείας προσδιορισμό των δαπανών της από τη συμμετοχή της στον καθαρισμό των ακτών, κρίνεται εύλογη η απασχόληση έως τριών καθ' εκάστη ημέρα υπαλλήλων προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration], απασχόληση η οποία απεδείχθη χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, και δη τον αποτελεσματικό καθαρισμό των ακτών, καθόσον οι εν λόγω υπάλληλοι, αν και δεν απασχολήθηκαν με τον καθαρισμό των ακτών, λόγω της ειδικότητάς τους, λειτούργησαν υποστηρικτικά στην εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών καθαρισμού από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Αντίθετα, απασχόληση προσώπων ως υπαλλήλων προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration] πλέον των τριών (υπαλλήλων) καθ' εκάστη, δεν απεδείχθη ως εύλογη, ενόψει του ότι η έχουσα το βάρος απόδειξης του ευλόγου της εν λόγω δαπάνης, ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία καμία σχετική απόδειξη δεν προσεκόμισε περί ετέρων εργασιών απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού της. Η ανάγκη εξάλλου απασχόλησης προσωπικού διοικητικού γραφείου αναγνωρίζεται ουσιαστικά

και από την προσκομισθείσα από το ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, με την οποία προτείνεται μεν η απόρριψη της εν λόγω δαπάνης, πλην όμως εκ του λόγου ότι προτείνεται παράλληλα η αναγνώριση της αξιούμενης υπό της ανωτέρω εταιρείας αναγγελθείσας δαπάνης – αμοιβής διαχείρισης, με την οποία (αμοιβή διαχείρισης), κατά τους συντάκτες της εν λόγω τεχνικής εκθέσεως, θεωρείται ότι καλύπτεται και η εν λόγω δαπάνη. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εύλογη δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αξιώνει το ποσό των ευρώ 800,00 ημερησίως για τις καθημερινές ημέρες για τις πρώτες οκτώ ώρες εργασίας αυτού και το ποσό των ευρώ 140,00 για κάθε ώρα εργασίας πέραν των οκτώ ωρών κατά τις καθημερινές και για κάθε ώρα απασχόλησης κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ιδίως του τόπου και χρόνου του ενδίκου συμβάντος, της διάρκειας απασχόλησης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας με τον καθαρισμό των ακτών από το ένδικο συμβάν, καθώς και της ειδικότητας και των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν από το εν λόγω προσωπικό της, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 320,00 ημερησίως, για δέκα ωρών απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της καθ' εκάστη, συμπεριλαμβανομένων Σαββάτων και Κυριακών και το ποσό των ευρώ 60,00 για κάθε ώρα εργασίας αυτών πέραν των δέκα ωρών. Κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω εταιρεία για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της εδικαιούτο δαπάνης για την εν λόγω αιτία ως ακολούθως: Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017: (Α) αμοιβή για τις πρώτες δέκα ώρες απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού: Καθ' εκάστη των 12/9 και 13/9, οπότε απασχολήθηκε ένας υπάλληλος, το ποσό των ευρώ 320,00 και συνολικά ευρώ $(320 \text{ επί } 2=)$ 640 ευρώ, καθ' εκάστη των 14/9, 15/9 και 23/9, οπότε απασχολήθηκαν δύο υπάλληλοι, το ποσό των ευρώ 320,00 για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά ευρώ $[(320 \text{ επί } 2=) 640 \text{ επί } 3=]$ 1.920 και καθ' εκάστη των 16/9, 17/9, 18/9, 19/9, 20/9, 21/9, 22/9, 24/9, 25/9, 26/9, 27/9, 28/9, 29/9 και 30/9, οπότε ως εύλογη θεωρείται η απασχόληση τριών υπαλλήλων, το ποσό των ευρώ 320,00 για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά ευρώ $[(320 \text{ επί } 3=) 960 \text{ επί } 14 =]$ 13.440,00. Συνολικά για την εν λόγω αιτία, ήτοι για απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, κατά τις ανωτέρω ημέρες, για δέκα ώρες απασχόλησης ημερησίως, η ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 16.000,00. (Β) Αμοιβή για απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, πέραν των δέκα ωρών: Για την 12/9 το ποσό των $(3 \text{ επί } 60=)$ 180,00 ευρώ, την 13/9 το ποσό των $(1 \text{ επί } 60=)$ 60,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 14/9 και 15/9 το ποσό των $(4 \text{ επί } 60=)$ 240,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ $(240,00 \text{ επί } 2=)$ 480,00 ευρώ, την 16/9 το ποσό των $(6 \text{ επί } 60=)$ 360,00 ευρώ, την 17/9 το ποσό των $(5 \text{ επί } 60=)$ 300,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 18/9 και 19/9 το ποσό των $(8 \text{ επί } 60=)$ 480,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ $(480 \text{ επί } 2 =)$ 960,00, καθ' εκάστη των 20/9, 21/9, 22/9, 23/9, 25/9, 26/9 και 27/9 το ποσό των $(2 \text{ επί } 60=)$ 120,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των $(120 \text{ επί } 7=)$ 840,00 ευρώ, την 24/9 το ποσό των (3

επί 60=) 180,00 ευρώ και καθ' εκάστη των 28/9, 29/9 και 30/9 το ποσό των (4 επί 60=) 240,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (240 επί 3=) 720,00 ευρώ και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 4.080,00. Συνολικά, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της (υπαλλήλων προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration]) αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούνται δαπάνης, εκ ποσού ευρώ (16.000,00 + 4.080,00=) 20.080,00 και όχι το ποσό των ευρώ [40.000 + 19.460 + 31.080 =] 90.540,00 ως αναγγέλθηκε ούτε το ποσό των ευρώ [16.000 + 7.784 + 12.132=] 35.916, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου , απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 η ίδια ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούνται (Α) αμοιβή για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της για τις πρώτες δέκα ώρες εργασίας τους: Καθ' εκάστη των 1/10, 2/10, 3/10, 4/10, 5/10, 6/10, 7/10, 8/10, 9/10, 10/10, 11/10, 12/10, 13/10, 14/10, 15/10, 16/10, 17/10, 18/10, 19/10, 20/10, 21/10, 22/10, 23/10, 24/10, 25/10, 26/10, 27/10, 28/10, 29/10, 30/10 και 31/10, οπότε ως εύλογη θεωρείται η απασχόληση τριών υπαλλήλων, το ποσό των ευρώ 320,00 ημερησίως για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά ευρώ [(320 επί 3=) 960 επί 31 =] 29.760,00 ευρώ και (Β) Αμοιβή για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών: Για την 1/10 το ποσό των (4 επί 60=) 240,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 2/10, 3/10 και 4/10, το ποσό των (5 επί 60=) 300,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (300 επί 5=) 1.500,00 ευρώ, την 5/10 το ποσό των (6 επί 60=) 360,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 6/10 και 7/10 το ποσό των (6,5 επί 60=) 390,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (390 επί 2=) 780,00 ευρώ, την 8/10 το ποσό των (4,5 επί 60=) 270,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 9/10 και 10/10 το ποσό των (2,5 επί 60=) 150,00 ευρώ, και συνολικά το ποσό των (150 επί 2=) 300,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 11/10 και 12/10 το ποσό των (5,5 επί 60=) 330,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (330 επί 2=) 660,00 ευρώ, καθ' εκάστη των 13/10, 14/10, 15/10, 16/10, 17/10, 18/10, 19/10, 19/10, 20/10, 21/10, 22/10, 23/10, 24/10 και 25/10, το ποσό των (7 επί 60=) 420,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (420 επί 14=) 5.880,00 ευρώ και καθ' εκάστη των 26/10, 27/10, 28/10, 29/10, 30/10 και 31/10 το ποσό των (2 επί 60=) 120,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (120 επί 6=) 720,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των ευρώ 10.710,00. Συνολικά, για τον μήνα Οκτώβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της [υπαλλήλων

προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration]) αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούνται δαπάνη εκ ποσού ευρώ (29.760,00 + 10.710,00 =) 40.470,00 και όχι το ποσό των ευρώ [108.000 + 64.750 + 60.480 =] 233.230,00 όπως αναγγέλθηκε η ως άνω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ [43.200 + 25.928 + 24.192 =] 93.320,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου , απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας αιτήσεώς της. Και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, η ίδια ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούνται (Α) αμοιβή για την απασχόληση του εν λόγω προσωπικού της για τις πρώτες δέκα ώρες εργασίας τους: Καθ' εκάστη των 1/11, 2/11, 3/11, 4/11, 5/11, 6/11, 7/11, 8/11, 9/11, 10/11, 11/11, 12/11, 13/11, 14/11, 15/11, 16/11, 17/11, 18/11, 19/11, 20/11 και 21/11, οπότε ως εύλογη θεωρείται η απασχόληση τριών υπαλλήλων, το ποσό των ευρώ 320,00 για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά ευρώ [(320 επί 3=) 960 επί 21 =] 20.160,00 ευρώ και καθ' εκάστη των 22/11 και 23/11, οπότε απασχολήθηκαν δύο υπάλληλοι το ποσό των ευρώ 320,00 για έκαστο εργαζόμενο και συνολικά ευρώ [(320 επί 2=) 640 επί 2=] 1.280,00 ευρώ. Συνολικά για την εν λόγω αιτία, ήτοι για απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της, κατά τις ανωτέρω ημέρες, για δέκα ώρες απασχόλησης ημερησίως, δικαιούνται το ποσό των ευρώ 21.440,00 και (Β) Αμοιβή για απασχόληση πέραν των δέκα ωρών: Καθ' εκάστη των 1/11, 2/11, 3/11, 4/11, 5/11, 6/11, 7/11, 8/11, 9/11, 10/11, 11/11, 12/11, 13/11, 14/11, 15/11, 16/11, 17/11, 18/11 και 19/11, το ποσό των (2 επί 60=) 120,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των (120 επί 19=) 2.280,00 ευρώ. Συνολικά, για τον μήνα Νοέμβριο 2017, για την ανωτέρω αποδειχθείσα απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της (υπαλλήλων προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration]) αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούνται δαπάνη εκ ποσού ευρώ (21.440,00 + 2.280,00=) 23.720,00 και όχι το ποσό των ευρώ [50.400 + 16.170 + 25.760 =] 92.330,00 όπως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ [20.160 + 6.468 + 10.304 =] 36.932,00, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του ανωτέρω νομικού προσώπου , απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για

κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Συνολικά για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού της καθόλο το ένδικο χρονικό διάστημα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, εδικαιούτο ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ (20.080 + 40.470 + 23.720 =) 84.270,00. Συμποσούμενα, επομένως, όλα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, αποδεικνύεται ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για την απασχόληση όλου του ανωτέρω προσωπικού της στο ένδικο συμβάν, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, εδικαιούτο ως εύλογες δαπάνες το ποσό των ευρώ [73.000 + 316.021,20 + 883.645 + 43.800 + 70.844,94 + 84.270 =] 1.471.581,14. [B] όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής σκάφη αναγγέλθηκε για την απασχόληση: [α] Του σκάφους συλλογής πετρελαίου EF, και δη ότι διέθεσε αυτό κατά χρήση, τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, από 12.09 έως 21.09 και την 25.09 και συνολικά για ένδεκα [11] ημέρες και τον μήνα Οκτώβριο 2017, την 02.10, την 05.10 και την 09.10 και συνολικά για τρεις [3] ημέρες, αντί ημερήσιας δαπάνης εκ ποσού 3.800 ευρώ και συνολικά αντί δαπάνης ποσού 41.800 ευρώ για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αντί του ορθού ποσού των 15.200 ευρώ, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 9.500. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω κατά χρήση διάθεση του εν λόγω σκάφους, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη ημερήσια χρέωση αυτού, το ποσό των ευρώ 2.747,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 30.217,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 8.241,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και συνολικά, για την κατά χρήση διάθεση του εν λόγω σκάφους δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των ευρώ 38.458,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι το ίδιο ως άνω σκάφος διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας εντός του μηνός Σεπτεμβρίου 2017 από 22.09 έως 24.09 και από 26.09 έως 30.09, ήτοι για διάστημα οκτώ [8] ημερών, εντός του μηνός Οκτωβρίου 2017 την 01.10, την 03.10, την 04.10, από 06.10 έως 08.10 και από 10.10 έως 31.10, ήτοι συνολικά για είκοσι οκτώ [28] ημέρες, καθώς επίσης καθόλο το χρονικό διάστημα από 1.11.2017 έως 24.11.2017, ήτοι για είκοσι τέσσερις ημέρες, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.900 ευρώ και συνολικά για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (8 επί 1.900=) 15.200, συνολικά για τον μήνα Οκτώβριο 2017 αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (28 επί 1.900=) 53.200 και συνολικά για τον μήνα Νοέμβριο 2017 αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 45.600 αντί του ορθού ποσού των ευρώ (24 επί 1.900=) 51.300. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, καθόλα τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα δέχθηκε, εν τούτοις, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους το ποσό των ευρώ 1.373,50 και συνολικά, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 το ποσό

των 10.988 ευρώ, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 το ποσό των 38.458,00 ευρώ και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 το ποσό των 32.964 ευρώ. Τις εν λόγω καταταγείς δαπάνες, αμφισβητεί στο σύνολό τους το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, την ένδικης ανακοπής του και το ανακόπτον με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, αμφισβητεί μόνον τις καταταγείς δαπάνες όσον αφορά στη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, απαραδέκτως δε, ως αναλύεται ανωτέρω, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μέσω της επικαλούμενης και προσκομιζόμενης υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως, αμφισβήτησε το εύλογο της δαπάνης της κατά χρήση διάθεσης του εν λόγω σκάφους, εφόσον ισχυρίστηκε ότι οι τεχνικοί του σύμβουλοι προτείνουν την αποδοχή της χρήσης του ανωτέρω σκάφους ΕΦ, αλλά μόνο για την πόντιση και ανάκτηση πλωτών φραγμάτων (όχι για μεταφορές και περιπολίες), ζητώντας εν τέλει, μετά την καταβολή του ποσού των ευρώ 1.800.000 συνολικά εκ μέρους του στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και την υποκατάσταση αυτού στη θέση της κατά το ανωτέρω ποσό, να αποβληθεί κατά το υπόλοιπο ποσό η ανωτέρω εταιρεία από τον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθότι μέρος για την εν λόγω αιτία δεν κατετάγη σύμφωνα με την αναγγελία της, ήτοι με τις αναγγελθείσες εύλογες ανά μονάδα χρεώσεις της για τη διάθεση του εν λόγω σκάφους κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, αλλά κατετάγη με μειωμένες τοιαύτες. Το εν λόγω σκάφος ΕΦ, διαστάσεων μήκους 23,60 μέτρων, κοχ 23,53, πλοιοκτησίας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ως προκύπτει από το προσκομιζόμενο έγγραφο εθνικότητας αυτού, τυγχάνει σκάφος συλλογής απορριμμάτων πετρελαιοειδών από τη θάλασσα. Αυτό, όπως και τα λοιπά σκάφη που διέθεσε κατά χρήση η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, κατά την περιεχόμενη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του εξετασθέντος με επιμέλεια αυτής (ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας) μάρτυρος, χρησιμοποιήθηκε στην περισυλλογή πετρελαίου, στην πόντιση, διόρθωση, επανατοποθέτηση, αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής και μεταφοράς εξοπλισμού και προσωπικού. Οι τεχνικοί σύμβουλοι του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την προσκομιζόμενη από αυτό (ανακόπτον) ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, προτείνουν την αποδοχή εξόδων χρήσης σκαφών προκειμένου για την τοποθέτηση και ανάκτηση του συνολικού μήκους του φράγματος που θεωρείται κατ' αυτούς εύλογο, χωρίς ειδικότερη αναφορά του μήκους αυτού και περαιτέρω ενόψει του ότι η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» και η εταιρεία έχουν προβάλλει ομοίως αξιώσεις για δαπάνες χρήσης σκαφών τοποθέτησης φραγμάτων, διαμοιράζουν τις ημέρες εργασίας των σκαφών μεταξύ των ανωτέρω εταιρειών και εν τέλει για το τμήμα της δαπάνης χρήσης σκάφους για την τοποθέτηση πλωτών φραγμάτων που κατ' αυτούς αντιστοιχεί στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προτείνεται να αναγνωρισθεί ως εύλογη η δαπάνη χρήσης του

ανωτέρω σκάφους EF, ως σκάφος με τις χαμηλότερες προδιαγραφές από τα τρία σκάφη [EF, EL και EW] για τη χρήση των οποίων αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ως θεωρούμενο ως πλέον κατάλληλο για την πόντιση πλωτών φραγμάτων. Οι συντάκτες δε της ανωτέρω τεχνικής έκθεσης δεν θεωρούν εύλογη τη δαπάνη διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω πλωτών μέσων για την πόντιση πλωτών φραγμάτων. Κατά τα λοιπά, ήτοι τις λοιπές δραστηριότητες που προβάλλονται ότι έγιναν από τα ανωτέρω σκάφη, οι συντάκτες της ίδιας ως άνω εκθέσεως, αναφέρουν ότι δεν θεωρούνται εύλογες ή αναγκαίες, δεδομένης της διαθεσιμότητας εξειδικευμένων σκαφών περισυλλογής πετρελαίου από την επιφάνεια της θάλασσας και των περιπολιών που διενεργήθηκαν από τις αρχές. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το εν λόγω σκάφος της [EF], κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 από 12.09 έως 21.09 και την 25.09 και συνολικά για ένδεκα [11] ημέρες και τον μήνα Οκτώβριο 2017, την 02.10, την 05.10 και την 09.10 και συνολικά για τρεις [3] ημέρες, προκειμένου για την περισυλλογή πετρελαίου, την πόντιση, διόρθωση, επανατοποθέτηση, αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, τη επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής και τη μεταφορά εξοπλισμού και προσωπικού της. Η χρήση δε του σκάφους αυτού ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το ανωτέρω σκάφος, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη του είδους του εν λόγω σκάφους, των υπηρεσιών που παρείχε, ως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας και του χρόνου απασχόλησής του, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 3.800,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 2.747,00, όπως έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να δικαιούται για την εν λόγω αιτία ως δαπάνη (αμοιβή) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους της, όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά τις ένδεκα ημέρες του μηνός Σεπτεμβρίου το ποσό των ευρώ (3.800,00 επί 11=) 41.800,00, όπως αναγγέλθηκε και όχι το ποσό των ευρώ 38.458,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά τις τρεις ημέρες του μηνός Οκτωβρίου 2017 το ποσό των ευρώ (3.800,00 επί 3=) 11.400,00 πλην όμως η ανωτέρω εταιρεία αξιώνει δια της αναγγελίας της δια σχετικής εγγραφής στο σχετικό λογιστικό φύλλο το ποσό των ευρώ 9.500,00 το οποίο και πρέπει να της επιδικασθεί και όχι το ποσό των ευρώ 8.241,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, με την ανωτέρω προσκομισθείσα τεχνική έκθεση ως σχετικό

104 από το προτείνεται ως εύλογη τιμή ημερήσιας χρέωσης της χρήσης του εν λόγω σκάφους το ποσό των ευρώ 3.440,00. Πλην όμως οι συντάκτες αυτής, για το πλοίο EL το οποίο τυγχάνει ακριβώς ίδιο σκάφος ως προς το μήκος του και την ολική και καθαρή χωρητικότητά του αλλά και την ιπποδύναμη των δύο μηχανών του, προτείνει το ποσό των ευρώ 3.800,00 χωρίς να δικαιολογείται το διαφορετικό ύψος εύλογης ημερήσιας δαπάνης για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, από τους συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο λόγο, κατά το πρώτο σκέλος του, όπως αυτός εκτιμήθηκε, της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε κατά τούτο τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο προσέβαλε τον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος δεν έγιναν δεκτές ως εύλογες, οι αναγγελλθείσες ως άνω απαιτήσεις της, στο σύνολό τους και πρέπει να εξαφανισθεί, το παρόν δε Δικαστήριο αφού κρατήσει να δικάσει την ένδικη ανακοπή (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει δεκτό ως βάσιμο κατά τούτο τον ανωτέρω πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον ως απεδείχθη, αυτή δικαιούται για την εν λόγω αιτία ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 41.800,00 για τη χρήση του εν λόγω σκάφους τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 9.500,00 για τη χρήση του ιδίου σκάφους κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ (41.800,00 + 9.500,00=) 51.300,00, ως αναγγέλθηκε, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το εν λόγω σκάφος [EF] η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας προς αντιμετώπιση του ενδίκου συμβάντος από 22.09 έως 24.09, από 26.09 έως 30.09. την 01.10, την 03.10, την 04.10, από 06.10 έως 08.10, από 10.10 έως 31.10. και από 1.11 έως 24.11. Εν τούτοις, ως εύλογη κρίνεται η διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας, μόνον κατά το χρονικό διάστημα από 22.9.2017 έως και 24.9.2017, ήτοι για διάστημα τριών ημερών, ενόψει του ότι, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ως σχετικό Α'1Ν από 21.9.2017 (ώρα 21.32) ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε ο Γενικός Συντονιστής προς την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, σύμφωνα με το οποίο, μεταξύ άλλων αναφέρεται κατ' ακριβή διατύπωση «... Παράλληλα, λόγω της εξάλειψης των ποσοτήτων πετρελαιοειδών στην επιφάνεια της θάλασσας, αποδεσμεύεται το σκάφος σας El και το σκάφος Ef, θα παραμείνει σε επιφυλακή στο λιμάνι του Πειραιά...», πράγματι ήταν αναγκαία και χρήσιμη για την αντιμετώπιση του εν λόγω συμβάντος η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους τις εν λόγω ημέρες (22.9, 23.9 και 24.9) εφόσον τούτο διεπίστωσε και το συσταθέν προς τούτο αρμόδιο για τον καθαρισμό των ακτών συντονιστικό όργανο δια του ανωτέρω Γενικού Συντονιστή του και περαιτέρω ακολουθώς και δη άμεσα την 25.9.2017 το εν λόγω σκάφος χρησιμοποιήθηκε πράγματι εκ νέου. Αντίθετα, η διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τις λοιπές ως άνω ημερομηνίες και δη από 26.09 έως 30.09.

την 01.10, την 03.10, την 04.10, από 06.10 έως 08.10, από 10.10 έως 31.10. και από 1.11 έως 24.11. δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, διότι δεν προέκυψαν οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα του εν λόγω σκάφους. Πράγματι, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω ηλεκτρονικό μήνυμα ήδη από την 21.9.2017 είχαν εξαλειφθεί οι ποσότητες πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας, οι δε εργασίες καθαρισμού των ακτών, ήδη προγραμματίζονταν από την προηγούμενη ημέρα, κοινοποιούνται δε σχετικές οδηγίες, χωρίς παράλληλα να προσκομίζεται σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα οδηγιών με το οποίο να δίδεται οδηγία διάθεσης του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας και τις ανωτέρω ημερομηνίες. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους ΕΦ, την 22.09, 23.09 και 24.09, η ανωτέρω εταιρεία εδικαιούτο δαπάνη ανερχομένη στο ήμισυ του ποσού των ευρώ 3.800,00 που κρίθηκε ως εύλογη κατά τα ανωτέρω για τη διάθεση κατά χρήση του ιδίου σκάφους και δη στο ποσό των ευρώ 1.900,00 καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών και συνολικά στο ποσό των ευρώ (1.900,00 επί 3=) 5.700,00. Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του εβδόμου λόγου ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος για την εν λόγω αιτία αναγνώρισε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 10.988,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, ενώ ως απεδείχθη ανωτέρω η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία για την εν λόγω αιτία διατηρεί απαίτηση μόνον ποσού ευρώ 5.700,00 και περαιτέρω έσφαλε καθό μέρος δέχθηκε ότι για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ιδίου πλοίου κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 η ως άνω εταιρεία δικαιούται το ποσό των 38.458,00 ευρώ και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του αυτού πλοίου, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, η ίδια ως άνω εταιρεία δικαιούται το ποσό των 32.964 ευρώ, ενώ για τους μήνες αυτούς (Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017), ως απεδείχθη, καμία απαίτηση για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους ΕΦ δεν διατηρεί η εν λόγω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της αναγγελθείσας για την εν λόγω αιτία, απαίτησής της. [β] Του σκάφους συλλογής πετρελαίου ΕΛ, και δη ότι διέθεσε αυτό κατά χρήση, τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, από 13.09 έως 15.09 και από 17.09 έως 21.09 και συνολικά για οκτώ [8] ημέρες, αντί ημερήσιας δαπάνης εκ ποσού 3.800 ευρώ και συνολικά αντί δαπάνης ποσού 30.400 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω κατά χρήση διάθεση του εν λόγω σκάφους, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη ημερήσια χρέωση αυτού για το ποσό

των ευρώ 3.063,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 24.504,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι το ίδιο ως άνω σκάφος διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας εντός του μηνός Σεπτεμβρίου 2017 από 22.09 έως 30.09, ήτοι για διάστημα εννέα [9] ημερών, καθώς επίσης ολόκληρο τον μήνα Οκτώβριο 2017, ήτοι συνολικά για τριάντα μία [31] ημέρες τον μήνα Οκτώβριο 2017, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.900 ευρώ και συνολικά για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (9 επί 1.900=) 17.100 και για τον μήνα Οκτώβριο 2017 αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (31 επί 1.900=) 58.900. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω σε κατάσταση ετοιμότητος διάθεση του εν λόγω σκάφους, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη ημερήσια χρέωση αυτού για τη, σε κατάσταση ετοιμότητας, διάθεση αυτού το ήμισυ του ποσού που αναγνώρισε για την κατά χρήση διάθεση και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 13.784 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 47.766 για τον μήνα Οκτώβριο 2017. Τις εν λόγω καταταγείσες δαπάνες, αμφισβητεί στο σύνολό τους το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, την ένδικης ανακοπής του. Περαιτέρω, το ανακόπτον Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, αμφισβητεί μόνον τις καταταγείσες δαπάνες όσον αφορά στη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, απαραδέκτως δε, ως αναλύεται ανωτέρω, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μέσω της επικαλούμενης και προσκομιζόμενης υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως, αμφισβήτησε το εύλογο της δαπάνης της κατά χρήση διάθεσης του εν λόγω σκάφους, όπως το σχετικό απόσπασμα της εν λόγω τεχνική εκθέσεως αναφέρεται ανωτέρω, ζητώντας εν τέλει, μετά την καταβολή του ποσού των ευρώ 1.800.000 συνολικά εκ μέρους του στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και την υποκατάσταση αυτού στη θέση της, κατά το ανωτέρω ποσό, να αποβληθεί κατά το υπόλοιπο ποσό η ανωτέρω εταιρεία από τον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθό μέρος για την εν λόγω αιτία δεν κατετάγη σύμφωνα με την αναγγελία της, ήτοι με τις αναγγελθείσες εύλογες ανά μονάδα χρεώσεις της για τη διάθεση του εν λόγω σκάφους κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, αλλά κατετάγη με μειωμένες τοιαύτες. Το εν λόγω σκάφος EL, διαστάσεων μήκους 23,60 μέτρων, κοχ 23,53, πλοιοκτησίας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ως προκύπτει από το προσκομιζόμενο έγγραφο εθνικότητας αυτού, τυγχάνει σκάφος συλλογής απορριμμάτων πετρελαιοειδών από τη θάλασσα. Το εν λόγω σκάφος, όπως κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ..., χρησιμοποιήθηκε στην περισυλλογή πετρελαίου, στην πόντιση, διόρθωση, επανατοποθέτηση, αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής και μεταφοράς εξοπλισμού και προσωπικού. Οι τεχνικοί σύμβουλοι του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με

την προσκομιζόμενη από αυτό (ανακόπτον) ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, προτείνουν την απόρριψη της εν λόγω δαπάνης, ως αναλύεται αμέσως ανωτέρω στα πλαίσια του σκάφους EF. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το εν λόγω σκάφος της [EL], κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 από 13.09 έως 15.09 και από 17.09 έως 21.09 και συνολικά για οκτώ [8] ημέρες, προκειμένου για την περισυλλογή πετρελαίου, την πόντιση, διόρθωση, επανατοποθέτηση, αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, τη επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής και τη μεταφορά εξοπλισμού και προσωπικού της. Η χρήση δε του σκάφους αυτού ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το ανωτέρω σκάφος, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη του είδους του εν λόγω σκάφους, των υπηρεσιών που παρείχε, ως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας και του χρόνου απασχόλησής του, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 3.800,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 3.063,00, όπως έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να δικαιούται για την εν λόγω αιτία ως δαπάνη (αμοιβή) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους της, όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά τις οκτώ ημέρες του μηνός Σεπτεμβρίου το ποσό των ευρώ (3.800,00 επί 8=) 30.400,00 ως αναγγέλθηκε και όχι το ποσό των ευρώ 24.504,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας του ανωτέρω σκάφους της, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την απασχόληση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, του ανωτέρω σκάφους της, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 30.400,00, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του

δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το εν λόγω σκάφος [EL] η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας προς αντιμετώπιση του ενδίκου συμβάντος από 22.09.2017 έως 31.10.2017. Εν τούτοις, η εν λόγω διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, διότι δεν προέκυψαν οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα του εν λόγω σκάφους. Πράγματι, όπως προκύπτει από το αναφερόμενο ανωτέρω προσκομιζόμενο από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία ως σχετικό Α'IN από 21.9.2017 (ώρα 21.32) ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε ο Γενικός Συντονιστής προς την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, ήδη από την 21.9.2017 είχαν εξαλειφθεί οι ποσότητες πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας, οι δε εργασίες καθαρισμού των ακτών, ήδη προγραμματιζόνταν από την προηγούμενη ημέρα, κοινοποιούνται δε σχετικές οδηγίες, χωρίς παράλληλα να προσκομίζεται σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα οδηγιών με το οποίο να δίδεται οδηγία διάθεσης του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες. Κατόπιν των ανωτέρω, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους EL από 22.09.2017 έως 31.10.2017, η ανωτέρω εταιρεία καμία δαπάνη δεν εδικαιούτο. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του εβδόμου λόγου ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος για την εν λόγω αιτία αναγνώρισε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 13.784,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 47.766,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017, ενώ ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, η εν λόγω αναγγελλθείσα εταιρεία, καμία απαίτηση για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους EL δεν διατηρεί, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. [γ] Του σκάφους συλλογής απορριμμάτων από πλοία EW, και δη ότι διέθεσε αυτό κατά χρήση, τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, από 18.09 έως 21.09 και συνολικά για τέσσερις [4] ημέρες, αντί ημερήσιας δαπάνης εκ ποσού 3.800 ευρώ και συνολικά αντί δαπάνης ποσού 15.200 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω κατά χρήση διάθεση του εν λόγω σκάφους, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη ημερήσια χρέωση αυτού το ποσό των ευρώ 3.063,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 12.252,00. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι το ίδιο ως άνω σκάφος διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας εντός του μηνός Σεπτεμβρίου

2017 από 22.09 έως 24.09, ήτοι για διάστημα τριών [3] ημερών, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.900 ευρώ και συνολικά για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ (3 επί 1.900=) 5.700. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση του εν λόγω σκάφους, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη ημερήσια χρέωση αυτού, για την σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση αυτού το ήμισυ του ποσού που αναγνώρισε για την κατά χρήση διάθεση αυτού και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 4.595,00. Τις εν λόγω καταταγείς δαπάνες, αμφισβητεί στο σύνολό τους το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, την ένδικης ανακοπής του και το ανακόπτον με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, αμφισβητεί μόνον τις καταταγείς δαπάνες όσον αφορά στη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, απαραδέκτως δε, ως αναλύεται ανωτέρω, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μέσω της επικαλούμενης και προσκομιζόμενης υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως, αμφισβήτησε το εύλογο της δαπάνης της κατά χρήση διάθεσης του εν λόγω σκάφους, όπως το σχετικό απόσπασμα της εν λόγω τεχνική εκθέσεως αναφέρεται ανωτέρω, ζητώντας εν τέλει, μετά την καταβολή του ποσού των ευρώ 1.800.000 συνολικά εκ μέρους του στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και την υποκατάσταση αυτού στη θέση της, κατά το ανωτέρω ποσό, να αποβληθεί κατά το υπόλοιπο ποσό η ανωτέρω εταιρεία από τον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, πλήττει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθότι μέρος για την εν λόγω αιτία δεν κατετάγη σύμφωνα με την αναγγελία της, ήτοι με τις αναγγελθείσες εύλογες ανά μονάδα χρεώσεις της για τη διάθεση του εν λόγω σκάφους κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, αλλά κατετάγη με μειωμένες τοιαύτες. Το εν λόγω σκάφος EW, διαστάσεων μήκους 23,60 μέτρων, κοχ 23,53, πλοιοκτησίας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ως προκύπτει από το προσκομιζόμενο έγγραφο εθνικότητας αυτού, τυγχάνει σκάφος συλλογής απορριμμάτων από πλοία. Όπως σαφώς κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ... αυτό (ανωτέρω σκάφος) χρησιμοποιήθηκε για την περισυλλογή πετρελαίου, στην πόντιση, διόρθωση, επανατοποθέτηση, αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής και μεταφοράς εξοπλισμού και προσωπικού. Οι τεχνικοί σύμβουλοι του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την προσκομιζόμενη από αυτό (ανακόπτον) ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, προτείνουν την απόρριψη της εν λόγω δαπάνης, ως αναλύεται αμέσως ανωτέρω στα πλαίσια του σκάφους EF. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι πράγματι η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το εν λόγω σκάφος της [EW], κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 από 18.09 έως και 21.09 και συνολικά για τέσσερις [4] ημέρες, προκειμένου για την περισυλλογή πετρελαίου, την πόντιση, διόρθωση, επανατοποθέτηση,

αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, τη επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής και τη μεταφορά εξοπλισμού και προσωπικού της. Η χρήση δε του σκάφους αυτού ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία χρησιμοποίησε το ανωτέρω σκάφος, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη του είδους του εν λόγω σκάφους, των υπηρεσιών που παρείχε, ως περί τούτου κατέθεσε ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας και του χρόνου απασχόλησής του, ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 3.800,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 3.063,00, όπως έγινε δεκτό από τον Εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να δικαιούται για την εν λόγω αιτία ως δαπάνη (αμοιβή) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους της, όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά τις τέσσερις ημέρες του μηνός Σεπτεμβρίου το ποσό των ευρώ (3.800,00 επί 4=) 15.200,00 ως αναγγέλθηκε και όχι το ποσό των ευρώ 12.252,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για την απασχόληση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας του ανωτέρω σκάφους της, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την απασχόληση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, του εν λόγω σκάφους της, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 15.200,00, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το εν λόγω σκάφος [EW] η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας προς αντιμετώπιση του ενδίκου συμβάντος από 22.09.2017 έως 24.09.2017. Εν τούτοις, η εν λόγω διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, διότι δεν προέκυψαν οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση σε ετοιμότητα του εν λόγω σκάφους. Πράγματι, όπως προκύπτει από το αναφερόμενο ανωτέρω

προσκομιζόμενο από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ως σχετικό Α'1Ν από 21.9.2017 (ώρα 21.32) ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε ο Γενικός Συντονιστής προς την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ήδη από την 21.9.2017 είχαν εξαλειφθεί οι ποσότητες πετρελαιοειδών από την επιφάνεια της θάλασσας, οι δε εργασίες καθαρισμού των ακτών, ήδη προγραμματίζονταν από την προηγούμενη ημέρα, κοινοποιούνται δε σχετικές οδηγίες, χωρίς παράλληλα να προσκομίζεται σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα οδηγιών με το οποίο να δίδεται οδηγία διάθεσης του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες. Κατόπιν των ανωτέρω, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους EW από 22.09.2017 έως 24.09.2017, η ανωτέρω εταιρεία καμία δαπάνη δεν εδικαιούτο. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και του εβδόμου λόγου ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος για την εν λόγω αιτία αναγνώρισε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 4.525,00, ενώ ως απεδείχθη ανωτέρω, η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία, καμία απαίτηση για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους EW δεν διατηρεί, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. [δ] Της φορτηγίδας AN (.....) και δη ότι διέθεσε αυτή κατά χρήση την 12.9.2017, ήτοι για μία ημέρα, αντί δαπάνης εκ ποσού 1.200 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη στο σύνολό της. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι η ίδια ως άνω φορτηγίδα, διετέθη υπ' αυτής σε κατάσταση ετοιμότητας από 13.09.2017 έως 29.09.2017, ήτοι για διάστημα δέκα επτά [17] ημερών, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 ευρώ και συνολικά για τις ανωτέρω δέκα επτά ημέρες διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας της ανωτέρω φορτηγίδας, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ (17 επί 600=) 10.200,00, δαπάνη που ομοίως έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Τις εν λόγω καταταγείσες δαπάνες, αμφισβητεί στο σύνολό τους το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, την ένδικης ανακοπής του και το ανακόπτον με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, όσον αφορά στη διάθεση της ανωτέρω φορτηγίδας σε κατάσταση ετοιμότητας. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δεν προσκομίζει το σχετικό έγγραφο εθνικότητας της εν λόγω φορτηγίδας, αλλά έγγραφο εθνικότητας με αναφορά σε πλοίο AN, πλην όμως, στην αναγγελία της αναφέρει η ίδια ότι το ανωτέρω πλωτό αφορά φορτηγίδα. Το εν λόγω σκάφος, πράγματι χρησιμοποιήθηκε την 12.9.2017 και πράγματι διετέθη σε κατάσταση

ετοιμότητας από την 13.9.2017 έως 29.9.2017. Η κατά χρήση διάθεση αυτής και η εκ ποσού ευρώ 1.200 δαπάνη κρίνεται εύλογη δαπάνη και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Περί του ευλόγου της εν λόγω δαπάνης γίνεται αναφορά και στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση. Ως εκ τούτου, οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους πλήττεται η εν λόγω δαπάνη τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, την εν λόγω φορτηγίδα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας από 13.9.2017 έως 29.9.2017 χωρίς εν τούτοις το μεσοδιάστημα να χρησιμοποιήσει αυτή. Η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας της εν λόγω φορτηγίδας κρίνεται εύλογη, κατά τις πρώτες ημέρες του ενδίκου συμβάντος και δη από 13.09 έως και 17.09. Για το μεταγενέστερο διάστημα, εν τούτοις, δεδομένου μάλιστα ότι η εν λόγω φορτηγίδα δεν χρησιμοποιήθηκε, πλην την 12.9.2017, δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον πλέον είχε συγκροτηθεί από το αρμόδιο Υπουργείο ειδικό συντονιστικό όργανο που καθόριζε τα αναγκαία μέσα για τον καθαρισμό των ακτών. Μάλιστα, το εύλογο της εν λόγω δαπάνης κατά τις ανωτέρω ημέρες (από 13.9. έως 17.9.) αναγνωρίζουν και οι τεχνικοί σύμβουλοι του ανακόπτοντος, αναγνωρίζοντας ότι έως την 17.9.2017, υπήρχε ένα στάδιο εκτάκτου ανάγκης. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω αιτία, ήτοι για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας της εν λόγω φορτηγίδας από 13.9.2017 έως και 17.9.2017 η ανωτέρω εταιρεία εδικαιούτο ημερησίως το ποσό των ευρώ 600,00 ως αναγγέλθηκε και συνολικά το ποσό των ευρώ (5 επί 600=) 3.000,00. Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος πλέον του ανωτέρω ποσού δέχθηκε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 7.200,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας της ίδιας ως άνω φορτηγίδας για το διάστημα από 18.9.2017 έως 29.9.2017. [ε] Το πλοίο συλλογής απορριμμάτων ΤΠ και δη ότι διέθεσε αυτό κατά χρήση από 13.9.2017 έως 17.9.2017, ήτοι για πέντε ημέρα, αντί ημερήσιας δαπάνης εκ ποσού 1.200 ευρώ και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 6.000. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη στο σύνολό της. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι το ίδιο ως άνω πλοίο, διετέθη υπ' αυτής σε κατάσταση ετοιμότητας από 18.09.2017 έως 30.09.2017, ήτοι για διάστημα δέκα τριών [13] ημερών, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 ευρώ και συνολικά για τις ανωτέρω δέκα τρεις ημέρες διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω πλοίου, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ (13 επί 600=) 7.800,00, δαπάνη που ομοίως έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Τις εν λόγω καταταγείσες δαπάνες, αμφισβητεί στο σύνολό τους το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, της ένδικης ανακοπής του και το ανακόπτον με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, όσον αφορά στη διάθεση του εν

λόγω πλοίου σε κατάσταση ετοιμότητας. Το εν λόγω πλοίο ΤΠ έχει μήκος 14,10 μ. και κοχ 24,67 και ανήκει στην πλοιοκτησία της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ως προκύπτει από το προσκομιζόμενο έγγραφο εθνικότητας. Το εν λόγω σκάφος, πράγματι χρησιμοποιήθηκε από 13.9.2017 έως 17.9.2017, ως κατέθεσε και ο ανωτέρω μάρτυρας της αναγγελθείσας εταιρείας, όπως αναφέρουν άλλωστε και οι συντάξαντες την προσκομιζόμενη από το ως σχετικό 104 ως άνω τεχνική έκθεση, σύμφωνα με την οποία το εν λόγω πλοίο χρησιμοποιήθηκε για δραστηριότητες μεταφοράς και περιπολίας. Η κατά χρήση διάθεση αυτού και η εκ ποσού ευρώ 1.200,00 αναγγελθείσα ημερήσια δαπάνη κρίνεται εύλογη δαπάνη και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για το ανωτέρω ποσό των (5 επί 1.200=) 6.000,00. Περί του ευλόγου της εν λόγω δαπάνης γίνεται αναφορά και στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το ανακόπτον ανωτέρω τεχνική έκθεση. Ως εκ τούτου, οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους πλήττεται η εν λόγω δαπάνη τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους. Περαιτέρω, το εν λόγω πλοίο η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας από 18.09.2017 έως 30.09.2017. Εν τούτοις αυτό δεν χρησιμοποιήθηκε καθ' όλο το εν λόγω διάστημα. Η διάθεση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον πλέον είχε συγκροτηθεί από το αρμόδιο Υπουργείο ειδικό συντονιστικό όργανο που καθόριζε τα αναγκαία μέσα για τον καθαρισμό των ακτών και δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω πλοίου. Ως εκ τούτου, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω σκάφους από 18.09.2017 έως 30.09.2017, ήτοι για διάστημα δέκα τριών [13] ημερών και επιπλέον εύλογη τη δαπάνη των 7.800 ευρώ για τη διάθεση αυτή, κατά τους βασίμους στην ουσία τους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του [στ] Σκάφη περιορισμού και ελέγχου της διαρροής πετρελαίου (Spill Control boat) και δη ότι αυτή διέθεσε κατά χρήση ένα σκάφος από 12.09 έως 13.09 και δύο σκάφη από 14.09 έως 30.09, δύο σκάφη από 01.10 έως 03.10 και ένα σκάφος από 04.10 έως 06.10, την 10.10 και την 12.10, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 650,00 για έκαστο και συνολικά για δαπάνη ποσού ευρώ 23.400,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και ποσού ευρώ 7.150,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την κατά χρήση απασχόληση των ανωτέρω σκαφών, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 357,00 για έκαστο των ανωτέρω σκαφών και συνολικά για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 12.852,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 3.927,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε ότι ένα τέτοιου είδους σκάφος, διετέθη υπ' αυτής σε κατάσταση ετοιμότητας από 01.11 έως 30.11, ήτοι για τριάντα ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 325,00 ευρώ

την ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των ευρώ 9.750,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω σκάφους, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 178,50 καθ' εκάστη και συνολικά για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 5.355,00. Τις εν λόγω καταταγείς δαπάνες, αμφισβητεί στο σύνολό τους το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, της ένδικης ανακοπής του και το ανακόπτον με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, όσον αφορά στη διάθεση ενός (Spill Control boat) σκάφους, σε κατάσταση ετοιμότητος, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει και η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθότι μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δεν δέχθηκε ως εύλογη την αναγγελλθείσα ημερήσια χρέωση των εν λόγω σκαφών της. Η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν προσκομίζει τα έγγραφα εθνικότητας των εν λόγω σκαφών, από τα οποία να προκύπτουν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους, όπως επίσης περί των χαρακτηριστικών αυτών ουδέν κατέθεσαν οι εξετασθέντες υπ' αυτής μάρτυρες και Μάλιστα, ο πρώτος εξ αυτών, στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσή του, κατέθεσε αναφορικά με όλα τα πλωτά μέσα για τα οποία αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία ότι άπαντα χρησιμοποιήθηκαν στην περισυλλογή πετρελαίου, καθώς επίσης και στην πόντση, διόρθωση, επανατοποθέτηση, αφαίρεση και καθημερινή συντήρηση των φραγμάτων, επόπτευση της θαλάσσιας περιοχής, μεταφοράς εξοπλισμού και προσωπικού. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, τα εν λόγω σκάφη πράγματι χρησιμοποιήθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία και δη ένα την 12.09, την 13.09, από 04.10 έως 06.10, την 10.10 και την 12.10 και δύο από 14.09 έως 30.09 και από 01.10 έως 03.10. Μάλιστα, κατά την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνική έκθεση, προκύπτει ότι οι συντάκτες αυτής, αναφερόμενοι στα εν λόγω σκάφη (Spill Control boat), παρατήρησαν τη χρήση τέτοιων σκαφών και από τις τρεις εταιρείες που απασχολήθηκαν στον καθαρισμό των ακτών, στα πλαίσια υποστήριξης διαφόρων επιχειρήσεων, συμπεριλαμβανομένων επιχειρήσεων κατάδυσης, επιθεωρήσεων, απορρύπανσης με πλυστικά πιέσεως, περιπολίας, συντήρησης φραγμάτων και απορρύπανσης σκαφών. Προτείνεται δε υπό των συντακτών της ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως, η αποδοχή των εν λόγω απαιτήσεων με διαμοιρασμό μεταξύ των τριών εταιρειών που παρείχαν εργασίες καθαρισμού, χωρίς εν τούτοις αναφορά του τρόπου διαμοιρασμού. Από τους ίδιους δε προτάθηκε η απόρριψη των εξόδων αναμονής. ήτοι σκαφών σε ετοιμότητα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων η κατά χρήση διάθεση των εν λόγω σκαφών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ως προς την ημερήσια δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω σκαφών, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία αναγγέλθηκε για τη χρήση εκάστου ημερησίως για το ποσό των ευρώ 650,00. Οι συντάκτες της ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως προτείνουν το ποσό των ευρώ 170,00

ημερησίως για έκαστο εξ αυτών. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου επί της προσθέτου, επί της ανακοπής της, παρεμβάσεως του ανωτέρω ανακόπτοντος, αλλά και με τις ενώπιόν μας κατατεθείσες προτάσεις της, υποστήριξε αφενός μεν ότι η χρέωση του εν λόγω σκάφους με το ποσό των ευρώ 650,00 τυγχάνει εύλογη, αφ' ετέρου δε ότι το εν λόγω σκάφος είναι ταχύπλοο σκάφος εργασίας – περιορισμού ρυπάνσεως, για αντίστοιχο δε σκάφος η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» χρέωσε το ποσό των ευρώ 1.120,00 ανά ημέρα, ποσό το οποίο, κατά τις προτάσεις της, έγινε εξ ολοκλήρου αποδεκτό. Πράγματι, η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» αναγγέλθηκε (α) για τη χρήση των σκαφών εργασίας τοποθέτησης φραγμάτων, Ρ και Α, αντί δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.800 ημερησίως, η οποία έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για το ποσό των ευρώ 1.238,00 και (β) για τη χρήση του ταχύπλοου σκάφους AVIII εργασίας, για τη χρήση του οποίου αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.800 ημερησίως και έγινε δεκτή ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή δαπάνη ποσού ευρώ 1.238,00 ημερησίως. Εν τούτοις, η ανωτέρω εταιρεία [με την επωνυμία «.....»] αναγγέλθηκε, πλην των ανωτέρω ταχύπλοων σκαφών και για υποστηρικτικά σκάφη, αντί ημερήσιας δαπάνης - αμοιβής εκ ποσού ευρώ 630,00 ημερησίως, για τα οποία ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια αμοιβή για τη χρήση εκάστου εξ αυτών το ποσό των ευρώ 150,00 και για τα οποία ο ανωτέρω εξετασθείς μάρτυρας, κατέθεσε ότι αυτά χρησιμοποιήθηκαν υπό της ανωτέρω εταιρείας, κατά τη διάρκεια των εργασιών απορρύπανσης, στην επιθεώρηση κατά μήκος των ακτογραμμών και σε μικρά βάθη για τον εντοπισμό ποσοτήτων πετρελαίου που διέφυγαν. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, εφόσον η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσεκόμισε στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των εν λόγω σκαφών, εύλογη κρίνεται ημερήσια δαπάνη εκ ποσού ευρώ 170,00 για τη χρήση εκάστου εξ αυτών, όπως άλλωστε προτάθηκε και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ $[47 \times 170,00 =] 7.990,00$ συνολικά και όχι το ποσό των ευρώ $[23.400 + 7.150 =] 30.550,00$ για το οποίο αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ $[12.852 + 3.927 =] 16.779,00$, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, απεδείχθη

ότι, ένα σκάφος περιορισμού και ελέγχου της διαρροής πετρελαίου (Spill Control boat), η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας από 1.11.2017 έως 30.11.2017. Εν τούτοις, αυτό δεν χρησιμοποιήθηκε καθ' όλο το εν λόγω χρονικό διάστημα. Η διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, διότι δεν προέκυψαν και μάλιστα σαφώς, οι εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διατήρηση ενός τέτοιου είδους σκάφους σε κατάσταση ετοιμότητας, από την ανωτέρω εταιρεία, δοθέντος μάλιστα ότι από 16.9.2017 είχε συγκροτηθεί από το αρμόδιο Υπουργείο ειδικό συντονιστικό όργανο που καθόριζε τα αναγκαία μέσα για τον καθαρισμό των ακτών και δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω σκάφους από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ότι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 5.355,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω σκάφους, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. Συνολικά, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια για τη χρήση των ανωτέρω σκαφών κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2017, η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ $[51.300 + 5.700 + 30.400 + 15.200 + 4.200 + 6.000 + 7.990 =]$ 120.790,00. [Γ] όσον αφορά στον χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής εξοπλισμό αναγγέλθηκε για την υπ' αυτής χρήση: [α] φραγμάτων: αναγγέλθηκε για τη διάθεση φραγμάτων και δη (i) τύπου 850 (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) κατά χρήση για 400 μ. από 12.09 έως 14.09, 475 μ. την 15.09, 525 μ. την 16.09, 575 μ. την 17.09, 775 μ. από 18.09 έως 20.09, 850 μ. από 21.09 έως 29.09 και 650 μ. την 30.09 και συνολικά 13.400 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 8,50 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των 113.900,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την κατά χρήση διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 2,80 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 37.520,00 ευρώ. (β) σε κατάσταση ετοιμότητας, 125 μ. από 15.09 έως 20.09 και 200 μ. από 21.09 έως 30.09 και συνολικά 2.750 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 4,25 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των 11.687,50 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη σε

κατάσταση ετοιμότητας διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή το ποσό των ευρώ 1,40 ανά μέτρο και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 3.850,00 ευρώ. (II) Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση 650 μ. από 01.10 έως 04.10 και 450 μ. από 05.10 έως 15.10 και συνολικά για 7.550 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 8,50 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των 64.175,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την κατά χρήση διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή το ποσό των ευρώ 2,80 ανά μέτρο και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 21.140,00 ευρώ. (β) σε κατάσταση ετοιμότητας, 200 μ. από 01.10 έως 31.10 και συνολικά 6.200 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 4,25 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των 26.350 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή το ποσό των ευρώ 1,40 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 8.680 ευρώ. (III) Για τον μήνα Νοέμβριο 2017, σε κατάσταση ετοιμότητας, 200 μ. από 01.11 έως 22.11 και συνολικά 4.400 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 4,25 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των 18.700,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 1,40 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 6.160,00 ευρώ. (ii) τύπου 1200 (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) κατά χρήση 100 μ. την 13.09, 600 μ. την 14.09, 675 μ. την 15.09, 575 μ. την 16.09, 1.925 μ. από 17.09 έως 19.09, 1.375 μ. την 20.09, 1.000 μ. από 21.09 έως 29.09 και 800 μ. την 30.09 και συνολικά 18.900 μέτρων, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 10,00 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των 189.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την κατά χρήση διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 3,40 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 64.260,00 ευρώ. (β) σε κατάσταση ετοιμότητας, 400 μ. την 15.09, 500 μ. την 16.09, 400 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 17.09 έως 19.09 και 700 μ. από 20.09 έως 22.09 και συνολικά 4.200 μέτρα αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 21.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 1,70 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 7.140,00 ευρώ. (II) Για τον μήνα Οκτώβριο 2017

κατά χρήση 800 μ. την 01.10, 500 μ. από 02.10 έως 09.10 και 200 μ. από 10.10 έως 31.10 και συνολικά 9.200 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού 10,00 ευρώ το μέτρο, την ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 92.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την κατά χρήση διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 3,40 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 31.280,00 ευρώ. (III) Για τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά χρήση, 200 μ. από 01.11 έως και 22.11 και συνολικά 4.400 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού 10,00 ευρώ το μέτρο, την ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 44.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την κατά χρήση διάθεση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως, ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 3,40 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 14.960,00 ευρώ. (iii) τύπου 1150 (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, κατά χρήση, 200 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 18.09 έως 30.09 και συνολικά 2.600 μέτρα, αντί αμοιβής ανά μέτρο ημερησίως το ποσό των 9,00 ευρώ και συνολικά για την εν λόγω αιτία αναγγέλθηκε για το ποσό των 23.400,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 13.000,00 ευρώ. (II) Για τον μήνα Οκτώβριο 2017, κατά χρήση, 200 μ. από 01.10 έως 06.10 και συνολικά 1.200 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού 9,00 ευρώ το μέτρο την ημέρα και συνολικά, αναγγέλθηκε αντί του ποσού των 10.800,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά μέτρο και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 6.000,00 ευρώ. (iv) τύπου shore guardian (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) κατά χρήση 130 μ. την 21.09, 100 μ. την 22.09 και 100 μ. την 24.09 και συνολικά 330 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού 10,00 ευρώ ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 3.300,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την ανωτέρω δαπάνη στο σύνολό της. (β) σε κατάσταση ετοιμότητας: 100 μ. την 23.09 και 100 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 25.09 έως 30.09 και συνολικά 700 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά μέτρο, ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, αναγγέλθηκε για το ποσό των 3.500 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη στο σύνολό της ανωτέρω δαπάνη. (II) Για τον μήνα Οκτώβριο 2017, σε κατάσταση ετοιμότητας 100 μ, από 01.10 έως 31.10 και συνολικά 3.100 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά μέτρο, ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 15.500,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την ανωτέρω δαπάνη. (III) Για τον μήνα Νοέμβριο 2017, σε κατάσταση ετοιμότητας 100 μ. καθ' εκάστη

από 01.11 έως 23.11 και συνολικά 2.300 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 5,00 ανά μέτρο, ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε αντί του ποσού των 11.500,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την ανωτέρω δαπάνη. (v) τύπου rigid boom, για τον μήνα Οκτώβριο 2017, σε χρήση, 90 μ. από 23.10 έως 25.10 και συνολικά 270 μέτρα, αντί αμοιβής εκ ποσού 8,00 ανά μέτρο, ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 2.160,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση όλων των ανωτέρω μέτρων φράγματος του ανωτέρω τύπου, πλην όμως ως εύλογη δέχθηκε αμοιβή εκ ποσού ευρώ 5,40 ανά μέτρο ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των 1.377,00 ευρώ. Τις εν λόγω καταταγείς απαιτήσεις της πλήττει με τον δεύτερο λόγο ανακοπής της η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθότι μέρος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δεν δέχθηκε ως εύλογες τις αναγγελθείσες ημερήσιες χρεώσεις των ανωτέρω φραγμάτων, το Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο λόγο και τον τρίτο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, την ένδικης ανακοπής του, με τους οποίους αμφισβητεί το σύνολο των εν λόγω απαιτήσεων και το ανακόπτον, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, όσον αφορά μόνον στη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας απάντων των ανωτέρω μέτρων φράγματος. Με τις έγγραφες προτάσεις του, δια της παραπομπής στα προτεινόμενα στην προσκομιζόμενη υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ότι δηλαδή πρέπει να γίνουν δεκτά όλα τα μέτρα πλωτού φράγματος τύπου φρακτής για την πρώτη εβδομάδα και κατά τα λοιπά θα πρέπει να γίνει επιμερισμός του εν γένει συνολικού μήκους φραγμάτων η χρήση του οποίου θεωρήθηκε εύλογη για το περιστατικό, μεταξύ των τριών εταιρειών απορρύπανσης (που περιλαμβάνουν και την αντίδικο), του Πολεμικού Ναυτικού, της Ελληνικής Ακτοφυλακής και της εταιρείας με την επωνυμία, οι οποίες άπασες διέθεσαν κατά χρήση φράγματα, εντέλει, απαραδέκτως, ως αναφέρεται ανωτέρω, εξήτησε την αποβολή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, σπεδείχθη ότι πράγματι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας τα ανωτέρω, αναφερόμενα στην αγγελία της μέτρα φραγμάτων τύπου φρακτής και αποφρακτικά φράγματα, των τύπων για τα οποία αναγγέλθηκε. Τούτο προκύπτει και από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το τεχνική έκθεση, με την οποία δεν αμφισβητήθηκε ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία πράγματι χρησιμοποίησε και διέθεσε τον εν λόγω εξοπλισμό για τον οποίο αναγγέλθηκε, δοθέντος ότι, όπως απεδείχθη, εκπρόσωποι του ανωτέρω Οργανισμού που μετείχε στη σύνταξη της εν λόγω τεχνικής εκθέσεως, παρακολουθούσαν τις εν λόγω εργασίες, όπως ο εν λόγω Οργανισμός αναφέρει στα προσκομιζόμενα από το ως σχετικά με αριθμό 43 έως 48 ηλεκτρονικά μηνύματα. Τα εν λόγω φράγματα η ανωτέρω εταιρεία, χρησιμοποίησε, προκειμένου και για την αποτροπή μετακίνησης της ρυπάνσεως από ρυπασμένες ακτές σε παρακείμενες περιοχές, για τον περιορισμό και ακολούθως τη συλλογή του πετρελαίου, κατά

τη διάρκεια εργασιών εκπλύσεως υλικού παραλίας από τις οποίες προέκυπταν μίγματα πετρελαίου και νερού, τα οποία οδηγούνται στη θάλασσα για τον περιορισμό και ανάκτηση των ποσοτήτων αυτών και στην είσοδο λιμενικών εγκαταστάσεων και μαρινών, στον εγκλωβισμό ποσοτήτων πετρελαιοειδών στην προσβληθείσα θαλάσσια περιοχή. Με την εν λόγω τεχνική έκθεση γίνονται προτάσεις μόνον όσον αφορά στις ποσότητες και τις τιμές που κρίνονται εύλογες χρεώσεις. Ειδικότερα, με την εν λόγω τεχνική έκθεση προτείνεται η κατ' αρχήν αποδοχή των αξιώσεων για τα φράγματα κατά το στάδιο εκτάκτου ανάγκης. Κατά τα λοιπά, οι συντάκτες αυτής, προτείνουν την εφαρμογή ενός ανώτατου ορίου στις απαιτήσεις των φραγμάτων, σύμφωνα με τις αρχές που προβλέπονται στις Οδηγίες για Προβολή Αξιώσεων Απορρύπανσης και Προληπτικών Μέτρων του (Άρθρο 5.14), οι οποίες ορίζουν ότι τυπικά θα ήταν ενδεδειγμένη η εφαρμογή ενός ανώτατου ορίου επί ορισμένων προμηθειών σε περιπτώσεις όπου οι επιχειρήσεις απορρύπανσης αναμένεται να συνεχιστούν για ένα σεβαστό χρονικό διάστημα, πέραν της αναμενόμενης διάρκειας ζωής του αναφερόμενου εξοπλισμού, κατά τις οποίες «οι ημερήσιες χρεώσεις θα φτάνουν στο ανώτατο όριο μόλις η αθροιστική ημερήσια τιμή έχει υπερβεί το κόστος αγοράς του εξοπλισμού σε σχέση δύο προς ένα. Εντούτοις, πέραν αυτού του σημείου, τα μοναδικά έξοδα που θα γίνονται αποδεκτά ως εύλογα θα είναι εκείνα που θα αφορούν τον χειρισμό και τη διατήρηση του εξοπλισμού, σε συνδυασμό με ένα στοιχείο κέρδους στην περίπτωση των εμπορικών εταιριών». Κατά την ίδια τεχνική έκθεση, εν προκειμένω, θεωρείται εύλογη η επιβολή ενός ανώτατου ορίου στις προβαλλόμενες απαιτήσεις για τα φράγματα, προς τούτο δε εφάρμοσαν κατά την αξιολόγηση των εν λόγω απαιτήσεων ένα ανώτατο όριο στη διπλάσια αγοραία τιμή των φραγμάτων, συμπεριλαμβανομένου ενός περιθωρίου κέρδους. Προκειμένου να πράξουν τούτο υπολόγισαν τα απαιτούμενα έξοδα για τα πλωτά φράγματα βάσει μιας εύλογης ημερήσιας τιμής για κάθε ημέρα εύλογης χρήσης ή διατήρησής τους σε αναμονή. Καθώς τα συγκεκριμένα έξοδα ενοικίασης υπερβαίνουν το ανώτατο όριο εξόδων, πρότειναν το ανώτατο όριο εξόδων να γίνει αποδεκτό χωρίς όμως περαιτέρω έξοδα ενοικίασης, με εξαίρεση την περίοδο έκτακτης ανάγκης, ήτοι έως και την 17.9.2017, τα οποία προτείνουν να γίνουν δεκτά στο σύνολό τους. Περαιτέρω υποστηρίζουν ότι, όπου παρατηρήθηκε η χρήση φραγμάτων τύπου φράκτης προς υποστήριξη συγκεκριμένων επιχειρήσεων απορρύπανσης, αναφέροντας ως παράδειγμα τον περιορισμό των λυμάτων της έκπλυσης, αυτοί υπελόγισαν ένα εύλογο μήκος βάσει των παρατηρήσεων και της αξιολόγησής τους αναφορικά με την εύλογη διάρκεια των επιχειρήσεων. Επιπροσθέτως, προστατευτικά φράγματα τύπου φράκτης τοποθετήθηκαν περιμετρικά ευαίσθητων τοποθεσιών αναφέροντας ως παράδειγμα τις μαρίνες, προκειμένου να εμποδίσουν επιπλέουσες κηλίδες πετρελαίου να φτάσουν στην ακτή. Το συνολικό μήκος που θεωρείται ότι έχει ευλόγως τοποθετηθεί έχει διαμοιρασθεί κατά την εν λόγω τεχνική έκθεση από τους συντάκτες αυτής, αναλογικά, μεταξύ της άνω αναγγελθείσας εταιρείας, της

εταιρείας «.....», της εταιρείας «.....», του Ελληνικού Πολεμικού Ναυτικού, της Ελληνικής Ακτοφυλακής και της εταιρείας «.....», που επίσης τοποθέτησαν φράγματα τύπου φρακτή. Το αναλογικά διαμοιρασμένο μήκος φραγμάτων που αντιστοιχεί στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία θεωρείται ότι αντιστοιχεί σε φράγμα τύπου φρακτή με την υψηλότερη προδιαγραφή και εν συνεχεία, σε φράγματα χαμηλότερων προδιαγραφών, ώστε να φτάσει στο συνολικό διαμοιρασμένο αποδεκτό μήκος. Εν τούτοις, στην εν λόγω έκθεση δεν αναφέρεται ποίο μήκος φράγματος θεωρείται υπό των συντακτών της εν λόγω τεχνικής εκθέσεως εύλογο. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι, η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, και δη η κατά χρήση διάθεση: (i) φράγματος τύπου 850 και δη (I) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 400 μ. από 12.09 έως 14.09, 475 μ. την 15.09, 525 μ. την 16.09, 575 μ. την 17.09, 775 μ. από 18.09 έως 20.09, 850 μ. από 21.09 έως 29.09 και 650 μ. την 30.09 και συνολικά 13.400 μέτρων, (II) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, 650 μ. από 01.10 έως 04.10 και 450 μ. από 05.10 έως 15.10 και συνολικά για 7.550 μέτρων, (ii) φράγματος τύπου 1200 (I) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 100 μ. την 13.09, 600 μ. την 14.09, 675 μ. την 15.09, 575 μ. την 16.09, 1.925 μ. από 17.09 έως 19.09, 1.375 μ. την 20.09, 1.000 μ. από 21.09 έως 29.09 και 800 μ. την 30.09 και συνολικά 18.900 μέτρων, (II) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, 800 μ. την 01.10, 500 μ. από 02.10 έως 09.10 και 200 μ. από 10.10 έως 31.10 και συνολικά 9.200 μέτρων, (III) κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, 200 μ. από 01.11 έως και 22.11 και συνολικά 4.400 μέτρων, (iii) φράγματος τύπου 1150 (I) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 200 μ. κατά το χρονικό διάστημα από 18.09 έως 30.09 και συνολικά 2.600 μέτρων, (II) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 200 μ. από 01.10 έως 06.10 και συνολικά 1.200 μέτρων, (iv) φράγματος τύπου shore guardian κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 130 μ. την 21.09, 100 μ. την 22.09 και 100 μ. την 24.09 και συνολικά 330 μέτρων και, (v) φράγματος τύπου rigid boom, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 90 μ. από 23.10 έως 25.10 και συνολικά 270 μέτρων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της χρήσης αυτού ως απειδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η τοποθέτηση αυτών (φραγμάτων) ήταν χρήσιμη, πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, καθόλες τις ανωτέρω ημέρες για τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε, απορριπτομένου, κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στις διατεθείσες υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας ποσότητες φραγμάτων σε ετοιμότητα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι πράγματι απαιτείτο η διάθεση μιας ποσότητας φραγμάτων σε κατάσταση ετοιμότητας στην περιοχή των ακτών όπου εργάσθηκε η ανωτέρω εταιρεία,

προκειμένου και για την αντικατάσταση αυτών που καταστρέφονταν από τη χρήση τους. Λαμβανομένων υπόψη του γεγονότος ότι πέριξ του ναυαγίου είχε αναπτυχθεί ικανή ποσότητα φραγμάτων προκειμένου και για τον περιορισμό του κινδύνου επέκτασης της τυχόν διαρροής πετρελαίου, όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω στα πλαίσια διερεύνηση των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» καθώς και του γεγονότος ότι οι εργασίες άντλησης του πετρελαίου από το ναυάγιο είχαν ολοκληρωθεί την 29.9.2017, κρίνεται εύλογη η διάθεση των σε ετοιμότητα διατεθέντων φραγμάτων από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία έως την 17.9.2017, επομένης της συστάσεως του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου καθαρισμού των ακτών, έκτοτε δε ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται εύλογη η σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση ποσότητας ποσοστού 10% επί της ποσότητας των κατά χρήση διατεθέντων κατά το ίδιο διάστημα και για όσο χρονικό διάστημα διετίθεντο κατά χρήση φράγματα. Ειδικότερα, εύλογη κρίνεται η διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας σε κατάσταση ετοιμότητας (i) φράγματος τύπου 850 (I) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 125 μ. καθ' εκάστη από 15.09 έως και 17.9., 77,5 μ. από 18.9 έως 20.09, 85 μ. καθ' εκάστη από 21.9. έως 29.9 και 65 μ. την 30.9. και (II) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, 65,00 μ. από 01.10 έως 4.10 και 45 μ. από 05.10 έως 15.10. Έκτοτε δε ήτοι από την 16.10.2017 έως και την 22.11.2017, διάστημα για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία ότι διατηρεί απαιτήσεις για την σε ετοιμότητα διάθεση τοιούτου τύπου φράγματος, δεν κρίνεται εύλογη η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω τύπου φράγματος, εφόσον δεν γινόταν αντίστοιχα χρήση αυτού κατά το ίδιο διάστημα. (ii) φράγματος τύπου 1200, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 400 μ. την 15.09 και την 17.9, 500 μ. την 16.09, 192,5 μ. καθ' εκάστη των 18.09 και 19.09, 137,5 μ. την 20.9. και 100 μ. καθ' εκάστη την 21.09 και 22.09 και (iii) τύπου shore guardian, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 100 μ. την 23.09, αφού η ποσότητα αυτή χρησιμοποιήθηκε την επομένη ημέρα (24.09). Έκτοτε δε, τέτοιου τύπου φράγματος δεν χρησιμοποιήθηκε, χωρίς να προκύπτει η αναγκαιότητα διάθεσης σε κατάσταση ετοιμότητας αυτού του τύπου φράγματος και μάλιστα από 25.9.2017 έως 23.11.2017. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω φραγμάτων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, όπως ειδικότερα ανά μέτρο, ανά τύπο φράγματος, αναλύεται ανωτέρω. Κατά τους συντάκτες της ανωτέρω προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως, η εύλογη δαπάνη ανά μέτρο ανά 24ωρο για τη χρήση των εν λόγω φραγμάτων, όσον αφορά στα φράγματα πετρελαίου τύπου 850 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2,80 και στα αντίστοιχα φράγματα τύπου 1200, στο ποσό των ευρώ 3,40. Ως προς τους λοιπούς τύπους φράγματος δεν διατυπώνεται άποψη περί του ευλόγου της αναγγελθείσας τιμής. Εξάλλου, κατά τους συντάκτες της προσκομιζόμενης ως σχετικό 60 τεχνικής εκθέσεως, η εύλογη δαπάνη, ανά μέτρο, ανά 24ωρο για την τοποθέτηση των φραγμάτων που χρησιμοποίησε η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» ανήρχετο, όσον αφορά στα

φράγματα πετρελαίου τύπου 050 στο ποσό των ευρώ 2,70, στα αντίστοιχα φράγματα τύπου 090 στο ποσό των ευρώ 3,30, στα φράγματα πετρελαίου τύπου 110 στο ποσό των ευρώ 3,70 και στο πνευστό φράγμα ακτής στο ποσό των ευρώ 8,45. Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προσκομίζει (α) ως σχετικό Γ'12β το με αριθμό EXP από 20.9.2017 τιμολόγιο της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία, από το οποίο προκύπτει ότι το κόστος αγοράς εκάστου μέτρου φράγματος πετρελαίου τύπου MEKE 85 cm, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 41,50 και (β) τα με αριθμό/12.8.2014 και/12.5.2014 τιμολόγια αγοράς πλωτού φράγματος το δεύτερο της εταιρείας με την επωνυμία (το πρώτο δυσανάγνωστου εκδότη) από τα οποία αποδεικνύεται ότι η ίδια αγόρασε φράγματα αντιρρύπανσης scorpion 1150 με κόστος αγοράς εκάστου μέτρου, προ της εκπτώσεως, το ποσό των ευρώ 42,00, πλέον ΦΠΑ. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους των επιμέρους φραγμάτων, της χρήσης αυτών, του κόστους αγοράς τους όσον αφορά στα ανωτέρω είδη φράγματος, αλλά και του γεγονότος ότι αυτά διετέθησαν κατά χρήση και δεν αναλώθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανά μέτρο, ανά 24ωρό, κρίνεται (α) το ποσό των ευρώ 3,00 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 850 και όχι το ποσό των ευρώ 8,50 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 2,80 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, (β) το ποσό των ευρώ 3,90 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 1150 και όχι το ποσό των ευρώ 10,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 5,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, (γ) το ποσό των ευρώ 4,00 όσον αφορά στα φράγματα τύπου 1200 και όχι το ποσό των ευρώ 9,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 3,40 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, (δ) το ποσό των ευρώ 10,00 όσον αφορά στα φράγματα τύπου shore guardian για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και (ε) το ποσό των ευρώ 8,00 όσον αφορά στα πνευστά φράγματα τύπου rigid boom, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 5,40 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Όσον δε αφορά στα σε ετοιμότητα διατεθέντα από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία φράγματα, εύλογη δαπάνη, ανά μέτρο, ανά 24ωρο, κρίνεται, ανά τύπο εκάστου φράγματος, το ήμισυ της ανωτέρω προσδιορισθείσας ημερήσιας ανά μέτρο δαπάνης. Ενόψει των ανωτέρω, η ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία για την κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση των ανωτέρω φραγμάτων, εδικαιούτο ως εύλογη δαπάνη (α) για τη χρήση (13.400) μέτρων φράγματος τύπου 850, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (13.400 επί 3,00=) 40.200,00 και όχι το ποσό των ευρώ 113.900,00 όπως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ 37.520,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Για δε τη χρήση (7.550) μέτρων φράγματος του ίδιου τύπου, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό

των ευρώ (7.550 επί 3,00=) 22.650,00 και όχι το ποσό των ευρώ 64.175,00 ως αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ 21.140,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του ανωτέρω εξοπλισμού της, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την χρήση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, του ανωτέρω εξοπλισμού της κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 40.200,00 και κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 22.650,00, απορριπτομένων των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. (β) για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας (1.312,50) μέτρων φράγματος ομοίου τύπου 850, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (1.312,50 επί 1,50=) 1.968,75 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας (755) μέτρων φράγματος ομοίου τύπου 850, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ (755 επί 1,50=) 1.132,50. Κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, συνεπώς, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος, για τις εν λόγω αιτίες, δέχθηκε ότι, η ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 11.687,50 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 8.680,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 και περαιτέρω, για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 18.700, καθώς απεδείχθη ότι για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 1.968,75 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 1.132,50 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 και κανένα ποσό για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για

κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. (γ) για τη χρήση (18.900) μέτρων φράγματος τύπου 1200, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (18.900 επί 4,00=) 75.600,00 και όχι το ποσό των ευρώ 189.000,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 64.260,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Για τη χρήση (9.200) μέτρων φράγματος του ιδίου τύπου, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ (9.200 επί 4,00=) 36.800,00 και όχι το ποσό των ευρώ 92.000,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 31.280,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Για τη χρήση (4.400) μέτρων φράγματος του ιδίου τύπου, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (4.400 επί 4,00=) 17.600,00 και όχι το ποσό των ευρώ 44.000,00, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 14.960,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του ανωτέρω εξοπλισμού της, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την χρήση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, του ανωτέρω εξοπλισμού της ανέρχεται για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 75.600,00, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 36.800,00 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 17.600, απορριπτομένων κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, (δ) για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας (2.022,50) μέτρων φράγματος ομοίου τύπου 1200 κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (2.022,50 επί 2,00=) 4.045,00. Κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, επομένως, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος, για τις εν λόγω αιτίες, δέχθηκε ότι, η ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 7.140,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, καθώς απεδείχθη ότι για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 4.045,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον

μήνα Σεπτέμβριο 2017, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. [ε] για τη χρήση (2.600) μέτρων φράγματος τύπου 1150, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (2.600 επί 3,90=) 10.140,00 και όχι το ποσό των ευρώ 23.400,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 13.000,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και για τη χρήση (1.200) μέτρων φράγματος του ιδίου τύπου, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ (1.200 επί 3,90=) 4.680,00 και όχι το ποσό των ευρώ 10.800,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 6.000,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [στ] για τη χρήση (330) μέτρων φράγματος τύπου shore guardian, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (330 επί 10,00=) 3.330,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ζ] για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας (100) μέτρων φράγματος ομοίου τύπου shore guardian, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 το ποσό των ευρώ (100 επί 5,00=) 500,00, και όχι το ποσό των ευρώ 3.500 όπως αναγγέλθηκε και δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ενώ κανένα ποσό δεν δικαιούται για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου, κατά τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος, για τις εν λόγω αιτίες, δέχθηκε ότι, η ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 3.500,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας φραγμάτων του ανωτέρω τύπου κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, καθώς απεδείχθη ότι για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται μόνον το ποσό των ευρώ 500,00, καθώς επίσης έσφαλε καθό μέρος δέχθηκε ότι για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας τοιούτου τύπου φράγματος, κατά τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 15.500 και 11.500,00 αντίστοιχα, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το

σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Τέλος, [η] για τη χρήση 270 μέτρων φράγματος τύπου rigid boom, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ (270 επί 8,00=) 2.160,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 1.377,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του ανωτέρω εξοπλισμού της, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βασίμων στην ουσία τους κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγους της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση, υπό της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας, του ανωτέρω εξοπλισμού της τον μήνα Οκτώβριο 2017, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2.160,00, απορριπτομένων κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Συνολικά, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για την κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση των ανωτέρω φραγμάτων, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2017, η ανωτέρω εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ [40.200 + 22.650 + 1.968,75 + 1.132,50 + 75.600 + 36.800 + 17.600 + 4.045+ 10.140 + 4.680 + 3.300 + 500 + 2.160 =] 220.776,25. [β] Brush Skimmer (ελαιοσυλλέκτης με βούρτσα) ενός κατά χρήση καθ' εκάστη των 12.9 και 13.9 και σε κατάσταση ετοιμότητας ενός την 14.9, την 16.9 και καθ' εκάστη από 1.11.2017 έως 22.11.2017 και δύο την 15.9 και καθ' εκάστη των ημερών από 17.9. έως 31.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400 για τη διάθεση κατά χρήση ημερησίως και το ήμισυ του ποσού αυτού ημερησίως για τη διάθεση εκάστου ελαιοσυλλέκτη σε κατάσταση ετοιμότητας. Συνολικά, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε (i) για τη διάθεση κατά χρήση του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη την 12.9 και 13.9. για το ποσό των ευρώ 800,00, (ii) για τη διάθεση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 6.400,00, (iii) για τη διάθεση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 12.400,00 και (iv) για τη διάθεση ενός ελαιοσυλλέκτη σε κατάσταση ετοιμότητας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11 έως 22.11 για το ποσό των ευρώ 4.400. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αφού δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών τόσο κατά χρήση όσο και σε κατάσταση ετοιμότητας, καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, δέχθηκε περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη χρήσης αυτού, ημερησίως, το ποσό των ευρώ 350,00 και το ήμισυ του ποσού αυτού ημερησίως για την σε ετοιμότητα διάθεση εκάστου ελαιοσυλλέκτη και εν τέλει δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη (i) για τη διάθεση κατά χρήση του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη την 12.9 και 13.9., το ποσό των ευρώ 700,00, (ii) για τη διάθεση των ανωτέρω

ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 5.600,00, (iii) για τη διάθεση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ 10.850,00 και (iv) για τη διάθεση ενός ελαιοσυλλέκτη κατά το χρονικό διάστημα από 1.11 έως 22.11, σε κατάσταση ετοιμότητας, το ποσό των ευρώ 3.850,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθότι μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθότι μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί στο σύνολό της την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθότι μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον διατεθέντα ανωτέρω εξοπλισμό σε κατάσταση ετοιμότητας. Από την συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες. Η χρήση αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως) και του τύπου των πετρελαιοειδών τα οποία έπρεπε να απομακρυνθούν, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, δεν απεδείχθη το αναγκαίο και εύλογο της διάθεσης των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα, αφού πλην της 12.9 και της 13.9.2017, οι εν λόγω ελαιοσυλλέκτες δεν χρησιμοποιήθηκαν στον καθαρισμό των ακτών. Εξάλλου, ενόψει της εγγύτητας των πεδίων εργασίας (ακτές Αττικής και νήσου Σαλαμίνας) και των εγκαταστάσεων της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, δεδομένου ότι όπως αναφέρει το ανακόπτον στα πλαίσια του εβδόμου λόγου ανακοπής του και δεν αμφισβητείται από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αυτή εδρεύει στον Πειραιά και διατηρεί ιδιόκτητες μεγάλες εγκαταστάσεις, μεταξύ άλλων, στον Ασπρόπυργο, αυτή (αναγγελθείσα εταιρεία) ηδύνατο ευχερώς, εάν πράγματι απαιτείτο η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού να προμηθευθεί αυτόν από τις αποθήκες της. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών και μάλιστα καθόλο το χρονικό διάστημα από 14.9 έως 22.11.2017 και περαιτέρω, δέχθηκε ως εύλογη για τη

διάθεση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 5.600,00, για τη διάθεση των ανωτέρω ελαιοσυλλεκτών σε κατάσταση ετοιμότητας κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 10.850,00 και για τη διάθεση ενός ελαιοσυλλέκτη σε κατάσταση ετοιμότητας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11 έως 22.11, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 3.850,00, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο σκέλος του, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της δαπάνης χρέωσης της χρήσης του ενός ελαιοσυλλέκτη με βούρτσα, τον οποίο η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε την 12.9 και 13.9, αυτή (ανωτέρω εταιρεία) αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 400,00 ανά ημέρα για έκαστο ελαιοσυλλέκτη. Με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον Κεφάλαιο, ως σχετικό 104, τεχνική έκθεση, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 279,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση του ελαιοσυλλέκτη, κρίνεται ότι ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 279,00. Επομένως, η εύλογη δαπάνη για την υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας χρήση του ανωτέρω ενός ελαιοσυλλέκτη την 12.9 και 13.9.2017 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (279,00 επί 2=) 558,00. Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη συνολική δαπάνη εκ ποσού ευρώ 800,00, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. [γ] Disc Skimmer (ελαιοσυλλέκτης με δίσκο) (i) ενός κατά χρήση την 12.9. και από 20.09 έως 22.09, αντί αμοιβής εκ ποσού 500,00 ανά ημέρα και συνολικά για το ποσό των ευρώ 2.000. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του ανωτέρω εξοπλισμού και ως εύλογη ημερήσια δαπάνη το ποσό των ευρώ 407,00 και συνολικά, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 1.628,00 και (ii) σε κατάσταση ετοιμότητας την 13.9 και από 23.09 έως 22.11, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 250,00 και συνολικά για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 2.250,00 για

τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ενός ελαιοσυλλέκτη με δίσκο από 23.9. έως 30.9, εκ ποσού ευρώ 7.750,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ενός ελαιοσυλλέκτη με δίσκο από 1.10. έως 31.10 και εκ ποσού ευρώ 5.500 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ενός ελαιοσυλλέκτη με δίσκο από 1.11. έως 31.11. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τόσο την κατά χρήση όσο και την σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση του ανωτέρω εξοπλισμού και ως εύλογη ημερήσια δαπάνη το ποσό των ευρώ 407,00 για την κατά χρήση διάθεση και το ήμισυ του ποσού αυτού για την σε ετοιμότητα διάθεση και εν τέλει για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ενός ελαιοσυλλέκτη με δίσκο, δέχθηκε ως εύλογη συνολική δαπάνη για το διάστημα από 23.9. έως 30.9. το ποσό των ευρώ 1.832,00, για το διάστημα από 1.10 έως 31.10 το ποσό των 6.308,00 ευρώ και για το χρονικό διάστημα από 01.11 έως 22.11, συνολικά το ποσό των 4.477,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω εξοπλισμό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες. Η χρήση αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), του τύπου των πετρελαιοειδών τα οποία έπρεπε να απομακρυνθούν, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εξάλλου, εύλογη κρίνεται και η διάθεση του ενός ελαιοσυλλέκτη με δίσκο σε κατάσταση ετοιμότητας την 13.9.2017, καθόσον ευλόγως δέσμευσε αυτό η ανωτέρω εταιρεία αφενός μεν λόγω του είδους του, ενόψει του γεγονότος ότι το είδος αυτό ελαιοσυλλέκτη, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ήταν το πλέον κατάλληλο στην ένδικη περίπτωση, αλλά ενόψει και του προσφάτου χρόνου της βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου και της εκτάσεως της ρυπάνσεως που αυτό προκάλεσε, προκαλώντας εύλογα την πεποίθηση στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ότι θα χρησιμοποιηθεί ο εν λόγω εξοπλισμός στις εργασίες απορρύπανσης. Εν τούτοις, για το χρονικό διάστημα από 23/9 έως 22/11 και με δεδομένο ότι πλέον υπήρχε συντονιστικό όργανο

που καθόριζε τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, η διατήρηση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας από την ανωτέρω εταιρεία, δοθέντος μάλιστα ότι δεν χρησιμοποιήθηκε όλο αυτό το διάστημα, δεν απεδείχθη ότι αποτελούσε αναγκαίο και εύλογο προληπτικό μέτρο. Εξάλλου, ενόψει της εγγύτητας των πεδίων εργασίας (ακτές Αττικής και νήσου Σαλαμίνας) και των εγκαταστάσεων της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, αυτή (ανωτέρω εταιρεία) ηδύνατο ευχερώς, εάν πράγματι απαιτείτο η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού να προμηθευθεί αυτόν από τις αποθήκες της. Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου Διεθνούς Κεφαλαίο, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω ελαιοσυλλέκτη κατά το χρονικό διάστημα από 23/9 έως 22/11 και περαιτέρω, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για τη διάθεση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας κατά το διάστημα από 23.9. έως 30.9., το ποσό των ευρώ 1.832,00, για το διάστημα από 1.10 έως 31.10 το ποσό των ευρώ 6.308,00 και για το διάστημα από 01.11 έως 22.11, το ποσό των ευρώ 4.477,00, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας αιτήσεώς της,. Περαιτέρω, όσον αφορά στο εύλογο της δαπάνης χρέωσης της χρήσης του ενός ελαιοσυλλέκτη με δίσκο, τον οποίο η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε την 12.9 και ευλόγως διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας την 13.9, αυτή αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 500,00 ανά ημέρα για την κατά χρήση διάθεση και για το ήμισυ του ποσού αυτού για τη διάθεση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας. Με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον , ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, προτείνεται ως εύλογη ημερήσια χρέωση ανερχόμενη στο ποσό των ευρώ 407,00 ως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήσεως του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 407,00 και η εύλογη δαπάνη για τη διάθεση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας στο ήμισυ του ποσού αυτού και δη στο ποσό των ευρώ 203,50, όπως έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή

εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της και του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής. Επομένως, η εύλογη δαπάνη για την υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας χρήση του ανωτέρω ενός ελαιοσυλλέκτη την 12.9 ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 407,00 και για τη διάθεση αυτού σε κατάσταση ετοιμότητας την 13.9.2017 στο ποσό των ευρώ 203,50. [δ] hydraulic p. pack (υδραυλικές γεννήτριες) και συγκεκριμένα (I) Κατά τον μήνα Σεπτέμβριο, αναγγέλθηκε για τη διάθεση (ι) κατά χρήση μίας υδραυλικής γεννήτριας από 13.09 έως 15.09, την 22.09 και την 23.09 και δύο από 16.09 έως 21.09 και από 24.09 έως 30.09, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 150,00 ανά τεμάχιο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 4.650,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού και ως εύλογη ημερήσια δαπάνη ανά τεμάχιο το ποσό των ευρώ 92,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 2.852,00 και (ιι) σε κατάσταση ετοιμότητας, μία την 15.09, την 22.09 και την 23.09, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 75,00 ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 225,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού και ως εύλογη ημερήσια δαπάνη ανά τεμάχιο το ποσό των ευρώ 46,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 138,00. (II) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, κατά χρήση, δύο από 01.10 έως 31.10, πλην όμως εζήτησε για 32 τεμάχια δαπάνη, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 150,00 ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 4.800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού και ως εύλογη ημερήσια δαπάνη, ανά τεμάχιο, το ποσό των ευρώ 92,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 2.944,00. Και (III) κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά χρήση, δύο από 01.11 έως 22.11, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 150,00 ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 6.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού και ως εύλογη ημερήσια δαπάνη, ανά τεμάχιο, το ποσό των ευρώ 92,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 4.048,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον

ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Με τις έγγραφες προτάσεις του, δια της παραπομπής στα προτεινόμενα στην προσκομιζόμενη υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ότι δηλαδή πρέπει να απορριφθούν οι εν λόγω δαπάνες εκ του λόγου ότι οι τιμές επί του εξοπλισμού που προτείνουν οι συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως έχουν αξιολογηθεί επί τη βάση ότι περιλαμβάνεται στον εν λόγω εξοπλισμό και το κόστος συσκευής παραγωγής ηλεκτρικού ρεύματος, εντέλει, απαραδέκτως, ως αναφέρεται ανωτέρω, εζήτησε την αποβολή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν οι ανωτέρω υδραυλικές γεννήτριες, όπως δε αναφέρεται στην προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, οι εν λόγω συσκευές αποτελούν συσκευές παραγωγής ηλεκτρικού ρεύματος, απαραίτητες για τη λειτουργία και των ελαιοσυλλεκτών και των αντλιών. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, απαραίτητου για τη λειτουργία των αντλιών και των ελαιοσυλλεκτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Αναγκαία δε και εύλογη κρίνεται και η δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού και δη μιας υδραυλικής γεννήτριας την 15.09, την 22.09 και την 23.09, ενόψει του ότι ο εν λόγω εξοπλισμός, υποστήριζε τη λειτουργία ετέρων μηχανημάτων η βλάβη των οποίων θα εμπόδιζε την άμεση χρήση του εξαρτημένου από αυτά ετέρου εξοπλισμού, παρά την εγγύτητα των αποθηκών της ανωτέρω εταιρείας όπου διατηρούσε τον εξοπλισμό τους. Επομένως, τυγχάνουν απορριπτέοι κατά τούτο οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου του νομικού προσώπου Περαιτέρω, και δεδομένου ότι το παρόν Δικαστήριο αντιλαμβάνεται το εν λόγω μηχανήμα ανεξάρτητο από τους ελαιοσυλλέκτες και τις αντλίες, δεδομένου ότι πρόκειται για επιπλέον εξοπλισμό μη ενσωματωμένο στους ελαιοσυλλέκτες και στις αντλίες, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε, εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήσης εκάστης υδραυλικής γεννήτριας, κρίνεται το ποσό των ευρώ 150,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 92,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον βάσιμο, κατά τούτο, πρώτο λόγο ανακοπής της

ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Ως εκ τούτου, έσφαλε η εκκαλουμένη απόφαση η οποία απέρριψε ως αβάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, κατά τον βάσιμο δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο σκέλος του, λόγους εφέσεως αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (31 X 150=) 4.650,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας αυτού το ποσό των ευρώ (3 επί 75=) 225,00, για τον μήνα Οκτώβριο 2016 το ποσό των ευρώ (32 όπως αναγγέλθηκε X 150=) 4.800,00 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 το ποσό των ευρώ (44 επί 150=) 6.600,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ [4.650 + 225 + 4.800 + 6.600=] 16.275,00, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των πρώτου και δευτέρου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου [ε] Air Blower (φυσητήρες) και συγκεκριμένα (I) κατά χρήση κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, έναν από 20.09 έως 22.09, αντί αμοιβής ποσού 180,00 ευρώ ανά τεμάχιο ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 540,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη απασχόλησης του εν λόγω εξοπλισμού, πλην όμως δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου τεμαχίου του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ 21,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 63,00 και (II) σε αναμονή (i) ένα τεμάχιο από 23.09 έως 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού 90,00 ευρώ το τεμάχιο την ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 720,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη απασχόλησης του εν λόγω εξοπλισμού, πλην όμως δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας, εκάστου τεμαχίου, το ποσό των ευρώ 10,50 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 84,00 (ii) ένα τεμάχιο από 01.10 έως 31.10, αντί αμοιβής 90,00 ευρώ το τεμάχιο ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 2.790,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη απασχόλησης του εν λόγω εξοπλισμού, πλην όμως δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας, εκάστου τεμαχίου, το ποσό των ευρώ 10,50 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη το ποσό των 326,00 ευρώ και (iii) ένα τεμάχιο από 01.11 έως 22.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 90,00 ευρώ ανά τεμάχιο την ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 1.980,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη απασχόλησης του εν λόγω εξοπλισμού, πλην όμως δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας, εκάστου τεμαχίου, το ποσό των ευρώ 10,50 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη το ποσό των 231,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την

υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Με τις έγγραφες προτάσεις του, δια της παραπομπής στα προτεινόμενα στην προσκομιζόμενη υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ότι δηλαδή πρέπει να απορριφθούν οι εν λόγω δαπάνες εκ του λόγου ότι οι τιμές επί των φραγμάτων που προτείνουν οι συντάκτες της εν λόγω εκθέσεως, έχουν αξιολογηθεί επί τη βάση ότι περιλαμβάνεται σε αυτά και το κόστος φυσητήρα, εντέλει, απαραδέκτως, ως αναφέρεται ανωτέρω, εξήτησε την αποβολή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα , προτάθηκε η απόρριψη του εν λόγω εξοπλισμού, εκ του λόγου ότι οι τιμές των φραγμάτων έχουν αξιολογηθεί βάσει του ότι ο συγκεκριμένος εξοπλισμός συμπεριλαμβάνεται στην τιμή των φραγμάτων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός και δη ο ανωτέρω φυσητήρας αέρος και η χρήση του, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, αφού απαιτείτο για τη χρήση των φραγμάτων, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήση του εν λόγω φυσητήρα αέρος κρίνεται ότι ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 21,00, όπως όμοια έκρινε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και όχι στο ποσό των ευρώ 180,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων κατά τούτο ως αβασίμων στην ουσία τους, του δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο σκέλος του, λόγων εφέσεως, με τον οποίο η ανωτέρω εταιρεία πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε τον δεύτερο λόγο ανακοπής της, καθώς και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού το ποσό των ευρώ (3 επί 21=) 63,00 συνολικά, ως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Περαιτέρω, εν τούτοις, κατά τον

βάσιμο, κατά τούτο δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο του ανακόπτοντος νομικού προσώπου, δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο η διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας από 23.09 έως 22.11. Πράγματι, όπως απεδείχθη, δαπάνη για τη χρήση Air Blower ανήγγειλε και η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», δίχως παράλληλα αυτή αξιώνει δαπάνη για τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας, αν και αυτή ανέπτυξε ομοίως φράγματα στην περιοχή, γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι, δεν ήταν αναγκαία η σε ετοιμότητα διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού, αφού μάλιστα αυτός (εν λόγω εξοπλισμός) δεν χρησιμοποιήθηκε καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα. Ως εκ τούτου, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού και ακολούθως δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 84,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από 23.09 έως 30.09, το ποσό των ευρώ 326,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από 01.10 έως 31.10 και το ποσό των ευρώ 231,00 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω εξοπλισμού από 01.11 έως 22.11, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. [στ] Αντλίες Πετρελαίου και δη (i) αντλίες πετρελαίου Diesel 3” (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) κατά χρήση οκτώ αντλίες την 20.09 και πέντε καθ’ εκάστη των 21.9 και 22.9., αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00 εκάστη και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 3.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω αντλιών, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 8,00 και ως συνολική εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε το ποσό των ευρώ 64,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας πέντε τεμάχια καθ’ εκάστη των ημερών από 23.09 έως 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 100,00 το τεμάχιο ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 4.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω αντλιών, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 4,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 160,00 ευρώ. (II) Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση μία αντλία από 06.10 έως 22.10 και την 31.10 και δύο από 23.10 έως 30.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00 εκάστη και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 5.800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των

ανωτέρω αντλιών, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 8,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 232,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας πέντε τεμάχια καθ' εκάστη των ημερών από 01.10 έως 05.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 100,00 το τεμάχιο την ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 2.500,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω αντλιών, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 4,00 και συνολική εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 100,00 ευρώ. (III) Για τον μήνα Νοέμβριο 2017 (α) κατά χρήση μία αντλία από 01.11 έως 22.11, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00 εκάστη και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 4.400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω αντλιών, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 8,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 176,00 και (ii) αντλίες πετρελαίου Diesel 2" (I) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, κατά χρήση, μία αντλία από 25.09 έως 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 εκάστη και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 3.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω αντλιών, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 4,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 64,00 και (II) για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση μία αντλία την 11.10, αντί αμοιβής εκ ποσού 600,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση της ανωτέρω αντλίας, πλην όμως ως εύλογη ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 4,00, (β) σε κατάσταση ετοιμότητας μία αντλία καθ' εκάστη των ημερών από 01.10 έως 10.10 και από 12.10 έως 31.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 300,00 την ημέρα, και συνολικά αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία για το ποσό των ευρώ 9.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση της ανωτέρω αντλίας κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 2,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 60,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον διατεθέντα ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Με τις έγγραφες προτάσεις του, δια της παραπομπής στα προτεινόμενα στην προσκομιζόμενη υπ' αυτού

ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ότι δηλαδή πρέπει να απορριφθούν οι εν λόγω δαπάνες όσον αφορά στη χρήση των εν λόγω αντλιών 2", εντέλει, απαραδέκτως, ως αναφέρεται ανωτέρω, εξήτησε την αποβολή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα, προτάθηκε η αποδοχή των χρησιμοποιηθέντων εν λόγω υδραυλικών αντλιών 3" καθόσον χρησιμοποιήθηκαν στις επιχειρήσεις έκπλυσης και απορρύπανσης με χρήση πλυστικών πίεσης και δη στην παροχή νερού στα πλυστικά πίεσης ζεστού νερού, πλην όμως ο προτεινόμενος προς αποδοχή αριθμός ημερών χρήσης των εν λόγω αντλιών, κατά την εν λόγω έκθεση, έχει διαμοιρασθεί με την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και την εταιρεία, που ομοίως προβάλουν αξιώσεις για τη χρήση αντλιών έκπλυσης, χωρίς εν τούτοις να αναφέρεται εν τέλει στην εν λόγω τεχνική έκθεση η χρήση πόσων αντλιών τυγχάνει εύλογη όσον αφορά στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και περαιτέρω, η απόρριψη των εναπομεινάντων εξόδων, συμπεριλαμβανομένων αυτών για την αντλία πετρελαίου 2". Με την ίδια έκθεση προτείνεται ως εύλογη δαπάνη χρήσης της αντλίας 3" το ποσό των ευρώ 134,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ένδικος εξοπλισμός και δη οι ανωτέρω αντλίες πετρελαίου προκειμένου για την παροχή νερού στα πλυστικά πίεςεως ζεστού αέρα για την παροχή νερού. Η χρήση των εν λόγω αντλιών πετρελαίου τόσο αυτών των 3" όσο και αυτών των 2", ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), αλλά και της χρήσεως αυτών, υποστηρικτικά στα μηχανήματα έκπλυσης, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, αφού απαιτείτο για τη χρήση των πλυστικών μηχανημάτων, απορριπτομένων, κατά τούτο, του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήσεως εκάστης αντλίας diesel 3" κρίνεται ότι ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 134,00, και όχι στο ποσό των ευρώ 200,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 8,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Όσον δε αφορά στη χρήση της αντλίας diesel 2" κρίνεται ότι η ημερήσια εύλογη δαπάνη χρήσης αυτής ανέρχεται στο ποσό των 600,00 ευρώ ανά τεμάχιο ανά ημέρα, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, κατά τον βάσιμο στην ουσία του πρώτο

λόγο ανακοπής της και όχι στο ποσό των ευρώ 4,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Κατά συνέπεια για την εν λόγω αιτία η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση των αντλιών πετρελαίου Diesel 3” (I) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ $\{(8 \times 1 =) 8 + (5 \times 2 =) 10 =\} 18 \times 134,00 =$ 2.412,00 και όχι το ποσό των ευρώ 3.600,00 για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε, ούτε το ποσό των ευρώ 64,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, (II) για τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ $[32 \text{ επί } 134 =]$ 4.288,00 και όχι το ποσό των ευρώ 5.800,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 232,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και (III) για τον μήνα Νοέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ $[22 \text{ επί } 134 =]$ 2.948,00 και όχι το ποσό των ευρώ 4.400,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 176,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για τη χρήση των αντλιών Diesel 2” (I) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ $[6 \text{ επί } 600 =]$ 3.600,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 64,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και (II) για τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ $[1 \text{ επί } 600 =]$ 600,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όχι το ποσό των ευρώ 4,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία όσον αφορά στην ανωτέρω δαπάνη χρήσης αντλιών πετρελαίου 3” και 2”, απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο σκέλος του, λόγους εφέσεως της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας και πρέπει να εξαφανισθεί κατά τούτο, εφόσον απεδείχθη ότι για τη χρήση των ανωτέρω αντλιών πετρελαίου 3” και 2” η ανωτέρω εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ $(2.412 + 4.288 + 2.948 + 3.600 + 600 =)$ 13.848,00 για τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, ως ανωτέρω αναλύεται και όχι το ποσό των ευρώ 540,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, όσον αφορά στις αντλίες πετρελαίου οι οποίες διετέθησαν σε κατάσταση ετοιμότητας από την ανωτέρω εταιρεία, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι πράγματι, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, η σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση αυτών, δεν ήταν εύλογο προληπτικό μέτρο, διότι ήδη από 16.9.2017, οπότε συγκροτήθηκε το ανωτέρω συντονιστικό όργανο για την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού των ακτών, ήταν προγραμματισμένες η καθ’ εκάστη ημέρα εργασίες και δεν δικαιολογούνται σε ημέρες μάλιστα που δεν χρησιμοποιήθηκαν αντλίες πετρελαίου οι έκτακτες εκείνες περιστάσεις που επέβαλαν τη διάθεση αυτών σε κατάσταση ετοιμότητας. Κατά τους βασίμους επομένως, πρώτου και δευτέρου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του νομικού προσώπου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος αναγνώρισε ως εύλογη τη διάθεση, υπό της ανωτέρω εταιρείας, σε

κατάσταση ετοιμότητας όσον αφορά στις αντλίες πετρελαίου Diesel 3” τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, πέντε αντλίες καθ’ εκάστη των ημερών από 23.09 έως 30.09, αιτία για την οποία αναγνώρισε ακολούθως ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 160,00 και τον μήνα Οκτώβριο 2017 πέντε αντλίες καθ’ εκάστη των ημερών από 01.10 με 05.10, αιτία για την οποία αναγνώρισε ακολούθως ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 100,00 και όσον αφορά στις αντλίες πετρελαίου Diesel 2” τον μήνα Οκτώβριο 2017, μία αντλία καθ’ εκάστη των ημερών από 01.10 με 10.10 και από 12.10 έως 31.10, αιτία για την οποία αναγνώρισε ακολούθως ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 60,00, έσφαλε, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. [ζ] Fast Tank [Δεξαμενές ταχείας πληρώσεως] (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) κατά χρήση μία δεξαμενή από 18.09 έως 22.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 80,00 καθ’ εκάστη και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω δεξαμενών, πλην όμως ως εύλογη ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 47,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 235,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας μία δεξαμενή από 23.09 έως 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 40,00 ευρώ την ημέρα και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 320,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας της ανωτέρω δεξαμενής, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 23,50 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 188,00, (II) για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση μία δεξαμενή από 05.10 έως 31.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 80,00 καθ’ εκάστη και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2.160,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση της ανωτέρω δεξαμενής, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 47,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 1.269,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας μία δεξαμενή από 01.10 έως 04.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 40,00 ευρώ την ημέρα καθ’ εκάστη και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 160,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας της ανωτέρω δεξαμενής, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 23,50 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 94,00 και (III) για τον μήνα Νοέμβριο 2017 κατά χρήση μία δεξαμενή από 01.11 έως 04.11 και από

06.11 έως 18.11, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 80,00 καθ' εκάστη και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.360,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση της ανωτέρω δεξαμενής, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 47,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 799,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον διατεθέντα ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Με τις έγγραφες προτάσεις του, δια της παραπομπής στα προτεινόμενα στην προσκομιζόμενη υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, ότι δηλαδή οι αποδεκτές ημέρες χρήσης των εν λόγω δεξαμενών πρέπει να διαμοιρασθούν μεταξύ της ανωτέρω εταιρείας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», εντέλει, απαραδέκτως, ως αναφέρεται ανωτέρω, εξήτησε την αποβολή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Οι εν λόγω δεξαμενές, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, χρησιμοποιήθηκαν για την προσωρινή αποθήκευση των υγρών αποβλήτων που προέκυπταν από τις πλύσεις στους αναδευτήρες σκυροδέματος. Όσον αφορά στις διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας εν λόγω δεξαμενές, όπως κατέθεσε ο εξετασθείς μάρτυρας της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία ομοίως προέβαλε απαιτήσεις για αντίστοιχες δεξαμενές, ..., αυτές παρέμεναν σε ετοιμότητα στις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν προέκυπτε ικανή ποσότητα υγρών αποβλήτων για τη χρησιμοποίησή τους. Με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνική έκθεση, κατ' αρχήν προτείνεται η αποδοχή της εν λόγω απαίτησης, πλην όμως προτείνεται περαιτέρω ο διαμοιρασμός των αποδεκτών ημερών χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού μεταξύ της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας την ανωτέρω δεξαμενή κατά τους χρόνους που αυτή ανέφερε στην ανωτέρω αναγγελία της. Η χρήση δε αυτής, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, αφού η χρήση της ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών,

απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογη κρίνεται και η διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω εξοπλισμού διότι, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, κρίνεται ότι οι διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας δεξαμενές ταχείας πληρώσεως, ευρίσκοντο πράγματι στα πεδία επιχειρήσεων εν αναμονή συγκεντρώσεως ικανής ποσότητας αποβλήτων για την πλήρωσή τους, απορριπτομένων κατά τούτο του εβδόμου λόγου ανακοπής του και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού αλλά και του τρόπου που χρησιμοποιήθηκε, καθώς επίσης και του κόστους αγοράς αυτού, το οποίο ανήρχετο σε ευρώ 55,00 πλέον ΦΠΑ 24% ανά τεμάχιο, όπως προκύπτει από τα σχετικά προσκομιζόμενα από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία τιμολόγια (σχετικά με αριθμό ../14.9.2017, ../19.9.2017, ../19.9.2017, ../20.9.2017, ../26.10.2017 και ../19.10.2017 τιμολόγια της), εύλογη ημερήσια δαπάνη για την χρήση και τη διάθεσή σε κατάσταση ετοιμότητας εκάστου τεμαχίου, κρίνεται το ποσό των ευρώ 55,00 ανά ημέρα, ανά τεμάχιο, όσον αφορά στις δεξαμενές ταχείας πληρώσεως (fast tank) σε χρήση και το ήμισυ του ποσού αυτού για τις διατεθείσες σε κατάσταση ετοιμότητας ποσότητες του εν λόγω εξοπλισμού, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όχι το ποσό των ευρώ 80,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 47,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο κατά το πρώτο του σκέλος λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε, κατά τούτο τον πρώτο λόγο ανακοπής της. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση και διάθεση σε ετοιμότητα του εν λόγω εξοπλισμού της (α) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για τη χρήση μίας δεξαμενής το ποσό των ευρώ (5 επί 55 =) 275,00 και όχι το ποσό των ευρώ 400,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 235,00 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για τη, σε κατάσταση ετοιμότητας, διάθεση της ίδιας δεξαμενής, το ποσό των ευρώ (8 επί 27,50 =) 220,00 και όχι το ποσό των ευρώ 320,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 188,00 το οποίο δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, (β) για τον μήνα Οκτώβριο 2017, για τη χρήση μίας δεξαμενής το ποσό των ευρώ (25 επί 55=) 1.375,00 και όχι το ποσό των ευρώ 2.160,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 1.269,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και για τη, σε κατάσταση ετοιμότητας, διάθεση μίας δεξαμενής, το ποσό των ευρώ (4 επί

27,50 =) 110,00 και όχι το ποσό των ευρώ 160,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 94,00, το οποίο δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και (γ) για τον μήνα Νοέμβριο 2017, για τη χρήση μίας δεξαμενής το ποσό των ευρώ (17 επί 55=) 935,00 και όχι το ποσό των ευρώ 1.360,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 799,00, το οποίο δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, Συνολικά, για την κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση της ανωτέρω δεξαμενής, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ (275 + 220 + 1.375+ 110 + 935=) 2.915,00 και όχι το ποσό των ευρώ 2.585,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο ανακοπής της ως άνω εταιρείας, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου ανακοπής του Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και πρέπει να εξαφανισθεί κατά τούτο. [η] Higher Pressure Washer [πλυστικό υψηλής πιέσεως] και δη (I) Για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 (α) κατά χρήση ένα την 27.09, δύο την 25.09, την 26.09 και την 28.09 και τρία την 29.09 και την 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 ανά τεμάχιο ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 5.200,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω μηχανημάτων, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 325,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 4.225,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας ένα από 27.09 έως 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00 ευρώ έκαστο ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω μηχανήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 162,50 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 650,00, (II) για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση ενός μηχανήματος από την 16.10 έως την 22.10 και από την 26.10 έως την 31.10, δύο από την 23.10 έως την 25.10 και τεσσάρων από την 01.10 έως την 15.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 έκαστο ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 31.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω μηχανημάτων, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 325,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 25.675,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας ένα μηχανήμα από την 01.10 έως την 31.10, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00 ευρώ έκαστο ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των

ευρώ 6.200,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω μηχανήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 162,50 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 5.038,00 και (III) για τον μήνα Νοέμβριο 2017, (α) κατά χρήση ενός μηχανήματος από την 01.11 έως την 03.11 και από την 05.11 έως την 22.11 και τριών την 04.11, πλην όμως αναγγέλθηκε για δέκα οκτώ τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 έκαστο ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 7.200,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση κατά χρήση των ανωτέρω μηχανημάτων, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 325,00 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 5.850,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας ένα μηχάνημα από την 01.11 έως την 04.11 και δύο από την 05.11 έως την 22.11, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00 ευρώ έκαστο ημερησίως και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 5.600,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του εν λόγω μηχανήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, πλην όμως ως εύλογη για έκαστο τεμάχιο ημερήσια δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 162,50 και συνολική εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 4.550,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα, η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον διατεθέντα ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε κατά χρήση και σε ετοιμότητα τα ανωτέρω μηχανήματα. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας αυτής (ρυπάνσεως), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγεθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά στα ανωτέρω διατεθέντα υπό της αναγγεθείσας ανωτέρω εταιρείας μηχανήματα σε ετοιμότητα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, όπως αυτές απεδείχθησαν ανωτέρω μεταξύ των οποίων λαμβανομένης υπόψη και

της τοπικής εγγύτητας των ακτών στις οποίες εργάσθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, προς απορρύπανση αυτών και δη περιοχή Αττικής και νήσου Σαλαμίνας με τις αποθήκες όπου αυτή διατηρούσε τον εξοπλισμό της στην περιοχή Ασπροπύργου και του γεγονότος ότι καθημερινά ήταν προγραμματισμένες οι εργασίες τις οποίες θα εκτελούσε, κρίνεται ότι η υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, διάθεση σε ετοιμότητα, κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες των ανωτέρω μηχανημάτων, πλυστικών υψηλής πιέσεως σε ετοιμότητα στην περιοχή των ακτών όπου επιχειρούντο εργασίες απορρύπανσης, ήταν εύλογη ποσότητα σε ετοιμότητα, για την οποία η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται αποκατάστασης της σχετικής δαπάνης (αμοιβή), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου τρίτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος , κατά τούτο, ήτοι καθό μέρος πλήττεται ο προσβαλλόμενος πίνακας απαιτήσεων εφόσον συμπεριέλαβε και δαπάνες της ανωτέρω εταιρείας για διάθεση των εν λόγω μηχανημάτων σε ετοιμότητα, καθώς επίσης και οι δεύτερος και τρίτος κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, με τους οποίους αμφισβητείται η εν λόγω απαίτηση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην ανά τεμάχιο δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω μηχανημάτων, όπως απεδείχθη, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, χρέωσε σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της. Επιπλέον, κατά τους συντάξαντες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, η δαπάνη ανά τεμάχιο, ανά 24ωρο, για τη χρήση των εν λόγω μηχανημάτων, ανέρχεται σε ευρώ 138,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους των εν λόγω μηχανημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση εκάστου εξ αυτών, κρίνεται το ποσό των ευρώ 138,00 και το ήμισυ αυτού για το διατεθέν σε ετοιμότητα και όχι όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής το ποσό των ευρώ 325,00, κατά τους εν μέρει βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και όχι το ποσό των ευρώ 400,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο σκέλος του, λόγων της ένδικης έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, εκ του λόγου ότι απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται ως εύλογες δαπάνες για τη χρήση καθώς και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των εν λόγω μηχανημάτων, (α) για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για τη χρήση των ανωτέρω μηχανημάτων το ποσό των ευρώ (13 επί 138=) 1.794,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω μηχανημάτων το ποσό των ευρώ [(4 επί 138=) 552 δια δύο=] 276,00 και όχι το ποσό των ευρώ 4.225,00 και 650,00, αντίστοιχα, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 5.200,00

και 800,00 αντίστοιχα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτος σκέλος του, λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της. (β) για τον μήνα Οκτώβριο 2017 για τη χρήση των ανωτέρω μηχανημάτων το ποσό των ευρώ (79 επί 138=) 10.902,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω μηχανημάτων το ποσό των ευρώ [(31 επί 138=) 4.278 δια δύο=] 2.139,00 και όχι το ποσό των ευρώ 25.675,00 και 5.028,00, αντίστοιχα, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 31.600,00 και 6.200,00 αντίστοιχα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτος σκέλος του, λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της και (γ) για τον μήνα Νοέμβριο 2017, για τη χρήση των ανωτέρω μηχανημάτων το ποσό των ευρώ (18 όπως αναγγέλθηκε επί 138=) 2.484,00 και για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω μηχανημάτων το ποσό των ευρώ [(28 επί 138=) 3.864 δια δύο=] 1.932,00 και όχι το ποσό των ευρώ 5.850,00 και 4.550,00, αντίστοιχα, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το ποσό των ευρώ 7.200,00 και 5.600,00 αντίστοιχα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτος σκέλος του, λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της. Συνολικά, για την κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση των ανωτέρω πλυστικών υψηλής πίεσεως, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία edικαιούτο το ποσό των ευρώ (1.794 + 276 + 10.902 + 2.139 + 2.484 + 1.932=) 19.527,00. [θ] Εξοπλισμός προσωπικής προστασίας [PPE] του προσωπικού της αποτελούμενος από ολόσωμη φόρμα εργασίας, κράνος, γυαλιά ασφαλείας, μπότες, γάντια και μάσκα και συγκεκριμένα (I) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, 18 σετ την 13.09, 37 την 14.09, 45 την 15.09, 47 την 16.09, 70 την 17.09, 91 την 18.09, 87 την 19.09, 113 την 20.09, 83 την 21.09, 52 την 22.09, 114 την 23.09, 108 την 24.09, 67 την 25.09, 78 την 26.09, 43 την 27.09, 73 την 28.09, 62 την 29.09 και 70 την 30.09 και συνολικά 1.258 σετ, αντί αμοιβής εκ ποσού 80,00 ευρώ ανά σετ και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 100.640,00 ευρώ, το οποίο ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο στο σύνολό του. (II) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, 61 σετ την 01.10, 81 την 02.10, 72 την 03.10, 75 την 04.10, 78 την 05.10, 89 την 06.10 και την 07.10, 75 την 08.10, 89 την 09.10, 87 την 10.10, 84 την 11.10, 79 την 12.10, 64

την 13.10, 60 την 14.10, 57 την 15.10, 62 την 16.10, 58 την 17.10, 59 την 18.10, 58 την 19.10, 57 την 20.10, 60 την 21.10, 49 την 22.10, 54 την 23.10, 59 την 24.10, 67 την 25.10, 52 την 26.10, 58 την 27.10, 69 την 28.10, 39 την 29.10, 33 την 30.10 και 31 την 31.10 και συνολικά 2.005 σετ, αντί αμοιβής εκ ποσού 80,00 ευρώ ανά σετ και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 160.400 το οποίο ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο στο σύνολό του και (III) κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, 32 σετ την 01.11, 29 την 02.11, 32 την 03.11, 30 την 04.11, 33 την 05.11 και την 06.11, 28 την 07.11, 34 την 08.11 και την 09.11, 33 την 10.11, 40 την 11.11, 35 την 12.11, 30 την 13.11, 35 την 14.11, 31 την 15.11, 14 την 16.11, 35 την 17.11, 25 την 18.11, 11 την 19.11 και την 20.11, 10 την 21.11, 20 την 22.11. και 6 την 23.11 και συνολικά 503 σετ, αντί αμοιβής 80,00 ευρώ ανά σετ και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 40.240 ευρώ το οποίο ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε στο σύνολό του ως εύλογο. Την εν λόγω κατάταξη έπληξε μόνον το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Το νομικό πρόσωπο, δεν αμφισβήτησε με την ένδικη ανακοπή του την εν λόγω καταταγείσα απαίτηση αλλά για πρώτη φορά, απαραδέκτως ως αναλύεται και ανωτέρω, επικαλούμενο την προσκομισθείσα υπ' αυτού ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση, σύμφωνα με τους συντάκτες της οποίας η εν λόγω απαίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα εκεί διαλαμβανόμενα, ζήτησε την αποβολή της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας από τον Πίνακα Απαιτήσεων. Τον ακριβή αριθμό των σετ εξοπλισμού προσωπικής προστασίας του προσωπικού της, καθώς και των προσώπων των εργαζομένων στους οποίους παρείχε τον εν λόγω εξοπλισμό, η ανωτέρω εταιρεία ανέφερε καθημερινά στις ημερήσιες αναφορές της. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι η προμήθεια υπό της ανωτέρω εταιρείας, του αναγκαίου εξοπλισμού προστασίας του προσωπικού της, αποτελεί εύλογο προληπτικό μέτρο και μάλιστα όπως αυτή αναγγέλθηκε, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, του είδους της απασχόλησης του προσωπικού της και της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, παρά την πρόταση των συντακτών της προσκομιζόμενης από το, ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως, περί αποδοχής μόνον 119 σετ, βάσει του μεγίστου διεκδικούμενου αριθμού προσωπικού καθ' οιαδήποτε ημέρα και επιπλέον ποσοστού 25%, ενόψει μάλιστα του ότι το με την ένδικη ανακοπή του δεν προσέβαλε το εν λόγω κονδύλιο. Περαιτέρω, εύλογη κρίνεται και η ανά μονάδα χρέωσης δαπάνη και δη το ποσό των 80,00 ευρώ ανά σετ. Ορθά, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τις ανωτέρω δαπάνες ως εύλογες, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [1] VHF (ραδιοπομπός υψηλών συχνοτήτων) και δη κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 τρία τεμάχια κατά χρήση την 16.09, αντί αμοιβής εκ ποσού 40,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 120,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη χρήση των εν λόγω συσκευών, πλην

όμως ως εύλογη ανά τεμάχιο ημερησίως δαπάνη έκρινε το ποσό των ευρώ 7,00 και εν τέλει δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 21,00. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για διάθεση των εν λόγω συσκευών σε κατάσταση ετοιμότητας και δη δύο τεμάχια από 25.09 έως 27.09 και 4 τεμάχια από 28.09 έως 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού 20,00 ευρώ ανά τεμάχιο ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 360,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας και περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 3,5 ανά τεμάχιο και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 63,00. Κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, τέσσερα τεμάχια κατά χρήση από 05.10 έως 31.10 και συνολικά 108 τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 40,00 ευρώ το τεμάχιο ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 4.320,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη χρήση των εν λόγω συσκευών, πλην όμως ως εύλογη ανά τεμάχιο ημερησίως δαπάνη έκρινε το ποσό των ευρώ 7,00 και εν τέλει δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 756,00. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για διάθεση των εν λόγω συσκευών σε κατάσταση ετοιμότητας και δη τέσσερα τεμάχια από 01.10 έως 04.10, αντί αμοιβής εκ ποσού 20,00 ευρώ ανά τεμάχιο ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 320,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αποδέχτηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας και περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ 3,5 ανά τεμάχιο και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 56,00. Και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, τέσσερα τεμάχια κατά χρήση από 01.11 έως 22.11 και συνολικά 64 τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 40,00 ευρώ το τεμάχιο ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 2.560,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη χρήση των εν λόγω συσκευών, πλην όμως ως εύλογη ανά τεμάχιο ημερησίως δαπάνη έκρινε το ποσό των ευρώ 7,00 και εν τέλει δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 448,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός

και μάλιστα καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και δη την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, απορριπτομένου κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος τους λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Όσον αφορά εν τούτοις, τον διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας εν λόγω εξοπλισμό, αυτός δεν κρίνεται ότι αποτελεί εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει του ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν απέδειξε τις έκτακτες εκείνες περιστάσεις που δικαιολογούσαν τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω εξοπλισμού. Μάλιστα, η ίδια κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, αν και χρησιμοποιούσε καθ' εκάστη τέσσερις τέτοιες συσκευές καμία αντίστοιχη συσκευή δεν διέθεσε σε κατάσταση ετοιμότητας. Εξάλλου, τις ημέρες τις οποίες η ανωτέρω εταιρεία διέθεσε τις ανωτέρω συσκευές σε κατάσταση ετοιμότητας καμία συσκευή δεν χρησιμοποιούσε. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο την σε κατάσταση ετοιμότητας διάθεση των ανωτέρω συσκευών. Περαιτέρω, εύλογη κατά μονάδα χρέωσης του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 7,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και όχι το ποσό των ευρώ 40,00 ανά τεμάχιο κατά χρήση, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Αξίζει να αναφερθεί ότι για τη χρήση αντίστοιχης συσκευής η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 5,00, ανά συσκευή. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν ως αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγοι εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού την οποία δικαιούνται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω συσκευών κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (3 X 7 =) 21,00, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (108 X 7=) 756,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (64 X 7=) 448,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 1.225,00 και [1α] First Aid & Stretchers [πρώτες βοήθειες και φορεία] για τη διάθεση ενός τεμαχίου καθημερινά από 12.09 έως 30.09 το ποσό των ευρώ 100,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 1.900,00. Η διάθεση ενός κυτίου πρώτων βοηθειών και ενός φορείου, κρίθηκε

εύλογο προληπτικό μέτρο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος εν τούτοις αναγνώρισε ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία συνολικά το ποσό των ευρώ 145,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελλθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι η διάθεση του ανωτέρω εξοπλισμού αποτελεί εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον λειτουργούσε υποστηρικτικά στις εργασίες καθαρισμού και δη στην ασφάλεια του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, όπως άλλωστε αναφέρεται και στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το νομικό πρόσωπο ανωτέρω τεχνική έκθεση, απορριπτομένων, κατά τούτο, των περί του αντιθέτου, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, λαμβανομένου δε υπόψη και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού ο οποίος χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ημερήσια δαπάνη για την καθ' εκάστη ημέρα χρήσεως αυτού, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 8,30 καθ' εκάστη και συνολικά στο ποσό των ευρώ (19 επί 8,30=) 157,70 και όχι στο ποσό των ευρώ 100,00 καθ' εκάστη και συνολικά στο ποσό των ευρώ 1.900,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 145,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβάσιμων στην ουσία τους, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία απέρριψε στο σύνολό του ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τον οποίο πλήττεται η κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς την αποδεχθείσα υπ' αυτού ως εύλογη δαπάνη για τη διάθεση υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας του ανωτέρω εξοπλισμού της, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και πρέπει, γενομένων δεκτών ως εν μέρει βάσιμων στην ουσία τους κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου κατά το πρώτο του σκέλος, όπως αυτός εκτιμήθηκε, λόγων της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανισθεί κατά τούτο και το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει και δικάσει την ένδικη υπόθεση (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να γίνει δεκτό ότι, η εύλογη δαπάνη για την διάθεση κατά χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 157,70. Συμποσούμενα τα

ανωτέρω κονδύλια, αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω εταιρεία για τη διάθεση κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, του ανωτέρω εξοπλισμού της ως έγινε δεκτό ανωτέρω, για τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, έχει συνολική απαίτηση εκ ποσού ευρώ [220.776,25 + 558 + 407 + 203,50 + 16.275 + 63 + 13.848 + 2.915 + 19.527 + 100.640 + 160.400 + 40.240 + 1.225 + 157,70=] 577.235,45. [Δ] όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα υπ' αυτής οχήματα αναγγέλθηκε για την απασχόληση: [α] Grapple Truck [Φορτηγό με αρπαγή] και δη κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, ένα από την 12.09 έως την 18.09 και από την 21.09 έως την 30.09 και δύο την 19.09 και την 20.09 και συνολικά (21) οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά ημέρα ανά όχημα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 16.800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως ως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 453,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 9.513,00 ευρώ. Κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση ένα από την 05.10 έως την 10.10, την 16.10, την 19.10 και την 23.10 και συνολικά (9) οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά ημέρα ανά όχημα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 7.200,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 453,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 4.077,00 ευρώ και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας ένα από την 01.10 έως την 04.10, από την 11.10 έως την 15.10, από την 17.10 έως την 18.10, από την 20.10 έως την 22.10 και από την 24.10 έως την 31.10 και συνολικά (220) οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 ανά ημέρα ανά όχημα και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 8.800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω οχημάτων, καθόλο το ανωτέρω διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 226,50 ανά όχημα και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία δέχθηκε το ποσό των 4.983,00 ευρώ και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, (α) κατά χρήση ένα την 13.11, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση του ανωτέρω οχήματος ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 453,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας ένα από την 01.11 έως την 12.11 και από την 14.11 έως την 24.11 και συνολικά για (23) ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 ανά ημέρα ανά όχημα και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 9.200,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας του ανωτέρω οχήματος, καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 226,50 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 5.210,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα

εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στα ανωτέρω διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας, οχήματα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, για τη μεταφορά στερεών αποβλήτων και εξοπλισμού. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων και τους είδους αυτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της, προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104, ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, όσον αφορά στα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω φορτηγά οχήματα, η διάθεση αυτών δεν κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει του ότι ήδη από 16.9.2017 είχε συγκροτηθεί συντονιστικό όργανο καθαρισμού των ακτών από το αρμόδιο Υπουργείο και προγραμματίζονταν καθημερινά οι εργασίες καθαρισμού των ακτών, η ανωτέρω δε αναγγελθείσα εταιρεία, δεν απέδειξε τις εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις που επέβαλαν κατά τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017 τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω οχημάτων. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογη τη σχετική δαπάνη, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων, εύλογη, κατά μονάδα, χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος,

κρίνεται το ποσό των ευρώ 700,00 ημερησίως και όχι το ποσό των ευρώ 800, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 453,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγω ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω οχημάτων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ ($21 \times 700 =$) 14.700,00, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ ($9 \times 700 =$) 6.300,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ ($1 \times 700 =$) 700,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 21.700,00. [β] Crane Truck [Γερανοφόρο φορτηγό] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, κατά χρήση, ένα την 15.09 και από την 17.09 έως την 30.09 και συνολικά 15 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 12.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 453,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 6.795,00 ευρώ και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά χρήση, ένα την 23.11 αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση του ανωτέρω οχήματος ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 453,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα για τη μεταφορά στερεών αποβλήτων και εξοπλισμού. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της

τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων και του είδους αυτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους κατά τούτο οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων, εύλογη κατά μονάδα χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος, κρίνεται το ποσό των ευρώ 700,00 ημερησίως και όχι το ποσό των ευρώ 800,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 453,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω οχημάτων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (15 X 700 =) 10.500,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (1 X 700=) 700,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 11.200,00. [γ] Truck [φορτηγό] και δη για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση, ένα από την 01.10 έως την 04.10, από την 06.10 έως την 13.10, από την 16.10 έως την 18.10 και από την 23.10 έως την 31.10 και δύο την 05.10, την 19.10 και την 20.10 και συνολικά 30 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 500,00 ανά ημέρα ανά όχημα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 15.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 356,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 10.680,00 ευρώ και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας δύο την 21.10 και ένα την 22.10 και συνολικά τρία οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 250,00 και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 750,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω οχημάτων ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το

ποσό των ευρώ 178,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 534,00 ευρώ και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 κατά χρήση ένα φορτηγό από την 01.11 έως την 24.11 και συνολικά 24 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 ανά ημέρα ανά όχημα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 14.400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 356,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 8.544,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω εξοπλισμό σε ετοιμότητα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα για τη μεταφορά στερεών αποβλήτων και εξοπλισμού. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, όσον αφορά στα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω φορτηγά οχήματα, αυτά δεν κρίνονται εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει του ότι ήδη από την 16.9.2017 είχε συγκροτηθεί συντονιστικό όργανο καθαρισμού των ακτών από το αρμόδιο Υπουργείο και προγραμματίζονταν καθημερινά οι εργασίες καθαρισμού των ακτών. Εξάλλου, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δεν απέδειξε τις εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις οι οποίες επέβαλαν τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω οχημάτων την 21.10.2017 και την 22.10.2017. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του , ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογη της σχετική δαπάνη, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους

οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων εύλογη κατά μονάδα χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος, κρίνεται το ποσό των ευρώ 446,00 ημερησίως, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προαναφερομένης προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 από το ανακόπτον και όχι το ποσό των ευρώ 500,00 όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα τον μήνα Οκτώβριο φορτηγά οχήματα και το ποσό των 600,00 όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα τον μήνα Νοέμβριο οχήματα, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 356,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω οχημάτων κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (30 X 446 =) 13.380,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (24 X 446=) 10.704,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 24.084,00. [δ] Hook Lift [Ανυψωτή με γάντζο] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση έναν από την 15.09 έως την 17.09 και την 25.9 και δύο από την 18.09 έως την 24.09 και από την 26.9. έως την 30.9 και συνολικά 28 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 22.400,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 440,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 12.320,00 ευρώ, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 κατά χρήση ένα από την 03.10 έως την 07.10, από την 09.10 έως την 18.10, από την 23.10 έως την 25.10 και την 28.10, δύο την 01.10, την 02.10, την 08.10, την 19.10, την 26.10, την 27.10 και από την 29.10 έως την 31.10 και τρία από την 20.10 έως την

22.10. και συνολικά 46 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 36.800,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 440,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 20.240,00 ευρώ. Και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 κατά χρήση ένα από την 01.11 έως την 24.11 και συνολικά 24 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία για το ποσό των 19.200,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 440,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 10.560,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελλθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω φορτηγά οχήματα καθ' όλο το αναγγελλθέν χρονικό διάστημα για τη μεταφορά στερεών αποβλήτων και εξοπλισμού. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων, εύλογη κατά μονάδα χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος, κρίνεται το ποσό των ευρώ 730,00 ημερησίως και όχι το ποσό των ευρώ 800,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 453,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορριπτομένων των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η

εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω οχημάτων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (28 X 730 =) 20.440,00, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (46 X 730 =) 33.580,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (24 X 730=) 17.520,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 71.540,00. [ε] Skip container truck [Φορτηγό μεταφοράς μεγάλων κάδων απορριμμάτων] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση ένα φορτηγό από την 18.09 έως την 30.09 και συνολικά 13 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 10.400,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση του ανωτέρω οχήματος, καθόλο το διάστημα απασχόλησής του, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 361,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 4.693,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε το ανωτέρω φορτηγό όχημα, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα για τη μεταφορά κάδων απορριμμάτων. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω οχήματος, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο

συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω οχήματος, εύλογη κατά μονάδα χρέωση αυτού κρίνεται το ποσό των ευρώ 645,00 ημερησίως, ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το με αριθμό σχετικού 104 τεχνικής έκθεσης και όχι το ποσό των ευρώ 800,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 361,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαιτήσής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, την οποία δικαιούνται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (13 X 645 =) 8.385,00. [στ] Service car [Υπηρεσιακό όχημα] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση ένα όχημα εξυπηρέτησης την 12.09 και την 27.09, δύο την 13.00 και την 14.09, τρία την 30.09, πέντε την 23.09, έξι από την 17.09 έως την 20.09 και την 29.09, επτά την 16.09, από την 24.09 έως την 26.09 και την 28.09, εννέα την 22.09, δέκα την 21.09 και ένδεκα την 15.09 και συνολικά 109 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 43.600,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το αναγγελθέν διάστημα ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 47,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 5.123,00 ευρώ. Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 κατά χρήση ένα την 23.10, την 24.10, την 26.10, την 27.10 και από την 29.10 έως την 31.10, δύο από την 14.10 έως την 22.10, τρία την 02.10, την 13.10, την 25.10 και την 28.10, πέντε την 01.10, την 03.10, την 04.10, την 06.10, την 07.10 και από την 09.10 έως την 12.10, έξι την 05.10 και την 08.10 και συνολικά 94 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 37.600 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 47,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 4.418,00 ευρώ και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά χρήση ένα την 08.11 και δύο από την 01.11 έως την 07.11 και από την 09.11 έως την 17.11 και συνολικά 33 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 400,00 ανά όχημα ημερησίως και

συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 13.200 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 47,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 1.551,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω υπηρεσιακά οχήματα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα για τη μεταφορά από και προς τα πεδία, των στελεχών της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, καθώς επίσης χρησιμοποιήθηκαν για τη μεταφορά εξοπλισμού και μηχανημάτων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα εν λόγω οχήματα και μάλιστα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτών (εν λόγω οχημάτων), κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αφού λειτούργησαν υποστηρικτικά για την αποτελεσματική απορρύπανση των ακτών, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων, εύλογη κατά μονάδα χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος, κρίνεται το ποσό των ευρώ 60,00 ημερησίως, ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το με αριθμό σχετικού 104 τεχνικής έκθεσης και όχι το ποσό των ευρώ 400,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 47,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του

σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαιτήσής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω οχημάτων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ $(109 \times 60 =)$ 6.540,00, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ $(94 \times 60 =)$ 5.640,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ $(33 \times 60 =)$ 1.980,00 και συνολικά στο ποσό των ευρώ $[6.540,00 + 5.640,00 + 1.980,00 =]$ 14.160,00. [ζ] Van 5 meter [Βαν πέντε μέτρων] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση πέντε την 16.09, οκτώ από την 17.09 έως την 20.09 και από την 23.09 έως την 26.09, εννέα την 21.09, δέκα την 22.09, δώδεκα την 27.09 και την 28.09, δέκα τρία την 30.09 και δεκαπέντε την 29.09 και συνολικά 140 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 84.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το διάστημα απασχόλησής τους ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 334,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 45.760,00 ευρώ. Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 κατά χρήση ένα όχημα την 31.10, τρία την 30.10, τέσσερα την 29.10, έξι από την 22.10 έως την 26.10, επτά από την 16.10 έως την 21.10 και την 27.10, οκτώ την 15.10, εννέα την 14.10 και την 28.10, ένδεκα την 08.10, δέκα τρία από την 10.10 έως την 13.10, δέκα πέντε από την 01.10 έως την 03.10, από την 05.10 έως την 07.10 και την 09.10, δέκα έξι την 04.10. και συνολικά 297 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 178.200,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 334,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 99.198,00 ευρώ. Και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά χρήση ένα από την 22.11 έως την 24.11, δύο την 08.11 και από την 16.11 έως την 21.11 και τρία από την 01.11 έως την 07.11. και από την 09.11 έως την 15.11. και συνολικά 59 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 600,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 35.400,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 334,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 19.706,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα

εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα, για την εκτέλεση μεταφορών, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων, εύλογη κατά μονάδα χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος, κρίνεται το ποσό των ευρώ 420,00 ημερησίως, ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το με αριθμό σχετικού 104 τεχνικής έκθεσης και όχι το ποσό των ευρώ 600,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 334,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούνται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση αυτών, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (140 X 420 =) 58.800,00, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (297 X 420 =) 124.740,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (59 X 420 =) 24.780,00 και συνολικά στο ποσό των ευρώ [58.800 + 124.740 + 24.780 =] 208.320,00.

[η] Van 9 people [Βαν εννέα ατόμων] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση ένα όχημα από την 23.09 έως την 30.09. και συνολικά 8 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 6.400,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση του ανωτέρω οχήματος καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως ως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 346,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 2.768,00 ευρώ και για τον μήνα Οκτώβριο 2017 κατά χρήση ένα την 26.10, την 27.10, την 29.10 και την 30.10. και δύο την 31.10 και συνολικά 6 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 800,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 4.800,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση των ανωτέρω οχημάτων καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 346,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 2.076,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν τα ανωτέρω οχήματα, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα για τη μεταφορά προσωπικού και στελεχών. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση των εν λόγω οχημάτων, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτών ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω οχημάτων, εύλογη κατά μονάδα χρέωση εκάστου εν λόγω οχήματος, κρίνεται το ποσό των ευρώ 440,00 ημερησίως ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το με αριθμό σχετικού 104 τεχνική έκθεση και όχι το ποσό των ευρώ 800,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 346,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του

πρώτο λόγο της ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαιτήσής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση των εν λόγω οχημάτων την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση των ανωτέρω οχημάτων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (8 X 440 =) 3.520,00 και κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (6 X 440 =) 2.640,00 και συνολικά στο ποσό των ευρώ [3.520 + 2.640 =] 6.160,00. [θ] truck 4X4 [φορτηγό 4X4] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση ένα φορτηγό από την 17.09 έως την 30.09 και συνολικά για 14 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.000,00, ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 14.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση του ανωτέρω οχήματος, καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 343,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε το ποσό των 4.802,00 ευρώ. Και για τον μήνα Οκτώβριο 2017 κατά χρήση ένα φορτηγό από την 01.10 έως την 08.10 και συνολικά για 8 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 1.000,00, ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 8.000,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη χρήση του ανωτέρω οχήματος, καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 343,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 2.744,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν το ανωτέρω όχημα για τη μεταφορά προσωπικού και εξοπλισμού, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας

στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω οχήματος, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τύπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω οχήματος, εύλογη δαπάνη κρίνεται το ποσό των ευρώ 85,00 ημερησίως, ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το με αριθμό σχετικού 104 τεχνικής έκθεσης και όχι το ποσό των ευρώ 1.000,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 343,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, την οποία δικαιούνται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ ($14 \times 85 =$) 1.190,00 και κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ ($8 \times 85 =$) 680,00 και συνολικά στο ποσό των ευρώ [$1.190 + 680 =$] 1.870,00. [1] clark (ανυψωτικό) και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 κατά χρήση ένα ανυψωτικό όχημα από την 12.09 έως την 15.09 και συνολικά 4 οχήματα, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 250,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 1.000,00 ευρώ, δαπάνη η οποία έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν το ανωτέρω ανυψωτικό περονοφόρο όχημα, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους

συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω οχήματος, εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 250,00 ημερησίως όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Επομένως, κρίνεται εύλογη η δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος την οποία δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και δη κατά το συνολικό ποσό των ευρώ 1.000,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. [ια] Concrete mixer truck [φορτηγό μπετονιέρα] και συγκεκριμένα για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, (α) κατά χρήση ενός οχήματος την 22.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 850,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση του ανωτέρω οχήματος ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 366,00. Και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας, ενός οχήματος από την 23.09 έως την 30.09 και συνολικά 8 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 425,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 3.400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη χρήση του εν λόγω οχήματος σε κατάσταση ετοιμότητας, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 183,00 ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη του ποσού των 1.464,00 ευρώ. Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση, ενός οχήματος από την 05.10 έως την 31.10 και συνολικά επί 27 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 850,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 22.950,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 366,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των 9.882,00 ευρώ. Και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας ένα όχημα από την 01.10 έως την 04.10 και συνολικά 4 ημέρες, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 425,00 και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 1.700,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω οχήματος σε κατάσταση ετοιμότητας, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 183,00 ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη του ποσού των 732,00 ευρώ και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά χρήση ενός οχήματος από την 01.11 έως την 04.11 και από την 06.11 έως την 24.11 και συνολικά 23 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 850,00 ευρώ ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 19.550,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τη χρήση του εν λόγω οχήματος καθόλο το

αναγγελθέν χρονικό διάστημα, ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως εύλογη ανά μονάδα δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 366,00 και συνολικά ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία το ποσό των 8.418,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στα ανωτέρω οχήματα σε ετοιμότητα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκαν το ανωτέρω όχημα καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα, στον καθαρισμό των ιζημάτων. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω οχήματος, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, όσον αφορά στο διατεθέν σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω όχημα (μπετονιέρα), η σε ετοιμότητα διάθεση αυτού δεν κρίνονται εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει του ότι ήδη από την 16.9.2017 είχε συγκροτηθεί συντονιστικό όργανο καθαρισμού των ακτών από το αρμόδιο Υπουργείο και προγραμματίζονταν καθημερινά οι εργασίες καθαρισμού των ακτών. Εξάλλου, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δεν απέδειξε τις εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις που επέβαλαν τη διατήρηση του ανωτέρω φορτηγού σε κατάσταση ετοιμότητας κατά το χρονικό διάστημα από 23.09 έως 04.10, εφόσον κατά το εν λόγω διάστημα καμία ημέρα δεν χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω όχημα. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογη τη σχετική δαπάνη, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων,

εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω οχήματος, εύλογη κατά μονάδα ημερήσια χρέωση αυτού, κρίνεται το ποσό των ευρώ 620,00, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προαναφερομένης προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 από το ανακόπτον τεχνικής εκθέσεως και όχι το ποσό των ευρώ 850,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 366,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους εν μέρει βάσιμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση του ανωτέρω οχήματος κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (1 X 620=) 620,00, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (27 X 620 =) 16.740,00 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (23 X 620=) 14.260,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 31.620,00. [ιβ] Concrete mixer truck (mobile) [φορητή μπετονιέρα] και συγκεκριμένα για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, (α) κατά χρήση, μία την 22.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση του ανωτέρω εξοπλισμού ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 22,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας, μίας από την 23.09 έως την 30.09 και συνολικά 8 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 100,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 11,00 ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη του ποσού των 88,00 ευρώ. Για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) κατά χρήση, μία από την 05.09 έως την 14.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 200,00, ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την απασχόληση του ανωτέρω εξοπλισμού ως εύλογο προληπτικό μέτρο, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 100,00 ημερησίως και συνολικά δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των

ευρώ 1.000,00 και (β) σε κατάσταση ετοιμότητας, μίας από την 01.10 έως την 04.10 και συνολικά 4 ημέρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 100,00 ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 400,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 50,00 ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των 200,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο Κεφάλαιο, με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στον ανωτέρω διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας εξοπλισμό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε ο ανωτέρω εξοπλισμός, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα στον καθαρισμό των ρυπασμένων ακτών. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση αυτού ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, όσον αφορά στον διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω εξοπλισμό, αυτός δεν κρίνονται εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει του ότι ήδη από την 16.9.2017 είχε συγκροτηθεί συντονιστικό όργανο καθαρισμού των ακτών από το αρμόδιο Υπουργείο και προγραμματίζονταν καθημερινά οι εργασίες καθαρισμού των ακτών. Εξάλλου, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δεν απέδειξε τις εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις που επέβαλαν τη διατήρηση του ανωτέρω εξοπλισμού σε κατάσταση ετοιμότητας κατά το χρονικό διάστημα από 23.09 έως 04.10, εφόσον κατά το εν λόγω διάστημα καμία ημέρα δεν χρησιμοποίησε την εν λόγω φορητή μπετονιέρα. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογη τη σχετική δαπάνη, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω

αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαιτήσής της. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, εύλογη ημερήσια χρέωση της εν λόγω φορητής μπετονιέρας, κρίνεται το ποσό των ευρώ 22,00 ημερησίως, όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής όσον αφορά στη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και όχι το ποσό των ευρώ 200,00, όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 100,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής όσον αφορά στη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαιτήσής της. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού την οποία δικαιούνται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία ανέρχεται όσον αφορά στη χρήση αυτού κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (1 X 22=) 22,00 και κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, στο ποσό των ευρώ (10 X 22 =) 220,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 242 και [ιγ] Bobcat [μικρός εκσκαφέας] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ενός εκσκαφέα από 'την 28.09 έως την 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 275,00 ανά όχημα ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 825,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω οχήματος σε κατάσταση ετοιμότητας, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 172,50 ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη του ποσού των 1.035,00 ευρώ. Και για τον μήνα Οκτώβριο 2017 (α) για τη χρήση, ενός εκσκαφέα από 03.10 έως 31.10 και συνολικά για (29) ημέρες, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 550,00 και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 15.950,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη χρήση του εν λόγω οχήματος, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 345,00 ημερησίως και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των 10.005,00 ευρώ και (β) για τη διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας ενός εκσκαφέα από 01.10 και στις 02.10, αντί ημερήσιας αμοιβής εκ ποσού 275,00 ευρώ

ημερησίως, αναγγέλθηκε για το ποσό των 550,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογο προληπτικό μέτρο τη διάθεση του εν λόγω οχήματος σε κατάσταση ετοιμότητας, πλην όμως ως εύλογη δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 172,50 ανά ημέρα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, ως εύλογη δαπάνη το ποσό των 345,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αλλά ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του και το νομικό πρόσωπο , με τον έβδομο λόγο ανακοπής του, καθό μέρος έγιναν δεκτές οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις όσον αφορά στα ανωτέρω διατεθέντα σε ετοιμότητα οχήματα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι στην ένδικη περίπτωση χρησιμοποιήθηκε το ανωτέρω όχημα, καθ' όλο το αναγγελθέν χρονικό διάστημα στον καθαρισμό των ρυπασμένων ακτών και δη στη μεταφορά των απορριμμάτων στα κεντρικά σημεία αποκομιδής των παραλιών, στις επιχειρήσεις ανάμειξης τσιμέντου, για την ανύψωση βαρέων φορτίων και για την αναδιανομή των καθαρών υλικών στις ακτογραμμές. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Εν τούτοις, όσον αφορά στα διατεθέντα σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω οχήματα, αυτά δεν κρίνονται εύλογο προληπτικό μέτρο, ενόψει του ότι ήδη από την 16.9.2017 είχε συγκροτηθεί συντονιστικό όργανο καθαρισμού των ακτών από το αρμόδιο Υπουργείο και προγραμματίζονταν καθημερινά οι εργασίες καθαρισμού των ακτών, επιπλέον δε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, δεν απέδειξε τις εξαιρετικές εκείνες περιστάσεις που επέβαλαν τη διατήρηση του ανωτέρω οχήματος ήδη από την 28.9.2017 και έως την 2.10.2017 σε κατάσταση ετοιμότητας, αφού εν τέλει το ανωτέρω όχημα χρησιμοποίησε την 3.10.2017. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του , ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος έκρινε ως εύλογη τη σχετική δαπάνη, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η

εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω οχήματος, κρίνεται εύλογη η ημερήσια χρέωση του εν λόγω εκσκαφέα με το ποσό των ευρώ 550,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, όπως άλλωστε προτείνεται και με την ανωτέρω προσκομιζόμενη από το Κεφάλαιο ως σχετικό 104 τεχνική έκθεση. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους του δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Κατόπιν των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος την οποία δικαιούνται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για τη χρήση αυτού επί 29 μέρες και δη από 03.10 έως 31.10, ανέρχεται, στο ποσό των ευρώ ($29 \times 550 =$) 15.950,00. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την κατά χρήση και διάθεση σε κατάσταση ετοιμότητας των ανωτέρω οχημάτων και της φορητής μπετονιέρας, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2017, δικαιούνται το ποσό των ευρώ $[21.700 + 11.200 + 24.084 + 71.540 + 8.385 + 14.160 + 208.320 + 6.160 + 1.870 + 1.000 + 31.620 + 242 + 15.950 =]$ 416.231,00. Και [Ε] Δια της αναγραφής υπό του τίτλου «Various» [Διάφορα] όσον αφορά στα λογιστικά φύλλα μηνός Σεπτεμβρίου 2017 που περιέλαβε στην ανωτέρω αναγγελία της και υπό του τίτλου «Miscellaneous» [Ανάμικτα] όσον αφορά στα λογιστικά φύλλα μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2017, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για τις ακόλουθες δαπάνες: [α] για τη χρήση Sorbent Booms [απορροφητικών φραγμάτων] και δη κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 [1.713] μέτρα απορροφητικού φράγματος και συγκεκριμένα 39 μέτρα την 12.09, 81 μέτρα την 13.09, 12 μέτρα την 14.09, 57 μέτρα την 15.09, 63 μέτρα την 16.09, 642 μέτρα την 17.09, 99 μέτρα την 18.09, 66 μέτρα την 19.09, 12 μέτρα την 20.09, 30 μέτρα την 21.09, 45 μέτρα 22.09, 117 μέτρα την 23.09, 36 μέτρα την 24.09, 87 μέτρα την 25.09, 60 μέτρα την 26.09, 9 μέτρα την 27.09, 39 μέτρα την 28.09, 87 μέτρα την 29.09 και 132 μέτρα την 30.09, αντί αμοιβής εκ ποσού 40,00 ευρώ ανά μέτρο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 68.520,00 και κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 [1.395] μέτρων απορροφητικού

φράγματος και συγκεκριμένα, 198 μέτρα την 01.10, 162 μέτρα την 02.10, 186 μέτρα την 03.10, 132 μέτρα την 04.10, 75 μέτρα την 05.10, 156 μέτρα την 06.10, 84 μέτρα την 07.10, 84 μέτρα την 09.10, 6 μέτρα την 10.10, 21 μέτρα την 11.10, 36 μέτρα την 12.10, 48 μέτρα την 13.10, 12 μέτρα την 14.10, 18 μέτρα την 15.10, 20 μέτρα την 17.10, 10 μέτρα την 21.10, 75 μέτρα την 22.10, 16 μέτρα την 26.10 και 17 μέτρα την 27.10, αντί αμοιβής εκ ποσού 40,00 ευρώ ανά μέτρο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 55.800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την κατά χρήση διάθεση των εν λόγω απορροφητικών φραγμάτων πλην όμως, ως εύλογη ανά μέτρο δαπάνη αυτού δέχθηκε το ποσό των ευρώ 20,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 34.260,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο και το ποσό των ευρώ 27.900 για τον μήνα Οκτώβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες απορροφητικών φραγμάτων για τον περιορισμό της ρυπάνσεως από την έκπλυση και τον καθαρισμό των ακτών. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, αλλά και της τοποθεσίας στην οποία έγινε χρήση αυτού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε και του κόστους αγοράς αυτού, το οποίο απεδείχθη ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 108,00 πλέον ΦΠΑ 24% προ της εκπτώσεως για έκαστο φράγμα μήκους 12 μέτρων, ήτοι ανά μέτρο το κόστος αγοράς ανήρχετο σε 11,16 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (σχετικά προσκομιζόμενα με αριθμό/26.10.2017 και/27.10.2017 προσκομιζόμενα από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία τιμολόγια της εταιρείας), η εύλογη ανά μέτρο χρέωση των εν λόγω φραγμάτων κρίνεται ότι ανήρχετο ημερησίως στο ποσό των ευρώ 20,00 όπως έγινε δεκτό από τον

ανωτέρω Εκκαθαριστή και όχι στο ποσό των ευρώ 40,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, έστω κι αν με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το τεχνική έκθεση προτείνεται ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 12,00 ανά μέτρο. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (1.713 X 20=) 34.260,00 για τη χρήση των ανωτέρω μέτρων απορροφητικού φράγματος που χρησιμοποίησε τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ (1.395 X 20=) 27.900,00 για τη χρήση των ανωτέρω μέτρων απορροφητικού φράγματος που χρησιμοποίησε τον μήνα Οκτώβριο 2017, όπως ορθά έκρινε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθότι μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Συνολικά, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ [34.260 + 27.900=] 62.160,00. [β] για τη χρήση sorbent pads [απορροφητικών πανιών] και δη κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 [155] πακέτων απορροφητικών πανιών και συγκεκριμένα (5) καθ' εκάστη ημέρα από την 13.09 έως την 15.09, (7) την 16.09, (35) την 17.09, (18) την 18.09, (21) την 19.09, (22) την 20.09, (3) καθ' εκάστη ημέρα από την 21.09 έως την 23.09, (4) την 24.09, (4) την 25.09, (3) την 26.09, (2) την 27.09, (4) την 28.09, (1) την 29.09 και (10) την 30.09, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 [96] πακέτων απορροφητικών πανιών και συγκεκριμένα, (7) την 01.10 και την 02.10, (11) την 03.10, (4) την 04.10 και την 05.10, (2) την 06.10, (4) την 07.10, (2) την 08.10, (4) την 09.10, (5) την 10.10 και την 11.10, (3) την 12.10, (5) την 13.10 και την 14.10, (6) την 15.10, (4) την 16.10 και την 17.10, (3) την 18.10, (1) την 19.10 και την 21.10, (3) την 22.10, (4) την 23.10 και (2) την 28.10. και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017 [19] πακέτων απορροφητικών πανιών και συγκεκριμένα, (3) καθ' εκάστη ημέρα από την 07.11 έως την 09.11, (1) καθ' εκάστη την 10.11 και την 12.11 και (2) καθ' εκάστη ημέρα από την 13.11 έως την 15.11 και την 17.11. αντί αμοιβής εκ ποσού 250,00 ευρώ ανά πακέτο και συνολικά αναγγέλθηκε για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων για το ποσό των ευρώ 38.750,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, για το ποσό των ευρώ 24.000,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και για το ποσό των ευρώ 4.750,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω απορροφητικών πανιών πλην όμως, ως εύλογη ανά πακέτο δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 100,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 15.550,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο, το ποσό των ευρώ 9.600,00 για τον μήνα Οκτώβριο και το ποσό των ευρώ 1.900 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει

η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες απορροφητικών πανιών κατά τον καθαρισμό των ακτών. Η χρήση δε των εν λόγω αναλωσίμων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους των εν λόγω αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν, καθώς και του κόστους αγοράς του, αφού όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με αριθμό .../14.9.2017, .../15.9.2017 και/19.9.2017 τιμολόγια της εταιρείας, το κόστος αγοράς εκάστου πακέτου ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 40,00 και κατόπιν εκπτώσεως στο ποσό των ευρώ 32,00 πλέον ΦΠΑ 24%, η εύλογη ανά πακέτο χρέωση των εν λόγω απορροφητικών πανιών κρίνεται ότι ανήρχετο ανά πακέτο στο ποσό των ευρώ 100,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και όχι στο ποσό των ευρώ 250,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, έστω κι αν με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το τεχνική έκθεση προτείνεται ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 90,00 ανά πακέτο. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (155 X 100=) 15.500,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (96 X 100=) 9.600 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ (19 X 100=) 1.900 για τον μήνα Νοέμβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ 27.000,00, όπως ορθά έκρινε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω

αναγγελθείσας απαίτησής της. [γ] για τη χρήση UN Big Bags [Μεγάλων Σάκων ΗΕ] και δη κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 [1.432] τεμαχίων μεγάλων σάκων ΗΕ και συγκεκριμένα, (12) την 13.09, (51) την 14.09, (83) την 15.09, (141) την 16.09, (300) την 17.09, (83) την 18.09, (92) την 18.09 και την 19.09, (76) την 20.09, (113) την 21.09, (45) την 22.09, (60) την 23.09, (35) την 24.09 και την 25.09, (20) την 26.09, (16) την 27.09, (38) την 28.09, (116) την 29.09 και την 30.09, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 [579] τεμαχίων και συγκεκριμένα, (33) την 01.10, (26) την 02.10, (31) την 03.10, (14) την 04.10, (11) την 05.10 και την 06.10, (12) την 07.10 και την 09.10, (10) την 10.10, (22,50) την 11.10, (19) την 12.10, (20) την 13.10, (47) την 14.10, (43) την 15.10, (40) την 16.10, (42) την 17.10, (35) την 18.10, (37) την 19.10, (32) καθ' εκάστη από την 20.10 έως την 22.10, (7) την 23.10, (5) την 24.10 και την 25.10 και κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017 ένα τεμάχιο, αντί αμοιβής εκ ποσού 15,00 ευρώ ανά τεμάχιο ημερησίως, και συνολικά αναγγέλθηκε για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων για το ποσό των ευρώ 21.480,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 8.677,50 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 15,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 9,74 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 13.947,68 για τον μήνα Σεπτέμβριο, το ποσό των ευρώ 5.639,46 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 9,74 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες ειδικών σάκων κατά τον καθαρισμό των ακτών. Η χρήση δε των εν λόγω αναλωσίμων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης προτείνουν την αποδοχή ποσοστού 50% της αναγγελθείσας ποσότητας του εν λόγω αναλωσίμου, αμφισβητώντας το υπόλοιπο ποσοστό εν αναμονή της παροχής εξηγήσεων για τον υψηλό διεκδικούμενο αριθμό τεμαχίων του εν λόγω αναλωσίμου, διότι κατά την τεχνική τους άποψη, κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών, αφαιρέθηκαν από τις ακτές υπερβολικές ποσότητες ιζημάτων. Εν τούτοις, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, οι

μέθοδοι καθαρισμού που εφαρμόστηκαν στις ακτές ήταν εύλογες και επομένως, ευλόγως χρησιμοποιήθηκαν τα εν λόγω αναλώσιμα κατά την περισυλλογή των ιζημάτων. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους των εν λόγω αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν και του κόστους αγοράς τους, το οποίο κυμαίνονταν από ευρώ 7,3 ανά τεμάχιο πλέον ΦΠΑ (σχετικά προσκομιζόμενο από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία υπ' αριθ./18.9.2017 τιμολόγιο της εταιρείας με την επωνυμία) έως 8,40 ευρώ πλέον ΦΠΑ (σχετικά προσκομιζόμενο από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία υπ' αριθ. /11.9.2017 τιμολόγιο της εταιρείας με την επωνυμία) δίχως παράλληλα να προκύπτει ότι οι εν λόγω σάκοι ήταν μιας χρήσεως, εφόσον η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία προσκομίζει τιμολόγια αγοράς τοιούτου είδους αναλωσίμων ποσότητας 1.100 τεμαχίων, αν και η ίδια ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω χρησιμοποίησε ποσότητα 2.012 τοιούτου είδους σάκων, η εύλογη ανά τεμάχιο χρέωση των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται ότι ανήρχετο ανά τεμάχιο στο ποσό των ευρώ 9,74, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και όχι στο ποσό των ευρώ 15,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 8,00 όπως προτείνεται από τους συντάκτες την προσκομιζόμενη ως σχετικό 104 από το τεχνική έκθεση. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ $(1.432 \times 9,74 =)$ 13.947,68 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ $(579 \times 9,74 =)$ 5.639,46 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ $(1 \times 9,74 =)$ 9,74 για τον μήνα Νοέμβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ 19.596,88, όπως ορθά έκρινε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένων κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθότι μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. [δ] UN IBC Pallet tanks [παλέτες δεξαμενών IBC] και δη κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 έξι καθ' εκάστη των 13.09 και 14.09 και 16.09 και συνολικά 18 τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 60,00 ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.080,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη δέχθηκε το ποσό των ευρώ 2,40 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 43,20. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθότι μέρος απερρίφθη η ανωτέρω

απαιτήσή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες παλέτες δεξαμενών κατά τον καθαρισμό των ακτών. Η χρήση δε των εν λόγω αναλωσίμων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε γίνεται δεκτό και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν, η εύλογη ανά τεμάχιο χρέωση των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται ότι ανήρχετο ανά τεμάχιο στο ποσό των ευρώ 3,70 και όχι στο ποσό των ευρώ 60,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε στο ποσό των ευρώ 2,40 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το κόστος αγοράς εκάστης παλέτας, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία σχετικό με αριθμό/15.9.2017 τιμολόγιο (η ανωτέρω εταιρεία προσκομίζει σχετικές αποδείξεις αγοράς παλετών και μετά την 16.9.2017) της εταιρείας, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 5,87. Ως εκ τούτου, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ $(18 \times 3,70 =)$ 66,60 και όχι το ποσό των ευρώ 43,30, όπως εσφαλμένως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Η εκκαλουμένη απόφαση, η οποία ατέρριψε κατά τούτο ως αβάσιμο στην ουσία του τον πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τον οποίο προσεβλήθη η ανωτέρω κατάταξη της εν λόγω εταιρείας στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο κατά το πρώτο του σκέλος, λόγους εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. [ε] για δαπάνη τροφοδοσίας του προσωπικού της αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 22.115,88 εφάπαξ, το οποίο έγινε δεκτό στο σύνολό του από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το

δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του, αμφισβητώντας το σύνολο της απαιτήσεως. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, τα έξοδα διατροφής του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας, αποτελούν πράγματι έξοδα τα οποία σχετίζονται με την αντιρρυπαντική ανταπόκριση και επομένως, τυγχάνει εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη, σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Περαιτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών του ενδίκου περιστατικού, καθώς επίσης του τόπου και χρόνου παροχής των αντιρρυπαντικών υπηρεσιών, αλλά και του ημερήσιου χρόνου απασχόλησης του προσωπικού της ανωτέρω εταιρείας στις ανωτέρω εργασίες καθαρισμού των ακτών, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο το ανωτέρω ποσό των ευρώ 22.115,88 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία για την εν λόγω αιτία, ενόψει του αριθμού του προσωπικού της που ευλόγως απασχόλησε, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω. Πράγματι, αθροίζοντας τις επιμέρους ημέρες εργασίας εκάστου απασχοληθέντος υπευθύνου βάρδιας, προκύπτει άθροισμα 484 ημέρες εργασίας, αθροίζοντας δε τις επιμέρους ημέρες εργασίας εκάστου των τεχνικών προκύπτει άθροισμα 3.852. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη μόνον τους απασχοληθέντες από την ανωτέρω εταιρεία ως υπευθύνων βάρδιας και ως τεχνικών, το ποσό των ευρώ 22.115,88 για το οποίο αυτή αναγγέλθηκε ως έξοδα διατροφής του προσωπικού της, αντιστοιχεί σε έκαστο των τεχνικών και υπευθύνων βάρδιας ημερήσια δαπάνη διατροφής του το ποσό των ευρώ [22.115,88 δια 4.336=] 5,10 ευρώ. Το ποσό αυτό τυγχάνει εύλογη δαπάνη ημερήσιας διατροφής, δοθέντος μάλιστα ότι το ποσό αυτό, υπολείπεται ημερησίως του ποσού των 15,00 ευρώ, το οποίο προτείνεται ως εύλογο ποσό κόστους ημερήσιας διατροφής εκάστου μέλους του προσωπικού της από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το με αριθμό σχετικού 104 τεχνικής εκθέσεως. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, ορθά ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου δευτέρου και τρίτου κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [στ] container 35 m3 εμπορευματοκιβώτιο 35 κ.μ.] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 140 τεμαχίων και συγκεκριμένα, ένα την 14.09, δύο την 15.09 και την 17.09, τέσσερα την 16.09, εννέα την 18.09, την 21.09, την 22.09 και από την 24.09 έως την 28.09, δέκα την 19.09 και την 20.09, ένδεκα την 23.09 και δέκα τέσσερα την 29.09 και την 30.09, για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 297 τεμαχίων και συγκεκριμένα, πέντε την 30.10 και την 31.10, έξι την 29.10, επτά την 26.10 και την 27.10, οκτώ από την 19.10 έως την 25.10 και την 28.10, ένδεκα από την 11.10 έως την 18.10 και δεκατρία την 01.10, την 02.10 και από την 04.10 έως την 10.10. και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 80 τεμαχίων και συγκεκριμένα, δύο από την 15.11 έως την 20.11 και πέντε από την 01.11 έως την 14.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 100,00 ευρώ ανά τεμάχιο ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για το ποσό των 14.000,00 ευρώ, για τον μήνα

Οκτώβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 29.700,00 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 8.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω κιβωτίων πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη ημερησίως δέχθηκε το ποσό των ευρώ 30,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 4.200,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 8.940,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 2.400,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελλθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τα ανωτέρω εμπορευματοκιβώτια, κατά τον καθαρισμό των ακτών, προκειμένου και για την ασφαλή αποθήκευση ρυπασμένου υλικού παραλίας έως της πλύσεώς του. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε γίνεται δεκτό και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως. Βέβαια, στην ίδια τεχνική έκθεση, γίνεται λόγος για «διαμοιρασμό» του αποδεκτού ποσού μεταξύ της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Εν τούτοις, εκάστη εταιρεία χρησιμοποίησε τα ιδικά της εμπορευματοκιβώτια, οι δε εργασίες απορρύπανσης των ακτών που εκάστη εξ αυτών εκτέλεσε κρίθηκαν εύλογα προληπτικά μέτρα και ως εκ τούτου, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο το σύνολο της ποσότητας του εν λόγω εξοπλισμού που διετεθή υπό της ανωτέρω εταιρείας. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε από την ανωτέρω εταιρεία, η εύλογη ανά τεμάχιο χρέωση του εν λόγω εξοπλισμού κρίνεται ότι ανήρχετο ημερησίως στο ποσό των ευρώ 30,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της ανωτέρω προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως και όχι στο ποσό των ευρώ 100,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά

τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγω εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Κατόπιν των ανωτέρω, εύλογη δαπάνη για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω εμπορευματοκιβωτίων κρίνεται το ποσό των ευρώ (140 επί 30=) 4.200,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (297 επί 30=) 8.910,00 και όχι το ποσό των ευρώ 8.940,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τους εν μέρει βασίμους περί τούτου δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ (80 επί 30=) 2.400,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ 15.510,00. [ζ] Skip containers 15 m3 [μεγάλοι κάδοι απορριμμάτων 15 κ.μ.] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 12 τεμαχίων και συγκεκριμένα, δύο από την 26.09 έως την 30.09 για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 31 τεμαχίων και συγκεκριμένα, ένα καθ' εκάστη από την 01.10 έως την 31.10 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 17 τεμαχίων και συγκεκριμένα, ένα καθ' εκάστη από την 01.11 έως την 17.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 50,00 ευρώ ανά τεμάχιο ημερησίως και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για το ποσό των 600,00 ευρώ, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 1.550,00 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 850,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω κιβωτίων πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη ημερησίως δέχθηκε το ποσό των ευρώ 15,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 180,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 465,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 255,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τους ανωτέρω μεγάλους κάδους, κατά τον καθαρισμό των ακτών, προκειμένου για την προσωρινή αποθήκευση αποβλήτων. Η χρήση δε του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της

ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε γίνεται δεκτό και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπήs του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε από την ανωτέρω εταιρεία, ενόψει και της χωρητικότητας αυτών (15 κ.μ.) η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη του εν λόγω εξοπλισμού κρίνεται ότι ανήρχετο ημερησίως στο ποσό των ευρώ 15,00 όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της ανωτέρω προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως και όχι στο ποσό των ευρώ 50,00 όπως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπήs της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας αιτήσεώς της. Κατόπιν των ανωτέρω, εύλογη δαπάνη για τη διάθεση κατά χρήση των εν λόγω μεγάλων κάδων απορριμμάτων κρίνεται το ποσό των ευρώ (12 επί 15=) 180,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ (31 επί 15=) 465,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ (17 επί 15=) 255,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ 900,00. [η] Heavy Duty Bags [Σάκοι Υψηλής αντοχής] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά [22.180] τεμαχίων και συγκεκριμένα, 1.034 την 14.09, 1.860 την 15.09, 2.260 την 16.09, 2.525 την 17.09, 2.230 την 18.09, 2.110 την 19.09, 1.445 την 20.09, 2.580 την 21.09, 1.815 την 22.09, 1.780 την 23.09, 830 την 24.09, 257 την 25.09, 390 την 26.09, 294 την 27.09, 460 την 28.09, 210 την 29.09 και 100 την 30.09, για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 1.730 τεμαχίων και συγκεκριμένα, 100 την 01.10, 110 την 02.10, 50 την 03.10, 80 την 04.10, 60 την 05.10, 90 την 06.10, 40 καθ' εκάστη από 07.10 έως 09.10, 50 την 10.10, 40 την 11.10, 50 την 12.10, 50 την 13.10, 90 την 14.10, 70 την 15.10, 80 την 16.10, 70 την 17.10, 60 την 18.10, 60 την 19.10, 50 την 20.10, 80 την 21.10, 70 την 22.10, 40 την 23.10, 50 την 24.10, 60 την 25.10, 50 την 26.10 και 20 καθ' εκάστη από 27.10 έως 31.10, και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά 301 τεμαχίων και συγκεκριμένα, 10 την 01.11, 180 την 02.11, 20 την 03.11, 10 καθ' εκάστη από 04.11 έως 06.11, 20 την 07.11. και 10 καθ' εκάστη από 08.11 έως 11.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 0,33 ευρώ ανά τεμάχιο κατά τον μήνα Σεπτέμβριο και Νοέμβριο 2017 και 0,10

ευρώ ανά τεμάχιο κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για το ποσό των 7.319,40 ευρώ, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 173,00 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 99,33, απαιτήσεις οι οποίες έγιναν στο σύνολό τους αποδεκτές από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες σάκων υψηλής αντοχής κατά τον καθαρισμό των ακτών, προκειμένου για τη μεταφορά των στερεών αποβλήτων. Η χρήση δε των εν λόγω αναλωσίμων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης προτείνουν την αποδοχή ποσοστού 50% της αναγγελθείσας ποσότητας του εν λόγω αναλωσίμου, αμφισβητώντας το υπόλοιπο ποσοστό εν αναμονή της παροχής εξηγήσεων για τον υψηλό διεκδικούμενο αριθμό τεμαχίων του εν λόγω αναλωσίμου, διότι κατά την τεχνική τους άποψη, κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών, αφαιρέθηκαν από τις ακτές υπερβολικές ποσότητες ιζημάτων. Εν τούτοις, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, οι μέθοδοι καθαρισμού που εφαρμόστηκαν στις ακτές ήταν εύλογες και επομένως, ευλόγως χρησιμοποιήθηκαν τα εν λόγω αναλώσιμα κατά την περισυλλογή των ιζημάτων. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους, κατά τούτο, οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 0,40, όπως έγινε δεκτό κατά τη διερεύνηση αντίστοιχης απαίτησεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Εν τούτοις, για την εν λόγω αιτία για έκαστο τεμάχιο κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Νοέμβριο 2017 η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 0,33 ανά τεμάχιο το οποίο έγινε δεκτό και από τον Εκκαθαριστή για τους εν λόγω μήνες και για το ποσό των ευρώ 0,10 ανά τεμάχιο κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, δαπάνη που ομοίως έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και ως εκ τούτου απορριπτέοι. [θ] Nylon Rolls (100 m) [Ρολά Νάυλον] και δη για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση 1,70 Nylon Rolls (100m) την 16.09 και για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά

22,50 ρολών και συγκεκριμένα, 0,5 ρολό την 27.10, ένα την 02.10, την 04.10, την 05.10, καθ' εκάστη από την 07.10 έως την 10.10, καθ' εκάστη από την 13.10 έως την 16.10, την 19.10, την 20.10, καθ' εκάστη από την 23.10 έως την 25.10 και την 28.10, δύο την 12.10 και τρία 06.10., αντί αμοιβής εκ ποσού 200,00 ευρώ ανά ρολό και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 για το ποσό των 340,00 ευρώ και για τον μήνα Οκτώβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 4.500,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων από άποψη ποσότητας, πλην όμως, ως εύλογη ανά ρολό δαπάνη, δέχθηκε το ποσό των ευρώ 35,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 42,50 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 562,50 για τον μήνα Οκτώβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε την ανωτέρω δαπάνη ως εύλογη, αφού ως τιμή μονάδας προσδιορισμού αυτής (δαπάνης), αυτός (Εκκαθαριστής) δεν υιοθέτησε την υπ' αυτής αναγγελθείσα η οποία συμπίπτει με τους τιμοκαταλόγους της, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τις ανωτέρω ποσότητες νάυλον κατά τον καθαρισμό των ακτών, προκειμένου για την κάλυψη του εξοπλισμού, την επένδυση των κάδων, την κάλυψη απορριμμάτων, τη δημιουργία καλυμμένων περιοχών προς υποστήριξη των μπετονιέρων και τη χάραξη μονοπατιών για τον περιορισμό της δευτερεύουσας μόλυνσεως. Η χρήση δε των εν λόγω αναλωσίμων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους των εν λόγω αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν, η εύλογη ανά ρολό δαπάνη του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 200,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της ανωτέρω προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως και όχι στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ρολό, όπως έγινε εσφαλμένως δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον βάσιμο, κατά τούτο, πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο

σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας αιτήσεώς της, εκκαλουμένη απόφαση. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων δικαιούται το ποσό των ευρώ (1,70 επί 200=) 340,00 για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 και το ποσό των ευρώ (22,5 επί 200=) 4.500,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ 4.840,00. [1] water proof overalls [αδιάβροχες ολόσωμες φόρμες εργασίας] και δη για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά [133] τεμαχίων και συγκεκριμένα, τεσσάρων καθ' εκάστη από την 29.10 έως την 31.10, πέντε την 04.10, την 05.10, την 14.10 και την 25.10, επτά από την 15.10 έως την 24.10 και από την 26.10 έως την 28.10 και δέκα την 03.10. και για τον μήνα Νοέμβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά [10] τεμαχίων συνολικά και συγκεκριμένα, πέντε καθ' εκάστη την 04.11 και την 05.11, αντί αμοιβής εκ ποσού 80,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για τον μήνα Οκτώβριο 2017 για το ποσό των 10.640,00 ευρώ και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 για το ποσό των ευρώ 800,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων από άποψη ποσότητας, πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη, δέχθηκε το ποσό των ευρώ 80,00 για τις διατεθείσες εν λόγω φόρμες τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 10,00 για τις διατεθείσες εν λόγω φόρμες τον μήνα Νοέμβριο 2017 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 10.640,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ 100,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω αιτήσεώς της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής όσον αφορά στα διατεθέντα κατά χρήση δέκα τεμάχια ολόσωμης αδιάβροχης φόρμας, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, δεν δέχθηκε την ανωτέρω αναγγελθείσα δαπάνη της ως εύλογη, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω αιτήση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τις εν λόγω αδιάβροχες φόρμες, τις οποίες χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών της προσωπικό, ενόψει του ένδικου συμβάντος. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας

εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω αναλωσίμου που χρησιμοποιήθηκαν και του κόστους αγοράς τους (σχετικά προσκομιζόμενα από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με αριθμό/29.9.2017 και/25.10.2017 τιμολόγια της επιχείρησης της αφορώντα ογδόντα τεμάχια συνολικά) το οποίο ανήλθε στο ποσό των ευρώ 7,50 πλέον ΦΠΑ ήτοι ευρώ 9,30 ανά τεμάχιο, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 17,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 80,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής όσον αφορά στις διατεθείσες κατά χρήση εν λόγω φόρμες τον μήνα Οκτώβριο, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε στο ποσό των ευρώ 10,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής όσον αφορά στις διατεθείσες αντίστοιχες φόρμες κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθότι μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελλθείσας απαίτησής της. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων δικαιούται το ποσό των ευρώ (133 επί 17=) 2.261,00 για τον μήνα Οκτώβριο 2017 και το ποσό των ευρώ (10 επί 17=) 170,00 για τον μήνα Νοέμβριο 2017 και συνολικά το ποσό των ευρώ 2.431,00. [1α] sieves [κόσκινα] και δη για τον μήνα Οκτώβριο 2017, αναγγέλθηκε για τη χρήση συνολικά [6] τεμαχίων και συγκεκριμένα, δύο από την 26.10 έως την 28.10, αντί αμοιβής εκ ποσού 5,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των 30,00 ευρώ, δαπάνη που έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό της. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία χρησιμοποίησε τον ανωτέρω

εξοπλισμό κατά τον καθαρισμό των ακτών. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη αυτού κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 5,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της ανωτέρω τεχνικής εκθέσεως. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η ανωτέρω εταιρεία εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (5 επί 6=) 30,00 ευρώ, όπως αναγγέλθηκε και όπως έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένων κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους, τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [ιβ] Fuel [καύσιμα] και δη για έκαστο των μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2017 εφάπαξ το ποσό των ευρώ 5.000,00 και για τον μήνα Νοέμβριο 2017 εφάπαξ το ποσό των ευρώ 10.704,44, ποσά τα οποία έγιναν δεκτά από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στο σύνολό τους. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τις προσκομιζόμενες από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αποδείξεις αγοράς καυσίμου, αποδεικνύεται ότι, αυτή δαπάνησε για την εν λόγω αιτία [α] τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 4.197,59 [61,01 + 190,01 + 66,01 + 1.259,00 + 188,48 + 40,00 + 259,46 + 59,81 + 290,35 + 80,00 + 96,05 + 255,01 + 37,52 + 75,27 + 221,01 + 92,01 + 314,75 + 297,80 + 65,00 + 44,01 + 90,00 + 85,03 + 5,00 + 25 =]

(σχετικά υπ' αριθμ. / 11.9.2017, ... / 13.9.2017, ... / 13.9.2017, ... / 14.9.2017, ... / 14.9.2017, ... / 14.9.2017, ... / 15.9.2017, ... / 15.9.2017, ... / 16.9.2017, ... / 18.9.2017, ... / 18.9.2017, ... / 18.9.2017, ... / 18.9.2017, ... / 19.9.2017, ... / 20.9.2017, ... / 20.9.2017, ... / 21.9.2017, ... / 22.9.2017, ... / 22.9.2017, από 25.9.2017, ... / 26.9.2017, από 27.9.2017 τιμολόγια της επιχείρησης, από 29.9.2017 απόδειξη του πρατηρίου υγρών καυσίμων και από 30.9.2017 απόδειξη του πρατηρίου, μη λαμβανομένης υπόψη δυσανάγνωστης απόδειξη της εταιρείας φέρουσα ημερομηνία 30.9.2017 καθόσον δεν διακρίνεται το ποσό που αυτή αφορά) και όχι το ποσό των ευρώ 5.000,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό από

τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, [β] τον μήνα Οκτώβριο 2017, το ποσό των ευρώ 2.558,24 [65,39 + 93,30 + 192,04 + 90,03 + 48,00 + 164,01 + 84,04 + 93,02 + 53,00 + 193,57 + 74,70 + 360,00 + 95,40 + 54,00 + 96,00 + 84,01 + 92,19 + 85,01 + 83,02 + 55,00 + 15,00 + 10,00 + 17,50 + 15,00 + 20,01 + 30,00 + 30,00 + 20,00 + 20,00 + 20,00 + 20,00 + 20,00 + 20,00 + 20,00 + 25,00 + 20,00 + 20,00 + 20,00 + 30,00 + 10,00 =] (σχετικά προσκομιζόμενα υπ' αριθμ. / 2.10.2017, ... / 2.10.2017, ... / 2.10.2017, ... / 2.10.2017, ... / 2.10.2017, ... / 4.10.2017, ... / 6.10.2017, ... / 8.10.2017, ... / 9.10.2017, από 9.10.2017, ... / 9.10.2017, ... / 10.10.2017, ... / 10.10.2017, ... / 11.10.2017, ... / 11.10.2017, ... / 12.10.2017, ... / 14.10.2017, ... / 18.10.2017, ... / 19.10.2017 και / 20.10.2017 τιμολόγια της επιχείρησης με την επωνυμία, από 2/10/2017, 26/10/2017, 10/10/2017, 31/10/2017, 22/10/2017, 19/10/2017 και 27/10/2017 προσκομιζόμενες αποδείξεις της εταιρείας με την επωνυμία, από 18.10.2017, 3/10/2017, 11/10/2017, 8.10.2017, 4.10.2017, 6.10.2017, 2.10.2017, 22/10/2017, 13/10/2017, 19/10/2017 και 12/10/2017 αποδείξεις της εταιρείας με την επωνυμία, από 31.10.2017 απόδειξη της επιχείρησης με την επωνυμία και από 20/10/2017 απόδειξη της επιχείρησης του), μη λαμβανομένων υπόψη μίας απόδειξης ποσού ευρώ 52,02 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» καθόσον τυγχάνει δυσανάγνωστη και δη δεν εμφανίζεται η ημερομηνία και το είδος των πωληθέντων, τρεις αποδείξεις της εταιρείας με την επωνυμία, ποσού ευρώ 20,00, 20,00 και 5,01 διότι τυγχάνουν δυσανάγνωστες οι ημερομηνίες που αυτές φέρουν και μία απόδειξη του πρατηρίου υγρών καυσίμων, ποσού 40,00 ευρώ, καθόσον ομοίως τυγχάνει δυσανάγνωστη η ημερομηνία αυτής και όχι το ποσό των ευρώ 5.000,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και [γ] τον μήνα Νοέμβριο 2017, το ποσό των ευρώ 8.251,96 [30,00 + 350,22 + 50,88 + 47,01 + 304,60 + 31,88 + 270,00 + 179,13 + 285,97 + 44,12 + 189,29 + 649,50 + 197,11 + 530,68 + 85,01 + 50,00 + 44,00 + 340,03 + 59,99 + 191,96 + 94,01 + 284,28 + 62,00 + 48,39 + 1.313,00 + 1.313,00 + 48,02 + 656,50 + 96,50 + 103,00 + 27,02 + 58,01 =] (σχετικά υπ' αριθμ. ... / 2.11.2017, .. / 2.11.2017, ... / 2.11.2017, ... / 2.11.2017, ... / 3.11.2017, ... / 3.11.2017, ... / 4.11.2017, ... / 4.11.2017, ... / 4.11.2017, ... / 6.11.2017, ... / 6.11.2017, ... / 6.11.2017, ... / 6.11.2017, από 6.11.2017, ... / 6.11.2017, ... / 6.11.2017, ... / 7.11.2017, ... / 7.11.2017, ... / 7.11.2017, ... / 9.11.2017, ... / 9.11.2017, ... / 9.11.2017, ... / 9.11.2017, ... / 10.11.2017, ... / 10.11.2017, ... / 10.11.2017, ... / 10.11.2017, ... / 10.11.2017, ... / 11.11.2017, ... / 13.11.2017, ... / 16.11.2017 και ... / 21.11.2017 τιμολόγια της εταιρείας με την επωνυμία και όχι το ποσό των ευρώ 10.701,44 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους δεύτερο και

τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Συνολικά, επομένως, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για καύσιμα (fuel), δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ $[4.197,59 + 2.558,24 + 8.251,96 =]$ 15.007,79. [1γ] Half face masks [μάσκες μισού προσώπου] και συγκεκριμένα επτά την 06.11, οκτώ την 07.11, δύο την 08.11, έξι την 11.11 και δέκα την 12.11 και συνολικά [33] τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 15,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για δαπάνη εκ ποσού 495,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αφού δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού δέχθηκε ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη το ποσό του 1,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά ως εύλογη δαπάνη το ποσό των 33,00 ευρώ. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δεν δέχθηκε την ανωτέρω αναγγελθείσα δαπάνη της ως εύλογη, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τις εν λόγω μάσκες, τις οποίες χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών της προσωπικό, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά του, το στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω αναλωσίμου που χρησιμοποιήθηκε και του κόστους αγοράς του (σχετικά προσκομιζόμενες από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με αριθμό/13.9.2017, .../18.9.2017 και/18.10.2017 τιμολόγια της επιχείρησης της) το οποίο κυμαίνονταν από 0,55 έως 0,60 ευρώ, ανά τεμάχιο, πλέον ΦΠΑ 24%, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 2,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 15,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ούτε στο ποσό του 1,00 ευρώ, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, απορριπτομένων κατά τούτο των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Έσφαλε, επομένως, κατά τους βασίμους, κατά τούτο,

δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαιτήσής της. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για τη χρήση των εν λόγω αναλωσίμων δικαιούται το ποσό των ευρώ (33 επί 2=) 66,00. [1δ] Safety Helmets [κράνη ασφαλείας] και συγκεκριμένα επτά την 06.11, οκτώ την 07.11, έξι την 11.11 και ένα την 12.11 και συνολικά [22] τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 15,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 330,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη στο σύνολό της. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τα εν λόγω κράνη ασφαλείας, τα οποία χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών της προσωπικό, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε και του κόστους αγοράς του (σχετικά προσκομιζόμενες από την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με αριθμό/13.9.2017, .../14.9.2017, .../14.9.2019, .../15.9.2017 και/16.09.2017 τιμολόγια της επιχείρησης της) το οποίο ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 7,50 πλέον ΦΠΑ ποσοστού 24% και συνολικά στο ποσό των ευρώ 9,30 ανά τεμάχιο, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη του εν λόγω εξοπλισμού κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 15,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και συνολικά στο ποσό των ευρώ (22 επί 15=) 330,00, απορριπτομένων κατά τούτο του δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. [1ε] Safety goggles [γυαλιά ασφαλείας] και συγκεκριμένα επτά την 06.11, οκτώ την 07.11, δύο την 08.11, ένα την 09.11, δύο την 11.11 και συνολικά [20] τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 5,00

ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 100,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ποσότητας, πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη, δέχθηκε το ποσό των ευρώ 3,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 60,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δεν δέχθηκε την ανωτέρω αναγγελθείσα δαπάνη της ως εύλογη, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τον εν λόγω εξοπλισμό, τον οποίο χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών της προσωπικό, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη αυτού κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 3,00 όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της ανωτέρω με αριθμό 104 προσκομιζόμενης τεχνικής εκθέσεως και όχι στο ποσό των ευρώ 5,00, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της και των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Ενόψει των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, ανέρχεται σε ευρώ (20 επί 3=) 60,00. [ιστ] Extra disposable overalls [επιπρόσθετες αναλώσιμες ολόσωμες φόρμες εργασίας] και συγκεκριμένα δέκα την 13.11, τρεις την 16.11, δέκα τρεις καθ' εκάστη των 19.11 και 20.11 και επτά την 21.11 και συνολικά

[46] τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 5,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 230,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού από άποψη ποσότητας, πλην όμως, ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη, δέχθηκε το ποσό των ευρώ 2,00 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 93,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθότι μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθότι μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δεν δέχθηκε την ανωτέρω αναγγελλθείσα δαπάνη της ως εύλογη, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τον εν λόγω εξοπλισμό, τον οποίο χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών προσωπικό της, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε και του κόστους αγοράς του, η οποία κυμαίνονταν από ευρώ 1,35 πλέον ΦΠΑ ανά τεμάχιο (σχετικά προσκομιζόμενα από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με αριθμό/20.9.2017 και/22.9.2017 της επιχείρησής της) έως ευρώ 2,50 (σχετικά προσκομιζόμενα από ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με αριθμό/20.10.2017, .../25.10.2014 της ίδιας επιχείρησής), η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 5,00, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, κατά τον βάσιμο κατά τούτο πρώτο λόγο ανακοπής της και όχι το ποσό των 2,00 ευρώ, ως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και όπως προτείνουν οι συντάκτες της ανωτέρω προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, έσφαλε η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους βασίμους στην ουσία τους κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθότι μέρος

απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Ενόψει των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, ανέρχεται σε ευρώ (46 επί 5 =) 230,00. [ιζ] extra gloves [επιπλέον γάντια] και συγκεκριμένα έξι ζευγάρια στις 13.11, τρία καθ' εκάστη των 19.11 και 20.11 και ένα την 22.11 και συνολικά [13] τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 3,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 39,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε στο σύνολό της την εν λόγω δαπάνη ως εύλογη. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τον εν λόγω εξοπλισμό, τον οποίο χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών προσωπικό της, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Η χρήση δε αυτού, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση του ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού που χρησιμοποιήθηκε και του κόστους αγοράς του, το οποίο ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 1,35, πλέον ΦΠΑ 24%, ανά ζευγάρι, αφού επρόκειτο για γάντια πετρελαίου (σχετικά μεταξύ άλλων τιμολογίων υπ' αριθμ. .../14.9.2017, .../16.9.2017, ... /2.10.2017, .../18.10.2017 της επιχείρησης της) η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 3,00, ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία και έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και όχι το ποσό των 2,00 ευρώ ανά ζευγάρι όπως προτείνουν οι συντάκτες της ανωτέρω προσκομιζόμενης ως σχετικό 104 από το ανακόπτον , τεχνικής έκθεσης, απορριπτομένων, κατά τούτο, ως αβασίμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Ενόψει των ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη την οποία δικαιούται η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, για την εν λόγω αιτία, ανέρχεται σε ευρώ (13 επί 3 =) 39,00. [ιη] raincoats (αδιάβροχα) και συγκεκριμένα είκοσι δύο την 08.11 και τριάντα την 13.11 και συνολικά [52] τεμάχια, αντί αμοιβής εκ ποσού 40,00 ευρώ ανά τεμάχιο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 2.080,00 ευρώ. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, πλην

όμως ως εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη δέχθηκε το ποσό των 10,00 ευρώ και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 520,00. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, καθό μέρος απερρίφθη η ανωτέρω απαίτησή της, καθό μέρος δηλαδή ο ανωτέρω Εκκαθαριστής όσον αφορά στον διατεθέντα κατά χρήση εν λόγω εξοπλισμό, δεν δέχθηκε την ανωτέρω αναγγελλθείσα δαπάνη της ως εύλογη, με τον πρώτο λόγο ανακοπής της και το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση στο σύνολό της, με τον δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγους ανακοπής του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία διέθεσε κατά χρήση τα εν λόγω αδιάβροχα, τα οποία χρησιμοποίησε το απασχολούμενο με τον καθαρισμό των ακτών προσωπικό της, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Η χρήση δε αυτών, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της εκτάσεως και εντάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο ληφθέν υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, εφόσον η χρήση τους ήταν πρόσφορη και αναγκαία για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ως άλλωστε αναφέρουν και οι συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ως σχετικό 104 ανωτέρω τεχνικής έκθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνουν αβάσιμοι, κατά τούτο, στην ουσία τους οι δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, ενόψει του ότι δεν προσκομίζονται τιμολόγια κόστους αγοράς αυτού, αφού ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω τα προσκομιζόμενα από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με αριθμό /29.9.2017 και /25.10.2017 τιμολόγια της επιχείρησης της αφορούν αδιάβροχες ολόσωμες φόρμες εργασίας, ήτοι έτερη δαπάνη ως αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη των εν λόγω αναλωσίμων κρίνεται ότι ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 12,00 ως άλλωστε προτείνεται και από τους συντάκτες της προσκομιζόμενης από το ανακόπτον ως σχετικό 104 τεχνικής εκθέσεως και όχι στο ποσό των ευρώ 40,00 ως αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία, ούτε το ποσό των ευρώ 10,00, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του πρώτο λόγο ανακοπής της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, απορριπτομένων ως αβασίμων στην ουσία τους, κατά τούτο, δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου, Έσφαλε, επομένως, η εκκαλουμένη απόφαση, κατά τους βασίμους, κατά τούτο, δεύτερο και τρίτο, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγους έφεσης της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, με τους οποίους πλήττεται η εκκαλουμένη απόφαση για κακή ερμηνεία και κακή εφαρμογή του νόμου, καθώς επίσης για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθό μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της, με τον οποίο έπληξε τον προσβαλλόμενο Πίνακα

Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, δεν κατετάγη για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας απαίτησής της. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού δικαιούται το ποσό των ευρώ (52 επί 12=) 624,00 και [1θ] δαπάνη με αιτιολογία, claim handling/legal expert, την οποία συμπεριέλαβε στα λογιστικά φύλλα προσδιορισμού των απαιτήσεων αυτής μηνός Νοεμβρίου 2017, εκ ποσού ευρώ 120.000,00. Η εν λόγω απαίτηση απερρίφθη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και η ανωτέρω εταιρεία δεν κατετάγη για το ανωτέρω ποσό στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, εκ του λόγου ότι, η αιτία της εν λόγω δαπάνης δεν αποτελούσε μέτρο συνδεόμενο με την αποτροπή ή τον περιορισμό της ένδικης ρυπάνσεως. Τη μη κατάταξή της για το εν λόγω ποσό έπληξε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο ανακοπής της, στα πλαίσια του οποίου, ισχυρίσθηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή απορρίφθηκε και δεν κατετάγη στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, η αναγγελθείσα, υπ' αυτής, με αναγραφόμενη αιτιολογία στην αναγγελία της «claim handling/legal expert», δαπάνη της, εκ ποσού ευρώ 120.000, η οποία αφορά έξοδα απασχόλησης επαγγελματιών και δη δικηγόρων και τεχνικών συμβούλων, στα οποία αυτή υποβλήθηκε, προκειμένου για την οργάνωση, υποστήριξη και ορθή διεκδίκηση των ενδίκων απαιτήσεών της, οι οποίες άπασες αφορούν δαπάνες λήψης ευλόγων προληπτικών μέτρων, τα οποία αυτή έλαβε, δοθέντος αφενός μεν ότι τα εν λόγω προληπτικά μέτρα ελήφθησαν στα πλαίσια του σοβαρότερου, κατά την ένδικη ανακοπή, για τα ελληνικά δεδομένα, συμβάντος θαλάσσιας και χερσαίας ρυπάνσεως, συνεπεία της βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου, αφ' ετέρου δε αυτά (ληφθέντα υπ' αυτής προληπτικά μέτρα) ήταν μεγάλης κλίμακας, αφού περιελάμβαναν εργασίες σε πολλές και διαφορετικές περιοχές και τον συντονισμό πολυάριθμου εξειδικευμένου προσωπικού και εξοπλισμού. Παράλληλα, υποστήριξε ότι, το αιτούμενο για την εν λόγω αιτία ποσό των 120.000 ευρώ, τυγχάνει εύλογο και ευθέως ανάλογο της διάρκειας και δυσκολίας των εργασιών στις οποίες αυτή προέβη και κυρίως, του ύψους και της πολυπλοκότητας της απαιτήσεώς της, τόσο κατά του, όσο και κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Μάλιστα, προς υποστήριξη του ευλόγου της εν λόγω δαπάνης, επικαλέσθηκε κατά πρώτον τις περιεχόμενες υπό τα στοιχεία 5.33, 5.34 και 8.10 παραγράφους, στο έντυπο, εκδόσεως έτους 2018, με τον τίτλο «Οδηγίες για την υποβολή αιτημάτων για μέτρα καθαρισμού και πρόληψης» του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», εκ των οποίων παρέθεσε αυτούσιο και σε μετάφραση στην ένδικη ανακοπή της, το περιεχόμενο της παραγράφου 5.33 των ανωτέρω Οδηγιών, κατά δεύτερον την εκ μέρους του ιδίου ως άνω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθοδήγηση των εταιρειών, όπως λάβουν νομική βοήθεια εντός τριών ετών από το συμβάν προκειμένου να μην απωλέσουν τα δικαιώματα αποζημιώσεώς τους και κατά τρίτον, το συμπέρασμα από τη συνδυαστική ανάγνωση των παραγράφων 5.34 και 8.10 των ανωτέρω

Οδηγιών ότι δηλαδή πρέπει να αναγνωρίζεται η κάλυψη του κόστους της παροχής νομικής συμβουλής και σε περίπτωση αποτυχίας του φιλικού διακανονισμού, πρέπει να αναγνωρίζεται ως εύλογη η δαπάνη παροχής νομικής συνδρομής, ενώπιον των δικαστικών αρχών. Ο λόγος αυτός (τρίτος) ανακοπής, απορρίφθηκε ως αόριστος υπό της εκκαλουμένης αποφάσεως, διότι κρίθηκε ότι η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία (α) δεν αναλύει, στα πλαίσια του λόγου αυτού ανακοπής, την εν λόγω αναγγελλθείσα δαπάνη, παρά αναφέρει αορίστως ότι, αυτή (εν λόγω δαπάνη) αντιστοιχεί στον χειρισμό της ένδικης υπόθεσης και σε νομικά έξοδα, χωρίς παράλληλα αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) να εκθέτει τις ενέργειες στις οποίες αφορά η εν λόγω δαπάνη, (β) δεν αναφέρει ότι, αυτές (ενέργειες) που αφορά η εν λόγω δαπάνη, δεν έχουν συμπεριληφθεί σε έτερες χρεώσεις της και περαιτέρω (γ) δεν αναφέρει ποιές νομικές ενέργειες χρειάστηκε να αναληφθούν και πως κοστολογήθηκε εκάστη εξ αυτών. Ήδη, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, με τον πέμπτο λόγο της ένδικης έφεσής της, υπό του τίτλου «Η εσφαλμένη και αναιτιολόγητη απόρριψη του κονδυλίου διά τον χειρισμό υποθέσεως, δαπάνες και έξοδα τεχνικής και νομικής κάλυψης της απαιτήσεως μας», προσέβαλε κατά τούτο την εκκαλουμένη απόφαση και ζήτησε τη μεταρρύθμιση αυτής, επί τω τέλει όπως γίνει δεκτή η εν λόγω απαίτησή της και καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Επί του λόγου αυτού εφέσεως, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Το δικόγραφο της ανακοπής του άρθρου 20 του πδ 666/1982, όπως και κάθε άλλο εισαγωγικό δικόγραφο δίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 2, 118, 216, 217 και 585 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ, πρέπει να περιέχει, εκτός άλλων, ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς κατά τρόπο σαφή, καθώς επίσης και ορισμένο αίτημα, με σκοπό να δύναται ο καθού η ανακοπή να την αντικρούσει και το δικαστήριο να κατανοήσει το περιεχόμενο του δικογράφου και να το ερευνήσει κατά τον νόμο. Άλλως το δικόγραφο της ανακοπής τυγχάνει αόριστο και απορρίπτεται ως απαράδεκτο. Εν προκειμένω, με τον ανωτέρω τρίτο λόγο ανακοπής της, η ανακόπτουσα εταιρεία, προσέβαλε σαφώς τη μη κατάταξή της στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων όσον αφορά στην αναγγελλθείσα υπ' αυτής, με αιτιολογία «claim handling/legal expert», δαπάνη, εκ ποσού ευρώ 120.000, αφορώσα κατά τη δέουσα εκτίμηση της ένδικης ανακοπής, την απασχόληση δικηγόρων και τεχνικών συμβούλων προκειμένου, όπως η ίδια η ανακόπτουσα αναφέρει στην ανακοπή της, για την οργάνωση, υποστήριξη και ορθή διεκδίκηση, των ενδίκων δαπανών της, προερχομένων από τη λήψη ευλόγων προληπτικών μέτρων απορρύπανσης τις οποίες αυτή παρείχε στα πλαίσια του ενδίκου συμβάντος, εξήτησε δε γενομένης δεκτής της ανακοπής της να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων η εν λόγω δαπάνη της. Ο λόγος αυτός ανακοπής, με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, τυγχάνει επαρκώς ορισμένος, διότι στο ελάχιστο περιεχόμενο του λόγου αυτού ανακοπής αναφέρεται σαφώς ότι αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) αναγγέλθηκε για την εν λόγω δαπάνη, η οποία τυγχάνει κατά την ίδια εύλογο προληπτικό μέτρο και ότι αυτή (εν λόγω αναγγελλθείσα δαπάνη της) εσφαλμένως δεν

κατετάγη υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, επιπλέον δε περιέχεται σαφές αίτημα κατάταξή της για την εν λόγω δαπάνη. Η εκκαλουμένη απόφαση, επομένως, η οποία απέρριψε ως αόριστο τον ανωτέρω (τρίτο) λόγο ανακοπής της ως άνω ανακόπτουσας εταιρείας, εκ του λόγου ότι, ουσιαστικά δεν προσδιορίζονταν στην ανακοπή της η εν λόγω δαπάνη της, έσφαλε περί την ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων των άρθρων 111 παρ. 2, 118, 216, 217 και 585 παρ. 1 και 2 του ΚΠολΔ και 20 του ΠΔ 666/1982, κατά τον βάσιμο στην ουσία του πέμπτου λόγο της ένδικης εφέσεως της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, αφού αυτός (τρίτος λόγος ανακοπής) ήταν επαρκώς ορισμένος, για το ορισμένο του οποίου δεν ενδιαφέρει το ορισμένο τυχόν της αναγγελίας της δαπάνης που ο λόγος αυτός αφορά και πρέπει, κατά τούτο, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, το παρόν δε Δικαστήριο, αφού κρατήσει να δικάσει τον υπό κρίση (τρίτο) λόγο ανακοπής (άρθρο 535 ΚΠολΔ). Ο λόγος αυτός (τρίτος) της ένδικης ανακοπής, τυγχάνει επαρκώς ορισμένος και νόμιμος, ως θεμελιούμενος στις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των ως άνω αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι, η ανακόπτουσα εταιρεία με την ως άνω αναγγελία της αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης που συνέστησε η ασφαλίζουσα το ρυπογόνο πλοίο εταιρεία, μεταξύ άλλων, για δαπάνη, ποσού ευρώ 120.000, με αναγραφόμενη, στα ενσωματωμένα υπό του τίτλου Νοέμβριος 2017 στην αναγγελία της λογιστικά φύλλα, αιτιολογία αυτής (δαπάνης), τη φράση «claim handling/legal expert», η οποία, κατ' ακριβή μετάφραση, αφορά «χειρισμό αξιώσεων/νομικό εμπειρογνώμονα». Σύμφωνα με την ως άνω περιεχόμενη στην αναγγελία της αιτιολογία της εν λόγω δαπάνης, σε συνδυασμό με τις περιεχόμενες στον υπό κρίση τρίτο λόγο της ένδικης ανακοπής αναφορές της ίδιας (ανακόπτουσας εταιρείας) ότι, οι εν λόγω δαπάνες αφορούν την απασχόληση δικηγόρων και τεχνικών συμβούλων της αναγγελλθείσας εταιρείας, προκειμένου για την οργάνωση, υποστήριξη και ορθή διεκδίκηση των δαπανών της από τη συμμετοχή της στον καθαρισμό των ρυπασμένων ακτών από τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου και τις παραδεκτές, περιεχόμενες στις έγγραφες προτάσεις που η ίδια (ανακόπτουσα εταιρεία) κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, διευκρινήσεις ως προς την αιτία της εν λόγω δαπάνης, δια της παραπομπής σε όσα κατέθεσε ο υπ' αυτής εξετασθείς μάρτυρας, στην περιεχόμενη, στην προμνημονευθείσα με αριθμό 87/2020 ένορκη βεβαίωση, τεχνική του έκθεση και δη δια της παραπομπής ειδικώς, στο κατ' ακριβή διατύπωση, απόσπασμα αυτής «... Διαχείριση απαιτήσεων (νομικών και τεχνικών) χρεώσεων (ευρώ 120.000) Το ποσό των ευρώ 120.000 για νομική και τεχνική υποστήριξη στο claim, είναι ιδιαίτερα χαμηλό με δεδομένα: α. την χρονική διάρκεια της διαδικασίας έως τώρα που ήδη έχει ξεπεράσει τα 2,5 χρόνια και προβλέπεται να διαρκέσει πολύ περισσότερο. Β. τις αμοιβές νομικών και άλλων εξειδικευμένων τεχνικών και εμπειρογνομώνων (OSR experts, CLAIM experts) για την σύνταξη του

Claim που είναι υψηλές. Σε κάθε περίπτωση θα μπορούσε να γίνει σύγκριση με τις αμοιβές των ειδικών, νομικών και τεχνικών συμβούλων του Κεφαλαίου....», εκτιμάται ότι, η εν λόγω δαπάνη, όπως αυτή αναγγέλθηκε, αφορά τη δαπάνη απασχόλησης δικηγόρων και τεχνικών συμβούλων, στην οποία (δαπάνη) αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) ισχυρίζεται ότι υποβλήθηκε, προκειμένου για τον προσδιορισμό των δαπανών της κατά τη λήψη προληπτικών μέτρων από το ένδικο συμβάν, για τις οποίες ακολούθως αναγγέλθηκε στην εν λόγω συλλογική διαδικασία. Εν τούτοις, για τον προσδιορισμό των δαπανών της και τη σύνταξη των περιεχομένων στην ανωτέρω αναγγελία της λογιστικών φύλλων, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν απασχόλησε ειδικούς εμπειρογνώμονες και νομικούς συμβούλους, αλλά το προσωπικό της. Τούτο, αποδεικνύεται από την ένορκη κατάθεση, της έχουσας ίδια περί τούτου αντιλήψεως, εξετασθείσας με επιμέλεια αυτής (εν λόγω αναγγελλθείσας εταιρείας) μάρτυρος, ... , ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, η κατάθεση της οποίας περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, κατά την οποία, ο προσδιορισμός των δαπανών της ανωτέρω εταιρείας για τις εκτελεσθείσες υπ' αυτής εργασίες απορρύπανσης των ακτών συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, γινόταν καθημερινά [αφού η εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε σχετικά «... πολλοί από τους συναδέλφους άφησαν στην άκρη πράγματα και απασχολήθηκαν με το να φέρουν τώρα αποτέλεσμα επιτυχημένο και γρήγορα, να αναφέρουν αυτά που πρέπει για να υπάρχουν σαν δεδομένα και να συλλέξουν και όλα τα οικονομικά δεδομένα γιατί κατόπιν εορτής δεν θα ήταν πολύ εύκολο αυτό να γίνει...»], από το λογιστήριο της ανωτέρω εταιρείας, με βάση αφενός μεν τις ημερήσιες αναφορές τις οποίες συνέτασσαν καθημερινά υπάλληλοι αυτής, υπό την επίβλεψη της ανωτέρω μάρτυρος, αφ' ετέρου δε τους τιμοκαταλόγους αυτής (εν λόγω αναγγελλθείσας εταιρείας). Συγκεκριμένα, η εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε κατ' ακριβή διατύπωση περί τούτου «... Τις αναφορές τις ετοίμαζε με στοιχεία που συλλέγονταν από τους duty managers και τον Υπεύθυνο του έργου, μια ομάδα 2-3 ατόμων και τις έστελνε στους εμπλεκόμενους και στην συνέχεια άνθρωποι του λογιστηρίου ουσιαστικά συνέδεαν το οικονομικό κομμάτι με αυτά που αναφέρονταν στις ημερήσιες αναφορές και είχαμε μία επίβλεψη. Δεν έχω κάτσει να κάνω η ίδια τους υπολογισμούς αν αυτό εννοείτε, όχι....». Σε αντίθετη κρίση, το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να αχθεί, από την περιεχόμενη στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση κατάθεση του μάρτυρα, ο οποίος κατέθεσε ότι στον προσδιορισμό της εν λόγω απαίτησης, «για την σύνταξη του Claim» κατ' ακριβή διατύπωση, απασχολήθηκαν εξειδικευμένοι τεχνικοί και εμπειρογνώμονες, αφού η ανωτέρω μάρτυρας, κατέθεσε περί του τρόπου προσδιορισμού των δαπανών της ανακόπτουσας εταιρείας ως αυτές αναγγέλθηκαν, εξ ιδίας αντιλήψεως, λόγω της συμμετοχής της στη διαδικασία συντάξεως των ημερησίων αναφορών. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, αναγγέλθηκε για την καθημερινή απασχόληση στην έδρα της επιχείρησής της, ενός υπαλλήλου λογιστηρίου και

δη της, κατά το χρονικό διάστημα από 24.9.2017 έως 23.11.2017, για την απασχόληση της οποίας έγινε δεκτή ως εύλογη ημερήσια δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας για δεκάωρη απασχόληση της εν λόγω υπαλλήλου της, το ποσό των ευρώ 320,00. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και έγινε δεκτή ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 320,00 ημερησίως, για την καθημερινή απασχόληση της εξετασθείσας με επιμέλειά της μάρτυρος, όχι υπό την ιδιότητά της ως χημικού μηχανικού (ιδιότητα για την οποία αναγνωρίσθηκε επιπλέον εύλογη δαπάνη), αλλά ως Office Administration δηλαδή ως μέλους του διοικητικού της προσωπικού και επομένως και για τη συμμετοχή της στην επίβλεψη στη σύνταξη των ημερησίων αναφορών και στον έλεγχο αυτών, όπως επίσης έγινε δεκτή ως εύλογη και αναγνωρίσθηκε σχετική δαπάνη υπέρ της ανακόπτουσας εταιρείας, η απασχόληση ενός επιπλέον υπαλλήλου [Office Administration] ικανού για τη σύνταξη των εν λόγω ημερησίων αναφορών, αφού τα αναγκαία στοιχεία για τη σύνταξή τους συλλέγονταν από τους duty managers και τον Υπεύθυνο του έργου. Πέραν δε τούτων, η ίδια εταιρεία αναγγέλθηκε και έγινε δεκτή ως εύλογη η απασχόληση των υπευθύνων βάρδιας, οι οποίοι, μεταξύ άλλων, συνέλεξαν τα στοιχεία για τη σύνταξη των ημερησίων αναφορών, όπως επίσης αναγγέλθηκε και έγινε δεκτή εύλογη ημερήσια δαπάνη του απασχολούμενου, ως απεδείχθη, μεταξύ άλλων, ως επιβλέπωντος στη σύνταξη των ημερησίων αναφορών, Υπευθύνου Επιχειρήσεων. Ως εκ τούτου, δεν αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω αναγγελλείσα εταιρεία για τον προσδιορισμό των δαπανών της από τις παρασχεθείσες υπηρεσίες της στον καθαρισμό των ακτών, δικαιούται επιπλέον δαπάνης εκ ποσού ευρώ 120.000,00 για την απασχόληση έτι περαιτέρω εξειδικευμένου προσωπικού προκειμένου και μόνον για τον προσδιορισμό των δαπανών της από τα προληπτικά μέτρα τα οποία αυτή έλαβε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Και πράγματι στις ημερήσιες αναφορές περιλαμβάνεται απασχόληση ατόμου ως OSR expert, για την αμοιβή του οποίου η ανωτέρω εταιρεία δεν αναγγέλθηκε. Εν τούτοις, αν και ο ανωτέρω μάρτυρας, ανέφερε ότι το εν λόγω προσωπικό απασχολήθηκε στη σύνταξη της εν λόγω απαίτησης, από την έχουσα ίδια αντίληψη ανωτέρω μάρτυρα, απεδείχθη ότι, άνθρωποι του λογιστηρίου της αναγγεθείσας εταιρείας, προσδιόριζαν με βάση τις ημερήσιναφορές, το ύψος εκάστης δαπάνης. Για την πληρότητα της αιτιολογίας της παρούσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, δεν δύναται να εκτιμηθεί, δια των αναφορών στα πλαίσια του κρινόμενου τρίτου λόγου της ένδικης ανακοπής «... Πέραν όμως, των ανωτέρω αναφερομένων παραγράφων, η έμμεση καθοδήγηση του ίδιου του προς τις εταιρείες, να λάβουν νομική βοήθεια εντός τριών ετών από το συμβάν για να μην απωλέσουν τα δικαιώματά αποζημιωσέως τους, προκύπτει από τον συνδυασμό των παραγράφων 5.34 και 8.10 των Κατευθυντηρίων Οδηγιών, οι οποίες όταν αναγιγνώσκονται συνδυαστικά, οδηγούν στο ρητό συμπέρασμα ότι πρέπει να αναγνωρίζεται η κάλυψη του κόστους της παροχής νομικής συμβουλής και κατόπιν, σε περίπτωση αποτυχίας του φιλικού διακανονισμού,

η παροχή νομικής συνδρομής ενώπιον των δικαστικών αρχών...», ότι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αξιώνει με την εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη της, την αμοιβή του πληρεξουσίου της δικηγόρου για την παράστασή της ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία σε κάθε περίπτωση, αποκαθίσταται κατά τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, διότι το ποσό των ευρώ 120.000,00, στο οποίο αφορά ο υπό κρίση τρίτος λόγος ανακοπής, αναγγέλθηκε ως δαπάνη της ανωτέρω εταιρείας η οποία πραγματοποιήθηκε κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, αφού το ποσό αυτό η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία περιέλαβε στις περιεχόμενες στα λογιστικά φύλλα μηνός Νοεμβρίου 2017 δαπάνες, εξυπονοώντας ότι πρόκειται για δαπάνη που είχε λάβει χώρα ήδη κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, προγενέστερα δηλαδή και από την αναγγελία της στη ανωτέρω συλλογική διαδικασία κατάταξης των δαπανών της. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δεν δέχθηκε την εν λόγω απαίτηση και δεν κατέταξε την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία για το εν λόγω ποσό των 120.000,00 ευρώ, με αιτιολογία δαπάνης κατά την αναγγελία της «claim handling/legal expert», δεν έσφαλε και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο τρίτος λόγος ανακοπής της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, γενομένης δεκτής κατά τούτο της ένδικης από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, παρέμβασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....».

Συμποσούμενα τα αμέσως ανωτέρω υπό στοιχείο [Ε] κονδύλια αποδεικνύεται ότι η ανωτέρως αναγγελθείσα εταιρεία, έχει απαίτηση εκ ποσού ευρώ [62.160 + 27.000 + 19.596,88 + 66,60 + 22.115,88 + 15.510 + 900 + 7.591,73 + 4.840 + 2.431 + 30 + 15.007,79 + 66 + 330 + 60 + 230 + 39 + 624=] 178.598,88. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, αν και στα επισυναφθέντα στην αναγγελία της λογιστικά φύλλα η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία αναφέρει ότι προέβη στη χρήση απορροφητικών φτερών [Absorbent wings] και δη τεσσάρων την 06.10, δύο την 07.10, την 09.10 και την 10.10 και ενός την 12.10, εν τούτοις, για κανένα ποσό δαπάνης εν τέλει δεν αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία.

(ΙΙΙ) Η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την από 2.5.2018 αναγγελία της, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή προκειμένου να καταταγεί στον ήδη προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, πέραν των ανωτέρω, για δαπάνη εκ ποσού ευρώ [542.529,796 + 719.788,10 + 269.758,73 =] 1.532.076,626, με αναφερόμενη αιτιολογία της εν λόγω δαπάνης τη φράση «αμοιβή διαχείρισης (management fee)», αναφέροντας μόνον ότι αυτή αναγνωρίζεται και από το και από την ημεδαπή νομολογία, Τη δαπάνη δε αυτή υπελόγισε σε ποσοστό 20% επί των λοιπών δαπανών για τις οποίες αναγγέλθηκε. Την 22.2.2019, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία απέστειλε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή ηλεκτρονικό μήνυμα προς επεξήγηση της εν λόγω δαπάνης. Με το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα για πρώτη φορά

ανέφερε ότι η εν λόγω δαπάνη αφορά στα αναγκαία έξοδα στα οποία προέβη αυτή προκειμένου να ανταποκριθεί, μεταξύ άλλων, στη διοίκηση, στην οργάνωση, στην κινητοποίηση και στον συντονισμό όλων των ομάδων αντιμετώπισης, οι οποίες δραστηριοποιήθηκαν στα κατά τόπους σημεία καθαρισμού ακτών και εν πλώ, εκτελώντας τις κάθε είδους απαιτούμενες εργασίες. Μάλιστα, παρέπεμψε στις κατευθύνσεις του νομικού προσώπου, αναφέροντας ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο αναγνωρίζει, αποδέχεται και ικανοποιεί τοιούτου είδους απαιτήσεις, τις οποίες άλλοτε αναφέρει ως management fee και άλλοτε ως «γενικά έξοδα», καθώς επίσης και σε μία απόφαση πολιτικού Δικαστηρίου με την οποία επιδικάσθηκε χρηματικό ποσό ως «Γενικά έξοδα» χωρίς περαιτέρω ανάλυση του ποσού αυτού. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απέρριψε την εν λόγω δαπάνη ως μη νόμιμη, εκ του λόγου ότι, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δεν προσδιόρισε την αιτία της, επαλλήλως δε, διότι αυτή συνιστά αυθαίρετη χρέωση επί των ήδη χρεώσεων αυτής (αναγγελθείσας εταιρείας), οι οποίες (χρεώσεις της) αποτελούν την επιχειρηματική αμοιβή της για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες της, στην οποία περιλαμβάνεται και η αμοιβή της για την εν γένει διαχείριση της όλης επιχείρησης και το επιχειρηματικό της κέρδος. Τη μη κατάταξή της για την εν λόγω αιτία, έπληξε η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία, με τον δεύτερο λόγο της ένδικης ανακοπής της, υπό του τίτλου «Η εσφαλμένη απόρριψη της αμοιβής διαχείρισης (management fee)». Ειδικότερα, στα πλαίσια του εν λόγω (δευτέρου) λόγου ανακοπής της, η ανωτέρω εταιρεία, υποστήριξε ότι, η εν λόγω αμοιβή, αφορά στον συντονισμό και δη στην οργάνωση, διοίκηση, συνεννόηση και καθοδήγηση του πολυπληθούς, ειδικώς καταρτισμένου, προσωπικού της, το οποίο εργάσθηκε ταυτόχρονα σε διαφορετικές παραλίες - ζώνες ρύπανσης από πετρελαιοειδή ανά την Αττική, τη χρήση του κατάλληλου εξοπλισμού της, αλλά και την ανάληψη από μέρους της δράσεων και ενεργειών με το σύνολο του δυναμικού της, αφενός μεν λόγω της συμβατικής της δέσμευσης έναντι της πλοιοκτήτριας του εν λόγω πλοίου και της ασφαλίζουσας αυτό ως εκτιμάται, αφού στην παράγραφο 113 της ένδικης ανακοπής της, αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) αναφέρει ότι η πλοιοκτήτρια και η ασφαλίζουσα το ανωτέρω πλοίο εταιρεία απεδέχθησαν τη συνδρομή της για την αντιμετώπιση του περιστατικού της θαλάσσιας ρύπανσης από πετρέλαιο και τις σχετικές εργασίες της, αφ' ετέρου δε ως έχουσας σχετική προς τούτο υποχρέωση, σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 11 του Π.Δ. 55/1998, για την επίτευξη της απορρύπανσης και αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημιάς σε πολλά διαφορετικά σημεία ταυτόχρονα. Την εν λόγω αμοιβή, απαίτησε αυτή, όχι ως επιπλέον κέρδος, αλλά ως δαπάνη ενόψει του ότι, η καταβολή αυτής, προβλέπεται με την παράγραφο 5.30 των κατευθυντηρίων οδηγιών του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», παράγραφο την οποία παρέθεσε στο πρωτότυπο αλλά και σε μετάφραση στην ανακοπή της, ως εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη. Κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δεν δεσμεύονταν από τις ανωτέρω κατευθυντήριες οδηγίες του ανωτέρω νομικού προσώπου, αυτός, εν τούτοις, όφειλε να τις

ακολουθήσει και να δεχθεί ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη, διότι το ανωτέρω νομικό πρόσωπο έχει ιδρυθεί για τον ίδιο σκοπό τον οποίο επιτελεί η Διεθνής Σύμβαση Ευθύνης 1992, ήτοι την αποζημίωση ζημιών ρύπανσης από πετρέλαιο. Με τις έγγραφες προτάσεις τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, η ανωτέρω εταιρεία παραδεκτώς, ως αναλύεται ανωτέρω, περιόρισε το αίτημα της ανακοπής της και ζήτησε όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, όχι για το σύνολο της ανωτέρω αναγγελθείσας εν λόγω δαπάνης, αλλά για το ποσό των ευρώ 1.148.076,70. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι την εν λόγω διαχειριστική αμοιβή, η οποία είναι η αμοιβή που της οφείλεται για τον συντονισμό, γραφειακή υποστήριξη και οργάνωση των κατά τόπους εργασιών αντιρρύπανσης και απορρύπανσης και προβλέπεται με τις παραγράφους 5.30 - 5.32 των κατευθυντήριων οδηγιών του, το τελευταίο με την από 13.01.2020 επιστολή του δέχθηκε το σχετικό αίτημά της ως νόμιμο και εύλογο, πλην όμως περιόρισε αυτό σε ποσοστό 7,5% έναντι του αιτούμενου ποσοστού 20%. Με την εκκαλουμένη απόφαση, ο εν λόγω (δεύτερος) λόγος ανακοπής της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας απερρίφθη ως αβάσιμος στην ουσία του, καθόσον κατά το αποδεικτικό της πόρισμα, δεν προέκυψε ποία εκ των εταιρειών οι οποίες ανέλαβαν το έργο του καθαρισμού των ακτών, διαχειρίστηκε για λογαριασμό απάντων το συγκεκριμένο έργο και εάν πράγματι κάποια εξ αυτών συντόνισε τις εργασίες καθαρισμού των ακτών, αφού δέχθηκε ότι δεν απεδείχθη ότι η ανακόπτουσα εταιρεία πράγματι προέβη σε πρόσθετες δαπάνες αφορώσες στη διαχείριση του εν θέματι έργου, καθώς το έργο του συντονισμού του καθαρισμού των ακτών είχε αναλάβει ο, εργαζόμενος στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», επιπλέον δε ο συντονισμός των εν λόγω εργασιών γίνονταν από Συντονιστικό Όργανο Παρακολούθησης Εργασιών που είχε συσταθεί από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με επάλληλη δε αιτιολογία διότι η εν λόγω δαπάνη δε αποτελεί εύλογη δαπάνη κατά τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992. Το αποδεικτικό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, πλήττει η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο έφεσης, με τον οποίο πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρ. 25 παρ. 1 Σ., διότι το αίτημα του δεύτερου λόγου ανακοπής της (ήτοι το αίτημα καταβολής διαχειριστική αμοιβής), είχε αναγνωρισθεί και από το προσθέτως παρεμβαίνον και με τον τέταρτο λόγο της ένδικης έφεσής της, υπό του τίτλου «Η κατά πλημμελή και εσφαλμένη αιτιολογία, απόρριψη της απαίτησης μας καθ' ο μέρος αφορά την αμοιβή διαχείρισης μας (management fee)» για εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και εσφαλμένη αιτιολογία, αφού την εν λόγω αμοιβή η ίδια αξιώνει όχι προκειμένου και για τον συντονισμό μεταξύ των εταιρειών που απασχολήθηκαν στον καθαρισμό, των Αρχών και του Γενικού Συντονιστή, αλλά για τον δικό της εσωτερικό συντονισμό, καθόσον απαιτείτο η ταυτόχρονη παρουσία της σε διάφορους τόπους και ακτές, περιελάμβανε δε τον συντονισμό αναφορικά με την υποχρέωση της να τηρήσει απαρεγκλίτως τις οδηγίες των Αρχών και του

Γενικού Συντονιστή, αλλά και την εργατική νομοθεσία, το προσωπικό που απασχόλησε και τις ημέρες και ώρες που εργάσθηκαν και την καταβολή της αμοιβής του και των ασφαλιστικών του εισφορών, την ποιότητα και ταχύτητα των υπηρεσιών που παρείχε, τα πλωτά μέσα και τα βοηθητικά σκάφη, που χρησιμοποίησε, τον εξοπλισμό ασφαλείας των εργαζομένων της, τον εξοπλισμό και τα αναλώσιμα - απορροφητικά υλικά που χρησιμοποιήθηκαν και την ετοιμότητά της στην παροχή των υπηρεσιών της όταν της ζητήθηκε από τις Αρχές, ενόψει της σοβαρότητας και του εύρους της ρυπάνσεως, της διάρκειας του έργου και των τεράστιων απαιτήσεων του έργου αυτού, αναφορικά με το κατά χρήση και σε ετοιμότητα διατεθέν προσωπικό, εξοπλισμό και υλικά, τα οποία όφειλε να διαθέτει και να διαχειρίζεται. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, προκειμένου και για τον καθαρισμό των ακτών, την 16.9.2017 συγκροτήθηκε ειδικό συντονιστικό όργανο από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, οι εργασίες του οποίου έληξαν την 4.12.2017. Ως επικεφαλής δε όλων των επιχειρήσεων καθαρισμού των ακτών, ορίστηκε ο Διευθυντής του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο οποίος είχε τη γενική διεύθυνση του όλου έργου καθαρισμού των ακτών, μετείχε στις καθημερινές συνεδριάσεις του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου και είχε αναλάβει την ενημέρωση όλων των φορέων για την ανάπτυξη των εργασιών καθαρισμού των ακτών και την εξέλιξη των επιχειρήσεων αυτών. Οι εργασίες εκάστου μετέχοντος στον καθαρισμό των ακτών στα επιμέρους πεδία εργασίας καθαρισμού αυτών, μεταξύ των οποίων και της ανακόπτουσας εταιρείας, αποφασίζονταν καθημερινά στα πλαίσια του ανωτέρω συντονιστικού οργάνου, χωρίς να προκύπτει η ανάγκη έτι περαιτέρω προγραμματισμού και συντονισμού των εν λόγω εργασιών από την ανακόπτουσα εταιρεία. Όπως η, εξετασθείσα με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μάρτυρας κατέθεσε και η κατάθεση αυτής περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από την προηγούμενη ημέρα η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία καθ' εκάστη κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών, ελάμβανε εντολή από τον Γενικό Συντονιστή, ..., όσον αφορά στην παραλία που έπρεπε να εργασθεί το προσωπικό της (ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας) την επομένη ημέρα, στον αριθμό των ατόμων που έπρεπε να απασχολήσει στις εν λόγω εργασίες και στον εξοπλισμό που έπρεπε να κινητοποιήσει. Μάλιστα, όπως κατέθεσε σχετικά ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της ίδιας εταιρείας και η κατάθεσή του περιλαμβάνεται στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωση (σχετικά σελ. 18) από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο καθορίζονταν ακόμη και η μέθοδος αλλά και ο βαθμός καθαρισμού των ακτών. Περαιτέρω, όσον αφορά στις εργασίες που καλύπτει η εν αναγγελλθείσα δαπάνη, η ανωτέρω μάρτυρας, ..., κατέθεσε ότι αφορά στην αμοιβή των μελών ομάδας, μεταξύ των οποίων και αυτής της ίδιας ως μέλους της, που είχε συγκροτήσει η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία με αντικείμενο δραστηριότητας την υποστήριξη του έργου καθαρισμού των

ακτών σε επίπεδο συντονισμού, σχεδιασμού και επίβλεψης. Συγκεκριμένα η εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε κατ' ακριβή διατύπωση «... Υπάρχει μια απαίτηση 20%... που είναι διαχειριστική αμοιβή. Αυτή τί αντιπροσωπεύει; Αυτή αντιπροσωπεύει αυτά που πριν είπατε ..., αναφέρατε αν χρεώνομαι κάπου, ουσιαστικά εγώ και όλη η ομάδα που υποστήριξε το έργο σε επίπεδο συντονισμού, σχεδιασμού και επίβλεψης κ.λπ., χρεώνεται με αυτό το management fees...». Εν τούτοις, όσον αφορά στη δαπάνη απασχόλησης της ανωτέρω μάρτυρος, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε, αφού αυτή (εξετασθείσα ως άνω μάρτυρας) περιλαμβάνεται στις προσκομιζόμενες ημερήσιες αναφορές ως υπάλληλος προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration] και για την απασχόληση των εν λόγω υπαλλήλων η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και αναγνωρίσθηκε εύλογη δαπάνη απασχόλησης έως τριών υπαλλήλων καθ' εκάστη ημέρα, το ποσό των ευρώ 320,00 για δεκάωρη ημερήσια απασχόληση εκάστου εξ αυτών. Βέβαια, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, με την προσθήκη επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ανέφερε σχετικά με την αναγγελλθείσα δαπάνη αμοιβής της εν λόγω μάρτυρος, σχολιάζοντας την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση «... Εξήγησε σε ερώτηση του Εκκαθαριστή ότι οι αρμοδιότητες της δεν συμπεριλαμβάνονταν στις Ημερήσιες Αναφορές (παρά μόνο όταν επιχειρούσε στο πεδίο), αλλά ουσιαστικά έφερε όλο το βάρος συντονισμού και οργάνωσης των ομάδων που επιχειρούσαν στο πεδίο σε διαφορετικές τοποθεσίες, όσο αφορά το προσωπικό και τον εξοπλισμό...», εξυπονοώντας ότι η αναγγελλθείσα δαπάνη για την απασχόληση της εν λόγω μάρτυρος αφορά μόνον την εργασία αυτής στα πεδία εργασίας. Πλην όμως η εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε ότι η παρουσία της στα πεδία εργασίας κατά την επίδικη περίοδο δεν ήταν καθημερινή, αλλά περιορισμένη, αφού κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου «... Λαμβάνατε ποτέ παρατηρήσεις από τον για τις εργασίες που κάνετε; Όχι. Γνωρίζω ότι επειδή δεν ήμουν στο πεδίο το περισσότερο διάστημα, έκανα όμως επισκέψεις στο πεδίο, ξέρω ότι ...». Παρά ταύτα, η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, προέβαινε καθημερινά έως την 21.11.2017 σε χρέωση δαπάνης απασχόλησης της ανωτέρω υπαλλήλου της, ... , αναφέροντας μάλιστα ότι αφορά την απασχόλησή της όχι στα πεδία εργασίας αλλά την απασχόληση αυτής ως υπαλλήλου προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration]. Η εν λόγω μάρτυρας δεν κατέθεσε και μάλιστα σαφώς ποία και πόσα ήταν τα μέλη της εν λόγω ομάδας υποστήριξης του έργου του καθαρισμού των ακτών σε επίπεδο συντονισμού, σχεδιασμού και επίβλεψης, το οποίο συγκρότησε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία και την αμοιβή των οποίων, κατά την εν λόγω μαρτυρική κατάθεση καλύπτει η εν λόγω δαπάνη «αμοιβή διαχείρισης» και οι ειδικότερες επιμέρους εργασίες συντονισμού και επίβλεψης προς υποστήριξη του έργου του καθαρισμού των ακτών της εν λόγω ομάδας, δοθέντος ότι ανάγκη σχεδιασμού, υπό της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, των εργασιών στα πεδία εργασίας καθαρισμού των ακτών, ακόμη και του προσωπικού της, δεν υπήρχε αφού, όπως απεδείχθη, οι καθημερινές εργασίες που τα συνεργεία της καθημερινά

εκτελούσαν προκειμένου και για τον καθαρισμό των ρυπασμένων ακτών, ρυθμίζονταν από το ανωτέρω συντονιστικό όργανο το οποίο μάλιστα καθόριζε όχι μόνον τα πεδία εργασίας, αλλά και τον αριθμό του προσωπικού που θα απασχολούσε κάθε εταιρεία απορρύπανσης και τον εξοπλισμό της. Περαιτέρω, ο εξετασθείς με επιμέλεια της ίδιας ως άνω εταιρείας μάρτυρας , σχετικά με την εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη, κατέθεσε, στην περιεχομένη ως άνω ένορκη βεβαίωση κατάθεσή του «... Όπως έχει αναφερθεί πολλές φορές, οι ανάγκες σε στελέχη όχι μόνον για τον επαρκή συντονισμό και επιστημονική υποστήριξη, για τον μεγάλο αριθμό συναντήσεων αλλά ακόμη και για την επικοινωνία με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και για όλες τις διοικητικές και τεχνικές ανάγκες (αναφορές, μελέτες, καταγραφή εξόδων, εύρεση και παραγγελία εξοπλισμού, πληρωμές, ασφάλιση σε δημόσιους φορείς) ήταν ιδιαίτερα υψηλές. Η ανάγκη για συντονισμό εδώ προκύπτει από τον αριθμό των παραλιών, το εύρος της ακτογραμμής και του πλήθους των εργατών που μετακινούνταν επί σχεδόν τρεις μήνες...». Από την εκτίμηση της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης, προκύπτει ότι, η εν λόγω δαπάνη αφορά αμοιβή απασχόλησης στελεχών ήτοι προσωπικού, για τον επαρκή συντονισμό των εργαζομένων στις ακτές και την υποστήριξη σε συναντήσεις που δεν προσδιορίζεται τι αφορούν, στην επικοινωνία με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και σε διοικητικές και τεχνικές ανάγκες σχετικές με αναφορές, μελέτες, καταγραφή εξόδων, εύρεση και παραγγελία εξοπλισμού, πληρωμές και ασφάλιση σε δημόσιους φορείς. Τα πρόσωπα που ασχολήθηκαν με τις εν λόγω εργασίες και ο αριθμός τους δεν αναφέρονται στην εν λόγω μαρτυρική κατάθεση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην επικαλούμενη υποστήριξη της επικοινωνίας της εν λόγω εταιρείας με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, ακόμη κι αν η εν λόγω εταιρεία απασχόλησε πράγματι ειδικό προς τούτο προσωπικό, παρότι σχετικές αποδείξεις καταβολής αμοιβής για απασχόληση συγκεκριμένου προσωπικού με αυτό το αντικείμενο δεν προσκομίζονται υπ' αυτής, δοθέντος ότι η ενημέρωση των μέσων μαζικής ενημέρωσης ελάμβανε χώρα με δελτία τύπου που εξέδιδε το Αρχηγείο του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, καθώς επίσης του γεγονότος ότι η εν λόγω εταιρεία είχε αναλάβει μέρος μόνον των εργασιών καθαρισμού των ακτών, υπό τις οδηγίες μάλιστα του συντονιστικού οργάνου, δεν κρίνεται εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη, κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, η αναγνώριση δαπάνης υποστήριξης της επικοινωνίας της εν λόγω εταιρείας με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Εξάλλου, απασχόληση στελεχών σε αναγκαίες συναντήσεις δεν προέκυψαν, αφού οι μόνες συναντήσεις που απεδείχθησαν ήταν οι καθημερινές διασκέψεις των μελών του συντονιστικού οργάνου, στις οποίες η εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία μετείχε μέσω του υπευθύνου επιχειρήσεως όπως ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε, για την απασχόληση του οποίου η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και αναγνωρίσθηκε ως εύλογη ημερήσια δαπάνη αυτού το ποσό των ευρώ 1.000. Περαιτέρω, δεν προέκυψε η ανάγκη σύνταξης ειδικών επιστημονικών

μελετών από την εν λόγω αναγγελθείσα εταιρεία, αφού η ίδια, στις εργασίες καθαρισμού των ακτών ακολουθούσε τις οδηγίες του συντονιστικού οργάνου. Περαιτέρω, οι μόνες αναφορές που απεδείχθη ότι συνέτασσε η ανωτέρω εταιρεία αφορούν τις ημερήσιες αναφορές της σχετικά με τις εργασίες που εκτέλεσε οι οποίες συντάσσονται με βάση τις ημερήσιες αναφορές των υπευθύνων βάρδιας και του υπευθύνου επιχειρήσεων, από τους διοικητικούς υπαλλήλους της ίδιας υπό την επίβλεψη της ανωτέρω εξετασθείσας μάρτυρος Παράλληλα, απεδείχθη ότι, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε και αναγνωρίσθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 1.000,00 καθ' εκάστη για την απασχόληση ενός υπευθύνου επιχειρήσεων, ο οποίος, όπως σχετικά κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανακόπτουσας εταιρείας, στην περιεχομένη στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, κατάθεσή του, απασχολήθηκε όλο το χρονικό διάστημα κατά το οποίο η ανωτέρω εταιρεία εργάστηκε στον καθαρισμό των ακτών, ο οποίος είχε την ευθύνη ολόκληρης της επιχείρησης, καθώς επίσης, μεταξύ των καθηκόντων του, ήταν η επίβλεψη στον εφοδιασμό αυτής και ο συντονισμός των υπευθύνων της κάθε ομάδας εργασίας, με τους οποίους αυτός ευρίσκετο σε καθημερινή επικοινωνία. Επιπλέον, αναγγέλθηκε για την υπ' αυτής απασχόληση, ως ανωτέρω αναλύεται, των φερόντων την ειδικότητα των υπευθύνων βάρδιας (duty manager) και έγινε δεκτή ως εύλογη, ημερήσια δαπάνη για την απασχόληση εκάστου εξ αυτών το ποσό των ευρώ 660,00, οι οποίοι ως απεδείχθη, μεταξύ άλλων, ήταν υπεύθυνοι για την υλοποίηση των μέτρων απορρύπανσης, αφού όπως σχετικά κατέθεσε ο εξετασθείς με επιμέλεια της ανωτέρω εταιρείας μάρτυρας ο υπεύθυνος βάρδιας ήταν υπεύθυνος όπως «μεταβιβάζει όλες εκείνες τις οδηγίες για το πως θα γίνει ο καθαρισμός σε κάθε παραλία» (σχετικά σελ. 34 ανωτέρω ένορκης βεβαίωσης) και την επιτόπια επίβλεψη των εργασιών των τεχνικών της επιχείρησης της ως άνω αναγγελθείσας εταιρείας στους επιμέρους χώρους εργασίας και μάλιστα αναγνωρίσθηκε δαπάνη απασχόλησης ενός υπευθύνου βάρδιας σε κάθε πεδίο εργασίας των τεχνικών της, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, αυτός δε κατά την ίδια μαρτυρική κατάθεση, μετέφερε αιτήματα για υλικά, εξοπλισμό, ανταλλακτικά και καύσιμα, αντικαθιστούσε το προσωπικό όταν δεν ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις του έργου ή εμφάνιζαν πρόβλημα και ο οποίος επικοινωνούσε καθημερινά, με τον Υπεύθυνο Επιχειρήσεων για τον συντονισμό της δικής του ομάδας εργασίας. Επίσης, ως απεδείχθη, ήταν αυτός που συνέλεγε καθημερινά τα αναγκαία για τη σύνταξη των ημερησίων αναφορών στοιχεία, τα οποία διεβίβαζε στους αρμοδίους για τη σύνταξη των ημερησίων αναφορών υπαλλήλους της ίδιας εταιρείας. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση ενός χημικού μηχανικού, ο οποίος μεταξύ άλλων, ως επιστημονικός υπεύθυνος (Oil Spill Response Expert) είχε αναλάβει τον έλεγχο του τρόπου εφαρμογής της μεθόδου καθαρισμού και της αποτελεσματικότητας αυτού, ήλεγχε τον ρυθμό ανάκτησης πετρελαιομένου εδάφους, προκειμένου να αποτρέψει τη συλλογή μη απαραίτητων ποσοτήτων και επέβλεπε την εφαρμογή των μέτρων προστασίας στην περιοχή εργασίας

για την ασφάλεια του προσωπικού της, για την απασχόληση του οποίου έγινε δεκτή ως εύλογη ημερήσια δαπάνη το ποσό των ευρώ 600,00. Επιπλέον, αναγγέλθηκε για την απασχόληση ενός μηχανικού ασφαλείας, αρμοδίου για την επίβλεψη χρήσης του εξοπλισμού και των μέσων προστασίας από τους εργαζομένους στην καθαριότητα των ακτών της ανωτέρω εταιρείας, για την απασχόληση του οποίου έγινε δεκτή ως εύλογη ημερήσια δαπάνη το ποσό των ευρώ 600,00 καθ' εκάστη ημέρα απασχόλησής του. Η ανωτέρω εταιρεία αναγγέλθηκε για την απασχόληση στα γραφεία της προσωπικού διοικητικού γραφείου [Office Administration], δαπάνη που κρίθηκε εύλογη για απασχόληση έως τριών ατόμων, μεταξύ των οποίων και ενός υπαλλήλου λογιστηρίου καθημερινά, για την απασχόληση εκάστου των οποίων αναγνωρίσθηκε ως εύλογη ημερήσια αμοιβή το ποσό των ευρώ 320,00. Επίσης, αναγγέλθηκε και αναγνωρίσθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 500,00 για την απασχόληση εξειδικευμένων τεχνικών της στη βάση της επιχείρησής της, μεταξύ των οποίων και στο τμήμα αποθήκης και προμηθειών, μετά ενός υπευθύνου βάρδιας ομοίως στη βάση της επιχείρησής. Έτερο προσωπικό αναγκαίο για τη διοίκηση, την οργάνωση, κινητοποίηση και τον συντονισμό όλων των ομάδων αντιμετώπισης, οι οποίες δραστηριοποιήθηκαν στα κατά τόπους σημεία καθαρισμού ακτών και εν πλώ, εκτελώντας τις κάθε είδους απαιτούμενες εργασίες, δεν απεδείχθη ότι απασχόλησε, ούτε άλλωστε απαιτείτο όπως απασχολήσει η ανωτέρω εταιρεία, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πράγματι αυτή (ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία) δικαιούται ως αμοιβή διαχείρισης το ποσό των ευρώ 1.148.076,70, όπως ζητά με την ένδικη ανακοπή της, όπως το αίτημα της εν λόγω δαπάνης περιορίσθηκε με τις προτάσεις της. Και πράγματι, όπως ισχυρίσθηκε για πρώτη φορά με τις έγγραφες προτάσεις τις οποίες η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, στα πλαίσια της ένδικης ανακοπής της, το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με την προσκομιζόμενη ως σχετικό Δ 58 από 13.1.2020 επιστολή του την οποία απέστειλε προς την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, έκρινε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 119.062,39 ως αμοιβή διαχείρισης αυτής, με επιφύλαξη για περαιτέρω διερεύνηση επιπλέον του ποσού των ευρώ 43.280,34 για την ίδια αιτία, αφού στη σελίδα 13 της εν λόγω επιστολής ανέφερε «... Μολονότι η εφαρμογή της αμοιβής διαχείρισης θεωρείται εύλογη, δεχόμαστε την αμοιβή διαχείρισης σε ποσοστό 7,5% και όχι 20% όπως προβάλλεται στην απαίτηση...», χωρίς να προκύπτει, όπως το παρεμβαίνον υποστήριξε δια της προσθήκης των προτάσεών του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ότι προέβη στην ανωτέρω αναφορά στα πλαίσια συμβιβασμού, όπως προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της ανωτέρω επιστολής του. Την εν λόγω εξώδικη ομολογία του, εν τούτοις, η οποία έλαβε χώρα με την από 13.1.2020 επιστολή του προς την ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, ακολουθώντας το ανωτέρω αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνον ανακάλεσε με την ένδικη από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 υπέρ του Εκκαθαριστή και

κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, παρέμβασή του στη δίκη που ανοίχθηκε με την ένδικη ανακοπή της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας, αφού με την εν λόγω παρέμβασή του, στα πλαίσια αντίκρουσης του δευτέρου λόγου ανακοπής της ανωτέρω εταιρείας, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο αναφέρει όσον αφορά στην εν λόγω δαπάνη ότι πρόκειται για αυθαίρετη χρέωση, αφού αναφέρει ως προς αυτή «... αυθαίρετη απαίτηση 20% γίνεται για λόγους καταχρηστικού πλουτισμού...» και περαιτέρω αρνείται ότι η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία προέβη σε διαχείριση του εν λόγω περιστατικού ικανή να θεμελιώσει εύλογη δαπάνη αμοιβής διαχείρισης, αφού αναφέρει στην πρόσθετη παρέμβασή του «... Άλλωστε, ουδεμία «διαχείριση» του περιστατικού δεν έκανε η αντίδικος αφού αναφέρει στην παρ. 32 της ανακοπής της ότι το γενικό συντονισμό (και συνεπώς διαχείριση) των εργασιών είχε αναλάβει ο κ.», όπως επίσης αρνείται ότι η εν λόγω αμοιβή εμπίπτει στην έννοια της αποκαταστατέας δαπάνης κατά τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992 αφού αναφέρει σχετικά στην ανωτέρω πρόσθετη παρέμβασή της «... Είναι προφανές ότι οι ως άνω απαιτήσεις της αντιδίκου ... δεν εμπίπτουν στον ορισμό της ζημίας από ρύπανση όπως προσδιορίζεται στη Σύμβαση Ευθύνης 1992». Η εν λόγω ανάκληση της ανωτέρω εξώδικης ομολογίας του από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο – παρεμβαίνοντος, έλαβε χώρα πριν η ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία επικαλεσθεί την εν λόγω εξώδικη ομολογία του, εφόσον αυτή (ανακόπτουσα εταιρεία) επικαλέσθηκε αυτήν (εξώδικη ομολογία του ανωτέρω παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου) με τις από 14.9.2021 έγγραφες προτάσεις της που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, επί της ένδικης ανακοπής. Εν τούτοις, όπως αποδείχθηκε η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν διατηρεί απαίτηση καταβολής δαπάνης – αμοιβής διαχείρισης. Μάλιστα, για την πληρότητα της αιτιολογίας της παρούσας, το ανωτέρω παρεμβαίνον, αν και πράγματι, με την ανωτέρω επιστολή του αναγνώριζε το εύλογο του ανωτέρω ποσού ως αμοιβή διαχείρισης, παράλληλα στην ίδια επιστολή του, απέρριπτε εκ του λόγου τούτου το εύλογο της δαπάνης απασχόλησης διοικητικού προσωπικού στις εν λόγω εργασίες, από την ανωτέρω εταιρεία, διότι η αναγνωρισθείσα υπ' αυτού ως εύλογη αμοιβή διαχείρισης εκάλυπτε και την εν λόγω δαπάνη, αφού ανέφερε στην εν λόγω επιστολή της σχετικά «3.1.7 Διοικητικό προσωπικό Καθότι η..... εφαρμόζει επί του προβαλλόμενου στην απαίτηση ποσού, αμοιβή διαχείρισης (management fee) της τάξης του 20%, ως αμοιβή διαχείρισης των απαιτήσεων, δεν θεωρείται εύλογο να τη διεκδικεί και για το διοικητικό προσωπικό. Επομένως, οι δαπάνες για το διοικητικό προσωπικό απορρίπτονται.». Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, ορθώς υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή η ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία δεν κατετάγη για την αναγγελλθείσα υπ' αυτής δαπάνη «αμοιβής διαχείρισης», αφού πράγματι εν προκειμένω, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις που απεδείχθησαν, δεν κρίνεται ότι η ανωτέρω εταιρεία διατηρεί απαίτηση για εύλογη δαπάνη καταβολής αμοιβής διαχείρισης. Όμοια κρίνοντας και η εκκαλουμένη

απόφαση, κατ' αποδοχή ως βάσιμης της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 αυτοτελούς πρόσθετης υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με εν μέρει διαφορετική και συνοπτική αιτιολογία, η οποία αντικαθίσταται με την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απορριπτομένων κατά τούτο των τρίτου, τετάρτου και έκτου λόγων εφέσεως, της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας.

Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους, υπό στοιχεία [Α], [Β], [Γ], [Δ] και [Ε], κονδύλια, διατηρεί απαίτηση για εύλογες υπ' αυτής δαπάνες για τη συμμετοχή της στο έργο του καθαρισμού των ακτογραμμών και του θαλάσσιου χώρου πλησίον των ακτών που ρυπάνθηκαν από το ανωτέρω ζημιόγνο πλοίο, συνολικού ποσού ευρώ [1.471.581,14 + 120.790,14 + 577.235,45 + 416.231 + 178.598,88=] 2.764.436,61 και όχι το ποσό των ευρώ 3.552.579,04, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, δεύτερο και τρίτο, κατά το δεύτερο σκέλος του λόγου ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και έβδομο λόγο ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», ως αναλύεται ειδικότερα ανωτέρω, στο σκεπτικό της παρούσας, για έκαστο επιμέρους κονδύλιο. Η εν λόγω συνολική δαπάνη και τα κάθε επιμέρους απαρτίζοντα αυτήν κονδύλια, τυγχάνει εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, έστω κι αν, για ορισμένα επιμέρους κονδύλια, ως ειδικότερα αναλύεται έκαστο εξ αυτών ανωτέρω, υπολείπεται των, σύμφωνα με τους τιμοκαταλόγους της ανωτέρω εταιρείας, αναγγελθέντων ποσών, απορριπτομένων ως προς τα κονδύλια αυτά για τα οποία δεν έγινε δεκτή η αναγγελθείσα δαπάνη, κατά τούτο, των περί του αντιθέτου αναφερομένων δεύτερου λόγου εφέσεως της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας και περαιτέρω, τα κάθε επιμέρους απαρτίζοντα αυτήν κονδύλια, όπως αυτά απεδείχθησαν και έγιναν δεκτά ως εύλογα, κατά το σκεπτικό της παρούσας, τυγχάνουν ανάλογα των υπηρεσιών τις οποίες η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία παρείχε στα πλαίσια του ενδίκου συμβάντος προκειμένου για τον καθαρισμό των ακτογραμμών και του θαλάσσιου χώρου πλησίον των ακτών που ρυπάνθηκαν από το ανωτέρω πλοίο, απορριπτομένων, όσον αφορά στα κονδύλια που δεν έγιναν δεκτά κατά την αναγγελία, των περί του αντιθέτου αναφερομένων τρίτου λόγου έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, έναντι της εν λόγω εκ ποσού ευρώ 2.764.436,61 εύλογης συνολικής απαίτησης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» έχει ήδη καταβάλει στην ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία το ποσό των ευρώ 1.800.000, με αποτέλεσμα αυτή να συνεχίζει να διατηρεί απαίτηση για τις ανωτέρω αιτίες για ποσό των ευρώ [2.764.436,61 μείον 1.800.000=] 964.436,61. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, καθό μέρος κατ' αποδοχή της ανωτέρω προσθέτου παρεμβάσεως η

ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, αποβλήθηκε από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων με την εκκαλουμένη απόφαση για το ποσό των ευρώ 300.000 (το ποσό των ευρώ 1.500.000 είχε ήδη αφαιρεθεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή) η εκκαλουμένη απόφαση δεν προσβάλλεται με λόγο έφεσης. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος προσωρινός Πίνακας Απαιτήσεων και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία να καταταγεί σε αυτόν για το ποσό των ευρώ [2.764.436,61 μείον 1.800.000=] 964.436,61. Το αίτημα του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» περί διάταξης διενέργειας πραγματογνωμοσύνης, το οποίο περιέχεται στις έγγραφες προτάσεις της, προκειμένου να διερευνηθεί το εύλογο της απασχόλησης του διατεθέντος από την ανωτέρω εταιρεία προσωπικού, εξοπλισμού, σκαφών, οχημάτων και αναλωσίμων όπως αναπτύσσονται στην αναγγελία της, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο στην ουσία του.

Κατόπιν των ανωτέρω, και μη υπάρχοντος ετέρου λόγου έφεσης και ανακοπής προς διερεύνηση αναφορικά με την απαίτηση της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ενόψει του διαφορετικού δεδικασμένου που παράγεται με την παρούσα απόφαση σχετικά με το ύψος των επιμέρους κονδυλίων που απαρτίζουν το σύνολο της απαίτησης [πλην της δαπάνης με αιτιολογία αναγγελίας «αμοιβή διαχείρισης» και της δαπάνης ποσού ευρώ 120.000 με αιτιολογία αναγγελίας «claim handling/legal expert», ως προς τις οποίες η εκκαλουμένη απόφαση ορθά απέρριψε τους δεύτερο και τρίτο λόγο ανακοπής της εν λόγω εταιρείας, όπως αναλύεται ανωτέρω], όπως αυτά τα επιμέρους κονδύλια έγιναν δεκτά ως εύλογες δαπάνες τις οποίες δικαιούται η ανωτέρω εταιρεία για τις διάφορες επιμέρους εργασίες που αυτή εκτέλεσε, όπως κατά περίπτωση αναλύεται ανωτέρω στο σκεπτικό της παρούσας, κατά τη διερεύνηση εκάστου επιμέρους κονδυλίου, πρέπει, κατ' αποδοχή, ως εν μέρει βάσιμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το πρώτο του σκέλος, όπως ο λόγος αυτός εκτιμήθηκε, λόγων έφεσης της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση, καθότι μέρος απέρριψε τον πρώτο λόγο ανακοπής της στο σύνολό του, ενώ όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω στο σκεπτικό της παρούσας, στα πλαίσια διερεύνησης εκάστου επιμέρους κονδυλίου - δαπάνης, ο λόγος αυτός ανακοπής έπρεπε να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος στην ουσία του, κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας. Το παρόν δε Δικαστήριο πρέπει να κρατήσει και να δικάσει τον λόγο αυτό ανακοπής (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και να κάνει αυτόν δεκτό ως εν μέρει βάσιμο στην ουσία του για τα επιμέρους κονδύλια, όπως απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω στο σκεπτικό της παρούσας, για τα οποία βάσιμως η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία, έπληξε την κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή ως προς το εύλογο των επιμέρους δαπανών της, απορριπτομένης κατά τα κονδύλια αυτά, της ανωτέρω προσθέτου υπέρ του Εκκαθαριστή παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Περαιτέρω, πρέπει να γίνουν εν μέρει

δεκτοί ως βάσιμοι στην ουσία τους και οι ανωτέρω δεύτερος και τρίτος, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγοι της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και ο έβδομος λόγο της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», με τους οποίους επλήγησαν οι καταταγείς αιτήσεις της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας, ως ανά επιμέρους κονδύλιο αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας. Κατ' αποδοχή δε, ως εν μέρει βάσιμων στην ουσία τους των δευτέρου και τρίτου, κατά το δεύτερο σκέλος του, λόγων της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου και εβδόμου λόγου της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, αφού απεδείχθη ότι η συνολική απαίτηση της ανωτέρω αναγγελθείσας εταιρείας προ της αφαιρέσεως του ποσού των ευρώ 1.800.000 το οποίο ως αναλύεται ανωτέρω της κατέβαλε το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 2.764.436,61 και όχι στο ποσό των ευρώ 3.552.579,04, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ενόψει των οποίων το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» κατέβαλε την 24.8.2018 το ποσό των ευρώ 1.500.000, πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Αιτατήσεων και η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» να καταταγεί σε αυτόν για το ποσό των ευρώ [2.764.436,61 μείον του ποσού των ευρώ 1.500.000 το οποίο της κατέβαλε το ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» την 24.8.2018, μείον του ποσού των ευρώ 300.000 που της κατέβαλε το ίδιο ως άνω νομικό πρόσωπο την 26.3.2020 και με την εκκαλουμένη απόφαση, αφού μεταρρυθμίσθηκε ο προσβαλλόμενος Πίνακας Αιτατήσεων αποβλήθηκε η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία και κατετάγη σε αυτό το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, δίχως κατά τούτο να προσβάλλεται η εκκαλουμένη απόφαση από κανέναν των διαδίκων=] 964.436,61. Περαιτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος, κατετάγη σε αυτόν για το ποσό των ευρώ 1.500.000 [αντί του εσφαλμένου 1.550.000, όπως διορθώθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση, δια της κατάταξης του εν λόγω νομικού προσώπου συνολικά στον εν λόγω πίνακα αιτατήσεων όσον αφορά στα ποσά που κατέβαλε στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» για το ποσό των ευρώ 1.800.000, διάταξη που δεν επλήγη από κανέναν των διαδίκων] το οποίο κατέβαλε έναντι των ευλόγων αιτατήσεων της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», αφού απεδείχθη ότι πράγματι η τελευταία αυτή εταιρεία διατηρούσε (προ των ανωτέρω καταβολών) εύλογες αιτατήσεις, ως αυτές

απεδείχθησαν και αναλύονται στο σκεπτικό της παρούσας, συνολικού ποσού ευρώ 2.764.436,61, έναντι των οποίων, την 24.8.2018, το καθού η εν λόγω ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» της κατέβαλε το ανωτέρω ποσό των ευρώ 1.500.000 και υποκαταστάθηκε σε αυτό.

[iv] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» (όγδοος, ένατος και δέκατος λόγους ανακοπής) κατά του Ελληνικού Δημόσιου:

Με την από 24.11.2017 πρόσκληση του Εκκαθαριστή του συσταθέντος κεφαλαίου, ενόψει της από 19.10.2017 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κλήθηκαν, ως απεδείχθη και αναφέρεται και ανωτέρω, οι ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν, προκειμένου να αναγγείλουν τις απαιτήσεις τους. Το καθού η από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» Ελληνικό Δημόσιο, αφού κατόπιν αίτησής του, εξεδόθη η με αριθμό 348/2019 απόφαση του Εισηγητή Δικαστή, με την οποία του παρασχέθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ΠΔ 666/1982, η άδεια να αναγγείλει τις απαιτήσεις του αναφορικά με τις δαπάνες από τη συμμετοχή του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής στις εργασίες αντιμετώπισης της ρυπάνσεως από το ένδικο συμβάν, υπέβαλε την προσκομιζόμενη από 28.2.2019 αναγγελία του, με την οποία ζήτησε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή Πίνακα Απαιτήσεων, αφενός μεν για απαιτήσεις του εκ ποσού ευρώ 4.856.105,18 όσον αφορά στο κόστος συμμετοχής του ΛΣ – ΕΛΛ.ΑΚΤ στις εργασίες απορρύπανσης από τη ρύπανση του θαλασσίου χώρου και των ακτών, συνεπεία της βυθίσεως του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου ΑΖΙΙ, δια της διαθέσεως πλωτών, χερσαίων και εναερίων μέσων, εξοπλισμού, προσωπικού και αντιρρυπαντικών υλικών, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 27.12.2017, αφ' ετέρου δε για απαίτησή του μη εκκαθαρισμένη, προκύπτουσα από τη σε βάρος του εγερθείσα ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με αριθμό καταχώρισης 20/18.1.2019 προσφυγή - αγωγή της εταιρείας με την επωνυμία». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία του, το Ελληνικό Δημόσιο, ισχυρίσθηκε ότι (α) διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας πλωτά μέσα, τα οποία μετείχαν στον εντοπισμό και στην παρακολούθηση της ρυπάνσεως, καθώς επίσης στην επιτήρηση – εποπτεία και στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης και για το λόγο αυτό διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ 2.577.045,00, όπως αυτή υπελόγησε με τη με αριθμό 3221.2/4/1999 (Β 1372) Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας και τη με αριθμό 2262.1/131/2015 (Β 1811) Απόφαση κ. Α/ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ., με αναφορά στους επισυναπτόμενους στην αναγγελία του πίνακες του είδους εκάστου πλωτού μέσου που διέθεσε, τη διάρκεια απασχόλησης,

κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, εκάστου εξ αυτών και την ανά ώρα, για έκαστο μέσο, αναγγελθείσα δαπάνη, (β) διέθεσε κατά χρήση εναέρια μέσα, τα οποία πραγματοποίησαν εναέρια επιτήρηση της θαλάσσιας περιοχής, αεροφωτογραφίσεις και παρακολούθηση της εξέλιξης της ρυπάνσεως και ότι, εκ του λόγου τούτου, διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ 290.016,00, με αναφορά στους επισυναπτόμενους στην αναγγελία της πίνακες του είδους εκάστου εναερίου μέσου που διέθεσε κατά χρήση και της ανά ώρα δαπάνης του, για την διάθεση των εν λόγω μέσων, καθώς επίσης ότι, ο υπολογισμός του κόστους χρήσης αυτών έλαβε χώρα δυνάμει της με αριθμό 3221.2/4/1999 (Β 1372) Απόφασης του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας και της με αριθμό 2262.1/131/2015 (Β 1811) Απόφασης κ. Α/ΛΣ- ΕΛ.ΑΚΤ, (γ) διέθεσε κατά χρήση χερσαία μέσα και δη περιπολικά οχήματα και δύο φορτηγά οχήματα, τα οποία πραγματοποιούσαν, κατά το επίδικο διάστημα εργασιών απορρύπανσης, έλεγχο των ακτογραμμών για τον εντοπισμό της ρυπάνσεως και μεταφορά εξοπλισμού και προσωπικού στις ακτές όπου εκτελούντο εργασίες απορρύπανσης από προσωπικό ιδιωτικών εταιρειών, ΟΤΑ και εθελοντών, καθώς επίσης ελέγχους φραγμάτων τα οποία είχαν τοποθετηθεί και μεταφορά εξοπλισμού και, εκ του λόγου τούτου, διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ 110.629,00, με αναφορά στους συνημμένους στην αναγγελία της πίνακες του είδους εκάστου χερσαίου μέσου που διέθεσε κατά χρήση και της ανά ώρα δαπάνης, εκ του λόγου τούτου, σύμφωνα με τη με αριθμό 3221.2/4/1999 (Β 1372) Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας και τη με αριθμό 2262.1/131/2015 (Β 1811) Απόφαση κ. Α/ΛΣ- ΕΛ.ΑΚΤ, (δ) απασχόλησε 392 στελέχη του ΛΣ – ΕΛ. ΑΚΤ σε εργασίες επιτήρησης και στον εντοπισμό της ρυπάνσεως, σε εργασίες απορρύπανσης – καθαρισμού και στην εποπτεία – συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης στη θάλασσα και στις ακτές, για δε την απασχόληση αυτή διατηρεί αφ' ενός μεν απαίτηση εκ ποσού ευρώ 1.139.803,88, η οποία αφορά σε έξοδα αποζημίωσης του εν λόγω προσωπικού της, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, ειδικώς δε όσον αφορά στο κόστος του πληρώματος των χερσαίων, πλωτών και εναέριων μέσων, καθώς επίσης και των στελεχών του Τμήματος Πρόληψης - Αντιμετώπισης Περιστατικών Ρύπανσης της Δ/νσης Προστασίας Θαλασσίου Περιβάλλοντος (Τμήμα Ιο της ΔΙΠΘΑΠ) και του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά (ΚΛΠ/Τμ. ΠΘΠ), αναγγέλθηκε μόνον για την αποζημίωση αυτών, ανερχομένη στο ποσό των ευρώ 1.034.402,00 για την παρασχεθείσα υπ' αυτών εργασία, πέραν του νομίμου ωραρίου απασχόλησής τους κατά τις καθημερινές ημέρες, καθώς και για την εργασία τους κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργιών, αφ' ετέρου δε απαίτηση εκ ποσού ευρώ 25.627,54 όσον αφορά στο κόστος οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης αυτού (προσωπικού της), καθώς και τη δαπάνη διανυκτέρευσης του προσωπικού της το οποίο μετακινήθηκε από τον εκτός του νομού Αττικής τόπο εργασίας του, προκειμένου να παράσχει τις υπηρεσίες του στο ένδικο συμβάν, με αναφορά, στην ενσωματωμένη στην αναγγελία του κατάσταση, της ειδικότητας και θέσης απασχόλησης εκάστου μέλους του προσωπικού του,

των ωρών απασχόλησης αυτών, καθώς και του ύψους της ωριαίας αποζημιώσεως εκάστου καθώς επίσης ότι το κόστος ειδικής αποζημίωσης του προσωπικού της, καθορίσθηκε σύμφωνα με τη με αριθμό 3221.2/4/1999 (B 1372) Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, τη με αριθμό 2262.1/131/2015 (B 1811) Απόφαση κ. Α/ΛΣ- ΕΛ.ΑΚΤ. καθώς επίσης και τα με αριθμό πρωτοκόλλου 2262.1/225/15/25-08-2015 και αριθ. Φακ. 532.01/Αρ. Σχεδ. 2916/05-09-2012 έγγραφα ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/ΔΙΠΘΑΠ, (ε) χρησιμοποίησε υλικά και εξοπλισμό απορρύπανσης και δη φράγματα τα οποία τοποθετήθηκαν σε παράκτιες περιοχές και απορροφητικά υλικά περισυλλογής πετρελαιοειδών στην επιφάνεια της θάλασσας, για τη χρήση των οποίων διατηρεί απαίτηση ποσού ευρώ 451.447,30, με αναφορά στους, συνημμένους στην εν λόγω αναγγελία του, πίνακες της ποσότητας, του είδους και του κόστους των υλικών και του εξοπλισμού που χρησιμοποίησε και (στ) την 13.9.2017 εξεναύλωσε το υπό ελληνική σημαία αντιρρυπαντικό σκάφος EMSA «ΑΟ», το οποίο έφερε ειδικό εξοπλισμό ανάκτησης πετρελαιοκηλίδων από την επιφάνεια της θάλασσας, προκειμένου να συνδράμει στην αντιμετώπιση της ρυπάνσεως και το οποίο μετείχε στις σχετικές εργασίες, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 29.9.2017, από τη ναύλωση δε αυτή επιβαρύνθηκε αφενός μεν κατά το ποσό των ευρώ 128.247,29 ως αμοιβή της πλοιοκτήτριας του εν λόγω πλοίου εταιρείας, αφ' ετέρου δε κατά το ποσό των ευρώ 132.389,17 ως δαπάνη αποζημίωσης του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Ασφάλεια της Θάλασσας (EMSA) στα κράτη μέλη της ΕΕ καθόσον το ανωτέρω σκάφος ανήκε στο δίκτυο των πλοίων της (EMSA). Πέραν των ανωτέρω, συνολικού ποσού ευρώ 4.856.105,18, εκκαθαρισμένων απαιτήσεων της για τις οποίες αναγγέλθηκε, το Ελληνικό Δημόσιο, ανέφερε στην ανωτέρω αναγγελία του ότι, η ανωτέρω πλοιοκτήτρια του ανωτέρω αντιρρυπαντικού σκάφους «ΑΟ» εταιρεία, έχει εγείρει προσφυγή – αγωγή σε βάρος του, αξιώνοντας από την εκναύλωση του εν λόγω πλοίου, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 29.9.2017, το ποσό των ευρώ 1.090.007,67, χωρίς εισέτι να έχει εκδοθεί απόφαση, απαίτηση για την οποία ομοίως αναγγέλθηκε αναφέροντας παράλληλα ότι η απαίτηση αυτή τυγχάνει μη εκκαθαρισμένη. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού ήλεγξε τις ως άνω αναγγελθείσες απαιτήσεις του Ελληνικού Δημοσίου, κατέταξε αυτό στον προσβαλλόμενο με την ένδικη ανακοπή Πίνακα Απαιτήσεων τον οποίο συνέταξε, για το ποσό των ευρώ 4.856.105,18, ήτοι για το σύνολο των απαιτήσεων τις οποίες, στην ανωτέρω αναγγελία του το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ανέφερε ως εκκαθαρισμένες. Κατά τα λοιπά, όσον αφορά δηλαδή στην αναγγελθείσα ως μη εκκαθαρισμένη ανωτέρω απαίτηση του Ελληνικού Δημοσίου, απέρριψε αυτή και δεν κατέταξε το Ελληνικό Δημόσιο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αναφέροντας στη σχετικώς συνταχθείσα υπ' αυτού έκθεση ότι, αυτή (αναγγελθείσα ως μη εκκαθαρισμένη απαίτηση) εξαρτάται από την έκβαση της προσφυγής της αναδόχου εταιρείας κατά του Ελληνικού Δημοσίου που σχετίζεται με το ύψος του ναύλου για τη ναύλωση του αντιρρυπαντικού σκάφους ΑΟ και δεν δύναται να ληφθεί

υπόψη, ως μη ούσα εκκαθαρισμένη. Την κατάταξη του Ελληνικού Δημοσίου στον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τους όγδοο, ένατο και δέκατο λόγους της ανωτέρω, από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....».

Ειδικότερα, [I] με τον όγδοο λόγο ανακοπής του, από τον οποίο το ανακόπτον παραιτήθηκε ακολούθως, δια της προσθήκης επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και ως εκ τούτου απαραδέκτως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 295, 297 και 299 ΚΠολΔ, προσέβαλε την κατάταξη του Ελληνικού Δημοσίου στον ανωτέρω Πίνακα Απαιτήσεων (α) κατά το ποσό των ευρώ 128.247,29 το οποίο κατά την αναγγελία του (Ελληνικού Δημοσίου) αφορά στη δαπάνη του συνεπεία της χρήσης του ανωτέρω αντιρρυπαντικού σκάφους «ΑΟ», όπως αυτό καθορίστηκε με τη με αριθμό Α.Π. 2262.4/1332/09.01.2019 απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής υπέρ της πλοιοκτήτριας του εν λόγω πλοίου εταιρείας, καθώς επίσης (β) κατά το ποσό των ευρώ 132.389,17, το οποίο σύμφωνα με την αναγγελία του (Ελληνικού Δημοσίου) αυτό επιβαρύνθηκε ως δαπάνη αποζημίωσης του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Ασφάλεια της Θάλασσας (EMSA) στα κράτη μέλη της ΕΕ, από τη ναύλωση του ιδίου ως άνω αντιρρυπαντικού σκάφους «ΑΟ», ως εκ του γεγονότος ότι αυτό ανήκε στο δίκτυο των πλοίων του [ανωτέρω Ευρωπαϊκού Οργανισμού (EMSA)]. Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση όγδοο λόγο ανακοπής του, το ανωτέρω ανακόπτον, ισχυρίστηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αν και απέρριψε ως μη εκκαθαρισμένη την αναγγελθείσα, υπό του Ελληνικού Δημοσίου και αφορώσα την εκ ποσού ευρώ 1.090.007,67 απαίτηση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» από τη ναύλωση του ανωτέρω αντιρρυπαντικού σκάφους EMSA «ΑΟ» για την οποία εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, προσφυγή – αγωγή της εν λόγω εταιρείας σε βάρος του (Ελληνικού Δημοσίου), παρά ταύτα, ακολούθως όλως εσφαλμένως και αντιφατικά, έκανε δεκτά τα ανωτέρω ποσά των ευρώ 128.247,29 και 132.389,17. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το καθού η ανωτέρω ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, ως κράτος – μέλος του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Ασφάλεια στη Θάλασσα (European Maritime Safety Agency- EMSA) για την πρόληψη ρύπανσης από πλοία, ο οποίος (Οργανισμός) παρέχει στα κράτη - μέλη του την αναγκαία τεχνική και επιστημονική βοήθεια για την ορθή εφαρμογή της κοινοτικής νομοθεσίας στους τομείς της ασφάλειας της ναυσιπλοΐας, της ασφάλειας στη θάλασσα και της πρόληψης της ρύπανσης και υποστηρίζει, κατόπιν αιτήματος του κράτους - μέλους, με πρόσθετα μέσα τους μηχανισμούς επέμβασης των κρατών - μελών του σε περιπτώσεις ρυπάνσεως, διατηρώντας για το σκοπό αυτό ένα δίκτυο συμβεβλημένων με αυτόν πλοίων απάντλησης πετρελαίου σε όλη την Ευρώπη, έκανε χρήση του δικαιώματός του για άμεση ενεργοποίηση σκάφους για τη διενέργεια εργασιών απορρύπανσης, ενόψει του ενδίκου συμβάντος.

Κατόπιν του αιτήματός του αυτού, ενεργοποιήθηκε το αντιρρυπαντικό σκάφος «ΑΟ» το οποίο ανήκει στο δίκτυο συμβεβλημένων, με τον ανωτέρω Οργανισμό, πλοίων, υπογράφοντας (το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο), με την πλοιοκτήτρια του εν λόγω σκάφους εταιρεία, την 13.9.2017, την προβλεπόμενη Σύμβαση Ανταπόκρισης Συμβάντος (IRC-V). Η εν λόγω σύμβαση λειτούργησε κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 29.9.2017 και η δαπάνη του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου για τη χρησιμοποίηση του ανωτέρω αντιρρυπαντικού σκάφους του EMSA «ΑΟ», συμπεριλαμβανομένου του κόστους παράδοσης των υγρών πετρελαιοειδών που αυτό περισυνέλλεξε από την επιφάνεια της θάλασσας, έναντι της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω πλοίου εταιρείας με την επωνυμία , καθορίστηκε με τη με αριθμό Α.Π. 2262.4/1332/09-01-2019 προσκομιζόμενη απόφαση του ΥΝΑΝΠ (ΑΔΑ: ΨΨΣΔ4653ΠΩ-Θ5Ζ) στο συνολικό ποσό των 128.247,29 και δη ευρώ 73.890,00 για την ενεργοποίηση του εν λόγω σκάφους ΑΟ από 13/09/2017 έως 27/09/2017, ευρώ 7.389,00 για την απενεργοποίηση του ιδίου σκάφους την 28/09/2017 και 29/09/2017, ευρώ 8.250,58 για δαπάνη καυσίμου, ευρώ 2.609,00 για πρακτοριακά έξοδα, ευρώ 6.010,69 για κόστος θαλασσίων ερμάτων/υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων συλλεχθέντων από την επιφάνεια της θάλασσας που παραδόθηκαν στην εταιρεία με την επωνυμία HEC-OILONE, ευρώ 4.699,84 για τον καθαρισμό του σκάφους από απόβλητα και ευρώ 576,12 για απορρίμματα πλοίου, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 24.822,06. Κατά της ανωτέρω απόφασης καθώς και του από 20.11.2018 πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του εν λόγω έργου ανάθεσης, κατά το μέρος κατά το οποίο οι δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκε η ανωτέρω πλοιοκτήτρια του ανωτέρω πλοίου εταιρεία για την παράδοση προϊόντων απορρύπανσης και καθαρισμού του πλοίου καθορίστηκαν σε ευρώ 6.010,69 και 4.699,84 αντίστοιχα, η πλοιοκτήτρια του πλοίου εταιρεία άσκησε προσφυγή – αγωγή, υποστηρίζοντας ότι το ποσό το οποίο έπρεπε να της καταβληθεί για τις εν λόγω δύο αιτίες, ήτοι για τις δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκε για την παράδοση προϊόντων απορρύπανσης και για τον καθαρισμό του ανωτέρω σκάφους της, θα έπρεπε να προσδιορισθεί στο ποσό των ευρώ 990.007,67. Όπως προαναφέρθηκε στα πλαίσια διερεύνησης της απαίτησης της εταιρείας με την επωνυμία, η εν λόγω προσφυγή απορρίφθηκε καθό μέρος ασκήθηκε κατά της ανωτέρω Υπουργικής Αποφάσεως, ενώ έγινε δεκτή όσον αφορά στο ανωτέρω πρωτόκολλο παράδοσης. Επομένως, αντικείμενο της εν λόγω αγωγής – προσφυγής, δεν ήταν το ποσό των ευρώ 128.247,29 που καθορίστηκε με την ανωτέρω ΥΑ, αλλά επιπλέον αυτού, χρηματικό ποσό. Επομένως, αποδεικνύεται ότι πράγματι το Ελληνικό Δημόσιο έχει επιβαρυνθεί κατά το ανωτέρω ποσό των ευρώ 128.247,29, το οποίο αφορά στην αμοιβή της ανωτέρω πλοιοκτήτριας εταιρείας, όπως αυτή καθορίστηκε με την προμνημονευθείσα με αριθμό Α.Π. 2262.4/1332/09-01-2019 προσκομιζόμενη απόφαση του ΥΝΑΝΠ (ΑΔΑ: ΨΨΣΔ4653ΠΩ-Θ5Ζ) και ως εκ τούτου, ορθώς υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή κατετάγη, το καθού η ένδικη

ανακοπή για τον εν λόγω ποσό των ευρώ 128.247,29, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, για τη χρησιμοποίηση του ίδιου ως άνω αντιρρυπαντικού σκάφους, το οποίο ανήκει στο δίκτυο των αντιρρυπαντικών πλοίων του EMSA (EMSA's Stand by Oil Spill Response Vessels), ο ανωτέρω Οργανισμός EMSA, έχει αξίωση σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ως δαπάνη αποζημίωσής του, συνολικού ύψους εκ ποσού 132.389,17 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο με αριθμό ARES (2018) 2068836 έγγραφο του ίδιου ως άνω Οργανισμού EMSA προς το Ελληνικό Δημόσιο. Επομένως, ορθώς ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κατέταξε το Ελληνικό Δημόσιο και για την εν λόγω, εκ ποσού ευρώ 132.389,17, δαπάνη του. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, ο όγδοος λόγος της ένδικης ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του.

(II) Με τον ένατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Η αναγγελία του Δημοσίου είναι γενική και συνοπτική μη επιτρέπущα την εξέταση του ευλόγου των ενεργειών και δαπανών», το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, ισχυρίζεται ότι, το έγγραφο της αναγγελίας του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, περιέχει γενική και συνοπτική περιγραφή των μέτρων που έλαβε ενόψει του ενδίκου συμβάντος, αφού δεν προκύπτουν εξ αυτής οι υπηρεσίες τις οποίες παρείχε έκαστο πλωτό, εναέριο και χερσαίο μέσο μεταφοράς, καθώς επίσης δεν προκύπτουν οι υπηρεσίες που παρείχε το προσωπικό του για το οποίο ζητείται αποζημίωση, ούτε περιγράφεται ο χώρος, ο χρόνος και ο τρόπος χρησιμοποίησης του αντιρρυπαντικού εξοπλισμού, με αποτέλεσμα να τυγχάνει αδύνατο να εξεταστεί το εύλογο των ενεργειών και των απαιτήσεών του, δοθέντος μάλιστα ότι απαιτήσεις για δαπάνες λήψης προληπτικών μέτρων προβάλλουν και έτεροι αναγγελλθέντες ως ζημιωθέντες από το ένδικο συμβάν. Εν τούτοις, στην ανωτέρω αναγγελία προσδιορίζονται επαρκώς οι απαιτήσεις του καταταγέντος Ελληνικού Δημοσίου, αφού αναφέρονται με λεπτομέρεια τα χερσαία, εναέρια και πλωτά μέσα που διέθεσε κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας και η χρήση εκάστου, καθώς επίσης οι ώρες απασχόλησης του προσωπικού του και περαιτέρω το είδος των υλικών και εξοπλισμού που διέθεσε κατά χρήση, με αναφορά της συνολικής ανά είδος ποσότητας. Ειδικώς ως προς τη χρήση των διατεθέντων υπ' αυτού κατά χρήση χερσαίων μέσων, ανέφερε στην αναγγελία του ότι, αυτά πραγματοποίησαν έλεγχο των ακτογραμμών για τον εντοπισμό της ρυπάνσεως και μεταφορά εξοπλισμού και προσωπικού στις ακτές όπου εκτελούντο εργασίες απορρύπανσης, καθώς επίσης ότι χρησιμοποιήθηκαν στον έλεγχο των τοποθετημένων φραγμάτων. Όσον αφορά στα τεθέντα κατά χρήση και σε ετοιμότητα πλωτά μέσα, ανέφερε ότι, αυτά μετείχαν στον εντοπισμό και στην παρακολούθηση της ρυπάνσεως, καθώς επίσης στην επιτήρηση – εποπτεία και στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης. Όσον αφορά στα εναέρια μέσα τα οποία χρησιμοποίησε ότι αυτά πραγματοποίησαν εναέρια επιτήρηση της θαλάσσιας περιοχής,

αεροφωτογραφίες και παρακολούθηση της εξέλιξης της ρυπάνσεως. Όσον δε αφορά στο απασχοληθέν προσωπικό ότι πρόκειται για στελέχη του ΛΣ – ΕΛ. ΑΚΤ, οι οποίοι απασχολήθηκαν σε εργασίες επιτήρησης και εντοπισμού της ρυπάνσεως, σε εργασίες απορρύπανσης – καθαρισμού και στην εποπτεία – συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης στη θάλασσα και στις ακτές. Επομένως, με την εν λόγω αναγγελία εκτίθεται, έστω συνοπτικά, η αιτία των επιμέρους απαιτήσεων του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου για τις οποίες αυτό αναγγέλθηκε, οι οποίες εξατομικεύονται ως προς όλα τα επιμέρους απαρτίζοντα αυτές στοιχεία, χωρίς να δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητά τους. Πράγματι, στο έγγραφο της αναγγελίας της απαίτησης, με το οποίο εισάγεται στη διαδικασία της κατάταξης η απαίτηση του αναγγελλόμενου δανειστή και στο περιεχόμενο του οποίου (εγγράφου αναγγελίας) οφείλουν να απαντήσουν με τις παρατηρήσεις τους, κατά τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1 του ΠΔ 666/1982, αλλά και με την ανακοπή του άρθρου 20 παρ.2 του ιδίου ΠΔ οι αναγγελλθέντες πιστωτές, με βάση δε το περιεχόμενο του οποίου ο Εκκαθαριστής και το Δικαστήριο της ανακοπής οφείλουν να προβούν στην κατάταξη ή στην απόρριψη της απαίτησεως που αναγγέλθηκε, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 15 του ιδίου ως άνω ΠΔ, απαιτείται να αναφέρεται η αιτία της απαίτησης. Πλην όμως, δεν είναι αναγκαία η εξειδίκευση της απαίτησης στο βαθμό που αυτή απαιτείται κατά το άρθρο 216 § 1 ΚΠολΔ, όταν πρόκειται για αγωγή ή ανακοπή, διότι το έγγραφο της αναγγελίας δεν αποτελεί προδικασία κύριας ή παρεμπίπτουσας αιτήσεως για παροχή δικαστικής προστασίας, κατά την έννοια του άρθρ. 111 Κ.Πολ.Δ, αφού αφενός μεν η σύνταξη του Πίνακα Απαιτήσεων είναι διαδικασία και όχι δίκη, αφετέρου δε με την αναγγελία, το δικόγραφο της οποίας απλώς επιδίδεται στον Εκκαθαριστή, δεν γίνεται παράσταση ενώπιον δικαστικής αρχής, αλλά ανακοίνωση της σχετικής με την κατάταξή του βούλησης του αναγγελλόμενου δανειστή ενώπιον του Εκκαθαριστή, ο οποίος δεν αποτελεί δικαστική αρχή. Κατά συνέπεια, για την πληρότητα της περιγραφής της αναγγελομένης απαίτησης αρκεί η μορφολογική εξατομίκευσή της ως προς το είδος της, μπορεί δε να συμπληρώνεται με παραπομπή σε άλλο συνυποβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο υπό κρίση ένατος λόγος της ένδικης ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου.

Τέλος, (III) με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, το ανωτέρω ανακόπτον νομικό πρόσωπο, επικουρικά και υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης του ανωτέρω ογδόου λόγου της ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο

Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», κατά τη δέουσα εκτίμηση του λόγου αυτού ανακοπή αμφισβήτησε το εύλογο των ληφθέντων υπό του καθού Ελληνικού Δημοσίου προληπτικών μέτρων, αναφέροντας σχετικά ότι, εκ μόνου του γεγονότος ότι ορισμένες ενέργειες διενεργήθηκαν από το καθού Ελληνικό Δημόσιο, ήτοι από δημόσια αρχή, δεν καθιστά τις δαπάνες που προέκυψαν από τα ληφθέντα από αυτό προληπτικά μέτρα, εύλογες, κατά τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992, καθώς επίσης αμφισβήτησε το εύλογο του τρόπου χρέωσης των δαπανών για τις οποίες αναγγέλθηκε το καθού Ελληνικό Δημόσιο, τις οποίες θεωρεί υπέρογκες, επισημαίνοντας ότι αυτές ορίσθηκαν από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο με βάση υπουργικές αποφάσεις. Περαιτέρω, αμφισβήτησε εκάστη επιμέρους δαπάνη για την οποία αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω και ζήτησε εν τέλει να περιορισθεί η κατάταξη του (πέμπτου) καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου κυρίως στο ποσό των ευρώ 608.974,90, άλλως και επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 889.909,90 και να καταταγεί αναλόγως στον πίνακα απαιτήσεων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, μετά τη βύθιση του ανωτέρω πλοίου και τη διαρροή των πετρελαιοειδών τα οποία μετέφερε, ενεπλάκη στο ένδικο συμβάν και το Λιμενικό Σώμα – Ελληνική Ακτοφυλακή, αποστολή του οποίου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2^ε του Ν. 4150/2013 είναι και η μέριμνα για την προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος, στη Διεύθυνση Προστασίας Θαλασσίου Περιβάλλοντος του οποίου (ΛΣ -ΕΛ. ΑΚΤ), κατά τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.1 του ΠΔ 13/2018, υπάγεται και η εποπτεία, η παρακολούθηση και ο συντονισμός των Λιμενικών Αρχών για την πρόληψη και καταπολέμηση της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών, μέσω και των οποίων (Λιμενικών Αρχών), υλοποιείται το εθνικό σχέδιο έκτακτης ανάγκης για την αντιμετώπιση της ρύπανσης της θάλασσας και των ακτών από πετρέλαιο, για την κατάρτιση και παρακολούθηση του οποίου, με τις διατάξεις του Κεφαλαίου 1 παρ. 1.1.1 του ΠΔ 11/2002, αρμόδιος φορέας ορίζεται το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Εν προκειμένω, απεδείχθη ότι, το ΛΣ - ΕΛ.ΑΚΤ. πράγματι συνέβαλε στην αντιμετώπιση της ρυπάνσεως που προκλήθηκε από το ανωτέρω ζημιογόνο δεξαμενόπλοιο, με δώδεκα πλωτά μέσα εκ των οποίων έξι πλωτά μέσα απορρύπανσης, ως ειδικότερα έκαστο πλωτό μέσο, μετά των εργασιών που εκτέλεσε περιγράφεται κατωτέρω, πέντε εναέρια μέσα και δη τα αεροσκάφη με διακριτικό κλήσης AC-1, AC-3, AC-22 και AC-23, τύπου CESSNA RG-172, SOCATA TB-20, REIMS F – 406 και REIMS F – 406 ιπποδυνάμεως 180 HP, 250 HP και 1.000 HP το τρίτο και τέταρτο αντίστοιχα, και το ελικόπτερο με το διακριτικό κλήσεως HC – 35 τύπου DAUPHIN AS 365N3, ιπποδυνάμεως 1954 HP, έξι περιπολικά οχήματα, έξι περιπολικά συμβατικού τύπου, ένα γερανοφόρο όχημα και ένα φορτηγό όχημα με φορτηγίδα. Το κόστος χρησιμοποίησης των πλωτών, εναέριων και χερσαίων μέσων (οχημάτων), προσδιορίσθηκε από το καθού Ελληνικό Δημόσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας

(ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, σε ωριαία βάση και περιλαμβάνει το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας συμπεριλαμβανομένων των καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και τις τακτικές αποδοχές του πληρώματός του. Για την εκτός του νομίμου ωραρίου απασχόληση προσωπικού του, εφάρμοσε ομοίως την ανωτέρω ΥΑ, ήτοι αξίωσε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 46,00 ανά ώρα απασχόλησης πέραν των εργασίμων ωρών. Επιπλέον, χρησιμοποίησε φράγματα και απορροφητικά υλικά, για τα οποία θα γίνει αναφορά ακολούθως, τα οποία ομοίως χρέωσε σύμφωνα με την ανωτέρω ΥΑ. Ως αναλύεται ειδικότερα κατωτέρω, απεδείχθη ότι, απασχόλησε και στελέχη του Τμήματος Πρόληψης – Αντιμετώπισης Περιστατικών Ρύπανσης της Διεύθυνσης Προστασίας Θαλασσίου Περιβάλλοντος (Τμήμα 1^ο ΔΙΠΘΑΠ) και του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος του Κ/Λ Πειραιά (ΚΛΠ/Τμ. ΠΘΠ), στα καθήκοντα των οποίων εμπίπτει η αντιμετώπιση της ρυπάνσεως, για την απασχόληση των οποίων αναγγέλθηκε μόνον για την αμοιβή που πράγματι κατέβαλε, πέραν του νομίμου ωραρίου εργασίας τους, στο εν λόγω προσωπικό της. Επιπλέον δε του ανωτέρω προσωπικού του απεδείχθη ότι απασχόλησε και προσωπικό του ΛΣ -ΕΛ.ΑΚΤ. από έτερες υπηρεσίες, για το οποίο αξίωσε αμοιβή για την εντός του ωραρίου του εν λόγω προσωπικού απασχόληση, σύμφωνα ομοίως με την ανωτέρω ΥΑ, η οποία ανέρχεται στο ημερήσιο της διαιρέσεως του μέσου μηνιαίου μισθού του ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ, δια των μηνιαίων ωρών εργασία και εν τέλει σε 12,00 ευρώ την ώρα, ενώ για την εκτός του νομίμου ωραρίου τους απασχόληση, χρέωσε σύμφωνα με την ανωτέρω ΥΑ. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η εκδοθείσα, κατόπιν της παρασχεθείσας με το άρθρο 12 παρ.3 του πδ 55/1998 νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως ανωτέρω, υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) αφορά μόνον στις περιπτώσεις καταλογισμού δαπανών του Δημοσίου και των ΟΤΑ για την αποτροπή ή την αντιμετώπιση της ρυπάνσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω ΠΔ 55/1998, με το οποίο κωδικοποιήθηκε ο Ν. 743/1977. Στην ένδικη περίπτωση, εν τούτοις, δεν τυγχάνει εφαρμοστέος ο Ν. 743/1977, αλλά εφαρμοστέα τυγχάνει η ανωτέρω ειδικότερη Διεθνής Σύμβαση Ευθύνης 1992. Παράλληλα, εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα καταλογισμού δαπάνης, αφού η είσπραξη τυχόν ευλόγων δαπανών, ευλόγων προληπτικών μέτρων, επιδικάζονται και δεν καταλογίζονται. Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι εν προκειμένω αποκαθίστανται οι εύλογες δαπάνες ευλόγων προληπτικών μέτρων, θα πρέπει να διερευνηθεί το εύλογο εκάστης αναγγελθείσας, από το καθού Ελληνικό Δημόσιο, δαπάνης και ως προς το ύψος της, με βάση τις ειδικές περιστάσεις την ένδικης περίπτωσης, χωρίς το παρόν Δικαστήριο να δεσμεύεται κατά τον προσδιορισμό του ευλόγου του ύψους εκάστης δαπάνης που αφορά το κόστος χρήσης των υλικών και μέσων του Λ.Σ. που χρησιμοποιήθηκαν. Ειδικώς, εν τούτοις, όσον αφορά στις μισθολογικές απαιτήσεις του προσωπικού του καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, για την απασχόλησή του στο ένδικο περιστατικό, πέραν

του κανονικού του ωραρίου, το παρόν Δικαστήριο δεσμεύεται από την ανωτέρω Κανονιστική πράξη, εφόσον με την εν λόγω ΥΑ καθιερώνεται το ύψος της ειδικής αποζημίωσης την οποία και πράγματι δικαιούται το απασχολούμενο προσωπικό της, ήτοι ρυθμίζονται πράγματι μισθολογικά ζητήματα του προσωπικού του ΛΣ. Περαιτέρω απεδείχθη ότι, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στην ανωτέρω συλλογική διαδικασία: [Α] Για τη διάθεση κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας, των ακολούθως αναφερομένων πλωτών μέσων: (α) του ΠΛΣ (Αντιρρυσπαντικό Σκάφος -Κατηγορία Γ-Ι) το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για σκάφος απορρύπανσης του ΚΑ Πειραιά, τύπου POLCAT, ολικού μήκους 19 μ. και μεγίστου πλάτους 6 μ., κατασκευασμένο από χάλυβα, με ακτίνα ενέργειας 230 ν.μ. και ιπποδύναμη 600 HP και το οποίο διαθέτει 0,87 κ.μ. Δ/Ξ ΧΔΟ και 27 κ.μ. Δ/Ξ καταλοίπων, με ικανότητα περισυλλογής 50 κ.μ. ανά ώρα, δυνατότητα πόντισης πλωτού φράγματος από κινούμενη μεταλλική ανέμη και το οποίο διαθέτει μόνιμο σύστημα εκτόξευσης ΧΔΟ, με τύπο ανάκτησης πετρελαιοειδών στατική (DESMI DOP 160) δυναμική (rope mors) και οργανική σύνθεση επτά μελών, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες ως σχετικό 105^α βεβαιώσεις του Προϊσταμένου ΠΛΣ, Ανθυποπλοίαρχου, των οποίων το κανονικό ωράριο, όπως αποδεικνύεται από τις ίδιες βεβαιώσεις ανέρχεται σε έξι ώρες. Συγκεκριμένα, όπως απεδείχθη, το εν λόγω σκάφος, την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 04.10 έως ώρα 19.10, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες, αρχικά στον έλεγχο τυχόν ύπαρξης ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή του ναυαγίου και ακολούθως, σε εργασίες αντιρρύπανσης, με χρήση MORSKAI και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 2 των 8 κιλών έκαστο, ένα ρολό P- 4496 βάρους 9,5 κιλών, τέσσερα δέματα απορροφητικών φραγμάτων P- 3020 βάρους 20 κιλών έκαστο και ένα δέμα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών. Την 11.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 20.20, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης, με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 8 κιλών έκαστο, ένα ρολό P- 4496 βάρους 9,5 κιλών, δύο δέματα απορροφητικών φραγμάτων P-3020 βάρους 20 κιλών έκαστο, δύο δέματα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών έκαστο και ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών. Την 12.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης, με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 8 κιλών έκαστο, ένα ρολό P - 4496 βάρους 17 κιλών, έξι δέματα απορροφητικών φραγμάτων PG - 810 βάρους 20 κιλών έκαστο, πέντε δέματα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών έκαστο και ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών και με την παράδοση είκοσι τεσσάρων τόνων βαρέων πετρελαιοειδών καταλοίπων στην εταιρεία με την επωνυμία «HEC» κατόπιν εντολής του Εθνικού Συντονιστή. Την 13.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως

ώρα 19.50, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης, με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 8 κιλών έκαστο, πέντε δέματα απορροφητικών φραγμάτων SPG - 810 βάρους 20 κιλών έκαστο, τρία δέματα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών έκαστο και ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών. Την 14.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης, με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 8 κιλών έκαστο, ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG -810 βάρους 20 κιλών και τρία δέματα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών. Την 15.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 19.40, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης, με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG -810 βάρους 20 κιλών, ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών και ένα ρολό P-4496 βάρους 9,5 κιλών. Την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 21.10, ήτοι επί δέκα τέσσερις [14] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 7,5 κιλών έκαστο, ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών και ένα δέμα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών. Την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 20.05, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα πετσέτες P-200 βάρους 7,5 κιλών και ένα ρολό βάρους 17 κιλών. Την 18.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 20.10, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 7,5 κιλών έκαστο και τρία δέματα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών. Την 19.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 08.00 έως ώρα 19.40, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων P - 3020 βάρους 20 κιλών και ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών. Την 20.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων P- 3020 βάρους 20 κιλών και ένα δέμα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών. Την 21.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 19.15, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG - 810 βάρους 20 κιλών. Την 22.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα

απορροφητικών φραγμάτων SPG-810 βάρους 20 κιλών και μισό ρολό P-4496 των 9,5 κιλών. Την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG - 810 βάρους 20 κιλών. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG -810 βάρους 20 κιλών και μισό δέμα περούκες OIL TRAP των 7,5 κιλών. Την 25.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG-810 βάρους 20 κιλών και μισό δέμα περούκες OIL TRAP των 7,5 κιλών. Την 26.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,0 κιλών και ένα δέμα περούκες OIL TRAP των 7,5 κιλών. Την 27.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.35, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό ρολό των 9,5 κιλών. Την 28.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,0 κιλών, την 29.9.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10,0 κιλών. Την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10,0 κιλών. Την 01.10.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,0 κιλών. Την 02.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα απορροφητικών φραγμάτων SPG - 810 βάρους 20 κιλών. Την 03.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα μαξιλάρια P- 5020, βάρους 10 κιλών. Την 04.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως

ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη ένα δέμα μαξιλάρια P- 5020, βάρους 10 κιλών. Την 05.10.2017 και 6.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες καθ' εκάστη, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,00 κιλών. Την 07.10.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 14.20, ήτοι επί επτά [7] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,00 κιλών. Την 08.10.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 08.00 έως ώρα 19.20, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,00 κιλών. Την 09.10.2017 και 10.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες καθ' εκάστη, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό δέμα μαξιλάρια P – 5020, βάρους 10 κιλών. Την 11.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό δέμα μαξιλάρια P – 5020, βάρους 10 κιλών. Την 12.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS, διελεύσεις και αποκατάσταση σκάφους. Την 13.10.2017, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.10, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες αντιρρύπανσης με χρήση MOPS και απορροφητικών υλικών και δη μισό δέμα μαξιλάρια P-5020, βάρους 10 κιλών και αποκατάσταση σκάφους. Την 25.11.2017, ημέρα Σάββατο και την 26.11.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από επταμελές πλήρωμα, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από του καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 106 γ, έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιώς, απασχολήθηκε από ώρα 08.10 έως ώρα 19.00 την 25.11.2017, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες και από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00 την 26.11.2017 ήτοι επί τρεις ώρες, στον έλεγχο – ανίχνευση για την ύπαρξη ρυπάνσεως περιμετρικά του ναυαγίου. Στις ίδιες εργασίες ήτοι με τον έλεγχο – ανίχνευση για την ύπαρξη ρυπάνσεως περιμετρικά του ναυαγίου, απασχολήθηκε το ίδιο ως άνω σκάφος την 27.11.2017, την 28.11.2017 και την 29.11.2017, από ώρα 10.30 έως ώρα 15.00, από ώρα 10.00 έως ώρα 14.00 και από ώρα 09.00 έως ώρα 18.40, αντίστοιχα, ήτοι επί πέντε (5), τέσσερις (4) και δέκα (10) ώρες, αντίστοιχα. Για την απασχόληση του ανωτέρω σκάφους το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 287.180,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 664,00 ανά ώρα. Ειδικώς δε

όσον αφορά στην απασχόληση αυτού επί τριάντα τρεις (33) ώρες, κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 29.11.2017, οπότε ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, το εν λόγω σκάφος απασχολήθηκε στον έλεγχο – ανίχνευση για την ύπαρξη ρυπάνσεως περιμετρικά του ναυαγίου (σχετικά προσκομιζόμενες από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 106γ βεβαιώσεις - πίνακες του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιώς), το καθού Ελληνικό Δημόσιο αναγγέλθηκε για τη διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση αναμονής, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 332,00 ανά ώρα, αν και ως απεδείχθη, από τις προσκομιζόμενες ως σχετικό 106γ βεβαιώσεις - πίνακες του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιώς αυτό πράγματι απασχολήθηκε στον έλεγχο – ανίχνευση για την ύπαρξη ρυπάνσεως περιμετρικά του ναυαγίου. Την εν λόγω κατάταξη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 287.180,00, για την εν λόγω αιτία, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο είναι αμιγώς αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Εύλογη κρίνεται και η αναγγελθείσα, ως αφορώσα τη διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση αναμονής, κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 29.11.2017, δαπάνη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του ανακόπτοντος στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής, διότι ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, το εν λόγω σκάφος και κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα απασχολήθηκε στον έλεγχο – ανίχνευση για την ύπαρξη τυχόν ρυπάνσεως περιμετρικά του ναυαγίου. Περαιτέρω, το ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά, στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 15.936,00 ανά ημέρα (ήτοι 664,00 ευρώ αναγγελθείσα ανά ώρα δαπάνη επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη. Ειδικότερα ισχυρίσθηκε ότι, ενόψει του ότι για τα εξειδικευμένα αντιρρυπαντικά σκάφη τύπου Α της δεύτερης καθής η ένδικη ανακοπή του εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 2.500,00, για τη χρήση του εν λόγω σκάφους θα έπρεπε να ορίσει ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ (2.500 δια 24=) 104,00 ανά ώρα. Εν τέλει δε ζήτησε όπως, η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, περιορισθεί συνολικά στο ποσό των ευρώ 43.264,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα ανωτέρω αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται

ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας περιλαμβανομένων καυσίμων και λιπαντικών, το κόστος συντήρησης, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι τις τακτικές αποδοχές του απασχοληθέντος πληρώματός του για το βασικό – κανονικό τους ωράριο, ήτοι για τις πρώτες έξι ώρες απασχόλησης των μελών του πληρώματος, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις έξι πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος, αξιώνεται από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, η δαπάνη την οποία αυτό πράγματι κατέβαλε στο προσωπικό του ως αποζημίωση, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τύπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο είναι αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που αυτό παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 332,00, συμπεριλαμβανομένων στο ποσό αυτό του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του, του κόστους των καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία του, του κόστους συντήρησής του, αλλά και των αποδοχών των μελών του πληρώματός του για τις πρώτες έξι ώρες κατά τις καθημερινές ημέρες της απασχόλησής του, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής αυτού (πληρώματος) για την πέραν της διάρκειας των έξι ωρών απασχόλησής του και όχι το ποσό των ευρώ 104,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δοθέντος ότι, αφενός μεν όσον αφορά στα σκάφη Α 4, 15, 16 και 20 τα οποία χρησιμοποίησε η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» μήκους 18,95 μ. και πλάτους 4,50 μ. και ιπποδυνάμεως 125 BHP είναι μικρότερης ιπποδυνάμεως έναντι του εν λόγω σκάφους, πρόκειται δηλαδή για διαφορετικά σκάφη, αφ' ετέρου δε στο ανωτέρω ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα συμπεριλαμβάνονται και τα ανωτέρω κόστη. Το ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα, ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, κρίνεται ως εύλογη ανά ώρα δαπάνη και για τις (33) ώρες κατά τις οποίες απασχολήθηκε το εν λόγω σκάφος, κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2017 έως 29.11.2017, ενόψει του ότι, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, αυτό (εν λόγω σκάφος) χρησιμοποιήθηκε τις ανωτέρω ημέρες. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης αυτού εκ ποσού ευρώ 664,00 ως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη για το χρονικό διάστημα από 10/09/2017 έως 13/10/2017, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους [ΠΛΣ ...], προς εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται

εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ [332 επί 449 ώρες=] 149.068,00 και όχι το ποσό των ευρώ 287.180,00 για το οποίο αυτό (Ελληνικό Δημόσιο) αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (β) Το ΠΛΣ (Πλωτό αντιρρυπαντικό Σκάφος – Κατηγορία Γ-I) το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για σκάφος του ΚΛ Πατρών, αμιγώς αντιρρυπαντικό, τύπου POLCAT, ολικού μήκους 19 μ. και μεγίστου πλάτους 6 μ., κατασκευασμένο από χάλυβα, με ακτίνα ενέργειας 230 ν.μ. και ιπποδύναμη 600 HP και το οποίο διαθέτει 0,87 κ.μ. Δ/Ξ ΧΔΟ και 27 κ.μ. Δ/Ξ καταλοίπων, με ικανότητα περισυλλογής 50 κ.μ. ανά ώρα, δυνατότητα πόντισης πλωτού φράγματος από κινούμενη μεταλλική ανέμη και μόνιμο σύστημα εκτόξευσης ΧΔΟ, με τύπο ανάκτησης πετρελαιοειδών στατική (DESMI DOP 160) δυναμική (rope mops), αποτελούμενο από έξι άτομα πλήρωμα, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 132, βεβαιώσεις του Κυβερνήτη ΠΛΣ 419, Ανθυποπλοιάρχου, των οποίων (μελών του πληρώματός του) το κανονικό τους ωράριο ανέρχεται σε έξι ώρες, όπως αποδεικνύεται από τις ίδιες ως άνω βεβαιώσεις. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, την 12.9.2017 και ώρα 15.30 απέπλευσε από το Κ.Λ. Πάτρας με προορισμό την ευρύτερη θαλάσσια περιοχή του Σαρωνικού κόλπου, όπου κατέπλευσε ώρα 07.00 της επομένης ημέρας 13.9.2017 και από ώρα 08.00 έως ώρα 19.15, ήτοι επί εννέα (9) ώρες απασχολήθηκε σε περιπολία για ανίχνευση και στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή του κόλπου Σαρωνικού. Την 14.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 15.00 και από ώρα 17.00 έως 20.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων και MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε για εργασίες απορρύπανσης έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPION P - 3020 των 20,00 κιλών. Την 15.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPION P - 3020 των 20,00 κιλών. Την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε για τις εργασίες απορρύπανσης έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPION P - 3020 των 20,00 κιλών. Την

17.9.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε κατά τις εργασίες απορρύπανσης έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPION P - 3020 των 20,00 κιλών. Την 18.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 12.50 και από ώρα 14.20 έως ώρα 20.00, ήτοι επί ένδεκα (11) ώρες, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε κατά τις εργασίες απορρύπανσης έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPIO P -3020 των 20,00 κιλών. Την 19.9.2017 και την 20.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δέκα τρεις (13) ώρες σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPIO P -3020 των 20,00 κιλών, καθ' εκάστη. Την 21.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 11.00 και από ώρα 13.15 έως ώρα 19.15, ήτοι επί δέκα (10) ώρες, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPIO P - 3020 των 20,00 κιλών. Την 22.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα (12) ώρες, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPIO P-3020 των 20,00 κιλών. Την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.15, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, χρησιμοποίησε δε έναν σάκο απορροφητικών φραγμάτων SCORPIO P-3020 των 20,00 κιλών. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.15, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες περιπολίας για της ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών

φραγμάτων, καθώς επίσης στην καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση MOPS, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού. Την 25.9.2017 και 27.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.15, ήτοι επί δώδεκα (12) ώρες καθ' εκάστη, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού. Την 26.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα (12) ώρες σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού. Την 28.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως 18.15, σε εργασίες περιπολίας για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρύπανσης με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, ακολούθως δε ώρα 22.15, αποδεσμεύθηκε από την εν λόγω επιχείρηση απορρύπανσης και απέπλευσε με προορισμό το λιμάνι της Πάτρας, όπου κατέπλευσε την επομένη ημέρα ώρα 12.00. Για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 134.792,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 664,00 ανά ώρα. Ειδικώς δε όσον αφορά στην απασχόληση αυτού επί είκοσι οκτώ (28) ώρες και δη επί εννέα ώρες την 12.9.2017, επτά ώρες την 13.9.2017 και δώδεκα ώρες την 29.9.2017, οπότε ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, κατά τις ημέρες 12.09.2017 και 13.9.2017 το πλοίο ταξίδεψε από τη βάση του στο λιμάνι της Πάτρας για τον κόλπο του Σαρωνικού και την 29.9.2017, οπότε το ίδιο πλοίο ταξίδεψε για την επιστροφή στη βάση του (σχετικά προσκομιζόμενες από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 133 βεβαιώσεις - πίνακες του Κυβερνήτη το ανωτέρω σκάφους), το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο αναγγέλθηκε για τη διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση αναμονής ενόψει του ενδίκου συμβάντος, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 332,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν αμιγώς αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Εύλογη κρίνεται και η αναγγελθείσα δαπάνη ως αφορώσα τη διάθεση του εν λόγω σκάφους σε κατάσταση αναμονής και στην πραγματικότητα τις είκοσι οκτώ (28) ώρες

κατά τις οποίες το εν λόγω σκάφος ταξίδεψε από και προς τη βάση του, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αναφερομένων στον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω το ίδιο ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 15.936,00 ανά ημέρα (ήτοι 664,00 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη. Συγκεκριμένα, ισχυρίσθηκε ότι, ενόψει του ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αναφορικά με τα εξειδικευμένα αντιρρυπαντικά σκάφη τύπου Α της δεύτερης καθής εταιρείας με την επωνυμία «.....», δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση ποσού ευρώ 2.500,00, για το εν λόγω σκάφος θα έπρεπε να γίνει δεκτή ως δαπάνη ανά ώρα απασχόλησής του το ποσό των ευρώ (2.500 δια 24=) 104,00 και εν τέλει η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 19.656,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα ανωτέρω αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας του συμπεριλαμβανομένων καυσίμων και λιπαντικών, το κόστος συντήρησης, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεώς του, ήτοι τις τακτικές αποδοχές του απασχοληθέντος πληρώματός του για το βασικό – κανονικό του ωράριο, ήτοι για τις πρώτες έξι ώρες απασχόλησης, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις έξι πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος, αξιώνεται από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, η δαπάνη την οποία αυτό πράγματι κατέβαλε στο προσωπικό του ως αποζημίωση, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο είναι αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιόγono πλοίο, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 332,00, συμπεριλαμβανομένων στο ποσό αυτό του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του, του κόστους των καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία του, του κόστους συντήρησής του, αλλά και των αποδοχών των μελών του πληρώματός του για τις πρώτες έξι ώρες απασχόλησής του κατά τις καθημερινές ημέρες της, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής αυτού (πληρώματος) για την πέραν της διάρκειας των έξι ωρών απασχόλησής του και όχι το ποσό των ευρώ 104,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δοθέντος ότι, αφενός μεν όσον αφορά στα σκάφη Α 4, 15, 16 και 20 τα οποία

χρησιμοποίησε η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» μήκους 18,95 μ. και πλάτους 4,50 μ. και υποδυναμείας 125 BHP είναι μικρότερης υποδυναμείας έναντι του εν λόγω σκάφους, πρόκειται δηλαδή για διαφορετικά σκάφη, αφ' ετέρου δε στο ανωτέρω ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα συμπεριλαμβάνονται και τα ανωτέρω κόστη. Το ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα, ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, κρίνεται ως εύλογη ανά ώρα δαπάνη και για τις (28) ώρες κατά τις οποίες απασχολήθηκε το εν λόγω σκάφος, προκειμένου και για τη μετάβασή του από τη βάση του που ευρίσκεται στην Πάτρα στον Σαρωνικό κόλπο και για την επιστροφή στη βάση του. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης αυτού εκ ποσού ευρώ 664,00 ως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ), προς εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών, καθόλου το ανωτέρω χρονικό διάστημα, κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ [332 επί 217 ώρες=] 72.044,00 και όχι το ποσό των ευρώ 134.792,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (γ) Το ΠΛΣ (Αντιρρυπαντικό Σκάφος - Κατηγορία Γ-Ι) το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για αμιγώς αντιρρυπαντικό σκάφος του Λ/Χ Σύρου, τύπου POLCAT, ολικού μήκους 19 μ. και μεγίστου πλάτους 6 μ., κατασκευασμένο από χάλυβα, με ακτίνα ενέργειας 230 ν.μ. και υποδύναμη 600 HP και το οποίο διαθέτει 0,87 κ.μ. Δ/Ξ ΧΔΟ και 27 κ.μ. Δ/Ξ καταλοίπων, με ικανότητα περισυλλογής 50 κ.μ. ανά ώρα, δυνατότητα πόντισης πλωτού φράγματος από κινούμενη μεταλλική ανέμη, μόνιμο σύστημα εκτόξευσης ΧΔΟ, με τύπο ανάκτησης πετρελαιοειδών στατική (DESMI DOP 160) δυναμική (rope mops) και με οργανική σύνθεση έξι μελών, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το καθού Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 111, βεβαιώσεις του Προϊσταμένου του ΠΛΣ, Ανθυποπλοίαρχο, των οποίων το κανονικό ωράριο, όπως προκύπτει από τις ίδιες βεβαιώσεις ανέρχεται σε έξι ώρες. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, την 12.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 15.35 έως ώρα 24.00, ήτοι επί οκτώ [8] ώρες και συγκεκριμένα ώρα 15.35 απέπλευσε από τη βάση του, ήτοι το λιμάνι της Σύρου, με προορισμό τη θαλάσσια περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, με ενδιάμεσο ανεφοδιασμό στην ΠΙΝΒ Σύρου (όρμος Φοίνικα). Την 13.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 00.01 έως ώρα 21.15, ήτοι επί δέκα επτά [17] ώρες και συγκεκριμένα, ώρα 00.01 κατέπλευσε στο λιμάνι του Πειραιά και παρέμεινε σε ετοιμότητα έως ώρα 07.30, οπότε εκκίνησε περιπολίες για ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, καθώς επίσης προέβη σε εργασίες

απορρύπανσης έως ώρα 21.15, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε σαράντα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020 και πέντε κιλά απορροφητικές πετσέτες. Την 14.9.2017 και 15.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 20.15, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, εκτελώντας περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε σαράντα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020 και πέντε κιλά απορροφητικές πετσέτες. Την 16.9.2017 και 17.09.2017, ημέρα Σάββατο και Κυριακή, αντίστοιχα, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε σαράντα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020 και πέντε κιλά απορροφητικές πετσέτες. Την 18.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.20 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε σαράντα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020 και 2,6 κιλά απορροφητικές πετσέτες. Την 19.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.20 έως ώρα 22.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων έκανε χρήση σαράντα κιλών απορροφητικά φράγματα Scorpion P - 3020 και 7,5 κιλά προσκολλητικές περούκες oil trap και στον ανεφοδιασμό του σκάφους στην περιοχή της Αμφιάλης. Την 20.9.2017 και 21.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.20 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για ανίχνευση και καταπολέμηση ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε είκοσι κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020. Την 22.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.45 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε δέκα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020. Την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.45 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε δέκα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή,

αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε δέκα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpio P-3020. Την 25.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού και σε εργασίες απορρύπανσης, κατά τη διάρκεια των οποίων χρησιμοποίησε δέκα κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpio P-3020. Την 26.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου Σαρωνικού. Την 27.9.2017, αποτελούμενο από εξαμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 24.00, ήτοι επί δέκα επτά [17] ώρες και συγκεκριμένα, σε περιπολία για την ανίχνευση και καταπολέμηση της ρυπάνσεως στην ευρύτερη περιοχή του κόλπου Σαρωνικού έως ώρας 16.00, οπότε αφού αποδεσμεύθηκε, απέπλευσε με προορισμό τη βάση του, ήτοι το λιμάνι της Σύρου όπου κατέπλευσε ώρα 02.00 την 28.9.2017. Για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 132.136,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησής του, καθώς και των ωρών που χρειάστηκε από τον απόπλου αυτού από το λιμάνι της βάσης του έως τον κατάπλου στον Σαρωνικό κόλπο και την επιστροφή στη βάση του, καθώς επίσης και από το χρόνο κατάπλου στον Σαρωνικό κόλπο έως της ενάρξεως, την ίδια ημέρα, των ανωτέρω εργασιών απορρύπανσης και συγκεκριμένα επί 188,00 ώρες αντί αναγγελθείσας αμοιβής εκ ποσού ευρώ 664,00 ανά ώρα και επί 22,00 ώρες, αντί του ποσού των ευρώ 332,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν αμιγώς αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες, ως ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Εύλογη κρίνεται και η αναγγελθείσα δαπάνη, αφορώσα τη διάθεση του εν λόγω πλοίου, κατά την αναγγελία, σε κατάσταση αναμονής επί 22,00 ώρες κατά τη διάρκεια του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, εφόσον ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω οι εν λόγω ώρες αφορούν το χρόνο που χρειάστηκε να ταξιδέψει το εν λόγω σκάφος από το λιμάνι της βάσης του (Σύρος) έως τον Σαρωνικό κόλπο, καθώς και το χρόνο επιστροφής στη βάση του και επιπλέον, από της

αφίξεως στον κόλπο του Σαρωνικού έως της ενάρξεως, την ίδια ημέρα, των ανωτέρω εργασιών απορρύπανσης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αναφερομένων στον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω το ίδιο ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 15.936,00 ανά ημέρα (ήτοι 664,00 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη. Συγκεκριμένα, ισχυρίσθηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όσον αφορά στα εξειδικευμένα αντιρρυπαντικά σκάφη τύπου Α της δεύτερης καθής εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση ποσού ευρώ 2.500,00, για το εν λόγω σκάφος θα έπρεπε να γίνει δεκτή ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ (2.500 δια 24=) 104,00 ανά ώρα και εν τέλει η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, θα πρέπει να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 19.552,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα ανωτέρω αναγγελλθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την εν λόγω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, το κόστος συντήρησης, αλλά και το κόστος της οργανικής συνθέσεώς του, ήτοι τις τακτικές αποδοχές του απασχοληθέντος πληρώματός του για το βασικό – κανονικό του ωράριο, ήτοι για τις πρώτες έξι ώρες απασχόλησής του, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις έξι πρώτες ώρες απασχόλησής του εν λόγω πληρώματος, αξιώνεται από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, η δαπάνη την οποία αυτό πράγματι κατέβαλε στο προσωπικό του ως αποζημίωση, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο είναι αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 332,00, συμπεριλαμβανομένων στο ποσό αυτό του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του, του κόστους των καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία του, του κόστους συντήρησής του, αλλά και των αποδοχών των μελών του πληρώματός του για τις πρώτες έξι ώρες κατά τις καθημερινές ημέρες της απασχόλησής του, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής αυτού (πληρώματος) για την πέραν της διάρκειας των έξι ωρών απασχόλησής του κατά τις καθημερινές καθώς και της εργασίας του κατά τις μη εργάσιμες ημέρες και όχι το ποσό των ευρώ 104,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δοθέντος ότι, αφενός μεν όσον αφορά στα σκάφη Α 4, 15, 16 και

20 τα οποία χρησιμοποίησε η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» μήκους 18,95 μ. και πλάτους 4,50 μ. και ιπποδυνάμεως 125 BHP είναι μικρότερης ιπποδυνάμεως έναντι του εν λόγω σκάφους, πρόκειται δηλαδή για διαφορετικά σκάφη, αφ' ετέρου δε στο ανωτέρω ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα συμπεριλαμβάνονται και τα ανωτέρω κόστη. Το εν λόγω ποσό των ευρώ 332,00 κρίνεται εύλογη ανά ώρα δαπάνη και καθόν χρόνο το εν λόγω πλοίο χρειάσθηκε προκειμένου να ταξιδέψει από τη βάση του, ήτοι το λιμάνι της Σύρου έως τον κόλπο του Σαρωνικού, καθώς επίσης καθόν χρόνο το πλοίο ταξίδεψε, μετά την αποδέσμευσή του, προκειμένου να επιστρέψει στη βάση του. Εν τούτοις, όσον αφορά στις τέσσερις ώρες, μετά την άφιξή του στον Σαρωνικό κόλπο την 13.9.2017, έως της ενάρξεως, ώρα 07.30 της ίδιας ημέρας, των ανωτέρω εργασιών απορρύπανσης, ως εύλογη δαπάνη, κρίνεται το ήμισυ του ανωτέρω ποσού και δη το ποσό των ευρώ 166,00, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο δέκατο λόγο ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω πλοίου εκ ποσού ευρώ 664,00 και επιπλέον αμοιβή εκ ποσού ευρώ 332,00 ανά ώρα, για τις τέσσερις ώρες αναμονής αυτού την 13.9.2017, από την άφιξή του στον Σαρωνικό κόλπο έως της ενάρξεως των ανωτέρω εργασιών απορρύπανσης οπότε το πλοίο παρέμεινε σε ετοιμότητα, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους [ΛΣ] καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ [(332 επί 206 ώρες =) 68.392 + (4 επί 166=) 664 =] 69.056,00 και όχι το ποσό των ευρώ 132.136,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (δ) Το ΠΠΛΣ (Αντιρρυπαντικό σκάφος – Κατηγορία Α-Ι) το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για σκάφος του Κ.Λ. Χανίων, πολλαπλής χρησιμότητας, έτους ναυπηγήσεως 1994, τύπου LMPA 29, μήκους 29,10 μ. και μεγίστου πλάτους 6,2 μ. κατασκευασμένο από χάλυβα, με ακτίνα ενέργειας 500 ν.μ. και ιπποδύναμη 1.280 HP, το οποίο διαθέτει 8 κ.μ. Δ/Ξ ΧΔΟ και 10 κ.μ. Δ/Ξ καταλοίπων, μόνιμο σύστημα εκτόξευσης ΧΔΟ και τύπο ανάκτησης πετρελαιοειδών στατική (TDisk 18), με ικανότητα περισυλλογής 15 κ.μ. ανά ώρα και δυνατότητα πόντισης πλωτού φράγματος μόνο από σκελετοκιβώτιο και με οργανική σύνθεση οκτώ μελών, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το καθού Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 121, βεβαιώσεις του Προϊσταμένου ΠΠΛΣ, Ανθυποπλοίαρχου ΛΣ, του οποίου (πληρώματος) το κανονικό ωράριο εργασίες του, όπως αποδεικνύεται από τις ίδιες βεβαιώσεις, ανήρχετο σε οκτώ ώρες. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, την 15.9.2017 και ώρα 17.00 απέπλευσε από το Κ/Λ Χανίων με προορισμό τον Σαρωνικό κόλπο, όπου κατέπλευσε την επομένη ημέρα και ώρα 11.00 στην ναυταθλητική μαρίνα Δήμου Καλλιθέας. Από ώρα 12.30 της 16.9.2017, ημέρα Σαββάτου, απασχολήθηκε σε εργασίες

απορρύπανσης οπότε προέβη στη ρίψη απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αγίου Κοσμά έως ώρα 14.30, οπότε εκκίνησε εργασίες απορρύπανσης πλησίον των ακτών στο ύψος του Συλλόγου Αιγυπτιωτών έως ώρα 18.00 οπότε συνέχισε τις εργασίες απορρύπανσης στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου, κατέπλευσε δε ώρα 20.00 στην ναυταθλητική μαρίνα Δήμου Καλλιθέας. Την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 08.45 και από ώρα 11.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αγίου Κοσμά – Γλυφάδας. Την 18.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου. Την 19.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου. Την 20.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 11.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί οκτώ [8] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου. Την 21.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου – Αγίου Κοσμά και επιθεώρησης των εν λόγω φραγμάτων λόγω κακών καιρικών συνθηκών. Την 22.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου. Την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου – Αγίου Κοσμά, επιθεώρησης των εν λόγω φραγμάτων και σε έλεγχο για τυχόν ύπαρξη ρύπανσης. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 14.00, ήτοι επί επτά [7] ώρες, σε εργασίες απορρύπανσης δια της ρίψεως απορροφητικών φραγμάτων τύπου λουκάνικου (12 τεμάχια) στη θαλάσσια περιοχή Φλοίσβου – Αλίου – Αγίου Κοσμά και έλεγχο για τυχόν ύπαρξη ρύπανσης, κατόπιν δε της αποδέσμευσης αυτού από τις εν λόγω εργασίες ώρα 15.00, απέπλευσε προς το λιμάνι βάσης του, ήτοι το λιμάνι της πόλεως των Χανίων Κρήτης, όπου κατέπλευσε την επομένη ημέρα (25.9.2017) ώρα 09.00. Για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 290.154,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 2.614,00 ανά ώρα. Ειδικώς δε

όσον αφορά στην απασχόληση αυτού επί τριάντα τρεις (36) ώρες, οπότε ως απεδείχθη, το εν λόγω σκάφος ταξίδευε από το λιμάνι βάσης του (Χανιά Κρήτης) προς τον Σαρωνικό κόλπο και από τον κόλπο του Σαρωνικού προς το ανωτέρω λιμάνι της βάσης του, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, το καθού Ελληνικό Δημόσιο αναγγέλθηκε αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 1.307,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 290.154,00, για την εν λόγω αιτία, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου όπου έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν αντιρρυπαντικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Εύλογη κρίνεται και η αναγγελθείσα δαπάνη, αφορώσα τη διάθεση του εν λόγω πλοίου σε κατάσταση αναμονής, εφόσον οι ώρες αυτές αφορούν τη διάρκεια του ταξιδιού του εν λόγω σκάφους από το λιμάνι της βάσης του προς τον κόλπο του Σαρωνικού και την επιστροφή του στο λιμάνι βάσης του, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αναφερομένων στον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω το ίδιο ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά εκ ποσού ευρώ 62.736,00 (ήτοι ευρώ 2.614,00 επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη δαπάνη και σε κάθε περίπτωση, το ημερήσιο κόστος για τη χρήση αυτού, δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 4.000. Τούτο, ενόψει του ότι, όσον αφορά στο μεγάλο αντιρρυπαντικό σκάφος ΑΟ, είχε συμφωνηθεί ημερήσιος ναύλος 4.926,00 ευρώ μεταξύ του καθού η ανακοπή και της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Ζήτησε δε, η εν λόγω κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 166,00 ανά ώρα και συνολικά στο ποσό των ευρώ 15.438,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα δαπάνη του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως του, ήτοι οι τακτικές αποδοχές του απασχοληθέντος πληρώματός του για το βασικό του ωράριο, ήτοι για τις πρώτες οκτώ ώρες απασχόλησης αυτού κατά τη διάρκεια εκάστης ημέρας, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις οκτώ πρώτες ώρες απασχόλησης του εν

λόγω πληρώματος, ήτοι τις πέραν του κανονικού του ωραρίου, αξιώνεται από το καθού Ελληνικό Δημόσιο η δαπάνη που πράγματι κατέβαλε για την υπερωριακή απασχόληση του εν λόγω προσωπικού του, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για τη ναύλωση του πετρελαιοφόρου (oil tanker) πλοίου ΑΟ, μήκους 78,50 μ., πλάτους 6,20 μ. ολικής χωρητικότητας 1.646, με την προσκομιζόμενη από αυτό (καθού η ανακοπή) ως σχετικό 11 έγγραφη σύμβαση, είχε συμφωνήσει ως ημερήσιο ναύλο το ποσό των ευρώ 4.926,00, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απασχόλησης του πληρώματός του, πλέον του κόστους των καυσίμων που ανάλωσε, καθόν χρόνο ο πλοιοκτήτης αυτού edικαιούτο να λάβει επιχειρησιακό μίσθωμα, το οποίο για διάστημα δέκα πέντε ημερών που χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω σκάφος ανήλθε σε ευρώ 8.250,58. Παράλληλα, εν τούτοις, για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, όπως απεδείχθη, το καθού Ελληνικό Δημόσιο επιβαρύνθηκε και το ποσό των ευρώ 132.389,17 από τον ανωτέρω Οργανισμό Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν σκάφος πολλαπλών χρήσεων και χρησιμοποιήθηκε για εργασίες απορρύπανσης, με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά που έφερε, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 654,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένων στην εν λόγω δαπάνη του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του, του κόστους καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία αυτού, του κόστους συντήρησής του, αλλά και του κόστους απασχόλησης των μελών της οργανικής του συνθέσεως για την εντός του νομίμου ωραρίου του καθημερινή απασχόληση, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής για την πέραν της διάρκειας των οκτώ ωρών απασχόλησης των μελών του πληρώματός του κατά τις καθημερινές ημέρες και όχι το ποσό των ευρώ 166,00 ανά ώρα, όπως υποστηρίζει το ανακόπτον, ούτε το ποσό των ευρώ 2.614,00 ανά ώρα, όπως υποστηρίζει το καθού η ανακοπή, Το ανωτέρω ποσό των ευρώ 654,00 ανά ώρα, κρίνεται ως εύλογη δαπάνη και για εκάστη των 36 ωρών για τις οποίες το καθού Ελληνικό Δημόσιο αναγγέλθηκε ότι διέθεσε το εν λόγω σκάφος σε κατάσταση αναμονής και δη επί επτά ώρες την 15.9.2017, επί ένδεκα ώρες την 16.9.2017 και επί εννέα ώρες καθ' εκάστη των 24.09.2017 και 25.09.2017, ενόψει του ότι, κατά τις εν λόγω ώρες, απεδείχθη ότι το πλοίο ταξίδευε και δη την 15.09.2017 και 16.09.2017 από τη βάση του προς τον Σαρωνικό κόλπο και την 25.09.2017 από τον Σαρωνικό κόλπο προς τη βάση του. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους [ΠΑΣ] καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 25.9.2017, οπότε επέστρεψε στη βάση του, κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (654 επί 129 ώρες =) 84.366,00 και όχι το ποσό των ευρώ 290.154,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 15.438,00, όπως ισχυρίζεται

το ανακόπτον, κατά τον εν μέρει βάσιμο, κατά τούτο, στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (ε) του σκάφους ΠΛΣ (Αντιρρυπαντικό Σκάφος - Κατηγορία Γ Ι) το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για σκάφος απορρύπανσης, τύπου POLCAT, ολικού μήκους 19 μ. και μεγίστου πλάτους 6 μ., κατασκευασμένο από χάλυβα, με ακτίνα ενέργειας 230 ν.μ. και ιπποδύναμη 640 HP και το οποίο διαθέτει 0,87 κ.μ. Δ/Ξ ΧΔΟ και 27 κ.μ. Δ/Ξ καταλοίπων, με ικανότητα περισυλλογής 50 κ.μ. ανά ώρα, δυνατότητα πόντισης πλωτού φράγματος από κινούμενη μεταλλική ανέμη, καθώς επίσης διαθέτει μόνιμο σύστημα εκτόξευσης ΧΔΟ με τύπο ανάκτησης πετρελαιοειδών στατική (DESMI DOP 160) δυναμική (rope mops). Ειδικότερα, το εν λόγω σκάφος αποτελούμενο από πλήρωμα έξι μελών, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το καθού Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 96, βεβαιώσεις του Προϊσταμένου αυτού (ΠΛΣ) Ανθυποπλοίαρχου, αναχώρησε την 15.9.2017 από τη βάση του που ευρίσκεται στο Κ/Λ Λαυρίου, ώρα 14.25 με προορισμό τον κόλπο του Σαρωνικού και απασχολήθηκε με το πλήρωμά του από ώρα 16.20 έως ώρα 20.10, ήτοι για τέσσερις ώρες, σε περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων στις περιοχές Λεγρενά – Σαρωνίδα - Βουλιαγμένη – Γλυφάδα – Άγιο Κοσμά και Φλοίσβο. Την επομένη ημέρα 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, με το ίδιο πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 06.50 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων και κατόπιν εντολής του Λιμενάρχη Σαρωνικού στην πόντιση 250 μ. πλωτού πνευστού φράγματος στις ξενοδοχειακές εγκαταστάσεις Την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 06.50 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, σε περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων, τη ρίψη 18 κιλών απορροφητικών υλικών spr -810 και ακολούθως στην ανέλκυσή τους. Την 18.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.50 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων, στη ρίψη 18 κιλών απορροφητικών υλικών spr -810 και ακολούθως στην ανέλκυσή τους. Την 19.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δέκα [10] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων, στη ρίψη 18 κιλών απορροφητικών υλικών spr -810 και ακολούθως στην ανέλκυσή τους. Την 20.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων, στη ρίψη 18 κιλών απορροφητικών υλικών spr -810 και ακολούθως στην ανέλκυσή τους. Την 21.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 22.9.2017, απασχολήθηκε από

ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, την ανάδευση υδάτων, στη ρίψη 18 κιλών απορροφητικών υλικών sprc -810 και στην ανέλκυσή τους. Την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.20, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων, στη ρίψη 4,5 κιλών απορροφητικών πετσετών scorpio P -200 και στην ανέλκυσή τους. Την 25.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 09.30 έως ώρα 19.45, ήτοι επί δέκα [10] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού, στην ανάδευση υδάτων, στη ρίψη 4,0 κιλών απορροφητικών πετσετών scorpio P -200 και στην ανέλκυσή τους. Την 26.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 27.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 28.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.15 έως ώρα 11.20, ήτοι επί τέσσερις [4] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 29.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.45 έως ώρα 16.10, ήτοι επί οκτώ [8] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 18.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων. Την 01.10.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 18.30, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων και την 02.10.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 11.10, στην περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων εντός του κόλπου του Σαρωνικού και στην ανάδευση υδάτων και ακολούθως, απέπλευσε από τον Σαρωνικό με προορισμό της βάση του και δη το λιμάνι του Λαυρίου, όπου κατέπλευσε ώρα 18.25, ήτοι απασχολήθηκε επί οκτώ ώρες. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά την 18.9.2017, 21.9.2017 και 2.10.2017, απεδείχθη ότι, την 18.9.2017, από ώρα 16.30, οπότε ολοκλήρωσε τις εργασίες ανέλκυσης απορροφητικών υλικών έως ώρα 16.45, οπότε ξεκίνησε εκ νέου την περιπολία ανίχνευσης πετρελαιοκηλίδων, παρέμεινε σε κατάσταση αναμονής, την 21.9.2017, από ώρα 12.15, οπότε ολοκλήρωσε τις εργασίες ανάδευσης υδάτων, έως ώρα 13.00, οπότε ξεκίνησε εκ νέου περιπολία για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, παρέμεινε ομοίως σε κατάσταση αναμονής και την 2.10.2017 από ώρα 11.10, οπότε ολοκλήρωσε τις περιπολίες του για την

ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων παρέμεινε σε κατάσταση αναμονής έως ώρα 13.45, οπότε απέπλευσε από τον κόλπο του Σαρωνικού με προορισμό τη βάση του, ήτοι το λιμάνι του Λαυρίου. Επομένως, αποδεικνύεται ότι, απασχολήθηκε επί δέκα οκτώ ημέρες, κατά τη διάρκεια των οποίων, επί [185] ώρες ήταν σε χρήση, απασχολούμενο με τις ανωτέρω αποδειχθείσες υπηρεσίες και επί [7] ώρες, όπως ομοίως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, σε κατάσταση ετοιμότητας. Για την απασχόληση του ανωτέρω σκάφους το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 125.164,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 664,00 ανά ώρα. Ειδικώς δε όσον αφορά στην απασχόλησή του επί επτά (7) ώρες, κατά τη διάρκεια των ημερών της 8.9.2017, 21.9.2017 και 2.10.2017, οπότε ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, το εν λόγω σκάφος ενδιάμεσα των ωρών χρήσης του ευρίσκονταν σε αναμονή προκειμένου να χρησιμοποιηθεί εκ νέου (σχετικά προσκομιζόμενες από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 97 βεβαιώσεις - πίνακες του Προϊσταμένου του ΠΛΣ), το καθού Ελληνικό Δημόσιο αναγγέλθηκε, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 332,00 ανά ώρα. Οι ανωτέρω αναγγελθείσες δαπάνες έγιναν δεκτές στο σύνολό τους ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και το καθού κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Την εν λόγω κατάταξη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 125.164,00, για την εν λόγω αιτία, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν σκάφος απορρύπανσης με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, όπως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Εύλογη κρίνεται και η σε κατάσταση αναμονής στη διάρκεια των ανωτέρω τριών ημερών (8.9.2017, 21.9.2017 και 2.10.2017) διάθεση του ανωτέρω σκάφους, εφόσον αυτό απεδείχθη ότι μετά την ολιγόωρη διακοπή της απασχόλησής του, την ίδια ημέρα, συνέχισε να παρέχει τις ανωτέρω υπηρεσίες του, απορριπτομένων κατά τούτο του δεκάτου λόγου ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου. Περαιτέρω το ίδιο ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 15.936,00 (ήτοι 664 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει δε του ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, για τα εξειδικευμένα αντιρρυπαντικά σκάφη τύπου Α της δεύτερης καθής εταιρείας με την επωνυμία «.....», δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 2.500,00, για το εν

λόγω σκάφος θα έπρεπε να γίνει δεκτή δαπάνη εκ ποσού ευρώ (2.500 δια 24=) 104,00 ανά ώρα και εν τέλει η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 19.240,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανωτέρω ανά ώρα δαπάνη του εν λόγω σκάφους για την οποία αναγγέλθηκε περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης και λειτουργίας αυτού, το κόστος των καυσίμων και των λιπαντικών που απαιτήθηκαν για τη λειτουργία του, το κόστος συντήρησης αυτού, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεώς του, ήτοι τις τακτικές αποδοχές του απασχοληθέντος πληρώματός του για τις πρώτες έξι ώρες απασχόλησης αυτού κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις έξι πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος, ήτοι την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόλησης, αξιώνεται η δαπάνη που πράγματι καταβλήθηκε ως αποζημίωση από το καθού Ελληνικό Δημόσιο στο εν λόγω προσωπικό του, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν σκάφος απορρύπανσης με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από τη διαρροή πετρελαιοειδών από το ζημιογόνο πλοίο, κρίνεται ότι η εύλογη δαπάνη για τη χρήση αυτού ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα, καθόν χρόνο το εν λόγω σκάφος χρησιμοποιείτο και το ποσό των ευρώ 166,00 ανά ώρα καθόν χρόνο, ως ανωτέρω απεδείχθη, το εν λόγω σκάφος ευρίσκετο σε κατάσταση αναμονής, συμπεριλαμβανομένων στο ποσό αυτό του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας αυτού, του κόστους καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία του, του κόστους συντήρησής του, αλλά και των τακτικών αποδοχών των μελών του πληρώματός του για εξάωρη κατά τις καθημερινές ημέρες απασχόληση, μη συμπεριλαμβανομένης της αμοιβής για την πέραν της διάρκειας των έξι ωρών απασχόληση αυτού και όχι το ποσό των ευρώ 104,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον. Τούτο διότι αφενός μεν ως απεδείχθη, όσον αφορά στα σκάφη Α 4, 15, 16 και 20 της ανωτέρω εταιρείας μήκους 18,95 και πλάτους 4,50 μ. και ιπποδυνάμεως 125 BHP είναι μικρότερα σκάφη και χαμηλότερης ιπποδυνάμεως έναντι του εν λόγω σκάφους, αφ' ετέρου δε στο ανωτέρω ποσό των ευρώ 332,00 ανά ώρα σε κατάσταση χρήσης και ευρώ 166,00 ανά ώρα σε κατάσταση αναμονής, συμπεριλαμβάνονται και τα ανωτέρω κόστη. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω σκάφους εκ ποσού ευρώ 664,00 και επιπλέον αμοιβή εκ ποσού ευρώ 332,00 ανά ώρα καθόν χρόνο κατά τη διάρκεια της ημέρας το πλοίο παρέμενε σε ετοιμότητα, δεν κρίνεται εύλογη

δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους [ΠΑΣ -.....] καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ [(332 επί 185 ώρες =) 61.420 + (166 επί 7 ώρες=) 1.162=] 62.582,00 και όχι το ποσό των ευρώ 125.164,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (στ) το ΠΑΣ, το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για περιπολικό σκάφος, του ΜΥΑ/ΛΣ-ΕΛ. ΑΚΤ, έτους ναυπηγήσεως 2007, τύπου OCEANIC INTERPRETOR, ολικού μήκους 11 μ. και μεγίστου πλάτους 3,1 μ., υποδυναμείας 500 HP, μετά του πληρώματος αυτού, αποτελούμενο από δύο άτομα. Συγκεκριμένα, απεδείχθη ότι, το εν λόγω σκάφος, την 25.9.2017, με πλήρωμα τον Ανθ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 13.30 έως ώρα 18.00, ήτοι επί πέντε [5] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στον τόπο του ναυαγίου, όπου πραγματοποιήθηκαν τρεις καταδύσεις με σκοπό την ανίχνευση υποθαλασσίων πετρελαιοκηλίδων στην περιοχή πέριξ του ναυαγίου και επιστροφή στη υπηρεσία ΜΥΑ. Την 26.9.2017, με πλήρωμα τον Ανθ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 11.00 έως ώρα 15.00, ήτοι επί τέσσερις [4] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή Γλυφάδας και Φρεατίδας, όπου πραγματοποιήθηκαν δύο καταδύσεις με σκοπό την ανίχνευση υποθαλασσίων πετρελαιοκηλίδων και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ. Την 27.9.2017, με πλήρωμα τον Ανθ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 10.07 έως ώρα 13.55, ήτοι επί τέσσερις [4] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή Σαλαμίνας και, όπου πραγματοποιήθηκαν δύο καταδύσεις με σκοπό την ανίχνευση υποθαλασσίων πετρελαιοκηλίδων και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ. Την 28.9.2017, με πλήρωμα τον Ανθ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 10.35 έως ώρα 13.50, ήτοι επί τρεις [3] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή Βοτσαλάκια, όπου πραγματοποιήθηκαν δύο καταδύσεις με σκοπό την ανίχνευση υποθαλασσίων πετρελαιοκηλίδων και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ. Την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, με πλήρωμα τον Αρχ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 10.15 έως ώρα 13.10, ήτοι επί τρεις [3] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή Αγίου Κοσμά - Ελληνικό, όπου πραγματοποιήθηκαν τρεις καταδύσεις με σκοπό την ανίχνευση υποθαλασσίων πετρελαιοκηλίδων και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ. Την 1.10.2017, ημέρα Κυριακή, με πλήρωμα τον Αρχ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 13.10, ήτοι επί τρεις [3] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή Καβούρι Γλυφάδα, όπου πραγματοποιήθηκαν τρεις καταδύσεις με σκοπό την

ανίχνευση υποθαλασσιών πετρελαιοκηλίδων και επιστροφή στη υπηρεσία ΜΥΑ. Την 12.10.2017, με πλήρωμα τον Ανθ/στη ΛΣ και τον Κελευστή ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 09.10 έως ώρα 14.00, ήτοι επί πέντε [5] ώρες για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή του ναυαγίου, όπου πραγματοποιήθηκε μία κατάδυση για βιντεοσκόπηση και έλεγχο ύπαρξης πετρελαιοειδών και επιστροφή στη υπηρεσία ΜΥΑ. Την 17.11.2017, με πλήρωμα τον Ανθ/στη ΛΣ και τον Κελευστή ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 17.00 έως ώρα 18.35, για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή του ναυαγίου, όπου πραγματοποιήθηκε μία κατάδυση για έλεγχο στεγανοποίησης του ναυαγίου και ανίχνευσης υποθαλασσιών πετρελαιοκηλίδων στην πέριξ αυτού περιοχή και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ. Την 18.11.2017, με πλήρωμα τον Αρχ/στη ΛΣ και τον Κελευστή ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 14.00 έως ώρα 15.35, για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή του ναυαγίου, όπου πραγματοποιήθηκε μία κατάδυση για έλεγχο στεγανοποίησης του ναυαγίου και ανίχνευσης υποθαλασσιών πετρελαιοκηλίδων στην πέριξ αυτού περιοχή και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ και την 21.11.2017, με πλήρωμα τον Αρχ/στη ΛΣ και τον Αρχ/στη ΛΣ, απασχολήθηκε από ώρα 14.45 έως ώρα 16.05, για τη μεταφορά προσωπικού από την υπηρεσία Μ.Υ.Α. στην περιοχή του ναυαγίου, όπου πραγματοποιήθηκε μία κατάδυση για έλεγχο στεγανοποίησης του ναυαγίου και ανίχνευσης υποθαλασσιών πετρελαιοκηλίδων στην πέριξ αυτού περιοχή και επιστροφή στην υπηρεσία ΜΥΑ. Για την απασχόληση του ανωτέρω σκάφους [ΠΛΣ] το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 2.176,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του αυτού (σκάφους), όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 68,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.176,00, για την εν λόγω αιτία, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν περιπολικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω ανά ημέρα, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω το ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της αναγγελθείσας και καταταγείσας εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε, όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», ότι η εύλογη ημερήσια δαπάνη για τη χρήση ενός ταχύπλοου

σκάφους εργασίας ανέρχεται σε ευρώ 1.238,00 θα έπρεπε να γίνει δεκτό ως εύλογο κόστος για τη χρήση του εν λόγω σκάφους (ΠΑΣ-.....) το ποσό των ευρώ 51 (1.238 : 24 ώρες) ανά ώρα και εν τέλει εζήτησε να περιορισθεί η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, στο ποσό των ευρώ 1.632,00. Πράγματι, η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» αναγγέλθηκε και αναγνωρίσθηκε ως εύλογη η εκ ποσού ευρώ 1.238,00 ημερησίως δαπάνη για τη διάθεση κατά χρήση του ταχύπλοου φορτηγού μεταφοράς αντιρρυπαντικού εξοπλισμού, τύπου Faethon 900 open, με ολικό μήκος 9,30 μ. και πλάτος 3,20 μ. πνευστό, με δύο εξωλέμβιες μηχανές. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας αλλά και το κόστος καυσίμων και λιπαντικών και συντήρησης αυτού, καθώς επίσης και τις τακτικές αποδοχές των μελών του πληρώματος του εν λόγω σκάφους για την εντός του νομίμου ωραρίου απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές ημέρες, όπως η απασχόληση αυτών αποδεικνύεται και αναλύεται ακολούθως, αφού αν και το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους αποτελείτο από δύο μέλη πληρώματος, για τις συνολικά 32 ώρες απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αξιώνει δαπάνη αποζημίωσης για εργασία πέραν των εργασίμων ωρών του εν λόγω πληρώματός του μόνον για είκοσι πέντε ώρες. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ως αναλύεται ανωτέρω πρόκειται για ένα περιπολικό σκάφος, μήκους 11 μ. και μεγίστου πλάτους 3,1 μ. ιπποδυνάμεως 500 HP, αλλά και της χρήσης αυτού, ως αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη αμοιβή για την ανά ώρα χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται πράγματι στο ποσό των ευρώ 68,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένων στο ποσό αυτό του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του εν λόγω σκάφους, καυσίμων και λιπαντικών αυτού για τη λειτουργία του, της συντήρησής του, αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του και όχι το ποσό των ευρώ 51,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους επί 32 ώρες κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, το καθού Ελληνικό Δημόσιο, πράγματι edικαιούτο το ποσό των ευρώ (32 επί 68=) 2.176,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, απορριπτομένου, κατά τούτο, του δεκάτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (Ζ) Το ΠΑΣ

(Παράκτιο Περιπολικό Σκάφος – Κατηγορία ΑΙΙ), το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για περιπολικό σκάφος, του Κ/Λ Πειραιά, έτους κατασκευής 2003, τύπου LAMBRO 57RB CLASS III, ολικού μήκους 17,4 μ. και μεγίστου πλάτους 4,68 μ. ιπποδυνάμεως 3000 HP, μετά του πληρώματος αυτού, αποτελούμενο από τέσσερα άτομα. Συγκεκριμένα, απεδείχθη ότι, το εν λόγω σκάφος την 12.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 20.40, επί δέκα τρεις (13) ώρες, οπότε επί του πλοίου επέβαινε ο Γενικός Συντονιστής Κεντρικός Λιμενάρχης Αντιπλοίαρχος ΛΣ, ο Κλαδάρχης ΥΝΑΝΠ/ΠΘΑΠ Υποναύαρχος ΛΣ και ο Αντιπλοίαρχος Λ. Σ., σε αναδεύσεις σε κηλίδες πετρελαίου και σαρώσεις στην ευρύτερη περιοχή προς εντοπισμό κηλίδων για τον συντονισμό των ενεργειών των λοιπών πλωτών μέσων του ΛΣ. Την 13.9.2017 απασχολήθηκε από ώρα 02.00 έως ώρα 22.20, επί δέκα οκτώ [18] ώρες και δη από ώρα 02.00 έως ώρα 07.30, στον συντονισμό ενεργειών συνεργείων στην περιοχή της Φρεαττύδος κατά τη διάρκεια απορρύπανσης της παράκτιας περιοχής, από ώρα 08.00 έως ώρα 12.20 στον εντοπισμό και αναδεύσεις πετρελαιοκηλίδων, όπου απαιτείτο, από ώρα 12.30 έως ώρα 16.15 οπότε επί του σκάφους επέβαινε ο Αρχηγός του ΛΣ και ο Υποναύαρχος ΛΣ σε επιχειρήσεις απορρύπανσης και από ώρα 18.45 έως ώρα 22.20 στον συντονισμό των συνεργείων και στην ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 14.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 08.30 έως ώρα 23.59, για διάστημα εννέα [9] ωρών στον συντονισμό και την ανάδευση κατά περιοχή και στην αλλαγή συντονιστή επί του πλωτού γερανού Ι και επί του πλοίου ΑΟ. Την 15.9.2017 απασχολήθηκε από ώρα 05.30 έως ώρα 22.30, επί δέκα [10] ώρες, στη μεταφορά ομάδας ΜΥΑ/ΛΣ στο χώρο του ναυαγίου όπου έλαβε χώρα κατάδυση προς έλεγχο και στεγανοποίηση διαρροών του ναυαγίου και στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και επί του πλοίου ΑΟ. Την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο από ώρα 05.30 έως ώρα 23.20, επί έξι [6] ώρες, οπότε έως ώρα 09.20 επέβαινε ο κεντρικός συντονιστής, στο συντονισμό ενεργειών απορρύπανσης, στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του πλοίου ΑΟ και στη μεταφορά ομάδας ΜΥΑ /ΛΣ στο χώρο του ναυαγίου όπου έλαβε χώρα κατάδυση προς έλεγχο και στεγανοποίηση διαρροών του ναυαγίου. Την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.30 έως ώρα 22.30 επί πέντε [5] ώρες, απασχολήθηκε στις αναδεύσεις υδάτων στη θέση Κακή Βίγλα της νήσου Σαλαμίνας, στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ και στη μεταφορά ομάδας ΜΥΑ/ΛΣ στο χώρο του ναυαγίου προς έλεγχο στεγανότητας και τυχόν διαρροών. Την 18.9.2017 από ώρα 05.30 έως ώρα 22.30, επί επτά [7] ώρες, απασχολήθηκε στον έλεγχο για τυχόν ύπαρξη πετρελαιοκηλίδων και σε εργασίες ανάδευσης στη ευρύτερη περιοχή Σαρωνικού Κόλπου, στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ και στον συντονισμό ενεργειών στην περιοχή του ναυαγίου καθώς επίσης και στην περιοχή Σεληνίων Σαλαμίνας. Την 19.9.2017, από ώρα 05.55 έως ώρα 21.45, επί οκτώ [8] ώρες, απασχολήθηκε στον έλεγχο για τυχόν ύπαρξη πετρελαιοκηλίδων στην ευρύτερη περιοχή του Σαρωνικού και

ανάδευση αυτών, μεταφορά Συμβούλων ΥΝΑΝΠ και προσωπικού στο σκάφος Λ το οποίο μετέφερε πετρελαιοειδή τα οποία είχαν απαντηθεί από το ναυάγιο και στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ. Την 20.9.2017, από ώρα 05.50 έως ώρα 23.59, επί εννέα [9] ώρες, απασχολήθηκε στον έλεγχο για τυχόν ύπαρξη πετρελαιοκηλίδων στην ευρύτερη περιοχή του Σαρωνικού, στην περιοχή της Φρεαττύδος, Σχολής Ναυτικών Δοκίμων, Ζέας και Φαλήρου, στη μεταφορά δύο ομάδων ΜΥΑ / ΛΣ στην περιοχή του ναυαγίου προς έλεγχο στεγανότητας και τυχόν διαρροών από αυτό και στη μεταφορά του Υποναυάρχου ΛΣ και Αρχιπλοιάρχου ΛΣ στο Δ/Ξ Λ το οποίο μετέφερε πετρελαιοειδή που είχαν απαντηθεί από το ναυάγιο. Την 21.9.2017, από ώρα 00.00 έως ώρα 17.25, επί τρεις [3] ώρες, απασχολήθηκε στη μεταφορά του Υποναυάρχου στο Δ/Ξ Λ και ομάδας ΜΥΑ /ΛΣ στην περιοχή του ναυαγίου προς έλεγχο της στεγανότητας και τυχόν διαρροών από το ναυάγιο. Την 22.9.2017, από ώρα 09.05 έως ώρα 22.30, απασχολήθηκε επί τρεις [3] ώρες στη μεταφορά ομάδας ΚΕΑ/ΛΣ προς φύλαξη τον πλωτό γερανό Ι, στην αλλαγή συντονιστών και ομάδας ΚΕΑ/ΛΣ, καθώς και ομάδας ΜΥΑ/ΛΣ προς έλεγχο στεγανότητας και τυχόν διαρροών στο ναυάγιο και στην αλλαγή συντονιστών στον πλωτό γερανό Ι. Την 25.9.2017, από ώρα 20.00 έως ώρα 23.30, απασχολήθηκε επί δύο [2] ώρες, στη μεταφορά του Αρχηγού του ΛΣ στην περιοχή του ναυαγίου για το συντονισμό της απάντησης και στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ. Την 26.9.2017, από ώρα 05.30 έως ώρα 22.30, απασχολήθηκε επί εννέα [9] ώρες, στη μεταφορά του Κεντρικού Λιμενάρχη Πειραιά προκειμένου και για τον συντονισμό σε διαδικασία παράδοσης μετάγγισης των πετρελαιοειδών στην εταιρεία και στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ. Την 27.9.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.30, επί επτά [7] ώρες, απασχολήθηκε στη μεταφορά εκπροσώπων της τελωνειακής αρχής και κλιμακίου ΔΙΔΙΝΑΛ στο πλοίο ΛΑ και στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ. Την 28.9.2017, από ώρα 05.30 έως ώρα 17.55, απασχολήθηκε επί τέσσερις [4] ώρες στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και του σκάφους ΑΟ και στη μεταφορά ομάδας ΜΥΑ/ΛΣ για τον έλεγχο της στεγανότητας και τυχόν διαρροών στο ναυάγιο. Την 29.9.2017, από ώρα 21.15 έως ώρα 23.59, απασχολήθηκε στη μεταφορά συντονιστών στον πλωτό γερανό Ι. Την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 00.00 έως ώρα 22.20, επί τρεις [3] ώρες, την 1.10.2017 ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.50 έως ώρα 22.20 επί τέσσερις [4] ώρες, την 2.10.2017 από ώρα 05.30 έως ώρα 22.30 επί πέντε [5] ώρες, την 3.10.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 18.30, επί πέντε [5] ώρες, την 6.10.2017, από ώρα 05.15 έως ώρα 22.10, επί τέσσερις [4] ώρες, την 8.10.2015, ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.30 έως ώρα 17.30, επί τρεις [3] ώρες, την 9.10.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.10, επί έξι [6] ώρες, την 11.10.2017 από ώρα 05.30 έως ώρα 22.15, επί πέντε [5] ώρες, την 13.10.2017 από ώρα 06.00 έως ώρα 22.20, επί τέσσερις [4] ώρες, την 14.10.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.15, επί τέσσερις [4] ώρες, την 15.10.2017, ημέρα

Κυριακή, από ώρα 05.55 έως ώρα 22.15, επί πέντε [5] ώρες, την 16.10.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.00 επί τρεις [3] ώρες, την 17.10.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.15, επί τέσσερις [4] ώρες, την 18.10.2017 από ώρα 05.45 έως ώρα 22.30, επί πέντε [5] ώρες, την 20.10.2018, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.15, επί τέσσερις [4] ώρες, την 21.10.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.20, επί τέσσερις [4] ώρες, την 24.10.2017, από ώρα 06.30 έως ώρα 22.10, επί τέσσερις [4] ώρες, την 25.10.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 14.45, επί τέσσερις [4] ώρες, την 26.10.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 17.15, επί τρεις [3] ώρες, την 27.10.2017, από ώρα 13.30 έως ώρα 17.50 επί τρεις [3] ώρες, την 28.10.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 05.30 έως ώρα 14.25 επί τρεις [3] ώρες, την 29.10.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 14.00 έως ώρα 17.45 επί τρεις [3] ώρες, την 30.10.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.40 επί τέσσερις [4] ώρες, την 31.10.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.05 επί τρεις [3] ώρες, την 1.11.2017, από ώρα 05.40 έως ώρα 22.00 επί τέσσερις [4] ώρες, την 2.11.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 17.40 επί τρεις [3] ώρες, την 3.11.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 17.45 επί τέσσερις [4] ώρες, την 5.11.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.45 έως ώρα 17.00, επί τέσσερις [4] ώρες, την 6.11.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.20 επί τέσσερις [4] ώρες, την 7.11.2017, από ώρα 06.55 έως ώρα 22.00, επί δύο [2] ώρες, την 9.11.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 17.40, επί δύο [2] ώρες, την 10.11.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.00 επί τρεις [3] ώρες, την 11.11.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.15 επί τρεις [3] ώρες και την 14.11.2017, από ώρα 05.30 έως ώρα 16.15 επί δύο [2] ώρες, απασχολήθηκε με τη μεταφορά ομάδας ΜΥΑ/ΛΣ στην περιοχή του ναυαγίου για τον έλεγχο της στεγανότητας και τυχόν διαρροών από το ναυάγιο και στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι. Την 4.10.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.30, επί μία [1] ώρα, την 5.10.2017, από ώρα 21.30 έως ώρα 22.30, επί μία [1] ώρα, την 7.10.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 05.45 έως ώρα 07.00, την 22.10.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 07.30 έως ώρα 22.20, επί δύο [2] ώρες, την 4.11.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 06.00 έως ώρα 07.30, την 8.11.2017, από ώρα 05.45 έως ώρα 22.10, επί μία [1] ώρα, την 12.11.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.45 έως ώρα 14.35, επί δύο [2] ώρες και την 13.11.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 21.45 έως ώρα 22.20, απασχολήθηκε στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι. Την 10.10.2017 απασχολήθηκε από ώρα 05.45 έως ώρα 22.20, επί οκτώ [8] ώρες, στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και στη μεταφορά κλιμακίου του ΔΙΠΘΑΠ και ΕΛΥΔΝΑ στην περιοχή του ναυαγίου. Την 12.10.2017 από ώρα 06.00 έως ώρα 22.40, απασχολήθηκε επί επτά [7] ώρες στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι και στη μεταφορά κλιμακίου του ΕΛΥΔΝΑ στην περιοχή του ναυαγίου. Την 19.10.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 22.05, απασχολήθηκε επί έξι [6] ώρες στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι, στη μεταφορά προσωπικού του Υπουργείου Περιβάλλοντος στην περιοχή του ναυαγίου και στην περιοχή Σεληνίων Σαλαμίνας και στη μεταφορά ομάδας ΜΥΑ/ΛΣ στην περιοχή του ναυαγίου για τον έλεγχο της στεγανότητας και τυχόν διαρροών από το

ναυάγιο και την 23.10.2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 14.30, απασχολήθηκε επί πέντε [5] ώρες, στην αλλαγή συντονιστών επί του πλωτού γερανού Ι, στη μεταφορά εκπροσώπων Ε.Ε. στην περιοχή του ναυαγίου και στην επιθεώρηση στην ευρύτερη περιοχή του Σαρωνικού κόλπου. Για την ανωτέρω απασχόληση του ανωτέρω σκάφους [ΠΛΣ] του, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 235.755,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 845,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν περιπολικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιόγονο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, το ανακόπτον, αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της αναγγελθείσας και καταταγείσας εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 20.280,00 ανά ημέρα (ήτοι 845 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει δε του ότι για ένα μεγάλο σκάφος εργασίας της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 2.180,00. Ως εκ τούτου, θα έπρεπε ο ίδιος να δεχθεί ως εύλογο ωριαίο κόστος για τη χρήση του εν λόγω σκάφους [ΠΛΣ] το ποσό των ευρώ 90,00 (2.180:24 ώρες) και εν τέλει η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, θα πρέπει να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 25.110,00. Το ανακόπτον, με τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής του, προσομοιάζει το ανωτέρω περιπολικό σκάφος, με τη μεγάλη λάντζα (Large launch boat) την οποία η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» χρησιμοποίησε την 21. 9, 22.9., 3.10, 8.10 και την 15.10.2017, προκειμένου για τη μεταφορά του προσωπικού της, του εξοπλισμού της και των απορριμμάτων, καθώς επίσης προκειμένου για τη ρυμούλκηση των φραγμάτων σε σχηματισμό τύπου U, την οποία αυτή είχε ναυλώσει από την εταιρεία, όπως απεδείχθη και ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα υπολογισθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-

ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως αυτού, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του για την εντός του κανονικού του ωραρίου των οκτώ ωρών καθ' εκάστη κατά τις καθημερινές ημέρες, απασχόλησή του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ως αναλύεται ανωτέρω πρόκειται για ένα μεγάλο περιπολικό σκάφος και όχι μια απλή λάντζα, ως τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του περιγράφονται ανωτέρω και του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 423,00 ανά ώρα εργασίας, συμπεριλαμβανομένων στο ποσό αυτό, του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, του κόστους συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του, για την εντός του εργασίμου ωαρίου των οκτώ ωρών κατά τις καθημερινές ημέρες εργασία του και όχι το ποσό των ευρώ 90,00 ανά ώρα όπως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ούτε το ποσό των ευρώ 845,00 ανά ώρα για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού Ελληνικό Δημόσιο. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης ανερχομένης συνολικά στο ποσό των ευρώ [423 επί 279 ώρες =] 118.017,00 και όχι το ποσό των ευρώ 235.755,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (η) Το ΠΛΣ (Παράκτιο Περιπολικό Σκάφος – Κατηγορία ΑΙΙ), το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για περιπολικό σκάφος του Κ/Λ Πειραιά, έτους κατασκευής 1999, τύπου LAMBRO 57RB CLASS III, ολικού μήκους 17,4 μ. και μεγίστου πλάτους 4,68 μ., ιπποδυνάμεως 2700 HP. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, απεδείχθη ότι, την 25.11.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 16.00 έως ώρα 19.30, στη μεταφορά του Κεντρικού Συντονιστή Αντιπλοιάρχου ΛΣ στην περιοχή του ναυαγίου προς επιθεώρηση εργασιών ανέλκυσης αυτού. Την 26.11.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 09.00 έως ώρα 15.00 ήτοι επί έξι [6] ώρες για τη μεταφορά στην περιοχή του ναυαγίου του Αρχηγού του ΛΣ Αντιναυάρχου ΛΣ, του Υφυπουργού ΥΝΑΝΠ και του Κεντρικού Συντονιστή Αντιπλοιάρχου ΛΣ Την 28.11.2017, αποτελούμενο από τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 15.30 έως ώρα 18.30, ήτοι επί τρεις [3] ώρες σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων κατά τη διάρκεια ανέλκυσης του ναυαγίου και την 29.11.2017, αποτελούμενο από τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από

ώρα 11.30 έως ώρα 12.25 και από ώρα 16.30 έως ώρα 18.30, ήτοι επί τρεις [3] ώρες για τη μεταφορά στην περιοχή του ναυαγίου του Αρχηγού του ΛΣ Αντιναυάρχου ΛΣ και του Υπολιμενάρχη Πειραιά Πλοιάρχου ΛΣ Για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους [ΠΛΣ] το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 13.520,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 845,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τύπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν περιπολικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, το ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της αναγγελλθείσας και καταταγείσας εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 20.280,00 ανά ημέρα (ήτοι 845,00 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει δε του ότι για ένα μεγάλο σκάφος εργασίας της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 2.180,00. Ως εκ τούτου, ο ίδιος θα έπρεπε να δεχθεί ως εύλογο ωριαίο κόστος για το εν λόγω σκάφος [ΠΛΣ] το ποσό των ευρώ 90,00 (2.180:24 ώρες) και εν τέλει η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία πρέπει να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 1.440,00. Το ανωτέρω ανακόπτον, με τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής του προσομοιάζει το ανωτέρω περιπολικό σκάφος, με τη μεγάλη λάντζα (Large launch boat) την οποία η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» χρησιμοποίησε την 21.9, 22.9., 3.10, 8.10 και την 15.10.2017, προκειμένου για τη μεταφορά του προσωπικού της, του εξοπλισμού της και των απορριμμάτων, καθώς επίσης προκειμένου για τη ρυμούλκηση των φραγμάτων σε σχηματισμό τύπου U, την οποία αυτή είχε ναυλώσει από την εταιρεία, όπως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελλθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το

κόστος απασχόλησης του προσωπικού της επί μία ώρα εντός του νομίμου ωραρίου του την 29.11.2017. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές συνεπεία της βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ως αναλύεται ανωτέρω πρόκειται για ένα μεγάλο περιπολικό σκάφος και όχι απλή λάντζα και χρησιμοποιήθηκε ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 300,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του για μία ώρα εργασίας την 29.11.2017, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής για την πέραν της διάρκειας οκτώ ωρών απασχόλησης του ιδίου πληρώματος και όχι το ποσό των ευρώ 90,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω πλοίου εκ ποσού ευρώ 845,00, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ (300,00 επί 16 ώρες=) 4.800,00 και όχι το ποσό των ευρώ 13.520,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (θ) Το ΠΛΣ (Παράκτιο Περιπολικό Σκάφος – Κατηγορία ΑΙΙ), το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για περιπολικό σκάφος, του Λ/Χ Σαρωνικού, έτους κατασκευής 2004, τύπου LAMBRO 57RB CLASS III, ολικού μήκους 17,4 μ. και μεγίστου πλάτους 4,68 μ., ιπποδυνάμεως 3000 HP, το οποίο κατά την οργανική του σύνθεση αποτελείται από τέσσερα άτομα. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, απεδείχθη ότι, την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή αποτελούμενο από δύο τετραμελή πληρώματα, απασχολήθηκε από ώρα 02.00 έως ώρα 09.00 και από ώρα 09.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα οκτώ [18] ώρες σε περιπολία για την ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση και σε εργασίες πόντιση πλωτών φραγμάτων. Την 11.9.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 18.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στην περισυλλογή πετρελαιοειδών από την ακτογραμμή και στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού των ακτών. Αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, την 12.9.2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 23.30, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, την 13.9.2017, από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, την 18.9.2017, από ώρα 09.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί

δώδεκα [12] ώρες, απασχολήθηκε σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων και στην περισυλλογή πετρελαιοειδών από την ακτογραμμή. Αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε, την 14.9.2017 και 15.9.2017, καθ' εκάστη, από ώρα 10.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 07.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, την 19.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, την 20.9.2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, την 21.9.2017, από ώρα 07.15 έως ώρα 10.15, ήτοι επί τρεις [3] ώρες, την 22.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών και στην πόντιση πλωτών φραγμάτων. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 07.30 έως ώρα 23.30, ήτοι επί δέκα τέσσερις ώρες όπως προκύπτει από το σχετικό προσκομιζόμενο από του καθού η ανακοπή με αριθμό 101^α, αν και στο σχετικό με αριθμό 100^α αναφέρεται δώδεκα [12] ώρες, όπως και αναγγέλθηκε το καθού Ελληνικό Δημόσιο, σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού στην περιοχή του ναυαγίου. Την 25.9.2017, αποτελούμενο από δύο τετραμελή πληρώματα, απασχολήθηκε από ώρα 04.00 έως ώρα 07.00 και από ώρα 07.45 έως ώρα 23.45, ήτοι επί δέκα εννέα [19] ώρες, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού κατά την πρώτη βάρδια και στην περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών με ρύπανση, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού, κατά τη δεύτερη βάρδια. Αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, την 26.9.2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες και την 27.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 19.30, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες, απασχολήθηκε σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών με ρύπανση, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού στην περιοχή του ναυαγίου. Την 28.9.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών με ρύπανση και στην πόντιση πλωτών φραγμάτων. Αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, την 29.9.2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες και την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 07.30 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα τρεις [13] ώρες, απασχολήθηκε σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών με ρύπανση, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού. Την 1.10.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 22.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον

συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων. Την 3.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 21.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού στο χώρο του ναυαγίου. Την 4.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 08.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες στην περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού, στη μεταφορά προσωπικού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων. Την 5.10.2017, αποτελούμενο από δύο τετραμελή πληρώματα, απασχολήθηκε συνολικά επτά ώρες και δη από ώρα 05.00 έως ώρα 07.00 στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού στο χώρο του ναυαγίου και από 13.00 έως 18.00 σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στη μεταφορά προσωπικού στο χώρο του ναυαγίου. Την 6.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 11.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί εννέα [9] ώρες, σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση πλωτών φραγμάτων, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού, στη μεταφορά προσωπικού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων. Την 7.10.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 09.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες, σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων περιοχής δικαιοδοσίας Λ/Χ Σαρωνικού. Την 8.10.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 21.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες, στη μεταφορά προσωπικού στο χώρο του ναυαγίου. Την 9.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 09.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δέκα [10] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων. Την 10.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 09.15 έως ώρα 19.15, ήτοι επί δέκα [10] ώρες, σε περιπολία για την ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού, στη μεταφορά προσωπικού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων. Την 14.10.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 09.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί εννέα [9] ώρες, σε περιπολία για την ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων δικαιοδοσίας Λ/Χ Σαρωνικού. Την 15.10.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 09.00 έως ώρα 24.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων δικαιοδοσίας Λ/Χ Σαρωνικού. Την 16.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 14.00, ήτοι επί τέσσερις [4] ώρες σε

περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων ακτών. Την 18.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 11.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί εννέα [9] ώρες, σε περιπολία με χερσαίο μέσο για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στον συντονισμό συνεργείων καθαρισμού και στον έλεγχο πλωτών φραγμάτων ακτογραμμής δικαιοδοσίας Λ/Χ Σαρωνικού. Την 20.10.2017, αποτελούμενο από δύο τετραμελή πληρώματα, απασχολήθηκε συνολικά δώδεκα ώρες και δη από ώρα 00.30 έως ώρα 03.30 σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών και στην πόντιση πλωτών φραγμάτων και από 10.00 έως 19.00 σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών. Την 21.10.2017, ημέρα Σάββατο αποτελούμενο από δύο τετραμελή πληρώματα απασχολήθηκε συνολικά δέκα τρεις [13] ώρες και δη από ώρα 06.30 έως ώρα 09.30 και από 09.35 έως 19.35 σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών. Την 22.10.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 09.45 έως ώρα 17.45, ήτοι επί οκτώ [8] ώρες σε περιπολία μέσο για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση φραγμάτων και στη μεταφορά προσωπικού στο ναυάγιο. Την 23.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 14.35 έως ώρα 22.35, ήτοι επί οκτώ [8] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση φραγμάτων και στη μεταφορά προσωπικού στο ναυάγιο. Την 24.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 09.00 έως ώρα 19.00, ήτοι επί δέκα [10] ώρες, σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών και στην πόντιση φραγμάτων. Την 25.10.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 20.59 έως ώρα 23.59, ήτοι επί τρεις [3] ώρες στη μεταφορά προσωπικού στο χώρο του ναυαγίου. Την 27.10.2017, αποτελούμενο από δύο τετραμελή πληρώματα, απασχολήθηκε συνολικά δώδεκα [12] ώρες και δη από ώρα 05.25 έως ώρα 07.25 στη μεταφορά προσωπικού σε χώρο του ναυαγίου, από ώρα 09.30 έως ώρα 17.30 σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών και στην πόντιση πλωτών φραγμάτων και από 21.05 έως 23.05 στη μεταφορά προσωπικού σε χώρο του ναυαγίου. Την 28.10.2017, ημέρα Σάββατο, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 24.00, ήτοι επί δέκα επτά [17] ώρες σε περιπολία για ανίχνευση προσβολής των ακτών, στην πόντιση φραγμάτων και στη μεταφορά προσωπικού σε περιοχή του ναυαγίου. Την 29.10.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.00 έως ώρα 07.00, ήτοι επί δύο [2], την 2.11.2017, από ώρα 21.15 έως ώρα 23.15, ήτοι επί δύο [2] ώρες και την 5.11.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 21.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες, την 8.11.2017, από ώρα 14.20 έως ώρα 18.20, ήτοι επί τέσσερις [4] ώρες, την 9.11.2017, από ώρα 21.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες, την 22.11.2017 και 23.11.2017, από ώρα 15.00 έως ώρα 17.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες καθ' εκάστη και την 24.11.2017, από ώρα 10.00 έως ώρα 22.00, ήτοι επί δώδεκα [12] ώρες απασχολήθηκε στη μεταφορά προσωπικού και την τελευταία ως άνω ημέρα και επισήμων σε περιοχή του ναυαγίου. Την

25.11.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 10.30 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα [10] ώρες στη μεταφορά προσωπικού κατά τη διαδικασία ανέλκυσης του ναυαγίου. Την 26.11.2017, ημέρα Κυριακή, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 14.00 έως ώρα 23.00, ήτοι επί εννέα [9] ώρες στη μεταφορά επισήμων στο χώρο του ναυαγίου και στον συντονισμό εργασιών ανέλκυσης. Την 27.11.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα απασχολήθηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες στο συντονισμό των σκαφών κατά την ανέλκυση του ναυαγίου και στη λήψη μέτρων ασφαλείας. Την 27.11.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00, ήτοι επί δύο [2] ώρες στον συντονισμό των σκαφών κατά την ανέλκυση του ναυαγίου και στη λήψη μέτρων ασφαλείας και την 29.11.2017, αποτελούμενο από ένα τετραμελές πλήρωμα, απασχολήθηκε από ώρα 17.25 έως ώρα 20.25, ήτοι επί τρεις [3] ώρες στη λήψη μέτρων ασφαλείας κατά την ανέλκυση του ναυαγίου, η οποία περατώθηκε ώρα 20.25. Για την απασχόληση του ανωτέρω σκάφους [ΠΑΣ] το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 429.260,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 845,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 429.260,00, για την εν λόγω αιτία, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν περιπολικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως που προκλήθηκε από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω το ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της αναγγελθείσας και καταταγείσας εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 20.280,00 (ήτοι 845 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει δε του ότι για ένα μεγάλο σκάφος εργασίας της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 2.180 ο ίδιος θα έπρεπε να δεχθεί ως εύλογο ωριαίο κόστος για το εν λόγω σκάφος [ΠΑΣ] το ποσό των ευρώ 90,00 (2.180:24 ώρες) και εν τέλει η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία θα πρέπει να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 45.720,00. Το ανωτέρω ανακόπτον, με τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής του προσομοιάζει το ανωτέρω περιπολικό σκάφος, με τη μεγάλη λάντζα (Large launch boat) την οποία η

ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» χρησιμοποίησε την 21.9, 22.9., 3.10, 8.10 και την 15.10.2017, προκειμένου για τη μεταφορά του προσωπικού της, του εξοπλισμού της και των απορριμμάτων, καθώς επίσης προκειμένου για τη ρυμούλκηση των φραγμάτων σε σχηματισμό τύπου U, την οποία αυτή είχε ναυλώσει από την εταιρεία, όπως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα ως άνω αναγγελθείσα δαπάνη του για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το κόστος των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του για τις πρώτες οκτώ ώρες απασχόλησης κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις οκτώ πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος, ήτοι τις πέραν του κανονικού του ωραρίου, αξιώνεται η δαπάνη που πράγματι καταβλήθηκε ως αποζημίωση από το καθού Ελληνικό Δημόσιο για την υπερωριακή απασχόληση του εν λόγω προσωπικού του, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές συνεπεία της βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ως αναλύεται ανωτέρω πρόκειται για ένα μεγάλο περιπολικό σκάφος, μήκους 17,4 μ. και πλάτους 4,68 μ. με ιπποδύναμη 3.000 HP και όχι μια απλή λάντζα, το οποίο δεν χρησιμοποιήθηκε μόνον για τη μεταφορά προσώπων, αλλά και επιχειρησιακά για την πόντιση πλωτών φραγμάτων και στην περισυλλογή πετρελαιοειδών από την ακτογραμμή, ως ειδικότερα απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 423,00, συμπεριλαμβανομένων του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και του κόστους των τακτικών αποδοχών του πληρώματος, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής για την πέραν της διάρκειας οκτώ ωρών απασχόληση του προσωπικού του κατά τις καθημερινές ημέρες και όχι το ποσό των ευρώ 90,00 ανά ώρα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω πλοίου εκ ποσού ευρώ 845,00, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ [423 επί 508 ημέρες=] 214.884,00 και όχι το ποσό των ευρώ 429.260,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον

ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (ι) Το ΠΠΛΣ (Πλωτό αντιρρυπαντικό Σκάφος Κατηγορία Α-Ι) το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για σκάφος του Κ/Λ Ελευσίνας, πολλαπλής χρησιμότητας, έτους ναυπηγήσεως 1994, τύπου LMPA 29, μήκους 29,10 μ. και μεγίστου πλάτους 6,2 μ. κατασκευασμένο από χάλυβα, με ακτίνα ενέργειας 500 ν.μ. και ιπποδύναμη 1.280 HP, το οποίο διαθέτει 8 κ.μ. Δ/Ξ ΧΔΟ και 10 κ.μ. Δ/Ξ καταλοίπων, μόνιμο σύστημα εκτόξευσης ΧΔΟ και τύπο ανάκτησης πετρελαιοειδών στατική (TDisk 18), με ικανότητα περισυλλογής 15 κ.μ. ανά ώρα και δυνατότητα πόντισης πλωτού φράγματος μόνο από σκελετοκιβώτιο και με οργανική σύνθεση οκτώ μελών, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από του καθού Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό, βεβαιώσεις του Κυβερνήτη του εν λόγω σκάφους, Ανθυποπλοιάρχου ΛΣ, το κανονικό ωράριο του πληρώματος του οποίου ανήρχετο σε οκτώ ώρες τις καθημερινές ημέρες, ως αποδεικνύεται από τις ίδιες ως άνω βεβαιώσεις. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, απεδείχθη ότι, την 15.9.2017 και ώρα 15.00 απέπλευσε από το Κ/Λ Ελευσίνας και απασχολήθηκε έως ώρα 20.30, ήτοι επί έξι [6] ώρες στον εντοπισμό ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 16.9.2017 ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 06.05 έως ώρα 20.35, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων, χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 39,40 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων, χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-810 22 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 18.9.2017, την 19.9.2017 και την 20.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες καθ' εκάστη, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 39,70, 40 και 40 κιλών, αντίστοιχα, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 21.9.2017 και την 22.9.2017 απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες καθ' εκάστη, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων με χρήση απορροφητικών φραγμάτων, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 23.9.2017,

ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 40 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 07.00 έως ώρα 20.30, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 40 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 25.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 11.30 έως ώρα 20.00, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων και αντιμετώπιση αυτής με χρήση φράγματος, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 26.9.2017 και την 28.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τέσσερις [14] ώρες καθ' εκάστη, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 40 κιλών, καθ' εκάστη, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 27.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.30 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα τέσσερις [14] ώρες, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 40 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 29.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.30 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα τέσσερις [14] ώρες, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-3020 40 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί δέκα [10] ώρες, στον εντοπισμό ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων και αντιμετώπισης αυτής με απορροφητικά φράγματα, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων και την 1.10.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 06.15 έως ώρα 13.15, ήτοι επί επτά [7] ώρες, στον εντοπισμό τυχόν ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ Ν. Ψυττάλειας – όρμου Σεληνίων, σε εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και περισυλλογή με τη χρήση απορροφητικού φράγματος SCORPION P-4496 9,5 κιλών, καθώς επίσης σε περιπολία στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων. Για την

απασχόληση του ανωτέρω σκάφους το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 580.308,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 2.614,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν σκάφος πολλαπλής χρησιμότητας, με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω το ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά, στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά εκ ποσού ευρώ 62.736 (ήτοι ευρώ 2.614 επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη δαπάνη και σε κάθε περίπτωση, το ημερήσιο κόστος για τη χρήση του εν λόγω σκάφους δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 4.000, ενόψει του ότι για το μεγάλο αντιρρυπαντικό σκάφος ΑΟ, μεταξύ του καθού η ανακοπή και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είχε συμφωνηθεί ημερήσιος ναύλος 4.926 ευρώ. Ζήτησε δε η εν λόγω κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 166,00 ανά ώρα και συνολικά στο ποσό των ευρώ 36.852,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα δαπάνη του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι οι τακτικές αποδοχές του απασχοληθέντος πληρώματός του για το βασικό του ωράριο ήτοι για τις πρώτες οκτώ ώρες απασχόλησης αυτού κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις οκτώ πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος, ήτοι τις πέραν του κανονικού του ωραρίου, αξιώνεται από το καθού Ελληνικό Δημόσιο η δαπάνη που πράγματι κατέβαλε για την υπερωριακή απασχόληση του εν λόγω προσωπικού του, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για την εκναύλωση του πετρελαιοφόρου (oil tanker) πλοίου ΑΟ, μήκους 78,50 μ., πλάτους 6,20 μ. ολικής χωρητικότητας 1.646, με την προσκομιζόμενη από αυτό (καθού η ανακοπή) ως σχετικό 11 έγγραφη σύμβαση, είχε συμφωνήσει ως

ημερήσιο ναύλο το ποσό των ευρώ 4.926,00, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απασχόλησης του πληρώματός του, πλέον του κόστους των καυσίμων που ανάλωσε, καθόν χρόνο ο πλοιοκτήτης αυτού εδικαιούτο να λάβει επιχειρησιακό μίσθωμα, το οποίο για διάστημα δέκα πέντε ημερών που χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω σκάφος ανήλθε σε ευρώ 8.250,58. Παράλληλα, εν τούτοις, για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, όπως απεδείχθη, το καθού Ελληνικό Δημόσιο επιβαρύνθηκε και το ποσό των ευρώ 132.389,17 από τον ανωτέρω Οργανισμό Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν σκάφος πολλαπλών χρήσεων και χρησιμοποιήθηκε και για εργασίες απορρύπανσης, με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά που έφερε, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιόγono πλοίο, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 654,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένων στην εν λόγω δαπάνη του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του, του κόστους καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία αυτού, του κόστους συντήρησής του, αλλά και του κόστους απασχόλησης των μελών της οργανικής του συνθέσεως για την εντός του βασικού ωραρίου αυτών καθημερινή απασχόληση, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής για την πέραν της διάρκειας των οκτώ ωρών απασχόληση των μελών του πληρώματός του και όχι το ποσό των ευρώ 166,00 ανά ώρα, όπως υποστηρίζει το ανακόπτον, ούτε το ποσό των ευρώ 2.614,00 ανά ώρα, όπως υποστηρίζει το καθού η ανακοπή. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 1.10.2017, οπότε επέστρεψε στη βάση του, κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (654 επί 222 ώρες =) 145.188,00 και όχι το ποσό των ευρώ 580.308,00, για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού Ελληνικό Δημόσιο και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 36.852,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (ια) Το ΠΛΣ (Παράκτιο Περιπολικό Σκάφος – Κατηγορία ΑΙΙ), το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για περιπολικό σκάφος του ΚΛ Ελευσίνας, έτους ναυπηγήσεως 1985, τύπου D 45 Z (GRP), ολικού μήκους 13,8 μ. και μεγίστου πλάτους 4,2 μ. υποδυνάμεως 1330 HP, μετά του πληρώματος αυτού, αποτελούμενο από τρία άτομα. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, απεδείχθη ότι, την 12.9.2017, αποτελούμενο από τριμελές πλήρωμα, απέπλευσε από το Κ/Λ Ελευσίνας ώρα 14.15 και απασχολήθηκε έως ώρα 22.15, ήτοι επί οκτώ [8] ώρες σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής της Πειραιϊκής – Μαρίνας Ζέας, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 13.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι επί εννέα [9] ώρες σε

εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Αγίου Κοσμά – Μαρίνα Γλυφάδας, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 14.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 05.00 έως ώρα 21.30 ήτοι επί δέκα επτά [17] ώρες σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Αγίου Κοσμά – Μαρίνα Γλυφάδας, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 15.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Μαρίνα Γλυφάδας – Μαρίνας Ζέας, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες, σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Μαρίνα Γλυφάδας – Μαρίνας Ζέας, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 17.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Πειραιϊκής - Μαρίνα Αγίου Κοσμά, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 18.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες, σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Κυνοσούρας - Μαρίνας Αγίου Κοσμά, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή, την 19.9.2017 και 20.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες καθ' εκάστη, σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Κυνοσούρας - Γλυφάδας, στην εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 21.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.50 έως ώρα 12.00 και από ώρα 15.00 έως ώρα 20.00, ήτοι επί ένδεκα [11] ώρες σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Φλοίσβου – Μαρίνας Αλίμου και κατόπιν διακοπής λόγω κακών καιρικών συνθηκών σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στη θαλάσσια περιοχή Μαρίνας Φλοίσβου – Μαρίνας Αλίμου. Την 22.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε εργασίες εντοπισμού ρυπάνσεως έμπροσθεν της θαλάσσιας περιοχής Κυνοσούρας – Μαρίνας Αγίου Κοσμά, εκτέλεση μηχανικών διασπάσεων και σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή. Την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 21.00, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή έμπροσθεν Κυνοσούρας- Μαρίνας Αλίμου. Την

24.9.2017, ημέρα Κυριακή, απασχολήθηκε από ώρα 06.00 έως ώρα 20.30, ήτοι επί δέκα πέντε [15] ώρες σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή έμπροσθεν Κυνοσούρας- Μαρίνας Αγίου Κοσμά και έλεγχο φραγμάτων και την 25.9.2017, απασχολήθηκε από ώρα 06.10 έως ώρα 10.30 και από ώρα 13.45 έως ώρα 19.40, σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή έμπροσθεν Μαρίνας Ζέας – Μαρίνας Αλίμου – Κυνοσούρας και έλεγχο φραγμάτων. Για την απασχόληση του ανωτέρω σκάφους [ΠΛΣ] το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 160.550,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 845,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ήταν παράκτιο περιπολικό σκάφος με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, το ίδιο ανακόπτον αμφισβητεί και το εύλογο του ύψους της αναγγελθείσας και καταταγείσας εν λόγω δαπάνης, αναφέροντας σχετικά στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, ημερήσια χρέωση ουσιαστικά ποσού ευρώ 20.280,00 (ήτοι 845 ευρώ ανά ώρα επί 24 ώρες) για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει δε του ότι για ένα μεγάλο σκάφος εργασίας της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση το ποσό των ευρώ 2.180, ο ίδιος θα έπρεπε αντίστοιχα να δεχθεί ως εύλογο ωριαίο κόστος για το εν λόγω σκάφος [ΠΛΣ] το ποσό των ευρώ 90,00 (2.180:24 ώρες). Εν τέλει εξήτησε όπως η κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, για την εν λόγω αιτία, περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 17.100,00. Το ανωτέρω ανακόπτον, με τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής του προσομοιάζει το ανωτέρω περιπολικό σκάφος, με τη μεγάλη λάντζα (Large launch boat) την οποία η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» χρησιμοποίησε την 21. 9, 22.9., 3.10, 8.10 και την 15.10.2017, προκειμένου για τη μεταφορά του προσωπικού της, του εξοπλισμού της και των απορριμμάτων, καθώς επίσης προκειμένου για τη ρυμούλκηση των φραγμάτων σε σχηματισμό τύπου U, την οποία αυτή είχε ναυλώσει από την εταιρεία, όπως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως

αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής συνθέσεως αυτού, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του για τις πρώτες έξι ώρες απασχόλησης, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις έξι πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος κατά τις καθημερινές ημέρες, ήτοι τις πέραν του κανονικού του ωραρίου, αξιώνεται η δαπάνη που πράγματι καταβλήθηκε ως αποζημίωση από το καθού Ελληνικό Δημόσιο για την υπερωριακή απασχόληση του εν λόγω προσωπικού του, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές συνεπεία της βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου, του είδους του εν λόγω σκάφους το οποίο ως αναλύεται ανωτέρω πρόκειται για ένα μεγάλο περιπολικό σκάφος, μήκους 13,8 μ. και πλάτους 4,20 μ. με ιπποδύναμη 1.330 HP, τις υπηρεσίες που παρείχε, ως ειδικότερα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 423,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 90,00 όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω πλοίου εκ ποσού ευρώ 845,00, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (423 επί 190 =) 80.370,00 και όχι το ποσό των ευρώ 160.550,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Τέλος, (ιβ) Το Περιπολικό Ανοικτής Θαλάσσης Α το οποίο, όπως απεδείχθη, πρόκειται για σκάφος της Δ.Ε.Μ. Α' τύπου EUROPATROL, έτους ναυπηγήσεως 1994, τύπου LMPA 29, μήκους 47,3 μ. και μεγίστου πλάτους 7,62 μ., κατασκευασμένο από χάλυβα και αλουμίνιο, με ακτίνα ενέργειας 1.800 ν.μ. και ιπποδύναμη 7.300 HP. Συγκεκριμένα, το εν λόγω σκάφος, απεδείχθη ότι, την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 05.00 έως ώρα 09.00 απασχολήθηκε, με πλήρωμα αποτελούμενο από είκοσι τρία άτομα, σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων και επιπλεόντων αντικειμένων, επικινδύνων για τη ναυσιπλοΐα στην περιοχή Σεληνίων, καθώς επίσης και στον συντονισμό κατά

την τοποθέτηση πλωτών φραγμάτων από ιδιωτική εταιρεία, από ώρα 09.00 έως ώρα 11.00 στην εποπτεία κατάδυσης δυτών της ομάδας Μ.Υ.Α. και δυτών ιδιωτικού συνεργείου, από ώρα 11.00 έως ώρα 17.00 σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων στην περιοχή Σεληνίων – Πειραιϊκής σε συνεργασία με αντιρρυπαντικά σκάφη για περισυλλογή τους και εποπτεία στην περιοχή του ναυαγίου και από ώρα 17.00 έως ώρα 21.00 σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων στην περιοχή Σεληνίων – Πειραιϊκής και σε εργασίες εποπτείας και συντονισμού για την τοποθέτηση ιδιωτικών φραγμάτων από ιδιωτική εταιρεία. Την 12.9.2017, εργάσθηκε με πλήρωμα αποτελούμενο από είκοσι δύο άτομα, από ώρα 15.00 έως ώρα 21.00 σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, καθώς επίσης σε διελεύσεις και αναδεύσεις υδάτων στη θαλάσσια περιοχή Πειραιϊκής - Φάληρο. Την 13.9.2017, εργάσθηκε με πλήρωμα αποτελούμενο από είκοσι ένα άτομα, από ώρα 07.00 έως ώρα 20.30, σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, καθώς επίσης σε διελεύσεις και αναδεύσεις υδάτων στη θαλάσσια περιοχή Πειραιϊκής - Φλοίσβου. Την 14.9.2017, εργάσθηκε με πλήρωμα αποτελούμενο από είκοσι ένα άτομα, από ώρα 07.40 έως ώρα 20.10, σε εργασίες περιπολίας για ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων σε συνεργασία με αντιρρυπαντικά σκάφη για περισυλλογή τους στη θαλάσσια περιοχή Πειραιϊκής – Φλοίσβου – Άγιο Κοσμά και την 15.9.2017, εργάσθηκε με πλήρωμα αποτελούμενο από είκοσι δύο άτομα, από ώρα 15.20 έως ώρα 16.30, σε εργασίες επιθεώρηση ρύπανσης στη θαλάσσια περιοχή Σεληνίων - Πειραιϊκής – Φλοίσβου – Αγίου Κοσμά. Για την απασχόληση του ανωτέρω σκάφους το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 186.050,00, υπολογίζοντας αυτή (δαπάνη) επί τη βάση των ωρών απασχόλησης του εν λόγω σκάφους, όπως αυτές ανά ημέρα απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αντί του ποσού των ευρώ 3.721,00 ανά ώρα. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, αμφισβητώντας κατ' αρχήν το εύλογο της εν λόγω απαίτησης και δη το εύλογο της χρήσεως του εν λόγω σκάφους, καθόσον πρόκειται για ένα μεγάλο επιχειρησιακό καταδιωκτικό σκάφος ανοικτής θαλάσσης, χωρίς να δικαιολογείται η ανάγκη και η χρήση του. Σε κάθε περίπτωση, υποστήριξε ότι, ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία το εν λόγω σκάφος πράγματι χρησιμοποιήθηκε για το εν λόγω διάστημα για το οποίο αναγγέλθηκε, κατά τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής, η χρήση αυτού τυγχάνει μη εύλογη, ενόψει του ότι το επίδικο περιστατικό αφορά σε μικρή σε ποσότητα ρύπανση εμμένοντος πετρελαίου σε ευαίσθητη περιοχή. Περαιτέρω, αμφισβήτησε και το εύλογο της ανά ώρα χρέωσής του με το ποσό των ευρώ 3.721,00 ποσό που ορίσθηκε με υπουργική απόφαση, χωρίς συσχέτισή του με το κόστος λειτουργίας του, ζήτησε δε την αποβολή του καθού Ελληνικού Δημοσίου από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων όσον αφορά στην εν λόγω δαπάνη. Όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, το εν λόγω σκάφος πράγματι χρησιμοποιήθηκε προς αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ένδικο συμβάν, όπως ειδικότερα, ανά ημέρα οι

παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους με τα ανωτέρω ειδικότερα χαρακτηριστικά, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, του χρόνου που παρείχε τις εν λόγω υπηρεσίες ήτοι από 10.9.2017 έως 15.9.2017 ήτοι αμέσως μετά το ένδικο συμβάν σε μια περίοδο έκτακτης κατάστασης, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα δαπάνη χρήσης του εν λόγω σκάφους περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του σκάφους, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του για το βασικό τους ωράριο, ήτοι για τις πρώτες οκτώ ώρες απασχόλησης κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι για τον χρόνο μετά τις οκτώ πρώτες ώρες απασχόλησης του εν λόγω πληρώματος, ήτοι την πέραν του κανονικού του ωραρίου καθώς και για την εργασία του πληρώματος κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργιών, αξιώνεται η δαπάνη που πράγματι καταβλήθηκε ως αποζημίωση από το καθού Ελληνικό Δημόσιο για την υπερωριακή απασχόληση του εν λόγω προσωπικού του, ως ειδικότερα αναλύεται κατωτέρω. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης, ως ειδικότερα αναλύονται ανωτέρω και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω σκάφους με τα χαρακτηριστικά του, όπως αυτά απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, λαμβανομένου υπόψη και του μεγάλου αριθμού των μελών του πληρώματός του, ως αναλύεται ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση αυτού, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 1.860,00 ανά ώρα και όχι στο ποσό των ευρώ 3.721,00 ως αναγγέλθηκε το καθού Ελληνικό Δημόσιο και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, συμπεριλαμβανομένων στο ανωτέρω εύλογο ποσό του κόστους απόσβεσης και λειτουργίας του, του κόστους καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία αυτού, του κόστους συντήρησής του, αλλά και του κόστους απασχόλησης των μελών της οργανικής του συνθέσεως για την εντός του νομίμου ωραρίου του απασχόλησή του κατά τις καθημερινές ημέρες, μη περιλαμβανομένης της αμοιβής για την πέραν της διάρκειας των οκτώ ωρών απασχόλησης των μελών του πληρώματός του. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω σκάφους καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 20.9.2017,

κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (1.860,00 επί 50 ώρες =) 93.000,00 και όχι το ποσό των ευρώ 186.050 όπως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο, κατά τούτο, στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Συνολικά επομένως, για τη χρήση των ανωτέρω πλωτών μέσων το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ [149.068,00 + 72.044,00 + 69.056,00 + 84.366,00 + 62.582,00 + 2.176,00 + 118.017,00 + 4.800,00 + 214.884,00 + 145.188,00 + 80.370,00 + 93.000,00 =] 1.095.551,00 και όχι το ποσό των ευρώ 2.577.045,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο λόγο της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». [B] Για τη διάθεση κατά χρήση των ακολούθως αναφερομένων εναέριων μέσων και συγκεκριμένα για τη χρήση (α) του Ελικόπτερο HC-35 (Δικινητήριο Ελικόπτερο) και δη για τρεις ώρες την 22.09 και μία ώρα καθ' εκάστη την 28.09, την 29.09 και την 15.10.2017 και συνολικά για έξι ώρες, αναγγέλθηκε αντί αμοιβής εκ ποσού 4.850 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 29.100,00, (β) το δικινητηρίου αεροσκάφους AC-22, επί μία ώρα καθ' εκάστη την 17.09, 22.09, 25.09, 4.10, 5.10 και κατά το χρονικό διάστημα από 8.10.2017 έως 14.10.2017, επί δύο ώρες καθ' εκάστη την 18.09, 2.10, 3.10, 6.10 και 7.10.2017, επί τρεις ώρες την 24.09.2017, επί τέσσερις ώρες την 19.09.2017 και επί έξι ώρες την 23.09.2017 και συνολικά για (35) ώρες, αναγγέλθηκε δε αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 3.560,00 ανά ώρα και συνολικά αντί του ποσού των ευρώ 124.600,00, (γ) του δικινητηρίου αεροσκάφους AC - 23, επί μία ώρα καθ' εκάστη την 27.09.2017 και την 1.10.2017, επί δύο ώρες καθ' εκάστη την 10.9.2017 και 28.9.2017, επί τρεις ώρες καθ' εκάστη την 19.09, την 22.09, την 25.09 και την 26.09.2017, επί τέσσερις ώρες καθ' εκάστη την 21.09.2017 και την 30.09.2017 και επί πέντε ώρες την 20.09.2017 και συνολικά για (31) ώρες, αναγγέλθηκε δε αντί αμοιβής εκ ποσού 3.560 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 110.360 ευρώ, (δ) του μονοκινητηρίου αεροσκάφους AC - 1, επί δύο ώρες καθ' εκάστη την 11.09.2017 και την 12.09.2017 και επί τέσσερις ώρες την 14.09.2017 και συνολικά επί (8) ώρες, αναγγέλθηκε δε αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού 1.119,00 ευρώ και συνολικά για το ποσό των 8.952 ευρώ και (ε) του μονοκινητηρίου αεροσκάφους AC-3, επί μία ώρα καθ' εκάστη την 11.09, την 14.09 και την 17.09.2017, επί δύο ώρες καθ' εκάστη την 12.09.2017 και την 16.09.2017 και επί τρεις ώρες καθ' εκάστη την 10.09, την 13.09 και την 15.09.2017 και συνολικά επί (16) ώρες, αναγγέλθηκε δε αντί ωριαίας αμοιβής εκ ποσού 1.119,00 ευρώ και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 17.904,00 ευρώ. Οι εν λόγω αναγγελθείσες δαπάνες έγιναν δεκτές στο σύνολό τους ως εύλογες από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του,

ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση των εν λόγω σκαφών δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολουθώντας αμφισβήτησε ειδικώς τις ώρες πτήσεως των δύο δικινητήριων αεροσκαφών, αναφέροντας ότι προκειμένου για την ελοπτεία της ρύπανσης και την εξέλιξή της, αρκούσαν δέκα έξι ώρες χρήσης αυτών. Τέλος, αμφισβήτησε την αναγγελθείσα ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του ανωτέρω ελικοπτέρου και των δύο δικινητήριων αεροσκαφών, αναφέροντας σχετικά ότι από απλή έρευνα στο διαδίκτυο προκύπτει ότι ελικόπτερα επιτήρησης ή μεταφοράς προσώπων για πτήσεις διάρκειας 40 έως 50 λεπτών ναυλώνονται σε πολύ χαμηλότερες τιμές, ήτοι μεταξύ του ποσού των ευρώ 2.300 και του ποσού των ευρώ 3.300, αναλόγως του τύπου του ελικοπτέρου και τις πρόσθετες υπηρεσίες που προσφέρονται, με αποτέλεσμα το εύλογο της εν λόγω χρεώσεως να ανέρχεται σε ευρώ 2.300 ανά ώρα. Κατέληξε δε ότι το συνολικό ποσό που ηδύνατο να δεχθεί ως εύλογο ο ανωτέρω Εκκαθαριστής για τη χρήση των ανωτέρω εναέριων μέσων ανέρχεται σε ευρώ 114.256,00 συνολικά και δη ευρώ 13.800 (6 ώρες επί 2.300) για τη χρήση του ανωτέρω ελικοπτέρου, το ποσό των ευρώ 36.800 (16 επί 2.300) για τη χρήση εκάστου δικινητήριου αεροσκάφους και ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό όσον αφορά στα δύο μονοκινητήρια αεροσκάφη. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων απεδείχθη ότι πράγματι τα εν λόγω εναέρια μέσα χρησιμοποιήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος και συγκεκριμένα: (α) Το εναέριο σκάφος HC-35 (Δικινητήριο Ελικόπτερο) όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 90, βεβαιώσεις του εκάστοτε Κυβερνήτη αυτού και τους προσκομιζόμενους από το ίδιο ως σχετικό 91 αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών που υπογράφονται από τον Διοικητή της Μοίρας των ελικοπτέρων, ... Αντιπλοίαρχο ΛΣ, χρησιμοποιήθηκε σε εναέρια περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων την 27.9.2017, από ώρα 11.50 έως ώρα 13.10 και από ώρα 16.50 έως ώρα 18.10 με τρία μέλη πληρώματος, την 28.9.2017, από ώρα 16.25 έως ώρα 17.35 με τρία μέλη πληρώματος, την 29.9.2017, από ώρα 16.35 έως ώρα 18.00 με τρία μέλη πληρώματος και την 15.10.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.00 έως ώρα 10.00 με τρία μέλη πληρώματος. (β) Το δικινητήριο αεροσκάφος AC-22, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 86 και 87, βεβαιώσεις και αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών του εκάστοτε Κυβερνήτη του εν λόγω σκάφους, χρησιμοποιήθηκε σε εναέρια περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 17.00 έως ώρα 17.45 με πέντε μέλη πληρώματος, την 18.9.2017, από ώρα 07.40 έως ώρα 08.50 και από ώρα 16.00

έως ώρα 17.20 με πέντε μέλη πληρώματος, την 19.9.2017, από ώρα 07.20 έως ώρα 08.50 και από ώρα 11.30 έως ώρα 13.00 με πέντε μέλη πληρώματος, την 22.9.2017, από ώρα 11.45 έως ώρα 13.05 με πέντε μέλη πληρώματος, την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 07.20 έως ώρα 08.55, από ώρα 11.40 έως ώρα 13.10 κι από ώρα 16.20 έως ώρα 17.50 με πέντε μέλη πληρώματος, την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.35, από ώρα 11.50 έως ώρα 12.50 κι από ώρα 16.30 έως ώρα 17.35 με πέντε μέλη πληρώματος, την 25.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.35 με πέντε μέλη πληρώματος, την 2.10.2017, από ώρα 10.40 έως ώρα 12.25 με πέντε μέλη πληρώματος, την 3.10.2017, από ώρα 10.20 έως ώρα 12.10 με πέντε μέλη πληρώματος, την 4.10.2017, από ώρα 11.30 έως ώρα 12.35 με πέντε μέλη πληρώματος, την 5.10.2017, από ώρα 15.15 έως ώρα 16.45 με πέντε μέλη πληρώματος, την 6.10.2017, από ώρα 11.20 έως ώρα 12.50 με πέντε μέλη πληρώματος, την 7.10.2017, από ώρα 10.45 έως ώρα 12.35 με πέντε μέλη πληρώματος, την 8.10.2017, από ώρα 10.40 έως ώρα 11.45 με πέντε μέλη πληρώματος, την 9.10.2017, από ώρα 10.45 έως ώρα 11.50 με πέντε μέλη πληρώματος, την 10.10.2017, από ώρα 10.40 έως ώρα 11.30 με πέντε μέλη πληρώματος, την 11.10.2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 11.50 με πέντε μέλη πληρώματος, την 12.10.2017, από ώρα 10.40 έως ώρα 11.40 με πέντε μέλη πληρώματος, την 13.10.2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 11.50 με πέντε μέλη πληρώματος, την 14.10.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 13.10 έως ώρα 13.50 με πέντε μέλη πληρώματος. (γ) το δικινητήριο αεροσκάφος AC-23, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 82 και 83, βεβαιώσεις και αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών του εκάστοτε Κυβερνήτη του εν λόγω σκάφους, χρησιμοποιήθηκε σε εναέρια περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων, την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.30 έως ώρα 11.15 με πέντε μέλη πληρώματος, την 19.9.2017, από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, με πέντε μέλη πληρώματος, την 20.9.2017, από ώρα 07.15 έως ώρα 09.00, από ώρα 11.30 έως ώρα 13.00 και από ώρα 16.25 έως ώρα 17.30 με πέντε μέλη πληρώματος, την 21.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.30, από ώρα 11.45 έως ώρα 12.45 και από ώρα 16.20 έως ώρα 17.55 με πέντε μέλη πληρώματος, την 22.9.2017, από ώρα 07.20 έως ώρα 08.50 και από ώρα 16.55 έως ώρα 17.55 με πέντε μέλη πληρώματος, την 25.9.2017, από ώρα 12.00 έως ώρα 13.07 και από ώρα 16.25 έως ώρα 18.00 με πέντε μέλη πληρώματος, την 26.9.2017, από ώρα 07.40 έως ώρα 09.05, από ώρα 11.45 έως ώρα 12.45 και από ώρα 17.10 έως ώρα 18.15 με πέντε μέλη πληρώματος κατά τη διάρκεια των δύο πτήσεων και τέσσερα μέλη κατά τη διάρκεια της τρίτης πτήσης, την 27.9.2017, από ώρα 07.45 έως ώρα 09.00, με πέντε μέλη πληρώματος, την 28.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 09.20, με πέντε μέλη πληρώματος, την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 07.30 έως ώρα 09.25 και από ώρα 16.30 έως ώρα 18.00 με πέντε μέλη πληρώματος και την 1.10.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.10 με πέντε μέλη πληρώματος. (δ) Το μονοκινητήριο αεροσκάφος AC-1, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 84 και 85, βεβαιώσεις

και αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών του εκάστοτε Κυβερνήτη του εν λόγω σκάφους, χρησιμοποιήθηκε σε εναέρια περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων την 11.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 09.20, με τρία μέλη πληρώματος, την 12.9.2017, από ώρα 07.40 έως ώρα 09.10, με τρία μέλη πληρώματος, την 14.9.2017, από ώρα 07.20 έως ώρα 09.10 και από ώρα 11.00 έως ώρα 12.30, με τρία μέλη πληρώματος και (ε) το μονοκινητήριο αεροσκάφος AC-3, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το Ελληνικό Δημόσιο, ως σχετικό 80 και 81, βεβαιώσεις και αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών του εκάστοτε Κυβερνήτη του εν λόγω σκάφους, χρησιμοποιήθηκε σε εναέρια περιπολία για την ανίχνευση πετρελαιοκηλίδων την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 07.10 έως ώρα 08.50 με δύο μέλη πληρώματος και από ώρα 15.55 έως ώρα 17.05 με τρία μέλη πληρώματος, την 11.9.2017, από ώρα 15.50 έως ώρα 17.15, με τρία μέλη πληρώματος, την 12.9.2017, από ώρα 13.30 έως ώρα 14.52 και από ώρα 17.00 έως ώρα 18.05, με τρία μέλη πληρώματος, την 13.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.40, από ώρα 12.45 έως ώρα 13.45 και από ώρα 16.00 έως 17.00 και από ώρα 17.00 έως ώρα 18.05, με τρία μέλη πληρώματος, την 14.9.2017, από ώρα 16.25 έως ώρα 17.25, με τρία μέλη πληρώματος, την 15.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.30, από ώρα 11.30 έως ώρα 12.30 και από ώρα 16.35 έως 17.10, με τρία μέλη πληρώματος, την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.10 και από ώρα 14.15 έως ώρα 15.00, με τρία μέλη πληρώματος και την 17.9.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.10. Τα εν λόγω σκάφη, όπως ισχυρίσθηκε το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και δεν αμφισβητήθηκε ειδικώς από το ανακόπτον, φέρουν ειδικό εξοπλισμό για τον εντοπισμό πετρελαιοκηλίδων και συγκεκριμένα, σύστημα εντοπισμού ρύπανσης SLAB (Side Looking Airborne Radar), θερμική κάμερα και κάμερα ημέρας. Επιπλέον, είναι επανδρωμένα με ειδικά εκπαιδευμένο πλήρωμα στη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, καθώς επίσης και στην επιτήρηση πετρελαιοκηλίδων. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τύπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο και του είδους των εν λόγω εναερίων μέσων, η χρήση αυτών, κατά τις ανωτέρω αποδειχθείσες και ειδικώς ως άνω μνημονευόμενες ημέρες και ώρες χρήσης αυτών, συμπεριλαμβανομένων των ωρών πτήσεως των ανωτέρω δύο δικινητήριων αεροσκαφών, προκειμένου και για την από αέρος επιτήρηση της επίδικης θαλάσσιας περιοχής και την παρακολούθηση της εξέλιξης της ρυπάνσεως, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον ο από αέρος έλεγχος της εξέλιξης της ρυπάνσεως λειτούργησε υποβοηθητικά στο έργο του συντονισμού του καθαρισμού της θάλασσας και των ακτών από τις αρμόδιες αρχές του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου. Εύλογες δε κρίνονται και οι ώρες πτήσεως των δύο δικινητήριων αεροσκαφών, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αναφερομένων στον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, για τον προσδιορισμό του κόστους χρήσεως των ανωτέρω εναερίων μέσων, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, έκανε

χρήση της με αριθμό 3221.2/4/1999 (Β' 1372) Απόφασης του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αριθμ.: 2262.1/131/2015 (Β' 1811) Απόφαση Α/ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία προσδιόρισε κατά το ύψος της την εν λόγω δαπάνη, στην οποία (δαπάνη) περιέλαβε το κόστος απόσβεσης των ανωτέρω μέσων, το κόστος λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους αναλίσκόμενων καυσίμων και λιπαντικών), το κόστος συντήρησης και το κόστος της οργανικής συνθέσεως των εν λόγω μέσων, ήτοι των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους, μη περιλαμβανομένης της αποζημίωσης που το καθού Ελληνικό Δημόσιο κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό της για τις ώρες απασχόλησής τους κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργιών καθώς και τις ώρες απασχόλησής τους πέραν του κανονικού τους ωραρίου κατά τις καθημερινές ημέρες. Η ανά ώρα χρέωση δε εκάστου των ανωτέρω εναερίων μέσων και δη όσον αφορά (α) στο εναέριο σκάφος HC-35 (Δικινητήριο Ελικόπτερο) το ποσό των ευρώ 4.850 ανά ώρα, (β) στο δικινητήριο αεροσκάφος AC-22, το ποσό των ευρώ 3.560,00 ανά ώρα, (γ) στο δικινητήριο αεροσκάφος AC-23 το ποσό των ευρώ 3.560 ανά ώρα και (δ) στα μονοκινητήρια αεροσκάφη AC-1 και AC-3, το ποσό των ευρώ 1.119,00 ανά ώρα για έκαστο, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του είδους των εν λόγω μέσων, του ειδικού εξοπλισμού για τον εντοπισμό πετρελαιοκηλίδων που έφεραν καθώς επίσης και του ειδικά εκπαιδευμένου πληρώματος αυτών, στη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, καθώς επίσης και στην επιτήρηση πετρελαιοκηλίδων, κρίνεται εύλογη δαπάνη. Και πράγματι ως σχετικά 118 έως 121 το ανακόπτον προσκομίζει εκτυπώσεις από το διαδίκτυο για προσφορά προς ενοικίαση εναερίων μέσων και με χαμηλότερες ανά ώρα χρεώσεις σε σχέση με τις ανά ώρα αναγγελθείσες δαπάνες από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, πλην όμως από τις εν λόγω αναγγελίες δεν αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω εναέρια μέσα φέρουν τον ειδικό, αναγκαίο για την ένδικη περίπτωση εξοπλισμό και εξειδικευμένο στη χρήση του εξοπλισμού αυτού πλήρωμα. Ως εκ τούτου, κρίνεται εύλογη η αναγγελθείσα από το καθού Ελληνικό Δημόσιο και καταταγείσα από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων (α) δαπάνη εκ ποσού ευρώ 29.100 για την ανωτέρω χρήση του εναερίου σκάφος HC-35 (Δικινητηρίου Ελικοπτερου), (β) δαπάνη εκ ποσού ευρώ 124.600,00 για τη χρήση του ανωτέρω δικινητηρίου αεροσκάφους AC-22, (γ) δαπάνη εκ ποσού ευρώ 110.360,00 για τη χρήση του ανωτέρω δικινητηρίου αεροσκάφους AC-23, (δ) δαπάνη εκ ποσού ευρώ 8.952,00 για τη χρήση του ανωτέρω μονοκινητηρίου αεροσκάφους AC - 1 και (ε) δαπάνη εκ ποσού ευρώ 17.904,00 για τη χρήση του ανωτέρω μονοκινητηρίου αεροσκάφους AC-3 και συνολικά του ποσού των ευρώ 290.916,00, απορροπώμενου, κατά τούτο, ως αβασίμου στην ουσία του του δεκάτου λόγου της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». [Γ] Για τη διάθεση κατά χρήση των ακολούθως αναφερομένων χερσαίων μέσων και δη (α) Το Περιπολικό Όχημα (Περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4) για τη

χρήση του επί έξι (6) ώρες καθ' εκάστη την 12.09.2017 και την 16.09.2017 και συνολικά για δώδεκα (12) ώρες, το οποίο χρησιμοποιήθηκε για την πραγματοποίηση ελέγχων για εντοπισμό ρύπανσης, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 74,00 ανά ώρα και συνολικά αναγγέλθηκε αντί του ποσού των 888,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολουθώντας, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car), το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16 και επομένως, το καθού η ανακοπή να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των ευρώ 50,50 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΑΛΣ περιπολικό όχημα, τύπου jeep 4x4, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Κ.Λ. Ελευσίνας, σε περιπολίες για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση επί έξι (6) ώρες καθ' εκάστη την 12.09.2017 και την 16.09.2017 (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 236 βεβαίωση του Κεντρικού Λιμενάρχη Ελευσίνας Πλοιάρχου ΛΣ Τρύφωνος Κοροντζή). Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων

και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου απασχόληση του πληρώματος του εν λόγω οχήματος, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του οδηγού του κατά τις καθημερινές ημέρες και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16 όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - Ελλακτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (12 επί 25 =) 300,00 και όχι το ποσό των ευρώ 888,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (β) Το Περιπολικό Όχημα Α (Περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4), για τη χρήση του επί έξι (6) ώρες την 12.09.2017 και επί οκτώ (8) ώρες την 16.09.2017 και συνολικά για [14] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 74,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 1.036,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα

αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car), το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16 και επομένως, το καθού η ανακοπή να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των ευρώ 58,24 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΑΛΣ περιπολικό όχημα, τύπου jeep 4x4, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Κ.Λ. Ελευσίνας, σε περιπολίες για την ανίχνευση τυχόν προβολής των ακτών από ρύπανση επί έξι (6) ώρες την 12.09.2017 και επί οκτώ (8) ώρες την 16.09.2017 και συνολικά για [14] ώρες, (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 235 βεβαίωση του Κεντρικού Λιμενάρχη Ελευσίνας Πλοιάρχου ΛΣ Τρύφωνος Κοροντζή). Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου του πληρώματος του εν λόγω οχήματος, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του οδηγού

του και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16 όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (14 επί 25 =) 350,00 και όχι το ποσό των ευρώ 1.036,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (γ) Του Περιπολικού οχήματος Α (Περιπολικό όχημα συμβατικού τύπου) επί μία (1) ώρα καθ' εκάστη την 22.09, την 02.10, την 07.10, την 09.10, την 12.10 και την 20.10.2017, επί δύο (2) ώρες καθ' εκάστη την 14.09, την 16.09, την 19.09, την 24.09, την 28.09, την 06.10, την 10.10, την 11.10, την 16.10 και την 17.10.2017, επί τρεις (3) ώρες καθ' εκάστη την 15.09, την 20.9, την 21.09, την 23.09, την 25.09, την 26.09, την 27.09, την 29.09, την 30.09, την 1.10, την 3.10, την 4.10, την 5.10, την 08.10, την 13.10, την 15.10, την 18.10, την 19.10 και την 21.10.2017, επί τέσσερις (4) ώρες καθ' εκάστη την 17.09, την 18.09 και την 22.10.2017 και επί έξι (6) ώρες την 13.09.2017 και συνολικά για [101] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 43,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά, αντί δαπάνης εκ ποσού 4.343,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, αναφέροντας σχετικά ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της τρίτης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός συμβατικού αυτοκινήτου εργασίας το ποσό των ευρώ 50,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 2,00 και επομένως το καθού η ανακοπή, για την εν λόγω αιτία να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 202,00 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των

αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το εν λόγω υπό στοιχεία Α περιπολικό όχημα, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Λ/Χ Σαρωνικού/ Α Λ.Τ. Φλοίσβου, σε περιπολίες για ανίχνευση τυχόν προσβολής των ακτών από ρύπανση (σχετικά προσκομιζόμενοι από το καθού Ελληνικό Δημόσιο 163^α και 163β, πίνακες ημερήσιων εργασιών του εν λόγω οχήματος) την 13.09 από ώρα 16.00 έως ώρα 22.00, την 14.09 από ώρα 15.00 έως ώρα 17.00, την 15.09 από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 16.09, ημέρα Σάββατο, την 28.09, από ώρα 09.00 έως ώρα 11.00, την 17.09, ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.00 έως ώρα 13.00, την 18.09 από ώρα 13.00 έως ώρα 17.00, την 19.09, την 16.10, την 17.10, από ώρα 15.00 έως ώρα 17.00, την 20.09, την 21.09, την 18.10, από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00, την 22.09, την 02.10, την 12.10, από ώρα 16.00 έως ώρα 17.00, την 23.09, ημέρα Σάββατο, την 27.09, την 03.10, την 05.10, την 13.10, την 15.10 ημέρα Κυριακή, την 19.10, την 21.10 ημέρα Σάββατο, από ώρα 09.30 έως ώρα 12.30, την 24.09, ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.30 έως ώρα 11.30, την 25.09, 26.09, 29.09, 30.09 ημέρα Σάββατο, 01.10 ημέρα Κυριακή, την 04.10, από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00, την 06.10 από 15.30 έως 17.30, την 07.10, ημέρα Σάββατο, την 09.10, την 20.10, από ώρα 15.30 έως ώρα 16.30, την 08.10, ημέρα Κυριακή από ώρα 11.30 έως ώρα 14.30, την 10.10, την 11.10, από ώρα 10.30 έως ώρα 12.30 και την 22.10, ημέρα Κυριακή από ώρα 09.30 έως ώρα 13.30. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή

για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 43,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 2,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 43,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (101 επί 20 =) 2.020,00 και όχι το ποσό των ευρώ 4.343,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (δ) Του Περιπολικού οχήματος Α (Περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4) για τη χρήση του επί μία (1) ώρα την 24.09, την 26.09, την 28.09, την 02.10, την 08.10, την 11.10, την 24.10 και την 26.10.2017, επί δύο (2) ώρες την 27.09, την 29.09 και την 12.10, επί τρεις (3) ώρες την 13.09, την 14.09, την 20.09, την 23.09, την 07.10, την 23.10, την 25.10 και κατά το χρονικό διάστημα από την 27.10 έως την 29.10, επί τέσσερις (4) ώρες την 18.09, την 21.09 και την 22.09.2017 και επί πέντε (5) ώρες την 17.09, την 19.09 και την 25.09 και συνολικά για [71] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 74,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 5.254,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση των εν λόγω περιπολικών δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολουθώντας, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car) το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω

περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16 και επομένως, το καθού η ανακοπή να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των ευρώ 307,84 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΑΛΣ περιπολικό όχημα, τύπου jeep 4x4, χρησιμοποιήθηκε σε περιπολίες για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση από το προσωπικό Λ/Χ Σαρωνικού από 13.09.2017 έως 12.10.2017 επί [54] ώρες (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού με αριθμό σχετική βεβαίωση του Λιμενάρχη Σαρωνικού Αντιπλοιάρχου ΛΣ) και από το προσωπικό του Λ/Χ Σαρωνικού/ Α'Λ/Τ Φλοίσβου επί [17] ώρες, κατά το χρονικό διάστημα από 23.10.2017 έως 29.10.2018 και δη την 23.10., την 25.10 και την 27.10, από ώρα 09.30 έως ώρα 12.30, την 24.10, την 26.10, από ώρα 15.30 έως ώρα 16.30, την 28.10 ημέρα Σαββάτου από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00 και την 29.10 ημέρα Κυριακή από ώρα 10.00 έως ώρα 13.00 (σχετικά προσκομιζόμενες από το καθού η ένδικη ανακοπή με αριθμό 164 και 232 βεβαιώσεις). Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιόγONO πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου του πληρώματος του εν λόγω οχήματος, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιόγONO πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο

ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους για την απασχόλησή του κατά τις καθημερινές ημέρες εντός του κανονικού του ωραρίου και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑΚΤ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ [(54 + 17 =) 71 ώρες επί 25 =) 1.775,00 και όχι το ποσό των ευρώ 5.254,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (ε) Του περιπολικού οχήματος ΑΛΣ (Περιπολικό όχημα συμβατικού τύπου), για τη χρήση του επί μία (1) ώρα την 25.09, την 27.09 και την 30.09.2017, επί δύο (2) ώρες την 19.09, την 20.09 και την 24.09.2017, επί τρεις (3) ώρες την 14.09, την 15.09, την 18.09, από την 21.09 έως την 23.09 και την 26.09, τέσσερις (4) ώρες την 17.09.2017 και έξι (6) ώρες την 16.09.2017 και συνολικά επί [40] ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού 43,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί ποσού 1.720,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, αναφέροντας σχετικά ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της τρίτης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός συμβατικού αυτοκινήτου εργασίας το ποσό των ευρώ 50,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 2,00, υπολογίζοντας δε ακολούθως από προφανή παραδρομή την εν λόγω δαπάνη επί τη βάση [54] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του ορθού αριθμού των [40] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή,

ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (40 επί 2,00=) 80,00, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού, αντί του ποσού των ευρώ 108,00 όπως αναφέρει στην ανακοπή του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το εν λόγω υπό στοιχεία Α περιπολικό όχημα, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Λ/Χ Σαρωνικού (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού η ένδικη ανακοπή με αριθμό βεβαίωση του Λιμενάρχη Σαρωνικού) επί [40] ώρες συνολικά. Συγκεκριμένα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το εν λόγω όχημα χρησιμοποιήθηκε επί μία (1) ώρα την 25.09, την 27.09 και την 30.09.2017, επί δύο (2) ώρες την 19.09, την 20.09 και την 24.09.2017, επί τρεις (3) ώρες την 14.09, την 15.09, την 18.09, από την 21.09 έως την 23.09 και την 26.09, τέσσερις (4) ώρες την 17.09.2017 και έξι (6) ώρες την 16.09.2017, σε περιπολίες για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός

του ήτοι την απασχόληση ενός οδηγού εντός του κανονικού του ωραρίου κατά τις καθημερινές ημέρες και όχι το ποσό των ευρώ 43,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 2,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - Ελλακτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 43,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (40 επί 20 =) 800,00 και όχι το ποσό των ευρώ 1.720,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (στ) Του περιπολικού οχήματος ΑΛΣ (Περιπολικό όχημα συμβατικού τύπου) για τη χρήση του επί τέσσερις (4) ώρες καθ' εκάστη ημέρα κατά το χρονικό διάστημα από την 12.09 έως την 16.10, την 18.10 και την 20.10.2017 και συνολικά για [148] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 43,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 6.364,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω οχήματος δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολουθώντας, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της τρίτης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός συμβατικού αυτοκινήτου εργασίας το ποσό των ευρώ 50,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 2,00, επί τη βάση [40] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του αριθμού των [148] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (40 επί 2,00=) 80,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχείο ΑΛΣ περιπολικό όχημα, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Ε' Λ.Τ. Ζέας, σε περιπολίες για ανίχνευση τυχόν προσβολής

των ακτών πλησίον ΣΝΔ, παραλίας Φρεαττύδας και Βοτσαλάκια από ρύπανση την 12.09 από ώρα 08.00 έως ώρας 09.00, από ώρα 11.00 έως ώρα 12.00, από ώρα 13.00 έως ώρα 14.00 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 13.09 από ώρα 08.20 έως ώρας 09.20, από ώρα 10.00 έως ώρα 11.00, από ώρα 12.30 έως ώρα 13.30 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 14.09 από ώρα 08.00 έως ώρας 09.00, από ώρα 09.45 έως ώρα 10.45, από ώρα 12.10 έως ώρα 13.10 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 15.09 από ώρα 08.00 έως ώρας 09.00, από ώρα 10.20 έως ώρα 11.20, από ώρα 12.10 έως ώρα 13.10 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 16.09, ημέρα Σάββατο, από ώρα 08.10 έως ώρας 09.10, από ώρα 11.30 έως ώρα 12.30, από ώρα 13.00 έως ώρα 14.00 και από ώρα 14.20 έως ώρα 15.20, την 17.09, ημέρα Κυριακή, από ώρα 08.00 έως ώρας 09.00, από ώρα 09.45 έως ώρα 10.45, από ώρας 11.30 έως ώρα 12.30 και από ώρα 14.00 έως ώρα 15.00, την 18.09 από ώρα 08.30 έως ώρας 09.30, από ώρα 10.20 έως ώρα 11.20, από ώρα 13.00 έως ώρα 14.00 και από ώρα 15.00 έως ώρα 16.00, την 19.09 από ώρα 08.10 έως ώρα 09.10, από ώρα 09.45 έως ώρα 10.45, από ώρα 11.30 έως ώρα 12.30 και από ώρα 14.20 έως ώρα 15.20, την 20.09 από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.25 έως ώρα 11.25, από ώρα 11.50 έως ώρα 12.50 και από ώρα 14.10 έως ώρα 15.10, την 21.09 από ώρα 08.15 έως ώρας 09.15, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρας 11.50 έως ώρα 12.50 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 22.09 και την 23.09, ημέρα Σάββατο, από ώρα 08.05 έως ώρα 09.05, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 11.40 έως ώρα 12.40 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 24.09, ημέρα Κυριακή, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.30 έως ώρα 11.30, από ώρα 11.45 έως ώρα 12.45 και από ώρα 14.45 έως ώρα 15.45, την 25.09 από ώρα 08.15 έως ώρα 09.15, από ώρα 10.30 έως ώρα 11.30, από ώρα 12.10 έως ώρα 13.10 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 26.09 από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 12.05 έως ώρα 12.05, από ώρα 14.40 έως ώρα 15.40, την 27.09 από ώρα 08.20 έως ώρα 09.20, από ώρα 10.30 έως ώρα 11.30, από ώρα 12.15 έως ώρα 13.15 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 28.09 από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 12.35 έως ώρα 13.35 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 29.09 από ώρα 08.20 έως ώρα 09.20, από ώρα 10.00 έως ώρα 11.00, από ώρα 12.20 έως ώρα 13.20 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 30.09, ημέρα Σάββατο, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 12.30 έως ώρα 13.30 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 01.10, ημέρα Κυριακή, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.25 έως ώρα 11.25, από ώρα 12.30 έως ώρα 13.30 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 02.10, 5.10, 6.10, από ώρα 08.10 έως ώρα 09.10, από ώρα 10.00 έως ώρα 11.00, από ώρα 12.40 έως ώρα 13.40 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 03.10, από ώρα 08.15 έως ώρα 09.15, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 12.45 έως ώρα 13.45 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 04.10, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.20 έως ώρα 11.20, από ώρα 12.30 έως ώρα 13.30 και από ώρα 14.20 έως ώρα 15.20, την 07.10, ημέρα Σάββατο, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.25 έως ώρα 11.25, από

ώρα 12.10 έως ώρα 13.10 και από ώρα 14.40 έως ώρα 15.40, την 08.10, ημέρα Κυριακή, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.20 έως ώρα 11.20, από ώρα 12.50 έως ώρα 13.50 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 09.10, από ώρα 08.15 έως ώρα 09.15, από ώρα 11.00 έως ώρα 12.00, από ώρα 12.45 έως ώρα 13.45 και από ώρα 14.45 έως ώρα 15.45, την 10.10, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.45 έως ώρα 11.45, από ώρα 12.30 έως ώρα 13.30 και από ώρα 14.40 έως ώρα 15.40, την 11.10, από ώρα 08.20 έως ώρα 09.20, από ώρα 10.00 έως ώρα 11.00, από ώρα 11.40 έως ώρα 12.40 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 12.10, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 11.20 έως ώρα 12.20 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 13.10, από ώρα 08.15 έως ώρα 09.15, από ώρα 10.30 έως ώρα 11.30, από ώρα 12.10 έως ώρα 13.10 και από ώρα 14.15 έως ώρα 15.15, την 14.10, ημέρα Σάββατο από ώρα 08.10 έως ώρα 09.10, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 12.30 έως ώρα 13.30 και από ώρα 14.40 έως ώρα 15.40, την 15.10, ημέρα Κυριακή, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.25 έως ώρα 11.25, από ώρα 12.10 έως ώρα 13.10 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 16.10, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 12.00 έως ώρα 13.00 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30, την 17.10, από ώρα 08.00 έως ώρας 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρας 11.20 έως ώρα 12.20 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30 και την 18.10, από ώρα 08.00 έως ώρα 09.00, από ώρα 10.10 έως ώρα 11.10, από ώρα 11.20 έως ώρα 12.20 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30 ήτοι συνολικά επί [148] ώρες και όχι [40] ως διατείνεται το ανακόπτον. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε

στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του και δη ενός οδηγού για την εργασία του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες και όχι το ποσό των ευρώ 43,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 2,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - Ελλακτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 43,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (148 επί 20 =) 2.960,00 και όχι το ποσό των ευρώ 6.364,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (Ζ) Του φορτηγού οχήματος Λ.Σ. (Φορτηγό Όχημα) μετά της φορτηγίδας 6202, επί δέκα (10) ώρες την 16.09, επί δέκα τέσσερις (14) ώρες την 17.09, επί επτά (7) ώρες την 18.09 και επί εννέα (9) ώρες την 21.09.2017 και συνολικά επί [40] ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 201,00 ανά ώρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 8.040,00. Η εν λόγω δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω οχήματος δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελλθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, αναφέροντας σχετικά ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της δεύτερης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός φορτηγού, το ποσό των ευρώ 300,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα

δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω γερανοφόρου οχήματος, να ανέρχεται σε ευρώ 12,50, υπολογίζοντας δε ακολούθως από προφανή παραδρομή την εν λόγω δαπάνη επί τη βάση [41] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του ορθού αριθμού των [40] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (40 επί 12,50=) 500,00, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού, αντί του ποσού των ευρώ 512,50 όπως αναφέρει στην ανακοπή του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΛΣ φορτηγό όχημα (μετά της υπό στοιχεία φορτηγίδας), χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό της Διοικητικής Επισκευαστικής Βάσης του ΛΣ – ΕΛ.ΑΚΤ. για τη μεταφορά εξοπλισμού στις ακτές όπου πραγματοποιούνται εργασίες απορρύπανσης από το προσωπικό αντιρρυπαντικών εταιρειών συνολικά επί [40] ώρες (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού Ελληνικό Δημόσιο με αριθμό σχετικού 239 βεβαίωση του Διοικητή Αντιπλοιάρχου ΛΣ) και συγκεκριμένα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, επί δέκα (10) ώρες την 16.09, επί δέκα τέσσερις (14) ώρες την 17.09, επί επτά (7) ώρες την 18.09 και επί εννέα (9) ώρες την 21.09.2017. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τα καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον, ως σχετικό 104, τεχνική έκθεση, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η εύλογη ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση ενός φορτηγού οχήματος ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 446,00 ανά ημέρα. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και

στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 40,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του και δη ενός οδηγού ήτοι της αμοιβής του για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, και όχι το ποσό των ευρώ 201,00, όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 12,50, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 201,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (40 επί 40 =) 1.600,00 και όχι το ποσό των ευρώ 8.040,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (η) Του φορτηγού οχήματος Λ.Σ. (Φορτηγό/γερανοφόρο όχημα), επί δέκα τρεις (13) ώρες την 17.09, επτά (7) ώρες την 18.09, δώδεκα (12) ώρες την 19.09 και εννέα (9) ώρες την 10.10 και συνολικά επί [41] ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 201,00 ανά ώρα και συνολικά αναγγέλθηκε για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 8.241,00 ευρώ. Η εν λόγω δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω οχήματος δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της δεύτερης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση για γερανοφόρο φορτηγό, το ποσό των ευρώ 373,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω γερανοφόρου οχήματος, να ανέρχεται σε ευρώ 15,50, υπολογίζοντας δε ακολούθως από προφανή

παραδρομή την εν λόγω δαπάνη επί τη βάση [148] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του ορθού αριθμού των [41] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (41 επί 15,50=) 635,50, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού, αντί του ποσού των ευρώ 2.294,00 όπως αναφέρει στην ανακοπή του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΛΣ 6700 φορτηγό γερανοφόρο όχημα, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό της Διοικητικής Επισκευαστικής Βάσης του ΛΣ – ΕΛ.ΑΚΤ. για τη μεταφορά εξοπλισμού στις ακτές όπου πραγματοποιούνται εργασίες απορρύπανσης από το προσωπικό αντιρρυπαντικών εταιρειών συνολικά επί [41] ώρες (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού Ελληνικό Δημόσιο με αριθμό σχετικού 239 βεβαίωση του Διοικητή Αντιπλοιάρχου ΛΣ) και συγκεκριμένα, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, επί δέκα τρεις (13) ώρες την 17.09.2017, επτά (7) ώρες την 18.09.2017, δώδεκα (12) ώρες την 19.09.2017 και εννέα (9) ώρες την 10.10.2017. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του κανονικού του ωραρίου κατά τις καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες από το ανακόπτον, ως σχετικό 60 και 104, τεχνικές εκθέσεις, κατά τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς, η εύλογη ανά μονάδα – τεμάχιο χρέωση ενός γερανοφόρου φορτηγού οχήματος όπως το εν λόγω όχημα, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 700,00 ημερησίως. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών

που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 60,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός του και δη ενός οδηγού και όχι το ποσό των ευρώ 201,00, όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 15,50, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 201,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (41 επί 60 =) 2.460,00 και όχι το ποσό των ευρώ 8.241,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (θ) Του περιπολικού οχήματος ΛΣ (Περιπολικό όχημα συμβατικού τύπου) για τη χρήση του επί δύο (2) ώρες την 01.11, την 04.11, την 10.11 και την 11.11.2017, επί τρεις (3) ώρες την 12.09, την 02.11, την 03.11, κατά το χρονικό διάστημα από την 07.11 έως την 09.11, την 14.11, την 17.11, την 18.11 και από την 21.11 έως την 23.11, επί τέσσερις (4) ώρες την 13.09, την 24.09, την 26.09, την 05.11, την 06.11 και την 13.11.2017, επί πέντε (5) ώρες την 19.09, την 14.10, την 15.10, την 31.10 και την 12.11, επί έξι (6) ώρες από την 02.10 έως την 04.10 και την 30.10, επί επτά (7) ώρες την 11.09, την 17.09, την 18.09, την 21.09 και την 25.09, επί οκτώ (8) ώρες την 16.09, την 20.09 και την 23.09, επί εννέα (9) την 14.09, την 15.09 και την 22.09.2017 και συνολικά [216] ώρες αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 43,00 ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 9.288,00. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω οχήματος δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των

απαιτήσεων της τρίτης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός συμβατικού αυτοκινήτου εργασίας το ποσό των ευρώ 50,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 2,00, επί τη βάση δε [40] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του αριθμού των [216] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (40 επί 2,00=) 80,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΛΣ περιπολικό όχημα, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Κλάδου Β της Διεύθυνσης ΥΝΑΝΠ/ΔΙΠΘΑΠ (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού η ένδικη ανακοπή ως σχετικό 242 βεβαίωση) για τη μεταφορά του προσωπικού της και δη επί δύο (2) ώρες την 01.11, την 04.11, την 10.11 και την 11.11.2017, επί τρεις (3) ώρες την 12.09, την 02.11, την 03.11, κατά το χρονικό διάστημα από την 07.11 έως την 09.11, την 14.11, την 17.11, την 18.11 και από την 21.11 έως την 23.11, επί τέσσερις (4) ώρες την 13.09, την 24.09, την 26.09, την 05.11, την 06.11 και την 13.11.2017, επί πέντε (5) ώρες την 19.09, την 14.10, την 15.10, την 31.10 και την 12.11, επί έξι (6) ώρες από την 02.10 έως την 04.10 και την 30.10, επί επτά (7) ώρες την 11.09, την 17.09, την 18.09, την 21.09 και την 25.09, επί οκτώ (8) ώρες την 16.09, την 20.09 και την 23.09, επί εννέα (9) την 14.09, την 15.09 και την 22.09.2017 και συνολικά επί [216] ώρες και όχι επί [40] ώρες, ως διατείνεται το ανακόπτον. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της

ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 43,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 2,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 43,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (216 επί 20 =) 4.320,00 και όχι το ποσό των ευρώ 9.288,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (1) Του Περιπολικού οχήματος ΑΛΣ (Περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4) για τη χρήση του επί μία (1) ώρα καθ' εκάστη κατά το χρονικό διάστημα από 16.10 έως 30.11, επί δύο (2) ώρες καθ' εκάστη κατά το χρονικό διάστημα από 01.10 έως 13.10 και επί τρεις (3) ώρες καθ' εκάστη, κατά το χρονικό διάστημα από 10.09 έως 30.09, την 14.10 και την 15.10 και συνολικά για [141] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 74,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 10.434,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car) το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η

εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16 και επομένως, το καθού η ανακοπή να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, για το ποσό των ευρώ 898,56 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΑΛΣ περιπολικό όχημα, τύπου jeep 4x4 μάρκας Nissan Qasqhai, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Γ Λιμενικού Ταμείου (Τμήμα Σαλαμίνας), σε περιπολίες για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή, από ώρα 07.00 έως ώρα 09.00 και από ώρα 12.00 έως 13.00, την 11.9., την 12.9., την 13.9., την 14.09, την 15.09, την 18.09, την 19.09, την 20.09, την 21.09, την 22.09, την 25.09, την 26.09, την 27.09, την 28.09 και την 29.09, από ώρα 07.30 έως ώρα 09.30 και από ώρα 12.30 έως 13.30, την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, την 17.09.2017 ημέρα Κυριακή, την 23.9.2017, ημέρα Σάββατο, την 24.09.2017 ημέρα Κυριακή και την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, από ώρα 09.00 έως ώρα 11.00 και από ώρα 14.00 έως 15.00, την 1.10.2017 ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.00 έως ώρα 10.00 και από ώρα 18.00 έως 19.00, την 2.10., την 3.10, την 4.10, την 5.10, την 6.10, την 7.10 ημέρα Σάββατο, την 8.10 ημέρα Κυριακή, την 10.10 και την 11.10, από ώρα 07.30 έως ώρα 08.30 και από ώρα 13.00 έως 14.00, την 9.10, την 12.10 και την 13.10 από ώρα 07.30 έως ώρα 08.30 και από ώρα 13.30 έως 14.30, την 14.10.2017 ημέρα Σάββατο και την 15.10.2017 ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.00 έως ώρα 11.00 και από ώρα 18.00 έως 19.00, την 16.10, την 17.10, την 18.10, την 19.10, την 20.10, την 23.10, την 24.10, την 25.10, την 26.10, την 27.10, την 30.10, την 31.10 και την 1.11, από ώρα 13.00 έως ώρα 14.00, την 21.10. ημέρα Σάββατο, την 22.10 ημέρα Κυριακή, την 28.10 ημέρα Σάββατο, και την 29.10 ημέρα Κυριακή, από ώρα 16.00 έως ώρα 17.00, την 2.11, την 3.11, την 6.11, την 7.11, την 8.11, την 9.11, την 10.11, την 13.11, την 14.11, την 15.11, την 16.11, την 17.11, την 20.11, την 21.11, την 22.11,, την 23.11, την 24.11, την 27.11, την 28.11, την 29.11 και την 30.11, από ώρα 13.30 έως ώρα 14.30, την 4.11, ημέρα Σάββατο, την 5.11 ημέρα Κυριακή, την 11.11, ημέρα Σάββατο, την 12.11 ημέρα Κυριακή, την 18.11, ημέρα Σάββατο, την 19.11 ημέρα Κυριακή, την 25.11, ημέρα Σάββατο και την 26.11 ημέρα Κυριακή, από ώρα 17.00 έως ώρα 18.00 και συνολικά επί [141] ώρες. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιόγONO πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, περιέλαβε εκτός από τη χρήση του, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ.

2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αυτού, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις εργάσιμες ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου του πληρώματος του εν λόγω οχήματος, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και τις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16 όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕΛΛΑΚΤ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (141 επί 25 =) 3.525,00 και όχι το ποσό των ευρώ 10.434,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (ια) Του περιπολικού οχήματος ΑΛΣ (Περιπολικό όχημα συμβατικού τύπου) για τη χρήση του επί μία (1) ώρα καθ' εκάστη ημέρα κατά το χρονικό διάστημα από την 10.09.2017 έως την 29.09.2017 και συνολικά για [20] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 43,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 860,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς

Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολουθώντας, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελλθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, αναφέροντας σχετικά ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της τρίτης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός συμβατικού αυτοκινήτου εργασίας το ποσό των ευρώ 50,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 2,00 και επομένως το καθού η ανακοπή, για την εν λόγω αιτία πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 282,00 συνολικά, αφού έλαβε ως βάση υπολογισμού 141 ώρες απασχόλησης του εν λόγω σκάφους. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΑΛΣ περιπολικό όχημα, μάρκας HUNDAI ACCENT, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Γ Λιμενικού Ταμείου (Τμήμα Σαλαμίνας), σε περιπολίες για την ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση, από ώρα 18.00 έως 19.00 καθ' εκάστη ημέρα κατά το χρονικό διάστημα από την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή έως την 30.09.2017. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελλθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αυτού, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με

βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 43,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 2,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 43,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (20 επί 20 =) 400,00 και όχι το ποσό των ευρώ 860,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (ιβ) Του περιπολικού οχήματος (περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4), για τη χρήση του επί τρεις (3) ώρες καθ' εκάστη ημέρα, κατά το χρονικό διάστημα από την 10.09 έως την 13.09, την 15.09, την 17.09, την 19.09, την 20.09, την 25.09, την 27.09, την 02.10, την 03.10, κατά το χρονικό διάστημα από την 12.10 έως την 14.10, την 16.10, την 19.10, την 20.10 και κατά το χρονικό διάστημα από την 23.10 έως την 07.11.2017 και έξι ώρες την 23.09, την 28.09, την 05.10, την 11.10, την 22.10.2017 και συνολικά για [129] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 74,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 9.546,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελλθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελλθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, αναφέροντας σχετικά ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car) το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η εύλογη ανά ώρα

δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16 και επομένως, το καθού η ανακοπή να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, για είκοσι ώρες χρήσης αυτού για το ποσό των ευρώ 83,20 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Β Λιμενικού Ταμείου (Κερατσίνι) του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά, σε περιπολίες για ανίχνευση τυχόν προσβολής των ακτών από ρύπανση (σχετικά προσκομιζόμενοι από το καθού Ελληνικό Δημόσιο με αριθμό 152^α, 152^β και 152 αναλυτικοί πίνακες ως προς τη χρήση του εν λόγω οχήματος οι οποίοι υπογράφονται από το Πλωτάρχη) την 10.9.2017 ημέρα Κυριακή, την 28.10.2017 ημέρα Σάββατο, την 29.10.2017 ημέρα Κυριακή, την 4.11.2017 ημέρα Σάββατο και την 5.11.2017 ημέρα Κυριακή, από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00, την 11.9.2017 και την 15.9.2017 από ώρα 19.30 έως ώρα 22.30, την 12.9.2017, την 17.9.2017 ημέρα Κυριακή και την 14.10.2017 ημέρα Σάββατο, από ώρα 18.00 έως ώρα 21.00, την 13.9.2017 από ώρα 12.00 έως ώρα 15.00, την 19.9.2017, την 25.9.2017, την 12.10.2017, την 13.10.2017, την 16.10.2017 και την 27.10.2017, από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00, την 20.9.2017 από ώρα 12.30 έως ώρα 15.30, την 27.9.2017, την 2.10.2017, την 19.10.2017, την 20.10.2017, την 1.11.2017, την 2.11.2017, την 3.11.2017, την 6.11.2017 και την 7.11.2017, από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30, την 3.10.2017, την 23.10.2017, την 24.10.2017, την 26.10.2017 και την 30.10.2017, από ώρα 15.30 έως ώρα 18.30, την 25.10.2017 από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, ήτοι καθ' εκάστη για τρεις (3) ώρες καθ' εκάστη και την 23.9.2017 ημέρα Σάββατο και την 22.10.2017 ημέρα Κυριακή, από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 18.00 έως ώρα 21.00, την 28.9.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00, την 5.10.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 15.30 έως ώρα 18.30 και την 11.10.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00, ήτοι καθ' εκάστη για έξι (6) ώρες καθ' εκάστη, για ανίχνευση προσβολής των ακτών και συνολικά χρησιμοποιήθηκε επί (129) ώρες ως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και όχι επί (20) ώρες όπως αναφέρει το ανακόπτον. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιόγONO πλοίο, η χρήση του εν λόγω περιπολικού οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-

ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών) και συντήρησης αυτού, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου του πληρώματος του εν λόγω οχήματος, απασχόληση, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών και συντήρησης αυτού, αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16 όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕλλΑκτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (129 επί 25 =) 3.225,00 και όχι το ποσό των ευρώ 9.546,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (1γ) Του περιπολικού οχήματος (περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4), για τη χρήση του επί τρεις (3) ώρες την 12.09, την 14.09, την 15.09, την 17.09, την 19.09, την 20.09, την 25.09, την 27.09, την 02.10, την 03.10, καθ' εκάστη ημέρα από την 12.10 έως την 14.10, την 16.10, την 19.10, την 20.10, καθ' εκάστη ημέρα από την 23.10 έως την 30.10 και καθ' εκάστη ημέρα κατά το χρονικό διάστημα από την 01.11 έως την 07.11.2017 και επί έξι (6) ώρες την 10.09, την 11.09, την 13.09, την 16.09, την 18.09, την 21.09, την 22.09, την 24.09, την 26.09, την 28.09, την 30.09, την 01.10, την 04.10, καθ' εκάστη ημέρα κατά το χρονικό διάστημα από την 06.10 έως την 10.10, την 15.10, την 17.10, την 18.10, την 21.10, την 31.10 και καθ' εκάστη ημέρα κατά το χρονικό διάστημα από την 08.11 έως την 22.12.2017 και συνολικά για [501] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού

74,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 37.074,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω περιπολικού οχήματος, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car) το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16 και επομένως, το καθού η ανακοπή να πρέπει να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για την εν λόγω αιτία, για τη χρήση του εν λόγω οχήματος επί [129] ώρες για το ποσό των ευρώ 536,64 συνολικά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Β Λιμενικού Ταμείου (Κερατσίνι) του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά, σε περιπολίες για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση (σχετικά προσκομιζόμενοι από το καθού Ελληνικό Δημόσιο με αριθμό 153^α, 153^β, 153^γ και 153^δ αναλυτικοί πίνακες ως προς τη χρήση του εν λόγω οχήματος οι οποίοι υπογράφονται από το Πλωτάρχη) την 27.9.2017, την 2.10.2017, την 1.11.2017, την 3.11.2017 και την 7.11.2017 από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00, την 14.9.2017 από ώρα 12.00 έως ώρα 15.00, την 12.9.2017, την 19.9.2017, την 20.9.2017, την 25.9.2017, την 3.10.2017, την 12.10.2017, την 13.10.2017, την 16.10.2017, την 23.10.2017, την 24.10.2017, την 25.10.2017, την 26.10.2017, την 27.10.2017 και την 30.10.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30, την 15.9.2017 από ώρα 12.30 έως ώρα 15.30, την 17.9.2017 ημέρα Κυριακή, την 14.10.2017 ημέρα Σάββατο, την 28.10.2017 ημέρα Σάββατο, την 29.10.2017 ημέρα Κυριακή, την 4.11.2017 ημέρα Σάββατο και την 5.11.2017 ημέρα Κυριακή από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00, την 19.10.2017, την 2.11.2017 και την 6.11.2017 από ώρα 15.30 έως ώρα 18.30 και την 20.10.2017 από ώρα 15.30 έως ώρα 18.00, ήτοι για τρεις (3) ώρες καθ' εκάστη και την 10.9.2017, ημέρα Κυριακή από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 13.00 έως ώρα 16.00, την 11.9.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 12.30 έως ώρα 15.30, την 13.9.2017 από ώρα 08.00 έως ώρα 11.00 και από ώρα 18.00 έως ώρα 21.00, την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, την 24.9.2017, ημέρα Κυριακή, την 30.9.2017, ημέρα Σάββατο, την 1.10.2017, ημέρα Κυριακή, την 7.10.2017, ημέρα Σάββατο, την

8.10.2017, ημέρα Κυριακή και την 15.10.2017, ημέρα Κυριακή από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 18.00 έως ώρα 21.00, την 18.9.2017, την 21.9.2017, την 26.9.2017, την 29.9.2017, την 6.10.2017, την 8.11.2017, την 10.11.2017, την 13.11.2017, την 14.11.2017, την 15.11.2017, την 16.11.2017, την 17.11.2017, την 21.11.2017, την 22.11.2017, την 23.11.2017, την 24.11.2017, την 27.11.2017, την 29.11.2017, την 4.12.2017, την 5.12.2017, την 7.12.2017, την 8.12.2017, την 11.12.2017, την 12.12.2017, την 13.12.2017, την 14.12.2017, την 15.12.2017, την 18.12.2017, την 21.12.2017 και την 22.12.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00, την 22.9.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 13.30 έως ώρα 16.30, την 4.10.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 16.00 έως ώρα 19.00, την 9.10.2017, την 10.10.2017, την 17.10.2017, την 18.10.2017, την 31.10.2017, την 9.11.2017, την 28.11.2017, την 30.11.2017 και την 20.12.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 15.30 έως ώρα 18.30, την 21.10.2017, ημέρα Σάββατο, την 11.11.2017, ημέρα Σάββατο, την 12.11.2017, ημέρα Κυριακή, την 18.11.2017, ημέρα Σάββατο, την 19.11.2017, ημέρα Κυριακή, την 25.11.2017, ημέρα Σάββατο, την 26.11.2017, ημέρα Κυριακή, την 9.12.2017, ημέρα Σάββατο, την 10.12.2017, ημέρα Κυριακή, την 16.12.2017, ημέρα Σάββατο και την 17.12.2017, ημέρα Κυριακή από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00, την 20.11.2017 από ώρα 15.00 έως ώρα 18.00 και από ώρα 18.00 έως ώρα 21.00, την 1.12.2017 και την 19.12.2017 από ώρα 07.30 έως ώρα 10.30 και από ώρα 14.30 έως ώρα 17.30, την 2.12.2017, ημέρα Σάββατο, την 3.12.2017 ημέρα Κυριακή και την 6.12.2017 από ώρα 09.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00, ήτοι καθ' εκάστη για έξι (6) ώρες και συνολικά επί [501] ώρες και όχι 129 όπως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω περιπολικού οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών) και συντήρησης αυτού, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου του

πληρώματος του εν λόγω οχήματος, απασχόληση, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση αυτού, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών και συντήρησης αυτού, αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - Ελλακτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (501 επί 25 =) 12.525,00 και όχι το ποσό των ευρώ 37.074,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». (1δ) Του περιπολικού οχήματος (περιπολικό όχημα τύπου JEEP 4x4) για τη χρήση του επί δύο (2) ώρες την 14.09.2017 και την 19.09.2017 και επί τρεις (3) ώρες καθ' εκάστη ημέρα, κατά το χρονικό διάστημα από την 16.09.2017 έως την 18.09.2017 και συνολικά για [13] ώρες, αντί δαπάνης εκ ποσού 74,00 ευρώ ανά ώρα και συνολικά αντί δαπάνης εκ ποσού 962,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω οχήματος δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο Εκκαθαριστής, στα πλαίσια αξιολόγησης των απαιτήσεων της

εταιρείας με την επωνυμία «.....» δέχθηκε ως εύλογη ημερήσια χρέωση για ένα αυτοκίνητο εργασίας (service car) το ποσό των ευρώ 100,00 με αποτέλεσμα, η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 4,16, υπολογίζοντας δε ακολούθως από προφανή παραδρομή την εν λόγω δαπάνη επί τη βάση [501] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του ορθού αριθμού των [13] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (13 επί 2,00=) 26,00, κατόπιν ορθού μαθηματικού υπολογισμού, αντί του ποσού των ευρώ 2.084,00 όπως αναφέρει στις προτάσεις του, δοθέντος ότι για την εν λόγω αιτία το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, είχε αναγγελθεί για το ποσό των ευρώ 962,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία περιπολικό όχημα, τύπου jeep 4x4, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του Λ/Χ Σαρωνικού/ Β' Λ/Τ (σχετικά προσκομιζόμενο από το καθού 165 και 166), σε περιπολίες για ανίχνευση προσβολής των ακτών από ρύπανση την 14.9.2017 από ώρα 09.00 έως ώρα 10.00 και από ώρα 13.00 έως ώρα 14.00 ήτοι επί δύο ώρες, την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 14.30 έως ώρα 15.30 ήτοι επί τρεις ώρες, την 17.9.2017 ημέρα Κυριακή, από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 15.00 έως ώρα 16.00 ήτοι επί τρεις ώρες, την 18.9.2017 από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00 και από ώρα 16.30 έως ώρα 17.30, ήτοι επί τρεις ώρες και την 19.9.2017 από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00 ήτοι επί δύο ώρες και συνολικά επί δέκα τρεις (13) ώρες. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που αυτό παρείχε, ως αυτές απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), και συντήρησής του, αλλά και το κόστος της οργανικής του συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, για την απασχόλησή του εντός του νομίμου ωραρίου του κατά τις καθημερινές ημέρες, ενόψει του ότι το καθού η ανακοπή, για την πέραν του κανονικού ωραρίου του πληρώματος του εν λόγω οχήματος, αξιώνει την αμοιβή που κατέβαλε ως αποζημίωση στο εν λόγω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της

ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω με βάση τους αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών του, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 25,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 74,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 4,16, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - ΕΛΛΑΚτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 74,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών τα ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (13 επί 25 =) 325,00 και όχι το ποσό των ευρώ 962,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και (1ε) Του περιπολικού οχήματος (περιπολικό όχημα συμβατικού τύπου) για τη χρήση του επί δύο (2) ώρες την 06.10, την 15.11, την 22.11, την 28.11 και την 04.12.2017, επί τρεις (3) ώρες την 11.09, την 24.09, κατά το χρονικό διάστημα από την 03.10 έως την 05.10, την 13.10, την 18.10, την 20.10, την 25.10, την 01.11, την 03.11, την 06.11, την 10.11, την 20.11, την 24.11 και την 05.12.2017, επί τέσσερις (4) την 25.09, την 28.09, την 29.09 και την 02.10.2017, επί πέντε (5) ώρες την 10.09, κατά το χρονικό διάστημα από την 18.09 έως την 22.09 και την 02.11.2017, επί έξι (6) ώρες την 16.09 και την 01.10.2017, επί επτά (7) ώρες την 23.09.2017, επί οκτώ (8) ώρες την 26.09.2017 και την 30.09.2017 και επί εννέα (9) ώρες την 17.09.2017 και συνολικά επί [153] ώρες, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 43,00 ανά ώρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των 6.579,00 ευρώ. Η εν λόγω αναγγελλείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω οχήματος δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης

προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Ακολούθως, αμφισβήτησε ειδικώς την ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος αναφέροντας σχετικά ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της τρίτης καθής η ανακοπή του εταιρείας, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανά ημέρα χρήση ενός συμβατικού αυτοκινήτου εργασίας το ποσό των ευρώ 50,00, με αποτέλεσμα η εύλογη ανά ώρα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω περιπολικού να ανέρχεται σε ευρώ 2,00. Υπολογίζοντας δε ακολουθώντας την εν λόγω δαπάνη επί τη βάση [13] ωρών απασχόλησης του εν λόγω οχήματος, αντί του αριθμού των [153] ωρών απασχόλησης αυτού, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, ζήτησε όπως αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), καταταγεί, για την εν λόγω αιτία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ (13 επί 2,00=) 26,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω υπό στοιχεία ΛΣ περιπολικό όχημα, χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό της 1ης Περιφερειακής Διοίκησης του (σχετικά προσκομιζόμενη από το καθού η ένδικη ανακοπή ως σχετικό 248 βεβαίωση), από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων για τη μεταφορά του προσωπικού της που απασχολήθηκε στο ένδικο συμβάν και δη επί δύο (2) ώρες την 06.10, την 15.11, την 22.11, την 28.11 και την 04.12.2017, επί τρεις (3) ώρες την 11.09, την 24.09, κατά το χρονικό διάστημα από την 03.10 έως την 05.10, την 13.10, την 18.10, την 20.10, την 25.10, την 01.11, την 03.11, την 06.11, την 10.11, την 20.11, την 24.11 και την 05.12.2017, επί τέσσερις (4) την 25.09, την 28.09, την 29.09 και την 02.10.2017, επί πέντε (5) ώρες την 10.09, κατά το χρονικό διάστημα από την 18.09 έως την 22.09 και την 02.11.2017, επί έξι (6) ώρες την 16.09 και την 01.10.2017, επί επτά (7) ώρες την 23.09.2017, επί οκτώ (8) ώρες την 26.09.2017 και την 30.09.2017 και επί εννέα (9) ώρες την 17.09.2017 και συνολικά επί [153] ώρες και όχι επί [13] ώρες, ως διατείνεται το ανακόπτον. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, του είδους του εν λόγω οχήματος, του είδους των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, καθώς και της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ζημιογόνο πλοίο, η χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το Ελληνικό Δημόσιο, στην ανά ώρα αναγγελθείσα δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω οχήματος περιέλαβε, εκτός από τη χρήση του ιδίου του οχήματος, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, με βάση την οποία υπελόγισε την ανωτέρω δαπάνη του, το κόστος απόσβεσης, λειτουργίας (περιλαμβανομένου του κόστους καυσίμων και λιπαντικών), συντήρησης αλλά και το κόστος της οργανικής του

συνθέσεως, ήτοι του απασχοληθέντος πληρώματός του και δη ενός οδηγού, κατά τις ώρες εργασίας του εντός του νομίμου ωραρίου του, αφού για την πέραν του κανονικού του ωραρίου απασχόληση αξιώνει την αποζημίωση που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως η οποία προκλήθηκε στις θάλασσες και στις ακτές από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω οχήματος και των υπηρεσιών που παρείχε, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, η εύλογη αμοιβή για τη χρήση του εν λόγω οχήματος, προκειμένου και για τις παρασχεθείσες υπ' αυτού υπηρεσίες ως ανά ημέρα αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, κρίνεται ότι ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 20,00 ανά ώρα, συμπεριλαμβανομένου του κόστους απόσβεσης, λειτουργίας, καυσίμων και λιπαντικών, συντήρησης αλλά και των τακτικών αποδοχών του πληρώματός τους και όχι το ποσό των ευρώ 43,00 όπως αναγγέλθηκε από το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ούτε το ποσό των ευρώ 2,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεδομένου ότι οι ελάχιστες αποδοχές για τους υπηρετούντες στο ΛΣ - Ελλακτ. ανέρχονται σε ευρώ 12,00 ανά ώρα. Αντίθετα, αμοιβή για καθ' εκάστη ώρα απασχόλησης του εν λόγω οχήματος εκ ποσού ευρώ 43,00, ως αναγγέλθηκε το Ελληνικό Δημόσιο, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης. Επομένως, για την απασχόληση του εν λόγω οχήματος, καθόλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ (153 επί 20 =) 3.060,00 και όχι το ποσό των ευρώ 6.579,00 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή και έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανωτέρω ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». Συνολικά, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για τη χρήση των αμέσως ανωτέρω οχημάτων το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, δικαιούται εύλογης δαπάνης συνολικά το ποσό των ευρώ [300,00 + 350,00 + 2.020,00 + 1.775,00 + 800,00 + 2.960,00 + 1.600,00 + 2.460,00 + 4.320,00 + 3.525,00 + 400,00 + 3.225,00 + 12.525,00 + 325,00 + 3.060,00 =] 39.645,00 και όχι το ποσό των ευρώ 110.629,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....». [Δ] Για τη διάθεση του ακολούθως αναφερομένου εξοπλισμού και αναλωσίμων και δη (α) για τη χρήση 250 μέτρων πνευστού πλωτού φράγματος, από το πλωτό μέσο (σκάφος) 417 και δη (1) για τη χρήση 110 μέτρων για τριάντα τρεις (33) ημέρες, αντί του ποσού των ευρώ 21,00, ανά μέτρο, ανά ημέρα και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 76.230,00 και (2) για την καταστροφή κατά τη χρήση των υπολοίπων 140 μέτρων πνευστού πλωτού φράγματος, αντί του ποσού των ευρώ 107,00 ανά

μέτρο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 14.980,00. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο κατ' αρχήν αμφισβητεί το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων ισχυριζόμενο, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών, επιπλέον δε στη σελίδα 95 (παράγραφος 165) στην οποία παραθέτει πίνακα των απαιτήσεων του καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικού Δημοσίου, όπως αυτές διαμορφώνεται με βάση τις δαπάνες που το ανακόπτον θεωρεί εύλογες, αναφέρει παράλληλα ότι παρά την παράθεση του εν λόγω πίνακα δεν ομολογεί το εύλογο των δαπανών του καθού η ανακοπή αφού αναφέρει σχετικά κατ' ακριβή διατύπωση «... χωρίς, όμως, να ομολογούμε ότι τα ποσά αυτά αποτελούν εύλογη αποζημίωση στα πλαίσια των διεθνών συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992...». Ακολούθως δε, ειδικώς όσον αφορά στην ανωτέρω υπό στοιχείο (1) ποσότητα φράγματος των 110 μέτρων, το οποίο το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε ότι διέθεσε κατά χρήση, ισχυρίσθηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτή ανά μέτρο δαπάνη ως εύλογη το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 21,00, ενώ αυτός έπρεπε να δεχθεί ως εύλογη δαπάνη ανά ώρα χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού, το ποσό των ευρώ 8,00 ανά μέτρο, κατά δε τις έγγραφες προτάσεις του, που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά παρ. Ζ.5.29), όπως παραδεκτώς συμπληρώθηκε ο δέκατος λόγος ανακοπής του, κατά τις διατάξεις 739 και 745 ΚΠολΔ (πρβλ. ΑΠ 1240/1991ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ισχυρίσθηκε ότι, η ανά μέτρο εύλογη δαπάνη θα έπρεπε να ορισθεί στο ποσό των ευρώ 6,9 ανά μέτρο, όπως επί αντίστοιχης απαίτησης της εταιρείας με την επωνυμία «..... Περαιτέρω, το ανακόπτον, αν και με την ένδικη ανακοπή του δεν αμφισβήτησε ειδικώς την κατάταξη του καθού η ανακοπή για το ανωτέρω υπό στοιχείο (2) ποσό των ευρώ 14.980,00 για το οποίο κατετάγη το καθού η ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και αφορά τη δαπάνη του από την καταστροφή των 140 μ. πλωτού πνευστού φράγματος (troil boom A/F) για το οποίο το καθού η ένδικη ανακοπή αναγγέλθηκε ότι είχε τοποθετήσει το πλωτό μέσο ΠΛΣ Για πρώτη φορά, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, χωρίς να μεταβάλει το αίτημα της ανακοπής του, αμφισβήτησε την καταστροφή των εν λόγω φραγμάτων, επιπροσθέτως δε ισχυρίσθηκε ότι η δαπάνη για την οποία αναγγέλθηκε για την εν λόγω αιτία το καθού Ελληνικό Δημόσιο δεν τυγχάνει εύλογη. Ο

πρόσθετος αυτός λόγος ανακοπής, ο οποίος υποβλήθηκε με τις έγγραφες προτάσεις που κατετέθησαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και δεν συνοδεύεται με αίτημα έτι περαιτέρω μείωσης της κατάταξης του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, κρίνεται ότι παραδεκτώς υπεβλήθη, κατά τις διατάξεις 739 και 745 ΚΠολΔ οι οποίες εφαρμόζονται εν προκειμένω (άρθρο 21 παρ.1 ΠΔ 666/1981), εφόσον η ένδικη ανακοπή εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (πρβλ. ΑΠ 1240/1991ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και εκτιμάται ότι κατατείνει στο με την ανακοπή αίτημα περιορισμού της καταταγείσας δαπάνης του καθού Ελληνικού Δημοσίου κυρίως στο ποσό των ευρώ 608.974,90, άλλως και επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 889.909,90 και όχι σε έτι περαιτέρω μείωση της απαίτησης. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, το ανωτέρω πλωτό σκάφος ΠΛΣ, πράγματι την 16.9.2017, ημέρα Σάββατο, πόντισε 250 μ. πλωτού πνευστού φράγματος (troil boom A/F) στο θαλάσσιο χώρο έμπροσθεν των ξενοδοχειακών εγκαταστάσεων (σχετική βεβαίωση του Προϊσταμένου του ΠΛΣ και του Κεντρικού Λιμενάρχη Λαυρίου, προσκομιζόμενη ως σχετικό 94). Η τοποθέτηση του εν λόγω φράγματος, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και της θάλασσας από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της χρησιμότητάς του, θεωρείται εύλογο προληπτικό μέτρο. Περαιτέρω, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της χρήσης των 110 μέτρων του εν λόγω πνευστού πλωτού φράγματος, για οποίο το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 21,00, ανά μέτρο, ανά ημέρα και συνολικά για [33] ημέρες για το ποσό των ευρώ 76.230,00, απεδείχθη ότι, η χρέωση του εν λόγω ποσού έγινε από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης υπόθεσης και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών και της θάλασσας από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της χρησιμότητάς του, ως εύλογη ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση αυτού ανά 24ωρο, κρίνεται το ποσό των ευρώ 8,45 και όχι το ποσό των ευρώ 21,00, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, ούτε το ποσό των ευρώ 8,00 όπως ισχυρίσθηκε με την ανακοπή του το ανακόπτον. Το ποσό αυτό άλλωστε προτάθηκε, όσον αφορά στο πνευστό φράγμα ακτής που χρησιμοποίησε η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον τεχνική έκθεση από τους τεχνικούς συμβούλους του ανακόπτοντος. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο edικαιούτο το ποσό των ευρώ (110 επί 8,45 επί 33 =) 30.673,50 και όχι το ποσό των ευρώ 76.230,00, όπως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν

μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 94 βεβαίωση που υπογράφεται από τον Κεντρικό Λιμενάρχη Λαυρίου, που αποτελεί δημόσιο έγγραφο, εκ του ανωτέρω πλωτού πνευστού φράγματος (troil boom A/F) μήκους 250 μ., το οποίο τοποθετήθηκε στις ξενοδοχειακές εγκαταστάσεις, κατεστράφησαν τα 140 μέτρα αυτού. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του είδους του εν λόγω εξοπλισμού του καθού η ανακοπή, εύλογη δαπάνη για την αποκατάσταση της εν λόγω ζημίας, του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου κρίνεται το ποσό των ευρώ 107,00, ανά μέτρο φράγματος και συνολικά η εύλογη δαπάνη για την εν λόγω αιτία ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (140 επί 107=) 14.980,00, όπως αναγγέλθηκε το καθού Ελληνικό Δημόσιο και όπως αυτό κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, απορριπτομένου κατά τούτο του δεκάτου λόγου ανακοπής, όπως ο λόγος αυτός συμπληρώθηκε από το ανακόπτον δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. (β) Για τη χρήση απορροφητικών φραγμάτων και δη (i) 592 κιλών απορροφητικού φράγματος από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 11.248,00, (ii) 200 κιλών απορροφητικού φράγματος από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 3.800,00, (iii) 360 κιλών απορροφητικού φράγματος από το πλωτό ΠΛΣ αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 6.840,00, (iv) 90 κιλών απορροφητικού φράγματος από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.710,00, (v) 342 κιλών απορροφητικού φράγματος από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 6.498,00 και (vi) 430,60 κιλών απορροφητικού φράγματος από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 8.181,40. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο αμφισβητεί το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, εφόσον αναφέρει σχετικά ότι, το γεγονός ότι ορισμένες ενέργειες διενεργούνται από τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους της Διεθνούς Σύμβασης Ευθύνης 1992, δεν τις καθιστά αυτόματα ως «εύλογες», ούτε βέβαια καθίστανται «εύλογες» οι τιμές μονάδας απασχόλησης προσωπικού και χρήσης εξοπλισμού που αποφασίζονται από τις ίδιες τις Αρχές του πληγέντος κράτους μέλους δια υπουργικών αποφάσεων ή άλλων νομοθετικών μηχανισμών. Επιπλέον δε στη σελίδα 95 (παράγραφος 165) αν και παραθέτει πίνακα των απαιτήσεων του καθού η ένδικη ανακοπή,

Ελληνικού Δημοσίου, όπως αυτές διαμορφώνεται με βάση τις δαπάνες που το ανακόπτον θεωρεί εύλογες, αυτό (ανακόπτον) αναφέρει παράλληλα ότι, παρά την παράθεση του εν λόγω πίνακα δεν ομολογεί το εύλογο των δαπανών του καθού η ανακοπή, αφού αναφέρει σχετικά κατ' ακριβή διατύπωση «... χωρίς, όμως, να ομολογούμε ότι τα ποσά αυτά αποτελούν εύλογη αποζημίωση στα πλαίσια των διεθνών συμβάσεων Ευθύνης και Κεφαλαίου 1992...». Ακολουθώντας δε, ισχυρίστηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτή ως εύλογη τιμή χρήσης των ανωτέρω απορροφητικών φραγμάτων το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, αντί του ποσού των ευρώ 10,00 ανά κιλό και περαιτέρω ότι, λόγω έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή, θα πρέπει να μειωθούν, σε ποσοστό 50%, οι ανωτέρω αναγγελθείσες ποσότητες, αναλωσίμων ως μη εύλογες. Εζήτησε δε όπως περιορισθεί η κατάταξη του καθού Ελληνικού Δημοσίου για την εν λόγω αιτία (1) στο ποσό των ευρώ 2.960,00 όσον αφορά στην ποσότητα των 592 κιλών απορροφητικού φράγματος το οποίο διετέθη από το πλωτό ΠΛΣ και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα αυτή των 296 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00, (2) στο ποσό των ευρώ 1.000,00 όσον αφορά στην ποσότητα των 200 κιλών απορροφητικού φράγματος που διετέθη από το πλωτό ΠΛΣ και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα αυτή των 100 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00, (3) στο ποσό των ευρώ 2.960,00 όσον αφορά στην ποσότητα 360 κιλών απορροφητικού φράγματος που διετέθη από το πλωτό ΠΛΣ ... και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα αυτή των 180 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00, (4) στο ποσό των ευρώ 450,00 όσον αφορά στην ποσότητα 90 κιλών απορροφητικού φράγματος που διετέθη από το πλωτό ΠΛΣ ... και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα αυτή των 45 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00, (5) στο ποσό των ευρώ 1.710,00 όσον αφορά στην ποσότητα 342 κιλών απορροφητικού φράγματος που διετέθη από το πλωτό ΠΛΣ και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα αυτή των 171 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00 και (6) στο ποσό των ευρώ 2.153,00 όσον αφορά στην ποσότητα 430,60 κιλών απορροφητικού φράγματος που διετέθη από το πλωτό ΠΛΣ και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα αυτή των 215,30 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών, διετέθησαν από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο απορροφητικά φράγματα και δη (i) από το σκάφος ΠΛΣ, την 10.9.2017 τέσσερα δέματα απορροφητικού φράγματος P - 3020, βάρους 20 κιλών έκαστο, την 11.9.2017, δύο δέματα απορροφητικού φράγματος P - 3020 βάρους 20 κιλών έκαστο, την 12.9.2017 έξι δέματα απορροφητικού φράγματος sprc (και όχι SPG όπως αναγράφεται στους πίνακες εργασιών) - 810, βάρους 20 κιλών έκαστο, την 13.9.2017 πέντε δέματα απορροφητικού φράγματος sprc (και όχι SPG όπως αναγράφεται στους πίνακες εργασιών) - 810, βάρους 20 κιλών έκαστο, την

14.9, την 15.9, την 21.9, την 22.9, την 23.9, την 24.9, την 25.9 και την 02.10.2017, καθ' εκάστη ένα δέμα απορροφητικού φράγματος sprc (και όχι SPG όπως αναγράφεται στους πίνακες εργασιών) – 810, βάρους 20 κιλών, την 19.9. και την 20.9 καθ' εκάστη ένα δέμα απορροφητικού φράγματος P – 3020, βάρους 20 κιλών και συνολικά $(80 + 40 + 40 =)$ 160 κιλά απορροφητικού φράγματος P - 3020 και $(120 + 100 + 160 =)$ 380 κιλά απορροφητικού φράγματος sprc (και όχι SPG όπως αναγράφεται στους πίνακες εργασιών) - 810, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους ως σχετικό 106 α, 106 β και 106 γ αναλυτικούς πίνακες όπου γίνεται αναλυτική περιγραφή των ημερησίων ενεργειών, αλλά και των αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν. Επιπλέον, στην προσκομιζόμενη από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 104 βεβαίωση, αναφέρεται ότι χρησιμοποιήθηκαν από το ανωτέρω σκάφος, συνολικά 432 κιλά απορροφητικού φράγματος SPC - 810. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, η ανωτέρω ποσότητα των 160 κιλών απορροφητικού φράγματος P - 3020 και των 380 κιλών απορροφητικού φράγματος sprc (και όχι SPG όπως αναγράφεται στους πίνακες εργασιών) - 810, το οποίο χρησιμοποιήθηκε στις πληγείσες από τη ρύπανση περιοχές, όπως ανά ημέρα και ανά ποσότητα περιγράφεται με λεπτομέρεια στους προσκομιζόμενους ως σχετικό 106 α, 106 β και 106 γ αναλυτικούς πίνακες περιγραφής των ημερησίων ενεργειών του ανωτέρω σκάφους, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, χωρίς να αποδεικνύεται, ως το ανακόπτον διατείνεται με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του ότι, συνεπεία έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του, από το πλήρωμα του αντιρρυπαντικού σκάφους ΠΛΣ, κατά το ήμισυ η χρήση της ανωτέρω αναγγελθείσας ποσότητας απορροφητικού φράγματος δεν ήταν εύλογη. Όσον αφορά, εν τούτοις, στην επιπλέον ποσότητα των $(432 \text{ μείον } 380 =)$ 52 κιλών απορροφητικού φράγματος SPC – 810 η οποία, κατά την προσκομιζόμενη από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 104 βεβαίωση, χρησιμοποιήθηκε από το ανωτέρω πλοίο στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης, δεν απεδείχθη πράγματι τότε, σε ποία περιοχή και υπό ποιες συνθήκες χρησιμοποιήθηκε, δοθέντος ότι στους προσκομιζόμενους ως σχετικό 106 α, 106 β και 106 γ αναλυτικούς πίνακες εργασιών του ανωτέρω σκάφους, στους οποίους γίνεται αναλυτική περιγραφή των ημερησίων ενεργειών του ανωτέρω σκάφους αλλά και των αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν, η ποσότητα αυτή δεν αναφέρεται. Εφόσον περαιτέρω, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο δεν προσέκομισε έτερα αποδεικτικά μέσα περί των συνθηκών διάθεσης του εν λόγω αναλωσίμου, να μη δύναται να διερευνηθεί το εύλογο της χρήσης της εν λόγω ποσότητας και εν τέλει να μην αποδεικνύεται το εύλογο της χρήσης της εν λόγω ποσότητας (52 κιλών) απορροφητικού φράγματος. Ως εκ τούτου, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, κατά τούτο, δέκατο λόγο της

ένδικης ανακοπής, απεδείχθη ότι, από την αναγγελθείσα ποσότητα των 592 κιλών απορροφητικού φράγματος για το οποίο το καθού η ανακοπή αναγγέλθηκε ότι διέθεσε κατά χρήση μέσω του σκάφους ΠΛΣ, εύλογη ποσότητα κρίνεται η ποσότητα των 160 κιλών απορροφητικού φράγματος P - 3020 και των 380 κιλών απορροφητικού φράγματος SPC - 810 και συνολικά ποσότητα 540 κιλών απορροφητικού φράγματος. Περαιτέρω, από τους προσκομιζόμενους από το καθού η ένδικη ανακοπή αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και αναλωσίμων, εκάστου των σκαφών που χρησιμοποιήθηκαν από αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή), στα πλαίσια αντιμετώπισης της εν λόγω ρυπάνσεως, απεδείχθη ότι (ii) από το σκάφος ΠΛΣ, διετεθήσαν καθ' εκάστη την 14.9., την 15.9, την 16.9, την 17.9., την 18.9, την 19.9, την 20.9., την 21.9., την 22.9. και την 23.9.2017, είκοσι κιλά απορροφητικού φράγματος P - 3020 και συνολικά (200,00) κιλά, τοιούτου είδους φράγματος, ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, (iii) από το σκάφος ΠΛΣ, διετεθήσαν καθ' εκάστη την 13.09., την 14.9., την 15.09, την 16.09, την 17.09, την 18.09 και την 19.09.2017, σαράντα κιλά απορροφητικού φράγματος Scorpion P-3020, καθ' εκάστη την 20.09 και την 21.09.2017, είκοσι κιλά απορροφητικά φράγματα Scorpion P-3020 και καθ' εκάστη την 22.09, την 23.09, την 24.09 και την 25.09.2017, δέκα κιλά απορροφητικού φράγματος Scorpion P-3020 και συνολικά (360) κιλά τοιούτου είδους φράγματος, ως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, (iv) από το σκάφος ΠΛΣ, διετεθή την 17.9.2017 ημέρα Κυριακή, ποσότητα 18 κιλών απορροφητικού φράγματος sprc - 810, την 18.9.2017, ποσότητα (18) κιλών απορροφητικού φράγματος sprc - 810, την 19.9.2017, ποσότητα (18) κιλών απορροφητικού φράγματος sprc -810, την 20.9.2017, ποσότητα (18) κιλών απορροφητικού φράγματος sprc -810 και την 22.9.2017, ποσότητα 18 κιλών απορροφητικού φράγματος sprc -810 (σχετικά το σχετική βεβαίωση του Προϊσταμένου του ΠΛΣ και του Κεντρικού Λιμενάρχη Λαυρίου, προσκομιζόμενη ως σχετικό 94 από το καθού η ένδικη ανακοπή) και συνολικά (90) κιλά τοιούτου είδους φράγματος, ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο (v) από το σκάφος 414, διετεθήσαν καθ' εκάστη την 16.9., την 17.9, την 18.9, την 19.9, την 20.9, την 21.9, την 22.9 και την 23.9.2017 [12] τεμάχια απορροφητικού φράγματος τύπου λουκάνικου και συνολικά (96) τεμάχια, ήτοι (342) κιλά, ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και (vi) από το σκάφος ΠΛΣ, διετεθήσαν την 16.9.2017, (39,40) κιλά απορροφητικού φράγματος P -3020, την 17.9.2017 (22) κιλά απορροφητικού φράγματος P - 810, την 18.9.2017 (39,70) κιλά απορροφητικού φράγματος P - 3020, καθ' εκάστη την 19.9., την 20.9, την 23.9, την 24.9, την 26.9, την 27.9, την 28.9 και την 29.9.2017 (40,00) κιλά απορροφητικού φράγματος P - 3020 και την 1.10.2018 (9,50) κιλά απορροφητικού φράγματος P - 4496 και συνολικά (399,10) κιλά απορροφητικού φράγματος P -3020, (22,00) κιλά απορροφητικού φράγματος SPC - 810 και (9,5) κιλά απορροφητικού φράγματος P - 4496 ήτοι συνολικά ποσότητα 430,60 κιλών απορροφητικού φράγματος, ως αναγγέλθηκε το

καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο. Συμποσούμενες οι ανωτέρω επιμέρους ποσότητες, αποδεικνύεται ότι, από τα ανωτέρω σκάφη διετέθη συνολικά ποσότητα 1.962,60 κιλών απορροφητικού φράγματος, στα πλαίσια ευλόγων προληπτικών μέτρων απορρύπανσης των ακτών, η οποία, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της έκτασης της ρυπάνσεως των ακτών και της θάλασσας από το ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω αναλωσίμου και της χρησιμότητας αυτού, η ανωτέρω αναλωθείσα συνολικά ποσότητα των 1.962,60 κιλών απορροφητικού φράγματος κρίνεται εύλογη, χωρίς να αποδεικνύεται, όπως το ανακόπτον διατείνεται, στα πλαίσια του δεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής του, σχετικά με την εν λόγω ποσότητα (των 1.962,60 κιλών απορροφητικών φραγμάτων) ότι σε ποσοστό 50% ήταν μη εύλογη η διάθεση αυτής αφού αναλώθηκε πλέον της αναγκαίας ποσότητας, συνεπεία έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του, από το πλήρωμα των αμέσως ανωτέρω σκαφών, απορριπτομένου κατά τούτο του δεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της εν λόγω δαπάνης, το καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικό Δημόσιο, χρέωσε της χρήση των εν λόγω αναλωσίμων, κατά το ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Η εν λόγω τιμή των ευρώ 19,00 ανά κιλό ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω και ιδίως του τόπου και χρόνου του ενδίκου συμβάντος, της έκτασης της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω αναλωσίμου και της χρήσης αυτού, κρίνεται εύλογη τιμή. Πράγματι, παρά τα υποστηριζόμενα με τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής από το ανακόπτον, οι τεχνικοί σύμβουλοι αυτού (ανακόπτοντος), με την προμνημονευθείσα προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από αυτό (ανακόπτον) ανωτέρω τεχνική του έκθεση, η οποία προσεπιβεβαιώθηκε από τον εξετασθέντα με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρα στην προμνημονευθείσα ένορκη βεβαίωση, προτείνουν ως εύλογη ημερήσια κατά μονάδα και δη ανά μέτρο δαπάνη για τη χρήση του απορροφητικού φράγματος SPC 810 το ποσό των ευρώ 22,00 ανά μέτρο. Παράλληλα, όσον αφορά στα απορροφητικά φράγματα P - 3020, τύπου λουκάνικου και P - 4496, απεδείχθη ότι αυτά δεν υπολείπονται των χαρακτηριστικών των φραγμάτων τύπου spc - 810. Κατόπιν των ανωτέρω, το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για τη χρήση των ανωτέρω απορροφητικών φραγμάτων εδικαιούτο (i) για τη διάθεση ποσότητας 540 κιλών απορροφητικού φράγματος με το σκάφος ΠΛΣ, η οποία κρίθηκε εύλογη ποσότητα, το ποσό των ευρώ (540 επί 19=) 10.260,00 και όχι το ποσό των ευρώ 11.248,00 ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο λόγο ανακοπής, (ii) για τη διάθεση ποσότητας 200 κιλών απορροφητικού

φράγματος με το σκάφος ΠΛΣ, το ποσό των ευρώ (200 επί 19=) 3.800,00, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό Δημόσιο, (iii) για τη διάθεση ποσότητας 360 κιλών απορροφητικού φράγματος από το σκάφος ΠΛΣ, το ποσό των ευρώ (360 επί 19=) 6.840,00, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό Δημόσιο, (iv) για τη διάθεση ποσότητας 90 κιλών απορροφητικού φράγματος με το σκάφος ΠΛΣ, το ποσό των ευρώ (90 επί 19=) 1.710,00, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό Δημόσιο, (v) για τη διάθεση ποσότητας 342 κιλών απορροφητικού φράγματος από το σκάφος ΠΛΣ, το ποσό των ευρώ (342 επί 19=) 6.498,00, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό Δημόσιο και (vi) για τη διάθεση ποσότητας 430,60 κιλών απορροφητικού φράγματος από το σκάφος ΠΛΣ, το ποσό των ευρώ (430,60 επί 19=) 8.181,40, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό Δημόσιο. (γ) Για τη χρήση απορροφητικών ρολό και δη 72 κιλών απορροφητικού ρολό από το πλωτό ΠΛΣ αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 1.368,00. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο αμφισβητεί το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη. Ακολουθώντας δε, ισχυρίσθηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτή ως εύλογη τιμή χρήσης του εν λόγω αναλωσίμου το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, αντί του ποσού των ευρώ 10,00 ανά κιλό και περαιτέρω ότι, λόγω έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή, θα πρέπει να μειωθεί, σε ποσοστό 50% η ανωτέρω αναγγελθείσα ποσότητα, του εν λόγω αναλωσίμου. Εζήτησε δε όπως περιορισθεί η κατάταξη του καθού Ελληνικού Δημοσίου για την εν λόγω αιτία στο ποσό των ευρώ 360,00 και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα που χρησιμοποιήθηκε στο ένδικο συμβάν, αυτή των 36 κιλών απορροφητικού ρολό και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως από τους προσκομιζόμενους από το καθού Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 106^α, 106^β και 106^γ πίνακες ημερησίων ενεργειών του υπό στοιχεία ΠΛΣ σκάφους του, απεδείχθη ότι, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών, διετεθή από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και δη από το ανωτέρω σκάφος, καθ' εκάστη ημέρα την 10.9, την 11.9 και την 15.9.2017 ένα ρολό P – 4496, βάρους 9,5 κιλών, την 12.9.2017 ένα ρολό P – 4496 βάρους 17 κιλών, την 17.9.2017 ένα ρολό βάρους 17 κιλών, την 22.9.2017 μισό ρολό P - 4496 των 9,5 κιλών και την 27.9.2017 μισό ρολό των 9,5 κιλών και συνολικά (28,5 + 17 + 17

+ 4,75 + 4,75=) 72,00 κιλά, ως αναγγέλθηκε. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, η ανωτέρω ποσότητα των 72,00 κιλών απορροφητικού ρολό, το οποίο χρησιμοποιήθηκε στις πληγείσες από τη ρύπανση περιοχές, όπως ανά ημέρα και ανά ποσότητα περιγράφεται με λεπτομέρεια ανωτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, τυγχάνει εύλογο προληπτικό μέτρο, χωρίς να αποδεικνύεται χρήση πλέον του αναγκαίου και μάλιστα σε ποσοστό 50%, ως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον, συνεπεία έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του, από το πλήρωμα του αντιρρυπαντικού σκάφους ΠΛΣ, απορριπτομένου κατά τούτου του δεκάτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος. Περαιτέρω, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της εν λόγω δαπάνης, το καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικό Δημόσιο, χρέωσε τη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, κατά το ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα με αριθμό/16.9.2017, .../19.9.2017 και/22.9.2017, από την καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά τον ίδιο χρόνο, το κιλό το νάυλον ρολό στην αγορά επωλείτο αντί του ποσού των ευρώ 2,58. Ως εκ τούτου, ως εύλογη δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, ανά κιλό, κρίνεται πράγματι το ποσό των ευρώ 10,00, ως ισχυρίζεται το ανακόπτον και όχι το ποσό των ευρώ 19,00 ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, το καθού η ένδικη ανακοπή εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (72 κιλά επί 10=) 720,00 και όχι το ποσό των ευρώ 1.369,00 για το οποίο αναγγέλθηκε και για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. (δ) Για τη χρήση απορροφητικών μαξιλαριών και δη 140 κιλά, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2.660,00. Η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο αμφισβητεί το εύλογο της εν λόγω απαιτήσεως καθώς και τιμή χρήσης των ανωτέρω απορροφητικών φραγμάτων το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, αντί του ποσού των ευρώ 10,00 ανά κιλό και περαιτέρω ότι, λόγω έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή, θα πρέπει να μειωθούν κατά ποσοστό 50% οι ανωτέρω αναγγελθείσες ποσότητες, αναλωσίμων. Εζήτησε στην ανά κιλό χρέωση αυτού, ζητώντας όπως περιορισθεί η κατάταξη του καθού Ελληνικού Δημοσίου για την εν λόγω αιτία, στο ποσό των ευρώ 700,00 και δη να γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα

χρήσης του εν λόγω αναλωσίμου αυτή των 70 κιλών και ανά κιλό εύλογη χρέωση το ποσό των ευρώ 10,00. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως από τους προσκομιζόμενους από το καθού Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 106^α, 106^β και 106^γ πίνακες ημερησίων ενεργειών του υπό στοιχεία ΠΛΣ ... σκάφους του, απεδείχθη ότι, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών, διετέθη πράγματι από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και δη από το ανωτέρω σκάφος του, καθ' εκάστη την 11.9., την 12.9, την 13.9, την 15.9, την 16.9, την 19.9, την 29.9, την 30.9., την 03.10 και την 04.10.2017 ένα δέμα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών, καθ' εκάστη την 14.9. και την 18.9.2017 τρία δέματα μαξιλάρια P-5020 βάρους 10 κιλών και καθ' εκάστη την 09.10., την 10.10, την 11.10 και την 13.10.2017 μισό δέμα μαξιλάρια P – 5020, βάρους 10 κιλών και συνολικά 150 κιλά, πλην όμως αναγγέλθηκε για τη διάθεση 140 κιλών τοιούτου είδους αναλωσίμου. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, η ανωτέρω ποσότητα 140 κιλών για τα οποία αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, απορροφητικών μαξιλαριών, η οποία χρησιμοποιήθηκε στις πληγείσες από τη ρύπανση περιοχές, όπως ανά ημέρα και ανά ποσότητα περιγράφεται με λεπτομέρεια ανωτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, χωρίς να αποδεικνύεται χρήση αυτού, πλέον του αναγκαίου και μάλιστα σε ποσοστό 50%, ως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον, συνεπεία έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του, από το πλήρωμα του αντιρρυπαντικού σκάφους ΠΛΣ, απορριπτομένου κατά τούτου του δεκάτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος. Περαιτέρω, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της εν λόγω δαπάνης, το καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικό Δημόσιο, χρέωσε της χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, κατά το ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Ως αναλύεται και απεδείχθη ανωτέρω, η εκ των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» για τη χρήση εκάστου τεμαχίου του εν λόγω απορροφητικού υλικού, χρέωσε το ποσό των ευρώ 190,00, δίχως οι τεχνικοί σύμβουλοι του ανακόπτοντος, στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 από το ανακόπτον, τεχνική έκθεση, να αναφέρουν έτερη τιμή ως εύλογη τιμή δαπάνης χρήσης του εν λόγω αναλωσίμου, κατόπιν έρευνας της τοπικής και διεθνούς αγοράς στην οποία προέβησαν. Δοθέντος ότι όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το ανακόπτον ως σχετικό 64 διαφημιστικό της ως άνω εταιρείας, έκαστο πακέτο του εν λόγω αναλωσίμου περιέχει 10 τεμάχια και έχει βάρος 13,50 κιλά, αποδεικνύεται ότι η χρέωση του ποσού των ευρώ 19,00 για έκαστο κιλό απορροφητικών μαξιλαριών, τυγχάνει εύλογη δαπάνη. Επομένως, για τη χρήση 140 κιλών απορροφητικών μαξιλαριών το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ (140

επί 19=) 2.660,00 ως αυτό αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου δεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής, κατά τούτο. (ε) Για τη χρήση απορροφητικών περουκών και δη (i) 112 κιλών απορροφητικών περουκών από το πλωτό σκάφος ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2.128,00 και (ii) 7,50 κιλών προσροφητικών περουκών (oil snares) από το πλωτό σκάφος ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 142,50. Η εν λόγω δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ως εύλογη. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο αμφισβητεί το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη, περαιτέρω δε ότι εύλογη ανά κιλό τιμή χρήσης του εν λόγω αναλωσίμου δεν τυγχάνει το ποσό των ευρώ 19,00 αλλά το ποσό των ευρώ 10,00. Τέλος, ισχυρίσθηκε ότι, λόγω έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή, θα πρέπει να μειωθούν, σε ποσοστό 50%, οι ανωτέρω αναγγελλθείσες ποσότητες χρήσης του εν λόγω αναλωσίμου. Εζήτησε δε όπως περιορισθεί η κατάταξη του καθού Ελληνικού Δημοσίου όσον αφορά (i) στη διατεθείσα ποσότητα απορροφητικών περουκών από το πλωτό σκάφος ΠΛΣ στο ποσό των ευρώ 560,00 και δη για 56 κιλά αντί δαπάνης εκ ποσού 10,00 ευρώ ανά κιλό και (ii) στη διατεθείσα ποσότητα απορροφητικών περουκών από το πλωτό ΠΛΣ στο ποσό των ευρώ 37,50 και δη για 3,75 κιλά αντί δαπάνης εκ ποσού 10,00 ευρώ ανά κιλό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως από τους προσκομιζόμενους από το καθού Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 106^α, 106^β, 106 και 112 πίνακες ημερησίων ενεργειών του υπό στοιχεία ΠΛΣ σκάφους του τα τρία πρώτα σχετικά και του υπό στοιχεία ΠΛΣ το τέταρτο σχετικό, απεδείχθη ότι, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών, διετέθη από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και δη (α) από το ανωτέρω σκάφος του ΠΛΣ, καθ' εκάστη ημέρα των 10.9., 16.9, 20.9 και 26.9.2017, ένα δέμα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών, την 11.9.2017 δύο δέματα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών έκαστο, την 12.9.2017 πέντε δέματα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών έκαστο, την 13.9.2017 τρία δέματα περούκες OIL TRAP βάρους 7,5 κιλών έκαστο και καθ' εκάστη την 24.9.2017 και 25.9.2017, μισό δέμα περούκες OIL TRAP των 7,5 κιλών και συνολικά 150,00 κιλά, πλην όμως αναγγέλθηκε για 140 κιλά και (β) από το ανωτέρω σκάφος του ΠΛΣ την 19.9.2017 περούκες OIL TRAP, βάρους 7,5 κιλών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, η διάθεση της ανωτέρω ποσότητας απορροφητικού υλικού, η οποία χρησιμοποιήθηκε στις πληγείσες από τη ρύπανση περιοχές, όπως ανά ημέρα και ανά ποσότητα περιγράφεται με λεπτομέρεια ανωτέρω, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης

και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών και του είδους του εν λόγω αναλωσίμου, τυγχάνει εύλογο προληπτικό μέτρο, χωρίς να αποδεικνύεται ότι το πλήρωμα των ανωτέρω ειδικών σκαφών, ελλείψει γνώσης και εμπειρίας του πληρώματός τους για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, προέβησαν σε ανάλωση πλέον του αναγκαίου εν λόγω αναλωσίμου υλικού και μάλιστα σε ποσοστό 50%, όπως ισχυρίζεται στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής το ανακόπτον. Περαιτέρω, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της εν λόγω δαπάνης, το καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικό Δημόσιο, χρέωσε της διάθεση του εν λόγω αναλωσίμου, κατά το ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 6ο από το ανακόπτον, τεχνική έκθεση, αποδεικνύεται ότι οι συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της αγοράς πρότειναν ως εύλογη τιμή χρέωσης του εν λόγω υλικού το ποσό των ευρώ 86 ανά κυτίο, ενώ όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 64 διαφημιστικό πώλησης του εν λόγω προϊόντος από την εταιρεία με την επωνυμία «.....», έκαστο κυτίο του εν λόγω αναλωσίμου υλικού περιέχει 30 τεμάχια τέτοιου υλικού και το βάρος εκάστου κυτίου ανέρχεται σε 6,90 κιλά. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν παραπάνω, καθώς επίσης και του είδους του εν λόγω χρησιμοποιηθέντος υλικού, κρίνεται ότι η εύλογη ανά κιλό δαπάνη για τη χρήση εκάστου κιλού απορροφητικών – προσκολλητικών περουνών ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 13,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό ως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, ούτε στο ποσό των ευρώ 10,00 ανά κιλό ως ισχυρίσθηκε στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής το ανακόπτον. Ως εκ τούτου, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής, το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, εδικαιούτο ως εύλογη δαπάνη, για τη χρήση (α) από το ανωτέρω σκάφος ΠΛΣ, ποσότητας 140 κιλά (απορροφητικών) περουνών OIL TRAP, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ανακοπή (Ελληνικό Δημόσιο), το ποσό των ευρώ (140 επί 13,00=) 1.820,00 και όχι το ποσό των ευρώ 2.128,00 ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και (β) από το ανωτέρω σκάφος του ΠΛΣ ποσότητας 7,5 κιλών (προσκολλητικών) περουνών OIL TRAP, το ποσό των ευρώ (7,50 επί 13,00=) 97,50 και όχι το ποσό των ευρώ 142,50 ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. (στ) Για τη χρήση απορροφητικών πετσετών και δη (i) 144 κιλών από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2.736,00, (ii) 27,60 κιλών από το πλωτό ΠΛΣ, αντί του ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 524,40 και (iii) 8.50 κιλών απορροφητικών πετσετών από το πλωτό ΠΛΣ αντί του

ποσού των ευρώ 19,00 ανά κιλό και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 161,50. Η εν λόγω απαίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο αμφισβητεί το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη. Ακολουθώντας δε, ισχυρίσθηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτή ως εύλογη τιμή χρήσης των ανωτέρω απορροφητικών πετσετών το αναγγελλθέν ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, αντί του ποσού των ευρώ 10,00 ανά κιλό και περαιτέρω ότι, λόγω έλλειψης γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή, θα πρέπει να μειωθεί, σε ποσοστό 50%, η ανωτέρω αναγγελλθείσα ποσότητα, του εν λόγω αναλωσίμου. Εζήτησε δε όπως περιορισθεί η κατάταξη του καθού Ελληνικού Δημοσίου όσο αφορά στο εν λόγω αναλώσιμο υλικό στο ποσό των ευρώ 720,00, 136,00 και 42,50 αντίστοιχα, αφού γίνει δεκτή ως εύλογη ποσότητα κιλών αυτών των 72,00, 13,80 και 4,25, αντίστοιχα κιλών. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης των ακτών, διετέθησαν από το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο απορροφητικές πετσέτες και δη (i) από το σκάφος ΠΛΣ, καθ' εκάστη την 10.9., την 11.9, την 12.9, την 13.9. και την 14.9.2017, δύο δέματα πετσέτες P-200 των 8 κιλών έκαστο, την 16.9.2017 και την 18.9.2017 καθ' εκάστη δύο δέματα πετσέτες P-200 βάρους 7,5 κιλών έκαστο, την 17.9.2017 ένα δέμα πετσέτες P-200 βάρους 7,5 κιλών, καθ' εκάστη την 26.9, 28.9 και 01.10.2017, ένα δέμα πετσέτες P-200 βάρους 8,0 κιλών και καθ' εκάστη την 05.10, την 06.10, την 07.10 και την 08.10.2017 μισό δέμα πετσέτες P-200, βάρους 8,0 κιλών και συνολικά $(80 + 30 + 7,5 + 24 + 16 =)$ 157,50 κιλά, πλην όμως αναγγέλθηκε για 144,00 κιλά, (ii) από το πλοίο διετέθησαν καθ' εκάστη την 13.9., την 14.9, την 15.9, την 16.9. και την 17.9.2017, 5,00 κιλά και την 18.9.2017 (2,6) κιλά και συνολικά 27,60 κιλά, όπως αναγγέλθηκε και (iii) από το πλοίο διετέθησαν την 24.9.2017, (4,5) κιλά τύπου SCORPION P -200 και την 25.9.2017 (4,0) κιλά τύπου SCORPION P -200 και συνολικά 8,5 κιλά όπως αναγγέλθηκε. Συνολικά, από τα ανωτέρω σκάφη διετέθη εύλογη ποσότητα 180,10 κιλών απορροφητικών πετσετών, ως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, στα πλαίσια ευλόγων προληπτικών μέτρων απορρύπανσης των ακτών, χωρίς να αποδεικνύεται, όπως το ανακόπτον αναφέρει με τον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής του, σχετικά με την εν λόγω ποσότητα (των 180,10 κιλών απορροφητικών πετσετών) ότι το πλήρωμα των ανωτέρω σκαφών, ελλείψει γνώσης και εμπειρίας για την ορθή χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, ανάλωσε πλέον του αναγκαίου, ποσότητα 50% του εν λόγω υλικού. Αντίθετα, απεδείχθη ότι η χρήση της ανωτέρω ποσότητας του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, ήταν αναγκαία και εύλογη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως της έκτασης

της ρυπάνσεως των ακτών και της θάλασσας λόγω του ενδίκου συμβάντος, απορριπτομένου κατά τούτο του δεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω, όσον αφορά στην τιμή χρέωσης της εν λόγω δαπάνης, το καθού η ένδικη ανακοπή, Ελληνικό Δημόσιο, χρέωσε με το ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999) όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 2262.1/131/2015 (ΦΕΚ Β' 1811) απόφαση του Α/Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Το ανακόπτον, προς απόδειξη του ισχυρισμού του ότι εύλογη ανά κιλό δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, τυγχάνει το ποσό των ευρώ 10,00, με τις έγγραφες προτάσεις του επικαλέσθηκε (1) ως σχετ.124 εκτύπωση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά απορροφητικών πετσετών τύπου SPC BPO200 Basic, με ενδεικτική τιμή πώλησης το ποσό των Δολ.ΗΠΑ 57,55, στην οποία αναφέρεται ως βάρος του συσκευασμένου προϊόντος 13,70 pounds, επικαλούμενο αφενός μεν ότι το βάρος αυτό ισοδυναμεί με 6,66 κιλά, αφ' ετέρου δε ότι από το εν λόγω σχετικό προκύπτει ότι το κόστος αγοράς του εν λόγω αναλωσίμου, ανέρχεται σε ευρώ 7,50 περίπου ανά κιλό, (2) ως σχετικό 125, εκτύπωση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά απορροφητικών πετσετών Scorpio, από το οποίο προκύπτει ότι η συνήθης συσκευασία απορροφητικών πετσετών τύπου P-100 και P-200 έχει βάρος 8 και 4 κιλά, αντίστοιχα, (3) ως σχετικά 61^α και 61^β τα υπ' αριθμ./13.9.2017 και/13.9.2017 τιμολόγια εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με τα οποία αυτή επώλησε στην εταιρεία με την επωνυμία απορροφητικές πετσέτες στη συνήθη ως άνω συσκευασία τους έναντι €70 ανά συσκευασία, ισχυριζόμενο περαιτέρω ότι από τα εν λόγω τιμολόγια αποδεικνύεται ότι η τιμή πώλησης του εν λόγω αναλωσίμου ανέρχεται σε €10,50 το κιλό με βάρος συσκευασίας 6,6 κιλά, άλλως σε €11,60 το κιλό, με βάρος συσκευασίας 6 κιλά, (4) ως σχετικό 62 αντίγραφο της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 αγωγής του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου την οποία έχει εγείρει εναντίον του στη σελίδα 23 της οποίας αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή) αναφέρει ότι, εκάστη συσκευασία με 100 απορροφητικές πετσέτες, το ίδιο αγόραζε έναντι του ποσού των ευρώ 90,00 επικαλούμενο εν τούτοις, ότι ως προκύπτει από τα σχετικά 62^β και 62 δ που προσκομίζει το ίδιο, οι τιμές πώλησης από την εταιρεία με την επωνυμία είναι χαμηλότερες, καταλήγοντας ότι, η εύλογη τιμή πώλησης του εν λόγω απορροφητικού υλικού ανέρχεται σε ευρώ 10,00. Από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 124 διαφημιστικό, προκύπτει ότι, η αγορά μέσω διαδικτύου από την, μιας συσκευασίας βάρους 13,70 pounds, περιέχουσα 200 τεμάχια πετσέτας κοστίζει 57,55 δολ. ΗΠΑ πλέον 403,80 δολ. ΗΠΑ για δαπάνες αποστολής και τέλη εισαγωγής, ενώ από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 125 εκτύπωση, όσον αφορά στην εταιρεία, η συσκευασία πετσέτας P-100 έχει βάρος 4 κιλά και η συσκευασία πετσέτας P 200 έχει βάρος 8 κιλά. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα ως άνω σχετικά 61^α και 61 β προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....» επώλησε την 13.9.2017 και 14.9.2017 απορροφητικές πετσέτες, ανά κυτίο, στο ποσό των ευρώ 80, πλέον

αναλογούντος ΦΠΑ. Το ανακόπτον δε προσκομίζει ως σχετικό 62^α το με αριθμό 448 από 26.9.2017 από το οποίο προκύπτει ότι η εταιρεία επώλησε προς την εταιρεία με την επωνυμία «.....» εκατό τεμάχια απορροφητικές πετσέτες P 100 αντί του ποσού των ευρώ 34,00, τα δε προσκομιζόμενα ως σχετικά 62β και 62 γ τιμολόγια της ίδιας ως άνω εταιρείας δεν αφορούν την πώληση του εν λόγω αναλωσίμου. Τέλος, το ίδιο το καθού η ανακοπή, στην προσκομιζόμενη σε αντίγραφο ως σχετικό 62 από το ανακόπτον αγωγή του ενσωμάτωσε το από 1/12/2017 τιμολόγιο της εταιρείας με την επωνυμία «.....» από το οποίο αποδεικνύεται ότι η τελευταία αυτή εταιρεία επώλησε στο καθού Ελληνικό Δημόσιο απορροφητικές πετσέτες SPC -100 -E αντί του ποσού των ευρώ 90,00. Στην ίδια αγωγή ενσωματώνεται η από 5.8.2020 αίτηση του καθού Ελληνικού Δημοσίου προς το ανωτέρω ανακόπτον με την οποία αξιώνει δαπάνες έτερες των επιδίκων, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος στην οποία ενσωματώνει λογιστικό φύλλο διεκδίκησης αποζημίωσης από το Πολεμικό Ναυτικό στο οποίο αναφέρεται ότι υπεβλήθη σε δαπάνη αγοράς πενήντα δεμάτων απορροφητικών πετσετών SPC-100E περιέχουσες 100 τεμάχια το δέμα, ήτοι 5000 τεμάχια σύνολο, αντί του ποσού των ευρώ 4.500, ήτοι αντί του ποσού των ευρώ 0,90 ανά τεμάχιο. Δοθέντος ότι, από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 125 εκτύπωση, η περιέχουσα 100 πετσέτες συσκευασία του εν λόγω προϊόντος έχει βάρος 4 κιλά, αποδεικνύεται ότι την 1.12.2017 το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο αγόρασε τις 100 πετσέτες, ήτοι 4 κιλά απορροφητικές πετσέτες, αντί του ποσού των ευρώ 90,00, ήτοι αγόρασε τις εν λόγω πετσέτες αντί του ποσού των ευρώ (90 δια 4 =) 22,50 ανά κιλό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται ότι, το ποσό των ευρώ 19,00 ανά κιλό για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για τη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω και ιδίως του τόπου και χρόνου του ενδίκου συμβάντος, της έκτασης της ρυπάνσεως της θάλασσας και των ακτών από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, του είδους του εν λόγω αναλωσίμου και της χρήσης αυτού, τυγχάνει εύλογη δαπάνη, ενόψει του κόστους αγοράς αυτού από το καθού Ελληνικό Δημόσιο. Κατόπιν των ανωτέρω, το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για τη χρήση των ανωτέρω απορροφητικών πετσετών εδικαιούτο (α) για τη διάθεση ποσότητας 144 κιλών απορροφητικών πετσετών με το σκάφος ΠΑΣ το οποίο κρίθηκε εύλογη ποσότητα το ποσό των ευρώ (144 επί 19=) 2.736,00 ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, (β) για τη διάθεση ποσότητας 27,60 κιλών απορροφητικών πετσετών με το σκάφος ΠΑΣ το οποίο κρίθηκε εύλογη ποσότητα το ποσό των ευρώ (27,60 επί 19=) 524,40, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό Δημόσιο και (γ) για τη διάθεση ποσότητας 8,50 κιλών απορροφητικών πετσετών με το σκάφος ΠΑΣ το οποίο κρίθηκε εύλογη ποσότητα το ποσό των ευρώ (8,50 επί 19=) 161,50, ως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το καθού Ελληνικό

Δημόσιο. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του, κατά τούτο, ο δέκατος λόγος ανακοπής και (ζ) για τη χρήση πλωτών φραγμάτων και συστημάτων αγκύρωσης και δη (ι) από το Λ/Χ Σαρωνικού (Α Λ/Τ Φλοίσβου) (i) 315 μέτρα πλωτού φράγματος Scorpio 1150, εκ των οποίων 135 μ. τα οποία, κατά την αναγγελία, κατεστράφησαν, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 62,30 το μέτρο και συνολικά αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 8.410,50 και για τη χρήση των υπολοίπων 180 μ., αντί ποσού ευρώ 11,00, ανά ημέρα, ανά μέτρο για είκοσι ημέρες και συνολικά για το ποσό των ευρώ 39.600,00, (ii) 200 μέτρα πλωτού φράγματος Scorpio 920C, εκ των οποίων 170 μ. τα οποία κατεστράφησαν, κατά την αναγγελία, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 62,30 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 10.591,00 και για τη χρήση των υπολοίπων 30 μ., αντί ποσού ευρώ 11,00 ανά ημέρα, ανά μέτρο, για είκοσι ημέρες και συνολικά το ποσό των ευρώ 7.260,00, (iii) 200 μέτρα πλωτού φράγματος Flexi 1100, τα οποία κατεστράφησαν και για το λόγο αυτό αναγγέλθηκε αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 62,30 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 12.460,00 και (iv) 105 μέτρα πλωτού φράγματος Scorpio 1150, τα οποία κατεστράφησαν και για το λόγο αυτό αναγγέλθηκε αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 62,30 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 6.541,50 και (ii) συστήματα αγκύρωσης και δη 23 τεμάχια, αντί ευρώ 231 ανά τεμάχιο και συνολικά για την εν λόγω αιτία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 5.313,00, και (ii) από το ΚΛΠ Πειραιώς (Γ Λ/Τ Σαλαμίνας) (i) 245 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, τα οποία κατεστράφησαν ολοσχερώς, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 62,30 το μέτρο και συνολικά για το ποσό των ευρώ 15.263,50 και (ii) 235 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 11,00 ανά ημέρα, ανά μέτρο, για ογδόντα ημέρες συνολικά και συνολικά για την εν λόγω αιτία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 206.800,00. Η εν λόγω δαπάνη έγινε δεκτή στο σύνολό της ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη πλήττει το ανωτέρω ανακόπτον με τον δέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογες ενέργειες και δαπάνες», με τον οποίο αμφισβητεί το εύλογο των εν λόγω απαιτήσεων ισχυριζόμενο κατ' αρχήν, όπως ο λόγος αυτός εκτιμάται ότι, η χρήση του εν λόγω αναλωσίμου, δεν τυγχάνει εύλογη δαπάνη. Ακολούθως δε, ειδικώς όσον αφορά στην ανά ημέρα ανά μέτρο εύλογη τιμή χρήσης των ανωτέρω φραγμάτων, ισχυρίσθηκε ότι δεν τυγχάνει εύλογο το αναγγελθέν ποσό των ευρώ 11,00, αλλά η εύλογη χρέωση για τη χρήση των πλωτών φραγμάτων Scorpio 1150 και 920C, δεν θα έπρεπε να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 4,6 και 3,7 αντίστοιχα ανά μέτρο, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής στα πλαίσια της απαίτησης της τρίτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας. Όσον αφορά στις ημέρες χρήσης των εν λόγω πλωτών μέσων, το ανακόπτον ουδεμία αναφορά έκανε στον ανωτέρω λόγο ανακοπής του και μάλιστα στον πίνακα που παρέθεσε στο τέλος του δεκάτου λόγου ανακοπής του, όπου περιέλαβε τις εύλογες κατ' αυτό δαπάνες, προσδιόρισε αυτές επί τη βάση των μέτρων φράγματος και των ημερών χρήση, όπως αυτές αναγγέλθηκαν από το καθού η ένδικη ανακοπή.

Περαιτέρω ισχυρίσθηκε ότι, η εύλογη δαπάνη για τα συστήματα αγκύρωσης θα έπρεπε να υπολογιστεί στο ποσό των ευρώ 3,15 ανά κιλό και συνολικά στο ποσό των ευρώ 1.086,75. Όσον αφορά στην αναγγελθείσα δαπάνη από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο για τα διατεθέντα κατά χρήση και καταστραφέντα πλωτά φράγματα, στην ένδικη ανακοπή του, το ανακόπτον ουδέν ανέφερε και μάλιστα, στον συνταχθέντα υπ' αυτού ως περιέχοντα τις, κατά την κρίση του, εύλογες δαπάνες του καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, πίνακα δαπανών, αναφορικά με τα εν λόγω φράγματα, το ανακόπτον περιέλαβε ως εύλογες τις εν λόγω δαπάνες, όπως αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή, υπολογίζοντας αυτές αντί του ποσού των ευρώ 62,30 ανά μέτρο. Το ανακόπτον για πρώτη φορά με τις ένδικες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίσθηκε αφενός μεν ότι τα εν λόγω πλωτά φράγματα, δεν απεδείχθη ότι κατεστράφησαν, αφ' ετέρου δε ότι η τιμή χρέωσης ανά μέτρο αυτών τυγχάνει υπερβολική, προσκομίζοντας το με αριθμό/2.8.2018 τιμολόγιο πώλησης φράγματος τύπου SCORPION 920, έναντι του ποσού των 48,00 ευρώ το μέτρο της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρεία προς την εταιρεία Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, μεταξύ των οποίων και των προσκομιζομένων από το καθού η ένδικη ανακοπή ως σχετικών 232 και 221 βεβαιώσεων του Διοικητή Ανθυποπλοιάρχου, ενεργούντος ως τοπικού συντονιστή για το χρονικό διάστημα από 13.09.2017 έως 29.10.2017 και του Διοικητή του ΚΛΠ/Γ Λ/Τ, αντίστοιχα, αποδεικνύεται ότι το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, προκειμένου και για την αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ένδικο συμβάν, χρησιμοποίησε στην περιοχή του Σαρωνικού περιφέρειας Α Λ/Τ Φλοίσβου (i) 315 μέτρα φράγματος Scorpion 1150, εκ των οποίων, όπως βεβαιώνεται σαφώς με τα ανωτέρω δημόσια έγγραφα, 135 μ. κατεστράφησαν, τα δε υπόλοιπα 180 μέτρα χρησιμοποιήθηκαν για διάστημα είκοσι ημερών στην περιοχή του Σαρωνικού, (ii) 200 μέτρα φράγματος Scorpion 920C, εκ των οποίων, όπως βεβαιώνεται σαφώς με τα ανωτέρω δημόσια έγγραφα, 170 μ. κατεστράφησαν, τα δε υπόλοιπα 30 μέτρα χρησιμοποιήθηκαν για είκοσι δύο ημέρες, (iii) 200 μέτρα φράγματος Flexi 1100, τα οποία κατεστράφησαν, (iv) 105 μέτρα φράγματος Scorpion 1150, τα οποία κατεστράφησαν και (v) 23 τεμάχια συστήματα αγκύρωσης, καθώς επίσης στην περιοχή της νήσου Σαλαμίνας, 480 μ. φράγματος Scorpion 1150, εκ των οποίων όπως βεβαιώνεται σαφώς με τα ανωτέρω δημόσια έγγραφα, 245 μ. κατεστράφησαν και 235 μ. χρησιμοποιήθηκαν επί ογδόντα ημέρες. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, η χρήση των εν λόγω πλωτών φραγμάτων πετρελαίου, που στόχο έχουν να περιορίσουν τη ρύπανση, καθώς επίσης και των είκοσι τριών τεμαχίων συστημάτων αγκύρωσης για την ακινητοποίηση των εν λόγω πλωτών φραγμάτων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και δη του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της έκτασης της ρυπάνσεως αλλά και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον κρίνεται ότι ήταν αναγκαία η χρήση τους για τον

αποτελεσματικό καθαρισμό των ακτών. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της έκτασης της ρυπάνσεως των ακτών και της θαλάσσης, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού, της χρησιμότητας αυτού και του χρόνου χρήσης του, αποδεικνύεται ότι, η εύλογη ανά ημέρα ανά μέτρο δαπάνη χρήσης των ανωτέρω φραγμάτων Scorpio 1150 ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 5,10, όπως άλλωστε προτείνεται, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 92 από 18.12.2019 έκθεση αξιολόγησης, από τους συντάκτες αυτής, κατόπιν έρευνας της αγοράς σε συνεργασία με τη διεθνή τεχνική εταιρεία πραγματογνωμόνων Όσον αφορά στη χρήση του φράγματος πετρελαίου Scorpio 920C, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των ως άνω ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης κρίνεται ότι εύλογο τυγχάνει το ποσό των ευρώ 3,70, όπως προτείνει το ανακόπτον. Επομένως, το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για τη χρήση από το Λ/Χ Σαρωνικού (Α Λ/Τ Φλοίσβου) των ανωτέρω υπό στοιχείο (i) 180 μέτρων φράγματος Scorpio 1150, edικαιούτο εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ (180 επί 5,10 επί 20 ημέρες=) 18.360 και όχι το ποσό των ευρώ 39.600,00, ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στη ουσία του δέκατο λόγο ανακοπής και των υπό στοιχείο, (ii) 30 μέτρων φράγματος Scorpio 920C, edικαιούτο εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ (30 επί 3,70 επί 22 ημέρες=) 2.442,00 και όχι το ποσό των ευρώ 7.260,00, ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στη ουσία του δέκατο λόγο ανακοπής. Για δε τη χρήση από το ΚΛΠ/Γ Λ/Τ των ανωτέρω 235 μέτρων φράγματος Scorpio 1150, που χρησιμοποίησε στη νήσο Σαλαμίνα, edικαιούτο εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ (235 επί 5,10 επί 80 ημέρες=) 95.880,00 και όχι το ποσό των ευρώ 206.800,00, ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στη ουσία του δέκατο λόγο ανακοπής. Περαιτέρω, όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα από το Λ/Χ Σαρωνικού (Α Λ/Τ Φλοίσβου) και καταστραφέντα κατά τη χρήση τους (i) 135 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, (ii) 170 μέτρα φράγματος Scorpio 920C, (iii) 200 μέτρα φράγματος Flexi 1100 και (iv) 105 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, καθώς επίσης όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα από το ΚΛΠ/Γ Λ/Τ και καταστραφέντα 245 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της έκτασης της ρυπάνσεως των ακτών και της θαλάσσης, του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της χρησιμότητάς του, εύλογη κρίνεται η αναγγελθείσα από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ανά μέτρο δαπάνη εκ ποσού ευρώ 62,30, την οποία και το ίδιο το ανακόπτον στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του δέχθηκε ως εύλογη (σχετικά σελίδες 99 και 100 ένδικης ανακοπής του). Και πράγματι με τις προτάσεις του επικαλείται ως σχετικό 125 α το με αριθμό/2.8.2018 τιμολόγιο εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία, ισχυριζόμενο περαιτέρω, ότι από το εν λόγω τιμολόγιο

αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω εκδότρια εταιρεία επώλησε την 2.8.2018 προς την εταιρεία με την επωνυμία φράγμα Scorpio 920C αντί του ποσού των ευρώ 48,00 ανά μέτρο. Εν τούτοις, το εν λόγω τιμολόγιο, το οποίο μάλιστα έπεται χρονικά του ενδίκου συμβάντος, είναι ένα μεμονωμένο τιμολόγιο μίας ιδιωτικής εταιρείας με έναν συγκεκριμένο πελάτη της, με αποτέλεσμα να μη δύναται να ανατρέψει την ανωτέρω κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, ως προς την εύλογη δαπάνη που δικαιούται το καθού η ανακοπή, ενόψει της καταστροφής των ανωτέρω μέτρων φράγματος πετρελαίου συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και δη ότι αυτή ανέρχεται στο ανωτέρω ποσό των ευρώ 62,30, ως άλλωστε αποδέχθηκε κατ' αρχήν, με την ένδικη ανακοπή του και το ανακόπτον (σχετικά σελ. 99 και 100 ένδικης ανακοπής του). Τούτων δοθέντων, αποδεικνύεται ότι, το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, για την καταστροφή των ανωτέρω μέτρων φράγματος, τα οποία χρησιμοποίησε ενόψει του ενδίκου συμβάντος edικαιούτο, όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα από το Λ/Χ Σαρωνικού (Α Λ/Τ Φλοίσβου) και καταστραφέντα κατά τη χρήση τους (i) 135 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, το ποσό των ευρώ (135 επί 62,30 =) 8.410,50, (ii) 170 μέτρα φράγματος Scorpio 920C, το ποσό των ευρώ (170 επί 62,30=) 10.591,00, (iii) 200 μέτρα φράγματος Flexi 1100 το ποσό των ευρώ (200 επί 62,30=) 12.460,00 και (iv) 105 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, το ποσό των ευρώ (105 επί 62,30=) 6.541,50 και όσον αφορά στα χρησιμοποιηθέντα από το ΚΛΠ/Γ Λ/Τ και καταστραφέντα 245 μέτρα φράγματος Scorpio 1150, το ποσό των ευρώ (245 επί 62,30=) 15.263,50, ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απορριπτομένου κατά τούτο του δεκάτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, όπως αυτός ο λόγος, παραδεκτώς κατ' αρχήν συμπληρώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το προσωπικό του καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, κατά τη χρήση των ανωτέρω των πλωτών φραγμάτων και προκειμένου για την ακινητοποίησή τους, χρησιμοποίησε 23 συστήματα αγκύρωσης. Η χρήση του εν λόγω εξοπλισμού ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο διότι ο εξοπλισμός αυτός (συστήματα αγκύρωσης) ήταν αναγκαίος, προκειμένου και για την ακινητοποίηση των ανωτέρω πλωτών φραγμάτων πετρελαίου, ώστε να επιτελέσουν αποτελεσματικά την αποστολή τους. Για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, το καθού η ένδικη ανακοπή, αναγγέλθηκε αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 231 ανά τεμάχιο – σύστημα. Το ανακόπτον αμφισβήτησε το ύψος της εν λόγω δαπάνης, ισχυριζόμενο στα πλαίσια του δεκάτου λόγου ανακοπής του ότι, η χρέωση εκάστου εν λόγω συστήματος, έπρεπε να υπολογιστεί αντί του ποσού των ευρώ 3,15 ανά κιλό και συνολικά εκτιμώντας ότι έκαστο τεμάχιο (σύστημα) ζυγίζει δέκα πέντε κιλά περιλαμβανομένης της άγκυρας και της καδένας, ισχυρίσθηκε ότι, το καθού η ένδικη ανακοπή για την εν λόγω αιτία edικαιούτο συνολικά το ποσό των ευρώ 1.086,75. Το ανακόπτον με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου,

ισχυρίσθηκε ότι δεν δικαιολογείται καμία πρόσθετη χρέωση για τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού, αφού τα συστήματα αγκύρωσης αποτελούν παρελκόμενα των πλωτών φραγμάτων για την τοποθέτηση και ακινητοποίησή τους και περιλαμβάνονται στις χρεώσεις των πλωτών φραγμάτων, επισημαίνοντας μάλιστα ότι η δεύτερη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία δεν περιέλαβε στις απατήσεις της αντίστοιχη χρέωση, ενώ σχετική χρέωση της τρίτης καθής η ένδικη ανακοπή του εταιρείας, απορρίφθηκε από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή για τον λόγο ότι η χρέωση αυτή περιλαμβάνεται στις χρεώσεις των πλωτών φραγμάτων, με αποτέλεσμα το σχετικό κονδύλιο να έπρεπε να απορριφθεί από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Σε κάθε δε περίπτωση ισχυρίσθηκε ότι επικουρικά η αξία εκάστου τεμαχίου του εν λόγω εξοπλισμού ανέρχεται σε ευρώ 3,15 ως αναφέρει στην ανακοπή του και όλως επικουρικώς η ανά τεμάχιο χρέωση δεν δύναται να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 90,00 για το οποίο αναγγέλθηκε η ανωτέρω τρίτη των καθών η ένδικη ανακοπή του εταιρεία. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, τα εν λόγω συστήματα αγκύρωσης ήταν αναγκαία για την ακινητοποίηση των πλωτών φραγμάτων που το καθού η ένδικη ανακοπή χρησιμοποίησε στα πλαίσια του ενδίκου συμβάντος, προκειμένου και για τον αποτελεσματικό καθαρισμό των ακτών. Επιπλέον, ο εν λόγω εξοπλισμός δεν πωλείται στο εμπόριο ομού μετά των πλωτών φραγμάτων. Ως εκ τούτου, η δαπάνη χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού δεν περιλαμβάνεται στην ανωτέρω κριθείσα ως εύλογη δαπάνη χρήσης των ανωτέρω πλωτών φραγμάτων. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, ως αυτές απεδείχθησαν και αναλύονται ανωτέρω, αλλά ενόψει και του είδους του εν λόγω εξοπλισμού και της χρήσης αυτού, εύλογη ανά τεμάχιο δαπάνη χρήσης εκάστου συστήματος – τεμαχίου αγκύρωσης, το οποίο αποτελείται από την άγκυρα μετά της αλυσίδας αυτής, κρίνεται το ποσό των ευρώ 50,00 ανά τεμάχιο, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο ανακοπής. Περαιτέρω, ενόψει του ότι ως απεδείχθη, το καθού η ανακοπή χρησιμοποίησε εν προκειμένω 23 σχετικά τεμάχια – συστήματα, αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή – Ελληνικό Δημόσιο) για την εν λόγω αιτία δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ (23 επί 50=) 1.150,00 και όχι το ποσό των ευρώ 5.313,00 ως αναγγέλθηκε και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Συμποσούμενα επομένως τα ανωτέρω επιμέρους υπό στοιχείο [Δ] κονδύλια, το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, εδικαιούτο ως εύλογη δαπάνη για την υπό του προσωπικού της χρήση των ανωτέρω αναλωσίμων και του ανωτέρω εξοπλισμού του, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, το συνολικό ποσό των ευρώ [30.673,50 + 14.980 + 10.260,00 + 3.800 + 6.840 + 1.710 + 6.498 + 8.181,40 + 720 + 2.660 + 1.820 + 97,50 + 2.736 + 524,40 + 161,50 + 18.360 + 2.442 + 95.880 + 8.410,50 + 10.591 + 12.460 + 6.541,50 + 15.263,50 + 1.150 =] 262.760,80 και όχι το ποσό των ευρώ 451.447,30 για το οποίο αναγγέλθηκε το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο και έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον

εν μέρει βάσιμο στη ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής. Και [Ε] για την απασχόληση του προσωπικού του και δη αναγγέλθηκε (α) για την εκ ποσού ευρώ 1.034.402 συνολικά δαπάνη απασχόλησης, εκτός του νομίμου ωραρίου τους κατά τις εργάσιμες καθημερινές ημέρες, καθώς επίσης και για την εργασία τους και κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργιών, των μελών του πληρώματος των ανωτέρω πλωτών μέσων του Λιμενικού Σώματος 420, 419, 421, 414, 417, 601, 143, 607, 702, 050, 108 και 413, του πληρώματος ΥΕΜ.ΜΕΛΣ ήτοι του ανωτέρω ελικοπτέρου ΗC 35, του πληρώματος ΥΕΜ/ΜΑΛΣ ήτοι των ανωτέρω αεροσκαφών και του προσωπικού ΜΥΑ/ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ, ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/ΔΙΠΘΑΠ, ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΤΗΣ ΠΘΠ, ΚΛ ΠΕΙΡΑΙΑ, ΥΝΑΝΠ /Γρ. ΜΜΕ & ΔΣ, ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ -ΕΛ.ΑΚΤ/1^η ΠΕΔΙΑΣ-ΕΛΑΚΤ, Κ.ΛΠ./ Β' Λ/Τ/, Γ' Λ/Τ, Ε' Λ/Τ, Λ/Χ ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ, Λ/Χ ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ Α /Τ ΦΛΟΙΣΒΟΥ, ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ Λ.Σ/ΕΛ.ΑΚΤ., Κ.Λ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ Κ.Α.Υ.Α. και ΥΝΑΝΠ/Α. ΛΣ – ΕΛ. ΑΚΤ/Γρ.ΔΚΒ', (β) για την, εκ ποσού ευρώ 105.401,88 συνολικά, δαπάνη απασχόλησης εντός του νομίμου ωραρίου τους κατά τις καθημερινές ημέρες, των μελών του προσωπικού ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/1^η ΠΕΔΙΑΣ -ΕΛΑΚΤ, ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΛΣ-ΕΛ. ΑΚΤ., Κ.Λ. ΠΕΙΡΑΙΑ, ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ./Γρ.ΔΚΒ', Λ/Χ ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ, ΚΛΠ/Γ' Λ/Τ, ΚΛΠ/Β' Λ/Τ, ΚΛΠ/Ε Λ/Τ. ΜΥΑ/ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ. και ΛΧ/ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ/Α'Λ/Τ ΦΛΟΙΣΒΟΥ και (γ) για την, εκ ποσού ευρώ 25.627,54 συνολικά, δαπάνη αποζημίωσης για την εκτός έδρας απασχόληση των μελών του πληρώματος των πλωτών σκαφών του Λιμενικού Σώματος και τη δαπάνη διανυκτέρευσης αυτών κατά την εκτός έδρας απασχόλησής τους σε ξενοδοχείο. Συγκεκριμένα, με την αναγγελία του το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, ισχυρίσθηκε ότι, κατά τη διάρκεια εργασιών αντιμετώπισης της ρυπάνσεως, από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, του θαλάσσιου χώρου του Σαρωνικού κόλπου και των παρακείμενων ακτών, απασχόλησε συνολικά [392] στελέχη του Λ.Σ. – ΕΛ. ΑΚΤ. σε εργασίες επιτήρησης και εντοπισμού της ρυπάνσεως, απορρύπανσης – καθαρισμού και στην εποπτεία – συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης στη θάλασσα και στις ακτές. Περαιτέρω, ανέφερε ότι, το κόστος ειδικής αποζημίωσης, ήτοι οι ανωτέρω υπό στοιχεία (α) και (β) αναγγελθείσες δαπάνες της, προσδιορίσθηκαν με βάση την υπ' αρ. 3221.2/4/1999 Απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 1372/5.7.1999), την υπ' αρ. 532.1-01/2012 (Β' 1338) Απόφαση κ. Α/ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ και τα με αριθμ, πρωτ. 2262.1/225/15/25.08.2015 και αρ. φακ. 532.01/Αρ.Σχεδ. 2916/05.09.2012 έγγραφα ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/ΔΙΠΘΑΠ, το δε κόστος οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης του ανωτέρω προσωπικού του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, ήτοι η ανωτέρω υπό στοιχείο (γ) δαπάνη, προσδιορίσθηκε σύμφωνα με το ΠΔ 200/1993 (Α' 75) και τον Ν. 2685/1999. Οι ανωτέρω, αναγγελθείσες από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, δαπάνες έγιναν δεκτές στο σύνολό τους ως ανωτέρω από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Την εν λόγω κατάταξη του πέμπτου καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, πλήττει το ανακόπτον, με τον δέκατο λόγο ανακοπής του,

ισχυριζόμενο κυρίως ότι, εσφαλμένως έγιναν δεκτές και μάλιστα στο σύνολό τους οι ανωτέρω αναγγελθείσες δαπάνες, ενώ αυτές έπρεπε να απορριφθούν ελλείψει αιτιώδους συνάφειας, αυτών με το ένδικο συμβάν αφού αφορούν στην αμοιβή του προσωπικού του καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, δοθέντος αφενός μεν ότι στις αρμοδιότητες του Λιμενικού Σώματος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.2(ε) του Ν. 4150/2013, εμπίπτει η προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος και προς τούτο το προσωπικό του εργάζεται εντός αλλά και εκτός του βασικού του ωραρίου, αφ' ετέρου δε διότι τόσο οι κυρίες μισθολογικές αποδοχές, όσο και οι «πρόσθετες και παρεπόμενες παροχές» δηλαδή η αποζημίωση του προσωπικού του καθού λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτού, καθώς επίσης λόγω της απασχόλησής του σε μη εργάσιμες ημέρες, καλύφθηκαν από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, χωρίς εν προκειμένω το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο να επιβαρυνθεί επιπλέον των προβλέψεων του εν λόγω προϋπολογισμού του. Κατά τη δέουσα εκτίμηση του ίδιου λόγου ανακοπής, το ανακόπτον εξήτησε επικουρικά να γίνουν δεκτές οι εν λόγω δαπάνες ως εύλογες μόνον σε ποσοστό 50% και περαιτέρω η ανά ώρα δαπάνη απασχόλησης του προσωπικού του καθού, πέραν του νομίμου ωραρίου του να υπολογισθεί όχι με βάση τις επικαλούμενες από το καθού υπουργικές αποφάσεις, διότι δεν τυγχάνουν εύλογες αλλά με το ποσό των ευρώ 30,00. Εξήτησε δε να αποβληθεί το καθού από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για τις εν λόγω απαιτήσεις, άλλως και επικουρικώς η κατάταξή του να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 280.935. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, απασχόλησε το ακολούθως αναφερόμενο προσωπικό και κατέβαλε σε αυτούς τις ακολούθως αναφερόμενες αμοιβές και δη απασχόλησε (i) τα μέλη των πληρωμάτων των ανωτέρω χρησιμοποιηθέντων υπ' αυτού (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου) πλωτών μέσων, πέραν του νομίμου ωραρίου απασχόλησής τους, όπως για έκαστο πλοίο οι ώρες απασχόλησης απεδείχθησαν και αναλύονται στα πλαίσια έρευνας της δαπάνης απασχόλησης εκάστου των εν λόγω σκαφών, οπότε τα εν λόγω σκάφη παρείχαν τις ως άνω αποδειχθείσες εύλογες υπηρεσίες, όπως αυτές απεδείχθησαν από τους προσκομιζόμενους πίνακες ημερήσιων εργασιών εκάστου σκάφους, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης από το ένδικο συμβάν και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 92 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του σκάφους ΠΛΣ απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες επί [1.097] ώρες συνολικά και επί [798] ώρες συνολικά κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό

τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (1.097 επί 46=) 50.462,00 και για 798 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (798 X 69=) 55.062,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 105.524,00, (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 128 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω σκάφους, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ 419) απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές επί [510] ώρες συνολικά και επί [288] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (510 επί 46=) 23.460,00 και για 288 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (288 X 69=) 19.872,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 43.332,00. Επιπλέον, κατά τις προβλέψεις των διατάξεων του ΠΔ 200/1993 και του Ν. 2685/1999, λόγω της υπηρεσιακής μετακίνησης του πληρώματος του εν λόγω πλοίου εκτός της πόλεως όπου ευρίσκετο η μονάδα τους και δη εκτός της περιοχής του Λαυρίου, προκειμένου να παράσχουν τις ανωτέρω υπηρεσίες τους στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 131 σχετικό υπόμνημα οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης, αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο) κατέβαλε σε έκαστο μέλος του πληρώματος ημερησίως το ποσό των ευρώ 29,35 ως οδοιπορικά έξοδα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω σκάφους, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 2.993,70. Επιπλέον των ανωτέρω, το καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω πλοίου, για τη διανυκτέρευσή τους εκτός της έδρας τους, το ποσό των ευρώ 3.780,00 συνολικά. (γ) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 107 και 180 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ 421) απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες επί [564] ώρες συνολικά και επί [276] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (564 επί 46=) 25.944,00 και για 276 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (276 X 69=) 19.044,00 και συνολικά

το ποσό των ευρώ 44.988,00. Επιπλέον, κατά τις προβλέψεις των διατάξεων του ΠΔ 200/1993 και του Ν. 2685/1999, λόγω της υπηρεσιακής μετακίνησης του πληρώματος του εν λόγω πλοίου εκτός της πόλεως όπου ευρίσκετο η μονάδα τους και δη εκτός της περιοχής της νήσου Σύρου, προκειμένου να παράσχουν τις ανωτέρω υπηρεσίες τους στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 110 σχετικό υπόμνημα οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης, αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο) κατέβαλε σε έκαστο μέλος του πληρώματος ημερησίως το ποσό των ευρώ 29,35 ως οδοιπορικά έξοδα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω σκάφους, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 2.817,60. Επιπλέον των ανωτέρω, το καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω πλοίου, για τη διανυκτέρευσή τους εκτός της έδρας τους, το ποσό των ευρώ 3.780,00 συνολικά. (δ) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 117 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ 414), απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [280] ώρες και επί [464] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (280 επί 46=) 12.880,00 και για 464 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (464 X 69=) 32.016,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 44.896,00. Επιπλέον, κατά τις προβλέψεις των διατάξεων του ΠΔ 200/1993 και του Ν. 2685/1999, λόγω της υπηρεσιακής μετακίνησης του πληρώματος του εν λόγω πλοίου εκτός της πόλεως όπου ευρίσκετο η μονάδα τους και δη εκτός της πόλεως των Χανίων, προκειμένου να παράσχουν τις ανωτέρω υπηρεσίες τους στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 120 σχετικό υπόμνημα οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης, αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο) κατέβαλε σε έκαστο μέλος του πληρώματος ημερησίως το ποσό των ευρώ 29,35 ως οδοιπορικά έξοδα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω σκάφους, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 2.348,00. Επιπλέον των ανωτέρω, το καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω πλοίου, για τη διανυκτέρευσή τους εκτός της έδρας τους, το ποσό των ευρώ 2.789,12 συνολικά. (ε) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 92 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ 417, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ 417) απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου

συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [294] ώρες και επί [354] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (294 επί 46=) 13.524,00 και για 354 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (354 X 69=) 24.426,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 37.950,00. Επιπλέον, κατά τις προβλέψεις των διατάξεων του ΠΔ 200/1993 και του Ν. 2685/1999, λόγω της υπηρεσιακής μετακίνησης του πληρώματος του εν λόγω πλοίου εκτός της πόλεως όπου ευρίσκετο η μονάδα τους και δη εκτός της περιοχής του Λαυρίου, προκειμένου να παράσχουν τις ανωτέρω υπηρεσίες τους στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικό 95 σχετικό υπόμνημα οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης, αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο) κατέβαλε σε έκαστο μέλος του πληρώματος, ημερησίως, το ποσό των ευρώ 29,35 ως οδοιπορικά έξοδα και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω σκάφους, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 3.169,80. Επιπλέον των ανωτέρω, το καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε στο πλήρωμα του εν λόγω πλοίου, για τη διανυκτέρευσή τους εκτός της έδρας τους, το ποσό των ευρώ 3.949,32 συνολικά. (στ) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 142 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού των σκαφών ΠΛΣ και, σε συνδυασμό με τους πίνακες αναφοράς ημερησίων εργασιών των εν λόγω σκαφών, το πλήρωμα των εν λόγω σκαφών, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [661] ώρες και επί [268] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (661 επί 46=) 30.406,00 και επί 268 ώρες απασχόλησής τους κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και δη το ποσό των ευρώ (268 επί 69=) 18.492,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 48.898,00. (ζ) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 98 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ), απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [556] ώρες και επί [764] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής

κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (556 επί 46=) 25.576,00 και για 764 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (764 X 69=) 52.716,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 78.292,00. (η) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 113 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ 702, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ), απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [25] ώρες και επί [8] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (25 επί 46=) 1.150,00 και για 8 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (8 X 69=) 552,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 1.702,00. (θ) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 138 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του Πλωτού Ανοιχτής Θαλάσσης «Α», σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (050) απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [385] ώρες και επί [368] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (385 επί 46=) 17.710,00 και για 368 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (368 X 69=) 25.392,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 43.102,00. (ι) Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 134 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ 108, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ), απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [207] ώρες και επί [180] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (207 επί 46=) 9.522,00 και για 180 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου,

Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (180 X 69=) 12.420,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 21.942,00, και (ια) (i) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 123 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του ΠΛΣ, σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών του εν λόγω πλοίου, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους (ΠΛΣ) απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [564] ώρες και επί [636] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (564 επί 46=) 25.944,00 και για 636 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (636 X 69=) 43.884,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 69.828,00. (ii) ένδεκα μέλη του προσωπικού του (αναγγελθέν ως πλήρωμα ΥΕΜ/ΜΕΛΣ), ως μέλη της οργανικής συνθέσεως του ανωτέρω χρησιμοποιηθέντος υπ' αυτού (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου) ελικοπτήρου (HC -35), πέραν του κανονικού ωραρίου απασχόλησής τους, όπως οι ώρες απασχόλησης αυτού απεδείχθησαν και αναλύονται στα πλαίσια έρευνας της δαπάνης απασχόλησης του εν λόγω σκάφους οπότε αυτό (εν λόγω σκάφος) παρείχε τις ως άνω αποδειχθείσες εύλογες υπηρεσίες, όπως αυτές απεδείχθησαν από τους προσκομιζόμενους πίνακες ημερησίων εργασιών, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης από το ένδικο συμβάν και συγκεκριμένα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 88 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού του εν λόγω εναέριου μέσου [HC -35], σε συνδυασμό με τον πίνακα αναφοράς ημερησίων εργασιών αυτού (σχετικό προσκομιζόμενο από το καθού η ένδικη ανακοπή 91) και τις προσκομιζόμενες από το ίδιο ως σχετικό 90 βεβαιώσεις του Κυβερνήτη του εν λόγω σκάφους, το πλήρωμα του εν λόγω σκάφους, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί εννέα (9) ώρες και επί πέντε (5) ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (9 επί 46=) 414,00 και για πέντε (5) ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (5 X 69=) 345,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 759,00, (iii) είκοσι πέντε μέλη του προσωπικού του (αναγγελθέν ως πλήρωμα ΥΕΜ/ΜΑΛΣ), ως μέλη της οργανικής συνθέσεως των ανωτέρω χρησιμοποιηθέντων υπ' αυτού (καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου) υπό στοιχεία AC-1, AC-2, AC- 22 και AC -23 αεροσκαφών, πέραν του κανονικού ωραρίου απασχόλησής τους, όπως οι ώρες

απασχόλησης των εν λόγω αεροσκαφών απεδείχθησαν και αναλύονται στα πλαίσια έρευνας της δαπάνης απασχόλησης των εν λόγω σκαφών, οπότε αυτά (εν λόγω σκάφη) παρείχαν τις ως άνω αποδειχθείσες εύλογες υπηρεσίες, όπως αυτές απεδείχθησαν από τους προσκομιζόμενους πίνακες ημερησίων εργασιών, στα πλαίσια των εργασιών απορρύπανσης από το ένδικο συμβάν και συγκεκριμένα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 78 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, σε συνδυασμό με τους πίνακες αναφοράς ημερησίων εργασιών εκάστου των ανωτέρω αεροσκαφών (σχετικά 81, 83, 85 και 87 προσκομιζόμενα από το καθού η ένδικη ανακοπή) και με τις προσκομιζόμενες από το ίδιο ως σχετικά 80, 82, 84 και 86 βεβαιώσεις του Κυβερνήτη των εν λόγω σκαφών, το πλήρωμα των εν λόγω σκαφών, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [74] ώρες και επί [121] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (74 επί 46=) 3.404,00 και για 121 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (121 X 69=) 8.349,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 11.753,00, (iv) δεκαέξι μέλη του προσωπικού της Διεύθυνσης Προστασίας Θαλάσσιου Περιβάλλοντος (ΔΙΠΘΑΠ) του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, σε εργασίες συντονισμού των εργασιών απορρύπανσης της θάλασσας και των ακτών, στην εξαγωγή υλικών απορρύπανσης, στην αρμοδιότητα των οποίων ενέπιπτε η ενεργοποίηση των αντιρρυπαντικών σκαφών του ΛΣ. ΕΛ. ΑΚΤ., η ενεργοποίηση του σκάφους Ε, η εύρεση ιδιωτικών σκαφών προς αντιμετώπιση της εν λόγω ρυπάνσεως, μετείχαν στην επίβλεψη της περιοχής της νήσου Σαλαμίνας με εμπειρογνώμονες, στην επίβλεψη της διαχείρισης των αποβλήτων από τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία με παρουσία εμπειρογνομόνων, σε συσκέψεις με εμπειρογνώμονες, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού ως σχετικά 64^α, 64^β και 64^γ αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών, πέραν του κανονικού ωραρίου απασχόλησής τους και συγκεκριμένα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 63 και 244 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, το ανωτέρω προσωπικό, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [814] ώρες και επί [523] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (814

επί 46=) 37.444,00 και για 523 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (523 X 69=) 36.087,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 73.531,00, (v) τέσσερα μέλη ως προσωπικό της Εθνικού Συντονιστή ΠΘΠ του συντονιστικού οργάνου που συνεστήθη την 16.9.2017 προκειμένου και για την αντιμετώπιση της ρύπανσης των ακτών από το ένδικο συμβάν, πέραν του κανονικού ωραρίου απασχόλησής τους και συγκεκριμένα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 62 και 245 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, το ανωτέρω προσωπικό, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [21] ώρες και επί [12] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (21 επί 46=) 966,00 και για 12 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (12 X 69=) 828,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 1.794,00, (vi) δύο μέλη προσωπικό του Γραφείου ΜΜΕ & ΔΣ του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, οι οποίοι εργάσθηκαν στην καταγραφή με φωτογραφικό υλικό των επιμέρους περιοχών που είχαν υποστεί ρύπανση από το ένδικο συμβάν, προκειμένου και για την υποβοήθηση του έργου του συντονισμού των εργασιών απορρύπανσης, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού ως σχετικό 50 αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών που υπογράφονται από τον Προϊστάμενο της εν λόγω υπηρεσίας, πέραν του κανονικού ωραρίου απασχόλησής τους και συγκεκριμένα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 49 και 237 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, το ανωτέρω προσωπικό, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [21] ώρες και επί [32] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (21 επί 46=) 966,00 και για 32 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (32 X 69=) 2.208,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 3.174,00 και (vii) δεκατρία μέλη από το προσωπικό του Κεντρικού Λιμεναρχείου Ελευσίνας, στο συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης της θάλασσας και των ακτών και στη διάθεση υλικών απορρύπανσης για τις εργασίες καθαρισμού εντός της διοικητικής του περιφέρειας, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού ως σχετικό 40 πίνακες ημερησίων ενεργειών, πέραν του κανονικού ωραρίου τους και συγκεκριμένα, όπως

αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 38 και 234 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, το εν λόγω προσωπικό, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [34] ώρες και επί [52] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (34 επί 46=) 1.564,00 και για 52 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (52 X 69=) 3.588,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 5.152,00, (viii) προσωπικό της Μονάδας Υποβρυχίων Καταστροφών (ΜΥΑ) του Λ.Σ., στην προετοιμασία και εκτέλεση καταδύσεων στο χώρο του ναυαγίου προς έλεγχο τυχόν διαρροής πετρελαιοειδών από το ναυάγιο και της στεγανοποίησης αυτού, προς υποθαλάσσια βιντεοσκόπηση του χώρου του ναυαγίου και στον έλεγχο ύπαρξης πετρελαιοειδών, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού η ένδικη ανακοπή ως σχετικό 53^α αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 52 και 200 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση σαράντα εννέα μέλη του προσωπικού της ανωτέρω μονάδας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [426] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,38 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 426 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 5.273,88 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 51 και 249 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, σαράντα τρία μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [126] ώρες και επί [46] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (126 επί 46=) 5.796,00 και για 46 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (46 X 69=) 3.174,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 8.970,00, (ix) προσωπικό του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά στο συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης της θάλασσας και των ακτών, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού ως σχετικό 61^α και 61β αναλυτικούς πίνακες ενεργειών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 60 και 216 βεβαίωση του Κεντρικού Λιμενάρχη Πειραιά, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση ένδεκα μέλη του προσωπικού της ανωτέρω μονάδας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου

συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [1056] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 1056 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 12.672,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 59 και 215 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, δέκα οκτώ μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [1.392] ώρες και επί [933] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (1.392 επί 46=) 64.032,00 και για 933 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (933 X 69=) 64.377,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 128.409,00. (x) προσωπικό του ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/1^Η ΠΕΔΙΛΣ – ΕΛ. ΑΚΤ και συγκεκριμένα ο Διοικητής της εν λόγω υπηρεσίας μαζί με αξιωματικούς της εν λόγω υπηρεσίας μετέβαινε στην περιοχή του ναυαγίου και σε πεδία εργασιών στην περιοχή της νήσου Σαλαμίνας προς διενέργεια αυτοψίας και για τον συντονισμό των εργασιών, καθώς επίσης συμμετείχε στις συνεδριάσεις του συντονιστικού οργάνου, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού ως σχετικό 57 αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 55 και 247 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, ο Διοικητής της εν λόγω υπηρεσίας απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου του, επί [43] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 43 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 516,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 54 και 246 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, ο Διοικητής της εν λόγω υπηρεσίας μετά δύο επιπλέον μελών του προσωπικού του, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [177] ώρες και επί [101] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (177 επί 46=) 8.142,00 και για 101 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (101 X 69=) 6.969,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 15.111,00. (xi) προσωπικό του Β Λιμενικού Ταμείου του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιώς στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης και στην επί τόπου επίβλεψη των εργασιών απορρύπανσης στα επιμέρους πεδία εργασία της περιφέρειάς τους όπως ανά

ημέρα οι επιμέρους εργασίες του εν λόγω προσωπικού αναλύονται στους προσκομιζόμενους από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 159 α έως 159 δ, αναλυτικού πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 149 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση τριάντα ένα μέλη του προσωπικού της ανωτέρω υπηρεσίας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [2.728] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 2.728 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 32.736,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 148 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, τριάντα δύο μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [1.306] ώρες και επί [127] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (1.306 επί 46=) 60.076,00 και για 127 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (127 X 69=) 8.763,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 68.839,00.

(xii) προσωπικό του Γ Λιμενικού Ταμείου του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιώς στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης και στην επί τόπου επίβλεψη των εργασιών απορρύπανσης στα επιμέρους πεδία εργασίας της περιφέρειάς τους, όπως ανά ημέρα οι επιμέρους εργασίες του εν λόγω προσωπικού αναλύονται στους προσκομιζόμενους από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 75α έως 75γ, αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 73 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση είκοσι πέντε μέλη του προσωπικού της ανωτέρω υπηρεσίας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [1.317] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 1.317 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 15.804,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 71 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, δέκα οκτώ μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού του ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [580] ώρες και επί [142] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του

κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (580 επί 46=) 26.680,00 και για 142 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (142 X 69=) 9.798,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 36.478,00. (xiii) προσωπικό του Ε Λιμενικού Ταμείου του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιώς στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης και στην επί τόπου επίβλεψη των εργασιών απορρύπανσης στα επιμέρους πεδία εργασίας της περιφέρειάς τους, όπως ανά ημέρα οι επιμέρους εργασίες του εν λόγω προσωπικού αναλύονται στους προσκομιζόμενους από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 157α και 157β, αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 155 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση δεκαοκτώ μέλη του προσωπικού της ανωτέρω υπηρεσίας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [1.852] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 1.852 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 22.224,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 154 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, δέκα εννέα μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [567] ώρες και επί [57] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (567 επί 46=) 26.082,00 και για 57 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (57 X 69=) 3.933,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 30.015,00. (xiv) προσωπικό του Λ/Χ Σαρωνικού στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης, στην επί τόπου επίβλεψη των εργασιών απορρύπανσης στα επιμέρους πεδία εργασίας της περιφέρειάς του, στη σύγκληση του συντονιστικού οργάνου και σε περιπολίες με χερσαίο μέσο για ανίχνευση προσβολής των ακτών, όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους ως σχετικό 46, 47 και 48 αναλυτικούς πίνακες ημερησίων ενεργειών που υπογράφονται από τον οικείο Λιμενάρχη και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 44 και 228 βεβαίωση του οικείου Λιμενάρχη, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση οκτώ μέλη του προσωπικού της εν λόγω υπηρεσίας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [624] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 624 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 7.488,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 43 και 227 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, δέκα οκτώ μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν

πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [397] ώρες και επί [413] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (397 επί 46=) 18.262,00 και για 413 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (413 X 69=) 28.497,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 46.759,00. (xv) προσωπικό του Α Λιμενικού Ταμείου Φλοίσβου του Λιμεναρχείου Σαρωνικού στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης και στην επί τόπου επίβλεψη των εργασιών απορρύπανσης στα επιμέρους πεδία εργασίας της περιφέρειάς τους, όπως ανά ημέρα οι επιμέρους εργασίες του εν λόγω προσωπικού αναλύονται στους προσκομιζόμενους από το καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο ως σχετικά 162α και 162β, αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 160 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, τα ονομαστικά αναφερόμενα στην εν λόγω βεβαίωση δέκα μέλη του προσωπικού της ανωτέρω υπηρεσίας, απασχολήθηκαν, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου τους, επί [558] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 558 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 6.696,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 159 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, δεκατρία μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [234] ώρες και επί [350] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (234 επί 46=) 10.764,00 και για 350 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (350 X 69=) 24.150,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 34.914,00. (xvi) προσωπικό της επισκευαστικής βάσης του ΛΣ- ΕΛ.ΑΚΤ. στη μεταφορά αντιρρυπαντικού υλικού όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους ως σχετικά 35, 36 και 37 αναλυτικούς πίνακες ημερησίων αναφορών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 33 και 240 βεβαίωση του Διοικητή της εν λόγω υπηρεσίας, το ονομαστικά αναφερόμενο στην εν λόγω βεβαίωση ένα μέλος του προσωπικού της ως άνω υπηρεσίας, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου του, επί [8] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου έκαστος, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών

(αναλογούντων στις 8 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 96,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 32 και 238 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, δύο μέλη του εν λόγω προσωπικού, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [29] ώρες και επί [25] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (29 επί 46=) 1.334,00 και για 25 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (25 X 69=) 1.725,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 3.059,00 και (χvii) προσωπικό του Κλάδου Ναυτιλίας του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (ΥΝΑΝΠ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/Γρ ΔΚΒ) στον συντονισμό των εργασιών απορρύπανσης όπως αποδεικνύεται από τους προσκομιζόμενους από το καθού ως σχετικά 68^α, 68^β και 68^γ αναλυτικούς πίνακες ημερησίων εργασιών και συγκεκριμένα (α) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 66 και 243 βεβαίωση του Διευθυντή της εν λόγω υπηρεσίας, ο Διευθυντής της εν λόγω υπηρεσίας, απασχολήθηκε, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, εντός του νομίμου ωραρίου του επί [158] ώρες, αντί μέσου μικτού ωρομισθίου, εκ ποσού ευρώ 12,00 και συνολικά, αντί τακτικών αποδοχών (αναλογούντων στις 158 ώρες εργασίας) εκ ποσού ευρώ 1.896,00 και (β) όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το καθού ως σχετικό 65 και 241 Ονομαστική Κατάσταση Προσωπικού, ο Διευθυντής της εν λόγω υπηρεσίας μετά δύο ετέρων μελών του προσωπικού της, απασχολήθηκαν πέραν του κανονικού τους ωραρίου, κατά τις καθημερινές ημέρες επί [289] ώρες και επί [173] ώρες κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας και το καθού η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποδεικνύεται από την υπογραφή που οι δικαιούχοι έθεσαν επί της ανωτέρω ονομαστικής κατάστασης, κατέβαλε σε αυτούς, πέραν των τακτικών τους αποδοχών για την εργασία τους κατά το κανονικό τους ωράριο, για την απασχόλησή τους κατά τις καθημερινές εργάσιμες ημέρες πέραν του κανονικού τους ωραρίου το ποσό των ευρώ (289 επί 46=) 13.294,00 και για 173 ώρες εργασίας κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργίας, το ποσό των ευρώ (173 X 69=) 11.937,00 και συνολικά το ποσό των ευρώ 25.231,00. Η απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, στις εργασίες που απασχολήθηκε έκαστο μέλος του ως ειδικότερα ανά υπηρεσία απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον η απασχόληση αυτών ήταν αναγκαία για την αποτελεσματική αντιμετώπιση της ρυπάνσεως από το ένδικο συμβάν. Περαιτέρω, η δαπάνη μισθοδοσίας του εν λόγω προσωπικού, όπως αυτή απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, τυγχάνει εύλογη δαπάνη αποκαταστατέα σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, διότι ειδικώς όσον αφορά στις δαπάνες υπερωριακής

απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού, τις δαπάνες αποζημίωσης εκτός έδρας απασχόλησης των πληρωμάτων των ανωτέρω σκαφών ΠΛΣ και της δαπάνης εκτός έδρας διανυκτέρευσης των μελών του πληρώματος τωναμέσως ανωτέρω σκαφών, αυτές (δαπάνες) πράγματι το έκτο καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο κατέβαλε στο προσωπικό του, χρηματικά ποσά τα οποία εάν δεν ελάμβανε χώρα το ένδικο συμβάν δεν θα κατέβαλε και μάλιστα ανεξαρτήτως τυχόν προβλέψεως σχετικών κονδυλίων στον Κρατικό προϋπολογισμό. Όσον αφορά δε στις τακτικές αποδοχές του ανωτέρω προσωπικού του, τις οποίες όφειλε να καταβάλει το Ελληνικό Δημόσιο για την εντός του νομίμου ωραρίου απασχόλησή του, κρίνεται ότι και η δαπάνη αυτή τυγχάνει εύλογη αποκαταστατέα, κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992, δαπάνη εκ του λόγου ότι, κατά τον χρόνο απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού της, προκειμένου και για τη λήψη των αναγκαίων προληπτικών μέτρων για την αποκατάσταση της θάλασσας και των ακτών συνεπεία της ρυπάνσεως από το ένδικο συμβάν, το Ελληνικό Δημόσιο αποστερήθηκε τις υπηρεσίες του εν λόγω προσωπικού του από τις υπόλοιπες υπηρεσιακές του ανάγκες. Πράγματι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 4150/2013, όπως ίσχυε κατά την ένδικη περίοδο, υπό του τίτλου « Αποστολή - Αρμοδιότητες του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής» προβλέπονταν ότι «1. Οι αρμοδιότητες του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής ασκούνται στο θαλάσσιο χώρο ευθύνης του, στα πλοία και στα πάσης φύσεως πλωτά ναυπηγήματα, στους δημόσιους και ιδιωτικούς λιμένες και στις λιμενικές ζώνες τους, όπως ειδικότερα καθορίζεται από τις κείμενες διατάξεις, ιδίως στο ν.δ. 444/1970 (Α` 39), στο άρθρο 29 του ν. 2971/ 2001 (Α` 285), στο άρθρο 12 του ν. 2289/1995 (Α` 27), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 163 του ν. 4001/2011 (Α` 179) και όπως ισχύει, και πάντως, μόνο στους χώρους που η κείμενη νομοθεσία ορίζει ως χώρους αρμοδιότητας του. 2. Οι αρμοδιότητες του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής (Λ.Σ. - ΕΛ.ΑΚΤ.) επί του αιγιαλού - παραλίας ασκούνται αποκλειστικά στις περιπτώσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 5 του ν. 4150/2013 (Α` 35). Κάθε άλλη αρμοδιότητα αστυνόμευσης στον αιγιαλό και την παραλία ασκείται από την Ελληνική Αστυνομία (ΕΛ.ΑΣ.). 2. Στην αποστολή του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και στο χώρο ευθύνης του περιλαμβάνονται ιδίως: α. Η μέριμνα για την εξασφάλιση της δημόσιας τάξης που περιλαμβάνει την άσκηση γενικής αστυνόμευσης, τροχαίας και ελέγχου της αλιείας. β. Η μέριμνα για την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος και ιδίως του οργανωμένου που περιλαμβάνει την άσκηση δημόσιας και κρατικής ασφάλειας. γ. Η διαμόρφωση όρων και η εξασφάλιση συνθηκών ασφαλούς ναυσιπλοΐας (maritime safety), σε συνεργασία με τις Υπηρεσίες του Πολεμικού Ναυτικού για τα θέματα αρμοδιότητάς τους, ναυτικής ασφάλειας (maritime security), ασφαλούς διαχείρισης στα πλοία και τις λιμενικές εγκαταστάσεις, σύμφωνα με τις ισχύουσες Διεθνείς Συμβάσεις και Κανονισμούς και ο έλεγχος εφαρμογής του σχετικού θεσμικού πλαισίου. δ. Η έρευνα και διάσωση στη θάλασσα. ε. Η μέριμνα για την προστασία του

θαλάσσιου περιβάλλοντος. στ. Η λήψη μέτρων για την παρακολούθηση, την άσκηση αστυνόμευσης και τον έλεγχο των θαλάσσιων συνόρων. ζ. Η παροχή υποστήριξης της ελληνικής εμπορικής ναυτιλίας στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του. η. Η παροχή υποστήριξης για τα ζητήματα σχετικά με τους όρους και τις συνθήκες εργασίας επί των πλοίων και την εκπαίδευση των ναυτικών. θ. Η παρακολούθηση των διεθνών εξελίξεων σε όλα τα θέματα που σχετίζονται με την εκτέλεση της αποστολής του και η συμμετοχή στις εργασίες των αντίστοιχων διεθνών οργανισμών και οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την υποστήριξη και προώθηση των ελληνικών θέσεων. 3. Για την εκτέλεση της αποστολής του, το Λιμενικό Σώμα - Ελληνική Ακτοφυλακή εφοδιάζεται με τα αναγκαία μέσα και τον εξοπλισμό, συνεργάζεται με Αρχές και υπηρεσίες του εσωτερικού ή και άλλων χωρών και συμμετέχει στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή των διεθνών οργανισμών και φορέων για θέματα που αφορούν στην αποστολή του. 4. Οι υπηρεσίες του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και το προσωπικό του τελούν σε διαρκή ετοιμότητα για την υλοποίηση της αποστολής του και βρίσκονται σε διατεταγμένη υπηρεσία, όταν καθίσταται αναγκαία η επέμβαση του. Συμμετέχουν στην αντιμετώπιση κάθε έκτακτης ανάγκης που προκύπτει από θεομηνίες και ατυχήματα ή άλλες καταστροφές σε συνεργασία με τις συναρμόδιες Αρχές και υπηρεσίες και συμβάλλουν στην ασφάλεια και άμυνα της χώρας, σύμφωνα ιδίως με το ν. 2292/1995 (Α` 35), όπως ισχύει.». Από τις προαναφερόμενες επομένως διατάξεις, προκύπτει ότι, στο Λιμενικό Σώμα – Ελληνική Ακτοφυλακή, εντάσσονται πέραν της μέριμνας για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος, επιπλέον αρμοδιότητες και δη η μέριμνα για την εξασφάλιση της δημόσιας τάξης, περιλαμβανομένης της άσκησης γενικής αστυνόμευσης, τροχαίας και ελέγχου της αλιείας, η μέριμνα για την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος και ιδίως του οργανωμένου που περιλαμβάνει την άσκηση δημόσιας και κρατικής ασφάλειας, η διαμόρφωση όρων και η εξασφάλιση συνθηκών ασφαλούς ναυσιπλοΐας (maritime safety), σε συνεργασία με τις Υπηρεσίες του Πολεμικού Ναυτικού για τα θέματα αρμοδιότητάς τους, ναυτικής ασφάλειας (maritime security), ασφαλούς διαχείρισης στα πλοία και τις λιμενικές εγκαταστάσεις, σύμφωνα με τις ισχύουσες Διεθνείς Συμβάσεις και Κανονισμούς και ο έλεγχος εφαρμογής του σχετικού θεσμικού πλαισίου, η έρευνα και διάσωση στη θάλασσα, η λήψη μέτρων για την παρακολούθηση, την άσκηση αστυνόμευσης και τον έλεγχο των θαλάσσιων συνόρων, η παροχή υποστήριξης της ελληνικής εμπορικής ναυτιλίας στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, η παροχή υποστήριξης για τα ζητήματα σχετικά με τους όρους και τις συνθήκες εργασίας επί των πλοίων και την εκπαίδευση των ναυτικών, η παρακολούθηση των διεθνών εξελίξεων σε όλα τα θέματα που σχετίζονται με την εκτέλεση της αποστολής του και η συμμετοχή στις εργασίες των αντίστοιχων διεθνών οργανισμών και οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την υποστήριξη και προώθηση των ελληνικών θέσεων είναι ενδεικτική και όχι εξαντλητική. Επομένως, οι περί του αντιθέτου, περιεχόμενοι στον δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής, ισχυρισμοί

του ανακόπτοντος τυγχάνουν αβάσιμοι στην ουσία τους. Τέλος, όσον αφορά ειδικώς στην υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού του καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου, το αίτημα του ανακόπτοντος όπως η σχετική δαπάνη περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 30,00 ανά ώρα ως εύλογη δαπάνη, πρέπει να απορριφθεί, διότι το καθού η ένδικη ανακοπή, κατέβαλε πράγματι, ως ανωτέρω αναλύεται στο προσωπικό της τα ανωτέρω ποσά ως ελάχιστες νόμιμες αποδοχές του, τις οποίες όφειλε να καταβάλει. Κατόπιν των ανωτέρω, ορθά υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή, έγιναν δεκτές και κατετάγη το πέμπτο καθού Ελληνικό Δημόσιο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων(α) για το ποσό των ευρώ 1.034.402,00 συνεπεία της καταβληθείσας υπ' αυτού δαπάνης απασχόλησης του ανωτέρω προσωπικού του, εκτός του κανονικού του ωραρίου και κατά τις μη εργάσιμες ημέρες, (β) για το ποσό των ευρώ 105.401,88 όσον αφορά στην εντός του νομίμου ωραρίου απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού του και (γ) το ποσό των ευρώ 25.627,54 για δαπάνη ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης και έξοδα διανυκτέρευσης του πληρώματος των πλωτών σκαφών ΠΛΣ, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου δεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής. Ενόψει των ανωτέρω, απεδείχθη ότι το πέμπτο καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, διατηρεί εύλογες απαιτήσεις για τις οποίες αναγγέλθηκε στην ως άνω συλλογική διαδικασία και δη ποσού ευρώ 1.095.551,00 για τα διατεθέντα υπ' αυτού κατά χρήση και σε κατάσταση ετοιμότητας ανωτέρω πλωτά σκάφη, ποσού ευρώ 290.916,00 για τα διατεθέντα υπ' αυτού κατά χρήση ως άνω εναέρια μέσα, ποσού ευρώ 39.645,00 για τα διατεθέντα υπ' αυτού κατά χρήση ως άνω χερσαία μέσα, ποσού ευρώ 262.760,80 για τον διατεθέντα κατά χρήση ανωτέρω εξοπλισμό και για τη διάθεση των υπό στοιχείο [Δ] ανωτέρω αποδειχθέντων αναλωσίμων, το ποσό των ευρώ $(1.034.402 + 105.401,88 + 25.627,54 =)$ 1.165.431,42 για δαπάνες απασχόλησης του προσωπικού του, όπως ειδικότερα απεδείχθη ανωτέρω υπό στοιχείο [Ε] και επιπλέον ποσό ευρώ 128.247,29 για τη ναύλωση του πλοίου ΑΟ, καθώς επίσης και ποσό ευρώ 132.389,17 έναντι του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για τη ναύλωση του ιδίου ως άνω πλοίου, όπως ειδικότερα, όσον αφορά τα δύο τελευταία κονδύλια αναλύεται, στα πλαίσια διερεύνησης του ογδόου λόγου της ένδικης ανακοπής και συνολικά ποσού ευρώ $[1.095.551,00 + 290.916,00 + 39.645,00 + 262.760,80 + 1.034.402,00 + 105.401,88 + 25.627,54 + 128.247,29 + 132.389,17 =]$ 3.114.940,68, ποσό για οποίο και έπρεπε αυτό (πέμπτο καθού Ελληνικό Δημόσιο) να καταταγεί στον προσβαλλόμενο από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο λόγο της ένδικης ανακοπής ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε το πέμπτο καθού η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 4.856.105,18.

Κατόπιν των ανωτέρω και μη υπάρχοντος ετέρου λόγου ανακοπής προς διερεύνηση ως προς το πέμπτο καθού Ελληνικό Δημόσιο, πρέπει να γίνει εν

μέρει δεκτός ως βάσιμος στην ουσία του ο δέκατος λόγος της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και αφού μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος από 2.9.2019 Πίνακας Απαιτήσεων να καταταγεί σε αυτόν το πέμπτο των καθόν η ένδικη ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο, αντί του ποσού των ευρώ 4.856.105,18 για το οποίο κατετάγη από το ανωτέρω Εκκαθαριστή, για το ποσό των τριών εκατομμυρίων εκατόν δέκα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών [ευρώ 3.114.940,68], στο οποίο ανέρχονται οι εύλογες ως άνω αναγγελλθείσες δαπάνες του.

[v] Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, κατόπιν της από 24.11.2017 προσκλήσεως του ανωτέρω Εκκαθαριστή του συσταθέντος κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης (ενόψει της από 19.10.2017 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....»), υπέβαλε την, κατατεθείσα εμπροθέσμως την 25.4.2018 ενώπιον του Πρωτοδικείου Πειραιά, από 24.4.2018 προσκομιζόμενη ως σχετικό 18 αναγγελία του, με την οποία αναγγέλθηκε για απαίτηση συνολικού ποσού ευρώ 494.343,16, μετά τόκων και εξήτησε την κατάταξή του στον Πίνακα Απαιτήσεων του συσταθέντος κατά τα άνω κεφαλαίου. Ειδικότερα, κατά την εν λόγω αναγγελία, το καθού η ανακοπή ανωτέρω ΝΠΔΔ, ισχυρίσθηκε ότι, συνεπεία της εκτάσεως της ρυπάνσεως από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ενόψει και της ταχύτητας με την οποία αυτή επεκτείνονταν, κατέστη αναγκαία η από μέρους του λήψη προληπτικών μέτρων για τα οποία δαπάνησε (α) το ποσό των ευρώ 427.500 για την εκμίσθωση από τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....» ενός πλωτού φράγματος μήκους 3.000 μέτρων, κατά το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 5.10.2017, το οποίο πόντισε σε περιοχές της ακτογραμμής της δικαιοδοσίας του, (β) το ποσό των ευρώ 62.503,16 για αμοιβές και δαπάνες του προσωπικού του που απασχόλησε σε εργασίες καθαρισμού της ρυπάνσεως από το ένδικο συμβάν και δη το ποσό των ευρώ 50.702,82 για αμοιβές προσωπικού, το ποσό των ευρώ 9.520,34 για καταβληθείσες υπ' αυτού αμοιβές υπερωριακής απασχόλησης πενήντα πέντε μελών του προσωπικού του και επιπλέον, το ποσό των ευρώ 2.280,00 για έξοδα λειτουργίας τεσσάρων οχημάτων και δη δύο φορτηγών και δύο οχημάτων JCB, συνιστάμενα τα έξοδα λειτουργίας, στο κόστος συντήρησης των εν λόγω οχημάτων και στο κόστος κατανάλωσης πετρελαίου για τη λειτουργία τους και δη κόστος συντήρησης για είκοσι δύο ημέρες εκ ποσού ευρώ 1.320,00 και κόστος κατανάλωσης πετρελαίου εκ ποσού ευρώ 920,00 και (γ) το ποσό των ευρώ 4.340,00, ως αμοιβή της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία «.....», για τη διενέργεια χημικής ανάλυσης δειγμάτων θαλασσίου ύδατος της περιοχής του. Μάλιστα, όπως αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της έγγραφης αναγγελίας

του, προς απόδειξη των ανωτέρω απαιτήσεών του, επικαλέσθηκε και προσεκόμισε μεταξύ άλλων την από 13.9.2017 σύμβαση που κατήρτισε με την ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....», την από 26.9.2017 σύμβαση τροποποίησης αυτής, επιστολή του προς την ανωτέρω εταιρεία περί μειώσεως της αρχικώς συμφωνηθείσας δαπάνης εκ ποσού των ευρώ 453.910,00, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 25.9.2017, στο ποσό των ευρώ 285.000, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, την έγγραφη αποδοχή της εν λόγω προτάσεως μειώσεως της δαπάνης από την ανωτέρω εταιρεία, το τιμολόγιο που εξέδωσε αυτή (εταιρεία με την επωνυμία «.....»), το χρηματικό ένταλμα πληρωμής του ανωτέρω ποσού, το αντίστοιχο τιμολόγιο δαπάνης της ανωτέρω εταιρείας, το οποίο αφορά το χρονικό διάστημα από 26.9.2017 έως 5.10.2017, ποσού ευρώ 142.500,00 και κατάλογο εργασιών της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον οποίο εκτίθενται με λεπτομέρεια οι εργασίες τις οποίες αυτή εκτέλεσε προκειμένου και για την πόντιση του ανωτέρω πλωτού φράγματος, ανά ημέρα απασχόλησης από 15.9.2017 και εντεύθεν, με αναφορά και της τοποθεσίας όπου έλαβαν χώρα οι επιμέρους εργασίες στην τέταρτη στήλη του εν λόγω πίνακα. Περαιτέρω, προσεκόμισε καταστάσεις για τη μισθοδοτική δαπάνη των πενήντα πέντε [55] μελών του προσωπικού της για την υπερωριακή τους απασχόληση, κατ' ακριβολογία για την απασχόλησή τους κατά τις αναφερόμενες στις εν λόγω καταστάσεις ημέρες αργίας, Σαββάτου και Κυριακής, τους οποίους απασχόλησε στον καθαρισμό των ακτών της περιφέρειάς του. Επίσης, προσεκόμισε τη σύμβαση την οποία κατήρτισε με το ιδιωτικό εργαστήριο χημικής ανάλυσης αποσταλέντων δειγμάτων θαλάσσιου ύδατος, την έκθεση αποτελεσμάτων και το σχετικό τιμολόγιο, συνοδευόμενο από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 20 ένταλμα πληρωμής. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.3 του ΠΔ 666/1982, εκ των, εκ συνολικού ποσού ευρώ 494.343,16 ανωτέρω αναγγελθέντων απαιτήσεων του έκτου καθού η ανακοπή, δέχθηκε ως εν μέρει βάσιμες και κατέταξε αυτό (έκτο των καθών) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 443.640,34 (σχετικά προσκομιζόμενη με αριθμό σχετ. 138 έκθεση επαλήθευσης). Συγκεκριμένα, με την εν λόγω έκθεση επαλήθευσης, αφού δέχθηκε ότι οι ανωτέρω αναγγελθείσες απαιτήσεις του έκτου των καθών η ανακοπή αφορούν, κατά κύριο λόγο, προληπτικά μέτρα για την αποτροπή, μείωση και περιορισμό της ρυπάνσεως, είτε με ίδιες ενέργειες των υπαλλήλων του εν λόγω καθού η ανακοπή, είτε με ενέργειες τρίτων προς τους οποίους ανατέθηκε το έργο αυτό, δέχθηκε στο σύνολό της ως εύλογη την ανωτέρω υπό στοιχείο (α) αναγγελθείσα απαίτηση του έκτου καθού, ήτοι κατά το ποσό των ευρώ 427.500,00, μέρος της υπό στοιχείο (β) απαίτησης αυτού και δη το ποσό των ευρώ 2.280,00 όσον αφορά στο κόστος κατανάλωσης πετρελαίου για τη λειτουργία και συντήρηση των αναφερομένων στην ανωτέρω αναγγελία τεσσάρων οχημάτων και το ποσό των ευρώ 9.520,34 για την απασχόληση των υπαλλήλων του (έκτου καθού η ένδικη ανακοπή) κατά τις ημέρες Σαββάτου

και Κυριακής που αναφέρονταν στην υποβληθείσα με την αναγγελία κατάσταση προσωπικού και ειδικώς όσον αφορά τον και για την υπερωριακή απασχόληση αυτού, ως εργάτη καθαριότητας, στον καθαρισμό των ακτών, επί μισή ώρα πέραν του συμφωνημένου ωραρίου του την 14.9.2017, καθώς επίσης και το σύνολο της υπό στοιχείο (γ) απαίτησης. Την κατάταξη του ανωτέρω ΝΠΔΔ στον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τους ενδέκατο και δωδέκατο λόγους της ανωτέρω, από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....».

Ειδικότερα, με τον ενδέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι η αναγγελία είναι αόριστη ως προς κρίσιμες πληροφορίες που είναι απαραίτητες για τον έλεγχο του «ευλόγου» της προβαλλόμενης απαίτησης», κατά το πρώτο του σκέλος, ισχυρίστηκε ότι, η έγγραφη αναγγελία του εν λόγω ΝΠΔΔ, τυγχάνει αόριστη, διότι σε αυτήν δεν προσδιορίζονται (α) ο χώρος στον οποίο ποντίστηκε το ανωτέρω πλωτό φράγμα, καθώς επίσης ο τύπος και τα χαρακτηριστικά του, με αποτέλεσμα ο ανωτέρω Εκκαθαριστής συνεπεία της αοριστίας αυτής να μην ηδύνατο να προσδιορίσει το εύλογο κόστος εκμίσθωσης αυτού, (β) ο χώρος και μάλιστα η συγκεκριμένη παραλία ή σημείο της ακτογραμμής, όπου απασχολήθηκε το προσωπικό της και το είδος του καθαρισμού στον οποίο προέβη, το νόμιμο ωράριο των υπαλλήλων του και ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής του προσωπικού για την υπερωριακή του απασχόληση, με αποτέλεσμα, συνεπεία της εν λόγω αοριστίας, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής να μη ηδύνατο να κρίνει το εύλογο της απασχόλησης του προσωπικού του, ενόψει του ότι στην ίδια περιοχή απασχολήθηκε και η δεύτερη καθώς η ανακοπή ιδιωτική εταιρεία και (γ) η χρήση των τεσσάρων αναφερομένων στην αναγγελία οχημάτων, με αποτέλεσμα ο ανωτέρω Εκκαθαριστής να μην ηδύνατο να κρίνει το εύλογο της χρήσης του.

Εν τούτοις, από το περιεχόμενο της ανωτέρω έγγραφης αναγγελίας του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή, αποδεικνύεται ότι, σε αυτή περιγράφεται επαρκώς η αιτία των αναγγελθεισών, στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, απαιτήσεών του, καθώς επίσης και το ύψος αυτών. Μάλιστα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον, ως σχετικό 138, συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης των εν λόγω απαιτήσεων, το έκτο των καθών κατέθεσε στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, όσον αφορά στην πρώτη υπό στοιχείο (α) απαίτηση μαζί με την αναγγελία του, τις έγγραφες συμβάσεις τις οποίες αυτό (έκτο καθού η ανακοπή) κατήρτισε με την ανωτέρω μη διάδικο εταιρεία με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης και αναλυτικό ημερήσιο κατάλογο υπηρεσιών και δραστηριοτήτων αυτής, τα σχετικώς εκδοθέντα τιμολόγια, καθώς επίσης και έγγραφα εξόφλησης του πρώτου των εκδοθέντων τιμολογίων. Όσον αφορά στην υπό στοιχεία (β) απαίτηση, η οποία έγινε εν μέρει δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, ως ακολούθως αναλύεται, προσκομίστηκε όσον αφορά στο κόστος συντήρησης

των τεσσάρων οχημάτων και στο κόστος κατανάλωσης πετρελαίου για τη λειτουργία αυτών, το με αριθμό/5.1.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υποθέσεων – Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού του έκτου των καθών. Στο τελευταίο αυτό έγγραφο το οποίο προσκομίζεται από το έκτο καθού η ανακοπή, επισυνάπτεται το από 29.3.2018 με αριθμό πρωτ./1 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης του έκτου των καθών στο οποίο αναφέρονται ονομαστικά οι υπάλληλοι του έκτου καθού που απασχολήθηκαν κατά τις αναφερόμενες σε αυτό ημέρες αργίας, Σαββάτου και Κυριακής, καθώς επίσης η ειδικότητα εκάστου υπαλλήλου και το ωράριο απασχόλησής εκάστου, όπως επίσης και οι ημέρες απασχόλησής τους. Επίσης, επισυνάπτεται έγγραφο με αναφορά όλων των ωρών υπερωριακής απασχόλησης εκάστου εργαζομένου ονομαστικά και η δαπάνη μισθοδοσίας εκάστου. Τέλος όσον αφορά στην υπό στοιχείο (γ) απαίτηση, προσκομίσθηκε το σχετικό τιμολόγιο το οποίο εξέδωσε το ιδιωτικό εργαστήριο διενέργειας εργαστηριακών αναλύσεων θαλασσίου ύδατος. Για το ορισμένο της αναγγελίας του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή, δεν ήταν αναγκαία η έτι περαιτέρω εξειδίκευση των απαιτήσεων αυτού και δη η αναφορά του συγκεκριμένου χώρου όπου ποντίστηκε το πλωτό φράγμα των τριών χιλιομέτρων, ο τύπος και τα χαρακτηριστικά αυτού, οι παραλίες και τα σημεία της ακτογραμμής στα οποία εργάσθηκε το προσωπικό του, το είδος του καθαρισμού που εφαρμόσθηκε και δη ο ακριβής τρόπος διενέργειας αυτού, το νόμιμο ωράριο των υπαλλήλων του και ο τρόπος υπολογισμού της υπερωριακής απασχόλησης αυτών, καθώς επίσης ο ειδικότερος προσδιορισμός της χρήσης των τεσσάρων οχημάτων, για τα οποία το καθού η ανακοπή αξίωσε το κόστος συντήρησής τους, εφόσον η έγγραφη αναγγελία στην εν λόγω συλλογική διαδικασία, δεν απαιτεί, ως αναφέρεται και ανωτέρω, στην οικεία νομική σκέψη της παρούσας, εξειδίκευση της απαίτησης στο βαθμό που αυτή απαιτείται κατά το άρθρο 216 § 1 ΚΠολΔ, όταν πρόκειται για αγωγή ή ανακοπή. Τούτο διότι, το έγγραφο της αναγγελίας, δεν αποτελεί προδικασία κύριας ή παρεμπόπτουσας αιτήσεως για παροχή δικαστικής προστασίας, κατά την έννοια του άρθρ. 111 Κ.Πολ.Δ, αφού αφενός μεν η σύνταξη του Πίνακα Απαιτήσεων είναι διαδικασία και όχι δίκη, αφετέρου δε με την αναγγελία, το δικόγραφο της οποίας απλώς επιδίδεται στον Εκκαθαριστή, δεν γίνεται παράσταση ενώπιον δικαστικής αρχής, αλλά ανακοίνωση της σχετικής με την κατάταξή του βούλησης του αναγγελλόμενου δανειστή ενώπιον του Εκκαθαριστή, ο οποίος δεν αποτελεί δικαστική αρχή. Κατά συνέπεια, για την πληρότητα της περιγραφής της αναγγελομένης απαίτησης αρκεί η μορφολογική εξατομίκευσή της ως προς το είδος της, μπορεί δε να συμπληρώνεται με παραπομπή σε άλλο συνυποβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο υπό κρίση ενδέκατος λόγος της ένδικης ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» σε βάρος του ανωτέρω ΝΠΔΔ, κατά το πρώτο του σκέλος, ήτοι καθό μέρος πλήττεται ως

αόριστη η ανωτέρω έγγραφη αναγγελία του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή των ανωτέρω απαιτήσεων του στην ανωτέρω συλλογική διαδικασία.

Επικουρικά και δη υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης του περί αοριστίας της αναγγελίας του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή, περιεχομένου στα πλαίσια του ενδέκατου λόγου ανακοπής, το ανακόπτον, με τον ενδέκατο λόγο ανακοπής του, κατά το δεύτερο σκέλος του, και δη δια των αναφορών στη σελίδα 101 της ένδικης ανακοπής του (παρ. 169) «... (και δεν προκύπτει από τα συνοδευτικά αποδεικτικά έγγραφα ... πώς υπολογίζεται η υπερωριακή τους απασχόληση ...» καθώς επίσης δια των αναφορών «... (και δεν προκύπτει από τα αποδεικτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν στον Εκκαθαριστή) ποια ήταν η χρήση των 4 αναφερομένων οχημάτων...» καθώς επίσης και με τον δωδέκατο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι ο Εκκαθαριστής δέχθηκε μη εύλογο χρόνο και μη εύλογες τιμές κόστους χρήσης εξοπλισμού», αμφισβήτησε τις εν λόγω καταταγείσες απαιτήσεις. Στα πλαίσια δε του δωδέκατου λόγου ανακοπής, ισχυρίσθηκε ειδικότερα ότι, ενόψει του ότι παρατηρήθηκε πράγματι η ύπαρξη πλωτού φράγματος πλησίον της ακτογραμμής της περιοχής δικαιοδοσίας του αντιδίκου του, από τους εκπροσώπους των εταιρειών που εργάσθηκαν στην περιοχή, χωρίς εν τούτοις να διαπιστωθεί ο τύπος του, η χρήση του ανωτέρω πλωτού φράγματος τυγχάνει εύλογο προληπτικό μέτρο μόνον έως την 21.09.2017, έκτοτε δε, ενόψει του ότι πλέον υπήρχε καλή εκτίμηση της έκτασης της ρύπανσης και των κινδύνων και επιπλέον καλή οργάνωση της επιχείρησης της απορρύπανσης, αφού αυτή είχε ανατεθεί στην τρίτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία και στους υπεργολάβους της που ήδη εργάζονταν στην περιοχή, δεν εδικαιολογείτο πλέον η διατήρηση του πλωτού φράγματος, Επίσης, ισχυρίσθηκε ότι η εύλογη χρέωση που θα μπορούσε να γίνει δεκτή για ένα πλωτό φράγμα από PVC τύπου φράκτης, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 3,00 ανά μέτρο και συνολικά η εν λόγω απαίτηση του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή, θα έπρεπε να γίνει δεκτή μόνον κατά το ποσό των ευρώ [3.000 μέτρα X 7 ημέρες X 3 =] 63.000. Επιπλέον, όσον αφορά στην απασχόληση των υπαλλήλων του έκτου καθού η ανακοπή, σε εργασίες καθαρισμού, ισχυρίσθηκε ότι, αυτή (απασχόληση του εν λόγω προσωπικού) τυγχάνει μη εύλογη, δοθέντος ότι τις εν λόγω εργασίες εκτέλεσαν εταιρείες καθαρισμού υπό του συντονιστικού οργάνου το οποίο είχε συσταθεί ακριβώς για τον σκοπό αυτό, ήτοι προκειμένου να υπάρξει ένας κεντρικός συντονισμός της όλης επιχείρησης και να μην λαμβάνονται ασυντόνιστες πρωτοβουλίες και ενέργειες από τρίτα μέρη. Ειδικώς, όσον αφορά στη δαπάνη για τη χημική ανάλυση των θαλασσιών υδάτων, αν και πράγματι το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή είχε απόλυτο δικαίωμα, να αναθέσει το ίδιο, σε ιδιωτικό φορέα την κατά προτεραιότητα ανάλυση των δειγμάτων του ύδατος των ακτών του, προκειμένου να διαπιστωθεί αμέσως η καθαρότητα ή μη των θαλασσιών υδάτων της περιφέρειάς του, εν τούτοις, η εν λόγω δαπάνη, καθόν χρόνο διενεργήθηκε, δεν ήταν εύλογη. Τούτο διότι η μελέτη των χημικών

συνεπειών της ρύπανσης στη θάλασσα, είχε ανατεθεί στο
(..... το οποίο προέβαινε τακτικά σε δειγματοληψία από όλες τις
πληγείσες περιοχές μεταξύ των οποίων και από τις ακτές του έκτου των
καθών, διερευνώντας την ποιότητα και των βυθών σε σημαντικό βάθος από
τις ακτές, για τις ενέργειες του οποίου, αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στο
..... συνολικά το ποσό των ευρώ 95.963,59 [στη θέση του οποίου αυτό
(ανακόπτον) κατετάγη καθ' υποκατάσταση στον προσβαλλόμενο πίνακα
απαιτήσεων υπό α/α 81,82,83 και 86]. Ζήτησε δε με την ανακοπή του αφού η
απαίτησή του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή περιορισθεί μόνον στο
ποσό των ευρώ 63.000, όσον αφορά στην υπό στοιχείο (α) επιμέρους δαπάνη,
να καταταγεί αυτό (έκτο των καθών) αναλόγως στον προσβαλλόμενο πίνακα
απαιτήσεων. Όσον αφορά ειδικώς στην ανωτέρω υπό στοιχείο (α)
αναγγελθείσα απαίτηση, το ανακοπτον, με τις έγγραφες προτάσεις του που
κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 229 και
304), όπως ειδικότερα αναλύεται και ανωτέρω, ισχυρίσθηκε ότι έναντι αυτής
[υπό στοιχείο (α) απαίτησεως του έκτου των καθών η ανακοπή] αυτό
(ανακόπτον), μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής του και δη την
20.5.2020, κατέβαλε στο εν λόγω (έκτο) καθού η ένδικη ανακοπή του, το
ποσό των ευρώ 299.259,00 για την πόντιση και χρήση του ανωτέρω πλωτού
φράγματος. Ζήτησε δε, ως αναλύεται ανωτέρω, μεταξύ άλλων, να αποβληθεί
το έκτο των καθών νομικό πρόσωπο από τον πίνακα απαιτήσεων, ενόψει της
υποκαταστάσεως αυτού (ανακόπτοντος), στη δαπάνη τοποθέτησης
φράγματος, για το πέραν του ποσού των ευρώ 299.259,00, το οποίο του
κατέβαλε, ποσό, άλλως και επικουρικώς να απορριφθεί η απαίτηση του εν
λόγω καθού για το πέραν του ποσού των ευρώ 299.259,00 ποσό, όσον αφορά
στη δαπάνη τοποθέτησης του φράγματος. Παράλληλα, το έκτο των καθών η
ανακοπή νομικό πρόσωπο, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον
του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και επαναφέρει με τις έγγραφες προτάσεις
που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 27) αφού
δέχθηκε ότι πράγματι για την εν λόγω αιτία έλαβε από το ανακοπτον το
ανωτέρω ποσό των ευρώ 299.250,00 καθώς επίσης ότι αυτό (καθού η
ανακοπή), έχει παραιτηθεί από τη σχετική απαίτησή του και περαιτέρω, κατ'
ακριβή διατύπωση «...εκχωρώντας τα δικαιώματά του ως προς αυτήν στο
....., δυναμένου (του) να στραφεί καθ' υποκατάσταση για το ύψος
του καταβληθέντος ποσού (299.500 ευρώ) έναντι οποιουδήποτε προσώπου
κρίνεται ως υπεύθυνο για το επίδικο ναυτικό ατύχημα...», ισχυρίσθηκε
ακολουθώντας ότι η υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού συμβιβασμού
μεταξύ του ανακοπτοντος και αυτού (έκτου καθού η ανακοπή) καθιστά πλέον
απαράδεκτη την ένδικη ανακοπή όσον αφορά στην συγκεκριμένη ανωτέρω
υπό στοιχείο (α) απαίτηση. Εν τούτοις, όσον αφορά στην εν λόγω υπό
στοιχείο (α) απαίτηση, το έκτο καθού η ένδικη ανακοπή, αναγγέλθηκε και
κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ
427.500,00, ήτοι πλέον του ποσού των ευρώ 299.250,00, το οποίο το
ανακόπτον κατέβαλε στο έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή. Από δε το

προσκομιζόμενο ως σχετικό 8 από 13.5.2020 Παράρτημα Ι του συμφωνητικού συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, που καταρτίσθηκε μεταξύ των εν λόγω διαδίκων, το ακριβές περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής «Σχετικά με το ιδιωτικό συμφωνητικό συμβιβαστικής επίλυσης μεταξύ του και του υπογράφοντος, με ημερομηνία 14 Μαΐου 2020, ο υπογράφουν δηλώνει δια του παρόντος ως ακολούθως: Δια του παρόντος επιβεβαιώνω τη λήψη του ποσού συμβιβασμού των 299.250 Ευρώ, όπως περιγράφεται στο ιδιωτικό συμφωνητικό. Σε σχέση με το ποσό συμβιβασμού, δια του παρόντος αναγνωρίζω ότι υποκαθίστασθε σύμφωνα με το νόμο, κατά το ύψος του ποσού συμβιβασμού, σε όλες τις απαιτήσεις μας για αποζημίωση λόγω της ρύπανσης που προκλήθηκε συνεπεία του ναυαγίου του πλοίου AZII στις 10.09.2017 στην Ελλάδα και στα δικαιώματά μας να απαιτήσουμε αυτήν την αποζημίωση σύμφωνα με τη Σύμβαση Ευθύνης 1992 από το Κεφάλαιο Περιορισμού και από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που τυχόν είναι υπεύθυνος για το ατύχημα, συμπεριλαμβανομένων των Κυρίων του πλοίου και της, την οποία (απαίτησή μας) σε κάθε περίπτωση εκχωρούμε δια του παρόντος σε εσάς.», δεν προκύπτει εκχώρηση του συνόλου της εν λόγω υπό στοιχείο (α) ενδίκου απαιτήσεως του έκτου καθού η ανακοπή προς το ανακόπτον, εφόσον σε αυτό αναφέρεται ότι «... Σε σχέση με το ποσό συμβιβασμού, δια του παρόντος αναγνωρίζω ότι υποκαθίστασθε σύμφωνα με το νόμο, κατά το ύψος του ποσού συμβιβασμού σε όλες τις απαιτήσεις μας για αποζημίωση ...». Εξάλλου, ότι το έκτο καθού εκχώρησε στο ανακόπτον την εν λόγω υπό στοιχείο (α) απαίτηση μόνον κατά το ποσό των ευρώ 299.500,00 προκύπτει και από τις έγγραφες προτάσεις που το έκτο των καθών κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, στις οποίες παρέπεμψε με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 27). Παράλληλα, το έκτο των καθών, δεν παραιτήθηκε της αναγγελίας του όσον αφορά στην ένδικη υπό στοιχείο (α) αναγγελθείσα και καταταγείσα εκ ποσού ευρώ 427.500,00 προσβαλλόμενη με την ένδικη ανακοπή απαίτησή του, έως της συντάξεως του προσβαλλόμενου Πίνακα Απαιτήσεων, έως ότου ηδύνάτο να πράξει τούτο (πρβλ. ΑΠ 732/1994 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ως εκ τούτου, και μετά την καταβολή του ποσού των ευρώ 299.500,00 από το ανακόπτον στο έκτο των καθών, έναντι της ανωτέρω υπό στοιχείο (α) απαίτησής του τελευταίου, δεν εξέλιπε το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος για συνέχιση της ανοιγείσας με την ανωτέρω ανακοπή του κατά του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή παρούσας δίκης όσον αφορά την εν λόγω υπό στοιχείο (α) απαίτηση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του έκτου καθού η ανακοπή, που περιέχονται στις έγγραφες προτάσεις του. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας από τη βύθιση του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου AZII, το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης», προκειμένου να προστατεύσει από τον κίνδυνο της ρυπάνσεως περιοχές και εγκαταστάσεις εντός της διοικητικής του περιφέρειας, την 13.9.2017, κατήρτισε σύμβαση με

τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....», ως εξειδικευμένη εταιρεία παροχής υπηρεσιών θαλάσσιας αντιρρύπανσης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο από το καθού η ανακοπή ΝΠΠΔ ως σχετικό 1 έγγραφο συμφωνητικό, η τελευταία ως άνω εταιρεία, ανέλαβε την υποχρέωση, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 8,00 ανά μέτρο ανά 24ωρο, να ποντίσει πλωτό αντιρρυπαντικό φράγμα, συνολικού μήκους τριών χιλιάδων μέτρων, σε περιοχές και σημεία που θα της υπεδείκνυε ο ανωτέρω Δήμος. Η διάρκεια ισχύος του εν λόγω συμφωνητικού, κατά το άρθρο 4 αυτού, εκκίνησε με την υπογραφή του εν λόγω συμφωνητικού, ενώ αναφορικά με τη λήξη του προβλέφθηκε ότι ως λήξη του θα θεωρείται η ημερομηνία έγγραφης, μέσω φαξ, εντολής του ανωτέρω Δήμου προς την ανωτέρω εταιρεία για απομάκρυνση των ήδη τοποθετημένων φραγμάτων. Πράγματι, την 14.9.2017 εκκίνησε η τοποθέτηση πλωτού αντιρρυπαντικού φράγματος από την άκρη της χερσονήσου Πούντας (χερσόνησος ΠΙΚΠΑ) με κατεύθυνση νότια προς την Αίγινα. Το εν λόγω φράγμα, συνολικού μήκους 3.000 μέτρων, διατηρήθηκε έως την 6.10.2017, οπότε απομακρύνθηκε από την εν λόγω εταιρεία, αφού διαπιστώθηκε η καθαρότητα πλέον της περιοχής και η απουσία κάθε είδους ρυπογόνων ουσιών. Στη διάρκεια του εν λόγω χρονικού διαστήματος, η ανωτέρω εταιρεία, προέβαινε σε καθημερινή εποπτεία της χωροθετημένης περιοχής και συνεχή διευθέτηση του τοποθετημένου φράγματος με συνεργείο της, ενώ την 16.09.2017 προέβη σε τοποθέτηση νέου φράγματος, σε τμήματα αυτού, τα οποία είχαν καταστραφεί λόγω των καιρικών συνθηκών. Ακολούθως, δυνάμει του προσκομιζόμενου ως σχετικό 5 από το καθού η ανακοπή εγγράφου ιδιωτικού συμφωνητικού, τροποποιήθηκε το ανωτέρω αρχικό ιδιωτικό συμφωνητικό και προβλέφθηκε ότι η διάρκεια της εν λόγω συμβάσεως παρατάθηκε από 26.9.2017 έως 5.10.2017, διάστημα για το οποίο προβλέφθηκε κατ' αποκοπή αμοιβή εκ ποσού ευρώ 142.500, με την πρόβλεψη ότι θα καταβάλλονταν στην ανωτέρω εταιρεία, στην περίπτωση κατά την οποία ο ανωτέρω Δήμος εισέπραττε πράγματι το ποσό αυτό, κατόπιν διεκδίκησής του από οιονδήποτε υπεύθυνο, ποσό το οποίο ανέλαβε να διεκδικήσει ο ανωτέρω Δήμος εντός έξι μηνών από την υπογραφή του τελευταίου αυτού συμφωνητικού και σε περίπτωση μη διεκδίκησής του από τον Δήμο, προβλέφθηκε ότι η ανωτέρω εταιρεία είχε δικαίωμα να διεκδικήσει το ποσό αυτό από τον ανωτέρω Δήμο. Όσον αφορά δε στο χρονικό διάστημα χρήσης του ανωτέρω πλωτού φράγματος, από 14.09.2017 έως 25.09.2017, το έκτο καθού η ένδικη ανακοπή κατέβαλε στην ανωτέρω εταιρεία, δυνάμει του με αριθμό/27.10.2017 χρηματικού εντάλματος πληρωμής, το ποσό των ευρώ 266.327,16, προέβη δε σε κρατήσεις έναντι τρίτων, εκ ποσού ευρώ 18.672,84. Εν τέλει, συνεπεία της εν λόγω αιτίας, ο ανωτέρω Δήμος επιβαρύνθηκε κατά το ποσό των ευρώ $[266.327,16 + 18.672,84 + 142.500 =]$ 427.500,00. Επίσης, απεδείχθη ότι για το ποσό αυτό αναγγέλθηκε στην εν λόγω συλλογική διαδικασία και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού δέχθηκε αυτό ως εύλογο, κατέταξε πράγματι το έκτο καθού η ανακοπή νομικό πρόσωπο για την εν λόγω αιτία στον προσβαλλόμενο

Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 427.500,00. Όπως αναφέρεται και ανωτέρω, την εν λόγω κατάταξη έπληξε με την ένδικη ανακοπή του το ανακόπτον, ισχυριζόμενο στα πλαίσια του δωδεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής του, αφενός μεν ότι εύλογη τυγχάνει η χρήση του εν λόγω φράγματος για διάστημα μίας εβδομάδας, ήτοι από την 14.9.2018 έως την 21.9.2017 και μη εύλογο έκτοτε, διότι πλέον υπήρχε καλή εκτίμηση της έκτασης της ρυπάνσεως, των κινδύνων και της οργάνωσης της απορρύπανσης, η οποία είχε ανατεθεί στην τρίτη καθής και στους υπεργολάβους της και οι οποίοι ήδη εργάζονταν στην περιοχή, με αποτέλεσμα να μη δικαιολογείται πλέον η διατήρηση του εν λόγω πλωτού φράγματος, αφ' ετέρου δε ότι η εύλογη ανά μέτρο, ανά 24ωρο, δαπάνη για τη χρήση του εν λόγω πλωτού φράγματος, από PVC τύπου φράκτης, όπως ισχυρίζεται, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ τριών (3) ευρώ ανά μέτρο και επομένως, η εύλογη, για την εν λόγω αιτία δαπάνη του ανωτέρω καθού συνολικά, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 63.000,00. Παρά ταύτα, το ίδιο κατέβαλε για την εν λόγω αιτία στο έκτο καθού νομικό πρόσωπο ακολούθως, το ποσό των ευρώ 299.500,00. Όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα από το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή ως σχετικά 3 και 4, την 21.9.2017, αυτό (έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή), με έγγραφό του προς τον Αρχηγό του Λιμενικού Σώματος εξήτησε να πληροφορηθεί για την εξέλιξη της ρυπάνσεως, καθώς επίσης εξήτησε όπως αυτός του υποδείξει το χρόνο κατά τον οποίο θα καθίστατο εφικτή η απομάκρυνση του εν λόγω φράγματος, επικαλούμενο ότι το κόστος τοποθέτησής του έθετε σε κίνδυνο τον προϋπολογισμό του. Την 25.9.2017, το Λιμεναρχείο Σαρωνικού, αφού έλαβε υπόψη του και την από 22/9/2017 Διαταγή του Επιτελικού Γραφείου Κ ΑΛΣ, πρότεινε στο έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή την υπ' αυτού διατήρηση του εν λόγω φράγματος τουλάχιστον έως της ολοκλήρωσεως της απάντησης των καυσίμων από το ζημιογόνο πλοίο, αναφέροντάς του ότι θα ακολουθούσε νεότερη ενημέρωση. Το έκτο καθού προσκομίζει ως σχετικό 13 έντυπο σήμα του Λ/Χ Σαρωνικού προς αυτό (έκτο των καθών η ανακοπή) το οποίο παρελήφθη από αυτό την 5.10.2017, με το οποίο η ανωτέρω υπηρεσία το ενημέρωνε ότι εμφανίζεται ότι ο εν δυνάμει κίνδυνος προσβολής των ακτών των διοικητικών ορίων αυτού (έκτου των καθών) έχει αποσβεσθεί. Την επομένη ακριβώς ημέρα το έκτο καθού απομάκρυνε το εν λόγω φράγμα. Δεδομένου ότι η εν λόγω απαίτηση – δαπάνη τοποθέτησης του εν λόγω φράγματος, αφορά χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 5.10.2017, η τοποθέτηση αρχικά, από το έκτο των καθών ΝΠΔΔ, του εν λόγω φράγματος και ακολούθως η διατήρησή του έως και την 5.10.2017, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως της θάλασσας από τη βύθιση του ζημιογόνου πλοίου και της διοικητικής περιφέρειας του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή Δήμου, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, εφόσον το εν λόγω φράγμα τοποθετήθηκε προκειμένου να περιορίσει τη ρύπανση των ακτών και των εγκαταστάσεων που υπάγονταν στη διοικητική του περιφέρεια, ο εν λόγω δε πλωτός φράκτης

ήταν ικανός να εμποδίσει την περαιτέρω μόλυνση της ακτογραμμής του έκτου καθού, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου διατήρησης αυτού, ενόψει των πραγματικών συνθηκών και αναγκών της συγκεκριμένης περίπτωσης ρύπανσης, όπως αυτές αποδείχθηκαν και αναλύονται ανωτέρω, η δε αναγκαιότητα της τοποθέτησής του και η προσφορότητα του εν λόγω προληπτικού μέσου, διεπιστώθη από την πλέον αρμόδια αρχή και δη το Λιμεναρχείο Σαρωνικού, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω, απορριπτομένου κατά τούτο του δωδεκάτου λόγου ανακοπής. Περαιτέρω, εύλογη κρίνεται η εν λόγω δαπάνη και ως προς το ύψος της, διότι το ανωτέρω αναγγελλθέν και καταταγέν ποσό των ευρώ 427.500,00, αποτελεί το πραγματικό κόστος των υπηρεσιών της ανωτέρω εργολήπτριας εταιρείας για την τοποθέτηση του εν λόγω φράγματος. Το ποσό δε αυτό (κόστος τοποθέτησης), προκύπτει από σχετικά τιμολόγια που εξέδωσε η ανωτέρω εργολήπτρια εταιρεία («.....»), δίχως να αποδεικνύεται ότι το έκτο καθού ηδύνατο να προμηθευθεί το ίδιο φράγμα με μικρότερο κόστος. Μάλιστα, απεδείχθη ότι, το έκτο καθού προέβη σε διαπραγματεύσεις με την ανωτέρω εργολήπτρια εταιρεία προκειμένου να επιτύχει τη μείωση της σχετικής δαπάνης. Επομένως, η εν λόγω υπό στοιχείο (α) ανωτέρω αναγγελλθείσα και καταταγείσα εκ ποσού ευρώ 427.500,00 απαίτηση του έκτου καθού, σε μέρος της οποίας και δη στο ποσό των ευρώ 299.500,00 έχει ήδη υποκατασταθεί το ανακόπτον κατόπιν της καταβολής του εν λόγω ποσού στο έκτο καθού η ένδικη ανακοπή νομικό πρόσωπο, κρίνεται εύλογη και ως τέτοια ορθώς κρίθηκε υπό του Εκκαθαριστή και για το ποσό αυτό κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή νομικό πρόσωπο, απορριπτομένων κατά τούτο, των περί του αντιθέτου δωδεκάτου λόγου της ένδικης ανακοπής. Περαιτέρω, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε εν μέρει δεκτή και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και η ανωτέρω υπό στοιχείο (β) απαίτηση του έκτου καθού και δη για το ποσό των ευρώ 2.280,00 όσον αφορά στο κόστος κατανάλωσης πετρελαίου για τη λειτουργία των αναφερομένων στην ανωτέρω αναγγελία τεσσάρων οχημάτων που απασχολήθηκαν κατά τη διάρκεια των καθαρισμών των παραλιών αυτού και το κόστος συντήρησης αυτών, καθώς επίσης και για το ποσό των ευρώ 9.520,34 ως δαπάνη για την απασχόληση των υπαλλήλων του (έκτου καθού η ένδικη ανακοπή) στον καθαρισμό των παραλιών του κατά τις ημέρες Σαββάτου και Κυριακής που ανέφερε στην ανωτέρω αναγγελία του και τα επισυναφθέντα σε αυτή έγγραφα, ειδικώς δε όσον αφορά τον για την απασχόληση αυτού ως εργάτη καθαριότητας στον καθαρισμό επί μισή ώρα πέραν του συμφωνημένου ωραρίου του την 14.9.2017. Το ανακόπτον στα πλαίσια του ενδέκατου λόγου της ανωτέρω ανακοπής του, όσον αφορά στην εν λόγω απαίτηση, ισχυρίσθηκε ότι, δεν προκύπτει από τα προσκομισθέντα κατά την αναγγελία των ενδίκων απαιτήσεων, αποδεικτικά έγγραφα σε ποια παραλία ή σε ποιο σημείο της ακτογραμμής έγιναν καθαρισμοί, καθώς επίσης δεν αποδεικνύεται και ο τρόπος καθαρισμού που χρησιμοποίησε το

προσωπικό του έκτου καθού και ο τρόπος υπολογισμού της υπερωριακής απασχόλησης αυτού, με αποτέλεσμα να μη δύναται να κριθεί εάν η εργασία των εν λόγω υπαλλήλων ήταν εύλογη, ενόψει μάλιστα του ότι στην ίδια περιοχή δραστηριοποιείτο σε εργασίες καθαρισμού η δεύτερη καθής η ένδικη ανακοπή του εταιρεία Επίσης, δεν προκύπτει από τα αποδεικτικά έγγραφα που υπεβλήθησαν στον ανωτέρω Εκκαθαριστή ποια ήταν η χρήση των τεσσάρων αναφερομένων οχημάτων, προκειμένου να κριθεί εάν εύλογα χρησιμοποιήθηκαν τα εν λόγω οχήματα. Παράλληλα, στα πλαίσια του δωδέκατου λόγου ανακοπής, ισχυρίσθηκε ότι, η απασχόληση του προσωπικού του έκτου των καθών στον καθαρισμό των ακτών του, ήταν μη εύλογη, ενόψει του ότι αυτόν είχαν αναλάβει οι ανωτέρω εταιρείες, υπό του συντονιστικού οργάνου που είχε συσταθεί με σκοπό να υπάρχει ένας κεντρικός συντονισμός της όλης επιχείρησης και να μην λαμβάνονται πρωτοβουλίες και ενέργειες από τρίτους, οι οποίοι συχνά, όχι μόνο δεν βοηθούν, αλλά αντίθετα βλάπτουν την όλη προσπάθεια. Περαιτέρω, δια των εγγράφων προτάσεων που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (παρ. Ζ6.8) αυτό (ανακόπτον) ισχυρίσθηκε ότι, εν πάση περιπτώσει και επικουρικά, η τέταρτη των καθών η ένδικη ανακοπή αντιρρυπαντική εταιρεία με την επωνυμία (πρώην.....) ανέλαβε τον καθαρισμό, μεταξύ άλλων, και των ακτών του Καβουρίου και της Βουλιαγμένης. Αυτή (τέταρτη καθής) από την 17.9.2017 έως την 1.10.2017, ανέπτυξε εκεί πολυπληθές προσωπικό και εξειδικευμένες συσκευές και για τον λόγο αυτό ανήγγειλε ενώπιον του Εκκαθαριστή του κεφαλαίου περιορισμού ευθύνης απαιτήσεις για την εν λόγω αιτία οι οποίες έγιναν αποδεκτές από τον Εκκαθαριστή κατά ένα μέρος. Περαιτέρω, ανέφερε ότι η ανάθεση του έργου καθαρισμού της περιοχής Βουλιαγμένης και Καβουρίου στην ως άνω εταιρεία (τέταρτη καθής η ένδικη ανακοπή) ήταν οπωσδήποτε γνωστή στον έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή, όχι μόνο από την επιτόπια εμφάνιση των συνεργείων καθαρισμού της πιο πάνω εταιρείας, αλλά και λόγω της συμμετοχής του στις συνεδριάσεις του Συντονιστικού Οργάνου παρακολούθησης των εργασιών καθαρισμού, το οποίο, σύμφωνα με το από 16.9.2017 δελτίο τύπου του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, συστάθηκε για τον σκοπό αυτόν και στις συνεδριάσεις του οποίου καλούνταν να συμμετέχουν οι εκπρόσωποι του 1^{ου} και του 2^{ου} βαθμού της τοπικής αυτοδιοίκησης. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, εφόσον τις εργασίες καθαρισμού στις ακτές της αρμοδιότητας του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή, ανέλαβε εξειδικευμένη προς τούτο αντιρρυπαντική εταιρεία, εν γνώσει μάλιστα αυτού (έκτου καθού η ένδικη ανακοπή), καθίσταται προδήλως μη εύλογη οιαδήποτε ανάμειξη του προσωπικού αυτού (έκτου καθού) που δεν έχει μάλιστα εμπειρία στις εργασίες αυτές. Παρά ταύτα, συνεχίζει το ανακόπτον, θα μπορούσε να δεχθεί ως εύλογες ορισμένες ενέργειες του προσωπικού του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή, κατά τις πρώτες ημέρες της ρυπάνσεως και δη κατά το χρονικό διάστημα 14.9.2017 έως 22.9.2017, οπότε δεν είχε πλήρως αναπτυχθεί το προσωπικό των ιδιωτικών εταιρειών που είχαν αναλάβει το

έργο της απορρύπανσης σε όλες τις πληγείσες περιοχές. Για το λόγο τούτο, ισχυρίσθηκε ότι, απέστειλε στο έκτο των καθών η ανακοπή την από 14.9.2020 επιστολή του, δηλώνοντας ότι θα δέχονταν τη δαπάνη μιας ομάδας δύο εργατών, ενός επιστάτη και ενός οδηγού φορτηγού για το ως άνω χρονικό διάστημα για εργασίες στις παραλίες Καβουρίου, με ημερήσια χρέωση εκ ποσού ευρώ 71,00 ανά εργαζόμενο για 36 «ανθρωποημέρες», ήτοι έναντι συνολικού κόστους εκ ποσού ευρώ 2.558,00. Περαιτέρω ισχυρίσθηκε ότι, δεν παρατηρήθηκε ρύπανση, όπως επίσης δεν παρατηρήθηκε να εκτελούνται εργασίες από το προσωπικό της έκτης των καθών η ένδικη ανακοπή στην παραλία ΠΙΚΠΑ, ενώ θα δέχονταν ως εύλογη τη χρέωση δύο (2) εργατών για μια ημέρα εργασίας στην παραλία Σμαράγδι, αντί αμοιβής εκ ποσού ευρώ 146,60 συνολικά. Επίσης, ισχυρίσθηκε ότι, θα δέχονταν τη χρήση ενός φορτηγού για διάστημα εννέα (9) ημερών αντί ημερήσιου κόστους συντήρησης ποσού ευρώ 5,45 και αντί του ποσού των ευρώ 49,05 για κόστος καυσίμων. Παράλληλα, ισχυρίσθηκε ότι, δεν συνιστά εύλογη δαπάνη το κόστος συντήρησης και λειτουργίας του βαρέως οχήματος JCB. Ενόψει των ανωτέρω πρότεινε στο έκτο των καθών το συμβιβασμό της εν λόγω υπό στοιχείο (β) απαίτησής του, στο ποσό των ευρώ 2.843,69, όσον αφορά τα κονδύλια προσωπικού και μηχανημάτων, πρόταση την οποία το έκτο των καθών δεν αποδέχθηκε. Όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή ως σχετικό 2, με αριθμό πρωτοκόλλου/14-09-17 έντυπο σήμα του Λιμεναρχείου Σαρωνικού και του Β' Λ/Τ Βουλιαγμένης το οποίο απεστάλη την 14.9.2017 στον έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή, το τελευταίο κλήθηκε, με αφορμή την εμφάνιση θαλάσσιας ρυπάνσεως από πετρελαιοειδή στον Σαρωνικό Κόλπο ενόψει και των μετεωρολογικών δεδομένων και της μεταβλητότητας των ανεμολογικών στοιχείων, προς διατήρηση σε ετοιμότητα προσωπικού και εξοπλισμού. Μάλιστα, στο εν λόγω σήμα, γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή Δήμο Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης όπως αυτός διατηρεί και ίδια μέσα σε ετοιμότητα, σε περίπτωση που χρειαστεί να συνδράμει, σύμφωνα με τοπικό σχέδιο έκτακτης ανάγκης. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται από τις, προσκομιζόμενες ως σχετικό 6 από το έκτο των καθών, καταστάσεις της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών-Τμήμα Ανθρωπίνου Δυναμικού του, αυτό (έκτο των καθών) απασχόλησε πράγματι πενήντα πέντε, ονομαστικά αναφερόμενους στις εν λόγω καταστάσεις που προσκομίζονται, εργαζομένους του, φέροντες την ειδικότητα κυρίως εργατών καθαριότητας, καθώς επίσης οδηγών φορτηγού και χειριστών μηχανημάτων, για τον καθαρισμό των παραλιών του, κατά τις αναφερόμενες στις εν λόγω καταστάσεις ώρες και ημέρες, όλες τις ημέρες αργίας (14.9.2017) καθώς επίσης Σαββάτου και Κυριακής (16.9., 17.9, 23.9, 24.9, 30.9 και 1.10.2017) και ανέλαβε τη σχετική δαπάνη. Την εκ μέρους αυτού (έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή) ανάληψη της σχετικής δαπάνης καταβολής αμοιβής στο προσωπικό που απασχόλησε, δεδομένου ότι το εν λόγω καθού η ανακοπή δεν προσεκόμισε αποδείξεις καταβολής, το ανακόπτον δεν αμφισβήτησε.

Περαιτέρω, η ρύπανση της παραλίας Μικρό και Μεγάλο Καβούρι και Σμαράγδι που ανήκουν στη διοικητική περιφέρεια του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή συνομολογείται από το ανακόπτον, καθώς επίσης, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, αποδεικνύεται ότι ρυπάνθηκε και η παραλία ΠΙΚΠΑ, όπως το έκτο των καθών ανέφερε με τις έγγραφες προτάσεις του, εφόσον και στην εν λόγω παραλία το έκτο καθού η ανακοπή απασχόλησε προσωπικό και ένα από τα οχήματα – μηχανήματα JCB. Εάν η εν λόγω παραλία (ΠΙΚΠΑ) δεν είχε μολυνθεί το έκτο των καθών δεν είχε λόγο να επιβαρυνθεί με επιπλέον δαπάνη καταβολής αμοιβής για απασχόληση του προσωπικού της στην εν λόγω παραλία. Εξάλλου, η ρύπανση της εν λόγω παραλίας ΠΙΚΠΑ αποδεικνύεται και από τα προσκομιζόμενα ως σχετικά 16 και 19 από την καθής εταιρεία με την επωνυμία «.....» από 1.10.2017 και 30.10.2017 Δελτία Τύπου του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και του Αρχηγείου Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής, στο πρώτο εκ των οποίων αναφέρεται «... Στην εγκατάσταση ς Βουλιαγμένης και στην περιοχή ΠΙΚΠΑ η κατάσταση παρουσιάζεται και εδώ βελτιωμένη», ενώ στο δεύτερο εξ αυτών αναφέρεται «... Αναφορικά με την περιοχή των μαρίνων της Γλυφάδας, έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες καθαρισμού των βράχων και των ακτών με μηχανικά μέσα από άτομα της αναδόχου εταιρείας. Συνεχίζονται δε εντατικά οι εργασίες καθαρισμού στην εγκατάσταση Γλυφάδας και στην περιοχή ΠΙΚΠΑ, όπου η κατάσταση παρουσιάζεται στις εν λόγω περιοχές καθημερινά βελτιωμένη....». Στις ανωτέρω παραλίες ήδη κατά την πρώτη εβδομάδα αφότου έλαβε χώρα η βύθιση του ανωτέρω πλοίου και η διαρροή πετρελαιοειδών από αυτό, εμφανίσθηκαν διάσπαρτες μπάλες πίσσας κατά μήκος της ακτογραμμής τους, καθώς επίσης μπάλες πίσσας επέπλεαν κοντά στην ακτή. Στον καθαρισμό των ανωτέρω παραλιών του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή, απεδείχθη ότι αρχικά, έως την 23.9.2017, απασχολήθηκαν με χειρωνακτική απομάκρυνση της πίσσας μόνον υπάλληλοι του τομέα καθαριότητας του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή, ενόψει του ότι, όπως το ίδιο το ανακόπτον αναφέρει στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 134β από 14.9.2020 επιστολή του προς το έκτο των καθών (σχετ. σελίδα 4) η τέταρτη καθής η ένδικη ανακοπή αντιρρυπαντική εταιρεία η οποία ασχολήθηκε με τον καθαρισμό της παραλίας του Καβουρίου, ξεκίνησε τις εργασίες καθαρισμού της εν λόγω παραλίας (χειρωνακτική περισυλλογή των σβόλων πίσσας και απορρύπανση των κηλιδωμένων με πετρέλαιο βράχων), την 23.9.2017. Τούτο άλλωστε αποδεικνύεται και από τα προσκομιζόμενα ως σχετικά 10, 11 και 12 από την ενδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή Δελτία Τύπου του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και του Αρχηγείου Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής, όπου σαφώς αναφέρεται ότι την 19.9., 21.9 και 22.9.2017 πραγματοποιούνται εργασίες καθαρισμού των ακτών της παραλίας Μεγάλο Καβούρι και Μικρό Καβούρι από συνεργείο του έκτου των καθών. Ακολούθως, και δη από την 23.9.2017, απεδείχθη ότι, παράλληλα με τις εργασίες καθαρισμού στην παραλία Καβουρίου από το προσωπικό της

ανωτέρω τέταρτης καθής απορρυπαντικής εταιρείας, στον καθαρισμό της εν λόγω παραλίας συνέχισε να απασχολείται και το προσωπικό του τμήματος καθαριότητας του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή, εφόσον επιβαρύνθηκε με το κόστος αποζημίωσής τους για την εργασία αυτών κατά τις ανωτέρω ημέρες Σαββάτου και Κυριακής έως την 1.10.2017, όπως αποδεικνύεται από την προαναφερόμενη βεβαίωση της Διεύθυνσης των Διοικητικών Υπηρεσιών του έκτου καθού. Οι αιτιάσεις του ανακόπτοντος ότι όφειλε το έκτο καθού να απόσχει από την 23.9.2017 και εφεξής από τις εν λόγω εργασίες μετά δηλαδή την ανάληψη αυτών από την ανωτέρω αντιρρυπαντική εταιρεία, δεν είναι πειστικές, δεδομένου μάλιστα ότι το έκτο καθού είχε κάθε ενδιαφέρον για την καθαριότητα των παραλιών του, εφόσον ενέπιπτε στη διοικητική του περιφέρεια και δεν προέκυψε ότι οι εργασίες του προσωπικού του έκτου καθού και της τέταρτης των καθών αντιρρυπαντικής εταιρείας επικαλύπτοντο, εφόσον επρόκειτο για χειρωνακτική περισυλλογή σβόλων πίσσας. Η εν λόγω δαπάνη, η οποία αφορά την αμοιβή του προσωπικού του έκτου των καθών για την απασχόλησή του, κατά τις αναφερόμενες στις ανωτέρω προσκομισθείσες καταστάσεις ημέρες αργίας, Σαββάτου και Κυριακής, αποτελεί εύλογη δαπάνη από άποψη ληφθέντος μέτρου. Συγκεκριμένα αφορά χειρωνακτικό καθαρισμό των παραλιών του (έκτου καθού) με το προσωπικό του, από τους σβόλους πίσσας, αφού ο τρόπος αυτός καθαρισμού ήταν ενδεδειγμένος, ενόψει του ότι αυτή τη μέθοδο απορρύπανσης εφάρμοσε και η τέταρτη των καθών αντιρρυπαντική εταιρεία. Αποτελεί δε εύλογη δαπάνη η απασχόληση του εν λόγω προσωπικού και από άποψη χρόνου έως την 1.10.2017, έως ότου δηλαδή διήρκησαν και οι εργασίες καθαρισμού της τέταρτης καθής αντιρρυπαντικής εταιρείας, οπότε ολοκληρώθηκε ο καθαρισμός των παραλιών του έκτου καθού. Εξάλλου, ο αριθμός του απασχοληθέντος προσωπικού, αλλά και ο αποδεικνυόμενος, ως ακολούθως αναλύεται αριθμός ωρών εργασίας του προσωπικού της κατά τις ημέρες Σαββάτου, Κυριακής και αργιών, τυγχάνει εύλογο προληπτικό μέτρο, εν όψει των πραγματικών συνθηκών και αναγκών της συγκεκριμένης περίπτωσης ρύπανσης και δη τη φύση, έκταση και επικινδυνότητα της ρύπανσης των παραλιών του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή, όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω και είχε θετικό αποτέλεσμα, εφόσον οι παραλίες του έκτου καθού οι οποίες είχαν μολυνθεί και στις οποίες είχε απαγορευθεί η κολύμβηση απορρυπάνθηκαν. Ειδικότερα, απεδείχθη ότι, το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή νομικό πρόσωπο, απασχόλησε από το προσωπικό του, στις εν λόγω εργασίες, τα ακολούθως αναφερόμενα ονομαστικά πρόσωπα, κατά τις ημέρες που ακολούθως αναφέρονται και απεδείχθη ότι απασχολήθηκαν, αφού αυτή ανέλαβε την αναλογούσα στις ώρες απασχόλησής τους δαπάνη απασχόλησης, ως εργοδότρια αυτών και δη απεδείχθη ότι στις εν λόγω εργασίες απασχόλησε τους: (1), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23 και 24/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (4 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 26 ώρες και όχι για 31,00 ώρες όπως αναφέρει (το έκτο των

καθών) στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(187,37 δια 31 ώρες επί 26 ώρες =]154,15 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 187,37 όπως αναγγέλθηκε και για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (2), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 23 και 24/9/2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 17.30, ήτοι συνολικά για (2 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 13 ώρες , όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση, εκ ποσού ευρώ 50,56, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (3), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 18.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες και όχι επί 76,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(215,05 δια 76,5 ώρες επί 72 ώρες =] 202,40 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 215,05 όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (4), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 18.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες, πλην όμως αξιώνει δαπάνη για απασχόληση αυτού επί 65,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε, εκ του λόγου τούτου, δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ 189,43 για την οποία αναγγέλθηκε και κατατάχθηκε στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (5), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 18.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες και όχι επί 92,00 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση, εκ ποσού ευρώ [(282,16 δια 92,00 ώρες επί 72 ώρες =] 220,82 και όχι το ποσό των ευρώ 282,16, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (6), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 18.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες, πλην όμως το έκτο των καθών στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 67,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 189,43 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (7), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 15.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 39 ώρες, πλην όμως στη σχετική κατάσταση εργαζομένων για την οποία αναγγέλθηκε ανέφερε 37,00 ώρες και δαπάνη απασχόλησης αυτού το ποσό των ευρώ 198,21 για την οποία αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (8), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 08.00 έως ώρα

20.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες, πλην όμως το έκτο των καθών, στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 69,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 296,45 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (9) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες, πλην όμως το έκτο των καθών στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 63 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 247,20 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (10) , εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23 και 24/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (4 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 26 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε, δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ 124,59, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (11) , εργάτη καθαριότητας, κατά την ημερομηνία 14/9/2017, ο οποίος εργάσθηκε πέραν του συμφωνημένου ωραρίου (06.00 – 12.30) επί μισή ώρα, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ 2,02, ποσό για το οποίο αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (12) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 23 και 24/9/2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 17.30, ήτοι συνολικά για (2 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 13 ώρες, πλην όμως το έκτο των καθών στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 12 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 57,08 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (13) , οδηγό φορτηγού, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες και όχι για 46 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση, εκ ποσού ευρώ [(159,81 δια 46 ώρες επί 45 ώρες =] 156,33 και όχι το ποσό των ευρώ 159,81, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (14) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 17.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 39 ώρες, πλην όμως το έκτο των καθών στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 36,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 78,95 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (15) , εργάτη καθαριότητας, την 16/9/2017, από ώρα 17.30 έως ώρα 21.30, ήτοι συνολικά για 4 ώρες και όχι επί 4,5 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(16,27 δια 4,5 ώρες επί 4 ώρες =] 14,46 και όχι ποσού ευρώ 16,27, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο

Πίνακα, (16), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες και όχι για 48,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθόν στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(235,58 δια 48,5 ώρες επί 45 ώρες =] 218,58 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 235,58, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (17), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτής για 43 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 149,89 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (18), χειριστής μηχανήματος, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες και όχι επί 47,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθόν στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(186,35 δια 47,5 ώρες επί 45 ώρες =] 176,54 και όχι το ποσό των ευρώ 186,35, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (19), οδηγό φορτηγού, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 11 ώρες ημερησίως=) 66 ώρες και όχι για 183,5 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθόν στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(674,04 δια 183,5 ώρες επί 66 ώρες =] 242,43 και όχι το ποσό των ευρώ 674,04, όπως αναγγέλθηκε και κατατάχθηκε στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (20), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 17, 23 και 24/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (3 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 19,50 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 19 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 79,17 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (21), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 69 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 240,19 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (22), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 40,9 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 27,83 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (23), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23 και 24/9/2017, από ώρα 06.00

έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (4 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 26 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτής για 25 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 116,18 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (24) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες και όχι επί 45,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(135,39 δια 45,5 ώρες επί 45 ώρες =] 133,90 και όχι το ποσό των ευρώ 135,39, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (25) , επόπτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 8,5 ώρες ημερησίως=) 51 ώρες και όχι επί 101 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(407,20 δια 101 ώρες επί 51 ώρες =] 205,61 και όχι το ποσό των ευρώ 407,20, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (26) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 20.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 12 ώρες ημερησίως=) 72 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 65,5 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 191,35 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (27) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 17.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 39 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 35 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 140,14 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (28) , επόπτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17 και 23/9/2017, από ώρα 06.00 έως 13.30, ήτοι συνολικά για (3 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 22,5 ώρες και όχι επί 23 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(121,22 δια 23 ώρες επί 22,5 ώρες =] 118,58 και όχι το ποσό των ευρώ 121,22, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (29) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 21.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 13 ώρες ημερησίως=) 78 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτής για 74,5 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 340,71 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (30) , εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι για 55 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών

στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(175,34 δια 55 ώρες επί 54 ώρες =] 172,15 και όχι το ποσό των ευρώ 175,34, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (31) Νικολέτα Ανδρέα, εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 53,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 127,73 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (32), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 08.00 έως ώρα 21.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 13 ώρες ημερησίως=) 78 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτής για 75,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 172,54 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (33), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι για 55 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(180,25 δια 55 ώρες επί 54 ώρες =] 176,97 και όχι το ποσό των ευρώ 180,25, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (34), χειριστή μηχανήματος, την 30/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 14.30, ήτοι συνολικά για 8,50 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτής για 5 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 24,10 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (35), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 13.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 44 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 140,70 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (36), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 13.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτής για 39 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 174,02 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (37), οδηγό φορτηγού, κατά τις ημερομηνίες 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 14.30, ήτοι συνολικά για (3 ημέρες επί 8,5 ώρες ημερησίως=) 25,5 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 25 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 129,03 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (38), χειριστή μηχανήματος, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 11.00 έως ώρα 17.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 6,5

ώρες ημερησίως=) 39 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 36,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 171,33 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (39), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 13.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7 ώρες ημερησίως=) 42 ώρες, για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 174,89 όπως αναγγέλθη και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (40), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 17 και 23/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (2 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 13 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 12,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 47,93 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (41), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι επί 64,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(196,60 δια 64,5 ώρες επί 54 ώρες =] 164,59 και όχι το ποσό των ευρώ 196,60, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (42), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι επί 67,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(211,45 δια 67,5 ώρες επί 54 ώρες =] 169,16 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 211,45, όπως ισχυρίσθηκε το έκτο ανακόπτον, αναγγέλθηκε και κατατάχθηκε στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (43), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 13.00 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι επί 61 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(170,65 δια 61 ώρες επί 54 ώρες =] 151,07 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 170,65, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (44), εργάτρια καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 14.30 έως ώρα 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες και όχι επί 47 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(131,22 δια 47 ώρες επί 45 ώρες =] 125,64 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 131,22, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (45), χειριστή μηχανήματος, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24 και 30/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (5

ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 32,50 ώρες και όχι για 35,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(129,07 δια 35,5 ώρες επί 32,5 ώρες =] 118,16 και όχι το ποσό των ευρώ 129,07, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (46), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23 και 24/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (4 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 26 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 23 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 78,84 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (47), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 14.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 8 ώρες ημερησίως=) 48 ώρες και όχι επί 50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(130,49 δια 50 ώρες επί 48 ώρες =] 125,27 και όχι το ποσό των ευρώ 130,49, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (48), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 07.00 έως ώρα 14.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7 ώρες ημερησίως=) 42 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 40,50 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 149,99 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (49), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως 15.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι επί 55 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(161,92 δια 55 ώρες επί 54 ώρες =] 158,98 (κατόπιν στρογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 161,92, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (50), οδηγό φορτηγού, κατά τις ημερομηνίες 17 και 23/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για (2 ημέρες επί 6,5 ώρες ημερησίως=) 13 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 11 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 54,65 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (51), οδηγό φορτηγού, την 16/9/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 12.30, ήτοι συνολικά για 6,50 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 6 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 23,94 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (52), επόπτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρας 08.00 έως 22.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 14 ώρες ημερησίως=) 84 ώρες και κατά τις καθημερινές ημέρες 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29/9/2017, πέραν του συμφωνημένου ωραρίου των 6,50 ωρών επί 4,50 ώρες, καθόσον τις ανωτέρω

ημερομηνίες εργάστηκε από ώρα 11.00 έως ώρα 22.00, ήτοι τις εν λόγω ημέρες εργάστηκε πέραν του συμφωνημένου ωραρίου επί (7 ημέρες επί 4,5 ώρες ημερησίως=) 31,50 και συνολικά κατά τις ανωτέρω ημέρες Σαββάτου και Κυριακής [16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017} και πέραν του συμφωνημένου ωραρίου κατά τις λοιπές ημέρες που απεδείχθη ότι εργάστηκε στον καθαρισμό των παραλιών του έκτου καθού, εργάστηκε συνολικά 115,50 ώρες. Αντίθετα, δεν απεδείχθησαν οι εργασίες τις οποίες ο εν λόγω εργαζόμενος εκτέλεσε και η σχέση τους με το επίδικο συμβάν κατά τις καθημερινές ημέρες 2, 3, 4 και 5/10/2017, ενόψει του ότι το ανακόπτον αμφισβήτησε την υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή και επιπλέον αμφισβήτησε τις εργασίες καθαριότητας μετά την 1.10.2017, εφόσον ανέφερε ότι οι εν λόγω εργασίες είχαν ολοκληρωθεί την 1.10.2017, το δε καθού δεν προσεκόμισε αποδείξεις από τις οποίες να αποδεικνύεται ότι η εν λόγω εργασία του ανωτέρω εργαζομένου της, ήτοι από 2 έως 5/10/2017, συνδέεται με το ένδικο συμβάν. Επομένως, δεν απεδείχθη, ως το έκτο των καθών ισχυρίσθηκε με την ανωτέρω αναγγελία του ότι ανέλαβε δαπάνη για την εργασία του εν λόγω εργαζομένου κατά τις ανωτέρω ημέρες Σαββάτου και Κυριακής και πέραν του συμφωνημένου ωραρίου κατά τις υπόλοιπες καθημερινές ημέρες που εργάστηκε πέραν του συμφωνημένου ωραρίου για 134,5 ώρες, εφόσον όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω οι ώρες εργασίας του εν λόγω εργαζομένου κατά τις ανωτέρω ημέρες, που απεδείχθη ότι αφορούσαν στον καθαρισμό των παραλιών ανήλθαν σε 115,50 για τις οποίες το έκτο των καθών ανέλαβε όπως καταβάλει αμοιβή σε αυτόν εκ ποσού ευρώ (620,14 δια 134,50 επί 115,50=) 532,54 (κατόπιν στογγυλοποίησης) και όχι το ποσό των ευρώ 620,14, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα, (53) επόπτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 15.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9,5 ώρες ημερησίως=) 57 ώρες, όπως ανέφερε και το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή στην ανωτέρω αναγγελία του για την αμοιβή του οποίου το έκτο των καθών ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 214,67, (54), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 15.00, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 9 ώρες ημερησίως=) 54 ώρες και όχι επί 86,50 ώρες, όπως αναφέρει το έκτο των καθών στην επισυναπτόμενη στο σχετικό 6 κατάσταση και ανέλαβε εκ του λόγου τούτου δαπάνη για την εν λόγω απασχόληση εκ ποσού ευρώ [(211,50 δια 86,5 ώρες επί 54 ώρες =] 132,03 και όχι το ποσό των ευρώ 211,50, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα και (55), εργάτη καθαριότητας, κατά τις ημερομηνίες 16, 17, 23, 24, 30/9/2017 και 1/10/2017, από ώρα 06.00 έως ώρα 13.30, ήτοι συνολικά για (6 ημέρες επί 7,5 ώρες ημερησίως=) 45 ώρες, πλην όμως το έκτο καθού στην αναγγελία του ανέφερε ότι αξιώνει απαίτηση για την εργασία αυτού για 38 ώρες για τις οποίες ανέλαβε δαπάνη εκ ποσού ευρώ 179,35 και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα. Επομένως, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους

κονδύλια, απεδείχθη ότι, η δαπάνη για την εν λόγω αιτία του έκτου των καθών ανήλθε στο ποσό των ευρώ 8.454,63 και όχι στο ποσό των ευρώ 9.520,34, όπως αναγγέλθηκε και κατετάγη για την εν λόγω απαίτηση στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Η ανωτέρω δαπάνη και δη η αμοιβή των εργαζομένων της κατά μέσο όρο με το ποσό των ευρώ [8.454,63 δια 2.377,40 συνολικές ώρες εργασίας που απεδείχθη ότι εργάσθηκαν οι ανωτέρω εργαζόμενοι =] 3,56 (κατόπιν στρογγυλοποίησης), ανά ώρα, κρίνεται εύλογη, εφόσον αποτελούσε για το έκτο των καθών το κόστος των εργαζομένων του, για τη συμμετοχή αυτών στις ανωτέρω εργασίες καθαρισμού των παραλιών του. Επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία του ενδέκατο λόγο ανακοπής, κατά το δεύτερο σκέλος του, του ανακόπτοντος, το οποίο δια των αναφορών στην σελίδα 101 της ένδικης ανακοπής του (παρ. 169) «... (και δεν προκύπτει από τα συνοδευτικά αποδεικτικά έγγραφα ... πώς υπολογίζεται η υπερωριακή τους απασχόληση ...» αμφισβητεί την εν λόγω απαίτηση και τον δωδέκατο λόγο ανακοπής του, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη για την ανωτέρω εργασία του προσωπικού του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή και κατέταξε αυτό (έκτο των καθών) στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων κατά το ποσό των ευρώ 9.520,34 και όχι κατά το ποσό των ευρώ 8.454,63 στο οποίο απεδείχθη, κατά τα άνω, ότι ανήρχετο το εύλογο της εν λόγω δαπάνης και πρέπει, όσον αφορά στην εν λόγω απαίτηση, να περιορισθεί η κατάταξη του έκτου καθού η ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων στο ποσό των ευρώ 8.454,63. Επίσης, από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 6 από το έκτο των καθών, έγγραφο βεβαίωση της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών - Τμήμα Ανθρωπίνου Δυναμικού του, αποδεικνύεται ότι αυτό (έκτο των καθών), κατά τον καθαρισμό των παραλιών του χρησιμοποίησε δύο φορτηγά αυτοκίνητα και δύο οχήματα JCB ιδιοκτησίας του. Το κόστος συντήρησης των εν λόγω οχημάτων, επί δέκα οκτώ ημέρες απασχόλησης κατά το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 1.10.2017, οπότε απεδείχθη ότι ολοκληρώθηκαν οι εργασίες καθαρισμού των παραλιών του έκτου καθού, εφόσον τότε όπως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον αποχώρησε και η τέταρτη καθής η ένδικη ανακοπή αντιρρυπαντική εταιρεία, δίχως να αποδεικνύονται οι εργασίες καθαρισμού που χρειάστηκε να εκτελέσει το προσωπικό του έκτου καθού μετά την 1.10.2017 και έως την 5.10.2017, αφού παρά την ειδική αμφισβήτηση του ανακόπτοντος το έκτο καθού καμία σχετική απόδειξη δεν προσεκόμισε, δηλαδή για διάστημα δέκα οκτώ ημερών και όχι είκοσι δύο όπως ανέφερε στην ανωτέρω αναγγελία του το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή, ανήλθε όπως προκύπτει από την ίδια ως άνω βεβαίωση της αρμόδιας προς τούτο υπηρεσίας του έκτου καθού στο ποσό των ευρώ 20 για έκαστο των οχημάτων JCB και στο ποσό των ευρώ 10 ημερησίως για έκαστο των δύο φορτηγών που χρησιμοποιήθηκαν, όπως άλλωστε δέχθηκε και το ανακόπτον ως προς το κόστος συντήρησης εκάστου φορτηγού ημερησίως στην από 14.9.2020 προμνημονευθείσα επιστολή του (σχετ. 9 προσκομιζόμενο από το έκτο των καθών) και συνολικά στο ποσό των ευρώ

[(20 επί 18 επί 2=) 720 + (10 επί 18 επί 2=) 360=] 1.080. Επίσης, ως απεδείχθη, κατά τις ημέρες κατά τις οποίες το ανωτέρω προσωπικό του έκτου των καθών απασχολείται στον καθαρισμό των παραλιών του απασχολείται από ώρα 06.00 έως ώρα 22.00. Κατά τη διάρκεια των εν λόγω εργασιών οπότε χρησιμοποιούνται τα ανωτέρω οχήματα, απαιτήθηκε για τη λειτουργία τους η κατανάλωση 100 λίτρων πετρελαίου από έκαστο όχημα και δαπανήθηκε από το έκτο καθού για την εν λόγω αιτία το ποσό των ευρώ (100 λίτρα επί 1,20 ευρώ επί 4 οχήματα επί δύο βάρδιες =) 960,00. Συνολικά, απεδείχθη ότι η εύλογη δαπάνη του έκτου των καθών για την εν λόγω αιτία (κόστος συντήρησης και καυσίμων) των χρησιμοποιηθέντων υπ' αυτής οχημάτων κατά τον καθαρισμό των παραλιών του ανήλθε στο ποσό των ευρώ (960 + 1.080=) 2.040,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 2.280,00 κατά το οποίο έγινε δεκτή από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατετάγη το έκτο των καθών στον προσβαλλόμενο Πίνακα, κατά τον βάσιμο ενδέκατο λόγο έφεσης (σχετικά σελ. 101 -102 ένδικης ανακοπής, παρ.169) στα πλαίσια του οποίου δια της φράσεως «δεν προκύπτει από τα αποδεικτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν στον Εκκαθαριστή ποια ήταν η χρήση των 4 αναφερομένων οχημάτων, αλλά και δια του δωδεκάτου λόγου ανακοπής, όπως αυτός παραδεκτώς κατά τις διατάξεις του άρθρου 744 ΚΠολΔ συμπληρώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελίδα 231) (σχετικά ΑΠ 1240/1991 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η εν λόγω δαπάνη, όπως αυτή αποδείχθηκε και αναλύεται ανωτέρω τυγχάνει εύλογη, διότι η χρήση των ανωτέρω δύο φορτηγών οχημάτων και των ανωτέρω δύο σκαπτικών - φορτωτικών μηχανημάτων JCB ήταν ο αναγκαίος τεχνικός εξοπλισμός για τη φόρτωση και ακολούθως μεταφορά των σβόλων πίσσας που περισυνελέγησαν, κατά τις ανωτέρω ημέρες καθαρισμού των παραλιών, από το προσωπικό του έκτου των καθών. Εύλογος κρίνεται και ο ανωτέρω αποδειχθείς χρόνος χρησιμοποίησης των εν λόγω οχημάτων, εν όψει των πραγματικών συνθηκών και αναγκών της ένδικης περίπτωσης ρυπάνσεως η οποία συνέχεται αναγκαίως με τη φύση, έκταση και επικινδυνότητα της ρύπανσης των παραλιών του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή. Εξάλλου, η ανωτέρω δαπάνη κρίνεται εύλογη και ως προς το ύψος της όπως αυτή απεδείχθη, διότι αφορά στο ελάχιστο κόστος συντήρησης και λειτουργίας των εν λόγω οχημάτων, κατά το ανωτέρω αποδειχθέν χρονικό διάστημα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του ανακόπτοντος που περιέχονται στους ενδέκατο και δωδέκατο λόγων ανακοπής του. Εν τούτοις, όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 4.340,00 υπό στοιχείο (γ) αναγγελθείσα απαίτηση του έκτου καθού η ένδικη ανακοπή και δη τη δαπάνη αμοιβής του χημικού εργαστηρίου «.....» για τη διενέργεια χημικής ανάλυσης σε αποσταλέντα δείγματα θαλασσίου ύδατος από παραλίες του εν λόγω Δήμου την 27.9.2017, στην οποία (δαπάνη) πράγματι το έκτο καθού υπεβλήθη, αυτή, κατά τον βάσιμο δωδέκατο λόγο ανακοπής του ανακόπτοντος δεν κρίνεται στην προκειμένη περίπτωση εύλογη δαπάνη και δη προληπτική μέθοδος εξακρίβωσης της συγκέντρωσης υδρογονανθράκων

στα θαλάσσια ύδατα εντός της διοικητικής περιφέρειας του έκτου των καθών η ανακοπή Δήμου και ως εκ τούτου, κατά τον βάσιμο δωδέκατο λόγο ανακοπής, έπρεπε να μην γίνει δεκτή υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή και περαιτέρω, το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή δεν έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για την εν λόγω δαπάνη. Τούτο, διότι ως απεδείχθη και δεν αμφισβητείται ειδικώς από το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή, οι αναλύσεις δειγμάτων θαλασσινού ύδατος διενεργούντο υπό του στο οποίο είχε ανατεθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3.5.13 του ΠΔ 11/2002 με το οποίο θεσπίσθηκε «Εθνικό Σχέδιο Έκτακτης Ανάγκης για την αντιμετώπιση περιστατικών ρύπανσης από πετρέλαιο και άλλες επιβλαβείς ουσίες.» κατά τις οποίες «3.5 Υποστήριξη από συναρμόδιους φορείς. Η αποτελεσματική αντιμετώπιση μεγάλης έκτασης ρύπανσης της θάλασσας και των ακτών από πετρέλαιο και άλλες επιβλαβείς ουσίες, η οποία στοχεύει στην προάσπιση της δημόσιας υγείας, της αισθητικής αξίας των παράκτιων περιοχών, της τουριστικής βιομηχανίας, των αλιευτικών πόρων και της βιοποικιλότητας, επιτυγχάνεται με την συνεργασία των φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και των ενόπλων δυνάμεων καθώς και των ιδιωτικών επιχειρήσεων εκτέλεσης θαλάσσιων μεταφορών, υποθαλάσσιων εργασιών, εργασιών επιθαλάσσιας αρωγής - ρυμούλκησης – ναυαγιαίρεσης και καταπολέμησης ρύπανσης. Τα εμπλεκόμενα μέρη διεκπεραιώνουν τις αποστολές και επιτελούν τις λειτουργίες που αναφέρονται παρακάτω: ... 3.5.13: Παρέχει πληροφορίες για την τοξικότητα των χρησιμοποιούμενων διασκορπιστικών ουσιών. ... Παρέχει επιστημονική υποστήριξη για τον τρόπο/ μέθοδο αντιμετώπισης περιστατικών ρύπανσης ανάλογα με το είδος των φυσικών οικοσυστημάτων των περιοχών που επηρεάζονται από το περιστατικό ρύπανσης. Παρέχει πληροφορίες για τη συμπεριφορά των διαφόρων τύπων πετρελαίου στην θάλασσα. Παρακολουθεί με επιστημονικό προσωπικό τις επιχειρήσεις εξουδετέρωσης περιστατικών ρύπανσης καθώς και τις βραχυπρόθεσμες και μεσοπρόθεσμες επιπτώσεις στη θάλασσα πανίδα και χλωρίδα προσβεβλημένων περιοχών και αποφαινεται για την ποιότητα αποκατάστασης του περιβάλλοντος....», γεγονός το οποίο εγνώριζε το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή (σχετικά από 27.9.2017 επιστολή του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή προς τον Πρόεδρο του). Όπως δε περαιτέρω προκύπτει από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 161 υπό του ανακόπτοντος έγγραφο - μελέτη με τίτλο ««Μελέτη των περιβαλλοντικών συνεπειών της βύθισης του Δ/Ξ AZII στο θαλάσσιο οικοσύστημα του Σαρωνικού Κόλπου)» στην περιοχή αρμοδιότητας του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή, αυτό (.....) πραγματοποίησε πράγματι δειγματοληψίες και δη στο Ασκληπιείο Βούλας την 18.9 και 3.10.2017, στο Δημαρχείο την 18,9 και 22.9.2017, στην παραλία Μεγάλου Καβουρίου την 18.9, 22.9 και 3.10.2017, στον Ναυτικό Όμιλο Βουλιαγμένης την 18.9.2017 και 3.10.2017, στην πλαζ Βουλιαγμένης την 18.9, 22.9 και 3.10.2017, στα Λιμανάκια Βουλιαγμένης την 18.9.2017 και στον Ναυτικό Όμιλο Βάρκιζας την 18.9, 22.9 και 3.10.2017. Για τις εν λόγω εργασίες μάλιστα ανάλυσης δειγμάτων που πραγματοποίησε το

..... το ανακόπτον, καταβάλλοντας σε αυτό [.....] το συνολικό ποσό των ευρώ 95.963,59 κατετάγη καθ' υποκατάσταση αυτού (.....) στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων (α/α 81, 82, 83 και 86 του από 2.9.2019 πίνακα απαιτήσεων του Εκκαθαριστή). Επίσης, απεδείχθη ότι, το έκτο των καθών εγνώριζε ότι τακτικά διενεργούντο σχετικές αναλύσεις δειγμάτων θαλασσίου ύδατος από το (σχετικά από 27.9.2017 επιστολή του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή προς τον Πρόεδρο του), στην εν λόγω δε ανάθεση χημικής ανάλυσης στο ανωτέρω ιδιωτικό εργαστήριο το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή προέβη την 27.9.2018, όπως αναφέρεται στο προσκομιζόμενο ως σχετικό 134δ από το ανακόπτον έγγραφο - επιστολή των πληρεξουσίων δικηγόρων του έκτου καθού, ενόψει προγραμματισμένης για την επομένη ημέρα (28.9.2017) συνέντευξης τύπου του Δημάρχου του έκτου των καθών η ένδικη ανακοπή. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία Δήμου Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το συνολικό ποσό των ευρώ $[427.500 + 8.454,63 + 2.040,00 =]$ 437.994,63 και όχι για το ποσό των ευρώ 443.640,34, συμπεριλαμβανομένου του ποσού των ευρώ 299.500,00 στο οποίο έχει ήδη υποκατασταθεί το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Έσφαλε, επομένως, κατά τους εν μέρει βασίμους στην ουσία τους, ενδέκατο, κατά το δεύτερο σκέλος του, όπως αυτός ορθά εκτιμήθηκε και δωδέκατο λόγους της ένδικης, από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία Δήμου Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, για το ποσό των ευρώ 443.640,34 και πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να καταταγεί σε αυτόν το έκτο των καθών η ένδικη ανακοπή νομικό πρόσωπο με την επωνυμία Δήμου Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, για το ποσό των τετρακοσίων τριάντα επτά χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα τριών λεπτών (ευρώ 437.994,63), συμπεριλαμβανομένου στο ποσό αυτό του ποσού των ευρώ διακοσίων ενενήντα εννέα χιλιάδων πεντακοσίων (299.500,00) ευρώ στο οποίο ήδη, ενόψει των ανωτέρω έχει υποκατασταθεί το ανακόπτον με την επωνυμία «.....».

[vi] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου» (δέκατος τρίτος και δέκατος τέταρτος λόγοι ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την

επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως με την από 2.5.2018 έγγραφη αναγγελία του το ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίου». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία του, το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, ισχυρίστηκε ότι, συνεπεία της διαρροής πετρελαιοειδών από το ζημιογόνο δεξαμενόπλοιο «AZII» ρυπάνθηκαν ακτές και εγκαταστάσεις της περιφέρειάς του. Για την αντιμετώπιση της οποίας αναγκάστηκε να προσλάβει ως έκτακτο προσωπικό είκοσι πέντε εργαζομένους, οι οποίοι απασχολήθηκαν χειρωνακτικά στον καθαρισμό των ακτών, για χρονικό διάστημα 1,5 μηνός από του ενδίκου συμβάντος, δαπανώντας αυτό (καθού η ανακοπή) για το λόγο αυτό, το ποσό των ευρώ 45.166,50, συνιστάμενο στις τακτικές αποδοχές που αυτό (καθού η ανακοπή) κατέβαλε στο εν λόγω προσωπικό του. Επιπλέον αυτών, ισχυρίστηκε ότι, δαπάνησε το ποσό των ευρώ 936,00 για τη διάθεση των περιγραφόμενων στην αναγγελία του εξοπλισμού και αναλωσίμων, απαραίτητων για τον εν λόγω καθαρισμό, ισχυριζόμενο ότι, ο εξοπλισμός και τα αναφερόμενα στην αναγγελία του αναλώσιμα «αναλώθηκαν», καθώς επίσης ότι δαπάνησε το ποσό των ευρώ 1.554,10 για τη διάθεση, από αυτό, στο ανωτέρω προσωπικό του των αναφερομένων στην αναγγελία του ατομικών μέσων προστασίας. Τις ανωτέρω, συνολικού ποσού ευρώ 47.656,60 δαπάνες, ανήγγειλε με την εν λόγω έγγραφη αναγγελία του στον ανωτέρω Εκκαθαριστή και εξήτησε όπως αυτές (απαιτήσεις του) περιληφθούν στον συνταχθεισόμενο πίνακα απαιτήσεων και μάλιστα, εντόκως από του χρόνου επελεύσεως της ζημίας, άλλως από της επομένης της πραγματοποίησης εκάστης δαπάνης, άλλως από της εν λόγω αναγγελίας. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού ήλεγξε τις ως άνω αναγγελθείσες απαιτήσεις του καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίου», δέχθηκε στο σύνολό του ως εύλογο το ποσό των ευρώ 936,00 για την, υπό του καθού η ένδικη ανακοπή, διάθεση των περιγραφόμενων στην αναγγελία του εξοπλισμού και αναλωσίμων, αφού άπαντα τα θεώρησε ως αναλώσιμα, καθώς επίσης δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των ευρώ 1.554,10 για τη διάθεση από το ίδιο καθού, στο ανωτέρω προσωπικού του, των περιγραφόμενων στην αναγγελία του μέσων ατομικής προστασίας. Όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 45.166,50 αναγγελθείσα δαπάνη, συνιστάμενη στις τακτικές αποδοχές που αυτό (καθού η ανακοπή) κατέβαλε στο προσωπικό του, δέχθηκε ότι αφορά κατ' αρχήν μέτρο για την αποτροπή, μείωση και τον περιορισμό της ρυπάνσεως και, ως εκ του τούτου, εκ του νόμου αποκαταστατέα δαπάνη και περαιτέρω ότι, οι είκοσι πέντε εργαζόμενοι τους οποίους αφορά η εν λόγω δαπάνη, είχαν προσληφθεί από το καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου με την ειδικότητα του συνοδού απορριμματοφόρου, τον μήνα Ιούλιο 2017 και όχι ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Παράλληλα, εν τούτοις, δέχθηκε ότι το εν λόγω προσωπικό απασχολήθηκε εν τέλει όχι στις δραστηριότητες για τις οποίες προσελήφθη, αλλά στην αποκομιδή πετρελαιοειδών καταλοίπων, με αποτέλεσμα η δαπάνη μισθοδοσίας του, καθόν χρόνο το εν λόγω προσωπικό απασχολήθηκε στις εν λόγω εργασίες, να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με το

ένδικο περιστατικό της θαλάσσιας ρύπανσης. Λαμβάνοντας δε υπόψη τις προσαχθείσες ενώπιόν του βεβαιώσεις μισθοδοσίας της οικονομικής υπηρεσίας του καθού η ένδικη ανακοπή από τις οποίες αποδεικνύονταν ότι για την εν λόγω απασχόληση το καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ κατέβαλε εν τέλει στο εν λόγω προσωπικό του ως μικτές αποδοχές, για το διάστημα ενός και ημίσεος μηνός, το οποίο απασχολήθηκε στις εν λόγω εργασίες, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη του καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 37.164,00 και συνολικά, κατέταξε το καθού η ανακοπή στον προσβαλλόμενο, με την ένδικη ανακοπή Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 39.654,10. Την κατάταξη του καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίου» στον ανωτέρω προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τους δέκατο τρίτο και δέκατο τέταρτο λόγους της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....».

Ειδικότερα, (Ι) με τον δέκατο τρίτο λόγο ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι η αναγγελία είναι αόριστη ως προς κρίσιμες πληροφορίες που είναι απαραίτητες για τον έλεγχο του «ευλόγου» της προβαλλόμενης απαίτησης», το ανακόπτον, ισχυρίσθηκε ότι, το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ πρέπει να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων ως εκ της αόριστης περιγραφής των απαιτήσεων για τις οποίες αναγγέλθηκε. Ειδικότερα, ισχυρίσθηκε ότι, με την έγγραφη αναγγελία του στην εν λόγω συλλογική διαδικασία, το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ δεν προσδιόρισε με ακρίβεια ως όφειλε, τον χώρο και χρόνο απασχόλησης των είκοσι πέντε μελών του προσωπικού του τη δαπάνη μισθοδοσίας των οποίων ανήγγειλε, καθώς επίσης και τις εργασίες τις οποίες οι εν λόγω εργαζόμενοι εκτέλεσαν, με αποτέλεσμα ο ανωτέρω Εκκαθαριστής να μην ηδύνατο να εξετάσει αν η απασχόληση του εν λόγω προσωπικού ήταν εύλογη και αναγκαία, ενόψει μάλιστα του ότι, καθ' όλο το μήκος της πληγείσας ακτογραμμής του νομού Αττικής, εργάσθηκαν κατά τον ίδιο χρόνο συνεργεία καθαρισμού των δευτέρης, τρίτης και τέταρτης των καθών η ένδικη ανακοπή εταιρειών. Ο ισχυρισμός αυτός, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του και ως τέτοιος απορριπτέος, διότι στην έγγραφη αναγγελία του, το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ, προσδιόρισε με επάρκεια τις απαιτήσεις του, αφού ανέφερε με λεπτομέρεια τον αριθμό των μελών του προσωπικού του που απασχόλησε ενόψει του ενδίκου συμβάντος και συγκεκριμένα, ανέφερε ότι, απασχόλησε είκοσι πέντε συνολικά εργαζόμενους, καθώς επίσης ανέφερε και το χρόνο απασχόλησής τους και συγκεκριμένα ανέφερε ότι απασχόλησε το εν λόγω προσωπικό του για χρονικό διάστημα ενός και ημίσεος μηνός από του χρόνου επελεύσεως του ενδίκου συμβάντος, με ανάλυση του είδους των εργασιών τις οποίες το εν λόγω προσωπικό εκτέλεσε. Ειδικότερα, ανέφερε ότι, συνεπεία της βυθίσεως του ρυπογόνου δεξαμενοπλοίου, σημειώθηκε εκτεταμένη ρύπανση από πετρελαιοειδή στις ακτές και εγκαταστάσεις της περιφέρειάς του και δη στην περιοχή της εκβολής του ρέματος Τραχώνων - Αγ. Νικολάου, καθώς επίσης

στις περιοχές Λιμανάκι Αλιέων, στην παραλία παλαιάς «ΦΑΝΤΑΣΙΑΣ», στην ακτή Β' Αλιπέδου Αλίμου, στην ακτογραμμή Α' Αλιπέδου Αλίμου και στην παραλία του Ναυτικού Ομίλου Αιγυπτιωτών, για την απορρύπανση των οποίων, ανέφερε περαιτέρω ότι, απασχόλησε είκοσι πέντε εργαζομένους του, οι οποίοι με εργαλεία χειρός, συγκέντρωναν χειρωνακτικά τα προϊόντα της εν λόγω ρυπάνσεως σε σωρούς και ακολούθως, τα τοποθετούσαν σε πλαστικούς σάκους, τους οποίους απομάκρυναν ασφαλώς προς περαιτέρω επεξεργασία. Ειδικώς δε όσον αφορά στις βραχώδεις περιοχές όπου είχαν συσσωρευθεί πετρελαιοειδή, ανέφερε ότι, έλαβε χώρα έκπλυση των βράχων, βοτσάλων και επιφανειών σκυροδέματος των λουτρικών του εγκαταστάσεων. Παράλληλα, ανέφερε τις μικτές αποδοχές που κατέβαλε στο ανωτέρω προσωπικό του για την εν λόγω εργασία του. Επιπλέον, ανέφερε με λεπτομέρεια το είδος και τις ποσότητες του εξοπλισμού και των αναλωσίμων που χρησιμοποίησε, για τα οποία ανέφερε ότι «αναλώθηκαν» και συγκεκριμένα, ανέφερε ότι, χρησιμοποίησε τσουγκράνες, μεταλλικές χτένες, επίστηλα φάρασα και σάκους απορριμμάτων βαρέως τύπου για τη συλλογή των πετρελαιοειδών και το κόστος του εν λόγω εξοπλισμού και αναλωσίμων, καθώς επίσης ότι, διέθεσε στο ανωτέρω προσωπικό του όλα τα αναγκαία μέσα ατομικής προστασίας και συγκεκριμένα γαλότσες, ειδικές μάσκες, ολόσωμες φόρμες εργασίας, ειδική στολή προστασίας και το κόστος αυτών. Επομένως, στην εν λόγω έγγραφη αναγγελία του, το καθού η ένδικη ανακοπή, περιέγραψε με πληρότητα την αιτία των επιμέρους απαιτήσεών του για τις οποίες αυτό αναγγέλθηκε, εξατομικεύοντας αυτές, ως προς όλα τα επιμέρους απαρτίζοντα αυτές στοιχεία, χωρίς να δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητά τους. Παράλληλα, προς απόδειξη των ανωτέρω απαιτήσεών του προσεκόμισε ενώπιον του Εκκαθαριστή και έγγραφα αποδεικτικά των απαιτήσεων για τις οποίες αναγγέλθηκε. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στην ουσία του ο υπό κρίση δέκατος τρίτος λόγος της ένδικης ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....».

Με τον δέκατο τέταρτο λόγο ανακοπής του, τον οποίο το ανακόπτον άσκησε επικουρικά και υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης του δεκάτου τρίτου λόγου ανακοπής του, υπό του τίτλου «Διότι έσφαλε Εκκαθαριστής δεχόμενος ως εύλογες τις προβαλλόμενες απαιτήσεις», αυτό (ανακόπτον), ισχυρίσθηκε ότι, οι αναγγελθείσες από το καθού η ένδικη ανακοπή δαπάνες, δεν τυγχάνουν αποκαταστατέες δαπάνες κατά τις Διεθνείς Συμβάσεις που εφαρμόζονται εν προκειμένω. Ειδικότερα, όσον αφορά στις δαπάνες εξοπλισμού, αναλωσίμων και μέσων ατομικής προστασίας του προσωπικού του καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ, ισχυρίσθηκε ότι, οι δαπάνες αγοράς αυτών δεν έγιναν ενόψει του ενδίκου συμβάντος, αλλά τον εν λόγω εξοπλισμό, τα χρησιμοποιηθέντα αναλώσιμα και τα μέσα προστασίας του προσωπικού του, το καθού η ανακοπή είχε προμηθευθεί ήδη προ του ενδίκου συμβάντος, προκειμένου να καλύψει προγραμματισμένες ανάγκες του, με αποτέλεσμα οι εν λόγω δαπάνες να μην τυγχάνουν έκτακτες, ενόψει του ενδίκου συμβάντος και να μην συνδέονται αιτιωδώς με αυτό. Επιπλέον δε,

όπως παραδεκτώς συμπλήρωσε με τις προτάσεις του, ειδικώς όσον αφορά στις δαπάνες τις αφορώσες, τον, εκ του αναλωθέντος κατά την αναγγελία εξοπλισμού του, εξοπλισμό, αποτελούμενο από τσουγκράνες, επίσηλα φαράσια, χτένες με κοντάρι και κάδους απορριμμάτων, αμφισβήτησε ότι αυτά «αναλώθηκαν», δηλαδή κατεστράφησαν. Όσον αφορά δε στα μέλη του προσωπικού του καθού που αυτό απασχόλησε για τον καθαρισμό των ακτών του, κατά τις παραδοχές του Εκκαθαριστή, δεν προσελήφθησαν εκτάκτως, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, όπως το καθού ανέφερε στην αναγγελία του, αλλά με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, προγενέστερα και δη ήδη από μηνός Ιουλίου του 2017, προκειμένου να απασχοληθούν στον τομέα καθαριότητας. Ως εκ τούτου, επρόκειτο για τακτικό προσωπικό του τμήματος καθαριότητας του καθού και η δαπάνη μισθοδοσίας του δεν ήταν αποτέλεσμα του ενδίκου συμβάντος με περαιτέρω αποτέλεσμα η εν λόγω δαπάνη να μη τυγχάνει αποκαταστατέα, κατά τις προβλέψεις των διατάξεων του άρθρου ΙΙΙ παρ. 1 της Σύμβασης Ευθύνης 1992, αφού αυτήν (εν λόγω δαπάνη) θα κατέβαλε το καθού η ένδικη ανακοπή, ανεξαρτήτως του επίδικου περιστατικού. Εζήτησε δε ενόψει των ανωτέρω, να αποβληθεί το καθού από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το σύνολο της καταταγείσας απαίτησής του.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, μεταξύ των οποίων και της προσκομιζόμενης από το καθού η ένδικη ανακοπή ως σχετικό 4 τεχνικής εκθέσεως, ως τιτλοφορείται, του τμήματος καθαριότητας της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του καθού η ένδικη ανακοπή Δήμου, η οποία, αν και δεν φέρει υπογραφή του εκδότη αυτής, παραδεκτώς λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Δικαστήριο, ενόψει της διαδικασίας εκδίκασης της ένδικης διαφοράς και δη της διαδικασίας της εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 744 ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται και σε μη γνήσιες υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας (ΑΠ 154/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), με τις οποίες καθιερώνεται η ελεύθερη απόδειξη και, ως εκ τούτου, λαμβάνονται υπόψη ακόμη και άκυρα ή ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα (ΑΠ 11/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), αποδεικνύεται ότι, κατόπιν της βυθίσεως του ανωτέρω πλοίου, εμφανίσθηκαν διάσπαρτα πετρελαιοειδή στη θαλάσσια περιοχή του κόλπου του Σαρωνικού, τα οποία ακολούθως συσσωρεύθηκαν στις ακτές. Μεταξύ των ακτών που ρυπάνθηκαν από πετρελαιοειδή από το ένδικο συμβάν ήταν και οι ακτές στις εκβολές του ρέματος Τραχώνων - Αγ. Νικολάου, Λιμανάκι Αλιέων, η παραλία παλαιάς «ΦΑΝΤΑΣΙΑΣ», η ακτή Β' Αλιπέδου Αλίμου, η ακτογραμμή Α' Αλιπέδου Αλίμου και η παραλία του Ναυτικού Ομίλου Αιγυπτιωτών, άπασες εντός της διοικητικής περιφέρειας του καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου». Προς αντιμετώπιση της εν λόγω ρυπάνσεως, το καθού η ένδικη ανακοπή, διέθεσε είκοσι πέντε άτομα από το προσωπικό του τμήματος καθαριότητας, οι οποίοι είχαν προσληφθεί με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και απασχολούντο από το καθού η ένδικη ανακοπή ήδη από την 28.7.2017. Το εν λόγω προσωπικό,

χειρωνακτικά, με τη χρήση εργαλείων χειρός, περισυνέλεγε κατάλοιπα πετρελαίου, τα οποία τοποθετούσε σε μεγάλους πλαστικούς σάκους και τα οποία ακολούθως διετίθεντο προς περαιτέρω επεξεργασία. Το εν λόγω προσωπικό, το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ, απασχόλησε στις ως άνω εργασίες για χρονικό διάστημα ενός και ημίσεος μηνός από της επελεύσεως του ενδίκου συμβάντος που έλαβε χώρα την 10.9.2017, διότι καθημερινά, καθόλο το εν λόγω χρονικό διάστημα, κατάλοιπα πετρελαίου εμφανίζονταν στις ακτές της περιφέρειάς του από τη θάλασσα. Για την εν λόγω αιτία, όπως έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, το καθού η ανακοπή ΝΠΔΔ κατέβαλε στο ως άνω απασχοληθέν προσωπικό του ως τακτικές μικτές αποδοχές του, συνολικά το ποσό των ευρώ 37.164,00. Ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, της φύσεως και εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών του εβδόμου των καθών η ένδικη ανακοπή, συνεπεία της διαρροής πετρελαιοειδών από το ζημιογόνο πλοίο, η απασχόληση του προσωπικού του (εν λόγω καθού) στον καθαρισμό των ακτών του και μάλιστα με ενδεδειγμένο τρόπο και δη, τον χειρωνακτικό καθαρισμό αυτών, τυγχάνει εύλογο προληπτικό μέτρο, αναγκαίο για την αποκατάσταση των ακτών του, μέτρο το οποίο είχε θετικό αποτέλεσμα, αφού απεδείχθη ότι πράγματι οι ακτές του εν λόγω Δήμου απορρυπάνθηκαν με τη συμβολή των εργασιών του προσωπικού του καθού η ανακοπή Δήμου, σε συνεργασία με προσωπικό ιδιωτικών εταιρειών απορρυπάνσεως. Περαιτέρω, κρίνεται ότι, οι τακτικές αποδοχές του εν λόγω προσωπικού του καθού η ανακοπή Δήμου, ανερχόμενες συνολικά στο ποσό των ευρώ 37.164,00, αφορώσες το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 25.10.2017, καθόν χρόνο δηλαδή το εν λόγω προσωπικό απασχολήθηκε στον καθαρισμό των ακτών από τη ρύπανση αυτών συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, τυγχάνουν εύλογες αποκαταστατέες, με βάση τις διατάξεις της Διεθνούς Συμβάσεως Ευθύνης 1992, δαπάνες, έστω κι αν το εν λόγω προσωπικό απασχολείτο ήδη από την 28.7.2017 στο τμήμα καθαριότητας του εν λόγω Δήμου, δυνάμει συμβάσεως εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη με την με αριθμό 773/28.7.2017 απόφαση του Δημάρχου του καθού η ανακοπή. Τούτο διότι, το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ, όπως αποδεικνύεται από την αμέσως ανωτέρω απόφαση του Δημάρχου του εν λόγω Δήμου, είχε προσλάβει το εν λόγω προσωπικό του, προκειμένου να παράσχει τις, ανταποδοτικού χαρακτήρα, υπηρεσίες του στον καθαρισμό της διοικητικής περιφέρειας του, υπηρεσίες τις οποίες αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή) αποστερήθηκε, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 25.10.2017, αφού αναγκάστηκε να απασχολήσει το εν λόγω προσωπικό του στην απορρύπανση των ακτών του από το έκτακτο ένδικο συμβάν. Ως εκ τούτου, ορθά υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτή και κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων η εν λόγω δαπάνη, απορριπτομένου, κατά τούτο, του κρινόμενου λόγου ανακοπής. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, προκειμένου και για την ατομική προστασία του προσωπικού του, κατά την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών, το έβδομο καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ, διέθεσε στο ανωτέρω προσωπικό του

μέσα ατομικής προστασίας και δη (α) εβδομήντα [70] ολόσωμες φόρμες, τις οποίες είχε προμηθευθεί, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 2,13 το τεμάχιο και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 149,10, πλέον ΦΠΑ 24%, δυνάμει του από 25.5.2017 συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....», (β) είκοσι πέντε [25] τεμάχια νιτσέρδες, δηλαδή χιτώνια και παντελόνια, τα οποία είχε προμηθευθεί, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 25,84 ανά τεμάχιο και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 646,00, πλέον ΦΠΑ 24%, δυνάμει του από 25.5.2017 συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....», (γ) είκοσι πέντε [25] ζεύγη γαλότσες, τις οποίες είχε προμηθευθεί, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 9,80 ανά ζεύγος και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 245,00, πλέον ΦΠΑ 24%, δυνάμει του από 2.6.2017 συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τον μη διάδικο στην παρούσα δίκη Γρηγόρη Χατζόπουλο, (δ) εκατό [100] ζεύγη γάντια PVC, τα οποία είχε προμηθευθεί, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 1,80 το ζεύγος και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 180,00, πλέον ΦΠΑ 24%, δυνάμει του από 31.5.2017 συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τον μη διάδικο στην παρούσα δίκη Θεοφάνη Λεϊμονίτη και (ε) δέκα [10] φιλτρομάσκες, τις οποίες είχε προμηθευθεί, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 3,34 ανά τεμάχιο και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 334,00, πλέον ΦΠΑ 24%, δυνάμει του από 25.5.2017 συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και συνολικά, διέθεσε μέσα ατομικής προστασίας στο προσωπικό του για τα οποία είχε καταβάλει προκειμένου και για την αγορά τους το ποσό των ευρώ 1.554,10, τα δε ανωτέρω ατομικά μέσα προστασίας, ενόψει της ένδικης ρυπάνσεως, αναλώθηκαν. Οι εν λόγω δαπάνες, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως, του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους των εν λόγω αναλωσίμων, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν και ήταν αναγκαία για την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών που εκτέλεσε το προσωπικό του καθού προς απορρύπανση των ακτών του, λειτούργησαν υποστηρικτικά στον καθαρισμό των ακτών, αφού εξασφάλισαν την ατομική προστασία του προσωπικού που απασχολήθηκε στις εργασίες απορρύπανσης των ακτών, κρίνονται εύλογες, αποκαταστατέες, κατά τις διατάξεις της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως. Το γεγονός ότι, το καθού η ένδικη ανακοπή είχε προμηθευθεί τα ανωτέρω ατομικά μέσα προστασίας ήδη προ του ενδίκου συμβάντος, προκειμένου και για την προστασία του προσωπικού του, κατά την παροχή των υπηρεσιών ανταποδοτικού χαρακτήρα στον καθαρισμό της διοικητικής περιφέρειάς του, δεν καθιστά αυτές μη αποκαταστατέες δαπάνες, διότι εν τέλει τα εν λόγω αναλώσιμα χρησιμοποιήθηκαν από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή στην απορρύπανση των ακτών, οι οποίες ρυπάνθηκαν συνεπεία των ανωτέρω πετρελαιοειδών που διέρρευσαν από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, με αποτέλεσμα να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ νομίμου λόγου ευθύνης και της ζημίας του καθού η ανακοπή, συνισταμένης αυτής, στο

κόστος προμήθειας του εν λόγω υλικού, αφού με τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού στην απορρύπανση των ακτών συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, μειώθηκε η περιουσία του καθού η ανακοπή κατά την αξία των εν λόγω ατομικών μέσων προστασίας – αναλωσίμων. Επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη και για την εν λόγω αιτία κατέταξε το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου», στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, δεν έσφαλε, απορριπτομένου, κατά τούτο, του περί του αντιθέτου υπό κρίση λόγου ανακοπής. Τέλος, το καθού η ένδικη ανακοπή, προμήθευσε το ανωτέρω προσωπικό του, προκειμένου και για τον χειρωνακτικό καθαρισμό των ακτών, με εργαλεία χειρός και δη με δέκα τσουγκράνες, εκατό επίσηλα φαράσια και πενήντα χτένες με κοντάρι. Αναγγέλθηκε δε αντίστοιχα για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 105,00, 200,00 και 75,00 αντίστοιχα, επικαλούμενος ότι ο εν λόγω εξοπλισμός «αναλώθηκε» ήτοι καταστράφηκε, γεγονός το οποίο παραδεκτώς (ΑΠ 1240/1991 ο.π.) αμφισβήτησε το ανακόπτον με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Εν τούτοις, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν απεδείχθη ότι ο εν λόγω εξοπλισμός καταστράφηκε, αφού καμία σχετική περί τούτου απόδειξη δεν προσκομίσθηκε. Ενόψει δε του ότι ο εν λόγω εξοπλισμός τυγχάνει αναγκαίος εξοπλισμός του προσωπικού καθαριότητας του καθού, εφόσον αυτό (καθού η ένδικη ανακοπή) είχε προμηθευθεί αυτόν (εν λόγω εξοπλισμό) ήδη από την 5.5.2017 (σχετικό προσκομιζόμενο από το ανακόπτον με αριθμό 139), ήτοι προ του ενδίκου συμβάντος, το καθού η ένδικη ανακοπή δεν απεδείχθη ότι υπεβλήθη σε σχετική δαπάνη για την προμήθεια του εν λόγω εξοπλισμού ενόψει του ενδίκου συμβάντος τον οποίο άλλως δεν θα προμηθεύονταν και περαιτέρω δεν απεδείχθη ότι ο εξοπλισμός αυτός καταστράφηκε, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι, το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ υπέστη ζημία εκ του λόγου ότι διέθεσε τον εν λόγω εξοπλισμό στο προσωπικό του για τον καθαρισμό των ακτών. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του υπό κρίση λόγο ανακοπής ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος αναγνώρισε ότι το έβδομο καθού η ένδικη ανακοπή, διατηρεί εύλογη δαπάνη εκ ποσού ευρώ 380,00, λόγω ανάλωσης, ήτοι καταστροφής του ανωτέρω εξοπλισμού. Τέλος, απεδείχθη ότι, για τον καθαρισμό των ακτών του, το καθού ΝΠΔΔ διέθεσε τετρακόσιους [400] σάκους απορριμμάτων, τους οποίους είχε προμηθευθεί, αντί δαπάνης εκ ποσού ευρώ 1,39 ανά κιλό, πλέον ΦΠΑ 24%, δυνάμει του από 13.4.2017 συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τον μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....». Αντίθετα, δεν απεδείχθη, ότι χρησιμοποίησε αντιρρυπαντικούς κάδους, ούτε άλλωστε αναγγέλθηκε για δαπάνη από τη χρήση απορρυπαντικών κάδων, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον. Το καθού η ένδικη ανακοπή, αναγγέλθηκε στην εν λόγω συλλογική διαδικασία για την ανάλωση των εν λόγω τετρακοσίων σάκων απορριμμάτων, αντί του ποσού των ευρώ 556,00, το οποίο έγινε δεκτό ως εύλογο από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και το οποίο μάλιστα, ως προς το ύψος της, η εν λόγω δαπάνη δεν αμφισβητήθηκε ειδικώς

από το ανακόπτον. Η εν λόγω δαπάνη, ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης και ιδίως του τόπου και χρόνου που έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, της εκτάσεως της ρυπάνσεως των ακτών, του είδους του εν λόγω αναλωσίμου το οποίο ήταν αναγκαίο, αφού λειτούργησε υποστηρικτικά στον καθαρισμό των ακτών, ενόψει του ότι, όπως απεδείχθη, τα απορρίμματα από τις ακτές τα οποία περισυνελέγησαν από το προσωπικό του καθού η ανακοπή, ακολούθως τοποθετήθηκαν στους εν λόγω ειδικούς σάκους, προκειμένου και για την απομάκρυνσή τους από τις ακτές και την επεξεργασία τους, κρίνεται εύλογο προληπτικό μέτρο, αποκαταστατέο κατά τις διατάξεις της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως. Το γεγονός ότι το καθού η ένδικη ανακοπή είχε προμηθευθεί το εν λόγω αναλώσιμο υλικό προ του ενδίκου συμβάντος, προκειμένου να το χρησιμοποιήσει στις εν γένει εργασίες καθαριότητας εντός της διοικητικής του περιφέρειας, δεν καθιστά την εν λόγω δαπάνη, μη αποκαταστατέα δαπάνη, διότι εν τέλει το εν λόγω αναλώσιμο υλικό χρησιμοποιήθηκε από το προσωπικό του καθού η ένδικη ανακοπή στην απορρύπανση των ακτών, οι οποίες ρυπάνθηκαν συνεπεία των ανωτέρω πετρελαιοειδών που διέρρευσαν από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, με αποτέλεσμα να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ νομίμου λόγου ευθύνης και της ζημίας του καθού η ανακοπή, συνισταμένης αυτής, στο κόστος προμήθειας του εν λόγω υλικού, αφού με τη χρήση του εν λόγω αναλωσίμου στην απορρύπανση των ακτών συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, μειώθηκε η περιουσία του καθού η ανακοπή κατά την αξία αυτού. Επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη την εν λόγω δαπάνη και για την εν λόγω αιτία κατέταξε το καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου», στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, δεν έσφαλε, απορριπτομένου, κατά τούτο, του περί του αντιθέτου υπό κρίση λόγου ανακοπής. Συνολικά επομένως, για τις προαναφερόμενες αιτίες το καθού η ένδικη ανακοπή με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου», διατηρεί εύλογες απαιτήσεις, από τη λήψη των ανωτέρω ευλόγων προληπτικών μέτρων, συμποσούμενα τα ανωτέρω κονδύλια, εκ ποσού ευρώ (37.164 + 1.554,10 + 556=) 39.274,10 και όχι ποσού ευρώ 39.654,10, όπως εσφαλμένως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του υπό κρίση (δέκατο τέταρτο) λόγο της ένδικης ανακοπής, για το οποίο και κατέταξε το εν λόγω (έβδομο) καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω και μη υπάρχοντος ετέρου λόγου ανακοπής προς διερεύνηση αναφορικά με τις καταταγείσες απαιτήσεις του εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου», πρέπει γενομένου δεκτού ως εν μέρει βάσιμου στην ουσία του του υπό κρίση δεκάτου τετάρτου λόγου της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας

Απαιτήσεων και το έβδομο καθού ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου» να καταταγεί σε αυτόν για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 39.274,10.

[vii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της όγδοης καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (δέκατος πέμπτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 2.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η όγδοη καθής ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία, κατά τον επίδικο χρόνο εκμεταλλεύονταν τον κείμενο στην παραλία του Δήμου Αλίμου, δημοτικό θερινό κινηματογράφο Με την εν λόγω αναγγελία της η ως άνω ανώνυμη εταιρεία αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 28.296,00, ως διαφυγόν κέρδος, το οποίο μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα απεκόμιζε, από την εκμετάλλευση του εν λόγω κινηματογράφου και το οποίο απώλεσε, συνεπεία της έντονης δυσσομίας στην περιοχή, λόγω της διαρροής πετρελαιοειδών από το ζημιογόνο δεξαμενόπλοιο «AZII» και της εξ αυτού του λόγου, μειωμένης προσέλευσης θεατών από την 10.9.2017 και εντεύθεν, η οποία οδήγησε σε πρόωρη διακοπή της λειτουργίας του εν λόγω κινηματογράφου. Επιπλέον τούτων, ισχυρίσθηκε ότι υπέστη και θετική ζημία και δη (α) ποσού ευρώ 3.255,00, συνιστάμενη στις δαπάνες καθαρισμού της οθόνης του εν λόγω κινηματογράφου και επισκευής του υδραυλικού και ηλεκτρολογικού δικτύου της παραλίας του Αλίμου, συνεπεία των πετρελαιοειδών που διέρρευσαν από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο, (β) ποσού ευρώ 2.500 για την προμήθεια ειδών ελαιοχρωματισμού για τη συντήρηση του εν λόγω κινηματογράφου και (γ) ποσού ευρώ 498,35 για προμήθεια υλικών καθαρισμού για τον καθαρισμό του περιβάλλοντος χώρου του εν λόγω κινηματογράφου. Εζήτησε δε, να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 35.149,35, εντόκως από του χρόνου επελεύσεως της ζημίας, άλλως από της επομένης της πραγματοποίησης εκάστης δαπάνης, άλλως από της εν λόγω αναγγελίας. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αφού ήλεγξε τις ως άνω αναγγελθείσες απαιτήσεις της όγδοης καθής η ένδικη ανακοπή ανώνυμης εταιρείας, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 144 συνταχθείσα έκθεση, έκανε δεκτή και κατέταξε την όγδοη ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, μόνον για το ποσό των ευρώ 448,35, το οποίο αφορούσε την αγορά ειδών καθαρισμού όπως αυτή προέκυπτε από το με αριθμό 610/26.9.2017 τιμολόγιο, υπολαμβάνοντας ότι ο καθαρισμός αφορούσε ρύπανση προερχομένη από το ένδικο συμβάν. Την κατάταξη της όγδοης καθής η ένδικη ανακοπή ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας στον ανωτέρω

προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον δέκατο πέμπτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Ειδικότερα, το ανακόπτον, με τον κρινόμενο λόγο ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ότι, το προσκομιζόμενο από αυτό (ανακόπτον), μνημονευόμενο στην ως άνω έκθεση επαλήθευσης, με αριθμό 610/26.9.2017 τιμολόγιο εκδόσεως , ποσού ευρώ 448,35 συνολικά, αφορά στην αγορά οικιακών ειδών καθαρισμού, προφανώς για τη χρήση του κινηματογράφου ή άλλων δημοτικών χώρων υπό τη δικαιοδοσία της αναγγεληθείσας δημοτικής ανώνυμης εταιρείας και πάντως, δεν αφορά υλικά καθαρισμού πετρελαιοειδών και καταλοίπων πετρελαίου. Εζήτησε δε, να απορριφθεί στο σύνολό της η εν λόγω απαίτηση και η όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία να αποβληθεί από τον πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η όγδοη καθής ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την επίδικη περίοδο εκμεταλλεύονταν τον θερινό κινηματογράφο, ο οποίος κείται στην παραλία του Δήμου Αλίμου σε απόσταση πεντακοσίων (500) μέτρων από τη θάλασσα, όπως αναφέρει το ανακόπτον στις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το ανακόπτον ως σχετικό 145 με αριθμό 610/26.9.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως , ο οποίος διατηρεί επιχείρηση χαρτικών ειδών και υλικών καθαρισμού, η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία κατέβαλε το ποσό των ευρώ 401,90 πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 96,45 και συνολικά, το ποσό των ευρώ 498,35 για την αγορά δέκα τεμαχίων χλωρίου των τεσσάρων λίτρων έκαστο, δέκα έξι τεμαχίων κρεμοσάπουνου των τεσσάρων λίτρων έκαστο, εννέα τεμαχίων καθαριστικού πατώματος των τεσσάρων λίτρων, δέκα τεμαχίων κρέμας Jif, δέκα τεμαχίων σφουγγάρι, πέντε τεμαχίων wetex των τριών τεμαχίων, τριών τεμαχίων σκούπας με κοντάρι, τριών τεμαχίων σφουγγαρίστρας με κοντάρι, δέκα οκτώ συσκευασιών χαρτί υγείας του ενός κιλού, τρία τεμάχια φαράσι με κοντάρι και δύο τεμάχια κουβά με στίφτη. Εν τούτοις, ενόψει του είδους των προϊόντων που αφορά η εν λόγω απόδειξη αγοράς, ήτοι είδη και υλικά γενικού καθαρισμού και όχι είδη προς καθαρισμό περελαιοειδών και καταλοίπων πετρελαίου – μάλιστα η όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία δεν παραστάθηκε τόσο ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου όσο και ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου προς υποστήριξη της απαίτησής της – δεν απεδείχθη ότι η εν λόγω δαπάνη σχετίζεται με τη ρύπανση των ακτών από τη διαρροή πετρελαιοειδών από το ανωτέρω δεξαμενόπλοιο και δη ότι τα εν λόγω προϊόντα χρησιμοποίησε η όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, προκειμένου και για τον καθαρισμό του περιβάλλοντος χώρου του εν λόγω κινηματογράφου, όπως αναγγέλθηκε, από ρύπανση από πετρελαιοειδή, προερχόμενα από το ανωτέρω ζημιόγνο δεξαμενόπλοιο. Ως εκ τούτου, κατά τον βάσιμο δέκατο πέμπτο λόγο της ένδικης ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω

Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε την εν λόγω δαπάνη και κατέταξε την όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 448,35.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση δεκάτου πέμπτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί από αυτόν στο σύνολό της η καταταγείσα σε αυτόν από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, εκ ποσού ευρώ 448,35 απαίτηση της όγδοης καθής η ένδικη ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

[viii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της ένατης καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (δέκατος έκτος λόγος ανακοπής):

Στη ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η οποία προσκομίζεται σε αντίγραφο από το ανακόπτον, η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, το αντικείμενο της δραστηριότητάς της συνίσταται στην εκμετάλλευση ενός, ευρισκομένου στο θαλάσσιο χώρο της περιοχής Γλυφάδας, πάρκου φουσκωτών πλωτών μέσων αναψυχής. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως από τη βύθιση του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, η οποία (ρύπανση) έπληξε την περιοχή της επιχείρησής της, την 12.9.2017, αναγκάσθηκε αυθημερόν να διακόψει τη λειτουργία αυτής, αφού απαγορεύθηκε η κολύμβηση, με αποτέλεσμα να απωλέσει, το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εκ ποσού ευρώ 479,85, εισόδημα, το οποίο θα απεκόμιζε από τη λειτουργία της επιχείρησής της, κατά το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 18.09.2017. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, ανέμενε μετά βεβαιότητας πτώση των εργασιών της και εξ αυτού του λόγου απώλεια των κατά προσέγγιση προσδιορισθέντων υπ' αυτής, στο ποσό των ευρώ 25.000, κερδών της, κατά το έτος 2018, ενόψει της αρνητικής εικόνας που δημιουργήθηκε στο κοινό από τη ρύπανση της θαλάσσιας περιοχής όπου διατηρεί την επιχείρησή της. Ισχυρίσθηκε επίσης ότι, συνεπεία της ρυπάνσεως από πετρελαιοειδή, κατεστράφησαν πλωτά φουσκωτά μέσα της επιχείρησής της, όπως ειδικότερα αναλύεται στην αναγγελία της, τα οποία είχε αποκτήσει, αντί του ποσού των ευρώ 59.049,81, το έτος 2014 και για την αντικατάσταση των οποίων απαιτείτο το ποσό των

ευρώ 75.313,81, όπως επίσης, ένα πλωτό φράγμα προστασίας θαλασσίου περιβάλλοντος, ιδιοκτησίας της, αποτελούμενο από φράγμα, δίχτυ, πλαστικές ράβδους στήριξης, μολυβδόσχοινο, αρμωσιά, αγκύρωση και αλυσίδες, το οποίο είχε αποκτήσει την 27.5.2015 και για την αντικατάσταση του οποίου έπρεπε να καταβάλει το ποσό των ευρώ 52.080,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθεισόμενο πίνακα απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 152.873,36, στο οποίο ανέρχονταν συμποσούμενες οι ανωτέρω επιμέρους απαιτήσεις της. Όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 146, έκθεση επαλήθευσης των εν λόγω απαιτήσεων από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, την 21.3.2019, η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή αναγγελλθείσα εταιρεία, εδήλωσε προς αυτόν (Εκκαθαριστή) ότι, επιθυμούσε να καταταγεί μόνον για τις ζημίες που αυτή είχε υποστεί έως την 31.12.2017. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την εν λόγω έκθεση επαλήθευσης (σχετικά παρ. 4β), εκτιμώντας ότι, η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, με την τελευταία ως άνω δήλωσή της, παραιτήθηκε της αναγγελίας της όσον αφορά ειδικώς την επιμέρους, εκ ποσού ευρώ 25.000, απαίτησή της για απώλεια εισοδήματος έτους 2018, ήλεγξε τις λοιπές ως άνω αναγγελλθείσες απαιτήσεις της εν λόγω εταιρείας και δέχθηκε και κατέταξε στον προσωρινό από 2.9.2019 πίνακα απαιτήσεων τον οποίο συνέταξε, την ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία (α) για το ποσό των ευρώ 479,85 για την απώλεια του εισοδήματός της, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, για το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 18.09.2017, (β) για το ποσό των ευρώ 59.942,94 για την, κατά την κρίση του, αγοραία αξία των κατεστραμμένων φουσκωτών μέσων με τον ίδιο βαθμό παλαιότητας και (γ) για το ποσό των ευρώ 40.176,00 για το καταστραφέν πλωτό φράγμα προστασίας θαλασσίου περιβάλλοντος και συνολικά κατέταξε την ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον προσωρινό πίνακα απαιτήσεων τον οποίο συνέταξε για το ποσό των ευρώ 100.598,79. Την εν λόγω κατάταξη της ένατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον δέκατο έκτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Ειδικότερα, το ανακόπτον, με τον κρινόμενο λόγο ανακοπής του, ισχυρίσθηκε ότι, εσφαλμένως υπό του ανωτέρω Εκκαθαριστή έγινε δεκτό ότι, η καθής η ένδικη ανακοπή αναγγελλθείσα εταιρεία διατηρεί εύλογη απαίτηση (α) για το ποσό των ευρώ 59.942,94 όσον αφορά στα καταστραφέντα φουσκωτά μέσα αναψυχής της, ενώ για την εν λόγω αιτία έπρεπε να γίνει δεκτό ότι η εν λόγω καθής εταιρεία δικαιούται το ποσό των ευρώ 41.586,86, το οποίο προκύπτει από την τιμή αγοράς των εν λόγω φουσκωτών μέσων, κατά το έτος 2014, μείον ποσοστού 10% για έκαστο έτος χρησιμοποίησής τους έως της καταστροφής τους και (β) για το ποσό των ευρώ 40.176,00, όσον αφορά στο καταστραφέν πλωτό φράγμα, ενώ έπρεπε να δεχθεί ότι, για την εν λόγω αιτία, δικαιούται το ποσό των ευρώ 14.760, ήτοι ευρώ 18.450 τιμή αγοράς του, μείον ποσοστού 10% ετησίως, λόγω παλαιότητάς του και συνολικά, εζήτησε, συμποσούμενα τα ανωτέρω δύο

κονδύλια, πλέον της αναγγελθείσας αποθετικής ζημίας ποσού ευρώ 479,85, να περιορισθεί η κατάταξη της εν λόγω (ένατης) καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, στο ποσό των ευρώ 56.826,71.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την επίδικη περίοδο, διατηρούσε επιχείρηση εκμετάλλευσης ενός, ευρισκομένου στο θαλάσσιο χώρο της περιοχής Γλυφάδας, πάρκου πλωτών φουσκωτών μέσων αναψυχής. Συνεπεία της ρυπάνσεως από πετρελαιοειδή του Σαρωνικού κόλπου από τη βύθιση του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, η οποία (ρύπανση) έπληξε την περιοχή της επιχείρησης της ένατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, την 12.9.2017, αυτή (καθής εταιρεία) αναγκάστηκε αυθημερόν να διακόψει τη λειτουργία της επιχείρησής της, διότι απαγορεύθηκε η κολύμβηση. Εκ του λόγου δε τούτου, απώλεσε το, μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εκ ποσού ευρώ 479,85, εισόδημα, το οποίο θα απεκόμιζε από την εκμετάλλευση αυτής, κατά το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 18.09.2017, ως αναγγέλθηκε και όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και δεν αμφισβητείται με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, στην εν λόγω επιχείρηση η καθής η ανακοπή εταιρεία, διατηρούσε και εκμεταλλεύονταν πλωτά φουσκωτά μέσα, τα οποία αυτή (καθής εταιρεία) είχε αγοράσει από τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία “.....» δυνάμει του από 30.4.2014 συμφωνητικού, αντί του ποσού των ευρώ 59.409,81. Επίσης, η ίδια εταιρεία, στον θαλάσσιο χώρο της επιχείρησής της, είχε αναπτύξει και διατηρούσε ήδη από τον μήνα Μάιο 2015, ένα πλωτό φράγμα προστασίας του θαλασσίου περιβάλλοντος, μήκους 300 μ., το οποίο είχε αγοράσει τον μήνα Μάιο 2015, αντί του ποσού των ευρώ 18.450,00, όπως η ίδια η καθής εταιρεία εδήλωσε, την 3.5.2019, προς το ανακόπτον, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 149 αίτησή της προς αποκατάσταση της ζημίας της. Τόσο τα πλωτά φουσκωτά μέσα όσο και το ανωτέρω πλωτό φράγμα που διατηρούσε στην ανωτέρω επιχείρησή της η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, κατεστράφησαν συνεπεία της εν λόγω ρυπάνσεως, με αποτέλεσμα αυτή (καθής η ανακοπή εταιρεία) να δικαιούται αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από την καταστροφή αυτών. Με την έγγραφη αναγγελία της, η ίδια (ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία) προσδιόρισε τη ζημία της από την καταστροφή των εν λόγω πλωτών φουσκωτών μέσων και του πλωτού φράγματος στο ποσό των ευρώ 75.313,81 και 52.080,00 αντίστοιχα, συνιστάμενο στο κόστος αντικατάστασης αυτών. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τη διάρκεια ελέγχου των ενδίκων απαιτήσεων της καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, προσδιόρισε τη ζημία αυτής στο ποσό των ευρώ 59.942,94, όσον αφορά στα πλωτά φουσκωτά μέσα, αναφέροντας παράλληλα ότι το ποσό αυτό αποτελεί την αγοραία αξία των καταστραφέντων φουσκωτών μέσων με τον ίδιο βαθμό παλαιότητας και παράλληλα ότι, κατά το

ποσό αυτό μειώθηκε η περιουσία της ανωτέρω αναγγελλθείσας εταιρείας από την καταστροφή των εν λόγω φουσκωτών μέσων. Για δε την καταστροφή του πλωτού φράγματος, δέχθηκε ότι η ίδια καθής εταιρεία υπέστη ζημία εκ ποσού ευρώ 40.176,00, για τον προσδιορισμό της οποίας, έλαβε υπόψη του το ποσό των ευρώ 44.640,00, ήτοι το τίμημα αγοράς καινούργιου αντίστοιχου τύπου φράγματος και της παλαιότητας αυτού. Συνολικά δε κατέταξε την εν λόγω ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 100.598,79 στο οποίο περιέλαβε και την ανωτέρω απώλεια εισοδήματος αυτής. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η ίδια (ένατη) καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, υπέβαλε προς το ανακόπτον την από 3.5.2019, προσκομιζόμενη ως σχετικό 149 από αυτό (ανακόπτον), αίτησή της, με την οποία αξίωσε από αυτό την καταβολή του συνολικού ποσού των ευρώ 59.667,87 συνεπεία του ενδίκου συμβάντος. Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αίτηση, προσδιόρισε την αξία των πλωτών φουσκωτών μέσων τα οποία κατεστράφησαν στο ποσό των ευρώ 41.586,87, ήτοι στο ποσό των ευρώ 59.409,81 που είχε καταβάλει για την αγορά τους το έτος 2014, μείον ποσοστού 30% λόγω της παλαιότητας αυτών και δη ποσοστού 10% για έκαστο έτος χρήσης αυτών και την αξία του πλωτού φράγματος, στο ποσό των ευρώ 14.760,00, ήτοι στο ποσό των ευρώ 18.450,00 το οποίο είχε καταβάλει για την αγορά τους τον μήνα Μάιο 2015, μείον ποσοστού 20% και δη ποσοστού 10% για έκαστο έτος χρήσης αυτού. Επιπλέον, με την εν λόγω αίτηση, η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, εξήτησε από το ανακόπτον, όπως της καταβάλει πλέον των ανωτέρω ποσών και ποσό ευρώ 3.321,00 το οποίο αυτή είχε δαπανήσει, κατά το έτος 2014, για την εγκατάσταση των ανωτέρω καταστραφέντων πλωτών φουσκωτών μέσων. Έναντι του αιτουμένου ποσού των ευρώ 59.667,87, συμποσούμενα τα αμέσως ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, το οποίο αξίωσε από το ανακόπτον με την ως άνω αίτησή της η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, αυτή έλαβε από το ανακόπτον το ποσό των ευρώ 58.796,50, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 147 συμφωνητικό συμβιβασμού και την προσκομιζόμενη ως σχετικό 148 απόδειξη καταβολής στον υποδειχθέντα με το συμφωνητικό συμβιβασμού τραπεζικό λογαριασμό. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη επομένως ότι, η ζημία την οποία υπέστη η ανακόπτουσα εταιρεία από το ένδικο συμβάν ανήλθε στο ποσό των ευρώ 41.586,87 όσον αφορά στην καταστροφή των ανωτέρω πλωτών φουσκωτών μέσων της επιχείρησής της και στο ποσό των ευρώ 14.760,00 όσον αφορά στην καταστροφή του πλωτού φράγματος, εφόσον στις ανωτέρω αξίες απεδείχθη ότι ανέρχονταν η αξία των καταστραφέντων πλωτών φουσκωτών μέσων και του πλωτού φράγματος αντίστοιχα, κατά το χρόνο αναγγελίας. Για την πληρότητα της αιτιολογίας της παρούσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία δεν είχε αναγγελθεί, στα πλαίσια της ένδικης συλλογικής διαδικασίας και για το ποσό των ευρώ 3.321,00, το οποίο αξίωσε ακολούθως, με την ανωτέρω αίτησή της από το ανακόπτον ως δαπάνη εγκατάστασης των ανωτέρω πλωτών φουσκωτών μέσων, κατά το έτος 2014. Κατά συνέπεια,

έστω κι αν το ανακόπτον, με τις έγγραφες προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αναφέρει ότι, με το προσκομιζόμενο ως σχετικό 147 από 24.10.2019 συμφωνητικό συμβιβασμού μεταξύ της ένατης καθής η ένδικη ανακοπή και αυτού (ανακόπτοντος), οι συμβαλλόμενοι σε αυτό συμφώνησαν τον συμβιβασμό των απαίτησης της ένατης καθής εταιρείας, για την περιουσιακή της ζημία και δη για τις βλάβες που υπέστη από την καταστροφή των πλωτών φουσκωτών μέσων αναψυχής αυτής και του πλωτού της φράγματος, στο ποσό των ευρώ 58.796,50, να μη δύναται να εκτιμηθεί ότι το ανακόπτον με τις προτάσεις του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου περιόρισε το αίτημα της ανακοπής του και δη το αίτημα αποβολής της ένατης καθής η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων ώστε να καταταγεί αυτή αντί του ποσού των ευρώ 56.346,86 που ζητούσε για τις εν λόγω αιτίες (καταστροφή φουσκωτών μέσων και πλωτού φράγματος) με την ένδικη ανακοπή του, στο ποσό των ευρώ 58.796,50, αφού στο τελευταίο αυτό ποσό που αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στην ένατη καθή, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά προσκομιζόμενα από αυτήν 148 και 149, περιέλαβε και κατέβαλε στην ένατη καθή η ένδικη ανακοπή ποσό ευρώ 2.449,63 έναντι της εκ ποσού ευρώ 3.321 δαπάνης της καθής εταιρείας για την εγκατάσταση, κατά το έτος 2014, των πλωτών φουσκωτών μέσων, ήτοι απαίτηση μη αναγγελλθείσα και μη καταταγείσα στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Επομένως, κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η ένατη καθή η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 41.586,87, όσον αφορά στην καταστροφή των ανωτέρω πλωτών φουσκωτών μέσων της επιχείρησής της, για το ποσό των ευρώ 14.760,00 όσον αφορά στην καταστροφή του πλωτού φράγματος και για το ποσό των ευρώ 479,85, για την απώλεια του εισοδήματος, το οποίο αυτή θα απεκόμιζε από την εκμετάλλευση της επιχείρησής της, κατά το χρονικό διάστημα από 12.09.2017 έως 18.09.2017, μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και κατά τούτο δεν πλήττεται με λόγο ανακοπής και συνολικά, για το ποσό των ευρώ 56.826,72, εκ του οποίου ποσού, στο ποσό των ευρώ 56.346,87 έχει ήδη υποκατασταθεί το ανακόπτον. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατέταξε την ένατη καθή η ένδικη ανακοπή εταιρεία για το ποσό των ευρώ 100.598,79, αντί του ποσού των ευρώ 56.826,72, το οποίο ως ανωτέρω απεδείχθη έπρεπε να κατατάξει αυτή και πρέπει, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση δεκάτου έκτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη της ένατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στο ποσό των ευρώ 56.826,72.

[ix] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της δέκατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (δέκατος έβδομος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, δραστηριοποιείται στην εκμετάλλευση του, κειμένου στην περιοχή Γλυφάδας, ολοήμερου χώρου εστίασης και ψυχαγωγίας Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εισόδημά της, από την εκμετάλλευση της ανωτέρω επιχείρησής της, ανερχόμενο, για το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 31.12.2017, στο ποσό των ευρώ 206.219,35. Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι, λόγω της δυσσομίας από πετρέλαιο συνεπεία της ένδικης ρυπάνσεως και της, εκ του λόγου τούτου, μη προσέλευσης ή αποχώρησης των πελατών της από το κατάστημά της, κατά το χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 31.12.2017, αναγκάστηκε να εγκαταστήσει σε αυτό συστήματα αρωματισμού χώρου, με αποτέλεσμα να δαπανήσει, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 96,72. Επίσης, ισχυρίσθηκε ότι, αναγκάστηκε να δαπανήσει, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 17.11.2017, το ποσό των ευρώ 560,48 για την αγορά χονδρών σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης, προκειμένου και για την αποκομιδή ρίπων και δη υπολειμμάτων πίσας, αντικειμένων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή μη επιδεχόμενα καθαρισμού και ποσότητα άμμου, αναμεμειγμένης με πετρελαιοειδή, συνεπεία της ένδικης ρυπάνσεως. Με την εν λόγω δε αναγγελία της, η οποία τυγχάνει επαρκώς ορισμένη, ως προς την περιγραφή της δαπάνης αγοράς συστημάτων αρωματικού χώρου, αφού περιγράφεται με επάρκεια η αιτία της εκ ποσού ευρώ 96,72 αναγγελθείσας δαπάνης και δη ότι αυτή αφορά στην αγορά και εγκατάσταση συσκευών αρωματικών χώρου, χωρίς να απαιτείται η αναφορά και του αριθμού των συσκευών αρωματικού χώρου που αγόρασε, απορριπτομένου κατά τούτο του δεκάτου εβδόμου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος με το πρώτο σκέλος του οποίου πλήττεται ως αόριστη η ανωτέρω αναγγελία, εκ του λόγου ότι, δεν προσδιορίζεται ο αριθμός των συσκευών αρωματισμού χώρου τις οποίες αγόρασε η καθής, ως αβασίμου στην ουσία του, αφού για την περιγραφή της δαπάνης αρκούσε η αιτία αυτής και το ύψος της, εξήτησε κυρίως να ικανοποιηθεί η απαίτησή της, όπως αυτή θα συμπληρωθεί, προσδιορισθεί και οριστικοποιηθεί έως της συντάξεως του πίνακα απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς να καταταγεί, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια για το ποσό των ευρώ 206.876,55, με ρητή

επιφύλαξη για κάθε περαιτέρω απαίτησή της. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, εκτιμώντας ότι με την εν λόγω αναγγελία προβάλλονται δύο απαιτήσεις και δη (α) απαίτηση για απώλεια εισοδήματος από την εκμετάλλευση του ανωτέρω καταστήματος από την αναγγελθείσα εταιρεία, εκ ποσού ευρώ 206.219,35 και (β) απαίτηση για αγορά και εγκατάσταση συστημάτων αρωματισμού χώρου, εκ ποσού ευρώ 96,72 και 560,48 και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 657,20, απέρριψε το αναγγελλθέν ποσό των ευρώ 206.219,35, για τους διαλαμβανόμενους στην σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης λόγους και δέχθηκε το ανωτέρω υπό στοιχείο (β) κονδύλιο εκ ποσού ευρώ 657,20, ως δαπάνη αγοράς και εγκατάστασης από την ανωτέρω αναγγελλθείσα εταιρεία, συστημάτων αρωματικού χώρου λόγω της έντονης δυσσομίας πετρελαίου και κατέταξε κατά το εν λόγω ποσό την δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Την εν λόγω κατάταξη της δεκάτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον δέκατο έβδομο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Ειδικότερα, το ανακόπτον, με τον κρινόμενο λόγο ανακοπής του, κατά το δεύτερο σκέλος του, ισχυρίστηκε ότι, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 96,72, για το οποίο αναγγέλθηκε η δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με αιτία δαπάνης την αγορά συσκευών αρωματισμού χώρου, ως εκ του ύψους της εν λόγω δαπάνης, οι εν λόγω συσκευές, αφορούν συσκευές αρωματισμού αποχωρητηρίου και όχι του καταστήματός της καθής λόγω της δυσσομίας από πετρελαιοειδή. Δια των εγγράφων δε προτάσεων τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, παραδεκτώς για πρώτη φορά ισχυρίστηκε ότι, εκ του ύψους της εν λόγω δαπάνης (5.5 ευρώ ανά τεμάχιο), αυτή δεν αφορά αγορά συσκευών αλλά ανταλλακτικών των συσκευών αρωματισμού χώρου. Με τον ίδιο λόγο ανακοπής, υποστήριξε ότι, ακόμη κι αν πράγματι η καθής αγόρασε τις εν λόγω συσκευές για τον αρωματισμό του κυρίως χώρου του καταστήματός της, το εν λόγω μέτρο είναι μη εύλογο, διότι αυτού του τύπου οι συσκευές (με μπαταρία και όχι ηλεκτρικές) δεν είναι ικανές να καλύψουν οσμές από πετρελαιοειδή, καθόσον προορίζονται μόνον προκειμένου για χρήση τους σε κλειστούς χώρους. Περαιτέρω, όσον αφορά την αναγγελλθείσα εκ ποσού ευρώ 560,48 δαπάνη αγοράς μαύρων σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης, ισχυρίστηκε ότι τα εν λόγω αναλώσιμα δεν αγοράστηκαν από την καθής ενόψει του έργου της απορρύπανσης από το ένδικο συμβάν, αλλά προκειμένου να χρησιμοποιήσει αυτά στο κατάστημα - εστιατόριο το οποίο εκμεταλλεύεται. Εζήτησε δε, να απορριφθεί εξ ολοκλήρου η απαίτησή της εν λόγω δεκάτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας και να αποβληθεί αυτή από τον πίνακα απαιτήσεων. Το ανακόπτον, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου παραδεκτώς, ισχυρίστηκε ότι, η καθής η ένδικη εταιρεία, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 560,48 για το οποίο αναγγέλθηκε ως δαπάνη αγοράς μαύρων σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης,

κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων με αιτιολογία δαπάνης από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή αγορά συσκευών αρωματισμού χώρου, λόγος για τον οποίο και πρέπει να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την επίδικη περίοδο, διατηρούσε επιχείρηση εκμετάλλευσης ενός, κειμένου έμπροσθεν της παραλίας της περιοχής Γλυφάδας, καταστήματος εστίασεως – μπαρ - καφετέριας. Συνεπεία της ρυπάνσεως από πετρελαιοειδή του Σαρωνικού κόλπου από τη βύθιση του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, η οποία (ρύπανση) έπληξε την περιοχή της επιχείρησης της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, την 13.9.2017, όπως κατέθεσε περί τούτου, ο εξετασθείς με επιμέλεια της καθής η ένδικη ανακοπή μάρτυρας- στην περιεχομένη με αριθμό/30.12.2020 ένορκη βεβαίωση, ληφθείσα ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών, ..., στα πλαίσια άλλης δίκης και δη επί της από 10.9.2020 αγωγής της ήδη (δεκάτης) καθής η ένδικη ανακοπή κατά της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου εταιρείας με την επωνυμία - επικρατούσε έντονη δυσσομία από πετρέλαιο. Όπως αποδεικνύεται από το, προσκομιζόμενο ως σχετικό 27 από την καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, με αριθμό/27.9.2017 τιμολόγιο της επιχείρησης εμπορίας αρωματικών χώρου του, η δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία αγόρασε πράγματι δώδεκα τεμάχια συσκευών αρωματικών σπρέι και όχι αλλά ανταλλακτικά συσκευών αρωματικού, όπως διατείνεται το ανακόπτον με τις προτάσεις, την 27.9.2017, αντί του ποσού των ευρώ 5,50 ανά τεμάχιο και είκοσι τέσσερις μπαταρίες λειτουργίας των εν λόγω συσκευών, αντί του ποσού των ευρώ 0,50 ανά τεμάχιο και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δαπάνησε το ποσό των ευρώ 96,72. Ενόψει της έντονης δυσσομίας από το επίδικο συμβάν που επικρατούσε στην περιοχή της επιχείρησης της καθής και του χρόνου αγοράς των εν λόγω συσκευών, αποδεικνύεται ότι πράγματι η δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, αγόρασε τις εν λόγω συσκευές αρωματισμού χώρου, συνεπεία της έντονης δυσσομίας στην ατμόσφαιρα της περιοχής όπου διατηρούσε την επιχείρησή της, η οποία ευρίσκετο στην παραλία έμπροσθεν θαλασσίου χώρου που είχε ρυπανθεί συνεπεία των πετρελαιοειδών που διέρρευσαν στον θαλάσσιο χώρο από το ζημιογόνο πλοίο. Η αγορά των εν λόγω συσκευών αποσμητικού χώρου, τις οποίες η καθής η ένδικη ανακοπή χρησιμοποίησε εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων της ανωτέρω επιχείρησης εστίασης – μπαρ – καφετέριας και όχι στον ανοιχτό περιβάλλοντα χώρο αυτής, αποτελεί εύλογο μέτρο το οποίο έλαβε η καθής εταιρεία, στα πλαίσια περιορισμού της οικονομικής της ζημίας, ήτοι προκειμένου να συνεχίσει να λειτουργεί η επιχείρησή της, για την αντιμετώπιση και δη μείωση των δυσάρεστων οσμών από πετρέλαιο, ενόψει του αντικειμένου δραστηριότητάς της και δη παροχή υπηρεσιών εστίασης στο κοινό, το κόστος δε λήψης του εν λόγω μέτρου ήταν εύλογο. Εν όψει των

ανωτέρω και επιπλέον των αντικειμενικών συνθηκών που επικρατούσαν κατά το χρόνο λήψης του εν λόγω μέτρου και των αναμενόμενων αποτελεσμάτων από τη χρήση των εν λόγω συσκευών, η εν λόγω δαπάνη κρίνεται ότι συνδέεται πράγματι με το ένδικο συμβάν, ήταν δε ικανή και αναγκαία για την καλύτερη λειτουργία της επιχείρησης της εν λόγω καθής. Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ορθώς κατέταξε την δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, για την εν λόγω δαπάνη, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 560,48 αναγγελλθείσα από την ίδια καθής δαπάνη αγοράς αναλωσίμων και δη χονδρών σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης, τα οποία η αναγγελλθείσα εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, χρησιμοποίησε για τη συλλογή υπολειμμάτων πίσσας, αντικειμένων κατεστραμμένων από τη ρύπανση και άμμου ρυπασμένης από πετρελαιοειδή, δαπάνη η οποία κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, έστω και με αιτιολογία δαπάνης διαφορετική από αυτή της αναγγελίας, αφού ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ότι αυτή αφορά αγορά συσκευών αρωματισμού χώρου, ο με τις προτάσεις προβληθείς παραδεκτώς για πρώτη φορά πρόσθετος λόγος ανακοπής, ότι θα πρέπει αυτή να αποβληθεί από τον Πίνακα Απαιτήσεων εξαιτίας του λόγου ότι, την εν λόγω δαπάνη ο Εκκαθαριστής αποδέχθηκε για άλλη αιτία έναντι αυτής για την οποία αναγγέλθηκε, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Τούτο διότι η εν λόγω δαπάνη αναγγέλθηκε και κατετάγη, η δε αναγραφή έτερης αιτιολογίας δαπάνης από τον Εκκαθαριστή έναντι της αναφερομένης στην αναγγελία δεν είναι λόγος αποβολής της εν λόγω καθής από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, δοθέντος ότι δεν θα αναγνωρίζονταν έννομο συμφέρον στην αναγγελλθείσα εταιρεία μόνον εκ του λόγου τούτου, ήτοι λόγω εσφαλμένης αναγραφής της αιτίας της δαπάνης για την οποία κατετάγη να ασκήσει ανακοπή κατά του πίνακα απαιτήσεων, διότι με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, έννομο συμφέρον άσκησης ανακοπής αναγνωρίζεται μόνον σε περίπτωση μη κατάταξης της απαίτησης και όχι κατάταξης αυτής για άλλη αιτία. Περαιτέρω, εν τούτοις, η εν λόγω αναγγελλθείσα δαπάνη δεν απεδείχθη ότι συνδέεται αιτιωδώς με την ένδικη ρύπανση. Ειδικότερα, όσον αφορά στη χρησιμοποιηθείσα μεμβράνη, η οποία κατά την κοινή πείρα και λογική χρησιμοποιείται ως μέσο περιτυλίγματος, δεν απεδείχθη από την καθής η ανακοπή, πως αυτή χρησιμοποιήθηκε για την απομάκρυνση υπολειμμάτων πίσσας, ρυπασμένης άμμου και αντικειμένων κατεστραμμένων από τη ρύπανση, λόγοι για τους οποίους, κατά την αναγγελία της καθής, χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω αναλώσιμο. Περαιτέρω, όσον αφορά στους χονδρούς σάκους ανακύκλωσης, αν και αμφισβητήθηκε ειδικώς από το ανακόπτον η εν λόγω δαπάνη ως ανωτέρω αναλύεται, η καθής η ανακοπή δεν απέδειξε ούτε τις ποσότητες των εν λόγω σάκων που χρησιμοποίησε συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, ούτε ότι πράγματι το εν λόγω αναλώσιμο υλικό χρησιμοποιήθηκε για την αναγγελλθείσα αιτία. Συγκεκριμένα, αν και πράγματι ο χώρος όπου ευρίσκεται η επιχείρηση της καθής η ένδικη ανακοπή, ήτοι η περιοχή «..... Γλυφάδας» ρυπάνθηκε από το ένδικο συμβάν και για την

απορρύπανση της παραλίας της απασχολήθηκαν έως την 17.11.2017 προσωπικό ιδιωτικών εταιρειών απορρύπανσης, εθελοντές του Πολεμικού Ναυτικού και την 18.9.2017 και προσωπικό της λουτρικής εγκατάστασης (σχετικά προσκομιζόμενα με αριθμό 9 έως 21 δελτία τύπου του Αρχηγείου ΛΣ – ΕΛΛ.ΑΚΤ.), η εν λόγω καθής η ανακοπή δεν απέδειξε πότε και με ποιο προσωπικό συμμετείχε σε εργασίες καθαρισμού της παραλίας όπου ευρίσκεται η επιχείρησή της, αφού σχετικά καμία απόδειξη δεν προσεκόμισε, ο δε ανωτέρω με επιμέλειά της εξετασθείς ενόρκως βεβαιώσας, ουδέν περί τούτου κατέθεσε. Έτι περαιτέρω, αν και πράγματι η καθής η ανακοπή εταιρεία επικαλείται και προσκομίζει ως σχετικά 28 έως 36 τιμολόγια αγοράς του εν λόγω αναλωσίμου υλικού, δεν απέδειξε πόσες ποσότητες αυτού χρησιμοποίησε ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Συγκεκριμένα, η καθής η ανακοπή επικαλέσθηκε και προσεκόμισε (α) το με αριθμό/13.9.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία) αγόρασε ποσότητα (40) κιλών σάκων (80 X 110 μαύρων χονδρών ανακυκλώσιμων) αντί του ποσού των ευρώ 1,13 ανά κιλό και συνολικά αντί του ποσού των ευρώ 45,20 και ποσότητα (8) συσκευασιών ρολών μεμβράνης (250 μ., 43 εκ. συσκευασίας οκτώ μικρών ρολών), αντί του ποσού των ευρώ 3,99 ανά συσκευασία και συνολικά αντί του ποσού των ευρώ 31,93 και κατέβαλε για την αγορά των εν λόγω αναλωσίμων το ποσό των ευρώ 95,63 συνολικά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας 56,05, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης. Κατ' όμοιο τρόπο, επικαλέσθηκε και προσεκόμισε (β) το με αριθμό/21.9.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), μεταξύ άλλων προϊόντων συνολικής αξίας ποσού ευρώ 172,82 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αγόρασε (60) κιλά σάκους, συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 67,80 και (6) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 23,94 και συνολικά, κατέβαλε για αμφότερα τα εν λόγω αναλώσιμα, ποσό ευρώ 91,74, πλέον ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της, η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα και δη σάκοι και ρολά μεμβράνης αξίας 84,07 ευρώ, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης, (γ) το με αριθμό/28.9.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), μεταξύ άλλων προϊόντων συνολικής αξίας ποσού ευρώ 129,82 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αγόρασε (60) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 67,80 και (6) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 23,94 και συνολικά για αμφότερα τα ως άνω αναλώσιμα κατέβαλε το ποσό των ευρώ 91,74, πλέον ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία

της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας 84,07, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης, (δ) το με αριθμό/12.10.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), αγόρασε (40) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 45,20 και (4) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ευρώ 15,96 και κατέβαλε για την αγορά των εν λόγω αναλωσίμων συνολικά το ποσό των ευρώ 75,44, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων, καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας 75,84 ευρώ, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης, (ε) το με αριθμό/12.10.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), αγόρασε (40) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 45,20 και (5) ρολά μεμβράνης καθαρής αξίας ευρώ 19,95 και συνολικά κατέβαλε το ποσό των ευρώ 80,79, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας 56,05 ευρώ, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης, (στ) το με αριθμό/25.10.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), μεταξύ άλλων προϊόντων συνολικής αξίας ποσού ευρώ 79,66 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αγόρασε (20) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 22,60 και (5) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 19,95 ήτοι κατέβαλε συνολικά για αμφότερα τα εν λόγω αναλώσιμα ποσό ευρώ 42,55, πλέον ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας ευρώ 28,02, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης, (ζ) το με αριθμό/2.11.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), μεταξύ άλλων προϊόντων συνολικής αξίας ποσού ευρώ 129,87 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αγόρασε (60) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 67,80 και (6) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 23,94 και συνολικά κατέβαλε για τα εν λόγω αναλώσιμα ποσό ευρώ 91,74, πλέον ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας 84,07 ευρώ, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης, (η) το με αριθμό/8.11.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της

ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι αυτή (καθής εταιρεία), μεταξύ άλλων προϊόντων, συνολικής αξίας ποσού ευρώ 128,69 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αγόρασε (40) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 45,20 και (6) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 23,94 και για την αγορά των εν λόγω δύο αναλωσίμων κατέβαλε συνολικά το ποσό των ευρώ 69,14, πλέον ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας ποσού ευρώ 56,05, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης και (θ) το με αριθμό/17.11.2017 τιμολόγιο, εκδόσεως της ίδιας εταιρείας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι, αυτή (καθής εταιρεία), αγόρασε (40) κιλά σάκους συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 45,20 και (6) ρολά μεμβράνης συνολικής καθαρής αξίας ποσού ευρώ 23,94 και συνολικά κατέβαλε το ποσό των ευρώ 85,73, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την ανωτέρω αναγγελία της η ίδια καθής εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, εκ των εν λόγω αναλωσίμων καταλογίζονται στην εν λόγω ρύπανση αναλώσιμα αξίας ευρώ 56,05, χωρίς να αποδεικνύει ποιο ποσό ευρώ αντιστοιχεί σε ποιο είδος αναλωσίμου και εν τέλει ποία ποσότητα σάκων χρησιμοποίησε σε εργασίες απορρύπανσης. Επομένως, δεν αποδεικνύεται ούτε η ακριβής ποσότητα, ούτε η ακριβής δαπάνη του εν λόγω αναλωσίμου και δη των σάκων περισυλλογής απορριμμάτων για το οποίο αναγγέλθηκε η καθής εταιρεία. Ως εκ τούτου, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο έβδομο λόγο ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατέταξε την δεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία για το ποσό των ευρώ 657,20, αντί του ποσού των ευρώ 96,72, το οποίο ως ανωτέρω απεδείχθη έπρεπε να κατατάξει αυτή και πρέπει, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βάσιμου στην ουσία του του ιδίου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη της δεκάτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στο ποσό των ευρώ 96,72.

[x] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της ενδέκατης καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (δέκατος όγδοος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η ενδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με

την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, δραστηριοποιείται στην εκμετάλλευση του, κειμένου στην περιοχή Γλυφάδας, ολοήμερου χώρου εστίασης και ψυχαγωγίας Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εισόδημά της, από την εκμετάλλευση της εν λόγω επιχείρησής της, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 31.12.2017, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 309.045,31. Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι, λόγω της έντονης δυσοσμίας από πετρέλαιο συνεπεία της ένδικης ρυπάνσεως και της, εκ του λόγου τούτου, μη προσέλευσης ή αποχώρησης των πελατών της από το κατάστημά της, κατά το χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 31.12.2017, αναγκάστηκε να εγκαταστήσει σε αυτό συστήματα αρωματισμού χώρου, με αποτέλεσμα να δαπανήσει, για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 137,02. Επίσης, ισχυρίσθηκε ότι, αναγκάστηκε να δαπανήσει, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 17.11.2017, το ποσό των ευρώ 756,65 για την αγορά χονδρών σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης, προκειμένου και για την αποκομιδή ρύπων και δη υπολειμμάτων πίσσας, αντικειμένων ρυπασμένων από πετρελαιοειδή μη επιδεχόμενα καθαρισμού και ποσότητα άμμου, αναμειγμένης με πετρελαιοειδή, συνεπεία της ένδικης ρυπάνσεως. Με την εν λόγω δε αναγγελία της, η οποία τυγχάνει επαρκώς ορισμένη, ως προς την περιγραφή της δαπάνης αγοράς συστημάτων αρωματικού χώρου, αφού περιγράφεται με επάρκεια η αιτία της εκ ποσού ευρώ 233,14 συνολικά αναγγελθείσας δαπάνης και δη ότι αυτή αφορά στην αγορά και εγκατάσταση συσκευών αρωματικών χώρου, χωρίς να απαιτείται η αναφορά και του αριθμού των συσκευών αρωματικού χώρου που αγόρασε, απορριπτομένου κατά τούτο του δεκάτου ογδούτου λόγου ανακοπής του ανακόπτοντος, με το πρώτο σκέλος του οποίου, δια παραπομπής στον δέκατο έβδομο λόγο ανακοπής, πλήττεται ως αόριστη η ανωτέρω αναγγελία, εκ του λόγου ότι, δεν προσδιορίζεται ο αριθμός των συσκευών αρωματισμού χώρου τις οποίες αγόρασε η καθής, ως αβασίμου στην ουσία του, αφού για την περιγραφή της δαπάνης αρκούσε η αιτία αυτής και το ύψος της, εξήτησε κυρίως να ικανοποιηθεί η απαίτησή της, όπως αυτή θα συμπληρωθεί, προσδιορισθεί και οριστικοποιηθεί έως της συντάξεως του πίνακα απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς να καταταγεί, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια για το ποσό των ευρώ 310.035,10, με ρητή επιφύλαξη για κάθε περαιτέρω απαίτησή της. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, εκτιμώντας ότι με την εν λόγω αναγγελία προβάλλονται δύο απαιτήσεις και δη (α) απαίτηση για απώλεια εισοδήματος από την εκμετάλλευση της ανωτέρω επιχείρησής, εκ ποσού ευρώ 309.045,31 και (β) απαίτηση για αγορά και εγκατάσταση συστημάτων αρωματικού χώρου, εκ ποσού ευρώ 96,12, 137,02 και 756,65 και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 989,79, απέρριψε την υπό στοιχείο (α) αναγγελθείσα απαίτηση απώλειας εισοδήματος, για τους διαλαμβανόμενους στη σχετικώς συνταχθείσα έκθεση επαλήθευσης λόγους και δέχθηκε το ανωτέρω υπό στοιχείο (β) κονδύλιο ως δαπάνη αγοράς και εγκατάστασης από την ανωτέρω

αναγγελθείσα εταιρεία, συστημάτων αρωματισμού χώρου λόγω της έντονης δυσοσμίας πετρελαίου, πλην όμως λόγω εσφαλμένου μαθηματικού υπολογισμού και δη λόγω εσφαλμένης άθροισης των επιμέρους ποσών ευρώ 96,12, 137,02 και 756,65, κατέταξε την εν λόγω εταιρεία στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 998,79. Την εν λόγω κατάταξη της ενδέκατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον δέκατο όγδοο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Ειδικότερα, το ανακόπτον, με τον κρινόμενο λόγο ανακοπής του, δια παραπομπής στον δέκατο έβδομο λόγο ανακοπής του, κατά το δεύτερο σκέλος του, ισχυρίστηκε ότι, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 233,14, για το οποίο αναγγέλθηκε η ενδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, με αιτία δαπάνης την αγορά συσκευών αρωματικών χώρου, ως εκ του ύψους της εν λόγω δαπάνης, οι εν λόγω συσκευές, αφορούν συσκευές αρωματισμού αποχωρητηρίου και όχι του καταστήματός της καθής λόγω της δυσοσμίας από πετρελαιοειδή, όπως άλλωστε αναφέρεται στο τιμολόγιο με αριθμό 14.12.2017 στο οποίο αναγράφεται στην περιγραφή του προϊόντος η φράση M/E ALPS WC. Επιπλέον, όσον αφορά στα εν λόγω αρωματικά που η καθής αγόρασε την 14.12.2017 αναφέρει επιπλέον ότι, η εν λόγω δαπάνη δεν έχει σχέση με το ένδικο συμβάν, καθώς τον μήνα Δεκέμβριο 2017 δεν είναι λογικό να υπήρχε οιαδήποτε οσμή πετρελαίου η οποία εμπόδιζε τη λειτουργία της επιχείρησης της καθής, αναφέροντας επιπλέον ότι η εν λόγω επιχείρηση δεν λειτουργούσε τον εν λόγω μήνα. Δια παραπομπής δε στον δέκατο έβδομο λόγο ανακοπής του, ισχυρίστηκε περαιτέρω ότι, ακόμη κι αν πράγματι η καθής αγόρασε τις εν λόγω συσκευές για τον αρωματισμό του κυρίως χώρου του καταστήματός της, το εν λόγω μέτρο είναι μη εύλογο, διότι αυτού τύπου οι συσκευές (με μπαταρία και όχι ηλεκτρικές) δεν είναι ικανές να καλύψουν οσμές από πετρελαιοειδή, καθόσον προορίζονται μόνον προκειμένου για χρήση τους σε κλειστούς χώρους. Δια των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίστηκε ότι, την 27.9.2017 δεν αγοράστηκαν συσκευές αρωματισμού χώρου, αλλά ως εκ της τιμής του πωληθέντος (5,50 ευρώ ανά τεμάχιο), αγοράστηκαν ανταλλακτικά τέτοιων συσκευών. Περαιτέρω, όσον αφορά την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 756,65 δαπάνη αγοράς μαύρων σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης, ισχυρίστηκε ότι, τα εν λόγω αναλώσιμα δεν αγοράστηκαν από την καθής ενόψει του έργου της απορρύπανσης από το ένδικο συμβάν, αλλά προκειμένου να χρησιμοποιήσει αυτά στο κατάστημα εστιατόριο που εκμεταλλεύεται. Εζήτησε δε, να απορριφθεί εξ ολοκλήρου η απαίτηση της εν λόγω ενδεκάτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας και να αποβληθεί αυτή από τον πίνακα απαιτήσεων. Το ανακόπτον, με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου παραδεκτώς, ισχυρίστηκε ότι, η καθής η ένδικη εταιρεία, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 756,65 για το οποίο αναγγέλθηκε ως δαπάνη αγοράς μαύρων σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης,

κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων με έτερη αιτιολογία και δη αυτή της δαπάνης από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή αγορά συσκευών αρωματισμού χώρου, λόγος για τον οποίο και πρέπει να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η ενδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την επίδικη περίοδο, είχε ως αντικείμενο δραστηριότητάς της την επί κέρδει εκμετάλλευση ενός χώρου εστίασης και ψυχαγωγίας, κείμενο στην παραλία της περιοχής Γλυφάδας, αποτελούμενο από κτιριακές εγκαταστάσεις χωρητικότητας 400 ατόμων και εξωτερικό χώρο. Συνεπεία της ρυπάνσεως από πετρελαιοειδή του Σαρωνικού κόλπου από τη βύθιση του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου, η οποία (ρύπανση) έπληξε την περιοχή της επιχείρησής της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, την 13.9.2017, όπως κατέθεσε περί τούτου, ο εξετασθείς με επιμέλεια της καθής η ένδικη ανακοπή μάρτυρας, στην περιεχομένη με αριθμό/30.12.2020 ένορκη βεβαίωση, ληφθείσα ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών, ..., στα πλαίσια άλλης δίκης και δη επί της από 9.9.2020 αγωγής της ήδη (ενδεκάτης) καθής η ένδικη ανακοπή κατά της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου εταιρείας με την επωνυμία, στην περιοχή όπου ευρίσκετο η επιχείρηση της καθής η ανακοπή εταιρείας, επικρατούσε έντονη δυσοσμία από πετρέλαιο. Όπως αποδεικνύεται από το, προσκομιζόμενο ως σχετικό 27 από την καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, με αριθμό /27.9.2017 τιμολόγιο της επιχείρησης εμπορίας αρωματικών χώρου του, η ενδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία αγόρασε πράγματι δέκα επτά τεμάχια συσκευών αρωματικών σπρέι, την 27.9.2017, αντί του ποσού των ευρώ 5,50 ανά τεμάχιο και τριάντα τέσσερις μπαταρίες λειτουργίας των εν λόγω συσκευών, αντί του ποσού των ευρώ 0,50 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δαπάνησε το ποσό των ευρώ 137,02. Κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου τα εν λόγω αγορασθέντα προϊόντα τα οποία στο εν λόγω τιμολόγιο αναφέρονται «άρωμα σπρέι» πρόκειται για συσκευές αρωματικού χώρου και όχι ανταλλακτικά τέτοιων συσκευών, ως διατείνεται το ανακόπτον με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αφού μαζί με τις εν λόγω συσκευές αγοράσθηκαν και μπαταρίες λειτουργίας τους. Ενόψει της έντονης δυσοσμίας από το επίδικο συμβάν που επικρατούσε στην περιοχή της επιχείρησης της καθής και του χρόνου αγοράς των εν λόγω συσκευών, αποδεικνύεται ότι πράγματι η ενδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, αγόρασε τις εν λόγω συσκευές αρωματικού χώρου, συνεπεία της έντονης δυσοσμίας στην ατμόσφαιρα της περιοχής όπου διατηρούσε την επιχείρησή της, η οποία ευρίσκετο στην παραλία έμπροσθεν θαλασσίου χώρου που είχε ρυπανθεί συνεπεία των πετρελαιοειδών που διέρρευσαν στον θαλάσσιο χώρο από τη βύθιση του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου. Η αγορά των εν λόγω συσκευών, τις οποίες η καθής η ένδικη ανακοπή χρησιμοποίησε εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων της ανωτέρω

επιχείρησής της, αποτελεί εύλογο μέτρο το οποίο έλαβε η καθής εταιρεία, στα πλαίσια περιορισμού της οικονομικής της ζημίας, ήτοι προκειμένου να συνεχίσει να λειτουργεί η επιχείρησή της, για την απομείωση των δυσάρεστων οσμών από πετρέλαιο, ενόψει του αντικειμένου δραστηριότητάς της και δη παροχή υπηρεσιών εστίασης και ψυχαγωγίας στο κοινό, το κόστος δε λήψης του εν λόγω μέτρου ήταν εύλογο. Εν όψει των ανωτέρω και επιπλέον των αντικειμενικών συνθηκών που επικρατούσαν κατά το χρόνο λήψης του εν λόγω μέτρου και των αναμενόμενων αποτελεσμάτων από τη χρήση των εν λόγω συσκευών, η εν λόγω δαπάνη κρίνεται ότι συνδέεται πράγματι με το ένδικο συμβάν, ήταν δε ικανή και αναγκαία για την καλύτερη λειτουργία της επιχείρησής της εν λόγω καθής. Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ορθώς κατέταξε την ενδεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, για την εν λόγω δαπάνη, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Όσον αφορά, εν τούτοις, στο ποσό των ευρώ 96,12 για το οποίο αναγγέλθηκε η ίδια καθής εταιρεία, επικαλούμενη με την αναγγελία της ότι η εν λόγω δαπάνη αφορά την αγορά ομοίως συστημάτων αποσμητικού χώρου, την 14.12.2017, λόγω της έντονης δυσοσμίας πετρελαίου, συνεπεία της ένδικης ρυπάνσεως, από το προσκομιζόμενο από την ίδια προς απόδειξη της εν λόγω δαπάνης, με αριθμό Κ/14.12.2017 τιμολόγιο πώλησης της εταιρείας με την επωνυμία, αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω εμπορεύματα, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, δεν αγοράσθηκαν προκειμένου για την αντιμετώπιση της δυσοσμίας από το πετρέλαιο, αφού αφενός μεν από την περιγραφή του πωληθέντος αγαθού (M/E ALPS WC) αφορά αρωματικό αποχωρητηρίου, αφ' ετέρου δε αγοράσθηκε την 14.12.2017, ενώ ήδη είχαν ολοκληρωθεί οι εργασίες απορρύπανσης στις ακτές του Ν. Αττικής και ήδη είχε ανελκυσθεί και το ναυάγιο, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πλέον υπήρχε στην ατμόσφαιρα, στην περιοχή της επιχείρησής της καθής, δυσοσμία από πετρέλαιο. Επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο όγδοο λόγο ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος κατέταξε την καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία και για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 96,12 στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 756,65 αναγγελθείσα από την ίδια καθής δαπάνη αγοράς αναλωσίμων και δη χονδρών σάκων ανακύκλωσης και ρολών μεμβράνης, τα οποία η αναγγελθείσα εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, χρησιμοποίησε για τη συλλογή υπολειμμάτων πίσσας, αντικειμένων κατεστραμμένων από τη ρύπανση και άμμου ρυπασμένης από πετρελαιοειδή, δαπάνη η οποία κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, έστω και με αιτιολογία δαπάνης διαφορετική από αυτή της αναγγελίας, αφού ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ότι αυτή αφορά αγορά συσκευών αρωματισμού χώρου, ο με τις προτάσεις προβληθείς παραδεκτώς για πρώτη φορά πρόσθετος λόγος ανακοπής, ότι θα πρέπει αυτή να αποβληθεί από τον Πίνακα Απαιτήσεων εξαιτίας του λόγου ότι, την εν λόγω δαπάνη ο Εκκαθαριστής αποδέχθηκε για άλλη αιτία έναντι αυτής για την οποία αναγγέλθηκε, τυγχάνει αβάσιμος στην ουσία του. Τούτο διότι η εν λόγω

δαπάνη αναγγέλθηκε και κατετάγη, η δε αναγραφή έτερης αιτιολογίας δαπάνης από τον Εκκαθαριστή έναντι της αναφερομένης στην αναγγελία, δεν είναι λόγος αποβολής της εν λόγω καθής από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, δοθέντος ότι δεν θα αναγνωρίζονταν έννομο συμφέρον στην αναγγελθείσα εταιρεία μόνον εκ του λόγου τούτου, ήτοι λόγω εσφαλμένης αναγραφής της αιτίας της δαπάνης για την οποία κατετάγη να ασκήσει ανακοπή κατά του πίνακα απαιτήσεων, διότι με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ΠΔ 666/1982, έννομο συμφέρον άσκησης ανακοπής αναγνωρίζεται μόνον σε περίπτωση μη κατάταξης της απαίτησης και όχι κατάταξης αυτής για άλλη αιτία. Περαιτέρω, εν τούτοις, η εν λόγω αναγγελθείσα δαπάνη δεν απεδείχθη ότι συνδέεται αιτιωδώς με την ένδικη ρύπανση. Ειδικότερα, όσον αφορά στη χρησιμοποιηθείσα μεμβράνη, η οποία κατά την κοινή πείρα και λογική χρησιμοποιείται ως μέσο περιτυλίγματος, δεν απεδείχθη από την καθής η ανακοπή, ο τρόπος με τον οποίο αυτή χρησιμοποιήθηκε για την απομάκρυνση υπολειμμάτων πίσσας, ρυπασμένης άμμου και αντικειμένων κατεστραμμένων από τη ρύπανση, λόγοι για τους οποίους, κατά την αναγγελία της καθής, χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω αναλώσιμο. Περαιτέρω, όσον αφορά στους χονδρούς σάκους ανακύκλωσης, αν και αμφισβητήθηκε ειδικώς από το ανακόπτον η εν λόγω δαπάνη ως ανωτέρω αναλύεται, η καθής η ανακοπή δεν απέδειξε ότι πράγματι το εν λόγω αναλώσιμο υλικό χρησιμοποιήθηκε για την αναγγελθείσα αιτία. Συγκεκριμένα, αν και πράγματι ο χώρος όπου ευρίσκεται η επιχείρηση της καθής η ένδικη ανακοπή, ήτοι η περιοχή «.....Γλυφάδας» ρυπάνθηκε από το ένδικο συμβάν και για την απορρύπανση της παραλίας της απασχολήθηκαν έως την 17.11.2017 προσωπικό ιδιωτικών εταιρειών απορρύπανσης, εθελοντές του Πολεμικού Ναυτικού και την 18.9.2017 και προσωπικό της λουτρικής εγκατάστασης Ε (σχετικά προσκομιζόμενα από την καθής με αριθμό 9 έως 21 δελτία τύπου του Αρχηγείου ΛΣ – ΕΛΛ.ΑΚΤ.) η καθής η ανακοπή δεν απέδειξε τότε και με ποιο προσωπικό συμμετείχε σε εργασίες καθαρισμού της παραλίας όπου ευρίσκεται η επιχείρησή της, αφού σχετικά καμία απόδειξη δεν προσεκόμισε, ο δε ανωτέρω με επιμέλειά της εξετασθείς ενόρκως βεβαιώσας, ουδέν περί τούτου κατέθεσε. Ως εκ τούτου, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του δέκατο όγδοο λόγο ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε την ενδεκάτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 998,79, αντί του ποσού των ευρώ 137,02, το οποίο ως ανωτέρω απεδείχθη έπρεπε να κατατάξει αυτή και πρέπει, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του ιδίου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη της ενδεκάτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στο ποσό των ευρώ 137,02.

[xi] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της δωδεκάτης καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (δέκατος ένατος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δωδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, κατά τον επίδικο χρόνο, εκμεταλλεύονταν με σκοπό το κέρδος την παραλία του Γλυφάδας. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας και της απαγόρευσης κολύμβησης στην περιοχή όπου δραστηριοποιείτο, απώλεσε το μετά πιθανότητος και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων κέρδος το οποίο θα απεκόμιζε από την εκμετάλλευση της εν λόγω παραλίας, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 21.10.2017, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 23.792,23. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, στα πλαίσια εργασιών απορρύπανσης των ακτών αναγκάσθηκε να αγοράσει απορροφητικές πετσέτες, φράγματα και προσροφητικά μέσα και για την αιτία αυτή δαπάνησε το ποσό των ευρώ 4.066,60. Ισχυρίσθηκε επίσης ότι, συνεπεία των πετρελαιοειδών κατεστράφη ένα φουσκωτό σκάφος κυριότητός της, το οποίο είχε αγοράσει τον μήνα Ιούλιο 2017, αντί τιμήματος εκ ποσού ευρώ 720,00. Τέλος, ισχυρίσθηκε ότι, προέβη σε χημικές αναλύσεις του θαλασσίου ύδατος της παραλίας του Γλυφάδας, προκειμένου να παρακολουθήσει τον βαθμό και την έκταση της ρύπανσης της θάλασσας και για το λόγο αυτό δαπάνησε συνολικά το ποσό των ευρώ 3.660,48. Εζήτησε δε για τις ανωτέρω αιτίες να ικανοποιηθεί η απαίτησή της, όπως αυτή θα συμπληρωθεί, προσδιορισθεί και οριστικοποιηθεί έως της συντάξεως του πίνακα απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς να καταταγεί, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 32.239,31. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, η καθής εταιρεία (α) απώλεσε πράγματι εισόδημα το οποίο θα απεκόμιζε μετά πιθανότητος και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων από την εκμετάλλευση της ανωτέρω επιχείρησής της, κατά το χρονικό διάστημα από 13.9.2017 έως 21.10.2017, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 22.149,41, (β) υπέστη ζημία εκ ποσού ευρώ 720,00 λόγω της καταστροφής του σκάφους της από πετρελαιοειδή, (γ) δαπάνησε το ποσό των ευρώ 4.066,60 για αγορά υλικών για την καταπολέμηση της ρυπάνσεως και (δ) προέβη πράγματι σε δαπάνες χημικών αναλύσεων θαλασσίου ύδατος για τις οποίες δαπάνησε το ποσό των ευρώ 3.660,48, καθώς επίσης ότι η εν λόγω δαπάνη είναι εύλογη ενόψει των ειδικών συνθηκών που επικρατούσαν κατά την εποχή διενέργειας αυτών, καθώς επίσης ότι αφορά δαπάνη σχετική με μέτρα αντιμετώπισης της

θαλάσσιας ρύπανσης που προκλήθηκε και εν τέλει, κατέταξε στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων την ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια τα οποία εδέχθη ως εύλογα, για το συνολικό ποσό των ευρώ 30.596,48. Την εν λόγω κατάταξη της δωδέκατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον δέκατο ένατο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», μόνον καθό μέρος αφορά την εκ ποσού ευρώ 3.660,48 αναγγελθείσα και καταταγείσα δαπάνη διενέργειας χημικών αναλύσεων του θαλασσίου ύδατος. Ειδικότερα, με τον υπό κρίση δέκατο ένατο λόγο ανακοπής, όπως αυτό παραδεκτώς διορθώθηκε δια των εγγράφων προτάσεων που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 111), το ανακόπτον ισχυρίστηκε ότι, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την εν λόγω καθής εταιρεία για το ποσό των ευρώ 3.660,48 για δαπάνη διενέργειας χημικών αναλύσεων, δοθέντος ότι την 10.10.2017 υπήρχε απαγόρευση κολύμβησης, επιπλέον δε κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2017 η καθής δεν ηδύνατο να προσελκύσει κολυμβητές, με αποτέλεσμα οι εν λόγω εξετάσεις να μην εξυπηρετούσαν κανέναν σκοπό. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι, η μελέτη των χημικών συνεπειών της ρύπανσης στη θάλασσα είχε ανατεθεί στο (.....), το οποίο προέβαινε τακτικά σε δειγματοληψία από όλες τις πληγείσες περιοχές, μεταξύ των οποίων και στη θαλάσσια περιοχή της παραλίας Γλυφάδας από την οποία έλαβε δείγματα την 10.10.2017, 24.10.2017, 2.11.2017 και 4.12.2017 και για τους ελέγχους αυτούς αυτό (ανακόπτον) έχει ήδη καταβάλει στο συνολικά το ποσό των ευρώ 95.963,59, με αποτέλεσμα να μην τυγχάνει εύλογη η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη η καθής ιδιωτική εταιρεία εκμετάλλευσης της ανωτέρω παραλία για περαιτέρω ελέγχους που έγιναν με δική της πρωτοβουλία και μάλιστα, κατά τη διάρκεια του χειμώνα. Εζήτησε δε, να αποβληθεί η δωδέκατη καθής εταιρεία από τον προσβαλλόμενο πίνακα από την εν λόγω εκ ποσού ευρώ 3.660,48 δαπάνη και εν τέλει να περιορισθεί η κατάταξή της στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων στο ποσό των ευρώ]26.936,01, ήτοι ευρώ 30.596,49 για το οποίο κατετάγη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή μείον του ποσού των ευρώ 3.660,48 για την εν λόγω αιτία.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δωδέκατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά την επίδικη περίοδο, απασχολείτο επιχειρηματικά, μεταξύ άλλων που δεν ενδιαφέρουν εν προκειμένω, με την εκμετάλλευση με σκοπό το κέρδος των λουτρικών εγκαταστάσεων, τις οποίες είχε αναπτύξει, κατόπιν αδείας της αρμόδιας αρχής, στην παραλία Γλυφάδας. Συνεπεία της ρυπάνσεως της θαλάσσιας περιοχής έμπροσθεν της ανωτέρω παραλίας, από 13.9.2017 απαγορεύθηκε το κολύμπι στην εν λόγω περιοχή, με αποτέλεσμα την πρόωρη

παύση της λειτουργίας της εν λόγω επαγγελματικής δραστηριότητας της καθής η ένδικη ανακοπή. Η τελευταία, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα με αριθμό/10.10.2017, .../6.11.2017 και/11.12.2017 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το με αριθμό/29.12.2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....», την 10.10.2017, την 6.11.2017, την 11.12.2017 και την 29.12.2017 ανέθεσε στις ανωτέρω εταιρείες τη διενέργεια ανάλυσης του θαλασσίου ύδατος έμπροσθεν της επιχείρησής της και για το λόγο αυτό, κατέβαλε στις ανωτέρω εταιρείες διενέργειας του εν λόγω ελέγχου, τα ποσά των ευρώ 89,28, 892,80, 1.488,00 και 1.190,40 αντίστοιχα και συνολικά κατέβαλε, για την ανωτέρω αιτία, το ποσό των ευρώ 3.660,48, δαπάνη για την οποία αναγγέλθηκε στα πλαίσια της εν λόγω συλλογικής διαδικασίας και έγινε δεκτή ως εύλογη από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Εν τούτοις, η εν λόγω δαπάνη, δεν κρίνεται εύλογη δαπάνη αποκαταστατέα κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992. Ειδικότερα, δεν απεδείχθη ότι ελήφθη ευλόγως στα πλαίσια απορρύπανσης των ακτών, αφού ως απεδείχθη, οι αναλύσεις δειγμάτων θαλασσινού ύδατος στα πλαίσια του Εθνικού σχεδίου Εκτάκτου ανάγκης ενόψει του ενδίκου συμβάντος, διενεργούντο υπό του, στο οποίο είχαν ανατεθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3.5.13 του ΠΔ 11/2002 με το οποίο θεσπίστηκε «Εθνικό Σχέδιο Έκτακτης Ανάγκης για την αντιμετώπιση περιστατικών ρύπανσης από πετρέλαιο και άλλες επιβλαβείς ουσίες.». Ειδικότερα, κατά τις προβλέψεις του εν λόγω ΠΔ «3.5 Υποστήριξη από συναρμόδιους φορείς. Η αποτελεσματική αντιμετώπιση μεγάλης έκτασης ρύπανσης της θάλασσας και των ακτών από πετρέλαιο και άλλες επιβλαβείς ουσίες, η οποία στοχεύει στην προάσπιση της δημόσιας υγείας, της αισθητικής αξίας των παράκτιων περιοχών, της τουριστικής βιομηχανίας, των αλιευτικών πόρων και της βιοποικιλότητας, επιτυγχάνεται με την συνεργασία των φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και των ενόπλων δυνάμεων καθώς και των ιδιωτικών επιχειρήσεων εκτέλεσης θαλάσσιων μεταφορών, υποθαλάσσιων εργασιών, εργασιών επιθαλάσσιας αρωγής - ρυμούλκησης – ναυαγιάξεως και καταπολέμησης ρύπανσης. Τα εμπλεκόμενα μέρη διεκπεραιώνουν τις αποστολές και επιτελούν τις λειτουργίες που αναφέρονται παρακάτω: ... 3.5.13 (.....): Παρέχει πληροφορίες για την τοξικότητα των χρησιμοποιούμενων διασκορπιστικών ουσιών. ... Παρέχει επιστημονική υποστήριξη για τον τρόπο/ μέθοδο αντιμετώπισης περιστατικών ρύπανσης ανάλογα με το είδος των φυσικών οικοσυστημάτων των περιοχών που επηρεάζονται από το περιστατικό ρύπανσης. Παρέχει πληροφορίες για τη συμπεριφορά των διαφόρων τύπων πετρελαίου στην θάλασσα. Παρακολουθεί με επιστημονικό προσωπικό τις επιχειρήσεις εξουδετέρωσης περιστατικών ρύπανσης καθώς και τις βραχυπρόθεσμες και μεσοπρόθεσμες επιπτώσεις στη θάλασσα πανίδα και χλωρίδα προσβεβλημένων περιοχών και αποφαινεται για την ποιότητα αποκατάστασης του περιβάλλοντος....». Εν προκειμένω, πράγματι, όπως το ανακόπτον ισχυρίζεται, η ανωτέρω υπηρεσία [.....],

στην οποία, ως απεδείχθη είχε ανατεθεί η ανάλυση δειγμάτων θαλασσίου ύδατος ενόψει του ενδίκου συμβάντος, είχε πραγματοποιήσει ελέγχους και στην επίδικη περιοχή, λαμβάνοντας δείγματα από την παραλία Γλυφάδας την 10.10.2017, την 24.10.2017, την 3.11.2017 και την 4.11.2017. Περαιτέρω, η εν λόγω δαπάνη δεν δύναται να κριθεί εύλογη ούτε ως μέτρο περιορισμού των απαιτήσεων της καθής η ανακοπή εταιρείας για απώλεια εισοδήματος, υπό την έννοια ότι προέβη στον εν λόγω έλεγχο προκειμένου για την επαναλειτουργία της ανωτέρω επιχείρησής της, δοθέντος ότι στην εν λόγω περιοχή είχε ήδη απαγορευθεί η κολύμβηση, χωρίς εν τω μεταξύ, έως το τέλος του μηνός Οκτωβρίου 2017, να έχει επιτραπεί εκ νέου, εφόσον έως τότε δεν είχε ολοκληρωθεί η απορρύπανση της θάλασσας και των ακτών από πετρελαιοειδή που διέρρευσαν από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο. Παράλληλα, απεδείχθη ότι, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, κάθε χρόνο διέκοπτε τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής της, ήτοι την εκμετάλλευση των λουτρικών της εγκαταστάσεων στην ανωτέρω παραλία, κατά τον μήνα Οκτώβριο και επαναλειτουργούσε αυτή περί τα μέσα μηνός Απριλίου του επομένου έτους [σχετικά η περιεχομένη στη με αριθμό/30.12.2017 ένορκη βεβαίωση, κατάθεση του και την, περιεχομένη στη με αριθμό/30.12.2017 ένορκη βεβαίωση κατάθεση του, οι οποίες (ένορκες βεβαιώσεις) ελήφθησαν στα πλαίσια άλλης δίκης και δη στα πλαίσια της από 9.9.2020 αγωγής της ήδη καθής εταιρείας κατά της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου εταιρείας]. Και πράγματι, ακολούθως, όπως ισχυρίζεται η καθής με τις έγγραφες προτάσεις της, κατόπιν της από 3.5.2018 αίτησής της με την οποία αυτή (καθής η ανακοπή) εξήτησε άδεια λειτουργίας των λουτρικών εγκαταστάσεων της ανωτέρω επιχείρησής της, αφού η ισχύς της προηγούμενης τοιαύτης είχε παύσει αυτοδικαίως λόγω της ένδικης ρυπάνσεως, ως προκύπτει από το με αριθμό πρωτ..... από 4.5.2018 έγγραφο του Λιμεναρχείου Σαρωνικού και ενόψει της εκδόσεως της νέας άδειας λειτουργίας της επιχείρησής της, απαιτήθηκε η διενέργεια δειγματοληψίας και ποιοτικής ανάλυσης των υδάτων του εν λόγω θαλασσίου χώρου, πλην όμως αυτό απαιτήθηκε όπως διενεργηθεί τον μήνα Μάιο 2018, οπότε η ανωτέρω εταιρεία εξήτησε τη σχετική διοικητική άδεια και προέβη πράγματι σε νέο έλεγχο της ποιότητας των υδάτων. Κατά την 10.10.2017, την 6.11.2017, την 11.12.2017 και την 29.12.2017, οπότε η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία εξήτησε την ποιοτική ανάλυση των θαλασσιών υδάτων και για το λόγο αυτό κατέβαλε συνολικά το ποσό των ευρώ 3.660,48, για το οποίο αναγγέλθηκε, δεν επίκειται η έναρξη λειτουργίας της επιχείρησής της. Επομένως, δεν απεδείχθη ότι η καθής εταιρεία ενόψει τούτου προέβη στη διενέργεια των εν λόγω ελέγχων. Επιπροσθέτως, οι εργασίες καθαρισμού της θάλασσας και των ακτών ήταν σε εξέλιξη έως αρχές του μηνός Δεκεμβρίου 2017, με αποτέλεσμα ο έλεγχος των θαλασσιών υδάτων έως της ολοκληρώσεως των εν λόγω εργασιών καθαρισμού να ήταν χωρίς ωφέλιμο αποτέλεσμα. Οι ισχυρισμοί της καθής εταιρείας, ότι οι εν λόγω έλεγχοι ήταν επιβεβλημένοι προκειμένου να αποφασίσει αν θα λειτουργήσει, σε ποία

κλίμακα και με τι μέτρα και περιορισμούς την ανωτέρω επιχείρησή της κατά το έτος 2018, καθώς επίσης ότι, κάθε ευλόγως σκεπτόμενος επιχειρηματίας, εφόσον η επιβίωση της επιχείρησής του εξαρτάται από την καλή ποιότητα του θαλασσίου ύδατος, θα ήλεγχε διαρκώς την καθαρότητα της θάλασσας, προκειμένου να είναι σε θέση να γνωρίζει αν η επιχείρησή του θα επαναλειτουργήσει και να προβεί στον αντίστοιχο προγραμματισμό, δεν δύναται να οδηγήσει σε διαφορετική κρίση το παρόν Δικαστήριο. Τούτο διότι αφενός μεν όπως απεδείχθη οι εργασίες καθαρισμού ακτών και θάλασσας εξελίσσονταν, ως αναλύεται ανωτέρω καθόν χρόνο η καθής υπεβλήθη στην εν λόγω δαπάνη κατά τους μήνες Οκτώβριο έως και Νοέμβριο, αφ' ετέρου δε δεν εκκρεμούσε αίτηση χορήγησης άδειας εκμετάλλευση των εγκαταστάσεων αυτής στην ανωτέρω παραλία, ούτε επίκειτο, καθόν χρόνο έλαβαν χώρα οι εν λόγω δαπάνες, η έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης της καθής. Πράγματι, όπως αποδεικνύεται από την κατάθεση των ανωτέρω, εξετασθέντων με επιμέλειά της μαρτύρων, οι καταθέσεις των οποίων περιέχονται στις προμνημονευθείσες ένορκες βεβαιώσεις, κάθε χρόνο, η εν λόγω επιχείρηση εκκινούσε τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής της περί τα μέσα μηνός Απριλίου. Επομένως, κατά τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2017, οπότε η καθής εξήτησε τη διενέργεια του ελέγχου της κατάστασης του θαλασσίου ύδατος, ο έλεγχος αυτός ήταν πρόωρος, αφού αίτηση για τη λειτουργία της επιχείρησής της η καθής υπέβαλε τον μήνα Μάιο 2018. Τέλος, οι επίδικες εν λόγω δαπάνες, ενόψει του ότι υπήρχε απαγόρευση κολύμβησης και οι όροι επαναλειτουργίας της επιχείρησης της καθής θα καθορίζονταν από τη Διοίκηση, αφού είχε παύσει η άδεια λειτουργίας της επιχείρησής της, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι έγιναν στα πλαίσια προγραμματισμού των επιχειρηματικών επιλογών της καθής, λόγω του πρόωρου των διενεργηθέντων ελέγχων, δεν τυγχάνει εύλογη αποκαταστατέα δαπάνη ενόψει των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον βάσιμο στην ουσία του δέκατο ένατο λόγο της ένδικης ανακοπής, ο οποίος δέχθηκε την εν λόγω δαπάνη ως εύλογη αποκαταστατέα, κατά τις διατάξεις της Σύμβασης Ευθύνης 1992 και κατέταξε την εν λόγω καθής εταιρεία στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για τη δαπάνη αυτή. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του ιδίου (δεκάτου ενάτου) λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη της δωδέκατης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο ποσό των ευρώ (30.596,49 - 3.660,48=) 26.936,01.

[xii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της δεκάτης τρίτης καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εικοστός λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δεκάτη τρίτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, κατά τον επίδικο χρόνο, εκμεταλλεύονταν με σκοπό το κέρδος, εγκαταστάσεις ευρισκόμενες στην παραλία του Γλυφάδας και συγκεκριμένα, τον ολοήμερο χώρο εστίασης και ψυχαγωγίας (all day café – restaurant), καθώς επίσης και τους χώρους εκδηλώσεων Ότι συνεπεία της ένδικης ρυπάνσεως, υπέστη θετική ζημία και συγκεκριμένα, ισχυρίσθηκε ότι, η ένδικη ρύπανση προκάλεσε έντονη δυσοσμία, σοβαρό παράγοντα μη προσέλευσης ή αποχώρησης των πελατών της στην επιχείρησή της, κατά ο χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 31.12.2017, με αποτέλεσμα να αναγκασθεί να αγοράσει αρωματικά χώρου και μπαταρίες για τη λειτουργία αυτών, αξίας ποσού ευρώ 761,71, δαπάνη την οποία εξειδίκευσε περαιτέρω στο ποσό των ευρώ 660,30, το οποίο κατέβαλε στην επιχείρηση του και στο ποσό των ευρώ 205,57 στην επιχείρηση με την επωνυμία, δια αναφοράς των επιμέρους τιμολογίων αγοράς των εν λόγω αναλωσίμων. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, προκειμένου και για την περισυλλογή λάσπης πετρελαίου έμπροσθεν των εγκαταστάσεων της επιχείρησής της, αναγκάσθηκε να προβεί στην αγορά μαύρων χονδρών σάκων και εκ του λόγου τούτου, δαπάνησε το ποσό των ευρώ 672,57, δι' αναφοράς των σχετικών τιμολογίων αγοράς. Συνολικά, για τις ανωτέρω αιτίες, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 2.094,58. Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι, συνεπεία της εν λόγω ρυπάνσεως απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εισόδημά της, ανερχόμενο για το έτος 2017 συνολικά στο ποσό των ευρώ 79.471,48, το οποίο αποτελεί το καθαρό κέρδος από τη διάθεση σε πελάτες της των ανωτέρω εγκαταστάσεών της, προκειμένου για την πραγματοποίηση πέντε εκδηλώσεων που είχαν προγραμματισθεί και ακυρώθηκαν συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, μεταξύ των οποίων, απώλεσε (α) το ποσό των ευρώ (11.829,60 επί 63%=) 7.452,65 (κατόπιν στρογγυλοποίησης), το οποίο συνιστά το καθαρό κέρδος που θα απεκόμιζε από της διάθεση του χώρου εκδηλώσεων για εκδήλωση, η οποία θα ελάμβανε χώρα την 28.9.2017, κατόπιν του από 8.6.2017 ιδιωτικού συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και (β) το ποσό των ευρώ (26.970 επί 63%=) 16.991,10, το οποίο συνιστά το καθαρό κέρδος που θα απεκόμιζε από τη διάθεση του χώρου εκδηλώσεων για εκδήλωση, η οποία θα ελάμβανε χώρα την 18.8.2018, κατόπιν του από 4.7.2017 ιδιωτικού συμφωνητικού που είχε καταρτίσει με τους μη διαδίκους στην παρούσα δίκη και Στην εν λόγω αναγγελία της, η ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, υποστήριξε περαιτέρω ότι,

πέραν των αναφερομένων σε αυτήν πέντε εκδηλώσεων, οι οποίες ακυρώθηκαν ήδη εντός του έτους 2017, εκτιμούσε ότι θα υπήρχε μείωση των κρατήσεων και επομένως, θα υφίστατο απώλεια εισοδήματος και κατά συνέπεια απώλεια κερδών από την εκμετάλλευση της ανωτέρω επιχείρησής της και κατά το έτος 2018, προσδιορίζοντας κατά προσέγγιση το ύψος των εν λόγω κερδών της (εντός του έτους 2018) σε ευρώ 2.300.000. Ενόψει των ανωτέρω, αναγγέλθηκε για συνολική απαίτηση εκ ποσού ευρώ 2.381.566,06 κατά προσέγγιση, επιφυλασσόμενη να αναγγελθεί για κάθε επιπλέον ποσό και να προσδιορίσει οριστικά το ποσό της απαίτησής της, κατ' άρθρο 15 του ΠΔ 666/1982 και εξήτησε, να ικανοποιηθεί η απαίτησή της, όπως αυτή θα συμπληρώνονταν, προσδιορίζονταν και οριστικοποιείτο έως της συντάξεως του πίνακα απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 2.381.566,06. Η (δεκάτη τρίτη) καθής η ένδικη ανακοπή, επικαλείται και προσκομίζει ως σχετικό 5 την, από 21.3.2018, δήλωσή της προς τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, φέρουσα βεβαίωση παραλαβής από την , με την οποία εξήτησε να καταταγεί στον οριστικό πίνακα απαιτήσεων για μέρος της απαίτησής της και δη για τις ζημίες τις οποίες υπέστη έως την 31.12.2017, με ρητή δήλωση ότι τούτο πράττει αποκλειστικά και μόνον προς διευκόλυνση της εν λόγω συλλογικής διαδικασίας, αναφέροντας παράλληλα ότι η δήλωσή της αυτή, δεν συνιστά περιορισμό ή παραίτηση ως προς τις λοιπές απαιτήσεις, τις οποίες επιφυλάχθηκε να αναγγείλει στο σύνολό τους προς το ανακόπτον. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 168 έκθεσή του, κατά τα ενδιαφέροντα εν προκειμένω σημεία της, δέχθηκε ότι πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα εταιρεία δικαιούται δαπάνης εκ ποσού ευρώ 2.094,58 για την αγορά αρωματικών χώρου και σχετικού εξοπλισμού για τη λειτουργία αυτών, καθώς επίσης σάκων ανακύκλωσης για την περισυλλογή λάσπης πετρελαίου έμπροσθεν των εγκαταστάσεών της και περαιτέρω ότι αυτή (καθής) απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων κέρδος το οποίο αυτή θα απεκόμιζε (α) από τη λειτουργία της σύμβασης διάθεσης αίθουσας εκδηλώσεων προς την εταιρεία με την επωνυμία το ύψος των οποίων (κερδών) προσδιόρισε στο ποσό των ευρώ 5.442,22 και (β) από τη λειτουργία της σύμβασης διάθεσης αίθουσας εκδηλώσεων στους και , το ύψος των οποίων (κερδών) προσδιόρισε στο ποσό των ευρώ 7.007,95 και εν τέλει, κατέταξε στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων την ως άνω αναγγελθείσα εταιρεία, από προφανώς εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό, για το συνολικό ποσό των ευρώ 12.450,17. Την εν λόγω κατάταξη της δεκάτης τρίτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» καθό μέρος αφορά την κατάταξη της καθής εταιρείας (ι) για τις δαπάνες αγοράς και εγκατάστασης αρωματικών χώρου στις ανωτέρω εγκαταστάσεις της επιχείρησής της, (ii) για τις δαπάνες αγοράς σάκων απορρύπανσης και (iii)

όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 7.007,95 το οποίο ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ότι αποτελούσε το κέρδος που θα απεκόμιζε η αναγγελλθείσα εταιρεία από τη διάθεση αίθουσας εκδηλώσεων στους και και το οποίο απώλεσε, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος. Εζήτησε δε, με την ένδικη ανακοπή της να περιορισθεί η κατάταξη της εν λόγω δεκάτης τρίτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, στο ποσό των ευρώ 5.442,22, ήτοι στα κέρδη τα οποία αυτή θα απεκόμιζε από τη διάθεση μιας αίθουσας εκδηλώσεων, την 28.9.2017, στην εταιρεία με την επωνυμία Ειδικότερα, με τον υπό κρίση εικοστό λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ως εύλογη και κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την εν λόγω καθής εταιρεία για το ποσό των ευρώ 2.094,58 για αγορά αρωματικών χώρου και σχετικού εξοπλισμού για τη λειτουργία τους, καθώς επίσης και για αγορά σάκων ανακύκλωσης για την περισυλλογή λάσπης πετρελαίου έμπροσθεν του καταστήματός της, διότι (i) όσον αφορά στα αρωματικά χώρου, ισχυρίσθηκε ότι, αυτά αφορούν ηλεκτρικές συσκευές που σκοπό έχουν να αρωματίζουν αποχωρητήρια και σε καμιά περίπτωση δεν θα μπορούσαν να καταπολεμήσουν δυσοσμία πετρελαίου και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν αγοράστηκαν οι συσκευές αυτές για τον σκοπό αυτόν, η σχετική δαπάνη δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογη, διότι οι συσκευές αυτές δεν είναι κατάλληλες για την καταπολέμηση δυσοσμίας πετρελαίου. Επιπλέον δε, οι αγορές οι οποίες έλαβαν χώρα κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο δεν σχετίζονται με την ένδικη ρύπανση, αφού κατά τους εν λόγω χρόνους δεν υπήρχε δυσοσμία αφού το πλοίο είχε ανεγκυσθεί και οι παραλίες είχαν καθαρίσει σε μεγάλο βαθμό, καθώς επίσης δεν υπήρχε πελατεία δίπλα στη θάλασσα, αφού ήταν χειμώνας και επικρατούσε ψύχος. Με τις έγγραφες δε προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίσθηκε περαιτέρω παραδεκτώς ότι, όσον αφορά ειδικώς στο, επικαλούμενο με την αναγγελία της εν λόγω καθής προς απόδειξη της εν λόγω δαπάνη υπ' αριθμ. /27.9.2017, τιμολόγιο του, ποσού ευρώ 556,14, στο οποίο αναγράφονται ως πωληθέντα [69] τεμάχια «Αρωμα σπρέϊ» και [138] μπαταρίες, τα πωληθέντα αφορούν ανταλλακτικά συσκευών, όσον δε αφορά στο υπ' αριθμ. /16.10.2017 τιμολόγιο του ιδίου ως άνω εμπόρου το οποίο αφορά τέσσερις ηλεκτρονικές συσκευές αρωματικών χώρου, ποσού ευρώ 104,16, σε αυτό αναφέρεται η φράση «ΑΠΩΛΕΙΑ ΑΠΟ ΧΡΗΣΙΔΑΝΕΙΟ», με αποτέλεσμα από το περιεχόμενό του, να προκύπτει ότι, ο ανωτέρω έμπορος, είχε παραδώσει, σε προγενέστερο χρόνο, προς χρήση στην καθής, η απώλεια δε αυτών δεν σχετίζεται αιτιωδώς με το ένδικο περιστατικό και όσον αφορά (ii) στην αγορά σάκων απορρύπανσης, δαπάνη για την οποία η καθής αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 672,57, για την οποία ισχυρίσθηκε ότι, προς απόδειξή της η εν λόγω καθής προσεκόμισε με την αναγγελία της τα υπ' αριθμ. ... /6.9.2017 και /6.9.2017 τιμολόγια αγοράς, πλην όμως την 6.9.2017, δεν είχε εισέτι βυθιστεί το ζημιογόνο πλοίο και δεν υπήρχε ρύπανση. Περαιτέρω, όσον αφορά στα υπόλοιπα τιμολόγια τα οποία προσεκόμισε η καθής προς απόδειξη

της εν λόγω απαίτησης, ισχυρίσθηκε ότι η ανά επτά ημέρες αγορά του εν λόγω αναλωσίμου, αποδεικνύει ότι πρόκειται για τις τακτικές εβδομαδιαίες αγορές ειδών κουζίνας και ουδεμία σχέση έχουν με την ένδικη ρύπανση, δοθέντος μάλιστα ότι, ορισμένα εκ των εν λόγω τιμολογίων περιέχουν και υλικά άσχετα με το ένδικο συμβάν.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δεκάτη τρίτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, την 27.9.2017, αγόρασε από της επιχείρησης του, εξήντα εννέα τεμάχια αρωματικών σπρέι, αντί του ποσού των ευρώ 5,50 έκαστο και εκατόν τριάντα οκτώ μπαταρίες, αντί του ποσού των ευρώ 0,50 ανά τεμάχιο και συνολικά, κατέβαλε το ποσό των ευρώ 556,14 (σχετικά προσκομιζόμενο με αριθμό/27.9.2017). Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, στην ίδια επιχείρηση, η καθής κατέβαλε την 16.10.2017, το ποσό των ευρώ 104,16 συνολικά, για τέσσερις ηλεκτρονικές συσκευές αρωματικών χώρου. Από το προσκομιζόμενο για την εν λόγω αιτία με αριθμό 1/16.2017 τιμολόγιο της ίδιας ως άνω επιχείρησης, στο οποίο, πέραν του προϊόντος που αφορά, στην ποσότητα και στην τιμή αυτού, αναγράφεται εντός παρενθέσεως η φράση (Απώλεια από χρησιδάνειο), με αποτέλεσμα να αποδεικνύεται ότι το εν λόγω ποσό η καθής κατέβαλε όχι για την αγορά συσκευών αρωματισμού χώρου αλλά συνεπεία απώλειας συσκευών που της είχαν παραχωρηθεί από την εταιρεία εκδόσεως του εν λόγω τιμολογίου σε προηγούμενο χρόνο, άνευ ανταλλάγματος. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, την 15.11.2017 και 14.12.2017, αγόρασε από τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία, καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών, δύο τεμάχια αρωματικού χώρου , αντί του ποσού των ευρώ 9,13 έκαστο και συνολικά, καθ' εκάστη των ανωτέρω ημερών, για την εν λόγω αιτία, κατέβαλε το ποσό των ευρώ 22,64. Επιπλέον, απεδείχθη ότι, την 15.11.2016, δυνάμει των με αριθμό 019466 και 019478 τιμολογίων της ίδιας ως άνω εταιρείας, αγόρασε από αυτήν εννέα συνολικά τεμάχια αρωματικού χώρου, αντί του ποσού των ευρώ 7,08 έκαστο και συνολικά, κατόπιν εκπτώσεως, αντί του ποσού των ευρώ 72,12. Την 14.12.2017, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα με αριθμό τιμολόγια της ίδιας ως άνω εταιρείας, αγόρασε συνολικά ένδεκα αρωματικά αντί του ποσού των ευρώ 7,08 ανά τεμάχιο και συνολικά, κατόπιν εκπτώσεως, για την εν λόγω αιτία κατέβαλε το ποσό των ευρώ 88,17. Όσον αφορά στα αγορασθέντα από την ανωτέρω εταιρεία, προϊόντα δυνάμει των με αριθμό 019466 και 019478 από 15.11.2016 τιμολογίων, στα οποία αναγράφεται στην περιγραφή του προϊόντος η φράση, καθώς επίσης, όσον αφορά στα αγορασθέντα από την ανωτέρω εταιρεία, προϊόντα δυνάμει των με αριθμό από 14.12.2017 τιμολογίων, στα οποία αναγράφεται στην περιγραφή του προϊόντος η φράση, από την ίδια την περιγραφή του πωληθέντος και δη δια της αναγραφής της λέξεως «WC», αποδεικνύεται ότι, οι εν λόγω συσκευές αφορούν αρωματικά χώρου αποχωρητηρίου και ως εκ τούτου, δεν

αποδεικνύεται ότι η δαπάνη αγοράς των αναφερομένων στα εν λόγω τιμολόγια προϊόντων σχετίζονται με το ένδικο συμβάν. Ομοίως, με το ένδικο συμβάν δεν απεδείχθη ότι σχετίζεται και η καταβολή του ποσού των ευρώ 104,16 από την καθής εταιρείας προς την επιχείρηση του, την 16.10.2017, αφού δεν απεδείχθη ότι η απώλεια των ανωτέρω τεσσάρων συσκευών συνδέεται αιτιωδώς με το ένδικο συμβάν. Τέλος, δεν απεδείχθη ότι συνδέεται αιτιωδώς με το ένδικο συμβάν και η αγορά υπό της καθής η ένδικη ανακοπή την 14.12.2017, από την εταιρεία με την επωνυμία, δύο τεμαχίων αρωματικού χώρου, για την αγορά των οποίων η καθής δαπάνησε συνολικά το ποσό των ευρώ 22,64, διότι την 14.12.2017, είχαν ολοκληρωθεί οι εργασίες απορρύπανσης στις ακτές του Ν. Αττικής και ήδη είχε ανελκυσθεί και το ναυάγιο, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πλέον υπήρχε στην ατμόσφαιρα, στην περιοχή της επιχείρησης της καθής, δυσοσμία από πετρέλαιο. Περαιτέρω, όσον αφορά στη δαπάνη εκ ποσού ευρώ 556,14, στην οποία προέβη η καθής την 27.9.2017, για την αγορά από την επιχείρηση του εξήντα εννέα τεμαχίων αρωματικών σπρέι, αντί του ποσού των ευρώ 5,50 έκαστο και εκατόν τριάντα οκτώ μπαταριών, αντί του ποσού των ευρώ 0,50 ανά τεμάχιο και στην δαπάνη εκ ποσού ευρώ 22,64, την 15.11.2017, για την αγορά από την εταιρεία με την επωνυμία, δύο τεμαχίων αρωματικού χώρου, αντί του ποσού των ευρώ 9,13 έκαστο, τα οποία αφορούν συσκευασίες αρωματικών σπρέι και όχι απλά ανταλλακτικά συσκευών αρωματικού χώρου, όπως διατείνεται το ανακόπτον με τις προτάσεις του, ενόψει της έντονης δυσοσμίας από το επίδικο συμβάν που επικρατούσε στην περιοχή της επιχείρησης της καθής, όπως περί τούτου κατέθεσε σαφώς ο εξετασθείς με επιμέλεια της καθής η ανακοπή, στην περιεχομένη στη με αριθμό/30.12.2020 ανωτέρω ένορκη βεβαίωση, μάρτυρας, σε συνδυασμό με τον χρόνο αγοράς των εν λόγω συσκευών, αποδεικνύεται ότι πράγματι η δεκάτη τρίτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, αγόρασε τις εν λόγω συσκευές αρωματικού χώρου, συνεπεία της έντονης δυσοσμίας στην ατμόσφαιρα της περιοχής όπου διατηρούσε την επιχείρησή της, η οποία ευρίσκετο στην παραλία έμπροσθεν θαλασσίου χώρου που είχε ρυπανθεί συνεπεία των πετρελαιοειδών που διέρρευσαν στον θαλάσσιο χώρο από το ζημιογόνο πλοίο. Η αγορά των εν λόγω συσκευών αποσμητικού χώρου, τις οποίες η καθής η ένδικη ανακοπή χρησιμοποίησε εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων της ανωτέρω επιχείρησής της και όχι στον ανοιχτό περιβάλλοντα χώρο αυτής, αποτελεί εύλογο μέτρο το οποίο έλαβε η καθής εταιρεία, στα πλαίσια περιορισμού της οικονομικής της ζημίας, ήτοι προκειμένου να συνεχίσει να λειτουργεί η επιχείρησή της, για την αντιμετώπιση και δη μείωση των δυσάρεστων οσμών από πετρέλαιο, ενόψει του αντικειμένου δραστηριότητάς της και δη παροχή υπηρεσιών εστίασης στο κοινό, το κόστος δε λήψης του εν λόγω μέτρου ήταν εύλογο. Εν όψει των ανωτέρω, και επιπλέον των αντικειμενικών συνθηκών που επικρατούσαν κατά το χρόνο λήψης του εν λόγω μέτρου και των αναμενόμενων αποτελεσμάτων από τη χρήση των εν λόγω συσκευών, η εν

λόγω δαπάνη κρίνεται ότι συνδέεται πράγματι με το ένδικο συμβάν, ήταν δε ικανή και αναγκαία για την καλύτερη λειτουργία της επιχείρησης της εν λόγω καθής. Επομένως, για την εν λόγω αιτία, η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία διατηρεί εύλογη απαίτηση, εκ ποσού ευρώ (556,14 + 22,64=) 578,78 και όχι το ποσό των ευρώ (761,71 + 660,30=) 1.422,00, για το οποίο αναγγέλθηκε η καθής. Περαιτέρω, όπως ο ίδιος ο ως άνω μάρτυρας κατέθεσε στα πλαίσια της αμέσως ανωτέρω αναφερομένης ένορκης βεβαίωσης, έμπροσθεν των εγκαταστάσεων της επιχείρησης της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, συγκεντρώθηκαν λάσπες με πετρέλαιο, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος. Με την περισυλλογή αυτών, απασχολήθηκε η καθής δια του προσωπικού της και για την περισυλλογή τους αυτή (καθής η ένδικη ανακοπή) αναγκάστηκε να χρησιμοποιήσει χονδρούς σάκους ανακύκλωσης. Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα με αριθμό /13.9.2017, ... /21.9.2017, ... /21.9.2017, ... /28.9.2017, ... /12.10.2017, ... /2.11.2017, ... /8.11.2017, ... /17.11.2017 και /17.11.2017 τιμολόγια, εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία, αυτή (καθής εταιρεία) αγόρασε ποσότητα (60), (80), (80), (40), (20), (20), (20), (20) και (20), αντίστοιχα και συνολικά [360] κιλά σάκους (80 X 110 μαύροι χονδροί ανακυκλώσιμοι), αντί του ποσού των ευρώ 1,13 ανά κιλό και συνολικά, αντί του ποσού των ευρώ (360 επί 1,13=) 406,80 πλέον ΦΠΑ εκ ποσοστού 24%, ήτοι ευρώ 97,63 και συνολικά, για την εν λόγω αιτία, δαπάνησε το ποσό των ευρώ 504,43 και όχι το ποσό των ευρώ 672,57, για το οποίο αναγγέλθηκε. Η καθής επικαλείται και προσκομίζει ως σχετικά 51 και 52, τα με αριθμό /6.9.2017 και /6.9.2017, αντίστοιχα, τιμολόγια της ίδιας ως άνω εταιρείας, από τα οποία αποδεικνύεται ότι την 6.9.2017, ήτοι προ του ενδίκου συμβάντος δαπάνησε το ποσό των ευρώ 135,60 συνολικά για την αγορά [120] κιλών σάκων, πλην όμως η εν λόγω δαπάνη έλαβε χώρα προ του ενδίκου συμβάντος, δίχως η καθής να επικαλείται και να αποδεικνύει ότι εν τέλει τους εν λόγω σάκους χρησιμοποίησε ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Επιπλέον, επικαλείται και προσκομίζει ως σχετικά 43, 44 και 46 τα με αριθμό ... /25.10.2017, ... /19.10.2017 και /4.10.2017 τιμολόγια, εκδόσεως της ίδιας ως άνω εταιρείας, πλην όμως αυτά δεν αφορούν αγορά σάκων απορρύπανσης αλλά έτερα προϊόντα. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία διατηρεί εύλογη δαπάνη, εκ ποσού ευρώ 578,78 για την αγορά συσκευών αρωματικού χώρου και εύλογη δαπάνη εκ ποσού ευρώ 504,43 για την αγορά σάκων, τους οποίους χρησιμοποίησε στην απορρύπανση των εγκαταστάσεών της λόγω ρύπανσης από το ένδικο συμβάν και για τις εν λόγω αιτίες, διατηρεί συνολική απαίτηση εκ ποσού ευρώ (578,78 + 504,43 =) 1.083,21. Έσφαλε, επομένως, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του εικοστό λόγο της ένδικης ανακοπής ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ότι, για τις εν λόγω αιτίες, η δέκατη τρίτη καθής ανακοπή διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ 2.094,58, συνολικά.

Περαιτέρω, με τον υπό κρίση εικοστό λόγο ανακοπής, το ανακόπτον αμφισβήτησε περαιτέρω την κατάταξη της ανωτέρω καθής εταιρείας στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 7.007,95, το οποίο αφορά το κέρδος το οποίο αυτή απώλεσε λόγω της ακύρωσης εκδήλωσης, στο χώρο εκδηλώσεων τον οποίο αυτή εκμεταλλεύεται και η οποία (εκδήλωση) θα ελάμβανε χώρα την 18.8.2018, αμφισβητώντας ότι η εν λόγω ακύρωση συνδέεται με το ένδικο συμβάν της ρυπάνσεως. Όσον αφορά στην εν λόγω επιμέρους απαίτηση, η καθής η ανακοπή εταιρεία καμία ειδική αναφορά δεν κάνει στα έγγραφες προτάσεις της. Περί του λόγου ακύρωσης της εν λόγω εκδήλωσης καμία αναφορά δεν κάνει ούτε ο ανωτέρω εξετασθείς με επιμέλεια της καθής μάρτυρας, ..., η κατάθεση του οποίου περιέχεται στη προαναφερομένη με αριθμό/30.12.2020 ένορκη βεβαίωση, η οποία ελήφθη στα πλαίσια έτερης δίκης και δη επί της αγωγής αποζημιώσεως της καθής η ένδικη ανακοπή σε βάρος της πλοιοκτήτριας του ανωτέρω δεξαμενόπλοιου εταιρείας. Το ανακόπτον, προσκομίζει ως σχετικό 172 το έγγραφο συμφωνητικό που καταρτίσθηκε μεταξύ της καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας και των και, την 4.7.2017, καθώς επίσης και το από 17.10.2017 έγγραφο συμφωνητικό ακύρωσης της εν λόγω συμφωνίας, στην οποία εν τούτοις, καμία αναφορά στο λόγο ακυρώσεως της εν λόγω εκδηλώσεως δεν γίνεται από τους συμβαλλομένους. Ενόψει των ανωτέρω, δεν απεδείχθη ότι η ακύρωση της εν λόγω εκδηλώσεως, η οποία είχε προγραμματισθεί για την 18.8.2018 και η οποία (ακύρωση) έλαβε χώρα την 17.10.2017, μεταξύ των συμβαλλομένων, σχετίζεται με το ένδικο συμβάν. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του εικοστό λόγο ανακοπής ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ότι η ακύρωση της εν λόγω εκδηλώσεως οφείλεται στο ένδικο συμβάν και κατέταξε την καθής η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 7.007,95 ως απώλεια των κερδών τα οποία η καθής εταιρεία θα απεκόμιζε από την εν λόγω εκδήλωση. Απεδείχθη επομένως ότι, η δεκάτη τρίτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», διατηρεί εύλογες απαιτήσεις για τις οποίες αναγγέλθηκε και έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 1.083,21, για αγορά αρωματικών χώρου και σάκων απορριμμάτων, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, επιπλέον δε απαίτηση ποσού ευρώ 5.442,22, ως απώλεια εισοδήματος, συνεπεία ακυρώσεως, ενόψει του ενδίκου συμβάντος, της προγραμματισμένης για την 28.9.2017 εκδηλώσεως στον χώρο εκδηλώσεων, κατόπιν του από 8.6.2017 ιδιωτικού συμφωνητικού που είχε καταρτίσει αυτή (καθής εταιρεία) με τη μη διάδικο στην παρούσα δίκη εταιρεία με την επωνυμία «.....», όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και δεν προσεβλήθη κατά τούτο από κανέναν έχοντα έννομο συμφέρον. Συνολικά, επομένως, η δέκατη τρίτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, έπρεπε να καταταγεί στον ανωτέρω πίνακα απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ (1.083,21 + 5.442,22=) 6.525,43 και όχι για το ποσό των ευρώ 12.450,17, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, για το

οποίο κατέταξε την εν λόγω καθής στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο κατά τούτο στην ουσία του εικοστό λόγο ανακοπής.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του ιδίου (εικοστού) λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη της δεκάτης τρίτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στο ποσό των ευρώ 6.525,43.

[xiii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της δεκάτης τετάρτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εικοστός πρώτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δεκάτη τετάρτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει εταιρεία εισαγωγής και εξαγωγής ειδών αλιείας και εμπορίας νωπών και κατεψυγμένων αλιευμάτων στην Ελλάδα και ειδικότερα στην περιοχή του Πειραιά, έχοντας εγκαταστάσεις στην ιχθυόσκαλα Πειραιά, διατηρεί δε στόλο αλιευτικών σκαφών, συνεργάζεται με περισσότερους από πενήντα επαγγελματίες αλιείς και τροφοδοτεί χονδρικώς δεκάδες ιχθυοπωλεία στην περιοχή του Πειραιά, καθώς επίσης και στην ευρύτερη περιοχή των Αθηνών. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, μειώθηκε άμεσα το αγοραστικό ενδιαφέρον του καταναλωτικού κοινού της περιοχής του Νομού Αττικής για την κατανάλωση ιχθύων. Χαρακτηριστικά περί τούτου αναφέρει στην ανωτέρω αναγγελία της «... Η επισυμβάσα ρύπανση είχε ως αποτέλεσμα την άμεση μείωση, ή να μη είπωμε, καθίζηση του ενδιαφέροντος του καταναλωτικού κοινού της περιοχής του Πειραιά και της ευρύτερης τοιαύτης Αθηνών και Αττικής για την αγορά και κατανάλωση ιχθύων και επομένως και της μείωσης / καθίζησης του επιπέδου αγοράς αλιευμάτων εκ μέρους των ιχθυοπωλών των περιοχών αυτών, στους οποίους πωλούμε χονδρικώς τα αλιεύματα. Εν άλλους λόγους, οι ιχθυοπώλες (πελάτες μας χονδρικής) των ανωτέρω περιοχών περιόρισαν σοβαρώτατα την αγορά ιχθύων από την εταιρεία μας, λόγω της έντονης μείωσης του αγοραστικού ενδιαφέροντος των καταναλωτών για αγορά και κατανάλωση ιχθύων...». Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι, οι πωλήσεις της ανήλθαν κατά τον μήνα

Σεπτέμβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 606.303,40, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 442.326,07, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 523.827,72 και κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 531.334,81 και συνολικά, στο ποσό των ευρώ 2.103.792,00, κατόπιν ορθής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων και ότι, παρά το γεγονός ότι, κατά το εν λόγω τετράμηνο, εμφάνισε αύξηση των πωλήσεων έναντι του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2016, κατά το ποσό των ευρώ 64.112,62, σύμφωνα με την αναγγελία της [ποσό ευρώ 63.920,42 κατόπιν ορθής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων των πωλήσεων του τελευταίου τετραμήνου 2016 όπως αναφέρονται στην ένδικη αναγγελία και δη (561.909,33 + 444.981,26 + 351.358,47 + 681.622,52=) 2.039.871,58 αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 2.103.792 στο οποίο ανήλθαν οι πωλήσεις του τελευταίου τετραμήνου 2017 κατά την αναγγελία], ήτοι σε ποσοστό 3,15 %, έναντι του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2016, η αύξηση αυτή υπολείπεται του ποσοστού αύξησης 34,20% κατά τη σελίδα 3 της αναγγελίας και 34,30% κατά τη σελίδα 4 αυτής, κατά το οποίο (ποσοστό) είχαν αυξηθεί οι πωλήσεις της το αντίστοιχο τετράμηνο του έτους 2016, έναντι των πωλήσεων του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2015, οπότε οι πωλήσεις ανήλθαν σε ευρώ 1.518.794,46, κατά το οποίο (ποσοστό) προσδοκούσε να αυξηθούν οι εν λόγω πωλήσεις της, πλην όμως δεν αυξήθηκαν, συνεπεία της ανωτέρω μείωσης του αγοραστικού ενδιαφέροντος για αλιεύματα του καταναλωτικού κοινού, ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Κατά τις βάσιμες προσδοκίες της, εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν, η αύξηση των πωλήσεών της θα ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 699.605,63. Ενόψει δε του ότι το κέρδος της, επί των εν λόγω πωλήσεων, ανήρχετο σε ποσοστό 25%, δικαιούται ποσοστό 25% επί της διαφοράς αύξησης των πωλήσεων μεταξύ των πραγματικών και των ευλόγως προσδοκωμένων και δη το ποσό των ευρώ 158.873,25, κέρδος το οποίο απώλεσε συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και το οποίο προσδοκούσε ότι θα εισέπραττε. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το εν λόγω ποσό. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη έκθεσή του, δέχθηκε ότι πράγματι η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν θα εμφάνιζε αύξηση πωλήσεων κατά το εν λόγω τετράμηνο του έτους 2017, έναντι του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2016, όπως ανέφερε στην αναγγελία της η εν λόγω εταιρεία και περαιτέρω, ότι το ποσοστό κέρδους της καθής επί των πωλήσεων ανήρχετο σε 22,50% και όχι σε ποσοστό 25%, όπως αυτή ανέφερε στην αναγγελία της, δέχθηκε εν τέλει ως εν μέρει βάσιμη την εν λόγω αναγγελθείσα απαίτηση της καθής η ένδικη ανακοπή και κατέταξε αυτή για το ποσό των ευρώ 142.985,92, στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, κατά την ακριβή διατύπωση της εν λόγω εκθέσεως επαλήθευσης ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε τα εξής: «.... Από τα έγγραφα που προσεκόμισε η αναγγελθείσα, δηλαδή, τις δηλώσεις φόρου εισοδήματος των ετών 2014 - 2017 και τις μηνιαίες περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου των ετών 2014

– 2017, προκύπτει πράγματι ότι κατά την επίδικη περίοδο Σεπτεμβρίου – Νοεμβρίου 2017 επωλήθησαν ιχθύες αξίας 2.105.779 ευρώ, ενώ τα προηγούμενα έτη, για τις αντίστοιχες περιόδους, είχαν γίνει πωλήσεις 2.039.666,58 το 2016 και 1.518.794,46 το έτος 2015. Είναι λοιπόν φανερό ότι υπήρξε μεν αύξηση πωλήσεων σε απόλυτο αριθμό μεταξύ 2016 και 2017 για τη συγκεκριμένη περίοδο, σε σύγκριση με την μεταξύ των ετών 2015 και 2016 αύξηση. Δηλαδή, ενώ μεταξύ 2015 και 2016 η αύξηση ανερχόταν σε 34,30%, μεταξύ 2016 και 2017 (για την ίδια τετραμηνία) ανήλθε μόλις σε 3,15%. 7. Η αναγγελθείσα ισχυρίσθηκε ότι η προσδοκώμενη αύξηση των πωλήσεων της για το ίδιο χρονικό διάστημα θα ήταν όση και η αύξηση πωλήσεων που παρουσίασε μεταξύ 2015 και 2016 για το ίδιο 4μηνο, δηλαδή περίπου 34,30% και ότι συνακολούθως η μικτή ζημία της ανέρχεται στη διαφορά μεταξύ της αύξησης των πωλήσεων που προσδοκούσε (699.605,63 ευρώ) με βάση το ρυθμό αύξησης 34,50% και την αύξηση των πωλήσεων που πράγματι έκανε (μόλις 64.112,62 ευρώ). Το γεγονός ότι η αναγγελθείσα είχε αύξηση πωλήσεων για το 4μηνο μεταξύ 2015 και 2016 που ανερχόταν σε ποσοστό 34,30%, ουδόλως εγγυάται ότι η αύξηση αυτή θα ήταν ίδια και μεταξύ 2016 και 2017. Σε αυτό συνηγορεί και το γεγονός ότι η αύξηση του κύκλου εργασιών μεταξύ 2015 και 2016, όπως προκύπτει από τον λογαριασμό αποτελεσμάτων χρήσης της 31^{ης} Δεκεμβρίου 2016, για το σύνολο του έτους, ήταν περίπου 17%, Όμως, δεδομένου ότι η αύξηση του κύκλου εργασιών μεταξύ 2016 και 2017 ανήλθε σε 1,40% περίπου, όπως προκύπτει από τον λογαριασμό αποτελεσμάτων χρήσης της 31^{ης} Δεκεμβρίου 2016, για το σύνολο του έτους, δηλαδή ήταν υποδιπλάσια της αύξησης των πωλήσεων του τετραμήνου 2017 (3,15%), η προσδοκώμενη επανάληψη του ίδιου ρυθμού αύξησης παρίσταται εύλογη. 8. Η ως άνω μείωση της αύξησης των πωλήσεων και η συνακόλουθη μείωση κερδών σε σχέση με τα προσδοκώμενα κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων κέρδη της συγκεκριμένης περιόδου, συνάγεται ότι οφείλεται, προφανώς, στο επίδικο συμβάν της ρύπανσης, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. Ως προς το ποσοστό κέρδους επί των πωλήσεων, η αναγγελθείσα, χωρίς οποιαδήποτε εξειδίκευση, ισχυρίζεται ότι αυτό ανέρχεται σε 25%. Ως προκύπτει όμως από τους προσαχθέντες ισολογισμούς (και εν ελλείψει άλλων στοιχείων), τούτο ανήλθε για το έτος 2017 σε 22,5% περίπου («μικτό αποτέλεσμα επί του καθαρού κύκλου εργασιών»). Δεδομένου ότι το ποσοστό αυτό, για τα έτη 2016 και 2015 ήταν 23% και 18% περίπου, η ζημία της αναγγελθείσας υπολογίζεται κατ' ορθότερη εκτίμηση του ποσοστού κέρδους του έτους 2017 σε $(635.493,01 \times 22,5\% = 142.985,92$ Συνεπώς η αναγγελθείσα απαίτηση γίνεται εν μέρει δεκτή για το ποσό των ευρώ 142.985,92...». Την εν λόγω κατάταξη της δεκάτης τετάρτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό πρώτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον οποίο (εικοστό πρώτο λόγο ανακοπής)

ζήτησε να αποβληθεί η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, η καθής δεν επικαλείται ότι υπέστη πραγματική αποθετική ζημιά, ούτε τις προπαρασκευαστικές ενέργειες τις οποίες έλαβε για την πώληση εμπορεύματος αλιευμάτων οι οποίες ματαιώθηκαν λόγω της ένδικης ρυπάνσεως, ούτε προσεκόμισε οιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο, αλλά προβάλλει απαίτηση αποθετικής ζημίας λόγω διάψευσης των προσδοκιών της. Επίσης, ισχυρίσθηκε ότι, η καθής, δεν παρέχει στοιχεία προέλευσης του κύκλου εργασιών της και δη, εάν οι πωλήσεις της αφορούν την, υπ' αυτής, εμπορία αλιευμάτων μόνο, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το καταστατικό της, σκοπός της, πέραν της εισαγωγής, εξαγωγής, εμπορίας και διανομής νωπών και κατεψυγμένων αλιευμάτων τυγχάνει και η εισαγωγή, εξαγωγή και εμπορία εξαρτημάτων αλιευτικών εργαλείων, ανταλλακτικών και λοιπών συναφών ειδών.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δέκατη τετάρτη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ασχολείται, κυρίως με την εισαγωγή, εξαγωγή και εμπορία νωπών και κατεψυγμένων αλιευμάτων και δευτερευόντως, με την εισαγωγή και εμπορία εξαρτημάτων αλιευτικών εργαλείων, ως η ίδια (καθής η ανακοπή) αναφέρει στην προσθήκη επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αν και στις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, υποστήριξε αρχικά ότι δεν είχε αναπτύξει δραστηριότητα εμπορίας αλιευτικών εργαλείων. Στα πλαίσια των εν λόγω δραστηριοτήτων της, μεταπωλεί χονδρικώς αλιεύματα σε ιχθυοπωλεία ανά την Ελλάδα, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από την ίδια, ως σχετικό 3, δηλώσεις ΦΠΑ, στις οποίες αναφέρονται εκροές αγαθών και σε νησιά του Αιγαίου, καθώς επίσης, όπως ομοίως αποδεικνύεται από τις δηλώσεις ΦΠΑ τις οποίες η ίδια προσκομίζει, εξάγει αλιεύματα σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφού στις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ γίνεται αναφορά σε ενδοκοινοτικές παραδόσεις και εξαγωγές. Η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, με την ένδικη αναγγελία της, ισχυρίσθηκε ότι (α) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, οπότε έλαβε χώρα το ένδικο συμβάν, οι πωλήσεις της επιχείρησής της (καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας) ανήλθαν σε ευρώ 606.303,40. Κατά τον ίδιο μήνα, ήτοι τον μήνα Σεπτέμβριο του προηγούμενου έτους 2016, σύμφωνα ομοίως με την αναγγελία της, οι πωλήσεις της επιχείρησής αυτής, ανήλθαν σε ευρώ 561.909,33. Επομένως, οι πωλήσεις της εν λόγω επιχείρησης κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, έναντι του αντίστοιχου μηνός Σεπτεμβρίου 2016, όπως αυτές κατά το ύψος τους αναφέρονται στην αναγγελία της καθής η ένδικη ανακοπή, αυξήθηκαν κατά το ποσό των ευρώ (606.303,40 μείον 561.909,33=) 44.394,07, αναγόμενες δε σε ποσοστό επί τοις εκατό, κατά την αναγγελία της, αυξήθηκαν σε ποσοστό πλέον του 7%. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ίδια αναγγελία, κατά τον αντίστοιχο μήνα Σεπτέμβριο 2015, οι πωλήσεις της επιχείρησής της (καθής η ένδικη ανακοπή) ανήλθαν σε ευρώ 434.660,88, ήτοι

κυμάνθηκαν σε ποσοστό περίπου 29% μειωμένες έναντι του μηνός Σεπτεμβρίου 2016 και σε ποσοστό 36% μειωμένες έναντι των πωλήσεων του μηνός Σεπτεμβρίου 2017, (β) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, οι πωλήσεις της επιχείρησής της (καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας) ανήλθαν σε ευρώ 442.326,07. Κατά τον ίδιο μήνα, ήτοι τον μήνα Οκτώβριο του προηγούμενου έτους 2016, σύμφωνα ομοίως με την αναγγελία της, οι πωλήσεις της επιχείρησης αυτής, ανήλθαν σε ευρώ 444.981,26. Επομένως, οι πωλήσεις της εν λόγω επιχείρησης, κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, κατά την αναγγελία της καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, εμφανίσθηκαν μειωμένες έναντι του αντιστοιχού μηνός Οκτωβρίου 2016, κατά το ποσό μόλις των ευρώ (444.981,26 μείον 442.326,07=) 2.655,19. Τον αντίστοιχο μήνα Οκτώβριο κατά το έτος 2015, σύμφωνα με την αναγγελία της, οι πωλήσεις της επιχείρησής της ανήλθαν σε ευρώ 276.699,98, ήτοι ήταν μειωμένες έναντι αυτών του μηνός Οκτωβρίου 2016 σε ποσοστό 26%, (γ) κατά τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2017, οι πωλήσεις της επιχείρησής της ανήλθαν σε ευρώ 523.827,72, ενώ οι πωλήσεις αυτής κατά τον αντίστοιχο μήνα Νοέμβριο του έτους 2016, ανήλθαν, σύμφωνα ομοίως με την ίδια αναγγελία της, σε ευρώ 351.358,47, ισχυρίσθηκε δηλαδή ότι τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2017 η επιχείρησή της επώλησε σε σύγκριση με τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2016 εμπορεύματα επιπλέον συνολικής αξίας εκ ποσού ευρώ (523.827,72 μείον 351.358,47=) 172.469,25, κατόπιν δε αναγωγής του ποσού αυτού σε ποσοστό επί της εκατό, οι πωλήσεις της επιχείρησής της, αυξήθηκαν τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2017, έναντι των αντίστοιχων πωλήσεων του μηνός Νοεμβρίου του έτους 2016, σε ποσοστό περίπου 48%. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, κατά τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2015 οι πωλήσεις της ανήλθαν σε ευρώ 186.965,27, ήτοι οι πωλήσεις του μηνός Νοεμβρίου του έτους 2016 ήταν αυξημένες σε σύγκριση με τις αντίστοιχες πωλήσεις του μηνός Νοεμβρίου 2015 κατά το ποσό των ευρώ (351.358,47 μείον 186.965,27=) 164.393,20 και αναγόμενο σε ποσοστό επί τοις εκατό ήταν αυξημένο περίπου σε ποσοστό 88% και (δ) κατά τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2017, οι πωλήσεις της επιχείρησης της, ανήλθαν σε ευρώ 531.334,8, ενώ κατά τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2016 ανήλθαν σε ευρώ 681.622,52, δηλαδή κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2017 οι πωλήσεις αυτής εμφάνισαν μείωση έναντι των αντίστοιχων πωλήσεων του μηνός Δεκεμβρίου 2016 κατά το ποσό των ευρώ (681.622,52 μείον 531.334,81=) 150.287,68, ήτοι σε ποσοστό πλησίον του 25%. Επιπλέον, ισχυρίσθηκε ότι, κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2015 οι πωλήσεις της ανήλθαν σε ευρώ 620.468,33, ήτοι οι πωλήσεις του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2016 ήταν αυξημένες σε σύγκριση με τις αντίστοιχες πωλήσεις του μηνός Δεκεμβρίου 2015, κατά το ποσό των ευρώ (681.622,52 μείον 620.468,33=) 61.154,19, αναγόμενο δε σε ποσοστό επί τοις εκατό ήταν αυξημένο περίπου σε ποσοστό 10%. Το ύψος των εν λόγω πωλήσεων ανά μήνα, όπως αυτό αναφέρεται στην έγγραφη αναγγελία της καθής, αποτελεί αντιγραφή του αναγραφόμενου, στις προσκομιζόμενες σε αντίγραφο δηλώσεις ΦΠΑ των αντίστοιχων μηνών των αντίστοιχων ετών πλησίον του τίτλου «κύκλος

εργασιών ΦΠΑ» ποσών, με εξαίρεση το ποσό των εσόδων μηνός Δεκεμβρίου 2017, όπου παρά της φράσεως «κύκλος εργασιών ΦΠΑ» της αντίστοιχης δήλωσης ΦΠΑ, αναγράφεται το ποσό των ευρώ 531.785,23, στην έγγραφη δε αναγγελία της αναφέρεται το ποσό των ευρώ 531.334,81. Κατά συνέπεια, αφού στις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ γίνεται αναφορά ότι έλαβαν χώρα και πωλήσεις σε νησιά του Αιγαίου, οι εν λόγω αναφερόμενες στην αναγγελία ανά μήνα πωλήσεις δεν αφορούν ειδικώς τις πωλήσεις αυτής εντός της περιφέρειας του Νομού Αττικής, οι οποίες κατά την αναγγελία επηρεάστηκαν από το ένδικο συμβάν, αλλά ούτε ειδικώς την πώληση αλιευμάτων από τη μειωμένη πώληση των οποίων κατά την αναγγελία της επήλθε η ζημία της, αφού, όπως η ίδια αποδέχεται, έστω και δευτερευόντως απασχολείται και με την εισαγωγή και εμπορία αλιευτικών εργαλείων. Περαιτέρω, ενόψει του ότι, κατά την εν λόγω αναγγελία (σελίδα 4), οι αναφερόμενες ανά μήνα πωλήσεις κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2015, ανήλθαν συνολικά σε ευρώ 1.518.794,46 και οι αναφερόμενες ανά μήνα πωλήσεις κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2016, ανήλθαν συνολικά σε ευρώ 2.039.666,58, ήτοι αυξήθηκαν συνολικά, κατά τα αναφερόμενα στη σελίδα 4 της ανωτέρω αναγγελίας, σε ποσοστό 34,30%, ενώ οι πωλήσεις της κατά τους αντίστοιχους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2017 ανήλθαν συνολικά σε ευρώ 2.103.779,20, ήτοι αυξήθηκαν έναντι των αντίστοιχων μηνών του έτους 2016, κατά την αναγγελία, σε ποσοστό 3,15%, ουσιαστικά η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, ισχυρίζεται ότι προσδοκούσε ότι, κατά τους εν λόγω μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2017, οι πωλήσεις της για έκαστο μήνα θα ήταν προσαυξημένες και δη θα ανέρχονταν στο ποσό πωλήσεων του αντιστοίχου μηνός του έτους 2016 πλέον του ποσοστού κατά το οποίο οι πωλήσεις εκάστου αντίστοιχου μηνός του έτους 2016 αυξήθηκαν, έναντι των πωλήσεων των αντίστοιχων μηνών του έτους 2015. Κατά την αναγγελία της, επομένως, η καθής η ένδικη ανακοπή προσδοκούσε ότι οι πωλήσεις της τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 θα ανέρχονταν πλέον του ποσού των ευρώ 724.863,88 και δη ευρώ 561.909,33, όσες δηλαδή οι πωλήσεις της το έτος 2016, πλέον ποσοστού 29%, ποσοστό κατά το οποίο κατά προσέγγιση προσαυξήθηκαν οι πωλήσεις της τον μήνα Σεπτέμβριο 2016 έναντι του μηνός Σεπτεμβρίου 2015, οι πωλήσεις της τον μήνα Οκτώβριο 2017 θα ανέρχονταν πλέον του ποσού των ευρώ 560.676,38 και δη ευρώ 444.981,26, όσες δηλαδή οι πωλήσεις της το έτος 2016, πλέον ποσοστού 26%, ποσοστό κατά το οποίο κατά προσέγγιση προσαυξήθηκαν οι πωλήσεις της τον μήνα Οκτώβριο 2016 έναντι του μηνός Οκτωβρίου 2015, οι πωλήσεις της τον μήνα Νοέμβριο 2017 θα ανέρχονταν πλέον του ποσού των 660.553,92 και δη, ευρώ 351.358,47, όσες δηλαδή οι πωλήσεις της το έτος 2016, πλέον ποσοστού 88%, ποσοστό κατά το οποίο κατά προσέγγιση προσαυξήθηκαν οι πωλήσεις της τον μήνα Νοέμβριο 2016 έναντι του μηνός Νοεμβρίου 2015 και οι πωλήσεις της τον μήνα Δεκέμβριο 2017 θα ανέρχονταν πλέον του ποσού των ευρώ 749.784,77 και δη ευρώ 681.622,52, όσες δηλαδή το έτος 2016, πλέον

ποσοστού 10%, ποσοστό κατά το οποίο κατά προσέγγιση προσαυξήθηκαν οι πωλήσεις της τον μήνα Δεκέμβριο 2016 έναντι του μηνός Δεκεμβρίου 2015. Πράγματι, δοθέντος ότι, κατά την ανωτέρω αναγγελία, η προσδοκώμενη από την εν λόγω καθής για το εν λόγω τετράμηνο Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου 2017 αύξηση των πωλήσεων της, έναντι του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2016, ανέρχεται σε ευρώ 699.605,63, ενόψει του ότι το άθροισμα των κατά προσέγγιση ανά μήνα ως άνω προσδιοριζόμενων πωλήσεων, ανέρχεται σε ευρώ $[724.863,88 + 560.676,38 + 660.553,92 + 749.784,77 =]$ 2.695.878,95 αφαιρουμένου του αθροίσματος των πωλήσεων των μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2016 το οποίο κατά την αναγγελία ανήλθε σε ευρώ 2.039.666,58, απομένει υπόλοιπο εκ ποσού ευρώ $[2.695.878,95 \text{ μείον } 2.039.666,58 =]$ 656.212,37, εν τέλει προκειμένου να επιτύχει την κατά την αναγγελία προσδοκώμενη αύξηση πωλήσεων, οι πωλήσεις της κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 θα έπρεπε να ανέλθουν πλέον του ποσού των ευρώ 724.863,88, τον μήνα Οκτώβριο 2017 θα έπρεπε να ανέλθουν πλέον του ποσού των ευρώ 560.676,38, τον μήνα Νοέμβριο 2017 θα έπρεπε να ανέλθουν πλέον του ποσού των ευρώ 660.553,92 και τον μήνα Δεκέμβριο 2017 θα έπρεπε να ανέλθουν πλέον του ποσού των ευρώ 749.784,77. Η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, προς απόδειξη της αναγγελθείσας απαίτησής της προσέκομισε ως σχετικό 3 τους ισολογισμούς της της 31^{ης}.12.2014 και της 31^{ης}.12.2016, κατά τους οποίους ο κύκλος εργασιών της (πωλήσεις) την 31.12.2013 ανέρχονταν σε ευρώ 892.953,32, την 31.12.2014 σε ευρώ 6.754.907,01, την 31.12.2015 σε ευρώ 6.228.928,41 και την 31.12.2016 σε ευρώ 7.335.242,60. Εν τούτοις, από τους εν λόγω ισολογισμούς δεν προκύπτει ποιές πωλήσεις αφορούν ειδικώς την περιοχή του Ν. Αττικής και ειδικώς την πώληση αλιευμάτων, αφού για την ζημία από τη μειωμένη πώληση αυτών αναγγέλθηκε η ανωτέρω εταιρεία. Επίσης προσέκομισε ως σχετικό 4 αντίγραφα των δηλώσεων φόρου εισοδήματός της, από τις οποίες αποδεικνύεται ότι αυτή εδήλωσε φορολογητέα κέρδη κατά το φορολογικό έτος 2015, ήτοι από 1.1.2015 έως 31.12.2015 το ποσό των ευρώ 294.698,93, κατά το φορολογικό έτος 2016, ήτοι από 1.1.2016 έως 31.12.2016 το ποσό των ευρώ 142.050,42 και κατά το φορολογικό έτος 2017, ήτοι από 1.1.2017 έως 31.12.2017 το ποσό των ευρώ 334.603,84. Τέλος, προσέκομισε ως σχετικό 3 περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ αφορώσες τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο των ετών 2014 έως και 2017 με τις οποίες αυτή (καθής εταιρεία) εδήλωσε, (i) για την ημερολογιακή περίοδο 1.9.2014 έως 30.9.2014 σύνολο εκροών, ήτοι σύνολο πωλήσεων, το ποσό των ευρώ 528.624,80 ευρώ, εκ των οποίων ως προερχομένων από συναλλαγές εντός Ελλάδος, αναφερομένων στην αντίστοιχη δήλωση ΦΠΑ ως σύνολο φορολογητέων εκροών, το ποσό των ευρώ 240.835,49 και οι υπόλοιπες εκ ποσού ευρώ 287.789,31 δηλώθηκαν ως ενδοκοινοτικές παραδόσεις, εξαγωγές και λοιπές εκροές απαλλαγμένες με δικαίωμα έκπτωσης. Για την ημερολογιακή περίοδο 1.9.2015 έως 30.9.2015, οπότε τα έντυπα των δηλώσεων ΦΠΑ έχουν διαφορετική μορφή από αυτά του έτους 2014, σύνολο εκροών δηλαδή

πωλήσεων, το ποσό των ευρώ 533.891,14 [εκ των οποίων ως σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου, το ποσό των ευρώ 131.026,11 συνολικά, για ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 388.331,26, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 1.875,02, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 6.497,95, λοιπές εκροές χωρίς ΦΠΑ με δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 5.349,80, εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 811,00] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ ,το ποσό των ευρώ 434.660,88, το οποίο ποσό edήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2015. Για την ημερολογιακή περίοδο 1.9.2016 έως 30.9.2016, οπότε το έντυπο δηλώσεως ΦΠΑ έχει τη δομή αυτού του έτους 2015, σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 636.225,21 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 121.258,51, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 514.403,85, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 180,00 και λοιπές εκροές χωρίς ΦΠΑ με δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 382,85] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 561.909,33, το οποίο ποσό edήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016 και για την ημερολογιακή περίοδο 1.9.2017 έως 30.9.2017, οπότε το έντυπο δηλώσεως ΦΠΑ έχει τη δομή αυτού του έτους 2015, σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων, το ποσό των ευρώ 648.365,63 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 101.737,11, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 546.627,72, ενδοκοινοτικές παροχές και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 0,112] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 606.303,40, το οποίο ποσό edήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, (ii) για την ημερολογιακή περίοδο 1.10.2014 έως 31.10.2014 σύνολο εκροών το ποσό των ευρώ 382.030,30 ευρώ, εκ των οποίων προερχομένων από συναλλαγές εντός Ελλάδος, αναφερομένων στην αντίστοιχη δήλωση ΦΠΑ ως σύνολο φορολογητέων εκροών, το ποσό των ευρώ 116.545,83 και οι υπόλοιπες εκ ποσού ευρώ 265.484,47 δηλώθηκαν ως ενδοκοινοτικές παραδόσεις, εξαγωγές και λοιπές εκροές απαλλαγμένες με δικαίωμα έκπτωσης, για την ημερολογιακή περίοδο 1.10.2015 έως 31.10.2015 σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 364.624,89 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών,

ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 101.881,97, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 250.712,97, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 3.680,50, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 8.349,81] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 276.699,98, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Οκτώβριο 2015, για την ημερολογιακή περίοδο 1.10.2016 έως 31.10.2016, σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 530.403,75 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 115.686,79, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 414.491,55, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 225,00 και εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 0,41] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 444.981,26, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Οκτώβριο 2016 και για την ημερολογιακή περίοδο 1.10.2017 έως 31.10.2017 σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 520.871,78 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 122.334,40, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 396.936,88 και εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 1.600,50] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 442.326,07, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Οκτώβριο 2017, (iii) για την ημερολογιακή περίοδο 1.11.2014 έως 30.11.2014 σύνολο εκροών το ποσό των ευρώ 434.032,62 ευρώ, εκ των οποίων προερχομένων από συναλλαγές εντός Ελλάδος, αναφερομένων στην αντίστοιχη δήλωση ΦΠΑ ως σύνολο φορολογητέων εκροών, το ποσό των ευρώ 152.629,70, και οι υπόλοιπες εκ ποσού ευρώ 281.402,92 δηλώθηκαν ως ενδοκοινοτικές παραδόσεις, εξαγωγές και λοιπές εκροές απαλλαγμένες με δικαίωμα έκπτωσης, για την ημερολογιακή περίοδο 1.11.2015 έως 30.11.2015 σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 242.269,66 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 86.147,99, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 155.941,67 και ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 180,00] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 186.965,27, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής

η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Νοέμβριο 2015, για την ημερολογιακή περίοδο 1.11.2016 έως 30.11.2016, σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 492.192,33 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 194.585,18, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 258.087,62, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 360,00, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 39.156,83 και εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 0,50] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 351.358,47, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Νοεμβρίου 2016 και για την ημερολογιακή περίοδο 1.11.2017 έως 30.11.2017 σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 644.909,23 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 162.908,38, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 459.487,43, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 22.512,64 και εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 0,78] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 523.827,72, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017, και (iv) για την ημερολογιακή περίοδο 1.12.2014 έως 31.12.2014 σύνολο εκροών το ποσό των ευρώ 668.334,58 ευρώ, εκ των οποίων προερχομένων από συναλλαγές εντός Ελλάδος, αναφερομένων στην αντίστοιχη δήλωση ΦΠΑ ως σύνολο φορολογητέων εκροών, το ποσό των ευρώ 197.737,98, και ποσό ευρώ 470.561,17 δηλώθηκαν ως ενδοκοινοτικές παραδόσεις, εξαγωγές και λοιπές εκροές απαλλαγμένες με δικαίωμα έκπτωσης, για την ημερολογιακή περίοδο 1.12.2015 έως 31.12.2015 σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 716.409,30 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 145.795,30, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 446.395,08, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 180,00, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 122.538,57 και εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 0,78] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 620.468,33, το οποίο ποσό εδήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2015, για την ημερολογιακή περίοδο 1.12.2016 έως 31.12.2016, σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των

ευρώ 853.162,72 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 236.736,67, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 363.702,67, ενδοκοινοτικές παροχές υπηρεσιών αρθρ. 14.2.α το ποσό των ευρώ 180,00, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 234.908,49 και εκροές απαλλαγμένες και εξαιρούμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 7,10] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 681.622,52, το οποίο ποσό edήλωσε η καθής η ανακοπή στην αναγγελία της ως ύψος πωλήσεων κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2016 και για την ημερολογιακή περίοδο 1.12.2017 έως 31.12.2017 σύνολο εκροών δηλαδή πωλήσεων το ποσό των ευρώ 655.469,67 [εκ των οποίων σύνολο φορολογητέων εκροών, ήτοι το άθροισμα των εκροών, ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη σε λοιπή Ελλάδα εκτός από τα νησιά του Αιγαίου και εκροών ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και πράξεων λήπτη στα νησιά του Αιγαίου το ποσό των ευρώ 161.046,28, ενδοκοινοτικές παραδόσεις το ποσό των ευρώ 344.016,38, εξαγωγές και απαλλαγές πλοίων και αεροσκαφών το ποσό των ευρώ 147.956,59 και λοιπές εκροές χωρίς ΦΠΑ με δικαίωμα έκπτωσης το ποσό των ευρώ 2.450,42] και σύνολο κύκλου εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 531.785,23. Στις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ αποτυπώνονται με σκοπό την απόδοση του αναλογούντος ΦΠΑ λογιστικά και μόνον, οι πωλήσεις ανά μήνα, από τις οποίες δεν προκύπτουν ειδικώς οι πωλήσεις αλιευμάτων εντός του Ν. Αττικής αλλά το σύνολο των εκροών της επιχείρησης της καθής, καθώς επίσης αποδεικνύεται ότι, η ανωτέρω καθής εταιρεία είχε πωλήσεις αλλά και αποκτήσεις και από χώρες της ΕΕ. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, εν τούτοις, συμπεριλαμβανομένων και των αμέσως ανωτέρω ειδικώς μνημονευομένων, προσκομισθέντων από την καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία, εγγράφων, δεν πιθανολογείται και μάλιστα βασίμως ότι, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και με μέτρο τις εκτιμήσεις του μέσου λογικού ανθρώπου, αυτή (ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία), πράγματι κατά το τετράμηνο Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου 2017, εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν, θα επετύγχανε στην περιοχή του Ν. Αττικής, επιπλέον πωλήσεις ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 635.493,01, ως ισχυρίσθηκε με την ένδικη αναγγελία της και έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Το γεγονός ότι πράγματι κατά το τελευταίο τετράμηνο του έτους 2016 η εν λόγω καθής εταιρεία επέτυχε αύξηση των πωλήσεων έναντι των πωλήσεων του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2015, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, δεν καθιστά από μόνον του αυτό, βασίμως πιθανολογούμενο ότι και το επόμενο έτος 2017, κατά το αντίστοιχο τετράμηνο Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων η καθής εταιρεία, εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν θα πραγματοποιούσε πωλήσεις και μάλιστα ειδικώς στην περιοχή του Ν. Αττικής, αυξημένες πλέον του ποσοστού 3,15% που, κατά την αναγγελία της πράγματι

επέτυχε. Τούτο διότι η επιχείρηση της καθής δεν απεδείχθη ότι εμφάνιζε σταθερά κατ' έτος και μάλιστα, κατά τους ενδιαφερόμενους εν προκειμένω μήνες (Σεπτέμβριο έως Δεκέμβριο), σταδιακή αύξηση σε ποσοστό 34,30% άλλως ποσοστό 34,20% κατά την αναγγελία της, έναντι του προηγούμενου εκάστοτε έτους, των πωλήσεών της, στην ειδικότερη περιφέρεια της περιοχής Πειραιά, της περιοχής της πόλεως των Αθηνών και στην ευρύτερη περιοχή του Ν. Αττικής, αφού για τη μείωση των πωλήσεων στις εν λόγω περιοχές αναγγέλθηκε η καθής η ένδικη ανακοπή. Αντίθετα, οι πωλήσεις της επιχείρησής της, κατά το έτος 2015, οι οποίες όσον αφορά στις εντός Ελλάδος πωλήσεις της, αφού ειδικότερα στοιχεία για την περιφέρεια του Ν. Αττικής δεν προσκομίζονται, ήταν μειωμένες σε σχέση με το προηγούμενο έτος 2014, αφού αυτές, ως η ίδια διατείνεται, είχαν επηρεασθεί από τον έλεγχο διακίνησης κεφαλαίων (capital control) ο οποίος είχε επιβληθεί τον μήνα Ιούλιο 2015. Συγκεκριμένα, η καθής η ένδικη αίτηση, στην προσθήκη επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίσθηκε ότι, πέραν της επίδρασης του ελέγχου διακίνησης κεφαλαίων επί των εξαγόμενων προϊόντων, με την εφαρμογή του εν λόγω ελέγχου διακίνησης κεφαλαίων επηρεάστηκε και η εγχώρια αγορά, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι, η εγχώρια αγορά ψαρικών προϊόντων «καταρρακώθηκε» για πολλούς μήνες ακολούθως. Η ανωτέρω κρίση του Δικαστηρίου, ενισχύεται και από το γεγονός ότι, αν και κατά τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2017, η επιχείρηση της καθής η ανακοπή, όπως η ίδια ισχυρίσθηκε με την αναγγελία της εμφάνισε μεγάλη αύξηση πωλήσεων, ήτοι σε ποσοστό περίπου 48% έναντι των πωλήσεων του μηνός Νοεμβρίου 2016, ακολούθως τον αμέσως επόμενο μήνα Δεκέμβριο του έτους 2017, εμφάνισε μια εξίσου σημαντική μείωση πωλήσεων της τάξεως του 25% έναντι των πωλήσεων του μηνός Δεκεμβρίου 2016. Εξάλλου, δοθέντος ότι τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2017 η καθής εταιρεία αύξησε τις πωλήσεις της σε ποσοστό περίπου 7%, κατά την αναγγελία της, έναντι του αντίστοιχου μηνός Σεπτεμβρίου 2016, τον μήνα Οκτώβριο 2017 οι πωλήσεις της κυμάνθηκαν στα ίδια περίπου επίπεδα πωλήσεων του μηνός Οκτωβρίου 2016, αφού οι πωλήσεις της ανήλθαν τον μήνα Οκτώβριο 2017 στο ποσό των ευρώ 442.326,07 ενώ τον αντίστοιχο μήνα Οκτώβριο 2016 ανήλθαν σε ευρώ 444.981,26 και τέλος, τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2017 οι πωλήσεις της αυξήθηκαν περίπου σε ποσοστό 48% έναντι του μηνός Νοεμβρίου του έτους 2016, η μείωση σε ποσοστό περίπου 25% των πωλήσεων του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2017, δεν δύναται να αποδοθεί στο ένδικο συμβάν και στην επίδραση αυτού στις αγοραστικές προτιμήσεις του καταναλωτικού κοινού. Περαιτέρω, η καθής η ένδικη ανακοπή δεν επικαλείται, αλλά ούτε αποδεικνύει συγκεκριμένα περιστατικά ή προπαρασκευαστικές πράξεις της που θα καθιστούσαν βάσιμα προσδοκώμενη την αύξηση των πωλήσεων των εμπορευμάτων της κατά το εν λόγω τετράμηνο του έτους 2017, έναντι του αντίστοιχου τετραμήνου του έτους 2016, και αντίστοιχα του κέρδους της, πλέον της αύξησης πωλήσεων που πράγματι επέτυχε, όπως για παράδειγμα συγκεκριμένες συμβάσεις πώλησης

εμπορεύματος τις οποίες αυτή είχε καταρτίσει ήδη προ του ενδίκου συμβάντος και αυτές ακολούθως ακυρώθηκαν συνεπεία της επίδρασης του εν λόγω συμβάντος στις διατροφικές προτιμήσεις του καταναλωτικού κοινού. Ενόψει των ανωτέρω, δεν πιθανολογήθηκε, κατά τον βάσιμο υπό κρίση λόγο ανακοπής ότι, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, απώλεσε εισοδήματα συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και μάλιστα καθαρά κέρδη ανερχόμενα στο ποσό των ευρώ 142.985,92, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ποσό για το οποίο η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού πρώτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί η δεκάτη τετάρτη καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο της καταταγείας απαιτήσεώς της.

[xiv] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του δεκάτου πέμπτου καθού η ένδικη ανακοπή (εικοστός δευτερός λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 28.2.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο δέκατος πέμπτος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την εν λόγω προσκομιζόμενη ως σχετικό 10α από το ανακόπτον αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΝ [Ν.Π.] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και ειδικότερα τα δίχτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.200,00, (β) υπέστη βλάβη από την εισροή πετρελαιοειδών η μηχανή του εν λόγω σκάφους, για την επισκευή της οποίας θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.500,00, (γ) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.240,00, (γ) ο ίδιος απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 944,64 από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, καθόσον το αγοραστικό κοινό έδειχνε περιορισμένο ενδιαφέρον στην αγορά αλιευμάτων συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, παράλληλα δε ο ίδιος αναγκάστηκε να

πωλήσει τα αλιεύματα σε χαμηλότερες τιμές, έναντι αυτών που θα πωλούσε υπό κανονικές συνθήκες και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 4.000,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια και αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 112,50 που εξοικονόμησε για κόστος καυσίμων, για το ποσό των ευρώ 11.772,14. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 180 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 1.500,00 δαπάνη για την επισκευή της μηχανής του εν λόγω σκάφους, διότι κατά το αποδεικτικό του πόρισμα δεν απεδείχθη βλάβη της μηχανής του και περαιτέρω, δέχθηκε ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε πράγματι από πετρελαιοειδή και, εκ του λόγου τούτου, κατεστράφη ποσοστό 5% των διχτύων του ανωτέρω σκάφους, με αποτέλεσμα αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) να δικαιούται εύλογης δαπάνης για την αντικατάστασή τους, εκ ποσού ευρώ 210,00 και (β) ρυπάνθηκε πράγματι το σκάφος του, για την απορρύπανση του οποίου δέχθηκε ότι αυτός (αναγγελθείς ζημιωθείς) δικαιούται το ποσό των ευρώ 835,10. Όσον αφορά στην αναγγελθείσα απώλεια εισοδήματος, αφού δέχθηκε ότι το απολεσθέν, για το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, εισόδημα του εν λόγω ζημιωθέντος ανήλθε στο ποσό των ευρώ 376,17, περαιτέρω ενόψει του ότι ο εν λόγω αναγγελθείς ζημιωθείς έλαβε από το ανακόπτον για την εν λόγω αιτία ποσό μεγαλύτερο του ποσού των ευρώ 376,17, διεσπίστωσε ότι δεν συντρέχει περίπτωση κατάταξης του εν λόγω ζημιωθέντος για την αιτία αυτή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Κατέταξε δε αυτόν (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για τις ανωτέρω υπό στοιχεία (α) και (β) διαπιστωθείσες δαπάνες και δη για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.045,10. Την εν λόγω κατάταξη, στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό δεύτερο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων τον εν λόγω δέκατο πέμπτο καθού η ένδικη ανακοπή Παναγιώτη, αφού καμία ζημία δεν υπέστησαν τα δίχτυα του ανωτέρω σκάφους του, όπως επίσης το ανωτέρω σκάφος αυτού δεν ρυπάνθηκε από το ένδικο συμβάν.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο δέκατος πέμπτος καθού η ένδικη ανακοπή, κατά την επίδικη περίοδο, ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΝ και εδραστηριοποιείτο

ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή ισχυρίσθηκε με την αναγγελία του ότι, κατεστράφησαν τα δίχτυα του ανωτέρω σκάφους του, όπως επίσης ότι αυτό (ανωτέρω σκάφος του) ρυλάνθηκε από πετρελαιοειδή, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος. Εν τούτοις, πράγματι ως ισχυρίζεται το ανακόπτον, από τις προσκομιζόμενες από αυτό (ανακόπτον) ως σχετικό 183 φωτογραφίες, καμία βλάβη δεν απεδείχθη ότι υπέστη το ανωτέρω σκάφος του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ούτε ο εξοπλισμός αυτού. Μάλιστα, όσον αφορά ειδικώς στο σκάφος, ο εξετασθείς με επιμέλεια του ανακόπτοντος μάρτυρας, στην περιεχομένη, προμνημονευθείσα με αριθμό/12.3.2021 ένορκη βεβαίωση, κατέθεσε σαφώς ότι προέβη σε επιθεώρηση του ανωτέρω σκάφους, κατά τη διάρκεια της οποίας, καμία ένδειξη ρυλάνσεως αυτού δεν διεπίστωσε. Και πράγματι, προσκομίζεται ως σχετικό 181 από το ανακόπτον η από 14.11.2017 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία, η οποία αφορά την πώληση τριάντα τεμαχίων δικτύων, αντί του ποσού των ευρώ 4.200, στην οποία στήριξε το αποδεικτικό του πόρισμα ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, πλην όμως από την προσφορά αυτή δεν απεδείχθη ότι πράγματι ο εν λόγω εξοπλισμός υπέστη οιαδήποτε ζημία από το ένδικο συμβάν, αφού σε αυτή καμία αναφορά περί τούτου δεν γίνεται. Επίσης, προσκομίζεται από το ανακόπτον, ως σχετικό 182, η από 20.10.2017 προσφορά του προς τον επαγγελματικό αλιευτικό σύλλογο «.....» στην οποία γίνεται αναφορά του κόστους καθαρισμού αλιευτικών σκαφών, αναλόγως του μήκους τους, στην οποία στήριξε το αποδεικτικό του πόρισμα ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, πλην όμως ούτε στην εν λόγω προσφορά γίνεται ειδικά αναφορά στο σκάφος του καθού η ένδικη ανακοπή και σε τυχόν ρύπανσή του από το ένδικο συμβάν. Κατόπιν των ανωτέρω, δεν αποδεικνύεται ότι το ανωτέρω σκάφος του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή και ο εξοπλισμός αυτού υπέστησαν οιαδήποτε ζημία εκ του ενδίκου συμβάντος. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του εικοστό δευτερο λόγο ανακοπής, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος εδέχθη ότι, το ανωτέρω σκάφος του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή και ο εξοπλισμός αυτού ρυλάνθηκαν, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και για την αιτία αυτή, αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) δικαιούται δαπάνης συνολικά εκ ποσού ευρώ 1.045,10.

Κατόπιν των ανωτέρω, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού δευτέρου λόγου της ένδικης ανακοπής, πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί στο σύνολό της από αυτόν η εκ ποσού ευρώ 1.045,10 καταταγείσα απαίτηση του δεκάτου πέμπτου καθού η ένδικη ανακοπή Παναγιώτου

[xv] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία

«.....» κατά της δεκάτης έκτης καθής η ένδικη ανακοπή .
..... (εικοστός τρίτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 12.4.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δεκάτη έκτη καθής η ένδικη ανακοπή, με την οποία, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει ιδιοκτήτρια του αλιευτικού σκάφους - λέμβου ΔΑ [Λ.Π.] και δραστηριοποιείται επαγγελματικά με το εν λόγω σκάφος της στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, αλιεύοντας και ακολούθως πωλώντας τα αλιεύματα. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους της και ειδικότερα τα δίκτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 2.790,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος της από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 559,90, (γ) απώλεσε εισόδημα, κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.12.2017, εκ ποσού ευρώ 1.625,96 συνολικά από την επαγγελματική της δραστηριότητα ως αλιέας την οποία ασκούσε, καθόσον το αγοραστικό κοινό έδειχνε περιορισμένο ενδιαφέρον στην αγορά αλιευμάτων συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται συνολικά εύλογη χρηματική ικανοποίηση εκ ποσού ευρώ 3.500,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια και αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 325,00 που εξοικονόμησε για κόστος καυσίμων του ανωτέρω σκάφους της, για το ποσό των ευρώ 8.150,86 συνολικά. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 184 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα, εκ ποσού ευρώ 2.790,00, δαπάνη αντικατάστασης των αναγγελλθέντων ως κατεστραμμένων δικτυών του ανωτέρω σκάφους της και δέχθηκε ως εν μέρει βάσιμο στην ουσία του το αίτημα κατάταξης αυτής (α) για την αναγγελθείσα δαπάνη απορρύπανσης του εν λόγω σκάφους της, για το ποσό των ευρώ 490,30 και (β) για το ποσό των ευρώ 13,48 ως απώλεια εισοδήματος, για το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.11.2017. Κατέταξε δε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων την εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή για το ποσό των ευρώ 503,78 συνολικά, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια. Την εν λόγω κατάταξη της δεκάτης έκτης καθής η ένδικη ανακοπή, στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό τρίτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου

...../2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του και κατά τη δέουσα εκτίμηση αυτού, το ανακόπτον αμφισβήτησε ότι η εν λόγω καθής απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 13,48, αναφέροντας σχετικά ότι η καθής καμία σχετική απόδειξη δεν προσεκόμισε προς απόδειξη της εν λόγω ζημίας της και περαιτέρω, αμφισβήτησε και τη θετική ζημία της, για το πέραν του ποσού των ευρώ 368,50 ποσό για τον καθαρισμό του σκάφους της, αφού εξήτησε σε αυτό το ποσό να περιορισθεί η απαίτηση της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή. Ακολούθως δε, αφού ισχυρίστηκε ότι, την 15.5.2019 συνήψε με την εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή συμφωνητικό συμβιβασμού της απαίτησής της για θετική ζημία, καταβάλλοντας σε αυτήν το ποσό των ευρώ 368,30 ως δαπάνη καθαρισμού του σκάφους της και ότι η καθής του εκχώρησε τα δικαιώματά της για την εν λόγω απαίτησή της, εξήτησε να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) για το εν λόγω ποσό των ευρώ 368,30, στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, διότι η ανωτέρω καθής του εκχώρησε την εν λόγω απαίτηση και αυτό υπεκαταστάθη στη θέση της.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δεκάτη έκτη καθής η ένδικη ανακοπή), τυγχάνει ιδιοκτήτρια του αλιευτικού σκάφους (λέμβου) ΔΑ [Λ.Π.]. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, όπως άλλωστε δέχεται και το ανακόπτον, ρυπάνθηκε από πετρελαιοειδή το ανωτέρω σκάφος της, ολικού μήκους 6,40 μ. πλάτους 2,25 μ. και κοχ 1,71. Η έκταση της ρυπάνσεως αυτού δεν προέκυψε, αφού καμία σχετική απόδειξη δεν προσκομίστηκε, ούτε οι φωτογραφίες τις οποίες μνημονεύει ο ανωτέρω Εκκαθαριστής στην σχετικώς συνταχθείσα και προσκομιζόμενη από το ανακόπτον έκθεση επαλήθευσης. Ως προς τη δαπάνη καθαρισμού αυτού, ο ίδιος Εκκαθαριστής, επικαλούμενος την προσκομισθείσα ενώπιόν του προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» προς τον αλιευτικό σύλλογο Γλυφάδας, δέχθηκε ότι θα απαιτηθεί συνολικά το ποσό των ευρώ 490,30 και συγκεκριμένα, το ποσό των ευρώ 50,00 για την ανέλκυση του εν λόγω σκάφους, το ποσό των ευρώ 50 για την καθέλκυσή του, το ποσό των ευρώ 40,00 για υδροβολή του για την απομάκρυνση της «πίσσας», το ποσό των ευρώ 180,00 για τρίψιμο και βάψιμο της «μουράβιας», το ποσό των ευρώ 150,00 για υλικά, το ποσό των ευρώ 2,80 για δαπάνη υδροδότησης και ηλεκτροδότησης επί μία εβδομάδα και το ποσό των ευρώ 17,50 για δαπάνη σταθμεύσεως αυτού επί μία εβδομάδα. Η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη πράγματι η ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή για την απορρύπανση του σκάφους της δεν προέκυψε, αφού το ανακόπτον καμία σχετική απόδειξη δεν προσεκόμισε, η δε καθής η ένδικη ανακοπή δεν παραστάθηκε τόσο ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου όσο και ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Απεδείχθη, εν τούτοις, ότι για την εν λόγω αιτία, το ανακόπτον, κατόπιν του προσκομιζόμενου από αυτό, ως σχετικό 185, από 15.5.2019 ιδιωτικού συμφωνητικού συμβιβασμού, το οποίο αυτό (ανακόπτον) κατήρτισε με την εν

λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου, κατέβαλε σε αυτήν (εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή), το ποσό των ευρώ 368,50, την 28.5.2019 [σχετικά προσκομιζόμενη από αυτό (ανακόπτον) ως σχετικό 186 απόδειξη κατάθεσης του εν λόγω ποσού στον υποδειχθέντα με το ανωτέρω συμφωνητικό τραπεζικό λογαριασμό], η καθής δε η ένδικη ανακοπή εκχώρησε κατά το ποσό αυτό στο ήδη ανακόπτον την εν λόγω απαίτησή της, όπως αποδεικνύεται με το Παράρτημα Ι, επισυναπτόμενο στο ανωτέρω συμφωνητικό συμβιβασμού, έγγραφο – απόδειξη είσπραξης και υποκατάστασης. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, λαμβανομένων υπόψη των χαρακτηριστικών του εν λόγω σκάφους αλλά και των ειδικών συνθηκών της ένδικης περίπτωσης, αποδεικνύεται ότι η εύλογη δαπάνη για την απορρύπανση αυτού και δη, για την ανέλκυσή του, την καθέλκυσή του, για υδροβολή του για την απομάκρυνση της «πίσσας», για το τρίψιμο και βάψιμο της «μουράβιας», για αγορά υλικών, δαπάνη υδροδότησης, ηλεκτροδότησης και σταθμεύσεως αυτού επί μία εβδομάδα σε συνεργείο επισκευής, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 368,50, όσο δηλαδή και το χρηματικό ποσό το οποίο κατέβαλε το ανακόπτον στην καθής η ένδικη ανακοπή για την εν λόγω αιτία. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εκ ποσού ευρώ 13,48 καταταγείσα απαίτηση για απώλεια καθαρού εισοδήματός της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, για το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.12.2017, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ότι η εν λόγω καθής, κατά το φορολογικό έτος 2016, από την αλιευτική της επαγγελματική δραστηριότητα, εισέπραξε καθαρά έσοδα, ήτοι ποσοστό 41,19% επί των ακαθάριστων εσόδων της, εκ ποσού ευρώ 349,40 συνολικά. Τα εξ αυτών αναλογούντα σε διάστημα 3,66 μηνών, όσο δηλαδή το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.12.2017, καθαρά εισοδήματα ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 106,56. Ο ίδιος Εκκαθαριστής δέχθηκε ότι, καθ' ομολογία της ίδιας της καθής η ένδικη ανακοπή, αυτή, από την περιορισμένη αλιευτική της δραστηριότητα κατά το επίδικο χρονικό διάστημα εισέπραξε το ποσό των ευρώ 226,00, εκ του οποίου τα καθαρά κέρδη της ανήλθαν σε ποσοστό 41,19%, ήτοι σε ευρώ 93,08, με αποτέλεσμα, αφαιρουμένου του ποσού αυτού των 93,08 ευρώ από το ποσό των ευρώ 106,56 που κατά το ίδιο διάστημα κατά την κρίση του ανωτέρω Εκκαθαριστή θα ανέρχονταν τα καθαρά της εισοδήματα, να απομένει υπόλοιπο εκ ποσού ευρώ 13,48, το οποίο έκρινε ότι μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα εισέπραττε η εν λόγω καθής από την αλιευτική της δραστηριότητα για το εν λόγω διάστημα από 10.9.2017 έως 31.12.2017 ως καθαρό εισόδημα. Το ανακόπτον, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, ως προελέχθη, αμφισβήτησε την εν λόγω απώλεια εισοδήματος, ισχυριζόμενο ότι, η καθής η ένδικη ανακοπή δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία να υποστηρίζουν την εν λόγω απαίτησή της. Ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου καμία απόδειξη δεν προσκομίζεται ως προς τα εισοδήματα της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή. Ενόψει του ότι το βάρος απόδειξης της απαίτησής της φέρει η καθής η ανακοπή, η οποία δεν παραστάθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, από τη συνεκτίμηση των

αποδείξεων που προσκομίσθηκαν, η εκ ποσού ευρώ 13,48 καταταγείσα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, απαίτηση της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, δεν πιθανολογήθηκε. Πράγματι, κατά τον βάσιμο υπό κρίση λόγο ανακοπής, δεν πιθανολογήθηκε και μάλιστα βασίμως ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος η εν λόγω καθής απώλεσε κατά το χρονικό διάστημα από 10.9.2017 έως 31.12.2017 καθαρό εισόδημα ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 13,48, το οποίο κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα απεκόμιζε από την ως άνω επαγγελματική της δραστηριότητα. Κατόπιν των ανωτέρω, απεδείχθη ότι, η εν λόγω καθής έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, μόνον για το ποσό των ευρώ 368,50 για δαπάνη απορρύπανσης του ανωτέρω αλιευτικού της σκάφους, απαίτηση στην οποία ήδη, λόγω καταβολής του ποσού αυτού, υπεκαταστάθη στη θέση της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, το ανακόπτον.

Κατόπιν των ανωτέρω, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού τρίτου λόγου της ένδικης ανακοπής, πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων, να περιορισθεί η απαίτηση της εν λόγω δεκάτης έκτης καθής η ένδικη ανακοπή στο ποσό των ευρώ 368,50 για δαπάνη απορρύπανσης του ανωτέρω αλιευτικού της σκάφους και να αποβληθεί από τον εν λόγω πίνακα απαιτήσεων η εν λόγω δεκάτη έκτη καθής η ένδικη ανακοπή προκειμένου σε αυτόν να καταταγεί, για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 368,50 στη θέση αυτής (δεκάτης έκτης καθής η ένδικη ανακοπή το ανακόπτον, λόγω υποκαταστάσεως.

[xvi] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του δεκάτου εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή (εικοστός τέταρτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο δέκατος έβδομος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, απασχολείται με το χονδρεμπόριο αλιευμάτων και τροφοδοτεί ιχθυοπώλες στην περιοχή Πειραιώς και Αθηνών, διατηρώντας επαγγελματική εγκατάσταση στην ιχθυόσκαλα Κερατσινίου. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, μειώθηκε άμεσα το αγοραστικό ενδιαφέρον του καταναλωτικού κοινού της περιοχής του Νομού Αττικής για την κατανάλωση ιχθύων, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεών του. Συγκεκριμένα, ισχυρίσθηκε ότι, αν και κατά το τρίμηνο Σεπτεμβρίου έως Νοεμβρίου του έτους 2016 οι πωλήσεις του ανήλθαν σε ευρώ 29.232,80, κατά το αντίστοιχο τρίμηνο του έτους 2017 οι πωλήσεις του ανήλθαν μόλις στο ποσό των ευρώ 5.587,85, ήτοι μειώθηκαν κατά το ποσό των ευρώ 23.644,95,

τούτο δε οφείλεται αποκλειστικά και μόνον στο μειωμένο αγοραστικό ενδιαφέρον σε αλιεύματα του καταναλωτικού κοινού, στην περιφέρεια όπου δραστηριοποιείτο, συνεπεία και μόνον του ενδίκου συμβάντος. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 23.644,95. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 187 έκθεσή του, αφού έλαβε υπόψη, ως αναφέρει στην συνταχθείσα έκθεσή του, τα αποσπάσματα των λογιστικών βιβλίων του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή της περιόδου από 1.9.2016 έως 30.11.2016 και από 1.9.2017 έως 30.11.2017, τις δηλώσεις φόρου εισοδήματος των ετών 2016 και 2017 και τις τριμηνιαίες περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ Ιουλίου – Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου των ετών 2016 και 2017, κατέληξε ότι πράγματι, κατά την επίδικη περίοδο Σεπτεμβρίου έως Νοεμβρίου 2017, ο καθού είχε μικτό κέρδος από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα εκ ποσού ευρώ 5.587,00 σε αντίθεση με την αντίστοιχη περίοδο του έτους 2016, οπότε το κέρδος του ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 29.232,80. Περαιτέρω, αφού δέχθηκε ότι αποτελεί γνωστό τοις πάσι γεγονός ότι μετά τη βύθιση του ανωτέρω ζημιογόνου πλοίου και την προκληθείσα εξ αυτού θαλάσσια ρύπανση περιορίστηκε από το καταναλωτικό κοινό στην περιοχή της Αττικής και πέριξ αυτής, η κατανάλωση ιχθύων, δέχθηκε ότι η ανωτέρω μείωση των κερδών του καθού η ένδικη ανακοπή, οφείλεται στο επίδικο συμβάν. Μάλιστα, στην εν λόγω έκθεσή του αναφέρει ότι τούτο προκύπτει από το γεγονός ότι οι αγορές της εν λόγω περιόδου μεταξύ των ετών 2016 και 2017, δεν διαφοροποιούνται ουσιαστικά, αλλά η διαφορά του ποσοστιαίου μικτού κέρδους επί των πωλήσεων/ αγορών της συγκεκριμένης περιόδου, υπολείπεται σαφώς του αντίστοιχου ποσοστού του έτους 2017, γεγονός που δεν συμβαίνει σε σύγκριση με το έτος 2016, οπότε τα ποσοστά κέρδους του αντίστοιχου τριμήνου παρουσιάζουν ελαφρότατη απόκλιση με εκείνα του συνόλου του έτους 2016. Κατέταξε δε για την εν λόγω αιτία τον ανωτέρω καθού στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 23.644,95. Την εν λόγω κατάταξη του δεκάτου εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό τέταρτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον οποίο (εικοστό τέταρτο λόγο ανακοπής) αμφισβήτησε την εν λόγω απαίτηση και ζήτησε να αποβληθεί ο καθού η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο δέκατος έβδομος καθού η ένδικη ανακοπή, ασχολείται επαγγελματικά με το εμπόριο ιχθύων νωπών και απλής ψύξης. Ο εν λόγω καθού, όπως προαναφέρθηκε, με την ως άνω έγγραφη αναγγελία του ισχυρίστηκε ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος επηρεάστηκε το καταναλωτικό κοινό της περιφέρειας του Νομού Αττικής, με αποτέλεσμα τη

μείωση των πωλήσεων των ιχθύων. Ότι συνεπεία τούτου οι ιχθυοπώλες πελάτες του, της εν λόγω περιοχής, περιόρισαν σοβαρά την αγορά ιχθύων με αποτέλεσμα την αντίστοιχη μείωση των πωλήσεών του, αφού κατά το τρίμηνο Σεπτεμβρίου – Νοεμβρίου του έτους 2016, οι πωλήσεις του ανήλθαν σε ευρώ 29.332,80 και κατά το αντίστοιχο τρίμηνο του έτους 2017, οι πωλήσεις του περιορίστηκαν στο ποσό των ευρώ 5.587,85, με αποτέλεσμα να υποστεί ζημία εκ ποσού ευρώ 23.644,95. Ο ίδιος, την εν λόγω ζημία του αποδίδει αποκλειστικά και μόνον στο ένδικο συμβάν. Προς απόδειξη της εν λόγω ζημίας του, προσεκόμισε τα υπόλοιπα λογαριασμών των χρονικών διαστημάτων από 1.9.2016 έως 30.11.2016 και από 1.9.2017 έως 30.11.2017, από τη σύγκριση των οποίων, κατά τον επισυναπτόμενο στο τέλος της αναγγελίας του συγκριτικό πίνακα, κατά το έτος 2016 οι χονδρικές πωλήσεις του ανήλθαν συνολικά στο ποσό των ευρώ 756.426,26 και οι λιανικές πωλήσεις του στο ποσό των ευρώ 198.469,26 και οι συνολικές πωλήσεις του συνολικά στο ποσό των ευρώ 954.895,52. Κατά δε το έτος 2017, οι χονδρικές πωλήσεις του ανήλθαν συνολικά στο ποσό των ευρώ 734.961,97 και οι λιανικές πωλήσεις του στο ποσό των ευρώ 196.056,39 και οι συνολικές πωλήσεις του στο ποσό των ευρώ 931.018,36. Επίσης, ειδικώς για το τρίμηνο από 1.9 έως 30.11, κατά το έτος 2016 οι χονδρικές πωλήσεις του ανήλθαν σε ευρώ 178.366,17, οι δε λιανικές πωλήσεις του στο ποσό των ευρώ 52.659,93 και συνολικά οι πωλήσεις του, κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2016 έως 30.11.2016, ανήλθαν σε ευρώ 231.026,10. Κατά το τρίμηνο δε από 1.9.2017 έως 30.11.2017, οι χονδρικές πωλήσεις του ανήλθαν σε ευρώ 165.749,70 και οι λιανικές πωλήσεις του στο ποσό των ευρώ 45.942,37 και συνολικά, οι πωλήσεις του, κατά το εν λόγω τρίμηνο, ανήλθαν σε ευρώ 211.692,07. Πράγματι, από τα συγκριτικά αυτά στοιχεία προέκυψε μείωση των πωλήσεων του τριμήνου 1.9. έως 30.11. κατά το έτος 2017 έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016, στις μεν χονδρικές πωλήσεις κατά το ποσό των ευρώ (178.366,17 μείον 165.749,70=) 12.616,47, στις δε λιανικές πωλήσεις κατά το ποσό των ευρώ (52.659,93 μείον 45.942,37=) 6.717,56 και συνολικά, κατά το ποσό των ευρώ (12.616,47 + 6.717,56=) 19.334,03. Εν τούτοις, δοθέντος ότι το ένδικο συμβάν έλαβε χώρα την 10.9.2017, δεν προσκομίζονται στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι οι μειωμένες πωλήσεις, αφορούν το διάστημα μετά την 10-9-2017. Μάλιστα, προσκομίζονται από το ανακόπτον ως σχετικά 188 και 189 δηλώσεις ΦΠΑ του καθού η ανακοπή από τις οποίες προκύπτουν οι εκροές, ήτοι οι πωλήσεις της επιχείρησης αυτού, πλην όμως αυτές είναι τριμηνιαίες και δη αφορούν συνολικά το τρίμηνο από μηνός Ιουλίου έως και μηνός Σεπτεμβρίου και από μηνός Οκτωβρίου έως μηνός Δεκεμβρίου, με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν οι πωλήσεις της εν λόγω επιχείρησης προ και μετά της 10ης.9.2017. Τούτου μάλιστα δοθέντος ότι από τη προσκομιζόμενη ως σχετικό 189 δήλωση ΦΠΑ τριμήνου 1.10.2017 έως 31.12.2017, προκύπτει ότι, ο κύκλος εργασιών της εν λόγω επιχείρησης ανήλθε σε ευρώ 371.407,49, ενώ το αντίστοιχο τρίμηνο του έτους 2016 το σύνολο των εκροών της εν λόγω επιχείρησης ανήλθε σε ευρώ 316.659,58, δηλαδή κατά το τρίμηνο Οκτωβρίου

– Δεκεμβρίου του έτους 2017, οι πωλήσεις του αυξήθηκαν σε ποσοστό περίπου 17%. Το εάν η μείωση των εισοδημάτων του κατά το τρίμηνο Σεπτεμβρίου - Νοεμβρίου 2017 έλαβε χώρα προ ή μετά της 10^{ης} .9.2017 δεν δύναται να προκύψει ούτε από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 190 κατάσταση οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα της επιχείρησης του καθού η ένδικη ανακοπή, αφού σε αυτή αναφέρεται ο κύκλος εργασιών συνολικά κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017. Ενόψει των ανωτέρω, δεν απεδείχθη ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και δη, εκ της μειωμένης απασχόλησης της επιχείρησης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή συνεπεία της επίδρασης του ενδίκου συμβάντος της ρυπάνσεως του θαλασσίου χώρου του Αργοσαρωνικού Κόλπου στο καταναλωτικό κοινό, αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) απώλεσε εισοδήματα, τα οποία μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα απεκόμιζε εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο εικοστό τέταρτο λόγο της ένδικης ανακοπής ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος δέχθηκε ότι ο καθού η ένδικη ανακοπή, ..., απώλεσε εισόδημα εκ του ενδίκου συμβάντος, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 23.644,95 και κατέταξε τον εν λόγω καθού για το ποσό αυτό στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού τετάρτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί ο δέκατος έβδομος καθού η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο της καταταγείας απαιτήσεώς του.

[xvii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της δεκάτης όγδοης καθής η ένδικη ανακοπή (εικοστός πέμπτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιόγono πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δεκάτη ογδόη καθής η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, απασχολείται με το χονδρεμπόριο αλιευμάτων και τροφοδοτεί ιχθυοπώλες στην περιοχή Πειραιώς και Αθηνών, διατηρώντας επαγγελματική εγκατάσταση στην ιχθυόσκαλα Κερατσινίου. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας από το ανωτέρω ζημιόγono πλοίο, μειώθηκε άμεσα το αγοραστικό ενδιαφέρον του

καταναλωτικού κοινού της περιοχής του Νομού Αττικής για την κατανάλωση ιχθύων, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεων της. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι, αν και κατά το τελευταίο τρίμηνο του έτους 2016 οι πωλήσεις της ανήλθαν σε ευρώ 98.172,39, κατά το αντίστοιχο τρίμηνο του έτους 2017, οι πωλήσεις της ανήλθαν μόλις στο ποσό των ευρώ 57.257,88, ήτοι μειώθηκαν κατά το ποσό των ευρώ 40.914,51. Ισχυρίστηκε δε ότι, τούτο οφείλεται αποκλειστικά και μόνον στο μειωμένο αγοραστικό ενδιαφέρον σε αλιεύματα του καταναλωτικού κοινού, στην περιφέρεια όπου δραστηριοποιείτο, συνεπεία και μόνον του ενδίκου συμβάντος. Δοθέντος δε ότι το καθαρό κέρδος της από τις εν λόγω πωλήσεις ανέρχονταν σε ποσοστό 35% ισχυρίστηκε ότι απώλεσε, εκ της ενδίκου συμβάντος, το ποσό των ευρώ 14.320,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 14.320,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 191 έκθεσή του, αφού έλαβε υπόψη, ως αναφέρει στην συνταχθείσα έκθεσή του, τις τριμηνιαίες περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου των ετών 2016 και 2017, κατέληξε ότι πράγματι, κατά την επίδικη περίοδο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2017, η επιχείρηση της καθής εμφάνισε μείωση των πωλήσεων ιχθύων κατά το ποσό των ευρώ 40.914,51, έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016. Περαιτέρω, αφού δέχθηκε ότι, η μείωση των πωλήσεων αυτής, οφείλεται στο επίδικο συμβάν, ακολούθως δέχθηκε ότι το ποσοστό καθαρού κέρδους της εν λόγω καθής επί των εν λόγω πωλήσεων ανέρχεται σε ποσοστό 15% και δέχθηκε εν τέλει ότι η εν λόγω καθής, εκ του ενδίκου συμβάντος απώλεσε το ποσό των ευρώ 6.137,17 και κατέταξε, για την εν λόγω αιτία, αυτή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 6.137,17. Την εν λόγω κατάταξη της δεκάτης ογδός καθής η ένδικη ανακοπή, ... στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό πέμπτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον οποίο (εικοστό πέμπτο λόγο ανακοπής) αμφοβήτησε την εν λόγω απαίτηση και ζήτησε να αποβληθεί η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δεκάτη όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή, ασχολείται επαγγελματικά με το εμπόριο ιχθύων, διατηρώντας επαγγελματική εγκατάσταση στην ιχθυόσκαλα Κερατσινίου. Η εν λόγω καθής, όπως προαναφέρθηκε, με την ως άνω έγγραφη αναγγελία της, ισχυρίστηκε ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος επηρεάστηκε το καταναλωτικό κοινό της περιφέρειας του Νομού Αττικής, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεων των ιχθύων. Ότι συνεπεία τούτου, οι ιχθυοπώλες πελάτες της της εν λόγω περιοχής, περιόρισαν σοβαρά την αγορά ιχθύων, με αποτέλεσμα την αντίστοιχη μείωση των πωλήσεων της, αφού κατά το τρίμηνο Οκτωβρίου –

Δεκεμβρίου του έτους 2016, οι πωλήσεις του ανήλθαν σε ευρώ 98.172,39 και κατά το αντίστοιχο τρίμηνο του έτους 2017, οι πωλήσεις της περιορίστηκαν στο ποσό των ευρώ 57.257,88, με αποτέλεσμα να υποστεί ζημία εκ ποσού ευρώ 14.320,00. Προς αντίκρουση της εν λόγω ζημίας της καθής η ένδικη ανακοπή το ανακόπτον, προσεκόμισε αντίγραφα των τριμηνιαίων δηλώσεων ΦΠΑ Ιουλίου - Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου των ετών 2014, 2015, 2016 και 2017, ισχυριζόμενο ότι, αντίστοιχες μειώσεις των πωλήσεων της καθής παρατηρούνται και παλαιότερα, όπως αυτές προκύπτουν από σχετικές περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ τις οποίες η καθής είχε προσκομίσει ενώπιον του Εκκαθαριστή, γεγονός το οποίο αποδεικνύει ότι η επιχείρηση της εν λόγω καθής είναι μια επιχείρηση με συνεχώς επιδεινούμενο κύκλο εργασιών, ήδη τρία έτη πριν τη ρύπανση και ανεξάρτητα από αυτήν, αμφισβητώντας την αιτιώδη συνάφεια της ζημίας της καθής η ένδικη ανακοπή με το ένδικο συμβάν. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι εν λόγω προσκομιζόμενες δηλώσεις, αποτελούν τη λογιστική αποτύπωση των συναλλαγών της επιχείρησης της ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή για του σκοπούς του ΦΠΑ (σχετικά ενδεικτικά κατά καιρούς εκδοθείσες ΠΟΛ περιέχουσες οδηγίες συμπλήρωσης των εν λόγω δηλώσεων .../6.4.2015, .../11.8.2015, .../2016, .../2016). Από τις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ, αποδεικνύεται ότι, η εν λόγω καθής δεν δραστηριοποιείται μόνον στην περιοχή του Ν. Αττικής, αφού σε αυτές δηλώνονται, μικρά βέβαια ποσά και για εκροές ενδοκοινοτικές αποκτήσεις και πράξεις λήπτη και στα νησιά του Αιγαίου. Επίσης, τα έντυπα δηλώσεως ΦΠΑ του έτους 2014, διαφέρουν έναντι των εντύπων των επομένων ετών. Από τις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ, όσον αφορά στο σύνολο των εκροών της επιχείρησης της ανωτέρω καθής προκύπτουν τα ακόλουθα: (ι) Όσον αφορά στο τρίμηνο Ιουλίου - Σεπτεμβρίου του έτους 2014 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 157.357,34, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 208.154,90 και το σύνολο του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ σε ευρώ 108.154,90, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 152.801,44 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 116.574,78 και (ii) όσον αφορά στο τρίμηνο Οκτωβρίου - Δεκεμβρίου του έτους 2014, το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 225.097,11 με συνολικές ενδοκοινοτικές αποκτήσεις ευρώ 41.094,00, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 186.071,91 και το σύνολο του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ σε ευρώ 157.291,51 με συνολικές ενδοκοινοτικές αποκτήσεις το ποσό των ευρώ 27.545,80, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 99.986,89 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 98.172,39 με συνολικές ενδοκοινοτικές αποκτήσεις το ποσό των ευρώ 1.717,00 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 57.659,28 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 57.257,88. Από τις εν

λόγω δηλώσεις ΦΠΑ όσον αφορά στο τρίμηνο Οκτωβρίου - Δεκεμβρίου που ενδιαφέρει εν προκειμένω, εφόσον για ζημία όσον αφορά στο τρίμηνο αυτό αναγγέλθηκε η ανωτέρω καθής, αποδεικνύεται ότι, κατά το έτος 2016 για πρώτη φορά, η επιχείρηση της ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εμφάνισε μια σημαντική μείωση πωλήσεων. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη τον κύκλο των δηλωθέντων εισοδημάτων ΦΠΑ, το οποίο ουσιαστικά αποτυπώνει κατά προσέγγιση της συναλλαγές που ενδιαφέρουν εν προκειμένω την επιχείρηση της καθής (σχετικά ΠΟΛ 1082/6.4.2015 σε συνδυασμό με 1191/11.8.2015 σε συνδυασμό με 1093/2016) εφόσον στον κύκλο εργασιών (κωδ. 311) που αποτελεί το άθροισμα των κωδικών 301 έως 310 του εντύπου δήλωσης ΦΠΑ περιλαμβάνονται και πωλήσεις παγίων, η αξία των εισροών οι οποίες έχουν ως τόπο φορολογίας το εσωτερικό της χώρας, δεν απαλλάσσονται και υπόχρεος για την καταβολή του φόρου είναι ο λήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών, όπως ενδικοινοτικές αποκτήσεις αγαθών, ενδοκοινοτικές λήψεις υπηρεσιών, λήψεις υπηρεσιών από υποκείμενο στο φόρο εγκατεστημένο σε τρίτη χώρα κ.λπ. (σχετικά ΠΟΛ 1082/6.4.2015 Οδηγίες Συμπλήρωσης ΦΠΑ), κατά το έτος 2016, η επιχείρηση της καθής η ένδικη ανακοπή edήλωσε για τους σκοπούς του ΦΠΑ, κύκλο εργασιών ΦΠΑ ήτοι πωλήσεις το ποσό των ευρώ 98.172,39, ενώ το αμέσως προηγούμενο έτος 2015 είχε δηλώσει αντίστοιχα κύκλο εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 157.291,51. Οι για τους σκοπούς του ΦΠΑ επομένως πωλήσεις εμφάνισαν μείωση σε ποσοστό περίπου 60% το έτος 2016 έναντι αυτού του έτους 2015. Κατά το ενδιαφέρον εν προκειμένω τρίμηνο του έτους 2017, δηλώθηκε από την καθής η ένδικη ανακοπή, κύκλος εργασιών ΦΠΑ, το ποσό των ευρώ 57.257,88. Οι για τους σκοπούς του ΦΠΑ επομένως πωλήσεις εμφάνισαν μείωση κατά το εν λόγω τρίμηνο του έτους 2017 έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016 σε ποσοστό περίπου 70%. Κατά το προηγούμενο τρίμηνο ήτοι Ιουλίου έως Σεπτεμβρίου έτους 2016, η επιχείρηση της καθής η ένδικη ανακοπή edήλωσε για του σκοπούς του ΦΠΑ, κύκλο εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 152.801,44, ενώ το αμέσως προηγούμενο έτος 2015 είχε δηλώσει αντίστοιχα κύκλο εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 108.154,90. Οι για τους σκοπούς του ΦΠΑ επομένως συναλλαγές εμφάνισαν αύξηση σε ποσοστό περίπου 41%. Κατά το ίδιο τρίμηνο το έτος 2017 δηλώθηκε από την καθής η ένδικη ανακοπή κύκλος εργασιών ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 116.574,78. Οι για τους σκοπούς του ΦΠΑ επομένως συναλλαγές εμφάνισαν μείωση κατά το εν λόγω τρίμηνο του έτους 2017 έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016 σε ποσοστό περίπου 31%. Παρά ταύτα, η καθής η ανακοπή δεν απέδωσε την εν λόγω μείωση στο ένδικο συμβάν, αφού δεν αναγγέλθηκε για απώλεια εισοδήματος για το τρίμηνο αυτό. Παράλληλα, λόγω της ερημοδικίας της καθής η ένδικη ανακοπή δεν προσκομίζονται οικονομικά στοιχεία που αφορούν την επιχείρησή της για την εν γένει οικονομική της πορεία και δη στοιχεία που αφορούν το σύνολο των συναλλαγών της και δη των πωλήσεών της ολόκληρο το έτος 2017, αλλά και μεταγενέστερα αυτού. Ως εκ τούτου, δεν αποδεικνύεται, όπως βασίμως υποστηρίζει το ανακόπτον με τον υπό κρίση

λόγο ανακοπής του ότι η μείωση των πωλήσεών της, όπως αυτή αποτυπώνεται στο ανωτέρω έντυπο ΦΠΑ του τελευταίου τριμήνου 2017 έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016, συνδέεται αιτιωδώς με το ένδικο συμβάν. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε και κατέταξε την εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή για απώλεια εισοδήματος κατά το χρονικό διάστημα Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2017 για το ποσό των ευρώ 6.137,17 στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού πέμπτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί η δεκάτη ογδόη καθής η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο της καταταγείσας απαιτήσεώς της.

[xviii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της δεκάτης ενάτης καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εικοστός έκτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η δεκάτη ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, διατηρεί κεντρική επιχειρηματική εγκατάσταση στην ιχθυόσκαλα Πειραιά και τροφοδοτεί χονδρικώς ιχθυοπωλεία στον Πειραιά και στην ευρύτερη περιοχή των Αθηνών, απασχολούμενη με νωπά και κατεψυγμένα αλιεύματα. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, μειώθηκε άμεσα το αγοραστικό ενδιαφέρον του καταναλωτικού κοινού της περιοχής του Νομού Αττικής για την κατανάλωση ιχθύων, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεών της. Συγκεκριμένα, ισχυρίσθηκε ότι, αν και κατά το τελευταίο τετράμηνο του έτους 2016 οι πωλήσεις της ανήλθαν σε ευρώ 931.363,77, κατά το αντίστοιχο τετράμηνο του έτους 2017 οι πωλήσεις της ανήλθαν μόλις στο ποσό των ευρώ 687.620,33, ήτοι μειώθηκαν κατά το ποσό των ευρώ 243.743,44, τούτο δε οφείλεται αποκλειστικά και μόνον στο μειωμένο αγοραστικό ενδιαφέρον σε αλιεύματα του καταναλωτικού κοινού, στην περιφέρεια όπου δραστηριοποιείτο, συνεπεία και μόνον του ενδίκου συμβάντος. Δοθέντος δε ότι το καθαρό κέρδος της από τις εν λόγω πωλήσεις ανέρχονταν σε ποσοστό 35% απώλεσε, εκ της ενδίκου συμβάντος, το ποσό των ευρώ 85.310,20. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό. Ο

ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 196 έκθεσή του, αφού έλαβε υπόψη του, ως αναφέρει στην συνταχθείσα έκθεσή του, τις μηνιαίες περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου των ετών 2016 και 2017, κατέληξε ότι πράγματι, κατά την επίδικη περίοδο των μηνών Σεπτεμβρίου [και όχι Οκτωβρίου ως ανέγραψε στην έκθεσή του, προφανώς από παραδρομή, εφόσον όσον αφορά στα συγκρίσιμα ποσά των ετών 2016 και 2017 έλαβε υπόψη του και τις πωλήσεις του μηνός Σεπτεμβρίου των εν λόγω ετών, κατέληξε δε, ως αναφέρει στην έκθεσή του, ότι η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία επώλησε εμπορεύματα μειωμένα κατά το ποσό των ευρώ 243.743,77 έναντι αυτών των οποίων κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα πωλούσε, συμπεριλαμβανομένων δηλαδή και των πωλήσεων του μηνός Σεπτεμβρίου 2016], Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2017, η επιχείρηση της καθής εμφάνισε μείωση των πωλήσεών της, κατά το ποσό των ευρώ 243.743,44, έναντι των πωλήσεων του αντιστοίχου τετραμήνου του έτους 2016. Περαιτέρω, αφού δέχθηκε ότι, η μείωση των πωλήσεων αυτής, οφείλεται στο επίδικο συμβάν, ακολούθως δέχθηκε ότι το ποσοστό καθαρού κέρδους της εν λόγω καθής επί των εν λόγω πωλήσεων ανέρχεται σε ποσοστό 15% και δέχθηκε εν τέλει ότι η εν λόγω καθής, εκ του ενδίκου συμβάντος απώλεσε καθαρό εισόδημα εκ ποσού ευρώ 36.561,51 και κατέταξε, για την εν λόγω αιτία, αυτή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 36.561,51. Την εν λόγω κατάταξη της δεκάτης ένατης καθής η ένδικη ανακοπή, εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό έκτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον οποίο (εικοστό έκτο λόγο ανακοπής) αμφισβήτησε την εν λόγω απαίτηση και ζήτησε κυρίως να αποβληθεί η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, άλλως και επικουρικώς, να περιορισθεί η κατάταξή της στο ποσό των ευρώ 16.635,48.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η δεκάτη ένατη καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», ασχολείται με το εμπόριο νωπών και κατεψυγμένων αλιευμάτων, διατηρώντας επαγγελματική εγκατάσταση στην ιχθυόσκαλα Πειραιά. Η εν λόγω καθής, όπως προαναφέρθηκε, με την ως άνω έγγραφη αναγγελία της, ισχυρίσθηκε ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος επηρεάστηκε το καταναλωτικό κοινό της περιφέρειας του Νομού Αττικής, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεων των ιχθύων. Ότι συνεπεία τούτου, οι ιχθυοπώλες πελάτες της, περιόρισαν σοβαρά την αγορά ιχθύων, με αποτέλεσμα την αντίστοιχη μείωση των πωλήσεών της, κατά το τετράμηνο Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου του έτους 2017. Προς αντίκρουση της εν λόγω ζημίας της καθής η ένδικη ανακοπή το ανακόπτον, προσεκόμισε αντίγραφα των μηνιαίων δηλώσεων αυτής ΦΠΑ Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου των ετών

2014, 2015, 2016 και 2017, ισχυριζόμενο ότι, αντίστοιχη μείωση των πωλήσεων της καθής παρατηρείται και κατά το έτος 2015, όπως προκύπτει από τις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ των ετών 2014 και 2015, τις οποίες η καθής είχε προσκομίσει ενώπιον του Εκκαθαριστή, αμφισβητώντας τοιουτοτρόπως, την αιτιώδη συνάφεια της ζημίας της καθής η ένδικη ανακοπή με το ένδικο συμβάν. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι εν λόγω προσκομιζόμενες δηλώσεις, αποτελούν τη λογιστική αποτύπωση των συναλλαγών της επιχείρησης της ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας για του σκοπούς του ΦΠΑ (σχετικά ενδεικτικά κατά καιρούς εκδοθείσες ΠΟΛ περιέχουσες οδηγίες συμπλήρωσης των εν λόγω δηλώσεων 1082/6.4.2015, 1191/11.8.2015, 1084/2016, 1093/2016). Από τις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ, αποδεικνύεται ότι, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή δεν δραστηριοποιείται μόνον στην περιοχή του Ν. Αττικής, αφού σε αυτές δηλώνονται, μικρά βέβαια ποσά και για εκροές ενδοκοινοτικές αποκτήσεις και πράξεις λήπτη και στα νησιά του Αιγαίου. Επίσης, τα έντυπα δηλώσεως ΦΠΑ του έτους 2014, διαφέρουν έναντι των εντύπων των επομένων ετών. Από τις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ, όσον αφορά στο σύνολο των εκροών της επιχείρησης της ανωτέρω καθής εταιρείας δηλαδή των πωλήσεων, προκύπτουν τα ακόλουθα: (i) Όσον αφορά στον μήνα Σεπτέμβριο κατά το έτος 2014 το σύνολο των δηλωθέντων, υπό της καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, εκροών ανήλθε σε ευρώ 335.813,18, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 273.296,22 και το σύνολο του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ σε ευρώ 238.507,14, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών σε ευρώ 296.883,79 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 280.596,07 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε 235.974,03 ενώ το σύνολο του κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ, ανήλθε σε ευρώ 226.816,95, (ii) όσον αφορά στον μήνα Οκτώβριο κατά το έτος 2014 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 310.427,98, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 322.492,28 και το σύνολο του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ σε ευρώ 312.056,48, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών σε ευρώ 256.475,06 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 248.174,51 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε 176.283,47 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 171.704,53, (iii) όσον αφορά στον μήνα Νοέμβριο κατά το έτος 2014 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 271.798,74, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 273.010,92 και το σύνολο του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ σε ευρώ 262.298,50, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών σε ευρώ 211.586,58 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 199.369,59 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε 154.922,75 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 147.308,14 και (iv) όσον αφορά στον μήνα Δεκέμβριο κατά το έτος 2014 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 234.654,52, κατά το έτος 2015 το σύνολο

των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 221.029,99 και το σύνολο του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ σε ευρώ 186.379,77, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών σε ευρώ 211.593,13 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 203.223,60 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε 142.223,21 και το σύνολο κύκλου δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 141.790,71. Από τις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ, αποδεικνύεται επομένως ότι, (i) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2015 οι εκροές της εν λόγω εταιρείας κινήθηκαν μειωμένες σε ποσοστό περίπου 23% έναντι των αντιστοιχών του προηγούμενου έτους. Η σύγκριση δε γίνεται σε επίπεδο κύκλου εκροών διότι το 2014 το έντυπο ΦΠΑ περιείχε μόνον σύνολο εκροών. Τον Σεπτέμβριο του έτους 2016 ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ εμφάνισε αύξηση έναντι του κύκλου εργασιών ΦΠΑ του προηγούμενου έτους 2015 σε ποσοστό περίπου 18%, ενώ το επόμενο έτος 2017 έναντι του μηνός Σεπτεμβρίου 2016 εμφάνισε πτώση σε ποσοστό περίπου 24%, (ii) κατά τον μήνα Οκτώβριο 2015 οι εκροές της εν λόγω εταιρείας κινήθηκαν κατά 12.000 περίπου αυξημένες έναντι των αντιστοιχών του προηγούμενου έτους. Η σύγκριση δε γίνεται σε επίπεδο κύκλου εκροών, διότι το έτος 2014 το έντυπο ΦΠΑ περιείχε μόνον σύνολο εκροών. Τον Οκτώβριο του έτους 2016 ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ εμφάνισε πτώση έναντι του κύκλου εργασιών ΦΠΑ του προηγούμενου έτους 2015 σε ποσοστό περίπου 26%, ενώ το επόμενο έτος 2017 έναντι του μηνός Οκτωβρίου 2016 εμφάνισε πτώση σε ποσοστό περίπου 45%, (iii) κατά τον μήνα Νοέμβριο 2015 οι εκροές της εν λόγω εταιρείας κινήθηκαν κατά 9.500 περίπου μειωμένες έναντι των αντιστοιχών του προηγούμενου έτους. Η σύγκριση δε γίνεται σε επίπεδο κύκλου εκροών διότι το 2014 το έντυπο ΦΠΑ περιείχε μόνον σύνολο εκροών. Τον Νοέμβριο του έτους 2016 ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ εμφάνισε πτώση έναντι του κύκλου εργασιών ΦΠΑ του προηγούμενου έτους 2015 σε ποσοστό περίπου 32%, ενώ το επόμενο έτος 2017 έναντι του μηνός Νοεμβρίου 2016 εμφάνισε πτώση σε ποσοστό περίπου 36% και (iv) κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2015 οι εκροές της εν λόγω εταιρείας κινήθηκαν κατά 13.625 ευρώ περίπου μειωμένες έναντι των αντιστοιχών του προηγούμενου έτους. Η σύγκριση δε γίνεται σε επίπεδο κύκλου εκροών διότι το 2014 το έντυπο ΦΠΑ περιείχε μόνον σύνολο εκροών. Τον Δεκέμβριο του έτους 2016 ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ εμφάνισε αύξηση έναντι του κύκλου εργασιών ΦΠΑ του προηγούμενου έτους 2015 σε ποσοστό περίπου 9%, ενώ το επόμενο έτος 2017 έναντι του μηνός Δεκεμβρίου 2016 εμφάνισε πτώση σε ποσοστό περίπου 44%. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι πράγματι κατά τους μήνες Οκτώβριο 2017 και Δεκέμβριο 2017, η εν λόγω επιχείρηση εμφάνισε με βάση τις δηλώσεις ΦΠΑ που αυτή υπέβαλε πτώση πωλήσεων σε μεγάλο ποσοστό και δη σε ποσοστό 45% και 44% αντίστοιχα, έναντι των πωλήσεων των αντίστοιχων μηνών του έτους 2016. Αντίθετα, όσον αφορά στον μήνα Σεπτέμβριο 2017 αν και προκύπτει ότι πράγματι μειώθηκαν οι πωλήσεις της σε ποσοστό περίπου 24% έναντι του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2016, παραπλήσια μείωση και δη σε ποσοστό 23% εμφανίζουν οι εκροές της εν λόγω επιχείρησης και κατά τον

μήνα Σεπτέμβριο 2015, έναντι των αντιστοιχών του μηνός Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους 2014. Επίσης, κατά τον μήνα Νοέμβριο 2017 εμφάνισε μείωση πωλήσεων έναντι του αντιστοιχού μηνός του έτους 2016 σε ποσοστό περίπου 36%, πλην όμως τον αντίστοιχο μήνα Νοέμβριο του έτους 2016, ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ, εμφάνισε ομοίως πτώση έναντι του κύκλου εργασιών ΦΠΑ του μηνός Νοεμβρίου του προηγούμενου έτους 2015, σε ποσοστό περίπου 32%. Δοθέντος ότι δεν προσκομίζονται, λόγω της ερημοδικίας της εν λόγω καθής εταιρείας τα οικονομικά στοιχεία αυτής αναφορικά με την οικονομική κατάσταση της εν λόγω εταιρείας καθόλη τη διάρκεια του έτους 2017, αλλά και ακολούθως, κατά το έτος 2018, δεν δύναται απεδείχθη ότι η πτώση των πωλήσεων της επιχείρησής της, όπως αυτές προκύπτουν από τις δηλώσεις ΦΠΑ που προσκομίζονται, συνδέονται αιτιωδώς με το ένδικο συμβάν. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του υπό κρίση εικοστό έκτο λόγο της ένδικης ανακοπής, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε και κατέταξε την ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 36.561,51.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού έκτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» από αυτόν για το σύνολο της ως άνω καταταγείσας απαίτησής της.

[xix] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της εικοστής καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εικοστός έβδομος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 4.5.2018 έγγραφη αναγγελία της, η εικοστή καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, διατηρεί κεντρική επιχειρηματική εγκατάσταση στην Ιχθυόσκαλα Πειραιά και τροφοδοτεί χονδρικώς ιχθυοπωλεία στον Πειραιά και στην ευρύτερη περιοχή των Αθηνών, απασχολούμενη με νωπά και κατεψυγμένα αλιεύματα. Ότι συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας από το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, μειώθηκε άμεσα το αγοραστικό ενδιαφέρον του καταναλωτικού κοινού της περιοχής του Νομού Αττικής για την κατανάλωση ιχθύων, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεών της. Συγκεκριμένα, ισχυρίσθηκε ότι, αν και κατά το

τελευταίο τρίμηνο του έτους 2016 οι πωλήσεις της ανήλθαν σε ευρώ 52.287,00, κατά το αντίστοιχο τρίμηνο του έτους 2017 οι πωλήσεις της ανήλθαν μόλις στο ποσό των ευρώ 18.869,45, ήτοι μειώθηκαν κατά το ποσό των ευρώ 33.417,55, τούτο δε οφείλεται αποκλειστικά και μόνον στο μειωμένο αγοραστικό ενδιαφέρον σε αλιεύματα του καταναλωτικού κοινού, στην περιφέρεια όπου δραστηριοποιείτο, συνεπεία και μόνον του ενδίκου συμβάντος. Δοθέντος δε ότι το καθαρό κέρδος της από τις εν λόγω πωλήσεις ανέρχονταν σε ποσοστό 35% απώλεσε, εκ της ενδίκου συμβάντος, το ποσό των ευρώ 11.696,14. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 201 έκθεσή του, αφού έλαβε υπόψη του, ως αναφέρει στην συνταχθείσα έκθεσή του, τις τριμηνιαίες περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου των ετών 2016 και 2017, κατέληξε ότι πράγματι, κατά την επίδικη περίοδο των μηνών Οκτωβρίου - Δεκεμβρίου 2017, η επιχείρηση της καθής εμφάνισε μείωση των πωλήσεών της, κατά το ποσό των ευρώ 33.417,55, έναντι των πωλήσεων του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016. Περαιτέρω, αφού δέχθηκε ότι, η μείωση των πωλήσεων αυτής, οφείλεται στο επίδικο συμβάν, ακολούθως δέχθηκε ότι το ποσοστό καθαρού κέρδους της εν λόγω καθής επί των εν λόγω πωλήσεων ανέρχεται σε ποσοστό 20% και δέχθηκε εν τέλει ότι η εν λόγω καθής, εκ του ενδίκου συμβάντος απώλεσε καθαρό εισόδημα εκ ποσού ευρώ 6.683,51 και κατέταξε, για την εν λόγω αιτία, αυτή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 6.683,51. Την εν λόγω κατάταξη της εικοστής καθής η ένδικη ανακοπή, εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό έβδομο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», με τον οποίο (εικοστό έβδομο λόγο ανακοπής) αμφισβήτησε την εν λόγω απαίτηση και ζήτησε να αποβληθεί η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η εικοστή καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», ασχολείται με το εμπόριο νωπών και κατεψυγμένων αλιευμάτων, διατηρώντας επαγγελματική εγκατάσταση στην ιχθυόσκαλα Πειραιά. Η εν λόγω καθής, όπως προαναφέρθηκε, με την ως άνω έγγραφη αναγγελία της, ισχυρίσθηκε ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος επηρεάστηκε το καταναλωτικό κοινό της περιφέρειας του Νομού Αττικής, με αποτέλεσμα τη μείωση των πωλήσεων των ιχθύων. Ότι συνεπεία τούτου, οι ιχθυοπώλες πελάτες της, περιόρισαν σοβαρά την αγορά ιχθύων, με αποτέλεσμα την αντίστοιχη μείωση των πωλήσεών της, κατά το τρίμηνο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου του έτους 2017. Προς αντίκρουση της εν λόγω ζημίας της καθής η ένδικη ανακοπή το ανακόπτον, προσεκόμισε αντίγραφα

των τριμηνιαίων δηλώσεων αυτής ΦΠΑ Ιουλίου – Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου - Δεκεμβρίου των ετών 2014, 2015, 2016 και 2017, ισχυριζόμενο ότι, μειώσεις υπήρξαν και σε προηγούμενα έτη. Οι εν λόγω προσκομιζόμενες δηλώσεις, αποτελούν τη λογιστική αποτύπωση των συναλλαγών της επιχείρησης της ανωτέρω καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας για του σκοπούς του ΦΠΑ. Από τις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ, τα έντυπα των οποίων του έτους 2014, διαφέρουν έναντι των εντύπων των επομένων ετών, προκύπτουν τα ακόλουθα: (i) Όσον αφορά στο τρίμηνο Ιουλίου - Σεπτεμβρίου 2014 το σύνολο των δηλωθέντων, υπό της καθής η ένδικη ανακοπή εταιρείας, εκροών ανήλθε σε ευρώ 54.199,74, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 56.472,40, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 68.834,22 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 42.708,65 και (ii) όσον αφορά στο τρίμηνο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2014 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών ανήλθε σε ευρώ 66.188,60, κατά το έτος 2015 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 34.528,42, κατά το έτος 2016 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 52.287,80 και κατά το έτος 2017 το σύνολο των δηλωθέντων εκροών του κύκλου των δηλωθέντων εργασιών ΦΠΑ ανήλθε σε ευρώ 18.869,45. Αποδεικνύεται επομένως ότι, κατά το τρίμηνο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2015 η εν λόγω επιχείρηση εμφάνισε μείωση πωλήσεων σε ποσοστό περίπου 91% έναντι του προηγούμενου έτους 2014, κατά το τρίμηνο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2016 εμφάνισε αύξηση πωλήσεων έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2015 σε ποσοστό 51,50%, κατά δε το τρίμηνο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2017 εμφάνισε μείωση πωλήσεων σε ποσοστό περίπου 177% έναντι του αντιστοίχου τριμήνου του έτους 2016. Κατά δε το τρίμηνο Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2016 η εν λόγω επιχείρηση εμφάνισε μείωση πωλήσεων έναντι του αντίστοιχου τριμήνου 2014 σε ποσοστό περίπου 26%. Το προηγούμενο τρίμηνο Ιουλίου – Σεπτεμβρίου κατά το έτος 2015 εμφάνισε μείωση πωλήσεων έναντι του προηγούμενου έτους σε ποσοστό περίπου 27%, κατά το έτος 2016 εμφάνισε αύξηση πωλήσεων έναντι του προηγούμενου έτους 2015 σε ποσοστό περίπου 61% και κατά το έτος 2017 εμφάνισε μείωση πωλήσεων έναντι του προηγούμενου έτους 2016 σε ποσοστό περίπου 22%. Εν τούτοις, αν και η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή εμφάνισε πράγματι μεγάλη μείωση των πωλήσεων της όπως αυτή αποτυπώθηκε στις δηλώσεις αυτής ΦΠΑ, αυτή λόγω της απουσίας της δεν απέδειξε ότι η εν λόγω μείωση οφείλεται στο ένδικο συμβάν. Τούτο διότι δεν προσκομίζονται στοιχεία των πωλήσεων αυτής για ολόκληρο το έτος 2017 και κυρίως, δεν προσκομίζονται τα οικονομικά της στοιχεία αμέσως μετά τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2017. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του υπό κρίση εικοστό έβδομο λόγο της ένδικης ανακοπής, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε και κατέταξε την ανωτέρω καθής η

ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 16.635,48.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του υπό κρίση εικοστού εβδόμου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί η καθής η ένδικη ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....» από αυτόν, για το σύνολο της ανωτέρω καταταγείας απαίτησής του.

[xx] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή . . . (εικοστός όγδοος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 12.4.2018 κατατεθείσα την 2.5.2018 στο Πρωτοδικείο Πειραιώς έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός πρώτος καθού η ένδικη ανακοπή, ... Συγκεκριμένα, με την εν λόγω προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 10γ αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους (λέμβου) Ο [Νηολογίου (.....) Λαυρίου Σ.Α.] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και δη τα δίκτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.500,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 639,30, (γ) αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) απώλεσε εισόδημα από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, εκ ποσού ευρώ 1.626,33, συνεπεία περιορισμένης ζήτησης αλιευμάτων από το αγοραστικό κοινό και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, ο ίδιος υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 4.000,00. Αφού δε αφείρεσε το ποσό των ευρώ 285,00, ως εξοικονομηθείσα δαπάνη καυσίμων από τη μη χρήση του ανωτέρω αλιευτικού του σκάφους, εξήτησε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 10.480,63. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 206 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη

ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα απαίτηση αυτού για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και περαιτέρω, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα δαπάνη ποσού ευρώ 4.500,00 για την αντικατάσταση του μολυσμένου, κατά την αναγγελία, εξοπλισμού του εν λόγω σκάφους, καθώς επίσης και την αναγγελθείσα δαπάνη, ποσού ευρώ 639,30, για απορρύπανση του σκάφους του εν λόγω καθού. Τέλος, όσον αφορά στην ανωτέρω αναγγελθείσα απαίτηση απώλειας εισοδήματος αυτού, δέχθηκε εν μέρει αυτή ως βάσιμη στην ουσία της για το ποσό των ευρώ 1.599,03. Συγκεκριμένα, αφού έλαβε υπόψη του το καθαρό εισόδημα του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα κατά το έτος 2015, ανερχόμενο, κατά την εν λόγω έκθεση επαλήθευσης, στο ποσό των ευρώ 5.488,63 συνολικά, δέχθηκε περαιτέρω ότι, για χρονικό διάστημα 3,66 μηνών, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 31.12.2017, το ευλόγως προσδοκώμενο από αυτόν (καθού η ένδικη ανακοπή), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, καθαρό εισόδημά του θα ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 457,38 μηνιαίως και συνολικά, στο ποσό των ευρώ 1.674,03. Αφού δε δέχθηκε ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, εισέπραξε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, για την ίδια αιτία, μειωμένο καθαρό εισόδημα και δη το ποσό των ευρώ 75,00, εν τέλει δέχθηκε και κατέταξε τον εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για απώλεια καθαρού εισοδήματος από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα, για το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 31.12.2017, για το ποσό των ευρώ 1.599,03. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή, ..., στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό όγδοο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και εξήτησε να περιορισθεί η κατάταξη του εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων στο ποσό των ευρώ 149,00, άλλως και επικουρικώς στο ποσό των ευρώ 372,72. Συγκεκριμένα, χωρίς να αμφισβητήσει ότι πράγματι ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, συνεπεία της περιορισμένης ζήτησης αλιευμάτων από το καταναλωτικό κοινό, εκ του εν λόγω συμβάντος, κατά το χρονικό διάστημα από 12.9.2017 έως 31.12.2017, απώλεσε εισοδήματα, ως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ισχυρίστηκε ότι, κατά το έντυπο Ε3 (κατάσταση οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα) του έτους 2017 του εν λόγω καθού, το σύνολο ακαθάριστων εσόδων του ανήλθε στο ποσό των ευρώ 895,50, με αποτέλεσμα, ενόψει του ότι ο ίδιος (καθού η ένδικη ανακοπή) ισχυρίστηκε ότι, από την 11.9.2017 δεν είχε αλιευτική δραστηριότητα λόγω της ρύπανσης, να προκύπτει ότι το ως άνω ποσό ακαθάριστων εσόδων αντιστοιχεί ουσιαστικά στους πρώτους οκτώ μήνες του έτους 2017 και έτι περαιτέρω ότι, το μηνιαίο εισόδημα αυτού κατά τους οκτώ πρώτους μήνες του έτους 2017, ανήρχετο στο ποσό των ευρώ (ήτοι $895,50 : 8 =$) 111.93. Εκ των ανωτέρω, κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, για τους μήνες από Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο του έτους 2017, το βασίμως με πιθανότητα

κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων προσδοκώμενο ακαθάριστο εισόδημα αυτού να πιθανολογείται ότι θα ανήρχετο σε ευρώ $(111,93 \times 4 =)$ 447,72. Αφαιρουμένου δε εκ του ποσού αυτού, του ποσού των ευρώ 75,00, το οποίο, κατά την έκθεση επαλήθευσης που συνέταξε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, εισέπραξε αυτός (καθού η ένδικη ανακοπή) κατά το έτος το 2017 από την περιορισμένη αλιευτική δραστηριότητά του, το σύνολο του απολεσθέντος ακαθάριστου εισοδήματος για το τελευταίο τετράμηνο του έτους 2017 του εν λόγω καθού, ανέρχεται σε ευρώ $(447,72 - 75 =)$ 372,72. Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι, το εύλογο ποσοστό κέρδους του εν λόγω καθού επί των ακαθαρίστων εσόδων του, ανήρχετο σε 40%. Κατά συνέπεια, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, έπρεπε να καταταγεί στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για διαφυγόν κέρδος, για το ανωτέρω διάστημα, για το ποσό των ευρώ $(372,72 \times 40\% =)$ 149,00. Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι, εάν γίνει δεκτό ότι το σύνολο των εισπράξεων που κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων πιθανολογείται ότι θα εισέπραττε ο καθού η ένδικη ανακοπή, κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα, αποτελούσε κέρδος, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος κατέταξε αυτόν για το ποσό των ευρώ 1.599,03, αντί του ποσού των ευρώ 372,72 το οποίο κατά το ανακόπτον είναι το βασίμως πιθανολογούμενο κέρδος του εν λόγω καθού για το ανωτέρω διάστημα.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός πρώτος καθού η ένδικη ανακοπή, ..., κατά την επίδικη περίοδο, ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους (λέμβου) Ο [Νηολογίου (..) Λαυρίου Σ.Λ.] και δραστηριοποιείτο ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2017 έως 31.8.2017, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, αφού δεν προσκομίζονται στοιχεία για τα εισοδήματα του καθού η ανακοπή για το εν λόγω διάστημα, αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) εμφάνισε ακαθάριστα έσοδα από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα, ποσού ευρώ 895,50. Επομένως, τα ανά μήνα ακαθάριστα έσοδα αυτού προ του ενδίκου συμβάντος, ελλείπει ετέρων στοιχείων, λόγω της ερημοδικίας του καθού η ένδικη ανακοπή, ανήλθαν σε ευρώ $(895,50 : 8 =)$ 111,93, ως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον. Περαιτέρω, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων, πιθανολογείται βασίμως, όπως άλλωστε υποστηρίζει και το ανακόπτον με την ένδικη ανακοπή του, ότι ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή το ίδιο ποσό μηνιαίως, ήτοι ευρώ 111,93 θα εισέπραττε και ακολούθως, ήτοι έκαστο των ενδίκων μηνών Σεπτεμβρίου έως και Δεκεμβρίου 2017 και συνολικά, θα εισέπραττε ακαθάριστα έσοδα εκ ποσού ευρώ $(111,93 \times 4 =)$ 447,72. Πλην όμως λόγω του ενδίκου συμβάντος, αυτός απεκόμισε μειωμένα έσοδα από την μειωμένη επαγγελματική του δραστηριότητα, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και δη, εισέπραξε το ποσό των ευρώ 75,00, όπως έγινε δεκτό και από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, πιθανολογείται ότι, εν τέλει, ο εν λόγω καθού η

ένδικη ανακοπή, από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα, κατά την επίδικη περίοδο από 12.9.2017 έως 31.12.2017, μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, όπως βασίμως υποστηρίζει το ανακόπτον με την ένδικη ανακοπή του, θα απεκόμιζε καθαρό εισόδημα, ανερχόμενο σε ποσοστό 40% επί των ακαθαρίστων εσόδων του και δη καθαρό εισόδημα εκ ποσού ευρώ [(447,72 - 75 =) 372,72 ακαθάριστα έσοδα επί 40% ποσοστό κέρδους του=] 149,00 και όχι στο ποσό των ευρώ 1.599,03, όπως εσφαλμένως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον βάσιμο υπό κρίση λόγο ανακοπής. Μάλιστα, απεδείχθη ότι, ακολούθως, με το προσκομιζόμενο από το ανακόπτον ως σχετικό 207, από 5.5.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό συμβιβασμού, το οποίο καταρτίστηκε μεταξύ του ανακόπτοντος και του καθού η ένδικη ανακοπή δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου, το ανακόπτον δέχθηκε και κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, έναντι της εν λόγω απαίτησης, το ποσό των ευρώ 127,93 (σχετικά προσκομιζόμενη ως σχετικό 208 από 8.6.2020 αποδεικτικό κατάθεσης στον υποδειχθέντα με το ανωτέρω συμφωνητικό τραπεζικό λογαριασμό μέσω της τραπεζικής εταιρείας), υποκατασταθέν, τοιουτοτρόπως, κατά το εν λόγω ποσό των ευρώ 127,93 στην ένδικη απαίτηση του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή.

Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βασίμου στην ουσία του του εικοστού ογδόου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη του εικοστού πρώτου καθού η ένδικη ανακοπή, ..., στο ποσό των ευρώ 149,00.

[xxi] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού δευτέρου καθού η ένδικη ανακοπή (εικοστός ένατος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 2.4.2017 κατατεθείσα την 2.5.2018 στο Πρωτοδικείο Πειραιώς έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός δεύτερος καθού η ένδικη ανακοπή, ... Συγκεκριμένα, με την εν λόγω προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 108 αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΝ [ΝΠ] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του

σκάφους του και δη τα δίχτυα, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 2.577,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.240,00, (γ) αυτός δε απώλεσε εισόδημα από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, κατά το χρονικό διάστημα από 16.9.2017 έως 31.12.2017, εκ ποσού ευρώ 878,56 και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, ο ίδιος υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 2.500,00. Αφού δε αφαίρεσε το ποσό των ευρώ 123,00, ως εξοικονομηθείσα δαπάνη καυσίμων από τη μη χρήση του ανωτέρω αλιευτικού του σκάφους, εξήτησε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 7.072,56. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 209 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα απαίτηση αυτού για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και περαιτέρω, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα δαπάνη ποσού ευρώ 2.577,00 για την αντικατάσταση του μολυσμένου, κατά την αναγγελία, εξοπλισμού του εν λόγω σκάφους, καθώς επίσης απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα δαπάνη, ποσού ευρώ 1.240,00, για απορρύπανση του σκάφους του εν λόγω καθού. Τέλος, όσον αφορά στην ανωτέρω αναγγελθείσα απώλεια εισοδήματος αυτού, δέχθηκε εν μέρει αυτή ως βάσιμη στην ουσία της για το ποσό των ευρώ 878,53. Συγκεκριμένα, αφού έλαβε υπόψη του το καθαρό εισόδημα του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα κατά το έτος 2016, ανερχόμενο, κατά την εν λόγω έκθεση επαλήθευσης, στο ποσό των ευρώ 3.259,04 συνολικά, δέχθηκε περαιτέρω ότι, για χρονικό διάστημα 3,50 μηνών, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, το ευλόγως προσδοκώμενο από αυτόν (καθού η ένδικη ανακοπή), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, καθαρό εισοδήμα του θα ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 271,58 μηνιαίως και συνολικά, στο ποσό των ευρώ 950,53. Αφού δε δέχθηκε ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, εισέπραξε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, για την ίδια αιτία, μειωμένο καθαρό εισόδημα και δη το ποσό των ευρώ 72,00, εν τέλει δέχθηκε και κατέταξε τον εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για απώλεια καθαρού εισοδήματος από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα, για το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, για το ποσό των ευρώ 878,53. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού δευτέρου καθού η ένδικη ανακοπή, ... , στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον εικοστό ένατο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και εξήτησε να περιορισθεί η κατάταξη του εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων στο ποσό των ευρώ 599,26 και περαιτέρω, αφού

ισχυρίσθηκε ότι, το ποσό αυτό, για την εν λόγω αιτία, αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ο οποίος του εκχώρησε τη σχετική απαίτηση, γεγονός το οποίο είχε γνωστοποιηθεί στον ανωτέρω Εκκαθαριστή προ της συντάξεως του προσβαλλομένου πίνακα απαιτήσεων, πλην όμως αυτός (ανωτέρω Εκκαθαριστής) εσφαλμένως παρέλειψε να κατατάξει το ανακόπτον στο ανωτέρω ποσό, εζήτησε να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 599,26 στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός δεύτερος καθού η ένδικη ανακοπή, ... , κατά την επίδικη περίοδο, ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΝ [ΝΠI] και δραστηριοποιείτο επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος ως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής αλλά δέχεται και το ανακόπτον, μειώθηκε η επαγγελματική του δραστηριότητα, με αποτέλεσμα από την εν λόγω εργασία του να αποκομίσει μόλις το καθαρό ποσό των ευρώ 72,00. Ενόψει της ερημοδικίας του και της μη προσκόμισης υπ' αυτού, ως έχοντος το βάρος απόδειξης της εν λόγω απαίτησής του, πιθανολογείται ότι, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων, αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή), εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, επιπλέον του ποσού των ευρώ 72.00 το οποίο εισέπραξε, θα απεκόμιζε από την ως άνω εργασία του το ποσό των ευρώ 599,29, όπως ισχυρίσθηκε το ανακόπτον με την ένδικη ανακοπή του, δια του αιτήματος αυτού όπως περιορισθεί η εν λόγω απαίτηση στο ανωτέρω ποσό. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο κατά τούτο υπό κρίση λόγο ανακοπή του ανακόπτοντος ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος, για την εν λόγω αιτία, δέχθηκε και κατέταξε τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 878,53. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, μεταξύ του ανακόπτοντος και του εν λόγω εικοστού δεύτερου καθού η ένδικη ανακοπή, ... , ενεργούντος του τελευταίου δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου , υπεγράφη το προσκομιζόμενο ως σχετικό 210, από 23.4.2019 συμφωνητικό συμβιβασμού, σύμφωνα με το οποίο, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ο οποίος, κατά το συμφωνητικό, διατείνονταν ότι είχε απαιτήσεις για οικονομική ζημία από το ένδικο συμβάν, εκ ποσού ευρώ 3.255,56, στα πλαίσια συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με το ανακόπτον, περιόρισε αυτήν στο ποσό των ευρώ 599,26. Το εν λόγω ποσό, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από το ανακόπτον ως σχετικό 211 αποδεικτικό κατάθεσης, την 26.4.2019 κατεβλήθη στον αναφερόμενο στο ανωτέρω συμφωνητικό τραπεζικό λογαριασμό. Δυνάμει δε του επισυναπτόμενου στο ανωτέρω συμφωνητικό ως Παράρτημα Ι, εγγράφου – απόδειξης Είσπραξης και Υποκατάστασης, η οποία υπεγράφη από τον ίδιον ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο του εν λόγω καθού , ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, εκχώρησε, κατά το εν λόγω ποσό των ευρώ

599,26, στο ανακόπτον για την απαίτησή του για την οικονομική του ζημία από το ένδικο συμβάν, έως του ποσού του συμβιβασμού, αναφορικά με όλες τις απαιτήσεις του για αποζημίωση.

Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του εικοστού ενάτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και αφενός μεν να περιορισθεί η κατάταξη της απαίτησης του εικοστού δευτέρου καθού η ένδικη ανακοπή, Παναγιώτου , στο ποσό των ευρώ 599,26, αφ' ετέρου δε στη θέση του εν λόγω εικοστού δευτέρου καθού η ένδικη ανακοπή, . . . , να καταταγεί το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 599,26.

[xxii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού τρίτου καθού η ένδικη ανακοπή (τριακοστός λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 2.4.2017 κατατεθείσα την 2.5.2018 στο Πρωτοδικείο Πειραιώς έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός τρίτος καθού η ένδικη ανακοπή, ... Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 10ε αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, απασχολούμενος ομού μετά του αδελφού (εικοστού δευτέρου καθού η ένδικη ανακοπή) στο αλιευτικό σκάφος του τελευταίου ΑΝ. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) απώλεσε εισόδημα από την επαγγελματική του δραστηριότητα ως αλιέας, κατά το χρονικό διάστημα από 16.9.2017 έως 31.12.2017, εκ ποσού ευρώ 878,56 και (β) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, ο ίδιος υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούνται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 1.500,00. Ζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθσόμοιο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 2.378,56. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 213 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα απαίτηση αυτού για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και περαιτέρω, δέχθηκε ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα υπ' αυτού απαίτηση για απώλεια εισοδήματος και δη για το ποσό των ευρώ 878,53. Συγκεκριμένα, αφού έλαβε υπόψη του, το

αναφερόμενο στην εν λόγω έκθεση επαλήθευσης, ως καθαρό εισόδημα του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα κατά το έτος 2016, ανερχόμενο, κατά την εν λόγω έκθεση, στο ποσό των ευρώ 3.259,04 συνολικά, δέχθηκε περαιτέρω ότι, για χρονικό διάστημα 3,50 μηνών, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, το ευλόγως προσδοκώμενο από αυτόν (καθού η ένδικη ανακοπή), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, καθαρό εισόδημά του θα ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 271,58 μηνιαίως και συνολικά, στο ποσό των ευρώ 950,53. Αφού περαιτέρω δέχθηκε ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, εισέπραξε, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, για την ίδια αιτία, μειωμένο καθαρό εισόδημα και δη το ποσό των ευρώ 72,00, εν τέλει δέχθηκε και κατέταξε τον εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για απώλεια καθαρού εισοδήματος από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα, για το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, για το ποσό των ευρώ 878,53. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού τρίτου καθού η ένδικη ανακοπή, ... στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και εξήτησε να αποβληθεί ο εν λόγω καθού από το σύνολο της καταταγείσας ως άνω απαίτησής του, διότι αυτός δεν ασκούσε αλιευτική δραστηριότητα κατά το έτος 2017.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός τρίτος καθού η ένδικη ανακοπή, ... κατά την επίδικη περίοδο, κατείχε τη με αριθμό ατομική, επαγγελματική, άδεια αλιείας. Εν τούτοις, από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον, ως σχετικό 214, δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 αυτού (εν λόγω καθού), αποδεικνύεται ότι αυτός (εικοστός δεύτερος καθού η ένδικη ανακοπή), κατά το έτος 2017, κανένα εισόδημα δεν εδήλωσε από τυχόν άσκηση αλιευτικής δραστηριότητας, αφού τα δηλωθέντα απ' αυτόν εισοδήματα, δηλώθηκαν υπ' αυτού ως εισοδήματα προερχόμενα από κύρια σύνταξη. Μάλιστα, κατά το προηγούμενο αυτού έτος 2016, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικά 215 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου με βάση την αρχική ηλεκτρονική δήλωση, φορολογικού έτους 2016, ο καθού η ένδικη ανακοπή είχε δηλώσει εισοδήματα από μισθωτή εργασία – συντάξεις και επιπλέον, το ποσό των ευρώ 196,34 από επιχειρηματική δραστηριότητα. Κατά δε την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 216 αντίστοιχα διοικητική πράξη έτους 2015, το έτος 2015 ο ίδιος είχε δηλώσει εισοδήματα ομοίως από μισθωτή εργασία–συντάξεις και εισοδήματά του από επιχειρηματική δραστηριότητα, το ποσό των ευρώ 65,44. Από τη συνεκτίμηση, επομένως, του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή δεν απασχολείτο πράγματι επαγγελματικά με την αλιεία κατά το επίδικο διάστημα. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον βάσιμο υπό κρίση λόγο ανακοπής, ο οποίος δέχθηκε

ότι ο ανωτέρω καθού η ένδικη ανακοπή, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε ευλόγως προσδοκώμενο, από αυτόν, ως εισόδημα από την επαγγελματική του δραστηριότητα ως αλιέα, το ποσό των ευρώ 878,53.

Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του τριακοστού λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί ο εν λόγω εικοστός τρίτος καθού η ένδικη ανακοπή, ... , από αυτόν για το σύνολο της εκ ποσού ευρώ 878,53 καταταγείσας απαιτήσεώς του.

[xxiii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού τετάρτου καθού η ένδικη ανακοπή (τριακοστός πρώτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 23.4.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός τέταρτος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 10στ από το ανακόπτον αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει επαγγελματίας αλιέας και ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους Ν[Ν.Π.]. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και ειδικότερα τα δίκτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.000,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 983,30, (γ) ο ίδιος απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 1.656,25 από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, λόγω της περιορισμένης ζήτησης ιχθύων του καταναλωτικού κοινού, κατά το χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 30.11.2017 και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 3.800,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 10.394,55. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 218 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 4.000,00 δαπάνη αντικατάστασης του ανωτέρω εξοπλισμού του σκάφους του, όπως επίσης απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την, εκ ποσού ευρώ 983,30, αναγγελθείσα δαπάνη απορρύπανσης του

σκάφους του και περαιτέρω, δέχθηκε ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, λόγω της μειωμένης ζήτησης ειδών αλιείας συνεπεία του ενδίκου συμβάντος από το καταναλωτικό κοινό, απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εκ ποσού ευρώ 1.201,66, εισόδημά του, κατά το χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 31.12.2017 για το οποίο κατέταξε τον εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού τετάρτου καθού η ένδικη ανακοπή, ...
....., στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό πρώτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ζήτησε να περιορισθεί η καταταγείσα απαίτηση του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, στο ποσό των ευρώ 1.010,00 αφού εξήτησε κατ' αρχήν, κατ' ακριβή διατύπωση του αιτήματος της ανακοπής του «Να γίνει δεκτή απαίτηση €1.010» και περαιτέρω, ανέφερε ότι την 14.3.2019, κατήρτισε με τον εν λόγω καθού συμφωνητικό συμβιβασμού της απαίτησής του, καταβάλλοντας σε αυτόν το ποσό των ευρώ 1.010,00 για διαφυγόν κέρδος, ο δε καθού του εκχώρησε τα δικαιώματά του για την ως άνω συμβιβασθείσα απαίτηση. Αν και τούτο κοινοποιήθηκε την 16.7.2019 στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, αυτός παρά ταύτα στον προσβαλλόμενο προσωρινό πίνακα απαιτήσεων κατέταξε τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή αντ' αυτού (ανακόπτοντος) και εξήτησε, γενομένης δεκτής της ένδικης ανακοπής του, να καταταγεί αυτό (ανακόπτον), για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 1.010,00 στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός τέταρτος καθού η ένδικη ανακοπή, κατά την επίδικη περίοδο ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους Ν [Ν.Π.] και απασχολείτο με το επάγγελμα του αλιέα. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, γεγονός που ουσιαστικά αποδέχεται και το ανακόπτον, μειώθηκε μειώθηκε το εισόδημα του εν λόγω καθού από την επαγγελματική του δραστηριότητα ως αλιέας, κατά το χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 30.11.2017. Ως βάση για τον υπολογισμό της απώλειας του εισοδήματος του εν λόγω καθού, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής έλαβε τα εκ ποσού ευρώ 4.199,98 εισοδήματα αυτού κατά το έτος 2016 και εν τέλει κατέληξε ότι για διάστημα 3,5 μηνών, ήτοι για διάστημα από 15.9.2017 έως 31.12.2017, ο εν λόγω καθού απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 1.201,66 συνολικά. Εν τούτοις, από την ίδια τη δήλωση του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, προκύπτει ότι, αυτός αναγγέλθηκε για απώλεια εισοδήματος για το χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 30.11.2017. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, πιθανολογείται ότι, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, συνεπεία της μη απασχόλησής του κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα από 15.9.2017 έως 30.11.2017, ως αναγγέλθηκε, εκ του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε εισόδημα το οποίο ανέρχεται σε ευρώ 1.010,00,

ως ισχυρίζεται το ανακόπτον με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ο οποίος για την εν λόγω αιτία κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων τον εν λόγω καθού για το ποσό των ευρώ 1.201,66. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το ανακόπτον, την 14.3.2019, μέσω του πληρεξουσίου δικηγόρου του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ..., κατέληξε στην κατάρτιση με αυτόν του προσκομιζόμενου από το ανακόπτον ως σχετικό 219 συμφωνητικού συμβιβασμού, σύμφωνα με το οποίο (όρος 1) ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ..., εδήλωσε ότι, εξαιτίας της χρηματικής ζημίας που προέκυψε εκ του ενδίκου συμβάντος, διατηρεί απαίτηση εκ ποσού ευρώ 5.456,25, κατόπιν δε εξέτασης της απαίτησης αυτής από το ανακόπτον τα συμβαλλόμενα στο εν λόγω συμφωνητικό μέρη, συμφώνησαν να συμβιβάσουν την εν λόγω απαίτηση στο ποσό των ευρώ 1.010,00. Ενόψει του εν λόγω συμφωνητικού, την 19.3.2019, το ανακόπτον κατέθεσε στον, με το εν λόγω συμφωνητικό, υποδειχθέντα τραπεζικό λογαριασμό το ανωτέρω ποσό των ευρώ 1.010,00, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό αποδεικτικό καταβολής που προσκομίζεται ως σχετικό 220 από το ανακόπτον. Με το προσαρτημένο στο εν λόγω συμφωνητικό Παράρτημα Ι – απόδειξη είσπραξης και υποκατάστασης, ο, μέσω του ιδίου πληρεξουσίου δικηγόρου του, εκχώρησε στο ανακόπτον την ανωτέρω καταταγείσα απαίτησή του, αφού στην εν λόγω απόδειξη αναφέρεται ότι σε αντάλλαγμα της είσπραξης του ποσού του συμβιβασμού, αναγνωρίζει την υποκατάσταση του ανακόπτοντος σχετικά με την απαίτησή του για οικονομική ζημία, έως το ποσό του συμβιβασμού, σε όλες τις απαιτήσεις του για αποζημίωση. Κατόπιν των ανωτέρω, απεδείχθη ότι το ανακόπτον υπεκαταστάθη στη θέση του εικοστού τετάρτου καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και δη, στο ποσό των ευρώ 1.010,00, στο οποίο απεδείχθη ως άνω ότι ανέρχεται η απαίτηση αυτού για απώλεια εισοδήματος.

Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του τριακοστού πρώτου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και αφενός μεν να περιορισθεί η κατάταξη της απαίτησης του εικοστού τετάρτου καθού η ένδικη ανακοπή, Νικολάου , στο ποσό των ευρώ 1.010,00, αφ' ετέρου δε στη θέση αυτού (εικοστού τετάρτου καθού η ένδικη ανακοπή) στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, να καταταγεί το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για την εν λόγω απαίτηση.

[xxiv] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού πέμπτου καθού η ένδικη ανακοπή (τριακοστός δεύτερος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 26.3.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός πέμπτος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 10ζ από το ανακόπτον αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει επαγγελματίας αλιέας και ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΔΠ [νηολογίου Λαυρίου Ν.Α.]. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και ειδικότερα τα δίκτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.500,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.262,66, (γ) ο ίδιος απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 2.468,55 από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, λόγω της περιορισμένης ζήτησης ιχθύων του καταναλωτικού κοινού, κατά το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 31.12.2017 και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση εκ ποσού ευρώ 4.300,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 12.531,21. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 222 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα, εκ ποσού ευρώ 4.500,00, δαπάνη αντικατάστασης του ανωτέρω εξοπλισμού του σκάφους του, όπως επίσης απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την, εκ ποσού ευρώ 1.262,66, αναγγελθείσα δαπάνη απορρύπανσης του σκάφους του και περαιτέρω, δέχθηκε ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, λόγω της μειωμένης ζήτησης ειδών αλιείας συνεπεία του ενδίκου συμβάντος από το καταναλωτικό κοινό, απώλεσε κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εκ ποσού ευρώ 2.020,10, εισόδημά του, ποσό για το οποίο κατέταξε τον εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού πέμπτου καθού η ένδικη ανακοπή, ..., στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό δεύτερο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον αμφισβήτησε στο σύνολό της την ανωτέρω καταταγείσα απαίτηση και εζήτησε την αποβολή του καθού η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός πέμπτος καθού η ένδικη ανακοπή , κατά την επίδικη περίοδο ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΔΙΙ [νηολογίου Λαυρίου Ν.Α.]. Ο εν λόγω καθού, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες ως σχετικά 224 και 227 από το ανακόπτον καταστάσεις οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα Ε3 ετών 2016 και 2014, εδήλωνε κατά τα εν λόγω έτη ότι απασχολείτο με την αλιεία ψαριών, τα οποία διέθετε νωπά ή απλής ψύξεως. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 223 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικού έτους 2016, μετά της συνημμένης σε αυτή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2016, ο εν λόγω καθού δεν εδήλωσε εισόδημα από άσκηση ατομικής αγροτικής δραστηριότητας, παρά εδήλωσε στον κωδικό 659, ήτοι ως εισόδημα, το οποίο απαλλάσσεται από το φόρο ή φορολογείται με ειδικό τρόπο χωρίς ηλεκτρονική πληροφόρηση, το ποσό των ευρώ 7.283,80 ως αποκτηθέν, εντός του έτους 2016, εισόδημα, χωρίς να προκύπτει, εν τούτοις, η αιτία των εν λόγω εισοδημάτων του. Μάλιστα, το αντικείμενο των συναλλαγών του δεν προκύπτει ούτε από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 224 κατάσταση οικονομικών στοιχείων του καθού στην οποία αναγράφεται ότι η κατηγορία των βιβλίων του είναι απλογραφικά και στην τελευταία σελίδα αναφέρει ως δηλωθέντες και προκύπτοντες φόροι 15,00 ευρώ, από αμοιβές για συμβουλευτικές και λοιπές υπηρεσίες. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 225 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικού έτους 2015, μετά της συνημμένης σε αυτή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015, ο εν λόγω καθού δεν εδήλωσε εισόδημα από άσκηση ατομικής αγροτικής δραστηριότητας ούτε το έτος 2015, παρά εδήλωσε το ποσό των ευρώ 543,57 ως αποκτηθέντα εντός του έτους 2015 εισοδήματα, το οποίο απαλλάσσεται από το φόρο ή φορολογείται με ειδικό τρόπο χωρίς ηλεκτρονική πληροφόρηση χωρίς να προκύπτει η πηγή των εν λόγω εισοδημάτων του. Εισοδήματα από αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα, ο εν λόγω καθού εδήλωσε κατά το φορολογικό έτος 2014, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 226 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικού έτους 2014, μετά τη συνημμένης σε αυτή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2014. Πράγματι, κατά το εν λόγω φορολογικό έτος 2014, εδήλωσε ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση ατομικής αγροτικής δραστηριότητας, το ποσό των ευρώ 11.522,00 και καθαρά έσοδα από την ίδια δραστηριότητα, το ποσό των ευρώ 2.978,67. Φορολογική δήλωση αυτού για το φορολογικό έτος 2017 δεν προσκομίζεται. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των προσκομιζόμενων στοιχείων, δεν απεδείχθη ότι αυτός προ του ενδίκου συμβάντος απασχολείτο με το επάγγελμα του αλιέα και εκ του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εκ ποσού ευρώ 2.020,10 εισόδημά του, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, ως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο στην ουσία του υπό

κρίση λόγο ανακοπής, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων τον εν λόγω καθού, για το ποσό των ευρώ 2.020,10.

Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του τριακοστού δευτέρου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί ο εν λόγω εικοστός πέμπτος καθού η ένδικη ανακοπή από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το σύνολο της ως άνω καταταγείσας απαίτησής του.

[xxv] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της εικοστής έκτης καθής η ένδικη ανακοπή (τριακοστός τρίτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 6.3.2018 έγγραφη αναγγελία της, η εικοστή έκτη καθής η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την εν λόγω προσκομιζόμενη από το ανακόπτον αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει πλοιοκτήτρια του αλιευτικού σκάφους ΑΝ [Ν.Π.] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους της και δη τα δίχτυα, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.278,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος της από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 750,00, (γ) η ίδια απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 1.275,12, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, από την ατομική της επιχείρηση αλιείας, καθόσον δεν ηδυνήθη να εργασθεί συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση εκ ποσού ευρώ 3.000,00. Αφού δε αφείρεσε το ποσό των ευρώ 150,00 ως εξοικονομηθείσα δαπάνη καυσίμων από τη μη χρήση του ανωτέρω αλιευτικού της σκάφους της κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, εζήτησε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 9.152,12. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 228 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης της εν

λόγω καθής η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα απαίτηση αυτής περί χρηματικής ικανοποίησης λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη και περαιτέρω, δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 1.725 για την αντικατάσταση των διχτυών του ανωτέρω σκάφους της, το ποσό των ευρώ 490,30 για την απορρύπανση του σκάφους αυτής συνεπεία ρύπανσης αυτού από πετρελαιοειδή που προήλθαν από το ένδικο συμβάν και τέλος, δέχθηκε ότι, πράγματι η ανωτέρω αναγγελθείσα, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, απώλεσε ως εισόδημα το οποίο μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα εισέπραττε από την άσκηση της ατομικής επιχείρησης του αλιέα, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 208,33 μηνιαίως και συνολικά δέχθηκε την εν λόγω απαίτηση για το ποσό των ευρώ 762,48. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων συνολικά, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 2.977,78. Την εν λόγω κατάταξη της εικοστής έκτης καθής η ένδικη ανακοπή στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό τρίτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και εξήτησε να περιορισθεί η κατάταξη της εν λόγω καθής στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων στο ποσό των ευρώ 2.025,00 και συγκεκριμένα, χωρίς να αμφισβητήσει τη δαπάνη αυτής, εκ ποσού ευρώ 1.725,00, για την οποία κατετάγη λόγω της καταστροφής του εξοπλισμού και δη των διχτυών του ανωτέρω αλιευτικού της σκάφους, αμφισβήτησε αφενός μεν την καταταγείσα απαίτηση αυτής για απώλεια εισοδήματος, επικαλούμενο ότι η ανωτέρω ζημιωθείσα από το ένδικο συμβάν, κανένα εισόδημα από την άσκηση του επαγγέλματος του αλιέα δεν απώλεσε, δοθέντος ότι κατά το έτος 2016, στη δήλωση εισοδήματος που αυτή υπέβαλε κανένα ποσό από την εκμετάλλευση του ανωτέρω σκάφους της δεν εδήλωσε, το σύνολο δε των δηλωθέντων υπ' αυτήν εισοδημάτων για την εν λόγω αιτία κατά το έτος 2017 ανήλθε στο ποσό των ευρώ 17,97 ως καθαρό εισόδημα και στο ποσό των ευρώ 101,23 ως ακαθάριστο εισόδημα από αγροτική δραστηριότητα, αφ' ετέρου δε όσον αφορά στη δαπάνη καθαρισμού του σκάφους της, ενόψει του ότι αυτή δεν προσεκόμισε αποδεικτικό καθαρισμού αυτού, η εν λόγω δαπάνη θα έπρεπε να γίνει δεκτή μόνον κατά το ποσό των ευρώ 300,00.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η εικοστή έκτη καθής η ένδικη ανακοπή, κατά την επίδικη περίοδο ήταν πλοιοκτήτρια του αλιευτικού σκάφους με το όνομα ΑΝ Ν.Π. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος ρυπάνθηκαν τα δίχτυα του εν λόγω σκάφους της, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.725,00 όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και, κατά τούτο, δεν προσβάλλεται με την ένδικη ανακοπή. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το εν λόγω σκάφος της ρυπάνθηκε από πετρελαιοειδή και δη εμφάνισε λεκέδες

ελαφρού πετρελαίου στη δεξιά πλευρά του, για την απορρύπανση του οποίου θα απαιτηθεί καθέλκυση, υδροβολή και εφαρμογή αντιρρυπαντικής επίστρωσης επί του λεκιασμένου τμήματος αυτού. Για τις εν λόγω εργασίες, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, λόγω της ερημοδικίας της, καμία έγγραφη απόδειξη δεν προσεκόμισε. Ως εκ τούτου, κρίνεται ότι η εύλογη δαπάνη απορρύπανσης του εν λόγω σκάφους της, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 300,00, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του. Έσφαλε, επομένως, κατά τον βάσιμο, κατά τούτο, στην ουσία του υπό κρίση λόγο ανακοπής, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ως εύλογη δαπάνη το ποσό των ευρώ 490,30. Περαιτέρω, όσον αφορά στην αναγγελθείσα και εν μέρει καταταγείσα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, απαίτηση της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, για απώλεια εισοδήματος από την ατομική επιχείρηση αλιείας την οποία αυτή δηλώνει ότι ασκεί, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα από το ανακόπτον με αριθμό 232 και 233 σχετικά και δη την πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου της ΑΑΔΕ και τη συνημμένη σε αυτό κοινή δήλωση της καθής η ένδικη ανακοπή μετά του συζύγου της , φορολογίας εισοδήματος για το έτος 2016 και το έντυπο Ε3 (Κατάσταση Οικονομικών Στοιχείων από Επιχειρηματική Δραστηριότητα) του έτους 2016, η καθής η ένδικη ανακοπή, κανένα εισόδημα και μάλιστα ειδικώς από την επιχείρηση αλιείας δεν εδήλωσε κατά το έτος 2016. Όπως δε αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη ως σχετικό 234 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου της ΑΑΔΕ και τη συνημμένη σε αυτό κοινή δήλωση της καθής η ένδικη ανακοπή μετά του συζύγου της , φορολογίας εισοδήματος για το έτος 2017, η καθής η ένδικη ανακοπή για το έτος 2017 εδήλωσε καθαρό εισόδημα από αγροτική δραστηριότητα μόλις το ποσό των ευρώ 17,97, όπως επίσης εδήλωσε ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση ατομικής αγροτικής δραστηριότητα το ποσό των ευρώ 101,23. Επομένως, από τη συνεκτίμηση των αποδείξεων δεν απεδείχθη ότι η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή απασχολείτο πράγματι επαγγελματικά με την αλιεία, κατά τον ένδικο χρόνο και περαιτέρω ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εισόδημά της για το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, εκ ποσού ευρώ 208,33 μηνιαίως και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 762,48, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Έσφαλε, επομένως, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κατά τον βάσιμο κατά τούτο υπό κρίση λόγω ανακοπής. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, η εν λόγω εικοστή έκτη καθής η ένδικη ανακοπή , διατηρεί εύλογες απαιτήσεις, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, εκ ποσού ευρώ 1.725,00 για την καταστροφή του εξοπλισμού του ανωτέρω σκάφους της και δη των διχτυών αυτού και εκ ποσού ευρώ 300,00 για τον καθαρισμό του σκάφους της και συνολικά, εύλογες απαιτήσεις, εκ ποσού ευρώ (1.725,00 + 300,00=) 2.025,00. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 229 από το ανακόπτον από 30.9.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό συμβιβασμού, το οποίο καταρτίσθηκε μεταξύ του ανακόπτοντος και της καθής η ένδικη

ανακοπή, δια του διορισθέντος με την ανωτέρω αναγγελία της πληρεξουσίου δικηγόρου της και την προσκομιζόμενη ως σχετικό 231 απόδειξη κατάθεσης στον υποδειχθέντα με το ανωτέρω συμφωνητικό τραπεζικό λογαριασμό, το ανακόπτον κατέβαλε στην καθής η ανακοπή την 7.10.2019 για την καταστροφή του ανωτέρω εξοπλισμού του σκάφους της και τον καθαρισμού αυτού (σκάφους της) το ποσό των ευρώ 1.725,00 και 300,00, αντίστοιχα και συνολικά το ποσό των ευρώ 2.025,00 υποκατασταθέν, τοιουτοτρόπως, στις εν λόγω απαιτήσεις της.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά τον βάσιμο στην ουσία του τριακοστού τρίτου λόγου ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατέταξε την εικοστή έκτη καθής η ένδικη ανακοπή, για το ποσό των ευρώ 2.977,78, αντί του ποσού των ευρώ 2.025,00, στο οποίο ως ανωτέρω απεδείχθη έπρεπε να κατατάξει αυτή και πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του ιδίου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη της εικοστής έκτης καθής η ένδικη ανακοπή, ..., στο ποσό των ευρώ 2.025,00.

[xxvi] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή..... (τριακοστός τέταρτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιόγνοο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 19.3.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός έβδομος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 10θ από το ανακόπτον αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΚΑ [Λ.Π.] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και ειδικότερα τα δίκτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 2.878,67, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 559,90, (γ) ο ίδιος απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 238,15 από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, καθόσον δεν ηδυνήθη να εργασθεί συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 30.11.2017 και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση εκ ποσού ευρώ 3.000,00. Εζήτησε

δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 6.676,72. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 236 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από το ένδικο συμβάν και περαιτέρω, δέχθηκε ότι μολύνθηκε πράγματι από πετρελαιοειδή και, εκ του λόγου τούτου, κατεστράφη ποσοστό 5% των διχτύων του ανωτέρω σκάφους αυτού, με αποτέλεσμα αυτός (αναγγελθείς), να δικαιούται εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ 143,93 για την αντικατάστασή του, καθώς επίσης ότι, ρυπάνθηκε πράγματι το σκάφος του, για την απορρύπανση του οποίου δέχθηκε ότι αυτός (αναγγελθείς ζημιωθείς) δικαιούται το ποσό των ευρώ 490,30. Όσον αφορά στην αναγγελθείσα απώλεια εισοδήματος, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 30.11.2017, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε εν μέρει την αναγγελθείσα απαίτηση αυτού για το ποσό των ευρώ 88,52. Συγκεκριμένα, δέχθηκε ότι, είναι γνωστό σε όλους γεγονός ότι, υπήρξε μειωμένη ζήτηση στην αγοραπωλησία ιχθύων λόγω του περιστατικού της ενδίκου ρυπάνσεως και, εκ του λόγου τούτου, δέχθηκε ότι ο ήδη καθού η ένδικη ανακοπή, δοθέντος ότι κατά το έτος 2017 δήλωσε καθαρό εισόδημα από την άσκηση της δραστηριότητας του αλιέα το ποσό των ευρώ 639,96, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 30.11.2017, ο καθού η ένδικη ανακοπή απώλεσε κέρδος εκ ποσού ευρώ [(639,96 καθαρό δηλωθέν υπ' αυτού εισόδημα κατά το έτος 2017 δια 12 μήνες=) 53,33 ευρώ μηνιαίως επί 2,66 μήνες και συνολικά] 141,85, από το οποίο αφήρεσε το ποσό των ευρώ 52,00, το οποίο αυτός πράγματι εισέπραξε από την περιορισμένη αλιευτική του δραστηριότητα κατά την ίδια χρονική περίοδο κατά δήλωση του ιδίου του καθού η ένδικη ανακοπή. Κατέταξε δε τον εν λόγω εικοστό έβδομο καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 722,75, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή, ... στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό τέταρτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, την 23.9.2019, ήτοι μετά τη σύνταξη του προσβαλλομένου Πίνακα Απαιτήσεων που έλαβε χώρα την 2.9.2019, αυτό (ανακόπτον) συνήψε με τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή συμφωνητικό συμβιβασμού των απαιτήσεών του για τη θετική ζημία που αυτός (καθού η ανακοπή) υπέστη από το ένδικο συμβάν, στα πλαίσια του οποίου αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στον καθού η ένδικη ανακοπή, το συνολικό ποσό των ευρώ 584,40 και δη ευρώ 215,90 για τη μερική αντικατάσταση του εξοπλισμού του σκάφους του και δη των διχτύων του και ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του σκάφους του. Ότι με το ίδιο συμφωνητικό

ο καθού η ένδικη ανακοπή εκχώρησε τις ως άνω απαιτήσεις του στο ανακόπτον, πλην όμως, δοθέντος ότι ο ανωτέρω Εκκαθαριστής είχε ήδη συντάξει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, η εν λόγω εκχώρηση δεν ετέθη υπόψη αυτού (Εκκαθαριστή). Συνεπεία τούτου, εξήτησε να μεταρρυθμισθεί ο πίνακας απαιτήσεων όσον αφορά στον εν λόγω εικοστό έβδομο των καθών και δη, η απαίτηση να περιορισθεί στο ποσό των ευρώ 143,93 για τη ζημία του εξοπλισμού του σκάφους του και στο ποσό των ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του σκάφους του ανωτέρω καθού και περαιτέρω, να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στο ποσό των ευρώ 143,93 για τη ζημία την οποία υπέστη ο καθού η ένδικη ανακοπή για τη μερική καταστροφή των διχτυών του και στο ποσό των ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του σκάφους αυτού και συνολικά, να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) για το ποσό των ευρώ 512,43. Περαιτέρω, στα πλαίσια του ιδίου λόγου ανακοπής, ισχυρίστηκε ότι, όσον αφορά στο ποσό των ευρώ 88,52 το οποίο δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ως απώλεια εισοδήματος του καθού η ένδικη ανακοπή, αυτό εσφαλμένως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω απαίτηση, διότι ο εν λόγω καθού δεν υπέστη απώλεια εισοδήματος από το εν λόγω συμβάν αφού, αυτός κανένα εισόδημα από αλιευτική δραστηριότητα δεν εδήλωσε κατά τα έτη 2016 και 2017. Με τον υπό κρίση επομένως λόγο ανακοπής το ανακόπτον εξήτησε, την αποβολή του καθού από τον πίνακα απαιτήσεων για την καταταγείσα εκ ποσού ευρώ 88,52 απώλεια εισοδήματος, την αποβολή του ιδίου για το πέραν του ποσού των ευρώ 368,50 καταταγέν ποσό, για τον καθαρισμό του σκάφους αυτού και για το εναπομείναν, κατόπιν αυτών, ποσό των ευρώ 512,42 να καταταγεί το ίδιο (ανακόπτον) λόγω υποκατάστασης αυτού (ανακόπτοντος) στη θέση του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή. Με τον λόγο αυτό ανακοπής δεν προσεβλήθη το ποσό των ευρώ 143,93 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ως εύλογη δαπάνη του καθού η ένδικη ανακοπή για την μερική καταστροφή των διχτυών του σκάφους του. Το ανακόπτον για πρώτη φορά, δια των εγγράφων προτάσεων του που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου αξίωσε όπως καταταγεί στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων όχι για το ποσό των ευρώ 512,42, ως ζητούσε με την ανακοπή του, αλλά για το ποσό των ευρώ 584,40 το οποίο κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ανακοπή, πλήττοντας ουσιαστικά αυτό (ανακόπτον) ως υποκατασταθείς στη θέση του εικοστού εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή και τη μερική κατάταξη του τελευταίου στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων όσον αφορά στη δαπάνη αυτού για την αντικατάσταση των διχτυών του για το ποσό των 143,93 ευρώ αντί του ποσού των ευρώ 215,90 που θεωρεί αυτό (ανακόπτον) ως εύλογη δαπάνη και το οποίο ποσό, αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στον καθού η ανακοπή για την εν λόγω αιτία. Εν τούτοις, όπως προαναφέρθηκε (ανωτέρω υπό στοιχεία VI - Ε, σελ. 169 επ), η με τις προτάσεις εν λόγω μεταβολή του αιτήματος τυγχάνει απαράδεκτη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, αφού δεν έλαβε χώρα κατόπιν αδείας του Δικαστηρίου προφορικά κατά τη συζήτηση της ένδικης ανακοπής στο

ακροατήριο, ως προκύπτει από το αντίγραφο των προσκομιζομένων πρακτικών δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Επιπλέον, για την εν λόγω μεταβολή του αιτήματος της ένδικης ανακοπής με τις προτάσεις που το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, δεν χορηγήθηκε η, κατά τις προβλέψεις του άρθρου 751 ΚΠολΔ, άδεια του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αφού στην εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η ένδικη ανακοπή ως απαράδεκτη, προκύπτει ότι, δεν περιελήφθη διάταξη του Δικαστηρίου περί χορήγησης άδειας υπ' αυτού (πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) για τη μεταβολή του ανωτέρω αιτήματος της ένδικης ανακοπής από το ανακόπτον, αφού μάλιστα σε αυτή (εκκαλουμένη απόφαση) καμία αναφορά δεν γίνεται περί μεταβολής του αιτήματος της ανακοπής, δια των εγγράφων προτάσεων, που κατετέθησαν ενώπιόν του.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός έβδομος καθού η ένδικη ανακοπή, κατά την επίδικη περίοδο ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΚΑ. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, το εν λόγω σκάφος του ρυπάνθηκε στην αριστερή του πλευρά από πετρέλαιο καύσιμο. Για την απορρύπανση αυτού, η οποία είχε ολοκληρωθεί την 17.9.2018, όταν Επιθεωρητές για λογαριασμό του ανακόπτοντος ήλεγξαν αυτό (σκάφος), όπως αναφέρεται στην προσκομιζόμενη ως σχετικό 238 από το ανακόπτον επιστολή του προς τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ο τελευταίος (καθού η ένδικη ανακοπή) χρησιμοποίησε ίδια μέσα και υπεβλήθη σε έξοδα, πλην όμως ενόψει και της ερημοδικίας του, τόσο ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, όσον και ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, δεν προσέκομισε αποδείξεις καταβολής των σχετικών εξόδων. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, για την απορρύπανση του εν λόγω σκάφους, απαιτήθηκε η ανέλκυσή αυτού, η υδροβολή του, ξύσιμο και βάψιμο του κύτους αυτού και τέλος, η καθέλκυσή του. Ενόψει του είδους των απαιτούμενων ως άνω εργασιών απορρύπανσης του εν λόγω σκάφους, σε συνδυασμό με τις ειδικές περιστάσεις του ενδίκου συμβάντος, ως εύλογη δαπάνη για την απορρύπανση αυτού, κρίνεται το συνολικό ποσό των ευρώ 368,50, το οποίο δέχθηκε ο καθού η ανακοπή και εισέπραξε για την εν λόγω αιτία από το ανακόπτον και όχι το ποσό των ευρώ 490,30, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, κατά τον βάσιμο κατά τούτο υπό κρίση λόγο ανακοπής. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, ρυπάνθηκαν τα δίχτυα του ως άνω σκάφους του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, για την αντικατάσταση των οποίων ο ανωτέρω Εκκαθαριστής δέχθηκε ως εύλογη απαίτηση και κατέταξε τον εν λόγω εικοστό έβδομο καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, για το ποσό των ευρώ 143,93. Περαιτέρω, από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δεν απεδείχθη, όπως βασίμως υποστηρίζει το ανακόπτον με τον τριακοστό τέταρτο λόγο της ένδικης ανακοπής του, ότι ο εν λόγω καθού η ανακοπή απώλεσε εισόδημα συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 30.11.2017, εκ ποσού ευρώ 88.52, ως

έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και για το οποίο (ποσό) κατέταξε τον εν λόγω καθού στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. Πράγματι, όπως ισχυρίζεται το ανακόπτον και αποδεικνύεται και από το προσκομιζόμενο από αυτό ως σχετικό 40 έγγραφο – πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικού έτους 2017, ο εν λόγω καθού, κανένα εισόδημα από την άσκηση ατομικής δραστηριότητας αλιείας δεν εδήλωσε κατά το έτος 2017, παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή στην ως άνω έκθεση επαλήθευσης, χωρίς παράλληλα να προκύπτει ότι τέτοια εισοδήματα ο καθού η ένδικη ανακοπή εδήλωσε το έτος 2016. Έσφαλε, επομένως, κατά τούτο ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε και κατέταξε τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το ποσό των ευρώ 88,52 ως απώλεια εισοδήματος. Ενόψει των ανωτέρω, ο καθού η ένδικη ανακοπή, απεδείχθη ότι, εδικαιούτο εύλογης δαπάνης εκ ποσού ευρώ 368,50 για τον καθαρισμό του ως άνω αλιευτικού του σκάφους και όχι το ποσό των ευρώ 490,30, ως για την εν λόγω αιτία έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, καθώς επίσης και το ποσό των ευρώ 143,93 το οποίο έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και δεν προσεβλήθη παραδεκτώς, ως αναλύεται ανωτέρω, με τον υπό κρίση τριακοστό τέταρτο λόγο ανακοπής για την αντικατάσταση των κατεστραμμένων διχτυών. Συνολικά, για τις εν λόγω αιτίες ο καθού η ανακοπή εδικαιούτο το ποσό των ευρώ (368,50 + 143,93=) 512,43, όπως το ανακόπτον ισχυρίστηκε με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του. Το ποσό αυτό, ως μέρος του ποσού των ευρώ 584,40, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα ως σχετικά 237 και 239, το ανακόπτον κατέβαλε στον καθού η ένδικη ανακοπή και ως εκ τούτου υποκαταστάθηκε στην εν λόγω απαίτηση.

Κατόπιν των ανωτέρω, γενομένου δεκτού του υπό κρίση τριακοστού τετάρτου λόγου της ένδικης ανακοπής, πρέπει να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και αφενός μεν να περιορισθεί η καταταγείσα απαίτηση του εικοστού εβδόμου καθού η ένδικη ανακοπή στο ποσό των ευρώ 512,43, αφ' ετέρου δε να αποβληθεί από αυτόν ο εικοστός έβδομος καθού η ένδικη ανακοπή και να καταταγεί στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων, ως υποκατασταθείς στη θέση του αρχικώς καταταγέντος....., το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», για το ποσό των ευρώ 512,43.

[xxvii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της εικοστής όγδοης καθής η ένδικη ανακοπή (τριακοστός πέμπτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 2.4.2018 έγγραφη αναγγελία της, η εικοστή όγδοη

καθής η ένδικη ανακοπή, ... Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 101 αναγγελία της, η εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει πλοιοκτήτρια του αλιευτικού σκάφους Ν [ΣΛ] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους της και συγκεκριμένα τα δίχτυα του εν λόγω σκάφους, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.000,00, (β) κατεστράφη η μηχανή του εν λόγω σκάφους της και για την αντικατάσταση αυτής θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 15.960,00, (γ) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος της από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 15.000,00, (δ) για την αγορά υλικών καθαρισμού δαπάνησε το ποσό των ευρώ 487,50, (ε) η ίδια απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 642,00, από την ατομική της επιχείρηση αλιείας, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, λόγω αδυναμίας πώλησης των αλιευμάτων, συνεπεία περιορισμένης ζήτησης αυτών από το αγοραστικό κοινό ενόψει του ενδίκου συμβάντος και (στ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 3.000,00, αφού δε αφαίρεσε το ποσό των ευρώ 580,00, ως εξοικονομηθείσα δαπάνη καυσίμων από τη μη χρήση του ανωτέρω αλιευτικού της σκάφους για διάστημα δύο μηνών, εξήτησε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 40.509,50. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 241 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα απαίτηση αυτής περί χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, απέρριψε ως αβάσιμες στην ουσία τους (α) την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 15.960,00 δαπάνη επισκευής της μηχανής του εν λόγω σκάφους, (β) την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 15.000,00 δαπάνη για τον καθαρισμό του σκάφους της και (γ) την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 642,00 απαίτηση απώλειας εισοδήματος, δέχθηκε δε (δ) όσον αφορά στην αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 4.000,00 δαπάνη αντικατάστασης εξοπλισμού του ανωτέρω σκάφους της και δη των δικτύων του, ότι ο εν λόγω εξοπλισμός υπέστη πράγματι μόλυνση σε ποσοστό 10% και περαιτέρω ως εύλογη δαπάνη για την εν λόγω ζημία, το ποσό των ευρώ 400,00 και (ε) δέχθηκε ως βάσιμη στην ουσία της δαπάνη ποσού ευρώ 487,50 για την αγορά ειδών καθαρισμού. Κατέταξε δε την ανωτέρω αναγγελθείσα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων συνολικά, συμποσούμενα τα αμέσως ανωτέρω υπό στοιχεία (δ) και (ε) επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 887,00 (αντί του ποσού των ευρώ 887,87 κατόπιν ορθής άθροισης των επιμέρους κονδυλίων). Την εν λόγω κατάταξη της εικοστής όγδοης καθής η ένδικη ανακοπή στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό πέμπτο λόγο της ένδικης από 27-

09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και εξήτησε να αποβληθεί η εν λόγω καθής από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι, όσον αφορά στην αναγγελθείσα και εν μέρει καταταγείσα για το ποσό των ευρώ 400,00 δαπάνη αντικατάστασης των διχτύων του ανωτέρω σκάφους της καθής η ανακοπή, η τελευταία, καμία απόδειξη δεν προσεκόμισε από την οποία να αποδεικνύεται ότι αυτή πράγματι κατέβαλε το εν λόγω ποσό για την αντικατάσταση του εν λόγω εξοπλισμού του σκάφους της, αλλά ο Εκκαθαριστής στήριξε το αποδεικτικό του πόρισμα σε μία προσφορά, αφορώσα δέκα οκτώ (18) τεμάχια δίχτυα αρματωμένα και σε δύο φωτογραφίες από τις οποίες, όμως, δεν προκύπτει αν τα εμφανιζόμενα τμήματα δικτύου ανήκουν πράγματι στο σκάφος της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή και περαιτέρω, δεν προκύπτει η έκταση του καταστραφέντος εν λόγω εξοπλισμού της. Με τις έγγραφες δε προτάσεις του, προσκομίζει αντίγραφο των φωτογραφιών, ισχυριζόμενο ότι από τις εν λόγω φωτογραφίες, προκύπτει μικρή ποσότητα σκισμένων δικτύων αγνώστου προελεύσεως, χωρίς να μπορούν να συσχετισθούν με το αλιευτικό σκάφος N της καθής η ανακοπή. Όσον αφορά δε στην αναγγελθείσα και καταταγείσα δαπάνη αγοράς καθαριστικού υλικού, ισχυρίστηκε ότι, από το είδος των αγορασθέντων υλικών, ως αυτά προκύπτουν από το προσκομισθέν με αριθμό/14.11.2007 τιμολόγιο της, αυτά αφορούν αγορά πολυεστέρα, υαλοβάμβακα, υφαλόχρωμα (μοράβια) και μάλιστα τύπου racing, δηλαδή αφορούν σκάφος ταχύτητας και χρώμα υποστρώματος, ήτοι υλικά κατασκευής ή επισκευής πλαστικού σκάφους, ενώ το υφαλόχρωμα προοριζόταν για σκάφος ταχύτητας και ουδεμία σχέση έχει η εν λόγω εκ ποσού ευρώ 487,50 δαπάνη με υλικά καθαρισμού από πετρελαιοειδή, ως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Κατόπιν δε αυτών εξήτησε όπως αποβληθεί η εν λόγω εικοστή όγδοη καθής από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για το σύνολο του ποσού για το οποίο κατετάγη.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, η εικοστή όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή, κατά την επίδικη περίοδο, ήταν ιδιοκτήτρια του αλιευτικού σκάφους με το όνομα N (Σ.Λ.). Αν και η εν λόγω καθής η ανακοπή, ισχυρίστηκε με την αναγγελία της ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, κατεστράφη εξοπλισμός του ανωτέρω σκάφους της και δη τα δίχτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 4.000,00, προς απόδειξη της εν λόγω απαίτησής της επικαλέσθηκε δύο φωτογραφίες, οι οποίες προσκομίζονται από το ανακόπτον ως σχετικό 243, καθώς επίσης την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 242 προσφορά της μη διαδικού στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία Σύμφωνα με την εν λόγω προσφορά, η χορηγήσασα αυτή εταιρεία δηλώνει ότι είναι ικανή να προμηθεύσει την καθής η ένδικη ανακοπή δέκα οκτώ (18) τεμάχια δίχτυα, έτοιμα, αρματωμένα [210/3 26/60 κίτρινο μανόμενο] αντί του ποσού των 4.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Εν

τούτοις, από την εν λόγω προσφορά δεν προκύπτει, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ότι ποσότητα 1,80 τεμαχίων του εν λόγω εξοπλισμού του σκάφους της καθής η ένδικη ανακοπή, πράγματι κατεστράφη συνεπεία του ενδίκου συμβάντος. Εξάλλου, οι προσκομιζόμενες δύο φωτογραφίες απεικονίζουν πράγματι δίχτυα, χωρίς εν τούτοις να δύναται από αυτές να διαπιστωθεί εάν αυτά αποτελούσαν πράγματι εξοπλισμό του ανωτέρω αλιευτικού σκάφους της καθής η ένδικη ανακοπή, αφού στα πλαίσια του υπό κρίση λόγου ανακοπής το ανακόπτον αμφισβητεί τούτο, επιπλέον δε δεν προκύπτει εάν αυτά κατεστράφησαν πράγματι από πετρελαιοειδή. Ως εκ τούτου, δεν απεδείχθη ότι συνεπεία της ενδίκου συμβάντος κατεστράφη ποσότητα 1,8 τεμαχίων δικτυού του σκάφους της καθής, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και περαιτέρω, ότι αυτή (καθής η ένδικη ανακοπή), δικαιούται για την εν λόγω αιτία, το ποσό των ευρώ 400,00, όπως ομοίως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον βάσιμο κατά τούτο, υπό κρίση λόγο ανακοπής. Περαιτέρω, κατά τις παραδοχές του ανωτέρω Εκκαθαριστή, ο οποίος απέρριψε το αίτημα κατάταξης δαπάνης της καθής η ένδικη ανακοπή, εκ ποσού ευρώ 15.000,00, για τον καθαρισμό του ανωτέρω σκάφους της, δεν απεδείχθη ότι το σκάφος αυτής (καθής η ένδικη ανακοπή) ρυπάνθηκε από πετρελαιοειδή. Όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ως σχετικό 244 από το ανακόπτον με αριθμό .../14.11.2007 τιμολόγιο της, η οποία εμπορεύεται ναυτιλιακά χρώματα και σιδηρικά, αυτή επώλησε στην καθής η ανακοπή την 14.11.2017, όχι υλικά καθαρισμού, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αλλά εξήντα (60) κιλά πολυεστέρα, δέκα επτά (17) κιλά υαλοβάμβακα, 1,0 κιλό υφαλόχρωμα (μοράβια) και ένα λίτρο light primer, το οποίο όπως αναφέρει το ανακόπτον αφορά χρώμα υποστρώματος και για το λόγο αυτό η καθής δαπάνησε το ποσό των ευρώ 487,50. Ενόψει, εν τούτοις ότι, όπως ο ίδιος ως άνω Εκκαθαριστής δέχθηκε, το σκάφος της εν λόγω καθής η ένδικη ανακοπή δεν απεδείχθη ότι ρυπάνθηκε από το ένδικο συμβάν, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ότι τα ανωτέρω, αξίας εκ ποσού ευρώ 487,50, υλικά τα οποία η καθής η ένδικη ανακοπή αγόρασε από την ανωτέρω επιχείρηση της, αγόρασε ενόψει του ενδίκου συμβάντος, αφού καμία ζημία στο σκάφος της καθής δεν απεδείχθη ενόψει της ένδικης ρυπάνσεως. Ως εκ τούτου, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον βάσιμο κατά τούτο υπό κρίση λόγο ανακοπής, ο οποίος δέχθηκε ότι το εν λόγω ποσό των ευρώ 487,50 η καθής η ένδικη ανακοπή κατέβαλε για την αγορά υλικών καθαρισμού και περαιτέρω ότι, η εν λόγω δαπάνη συνδέεται αιτιωδώς με το ένδικο συμβάν και κατέταξε την καθής η ανακοπή για το ποσό αυτό στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά τον βάσιμο στην ουσία του τριακοστό πέμπτο λόγο ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, την εικοστή όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή για το ποσό των ευρώ 887,00 για τις ανωτέρω αιτίες, ενώ απεδείχθη ότι ουδέν ποσό edικαιούτο, για τις εν λόγω αιτίες, η εν

λόγω καθής η ανακοπή και πρέπει, γενομένου δεκτού ως βασίμου στην ουσία του του ιδίου λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να αποβληθεί η εικοστή όγδοη καθής η ένδικη ανακοπή από αυτόν (Πίνακα Απαιτήσεων) για το σύνολο της καταταγείσας απαίτησής της.

[xxviii] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του εικοστού ενάτου καθού η ένδικη ανακοπή (τριακοστός έκτος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 12.3.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο εικοστός ενάτος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 1οία από το ανακόπτον αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει επαγγελματίας αλιέας και ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΜ [Ν.Π.]. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και ειδικότερα τα δίχτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 7.500,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.875,00, (γ) ο ίδιος απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 2.341,34 από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, λόγω της περιορισμένης ζήτησης ιχθύων του καταναλωτικού κοινού, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 30.12.2017 και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση εκ ποσού ευρώ 5.000,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια, για το ποσό των ευρώ 16.491,34. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 246 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 1.875,00 δαπάνη απορρύπανσης του σκάφους του, καθόσον κατά το αποδεικτικό του πόρισμα, από τις προσαχθείσες φωτογραφίες δεν προέκυψε μόλυνση από ρύπανση του ανωτέρω σκάφους του και περαιτέρω, δέχθηκε ότι μολύνθηκε πράγματι από πετρελαιοειδή και, εκ του λόγου τούτου, κατεστράφη ποσοστό 3% των δικτύων του ανωτέρω σκάφους αυτού, με αποτέλεσμα αυτός (αναγγελθείς) να δικαιούται εύλογης

δαπάνης εκ ποσού ευρώ 225,00, καθώς επίσης ότι, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, λόγω της μειωμένης ζήτησης ειδών αλιείας συνεπεία του ενδίκου συμβάντος από το καταναλωτικό κοινό, απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, εκ ποσού ευρώ 776,82, εισόδημά του, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 30.12.2017 Κατέταξε δε τον εν λόγω εικοστό ένατο καθού η ένδικη ανακοπή , στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 1.001.82, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια. Την εν λόγω κατάταξη του εικοστού ενάτου καθού η ένδικη ανακοπή , στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό έκτο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος κατέταξε τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, αφού καμία ζημία δεν υπέστησαν τα δίκτυα του σκάφους του, επιπλέον δε ο ίδιος δεν απώλεσε εισοδήματα εκ του ενδίκου συμβάντος. Εζήτησε δε να αποβληθεί ο εν λόγω καθού από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο της καταταγείσας αυτού απαιτήσεως. Δια των εγγράφων προτάσεων τις οποίες το ανακόπτον κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ισχυρίσθηκε ότι, κατόπιν διαπραγματεύσεων με τον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή και των από 15.1.2020 και 6.8.2020 συμφωνητικών συμβιβασμού που κατήρτισε με αυτόν, αυτό (ανακόπτον) κατέβαλε στο εν λόγω καθού το ποσό των ευρώ 1.411,62 την 21.1.2020 ως θετική του ζημία και το ποσό των ευρώ 755,54 την 17.8.2020 για απώλεια εισοδήματος.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο εικοστός ένατος καθού η ένδικη ανακοπή , κατά την επίδικη περίοδο ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΜ [Ν.Π.]. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, ποσοστό 3% των δικτύων του εν λόγω σκάφους του κατεστράφη από πετρελαιοειδή, για την αντικατάσταση των οποίων, όπως πράγματι δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, αλλά και το ανακόπτον με το από 15.1.2020 προσκομιζόμενο ως σχετικό 247 ιδιωτικό συμφωνητικό συμβιβασμού που κατήρτισε με το εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, δυνάμει του οποίου του κατέβαλε το ποσό των ευρώ 1.411,62 για θετική του ζημία, απαιτείται δαπάνη εκ ποσού ευρώ 225,00, όπως δέχθηκε και ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, απορριπτομένου, κατά τούτο, του υπό κρίση λόγου ανακοπής, ως αβασίμου στην ουσία του. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, ο καθού η ένδικη ανακοπής , ασχολείται επαγγελματικά με την αλιεία. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, μειώθηκε η αγοραστική ζήτηση ιχθύων του καταναλωτικού κοινού στην περιφέρεια Αττικής όπου ασκεί το επάγγελμα του αλιέα, με αποτέλεσμα, να μειωθούν τα εισοδήματά του από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017

έως 31.12.2017. Από την ανωτέρω έκθεση επαλήθευσης, δεδομένου ότι δεν προσκομίζονται σχετικές αποδείξεις ως προς τα εισοδήματα του εν λόγω καθού, απεδείχθη ότι αυτός κατά το έτος 2016, εδήλωσε εισοδήματα από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα εκ ποσού ευρώ 3.474,00, με δηλωθέν ποσοστό κέρδους 48,92%. Από την ίδια έκθεση επαλήθευσης, προκύπτει ότι, ο ίδιος (καθού η ένδικη ανακοπή), εισέπραξε από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα, κατά το έτος 2017, το ποσό των ευρώ 578,00. Ενόψει του ότι, το ανακόπτον, για την εν λόγω αιτία, κατόπιν συμβιβασμού, κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή το ποσό των ευρώ 755,54, προσκομίζοντας προς απόδειξη αυτού ως σχετικό 249 το ιδιωτικό συμφωνητικό συμβιβασμού που καταρτίσθηκε μεταξύ των εν λόγω διαδίκων, μετά της προσκομιζόμενης με αριθμό σχετικού 250 απόδειξης κατάθεσης στον υποδειχθέντα με το εν λόγω συμφωνητικό τραπεζικό λογαριασμό του εν λόγω ποσού, ελλείπει ετέρων στοιχείων προσδιοριστικών των εσόδων του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή από την εν λόγω επαγγελματική του δραστηριότητα, πιθανολογείται ότι, ο εν λόγω καθού η ανακοπή απώλεσε το ποσό που θα εισέπραττε από την εν λόγω δραστηριότητά του κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και δη απώλεσε συνεπεία του ενδίκου συμβάντος το καθαρό ποσό των ευρώ 755,54 λόγω της μείωσης των πωλήσεών του. Ενόψει των ανωτέρω, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του υπό κρίση λόγο ανακοπής, έσφαλε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ότι ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 776,82. Κατόπιν των ανωτέρω αποδειχθέντων, για τις ως άνω αιτίες, ο εικοστός ένατος καθού η ένδικη ανακοπή , εδικαιούτο συνολικά το ποσό των ευρώ (225,00 + 755,54 =) 980,54, ποσό το οποίο μάλιστα, ως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα από το ανακόπτον σχετικά 247, 249, 250 και 248, το ανακόπτον κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή και, ως εκ τούτου, υποκαταστάθηκε στην εν λόγω απαίτηση και όχι το ποσό των ευρώ 1.001,82, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή.

Κατόπιν των ανωτέρω, γενομένου δεκτού του υπό κρίση τριακοστού έκτου λόγου της ένδικης ανακοπής, πρέπει να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη του εικοστού ενάτου καθού η ένδικη ανακοπή στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων, στο ποσό των ευρώ 980,54.

[xxix] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του τριακοστού καθού η ένδικη ανακοπή (τριακοστός έβδομος λόγος ανακοπής):

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιόγνοο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε

εμπροθέσμως, με την από 16.3.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο τριακοστός καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την προσκομιζόμενη ως σχετικό 1οιβ από το ανακόπτον αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι, τυγχάνει ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΝ [Νηολογίου Πάρου] και δραστηριοποιείται ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, πουλώντας αλιεύματα στη λιανική αλλά και χονδρικώς. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους του και ειδικότερα τα δίχτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 5.380,00, (β) ρυπάνθηκε το ανωτέρω σκάφος του από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.240,00, (γ) ο ίδιος απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 2.646,29 από την ατομική του επιχείρηση αλιείας, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017 καθόσον το αγοραστικό κοινό έδειχνε περιορισμένο ενδιαφέρον στην αγορά αλιευμάτων συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, παράλληλα δε ο ίδιος αναγκάστηκε να πωλήσει τα αλιεύματά του σε χαμηλότερες τιμές, έναντι αυτών που θα πωλούσε υπό κανονικές συνθήκες και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστη από το ένδικο συμβάν, υπέστη και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση εκ ποσού ευρώ 5.000,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχισόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια και αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 125,50 που εξοικονόμησε ως κόστος καυσίμων, για το ποσό των ευρώ 14.140,79. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 251 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη και περαιτέρω, δέχθηκε ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε πράγματι από πετρελαιοειδή και, εκ του λόγου τούτου, κατεστράφη ποσοστό 10% των δικτύων του ανωτέρω σκάφους αυτού, με αποτέλεσμα αυτός (αναγγελθείς) να δικαιούται εύλογης δαπάνης για την αντικατάστασή τους, εκ ποσού ευρώ 538,00, (β) ρυπάνθηκε πράγματι το σκάφος του, για την απορρύπανση του οποίου δέχθηκε ότι αυτός (αναγγελθείς ζημιωθείς) δικαιούται το ποσό των ευρώ 509,26 και (γ) ο καθού η ένδικη ανακοπή από την επαγγελματική δραστηριότητα του αλιέα, απώλεσε πράγματι το ποσό των ευρώ 2.646,29, για το οποίο αναγγέλθηκε και αφορά την αλιευτική του δραστηριότητα, αλλά και την επιχειρηματική του δραστηριότητα χονδρικής πώλησης ιχθύων, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017. Κατέταξε δε τον εν λόγω τριακοστό καθού η ένδικη ανακοπή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 3.693,55, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια. Την εν λόγω κατάταξη, στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό έβδομο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την

επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του, το ανακόπτον ισχυρίστηκε ότι, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατά τον υπολογισμό της αποθετικής, του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ζημίας, έλαβε υπόψη του το δηλωθέν καθαρό εισόδημα αυτού του έτους 2016 και συγκεκριμένα, το ποσό των ευρώ 153,00 για την αλιευτική δραστηριότητά του και το ποσό των ευρώ 12.654,51 για την επιχειρηματική δραστηριότητά του της χονδρικής πώλησης ιχθύων. Εν τούτοις, σύμφωνα, με τη δήλωση φόρου εισοδήματος αυτού (καθού η ένδικη ανακοπή) για το έτος 2016, το συνολικό καθαρό εισόδημα το οποίο ο ίδιος εδήλωσε από επιχειρηματική δραστηριότητα ανήλθε σε ευρώ 3.780,61 και όχι σε ευρώ 12.654,51, όπως εσφαλμένα δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής. Κατά συνέπεια, θα έπρεπε να δεχθεί ότι για διάστημα 3,66 μηνών ο καθού η ανακοπή θα εισέπραττε το ποσό των ευρώ 1.199,56, εκ του οποίου, αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 1.059,09 το οποίο, κατά τον Εκκαθαριστή, αποτελεί καθαρό εισόδημα που εισέπραξε ο καθού το 2017, η απαίτηση για απώλεια εισοδήματος αυτού ανέρχεται σε ευρώ 140,47. Ως εκ τούτου, κατά τον ίδιο λόγο ανακοπής, με τον οποίο δεν αμφισβητούνται οι λοιπές καταταγείσες απαιτήσεις του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, αυτός (καθού η ένδικη ανακοπή) έπρεπε να περιληφθεί στον πίνακα απαιτήσεων συνολικά για το ποσό των ευρώ 1.187,73, εζήτησε δε να περιορισθεί η εν λόγω καταταγείσα απαίτηση σε αυτό το ποσό.

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, ο τριακοστός καθού η ένδικη ανακοπή, κατά την επίδικη περίοδο, ήταν ιδιοκτήτης του αλιευτικού σκάφους ΑΝ [Νηολογίου Πάρου] και δραστηριοποιείτο ατομικά επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου πουλώντας τα αλιεύματα στη λιανική και χονδρικώς. Αυτός (εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή) κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων για δαπάνη, εκ ποσού ευρώ 538,00, αποκατάστασης των μολυνθέντων, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, διχτυών του ανωτέρω σκάφους του, καθώς επίσης και για δαπάνη εκ ποσού ευρώ 509,26 απορρύπανσης του σκάφους του, δαπάνες που δεν πλήττονται από κανέναν των διαδίκων. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, επηρεάσθηκαν οι αγοραστικές προτιμήσεις του καταναλωτικού κοινού, με συνέπεια να επηρεασθεί και το εισόδημα του εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή αλιέα ως προς αμφότερες τις ασκούμενες υπ' αυτού επαγγελματικές δραστηριότητες, ήτοι τις πωλήσεις αλιευμάτων λιανικής και τις πωλήσεις αλιευμάτων χονδρικώς, όπως δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής και όπως δέχεται και το ανακόπτον. Όπως περαιτέρω έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή και γίνεται δεκτό και από το ανακόπτον, κατά το έτος 2016 ο εν λόγω καθού, εδήλωσε εισοδήματα από την ατομική του επιχείρηση λιανικής πώλησης αλιευμάτων, το ποσό των ευρώ 153,00. Για την επιχειρηματική δραστηριότητα του καθού η ένδικη ανακοπή πώλησης αλιευμάτων χονδρικώς, το ανακόπτον αμφισβητεί ότι ο καθού η ένδικη ανακοπή εδήλωσε εισοδήματα εκ ποσού ευρώ 12.654,51 κατά το έτος 2016,

ισχυριζόμενο ότι, σύμφωνα με τη δήλωση φόρου εισοδήματος του καθού για το έτος 2016, το συνολικό καθαρό εισόδημα το οποίο ο καθού η ένδικη ανακοπή εδήλωσε από την εν λόγω επιχειρηματική του δραστηριότητα ανήλθε μόλις σε ευρώ 3.780,61. Η σχετική φορολογική δήλωση δεν προσκομίζεται. Περαιτέρω, εν τούτοις, το ανακόπτον επικαλείται και προσκομίζει ως σχετικό 253 το συμφωνητικό συμβιβασμού της ένδικης απαίτησης από το οποίο αποδεικνύεται ότι κατέβαλε στον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή για απώλεια εισοδήματος το ποσό των ευρώ 285,71. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δοθέντος δε ότι ο καθού η ένδικη ανακοπή λόγω της ερημοδικίας του δεν προσεκόμισε στοιχεία αποδεικτικά του εισοδήματός του προ του ενδίκου συμβάντος από την επιχειρηματική του δραστηριότητα, κρίνεται ότι αυτός, συνεπεία της, εκ του ενδίκου συμβάντος, μειωμένης αγοραστικής διάθεσης του καταναλωτικού κοινού για αλιεύματα, απώλεσε το κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και με σοβαρή πιθανότητα προσδοκώμενο από αυτόν εισόδημα, το οποίο αυτός θα εισέπραττε κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, αφού αυτός για το έτος 2017 εισέπραξε από άπασες τις ανωτέρω δραστηριότητές του μόνον το ποσό των ευρώ 1.054,54, ενώ κατά το προηγούμενο έτος 2016 είχε εισπράξει το ποσό των ευρώ 153,00 από τη διάθεση αλιευμάτων στο λιανικό εμπόριο και το ποσό των ευρώ 3.780,61 από τη διάθεση εμπορευμάτων στο χονδρικό εμπόριο, όπως αναφέρει το ανακόπτον, το οποίο (καθαρό εισόδημα) από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων κρίνεται ότι θα ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 285,71, ποσό το οποίο και το ανακόπτον κατέβαλε για την εν λόγω αιτία, στον εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή. Έσφαλε, επομένως ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος για την εν λόγω αιτία δέχθηκε ότι ο καθού η ένδικη ανακοπή απώλεσε το ποσό των ευρώ 2.646,29 ως προσδοκώμενο μετά πιθανότητας εισόδημα από την ανωτέρω επαγγελματική του δραστηριότητα, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του υπό κρίση λόγο ανακοπής. Συνολικά, για τις εν λόγω αιτίες ο καθού η ένδικη ανακοπή edικαιούτο το ποσό των ευρώ $(538,00 + 509,26 + 285,71 =)$ 1.332,97 και όχι το ποσό των ευρώ 3.693,55 για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, κατά τον εν μέρει βάσιμο στην ουσία του τριακοστό έβδομο λόγο της ένδικης ανακοπής. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, το ανακόπτον, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα ως σχετικό 252 και 253, σε συνδυασμό με το προσκομιζόμενο ως σχετικό 254 αποδεικτικό καταβολής στον υποδειχθέντα με τα εν λόγω ιδιωτικά συμφωνητικά συμβιβασμού τραπεζικό λογαριασμό, κατέβαλε στον καθού η ένδικη ανακοπή το ποσό των ευρώ 1.020,00 για την καταστροφή των διχτυών του σκάφους του, καθώς επίσης το ποσό των ευρώ 285,71 για απώλεια εισοδήματος, με αποτέλεσμα εκ του ανωτέρω ποσού των ευρώ 1.332,97 να έχει υποκατασταθεί στη θέση του καθού η ένδικη ανακοπή κατά το ποσό των ευρώ 823,71.

Κατόπιν των ανωτέρω, γενομένου δεκτού ως εν μέρει βάσιμου στην ουσία του του υπό κρίση τριακοστού εβδόμου λόγου της ένδικης ανακοπής,

πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η καταταγείσα απαίτηση του τριακοστού καθού η ένδικη ανακοπή , στο ποσό των ευρώ 1.332,97.

[xxx] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά της τριακοστής δεύτερης καθής η ένδικη ανακοπή και.....(τριακοστός ένατος λόγος ανακοπής):

Η συμπλοιοκτησία, όπως γίνονταν δεκτό, προ των διατάξεων 51 έως 58 του Ν. 5020/2023, η ισχύς των οποίων άρχισε από 1.5.2023 κατά τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 293 του ιδίου νόμου, αποτελούσε ιδιάζουσα μορφή εμπορικής εταιρείας, στερούμενη νομικής προσωπικότητας, για τη σύσταση της οποίας δεν απαιτείται η τήρηση κάποιου τύπου (ΑΠ 1157/1981, ΕΝΔ 10,310), ρυθμίζονταν δε, κατά την επίδικη περίοδο, από τις διατάξεις των άρθρων 10 έως 36 του "Κώδικα Ιδιωτικού Ναυτικού Δικαίου" (ΚΙΝΔ) οι οποίες κυρώθηκαν με το άρθρο μόνο του ν. 3816/1958 (Α.Π 1157/1981, ο.π. Ι. Κοροτζή, Ναυτικό Δίκαιο τ. 1ος, σελ. 84,85 και 118). Ευθεία εφαρμογή των διατάξεων περί συμπλοιοκτησίας, εν τούτοις, συνέτρεχε μόνον επί πλοίου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του ΚΙΝΔ, ήτοι σε περίπτωση πλοίου άνω των δέκα κόρων, άλλως γίνονταν λόγος περί δικαιώματος (Θεοχαρίδης, Η Συμπλοιοκτησία, εκδ. 2008 σελ. 13 επ.). Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 785 ΑΚ «Αν ένα δικαίωμα ανήκει σε περισσότερους από κοινού, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, υπάρχει ανάμεσά τους κοινωνία κατ' ιδανικά μέρη. Σε περίπτωση δε αμφιβολίας λογίζεται ότι τα μέρη είναι ίσα.». Η κοινωνία δικαιώματος είναι μια νομική κατάσταση, σύμφωνα με την οποία, ένα δικαίωμα έχει περισσότερα υποκείμενα, έχει δηλαδή ενταχθεί στις περιουσίες περισσότερων προσώπων ως κοινωνών με τρόπο που το περιεχόμενό του ανήκει από κοινού σε όλους κατ' ιδανικά μέρη. Στην κοινωνία, σε αντίθεση με την εταιρεία δεν υπάρχει ούτε επιδιώκεται κοινός σκοπός (άρθρο 741 ΑΚ) από τους κοινωνούς, οι οποίοι τυγχάνουν απλά φορείς κοινού δικαιώματος.

Εν προκειμένω, στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκαν εμπροθέσμως, με την από 13.3.2018 έγγραφη αναγγελία τους, ως και (τριακοστή δεύτερη καθής η ένδικη ανακοπή) οι και , ισχυριζόμενοι ότι, τυγχάνουν συνιδιοκτήτες σε ποσοστό 50% έκαστος του αλιευτικού σκάφους ΔΑ [Ν.Π.], κοχ 2,41 κόρων και δραστηριοποιούνται από κοινού επαγγελματικά, με το εν λόγω σκάφος τους, στον τομέα της αλιείας, στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, αλιεύοντας και ακολουθώντας, πωλώντας τα αλιεύματα. Ότι συνεπεία του ενδίκου συμβάντος (α) μολύνθηκε από πετρελαιοειδή αλιευτικός εξοπλισμός του σκάφους τους και

ειδικότερα τα δίχτυα αυτού, για την αντικατάσταση των οποίων θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 1.500,00, (β) ρυλάνθηκε το ανωτέρω σκάφος τους από πετρελαιοειδή, για τον καθαρισμό του οποίου θα απαιτηθεί το ποσό των ευρώ 938,30, (γ) απώλεσαν εισόδημα εκ ποσού ευρώ 518,87 συνολικά, από την επιχείρηση αλιείας την οποία ασκούσαν, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, καθόσον το καταναλωτικό κοινό έδειχνε περιορισμένο ενδιαφέρον στην αγορά αλιευμάτων συνεπεία του ενδίκου συμβάντος και (δ) εκ της ζημίας την οποία υπέστησαν από το ένδικο συμβάν, υπέστησαν και ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούνται συνολικά, εύλογη χρηματική ικανοποίηση, εκ ποσού ευρώ 2.200,00. Εζήτησαν δε, ως αναγγέλθηκαν, δηλαδή ως και , να καταταγούν στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων, συμποσούμενα τα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια και αφαιρουμένου του ποσού των ευρώ 68,00 το οποίο, κατά την αναγγελία τους, αναλογούσε στο κόστος καυσίμων του ανωτέρω σκάφους τους το οποίο εξοικονόμησαν από τη μειωμένη εκμετάλλευσή του, για το ποσό των ευρώ 5.089,17 συνολικά. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από το ανακόπτον ως σχετικό 257 συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης, απέρριψε ως μη νόμιμο το αίτημα κατάταξης αυτών για την ως άνω αναγγελθείσα χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστησαν, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 1.500 δαπάνη αντικατάστασης των αναγγελθέντων ως κατεστραμμένων δικτυών του ανωτέρω σκάφους, καθώς και την αναγγελθείσα εκ ποσού ευρώ 938,30 δαπάνη απορρύπανσης του εν λόγω σκάφους και δέχθηκε, ως εν μέρει βάσιμο στην ουσία του, για το ποσό των 111,93, την απαίτηση απώλειας εισοδήματος, για το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017. Κατέταξε δε στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 111,93 τους ανωτέρω συγκυρίους του αλιευτικού σκάφους ΔΑ, ως και , πλην όμως στην πραγματικότητα, ως μη έχουσα η εν λόγω κοινωνία δικαιώματος, νομική προσωπικότητα, κατέταξε τους και ατομικά, για το ποσό των ευρώ 55,965 έκαστο. Την εν λόγω κατάταξη, στον προσωρινό Πίνακα Απαιτήσεων, προσέβαλε με τον τριακοστό ένατο λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής του και κατά τη δέουσα εκτίμηση αυτού, το ανακόπτον ισχυρίσθηκε ότι, την 21.5.2019, συνήψε με την καθής η ένδικη ανακοπή και , κατ' ακριβολογία δε με τους και , μετέχοντες στην εν λόγω κοινωνία δικαιώματος κοινωνούς, συμφωνητικό συμβιβασμού της απαίτησής τους για την αποθετική τους ζημία και κατέβαλε σε αυτούς και συγκεκριμένα, σε τραπεζικό λογαριασμό ο οποίος υπεδείχθη με το συμφωνητικό συμβιβασμού, το ποσό των ευρώ 285,51 ως διαφυγόν κέρδος, οι δε κοινωνοί της εν λόγω σχέσης του εκχώρησαν τα δικαιώματά τους για την ως άνω συμβιβασθείσα απαίτηση, γεγονός που κοινοποιήθηκε την 16.7.2019 στον ανωτέρω Εκκαθαριστή, πλην όμως ο τελευταίος, δεν κατέταξε

αυτό (ανακόπτον), όπως θα έπρεπε, στον προσβαλλόμενο από 2.9.2019 πίνακα απαιτήσεων. Εζήτησε δε να τροποποιηθεί ο προσβαλλόμενος από 2.9.2019 πίνακας απαιτήσεων, προκειμένου να περιληφθεί αυτό (ανακόπτον) στη θέση της καταταγείας και , για το ποσό των ευρώ 111,93, το οποίο δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ως βάσιμο και κατέταξε αυτή στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων

Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, απεδείχθη ότι, οι και , τυγχάνουν συγκύριοι σε ποσοστό 50% έκαστος του αλιευτικού σκάφους ΔΑ [Ν.Π.], κοχ 2,41, αμφότεροι δε εκμεταλλεύονται το εν λόγω σκάφος και δραστηριοποιούνται επαγγελματικά στον τομέα της αλιείας στην περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου, πωλώντας τα αλιεύματα από την εκμετάλλευση του εν λόγω σκάφους τους. Συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, όπως έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή, αυτοί υπέστησαν ζημία λόγω απώλειας εισοδήματος από την επιχείρηση αλιείας που ασκούσαν από κοινού, εκμεταλλευόμενοι το ανωτέρω σκάφος συγκυριότητάς του, κατά το χρονικό διάστημα από 11.9.2017 έως 31.12.2017, διότι το αγοραστικό κοινό έδειχνε περιορισμένο ενδιαφέρον στην αγορά αλιευμάτων. Το ύψος της εν λόγω ζημίας αυτών έγινε δεκτό από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή ότι ανήλθε συνολικά στο ποσό των ευρώ 111,93 για το οποίο κατέταξε, όπως αναλύεται ανωτέρω, την και στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, στην πραγματικότητα εν τούτοις τον και την και μάλιστα έκαστο, στο ήμισυ του ανωτέρω ποσού των ευρώ 111,93, λόγω της μερίδας συμμετοχής εκάστου στην κυριότητα του εν λόγω πλοίου. Πράγματι, αφού απεδείχθη ότι το ανωτέρω αλιευτικό σκάφος τους ήταν χαμηλότερο των δέκα (10) κόρων με αποτέλεσμα να μη δημιουργείται, μεταξύ των συνιδιοκτητών του εν λόγω σκάφους εκ της κοινής εκμετάλλευσης, σχέση συμπλοιοκτησίας, κατά τις αναφερόμενες στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας διατάξεις, επιπλέον δε η κοινωνία δικαιώματος συνεπεία της συγκυριότητάς τους στο ανωτέρω αλιευτικό σκάφος δεν είχε μόνου εκ του λόγου της συγκυριότητος των ανωτέρω επί του εν λόγω αλιευτικού σκάφους νομική προσωπικότητα, αφού η κοινωνία αποτελεί μια απλή νομική κατάσταση, παρά την αναφορά στον εν λόγω πίνακα απαιτήσεων ότι κατετάγη και , στην πραγματικότητα κατετάγησαν οι και ατομικά και μάλιστα έκαστος, στο ήμισυ του ανωτέρω ποσού των ευρώ 111,93, λόγω της μερίδας συμμετοχής εκάστου στην κυριότητα του εν λόγω πλοίου. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, το ανακοπτον, την 21.5.2019, μέσω του πληρεξουσίου δικηγόρου της, κατέληξε στην κατάρτιση με αυτήν του προσκομιζόμενου από το ανακοπτον ως σχετικό 258 συμφωνητικού συμβιβασμού, σύμφωνα με το οποίο (όρος 1) η αιτούσα εδήλωσε ότι η απαίτησή της από την οικονομική της ζημία εκ του ενδίκου συμβάντος ανέρχεται σε ευρώ 2.650,87, κατόπιν δε εξέτασης της απαίτησης αυτής από το ανακοπτον τα μέρη συμφώνησαν να συμβιβάσουν την εν λόγω απαίτηση στο ποσό των ευρώ 285,51. Ενόψει του εν λόγω συμφωνητικού, την 28.5.2019,

το ανακόπτον κατέθεσε στον, με το εν λόγω συμφωνητικό, υποδειχθέντα τραπεζικό λογαριασμό το ποσό των ευρώ 285,51, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό αποδεικτικό καταβολής που προσκομίζεται ως σχετικό 185 από το ανακόπτον. Με το προσαρτημένο στο εν λόγω συμφωνητικό Παράρτημα Ι – απόδειξη είσπραξης και υποκατάστασης, η ανωτέρω , μέσω του ιδίου πληρεξουσίου δικηγόρου της, εκχώρησε στο ανακόπτον την ανωτέρω καταταγείσα απαίτησή της, αφού στην εν λόγω απόδειξη αναφέρεται ότι σε αντάλλαγμα της είσπραξης του ποσού του συμβιβασμού αναγνωρίζει την υποκατάσταση του ανακόπτοντος σχετικά με την απαίτησή της για οικονομική ζημία, έως το ποσό του συμβιβασμού σε όλες εν τούτοις τις απαιτήσεις της για αποζημίωση. Κατόπιν των ανωτέρω, απεδείχθη ότι το ανακόπτον υπεκαταστάθη στη θέση της.....στον προσβαλλόμενο Πίνακα Αιταίτησεων και δη στο ήμισυ του ανωτέρω ποσού των 111,93 ευρώ στον οποίο κατά τον Πίνακα Αιταίτησεων κατετάγη η και και δη στο ποσό των ευρώ (55,965), ποσό στο οποίο αναλογεί το μερίδιο της στην εν λόγω καταταγείσα απαίτηση (με αναφορά ως δικαιούχου της κατάταξης την και). Το ανακόπτον, με την ένδικη ανακοπή του υποστηρίζει ότι δια της ανωτέρω καταβολής υπεκαταστάθη στο σύνολο της καταταγείσας ως άνω, εκ ποσού ευρώ 111,93, δαπάνης. Εν τούτοις, από το περιεχόμενο του προσκομιζόμενου ιδιωτικού συμφωνητικού συμβιβασμού αλλά και το περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι αυτού, δεν αποδεικνύεται ότι η, καθώς επίσης και ο πληρεξούσιος, υπογράψας για λογαριασμό της, το εν λόγω συμφωνητικό δικηγόρος λειτουργούσε, κατά την κατάρτιση αυτού, για λογαριασμό και του, εφόσον τούτο, δηλαδή η εκπροσώπηση του από την ή τον πληρεξούσιο ως άνω δικηγόρο της δεν αναφέρεται ρητά στο εν λόγω συμφωνητικό. Συγκεκριμένα, στην σελίδα πρώτη, στον όρο Γ του εν λόγω συμφωνητικού αναφέρεται «Η Αιτούσα ισχυρίζεται ότι υπέστη χρηματική ζημία ...», ομοίως στη σελίδα δεύτερη του εν λόγω συμφωνητικού υπό στοιχείο Ε αναφέρεται «... Τα μέρη της παρούσας συμφωνίας επιθυμούν τώρα να συμβιβάσουν την απαίτηση της Αιτούσας ...» στον όρο 1 αυτού αναφέρεται «Η Αιτούσα δήλωσε ότι η απαίτησή της όσο αφορά την οικονομική ζημία εξαιτίας της πετρελαϊκής ρύπανσης... είναι ευρώ 2.650,87...», στον όρο 2 του ιδίου συμφωνητικού αναφέρεται «Το θα πληρώσει στην Αιτούσα το συνολικό ποσό των ευρώ 285,51...». Εξάλλου τόσο στο τέλος του συμφωνητικού όσο και στο τέλος του Παραρτήματος Ι ο υπογράψας για λογαριασμό της.....ως άνω πληρεξούσιος δικηγόρος της ανέφερε, προ της υπογραφής του, τη φράση «Για και εκ μέρους της». Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, δοθέντος δε ότι, παραδεκτώς η προέβη σε συμβιβασμό της ιδικής της απαίτησεως προς αποζημίωση από το ένδικο συμβάν, ως έχουσα προς τούτο δικαίωμα, αφού η εν λόγω αξίωση αποζημίωσης αυτής δεν αποτελούσε πολυπρόσωπη ενοχή, αυτή (αποζημίωση) δεν ήταν ίδια για αμφοτέρους τους συνιδιοκτήτες του εν λόγω σκάφους, αλλά διαιρετή, κατά το ποσοστό εκάστου επί του εν όλου δικαιώματος κυριότητας του επί του ανωτέρω αλιευτικού σκάφους, το

ανακόπτον δια της καταβολής του ανωτέρω ποσού υπεκαταστάθη στη θέση της.....και μόνον. Πρέπει, επομένως, γενομένου εν μέρει δεκτού ως βασιμίου στην ουσία του του υπό κρίση τριακοστού ενάτου λόγου της ένδικης ανακοπής, να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων ώστε να καταταγεί το ανακόπτον στη θέση της , η οποία κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων ως μέλος της αναγγελθείσας και , για το ποσό των ευρώ 55,965, για το υπόλοιπο δε ποσό των ευρώ 55,965 θα πρέπει να μεταρρυθμισθεί το πρόσωπο του δικαιούχου και να καταταγεί σε αυτό ο Παντελής αντί της καταταγείσας σε αυτό και

[xxxix] Επί της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά του τριακοστού τρίτου καθού η ένδικη ανακοπή (τεσσαρακοστός λόγος ανακοπής) και του ενάτου λόγου έφεσης (κατά το πρώτο σκέλος του) της από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του ιδίου ως άνω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»:

Στην ανοιγείσα, κατόπιν της από 19.10.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2017 δήλωσης περιορισμού ευθύνης της, καλύπτουσας ασφαλιστικά το ανωτέρω ζημιογόνο πλοίο, ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», συλλογική διαδικασία, αναγγέλθηκε εμπροθέσμως, με την από 24.4.2018 έγγραφη αναγγελία του, ο τριακοστός τρίτος καθού η ένδικη ανακοπή Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αναγγελία του, ο εν λόγω καθού η ένδικη ανακοπή, ισχυρίσθηκε ότι (α) στην παραλία Σελληνίων στη νήσο Σαλαμίνας, διατηρεί ατομική επιχείρηση εκμετάλλευσης καταστήματος και συγκεκριμένα ότι, κατά το χρονικό διάστημα από τα τέλη του μηνός Μαΐου έως και το τέλος του μηνός Σεπτεμβρίου εκάστου έτους εκμεταλλεύεται το εν λόγω κατάστημα ως café – bar και εστιατόριο, καθώς επίσης, κατά το ίδιο διάστημα, αναπτύσσει και εκμεταλλεύεται ομπρέλες και καθίσματα για τους λουόμενους στην ίδια παραλία, ενώ κατά τους λοιπούς μήνες του έτους εκμεταλλεύεται το ανωτέρω κατάστημά του μόνον ως café – bar, (β) λόγω του ενδίκου συμβάντος και της εγγύτητας της εν λόγω παραλίας, όπου ευρίσκεται η επιχείρησή του με τον θαλάσσιο χώρο βυθίσεως του εν λόγω πλοίου, αυτή (παραλία) υπέστη εκτεταμένη ρύπανση, απαγορεύθηκε η κολύμβηση, απαγόρευση που συνέχισε να ισχύει και κατά το χρόνο της εν λόγω αναγγελίας, ενώ η κατάσταση αυτή, πιθανολογούσε με την αναγγελία του ότι, θα διαρκούσε και κατόπιν αυτής (αναγγελίας), η δε πληγείσα εκ του ενδίκου συμβάντος επιχείρησή του, κατά την αναγγελία του, θα επανέρχονταν στα προηγούμενα του ενδίκου συμβάντος επίπεδα, τουλάχιστον μετά από μία τριετία από την εν λόγω αναγγελία, (γ) συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, η επιχείρησή του δεν λειτούργησε από την 14.9.2017 έως την 30.4.2018 και, εκ του λόγου τούτου,

ενόψει των εισπράξεων των προηγούμενων ετών, αλλά και της προγραμματισμένης για την 20.9.2017 ανακαίνισης του καταστήματος της επιχείρησής του, προκειμένου να λειτουργεί ως εστιατόριο και κατά το διάστημα από μηνός Οκτωβρίου 2017 έως και μηνός Απριλίου 2018, απώλεσε τις, μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εισπράξεις από τη λειτουργία αυτής, ανερχόμενες μηνιαίως στο ποσό των ευρώ 10.000 και συνολικά, για το ανωτέρω διάστημα των 7,5 μηνών, στο ποσό των ευρώ 75.000, (δ) λόγω της απαγόρευσης της κολύμβησης στην εν λόγω παραλία συνεπεία της ρυπάνσεως της θάλασσας εκ του ενδίκου συμβάντος, μετά βεβαιότητας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018, θα απωλέσει τις εισπράξεις από τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής του, για διάστημα τριών (3) μηνών, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 14.000 μηνιαίως και συνολικά, στο ποσό των ευρώ 42.000 και (ε) λόγω ομοίως της κατάστασης της θάλασσας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2019 έως 30.9.2019, μετά βεβαιότητας θα απωλέσει τις εισπράξεις από τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής του, για διάστημα τριών (3) μηνών, ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 10.000 μηνιαίως και συνολικά, στο ποσό των ευρώ 30.000. Συμποσούμενα δε τα ανωτέρω κονδύλια, αναγγέλθηκε για το ποσό των ευρώ 147.000,00. Επίσης, με την εν λόγω αναγγελία του, ισχυρίσθηκε ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος υπέστη και ηθική βλάβη για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται χρηματικής ικανοποίησης, ανερχομένης στο ποσό των ευρώ 30.000,00. Εζήτησε δε να καταταγεί στον συνταχθησόμενο πίνακα απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των ευρώ 177.000,00. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, με την προσκομιζόμενη έκθεσή του, απέρριψε ως μη νόμιμη την αναγγελθείσα απαίτησή του για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Περαιτέρω, αφού έλαβε υπόψη του τις συγκεντρωτικές καταστάσεις εσόδων – εξόδων των ετών 2015 - 2017, δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των ετών 2016 - 2017 και τριμηνιαίες δηλώσεις φορολογίας ΦΠΑ των ετών 2016 έως 2018, δέχθηκε ότι, ο ανωτέρω ανακόπτων – καθού η ανακοπή, απώλεσε εισόδημα, εκ ποσού ευρώ 228,55 κατά το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 30.9.2017 και επιπλέον, απώλεσε εισόδημα, άλλως υπέστη ζημία, κατά το τετράμηνο Ιουλίου – Σεπτεμβρίου 2018, εκ του ενδίκου συμβάντος, εκ ποσού ευρώ 1.404,88 μηνιαίως και συνολικά, εκ ποσού ευρώ 5.619,52, απορρίπτοντας κατά τα λοιπά τις ως άνω αναγγελθείσες απαιτήσεις του. Κατέταξε δε τον εν λόγω αναγγελθέντα στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, συνολικά για το ποσό των ευρώ 5.848,07. Την εν λόγω κατάταξή του στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων έπληξε ο ίδιος ο καταταγείς και ήδη τριακοστός τρίτος εφεσίβλητος, .../2.10.2019 ανακοπή του, πλήττοντας την μερική κατάταξή του. Στην ανοιγείσα δε με την ως άνω ανακοπή, δίκη, όπως αναφέρεται ειδικότερα ανωτέρω, παρενέβη προσθέτως υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του ανακόπτοντος, με την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη παρέμβασή του, το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία

«.....». Επιπλέον, το αμέσως ανωτέρω αναφερόμενο νομικό πρόσωπο, άσκησε την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπή του. Ειδικότερα, ο ανωτέρω ανακόπτων με την ως άνω ανακοπή του, εξήτησε τη μεταρρύθμιση του από 02-09-2019 πίνακα απαιτήσεων του καθ' ου η ανακοπή Εκκαθαριστή, με σκοπό αυτός να καταταγεί σε αυτόν, για το σύνολο της αναγγελθείσας απαίτησής του εκ ποσού ευρώ 177.000 και δη για διαφυγόντα κέρδη από την εκμετάλλευση της ανωτέρω επιχείρησής του για το ποσό των ευρώ 147.000 και για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης για το ποσό των ευρώ 30.000. Το παρεμβαίνον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, με την ως άνω παρέμβασή του εξήτησε την απόρριψη της αμέσως ανωτέρω ανακοπής και περαιτέρω, αυτό (ανωτέρω νομικό πρόσωπο) με τον τεσσαρακοστό λόγο της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του, αμφισβητώντας το σύνολο της καταταγείσας απαίτησής του, εξήτησε την αποβολή αυτού από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, για το σύνολο της καταταγείσας απαίτησής του. Με την εκκαλουμένη απόφαση, έγινε εν μέρει δεκτή η ανωτέρω ανακοπή του ανακόπτοντος και δη έγινε δεκτό ότι αυτός απώλεσε εισόδημα από την αδυναμία εκμετάλλευσης της ως άνω επιχείρησής του για το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017 εκ ποσού ευρώ 1.949,34, απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την ως άνω πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και απέρριψε ως απαράδεκτη την ανακοπή του τελευταίου, απορριπτική διάταξη η οποία ήδη έχει εξαφανισθεί, κατ' αποδοχή του πέμπτου λόγου της ένδικης ως άνω εφέσεως του ανωτέρω νομικού προσώπου, ως ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ο ανακόπτων δεν προσέβαλε την ανωτέρω εκκαλουμένη απόφαση.

Από την εκτίμηση του συνόλου των ως άνω αποδείξεων, απεδείχθησαν τα ακόλουθα: Ο διατηρεί ατομική επιχείρηση και δη κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος στην παραλία της νήσου Σαλαμίνας. Όπως ο ίδιος αναφέρει στην έγγραφη αναγγελία του και δεν αμφισβητείται ειδικώς από το παρεμβαίνον – ανακόπτον νομικό πρόσωπο, η εν λόγω επιχείρησή του, κατά την επίδικη περίοδο και δη, κατά το έτος 2017, λειτουργούσε ως café – bar, σερβίροντας ποτά και ροφήματα σε πελάτες του. Ο ανακόπτων, ισχυρίσθηκε με την έγγραφη αναγγελία του ότι, ήδη προ του ενδίκου συμβάντος, το εν λόγω κατάστημά του λειτουργούσε και ως εστιατόριο, κατά τους μήνες Μάιο έως και Σεπτέμβριο εκάστου έτους, γεγονός, εν τούτοις, το οποίο αμφισβητήθηκε από το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο, καθόσον αυτό ανέφερε στις προτάσεις του, τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου «... Επισημαίνομε ακόμα, ότι η απαίτηση για διαφυγόν κέρδος δεν προβάλλεται με βάση συγκριτικά φορολογικά στοιχεία προηγούμενων ετών, ... αλλά υπολογίζεται κατ' εκτίμηση στο ποσό των €10.000 μηνιαίως για το διάστημα 14.9.17-30.4.2018 και σε

€14.000 μηνιαίως για το διάστημα 1.6.2018-30.9.2018 λόγω μιας ανακαίνισης που ΘΑ γινόταν στις 20.9.2017 η οποία ΘΑ επέτρεπε την παροχή φαγητού και όχι μόνο καφέδων και ροφημάτων που παρέχονταν έως τότε...». Εν τούτοις, παρά την ειδική αυτή αμφισβήτηση, ο ανακόπτων καμία απόδειξη δεν προσεκόμισε προς απόδειξη του ισχυρισμού του ότι το εν λόγω κατάστημά του λειτουργούσε κατά τους θερινούς μήνες και ως εστιατόριο. Μάλιστα, περί του αντικειμένου της επιχείρησης του ανακόπτοντος, η εξετασθείσα με επιμέλεια αυτού, ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μάρτυρας, ουδέν κατέθεσε. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, δια των ενσωματωμένων στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, εγγράφων προτάσεων που αυτός (ανακόπτων) κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αυτός (ανακόπτων) περιέλαβε (σχετικά σελ. 17 ενσωματωμένων στις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου προτάσεων ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) το περιεχόμενο ένορκης βεβαίωσης, κατά τους ισχυρισμούς του, την οποία (ένορκη βεβαίωση), εν τούτοις, ούτε επικαλέσθηκε, αλλά ούτε προσεκόμισε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι το εν λόγω κατάστημα, προ του ενδίκου συμβάντος, δεν λειτουργούσε και ως εστιατόριο. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, κατά την επίδικη περίοδο, κατά παραχώρηση της μη διαδίκου στην παρούσα δίκη εταιρείας με την επωνυμία «.....», ο ανωτέρω αναγγελθείς είχε δικαίωμα και ανέπτυξε ξαπλώστρες και ομπρέλες σε επιφάνεια παραλίας 150 τ.μ., δικαίωμα που του είχε παραχωρηθεί με τη με αριθμό 730/6.6.2017 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ανωτέρω ΑΕ, για το χρονικό διάστημα από 1.6.2017 έως 30.9.2017 (σχετικά προσκομιζόμενο από το ανακοπτον νομικό πρόσωπο με αριθμό 267). Ο ανωτέρω αναγγελθείς, ισχυρίσθηκε περαιτέρω με την αναγγελία του ότι, η εν λόγω επιχείρησή του λειτουργούσε κατά τη διάρκεια όλου του έτους ως café - bar. Εν τούτοις, στις προσκομιζόμενες από αυτόν (ανακόπτοντα) «Συγκεντρωτικές εκτυπώσεις εσόδων – εξόδων» των ετών 2015, 2016 και 2017, οι οποίες προφανώς προέρχονται από τα εμπορικά του βιβλία, αναγράφονται έσοδα από τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής του κατά το έτος 2015 μόνον από μηνός Μαΐου έως μηνός Σεπτεμβρίου, κατά το έτος 2016 μόνον από μηνός Ιουνίου έως μηνός Σεπτεμβρίου και κατά το έτος 2017 μόνον από μηνός Μαΐου, με έσοδο κατά τον μήνα αυτόν το ποσό των ευρώ 2,41 πλέον ΦΠΑ 0,59 ευρώ, έως και τον μήνα Σεπτέμβριο. Στους υπόλοιπους μήνες των αντίστοιχων ετών, οι οποίοι αναγράφονται στις εν λόγω συγκεντρωτικές εκτυπώσεις κανένα ποσό εσόδου δεν αναγράφεται. Βέβαια, το ανακόπτον νομικό πρόσωπο και όχι ο ανακόπτων, προσκομίζει ως σχετικά 261, 262 και 263 δηλώσεις ΦΠΑ, φέρουσες το όνομα του ανακόπτοντος , από τις οποίες προκύπτει ότι αυτός (.....) εδήλωνε εκροές, ήτοι πωλήσεις και εισροές, κατά τα έτη 2018, 2017 και 2016, αντίστοιχα, όλους τους μήνες των εν λόγω ετών. Παράλληλα, εν τούτοις, στις προαναφερόμενες συγκεντρωτικές καταστάσεις, τις οποίες προσκομίζει ο ανακόπτων

(.....) στην εμπρόσθια αριστερή επιφάνειά τους αναγράφουν το όνομα του ανακόπτοντος (.....) και εντός παρενθέσεως τη λέξη (Υποκατάστημα). Ο ίδιος (ανακόπτων.....) δε, δια της ενσωματωμένης στις έγγραφες προτάσεις που αυτός κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, προσθήκης - αντίκρουσης επί των προτάσεων του που αυτός κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 19), ισχυρίσθηκε ότι, η εν λόγω επιχείρηση αποτελούσε υποκατάστημα, ενώ ο ίδιος διατηρεί και κύρια επιχείρηση αρτοποιείου και ζαχαροπλαστέιου. Επομένως, αφού ο ίδιος ο ανακόπτων, προσκομίζει μόνον τις ως άνω συγκεντρωτικές καταστάσεις προς απόδειξη της λειτουργίας και των εσόδων της επιχείρησής του για την οποία αφορά η ως άνω αναγγελία του, ήτοι του καταστήματος café - bar, χωρίς παράλληλα να επεξηγεί γιατί αν και αυτός εδήλωσε εκροές και εισροές στις ανωτέρω δηλώσεις του ΦΠΑ τις οποίες προσκομίζει το ανακόπτον νομικό πρόσωπο για όλους τους μήνες των ετών 2016, 2017 και 2018, ο ίδιος στις προσκομισθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις εσόδων - εξόδων τις οποίες προσεκόμισε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου δηλώνει ως έσοδα της εν λόγω επιχείρησής του μόνον για τους ως άνω μήνες, δεδομένου μάλιστα ότι ο ίδιος σχετικά με τη λειτουργία της επιχείρησής του κανένα άλλο έγγραφο αποδεικτικό δεν προσκομίζει που να αφορά το χρόνο λειτουργίας της επιχείρησής του κατά τη διάρκεια του έτους, αποδεικνύεται ότι, η εν λόγω επιχείρησή του (κατάστημα café - bar) δεν λειτουργούσε τα προηγούμενα του ενδίκου συμβάντος έτη, όλους τους μήνες εκάστου έτους, όπως ισχυρίσθηκε ο ανακόπτων με την αναγγελία του, αλλά εποχιακά, όπως αναφέρει και το ανακόπτον νομικό πρόσωπο στην παράγραφο Ζ.33.10. των εγγράφων προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και δη κατά τους μήνες, για τους οποίους στις ανωτέρω συγκεντρωτικές εκτυλώσεις εδήλωνε έσοδα και συγκεκριμένα, κατά το έτος 2015 από μηνός Μαΐου έως μηνός Σεπτεμβρίου, κατά το έτος 2016 από μηνός Ιουνίου έως μηνός Σεπτεμβρίου και κατά το έτος 2017 από τα τέλη του μηνός Μαΐου, εφόσον το μοναδικό έσοδο το οποίο αναγράφεται στις εν λόγω εκτυλώσεις κατά τον μήνα αυτόν, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2,41, πλέον ΦΠΑ 0,59 ευρώ. Περαιτέρω, απεδείχθη ότι, λόγω της εκτεταμένης ρυπάνσεως της παραλίας όπου ευρίσκεται το εν λόγω κατάστημα café - bar του ανωτέρω ανακόπτοντος - καθού η ανακοπή, όπως αποδεικνύεται και από τις προσκομιζόμενες από τον εφεσίβλητο φωτογραφίες αλλά και της δυσοσμίας από πετρελαιοειδή, ο ανακόπτων αναγκάστηκε να διακόψει πρόωρα τη λειτουργία της ως άνω επιχείρησής του, όπως ανέφερε στην αναγγελία του. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, η ως άνω επιχείρηση του ανακόπτοντος, εάν δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν, θα λειτουργούσε κανονικά έως την 30.9.2017. Άλλωστε, έως την 30.9.2017 είχε λάβει άδεια χρήσης της έμπροσθεν του καταστήματός του παραλίας από την ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία. Ως εκ τούτου, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, απεδείχθη ότι αυτός (ανακόπτων - καθού η ανακοπή) απώλεσε πράγματι τα καθαρά εισοδήματα τα οποία μετά πιθανότητας και

κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα απεκόμιζε από την κανονική λειτουργία της επιχείρησής του έως την 30.9.2017. Προς απόδειξη των εισοδημάτων του από τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής του ο ανακόπτων επικαλείται και προσκομίζει μόνον τις προαναφερόμενες συγκεντρωτικές εκτυπώσεις εσόδων - εξόδων. Σύμφωνα με τα έγγραφα αυτά, κατά το έτος 2015, το σύνολο των εσόδων του από τη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος ανήλθε, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2015 στο ποσό των ευρώ 3.927,23 πλέον αναλογούντος ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 903,27 και το σύνολο των εξόδων του από αγορές, αμοιβές προσωπικού και εργοδοτικές εισφορές σε ευρώ 2.305,28 πλέον ΦΠΑ 239,84. Κατά το έτος 2016, τον μήνα Σεπτέμβριο 2016 το σύνολο των εσόδων του από τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησής του, ανήλθε σε ευρώ 1.960,88 πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 470,62 και το σύνολο των εξόδων του από αγορές, αμοιβές προσωπικού και εργοδοτικές εισφορές σε ευρώ 1.137,52 πλέον ΦΠΑ 151,27. Τέλος, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2017, κατά τη σχετική συγκεντρωτική κατάσταση, το σύνολο των εσόδων του ανήλθε σε ευρώ 1.137,10 και το σύνολο των εξόδων του, μη συμπεριλαμβανομένων, εν τούτοις, δαπανών αμοιβής προσωπικού και εργοδοτικών εισφορών, στο ποσό των ευρώ 143,00, πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 34,32. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, από τις δηλώσεις ΦΠΑ που προσκομίζονται από το ανακόπτον νομικό πρόσωπο, οι οποίες είναι τριμηνιαίες, εμφανίζονται ως δηλωθείσες εκροές, ήτοι πωλήσεις, για το τρίμηνο μηνός Ιουλίου έως και μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2017, το ποσό των ευρώ 58.791,60, ενώ για όλο το χρονικό διάστημα από μηνός Μαΐου έως μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2017, στις συγκεντρωτικές εκτυπώσεις εσόδων - εξόδων του αυτού έτους, οι πωλήσεις αποτυπώνονται ως ανερχόμενες στο ποσό των ευρώ 57.737,89 πλέον ΦΠΑ 13.857,11. Ενόψει της απόκλισης των αποτυπωμένων στις δηλώσεις ΦΠΑ ποσών εκροών έναντι των αναγραφομένων ως εσόδων της εν λόγω επιχείρησης στις προσκομιζόμενες ως άνω συγκεντρωτικές καταστάσεις, καθώς επίσης του γεγονότος ότι οι δηλώσεις ΦΠΑ αφορούν λογιστική απεικόνιση εσόδων και εξόδων για λόγους απόδοσης του ΦΠΑ, ενώ παράλληλα ο ανωτέρω ανακόπτων διατηρούσε και κύρια επιχείρηση, χωρίς να προκύπτει εάν οι δηλώσεις ΦΠΑ, αφορούν στην εν λόγω και μόνον επιχείρηση την οποία αυτός (ανακόπτων) διατηρούσε στην ανωτέρω παραλία και για την απώλεια εισοδημάτων από την εκμετάλλευση της οποίας και μόνον αναγγέλθηκε, πλέον πειστικές ως προς το ύψος των εισπράξεων του εν λόγω καταστήματος κρίνονται οι δηλώσεις του ανακόπτοντος, στις ανωτέρω συγκεντρωτικές εκτυπώσεις. Ως εκ τούτου, κατά το χρονικό διάστημα από 14.9.2017 έως 30.9.2017, διάστημα για το οποίο αναγγέλθηκε για τον μήνα Σεπτέμβριο 2017 ο ανωτέρω ανακόπτων, αυτός απώλεσε πράγματι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος ως εισόδημα το καθαρό (πέραν των δαπανών) ποσό των ευρώ 228,55 ως έσοδο από την κανονική λειτουργία του ως άνω καταστήματός του, το οποίο για το εν λόγω διάστημα δέχθηκε ο ανωτέρω Εκκαθαριστής ότι αυτός (ανακόπτων) θα εισέπραττε από την κανονική λειτουργία της ως άνω επιχείρησής του εάν

δεν μεσολαβούσε το ένδικο συμβάν, απορριπτομένου κατά τούτο του τεσσαρακοστού λόγου ανακοπής του ανωτέρω ανακόπτοντος νομικού προσώπου. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, για το ύψος της εν λόγω απώλειας εισοδήματος, ο ανακόπτων καιήδη εφεσίβλητος δεν άσκησε έφεση κατά της εκκαλουμένης απόφασης. Περαιτέρω, ο ανακόπτων ισχυρίστηκε με την αναγγελία του ότι, συνεπεία του ενδίκου συμβάντος, αναγκάστηκε να κλείσει πρόωρα την επιχείρησή του και να μη λειτουργήσει αυτή από την 1.10.2017 και εντεύθεν, έως την 30.4.2018. Ισχυρίστηκε δε ότι, για τον λόγο αυτό, απώλεσε τα εισοδήματα που μετά πιθανότητας θα απεκόμιζε κατά την κανονική λειτουργία του ως άνω καταστήματός του, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα. Το αίτημα κατάταξης αυτού για απώλεια εισοδήματος από την εκμετάλλευση της ως άνω επιχείρησής του, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 30.4.2018, απορρίφθηκε από τον ανωτέρω Εκκαθαριστή. Συγκεκριμένα, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής έκρινε αβάσιμη την αναγγελθείσα απαίτηση για απώλεια εισοδήματος από 1.10.2017 έως 30.4.2018, διότι δεν προέκυψε ότι προγραμματίζονταν ανακαίνιση του εν λόγω καταστήματος για την 20.9.2017 και περαιτέρω ότι δεν προέκυψε ότι η εν λόγω ανακαίνιση έγινε και συνεπεία της μη ανακαίνισης ο ανωτέρω αναγγελθείς απώλεσε εισοδήματα κατά το εν λόγω διάστημα. Αντίθετα, κατά τον ίδιο Εκκαθαριστή, από τη συγκριτική επισκόπηση των τριμηνιαίων δηλώσεων ΦΠΑ προηγούμενων ετών, προκύπτει αύξηση του κύκλου εργασιών από 1.10.2017 έως 31.3.2018. Κατόπιν της ως άνω ανακοπής του ανακόπτοντος, εν τούτοις, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλουμένη απόφασή του, δέχθηκε ότι πράγματι το εν λόγω κατάστημα έμεινε κλειστό ενόψει του ενδίκου συμβάντος και συνεπεία τούτου, ο ανακόπτων απώλεσε το μετά πιθανότητας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων εισόδημα το οποίο αυτός θα απεκόμιζε από τη λειτουργία αυτού, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 1.949,34. Το αποδεικτικό αυτό πόρισμα της εκκαλουμένης αποφάσεως, πλήττει το ανωτέρω εκκαλούν νομικό πρόσωπο, με τον ένατο λόγο της ως άνω έφεσής του, κατά το πρώτο του σκέλος, για εσφαλμένη εκτίμηση αποδείξεων και εσφαλμένη εφαρμογή νόμου. Ο ίδιος ο ανακόπτων ισχυρίστηκε ήδη με την αναγγελία του ότι το εν λόγω κατάστημά του δεν λειτούργησε από την 1.10.2017 έως και την 31.12.2017, χρονικό διάστημα το οποίο ενδιαφέρει εν προκειμένω. Μάλιστα, ο ίδιος (ανακόπτων) προσεκόμισε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, συγκεντρωτικές εκτυπώσεις εσόδων – εξόδων, οι οποίες προφανώς έχουν εξαχθεί από τα εμπορικά του βιβλία, στις οποίες (συγκεντρωτικές καταστάσεις) έσοδα κατά τους μήνες αυτούς δεν εμφανίζονται. Και πράγματι, το ανωτέρω ανακόπτον – παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο προσκομίζει ως σχετικό 261 τις δηλώσεις ΦΠΑ του έτους 2017, τις οποίες υπέβαλε ο ανακόπτων και τις οποίες αυτός προσεκόμισε ενώπιον του Εκκαθαριστή, εφόσον γίνεται μνεία αυτών από τον Εκκαθαριστή στην υπ' αυτού συνταχθείσα σχετική έκθεση επαλήθευσης της εν λόγω απαίτησης. Στις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ ο ανωτέρω αναγγελθείς εμφανίζεται, κατά

το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017, να δηλώνει εκροές, ήτοι πωλήσεις, εκ ποσού ευρώ 8.545,31 και εισροές, ήτοι αγορές και δαπάνες, εκ ποσού ευρώ 10.925,37, ενώ το αντίστοιχο τρίμηνο του προηγούμενου έτους 2016 στην αντίστοιχη δήλωση ΦΠΑ η οποία προσκομίζεται ως σχετικό 263 αυτός είχε δηλώσει εκροές ποσού ευρώ 5.750,33. Έτι περαιτέρω η εξετασθείσα ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου μάρτυρας, κατέθεσε ασαφώς περί της λειτουργίας της εν λόγω επιχείρησης, αφού αρχικώς κατέθεσε ότι η επιχείρηση ήταν ανοιχτή, ακολούθως στην ερώτηση που της ετέθη «Το 2017 πότε σταμάτησε να δουλεύει;» απήντησε «Απ' τον Σεπτέμβρη του '17», ακολούθως δε κατέθεσε «Όχι δεν είπα ότι έκλεισε. Είπα ότι το μαγαζί έμεινε ανοιχτό να δηλώσει την παρουσία του ότι ήταν ανοιχτό, δεν έβαλε λουκέτο...». Εν τούτοις, απεδείχθη ότι η ρύπανση στην εν λόγω παραλία (περιοχή) ήταν εκτεταμένη. Συγκεκριμένα, όπως απεδείχθη στα πλαίσια διερεύνησης των απαιτήσεων της εταιρείας την 12.11.2017, μόλις είχαν ολοκληρωθεί οι πλύσεις με πλυστικά μηχανήματα στην εν λόγω περιοχή, ενώ την ίδια ημέρα (12.11.2017) οι εκπρόσωποι του Οργανισμού, διέκριναν εισέτι στην εν λόγω περιοχή, ελαιώδες λεπτό στρώμα στην επιφάνεια της θάλασσας. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων και ιδίως, των συνθηκών που επικρατούσαν στην εν λόγω περιοχή έστω κι αν στην τριμηνιαία δήλωση ΦΠΑ μηνών Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2017 έχει δηλώσει ο ανακόπτων εκροές ήτοι πωλήσεις ποσού ευρώ 8.545,31, ενώ το αμέσως προηγούμενο έτος 2016 το ίδιο τρίμηνο είχε δηλώσει εκροές ύψους 5.750,33, αποδεικνύεται ότι, κατά το χρονικό διάστημα από την 1.10.2017 έως την 31.12.2017, το εν λόγω κατάστημα δεν λειτουργούσε αλλά ήταν κλειστό, όπως δέχθηκε και η εκκαλουμένη απόφαση. Εν τούτοις, όπως αποδεικνύεται από τις ίδιες ως άνω προσκομιζόμενες από τον ανακόπτοντα Νικόλαο συγκεντρωτικές καταστάσεις εσόδων – εξόδων, το εν λόγω κατάστημά του, αυτός δεν λειτουργούσε ως café – bar, ούτε κατά τα έτη 2015 και 2016, όπως ισχυρίσθηκε με την αναγγελία του, ως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω. Επομένως, η μη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος ως café – bar, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017, δεν οφείλεται στο ένδικο συμβάν, αλλά ήταν επιχειρηματική επιλογή του ανακόπτοντος να μην λειτουργεί το κατάστημά του τους εν λόγω μήνες, την οποία εφάρμοσε τουλάχιστον κατά τα έτη 2015 και 2016, εφόσον προγενέστερα οικονομικά στοιχεία της εν λόγω επιχείρησης δεν προσκομίσθηκαν. Ο ανακόπτων ισχυρίσθηκε περαιτέρω με την αναγγελία του ότι, εσκόπευε να προβεί σε ανακαίνιση του εν λόγω καταστήματος, προκειμένου να λειτουργήσει αυτό ως εστιατόριο, μετά την 30.9.2017, πλην όμως συνεπεία του ενδίκου συμβάντος δεν προέβη στην εν λόγω ανακαίνιση. Προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού του επικαλέσθηκε μόνον την ένορκη κατάθεση της εξετασθείσας με επιμέλειά του ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, ... Πράγματι, η εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε ότι είχε προγραμματισθεί η ανακαίνιση του εν λόγω καταστήματος, πλην όμως αυτή δεν έγινε ποτέ, ούτε μετά την ολοκλήρωση της απορρύπανσης, αφού η

ανωτέρω μάρτυρας εξετάσθηκε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου κατά τη δικάσιμο της 14.9.2021. Ενόψει του ότι, όπως απεδείχθη και αναλύεται ανωτέρω, έως της επελεύσεως του ενδίκου συμβάντος ο ανακόπτων δεν λειτουργούσε το ανωτέρω κατάστημά του κατά τους μήνες Οκτώβριο έως και Δεκέμβριο ως café – bar, η απώλεια εισοδήματος από τη λειτουργία του ως εστιατορίου, η οποία προϋπέθετε την ανακαίνισή του και η οποία δεν έλαβε χώρα έως τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όπως κατέθεσε η ανωτέρω μάρτυράς του, η αναγγελλείσα απώλεια εισοδήματος από τη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος ως εστιατορίου κατά τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2017, ήταν απλά ενδεχόμενη και για το λόγο αυτό αβέβαιη και υποθετική και όχι βασίμως προσδοκώμενη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και, κατά συνέπεια, μη αποκαταστατέα κατά τις διατάξεις του άρθρου Ι παρ.6 της Σύμβασης Ευθύνης, απώλεια κέρδους λόγω υποβάθμισης του περιβάλλοντος. Ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, έσφαλε, κατά τον βάσιμο ένατο λόγο (κατά το πρώτο σκέλος του της ένδικης από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»), το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, περί την εκτίμηση των αποδείξεων, αφού με την εκκαλουμένη απόφασή του, αφού δέχθηκε ότι, δεν αποδείχθηκε ότι ο ανακόπτων θα προέβαινε σε ανακαίνιση του καταστήματός του και ότι πράγματι η ανακαίνιση αυτή θα του επέφερε πολύ μεγαλύτερα κέρδη, δέχθηκε περαιτέρω ότι η εν λόγω επιχείρηση έπαυσε να λειτουργεί συνεπεία του ενδίκου συμβάντος από 1.10.2017 έως 31.12.2017 και εκ του λόγου τούτου απώλεσε εισόδημα εκ ποσού ευρώ 1.949,34. Περαιτέρω, ο ανακόπτων, ..., με την ανωτέρω αναγγελία του, η οποία κατετέθη στον Πρωτοδικείο Πειραιώς την 24.4.2018, ισχυρίσθηκε ότι, το εν λόγω κατάστημα δεν θα λειτουργούσε ούτε κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018 για διάστημα τριών μηνών, λόγω της ρυπασμένης θάλασσας εκ του ενδίκου συμβάντος. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, δέχθηκε ως εν μέρει βάσιμη την απαίτηση του ανακόπτοντος για απώλεια εισοδήματος για το χρονικό διάστημα από μηνός Ιουνίου έως και μηνός Σεπτεμβρίου 2018 για το ποσό των ευρώ 5.619,52 και κατέταξε τον ανωτέρω αναγγελλθέντα ως ζημιωθέντα για το ποσό αυτό στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Την εν λόγω κατάταξη, πλήττει με τον τεσσαρακοστό λόγο ανακοπής του το ανακόπτον ανωτέρω νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....», αμφισβητώντας την εν λόγω απαίτησή του, αφού ισχυρίσθηκε ότι εσφαλμένως και αυθαιρέτως με μόνες τις δηλώσεις ΦΠΑ ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, κατέληξε ότι ο εν λόγω ανακόπτων υπέστη απώλεια εισοδήματος εκ του εν λόγω συμβάντος, λόγω μειωμένης λειτουργίας της επιχείρησής του κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018, ενώ η απαίτησή του αυτή έπρεπε να απορριφθεί και εξήτησε την αποβολή του καθού από τον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Ο λόγος αυτός ανακοπής τυγχάνει επαρκώς ορισμένος, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου

ισχυρισμού που περιέχεται στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε ο καθού η εν λόγω ανακοπή ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Ο ανωτέρω αναγγεληθείς και καταταγείς για την εν λόγω απαίτηση, την ανωτέρω αναγγελία του υπέβαλε την 24.4.2018, ήτοι προ του χρόνου κατά τον οποίο συνήθως εκκινούσε τη λειτουργία του ανωτέρω καταστήματός του, αφού απεδείχθη ότι τα προηγούμενα έτη εκκινούσε τη λειτουργία του τέλος του μηνός Μαΐου ή αρχές μηνός Ιουνίου. Ο ίδιος στην ανακοπή του και στις προτάσεις του τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου δεν είναι σαφής περί του εάν εν τέλει λειτούργησε την επιχείρησή του αυτή κατά το έτος 2018. Σαφώς αναφέρει ότι η επιχείρησή του κατάστημα café – bar δεν λειτούργησε κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018 με τις προσθήκη που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και περιέλαβε στις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (σχετικά σελίδα 16) καθώς επίσης και στην προσθήκη επί των προτάσεών του τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (σχετικά σελ. 3), αφού αναφέρει σχετικά «... Για το διάστημα από 1/06/2018 έως 30/09/2018 που παρέμεινε κλειστή η επιχείρησή μας ...». Στις προτάσεις τις οποίες κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και ενσωμάτωσε στις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου εμμέσως υποστηρίζει ότι η επιχείρηση αυτή λειτούργησε κατά το έτος 2018. Ειδικότερα, στη σελίδα 11 αναφέρει σχετικά «.... Οι υπολογισμοί του Εκκαθαριστή για την κερδοφορία της επιχείρησής μου για τα έτη 2017 και 2018 οι οποίοι αναφέρονται στο υπ' αριθ. 6 σημείο του υπομνήματος – παρατηρήσεών του σχετικά με την αναγγελθείσα απαίτησή μου είναι εν μέρει ορθοί και οδηγούν σε λανθασμένες παραδοχές ότι το διαφυγόν κέρδος μου κατά την περίοδο Ιουνίου – Σεπτεμβρίου 2018 είναι μόλις ΕΥΡΩ 5.619,52....». Επίσης, με την προσθήκη επί των προτάσεων που κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και οι οποίες απετέλεσαν ένα ενιαίο σύνολο με τις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (σχετικά σελίδες 17) αναφέρει «... ΕΠΕΙΔΗ τα ανωτέρω αποδειχθέντα και από την Ένορκη Βεβαίωση του κου Λένη η οποία δόθηκε νόμιμα...» ένορκη βεβαίωση την οποία δεν προσεκόμισε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, περιέλαβε δε ακολούθως, κατά τους ισχυρισμούς του, το περιεχόμενο της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης όπου αναφέρεται σχετικά «.... Τότε με πολύ μεγάλη προσπάθεια από εμένα και άλλους κατοίκους της περιοχής καταφέραμε να πείσουμε το Νίκο Μπίλλια να ανοίξει την παραλία τον Ιούνιο του 2018. ... Εγώ επισκέφθηκα τον χώρο όταν άνοιξε αλλά δεν θύμιζε σε τίποτα το παρελθόν και ουσιαστικά δεν υπήρχε κίνηση ... Η κατάσταση παρέμεινε η ίδια και τον επόμενο χρόνο, το Καλοκαίρι του 2019 και ξαναλειτούργησε ουσιαστικά η επιχείρηση το καλοκαίρι του 2020...». Δια της παραπομπής δηλαδή στο απόσπασμα της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης, την οποία δεν προσεκόμισε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, υποστήριξε ότι η εν λόγω επιχείρηση λειτούργησε με μειωμένη δραστηριότητα. Ο ίδιος δεν προσεκόμισε συγκεντρωτική κατάσταση εσόδων εξόδων του εν λόγω καταστήματος του

έτους 2018. Η εξετασθείσα δε με επιμέλειά του ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου μάρτυρας κατέθεσε ως αναφέρεται και ανωτέρω περί της λειτουργίας της εν λόγω επιχείρησης, αρχικώς ότι η επιχείρηση ήταν ανοιχτή, ακολούθως στην ερώτηση που της ετέθη «Το 2017 πότε σταμάτησε να δουλεύει;» απήντησε «Απ' τον Σεπτέμβρη του '17», ακολούθως δε κατέθεσε «Όχι δεν είπα ότι έκλεισε. Είπα ότι το μαγαζί έμεινε ανοιχτό να δηλώσει την παρουσία του ότι ήταν ανοιχτό, δεν έβαλε λουκέτο...». Ο ίδιος ως άνω αναγγεληθείς, προσεκόμισε ενώπιον του ανωτέρω Εκκαθαριστή, στα πλαίσια επαλήθευσης της αναγγεληθείσας απαίτησής του, ως αποδεικνύεται από την ίδια την έκθεση επαλήθευσης τριμηνιαίες δηλώσεις ΦΠΑ των ετών 2016 – 2018, επί τη βάση των οποίων, και ιδίως του κύκλου εργασιών που αποτυπώνονται στις εν λόγω δηλώσεις και τα ισοζύγια εκροών / εισροών, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής κάνει λόγο για θετική εικόνα και το έτος 2018 της επιχείρησης του ανακόπτοντος, αλλά μειωμένη έναντι του έτους 2017, χωρίς στην ασκηθείσα ανακοπή του ο ανακόπτων να πλήττει τις παραδοχές του ανωτέρω Εκκαθαριστή ότι ουσιαστικά η επιχείρησή του λειτούργησε, έστω και με μειωμένη δραστηριότητα. Από τη συνεκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, κρίνεται επομένως, ότι ο καθού η ανακοπή λειτούργησε το ανωτέρω κατάστημά του από την 1.6.2018 έως 30.9.2018. Εν τούτοις, ο ίδιος δεν προσεκόμισε αποδείξεις σχετικά με τα έσοδα του εν λόγω καταστήματος café bar για την απώλεια εισοδήματος από την εκμετάλλευση του οποίου αναγγέλθηκε, αφού αντίστοιχη κατάσταση εσόδων εξόδων όπως αυτές των ετών 2015, 2016 και 2017, για το έτος 2018 δεν προσεκόμισε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Παράλληλα, η ανωτέρω εξετασθείσα μάρτυράς του αν και κατέθεσε ότι το κατάστημα ήταν ανοιχτό, καταθέτοντας παράλληλα «... Δεν είχε δουλειά. Δεν υπήρχε καθόλου δουλειά. Φανταστείτε ότι ερχόταν κόσμος, το έβλεπε, πιο πολύ δηλαδή στεναχώρια, κλάμα. Δεν δούλεψε το μαγαζί καθόλου... Κράτησε και μέχρι το καλοκαίρι της επόμενης χρονιάς. ... Πότε ξεκίνησε να λειτουργεί και πάλι το κατάστημα ουσιαστικά και να έχει κόσμο στην παραλία; Από πέρυσι δειλά δειλά. Από το καλοκαίρι του '20; Ναι... Εγώ μπορώ να πω μόνο ότι δεν είχε την δουλειά που θα έπρεπε να είχε και που είχε την προηγούμενη σεζόν. Ερχόταν κόσμος, μπάνιο δεν έκανε, το να έρθουν κάποιοι φίλοι να καθίσουν να πιουν καφέ, να αφήσουν ας πούμε το ποσό του καφέ πιο πολύ σαν συνδρομή...», ουδέν κατέθεσε σχετικά με τα εισοδήματα του εν λόγω καταστήματος κατά τη λειτουργία αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018. Ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, για τον προσδιορισμό της καταγείσας για το εν λόγω διάστημα απαίτησης του ανωτέρω αναγγεληθέντος για απώλεια εισοδήματος από τη μη πλήρη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, χρησιμοποίησε τις δηλωθείσες από τον καθού η ανακοπή στις υπ' αυτού προσκομισθείσες στα πλαίσια της επαλήθευσης της απαίτησής του δηλώσεις ΦΠΑ των ετών 2018 και 2017. Οι εν λόγω δηλώσεις στο παρόν Δικαστήριο προσκομίζονται από το ανακόπτον νομικό πρόσωπο. Εν τούτοις, οι εν λόγω δηλώσεις αποτελούν λογιστική αποτύπωση των εκροών και εισροών με σκοπό την απόδοση ΦΠΑ. Εκ των

αναφερομένων δε σε αυτές εκροών δεν δύναται το παρόν Δικαστήριο να καταλήξει στο εάν πράγματι τα έσοδα από την εκμετάλλευση της εν λόγω επιχείρησης ήταν μειωμένα κατά το έτος 2018, εάν δηλαδή πράγματι υπέστη ζημία ο ανωτέρω αναγγεληθείς με τη μορφή της απώλειας εισοδήματος και μάλιστα ενόψει του ενδίκου συμβάντος. Τούτο διότι στις εν λόγω δηλώσεις ΦΠΑ δεν αποτυπώνονται τα πραγματικά έσοδα και οι δαπάνες του εν λόγω καταστήματος. Συγκεκριμένα, αν και στις συγκεντρωτικές καταστάσεις των ετών 2015, 2016 και 2017, κατά τους μήνες από Οκτώβριο έως και Απρίλιο και μάλιστα το έτος 2016 έως και Μάιο, κανένα έσοδο δεν αναφέρεται, στις αντίστοιχες δηλώσεις ΦΠΑ, αναφέρονται εκροές, ήτοι πωλήσεις. Εξάλλου, κατά τους μήνες που εμφανίζονται έσοδα από τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησης στις εν λόγω συγκεντρωτικές καταστάσεις, τα ποσά των εσόδων διαφέρουν από τα ποσά των δηλωθέντων ως σύνολο εκροών και κύκλο εργασιών ΦΠΑ στις δηλώσεις ΦΠΑ. Συγκεκριμένα, όσον αφορά στο έτος 2017, αν και στις συγκεντρωτικές καταστάσεις κανένα ποσό δεν αναγράφεται ως έσοδο κατά τον μήνα Απρίλιο, αναγράφεται το ποσό των ευρώ 2,41 πλέον του ποσού των ευρώ 0,59 για ΦΠΑ ως έσοδο για τον μήνα Μάιο και το ποσό των ευρώ 8.521,79 πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 2.045,21 για τον μήνα Ιούνιο, ήτοι συνολικά ευρώ 8.524,20 πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 2.045,80 και συνολικά ευρώ 10.570,00, στην τριμηνιαία Δήλωση ΦΠΑ της περιόδου 1.4.2017 έως 30.6.2017, ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ δηλώθηκε σε ποσό ευρώ 15.843,44. Κατά το τρίμηνο δε Ιουλίου – Σεπτεμβρίου 2017, σύμφωνα με τις συγκεντρωτικές καταστάσεις, η καθαρή αξία (χωρίς ΦΠΑ) εσόδων ανήλθε σε ευρώ 22.033,06, 26.043,53 και 1.137,10 αντίστοιχα και συνολικά σε ευρώ 49.213,69 πλέον ΦΠΑ εκ ποσού ευρώ 5.287,94, 6.250,47 και 272,90 αντίστοιχα και συνολικά εκ ποσού ευρώ 11.811,31, στην τριμηνιαία Δήλωση ΦΠΑ της περιόδου 1.7.2017 έως 30.9.2017, ο κύκλος εργασιών ΦΠΑ δηλώθηκε σε ευρώ 56.791,60. Πέραν τούτου, απεδείχθη ότι, ήδη τον μήνα Ιούνιο 2018 είχαν ολοκληρωθεί οι εργασίες απορρύπανσης εκ του ενδίκου συμβάντος, τόσο των ακτών, όσο και της θάλασσας. Βέβαια, ο καθού η ανακοπή, προσεκόμισε την από 14.3.2018 έκθεση αποτελεσμάτων θαλασσιών δειγμάτων βυθού του, από την οποία προκύπτει ότι τα ληφθέντα σε τρία σημεία της περιοχής Σεληνίων δείγματα ιζήματος και νερού, εμφάνιζαν τις αναφερόμενες στο σχετικό προσκομιζόμενο έγγραφο ανόργανες και οργανικές χημικές παραμέτρους και δη βαρέα μέταλλα τοξικά και επικίνδυνα για τη δημόσια υγεία, όσο και οργανικές επικίνδυνες και καρκινογόνες ουσίες, οι οποίες, κατά το εν λόγω έγγραφο, ξεπερνούσαν κατά πολύ τα ανώτερα επιτρεπόμενα όρια με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και συνεστήθη από το, ιδιαίτερη προσοχή στην περιοχή αυτή, τόσο για την κολύμβηση των πολιτών, όσο και για την αλίευση. Επίσης, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από τον ανακόπτοντα ως σχετικό 3 έκθεση αποτελεσμάτων περιοχής Σαλαμίνας, την 11.4.2018, συνεργείο του, έλαβε δύο δείγματα στην περιοχή «παραλία» με τις αναφερόμενες σε αυτό συντεταγμένες, κατόπιν χημικής ανάλυσης των οποίων

ανευρέθη στα δείγματα αυτά και χημικά καταναλισκόμενο οξυγόνο 4350 mg/lit, με όριο 250 mg/lit, γεγονός το οποίο, κατά το εν λόγω έγγραφο, αποδεικνύει υψηλή ρύπανση από πετρελαιοειδή και επικινδυνότητα των υδάτων της περιοχής, ιδιαίτερα για τα παιδιά. Εν τούτοις, οι εν λόγω μετρήσεις προηγούνται του μηνός Ιουνίου 2018, οπότε ο ανωτέρω ανακόπτων λειτούργησε το κατάστημά του, χωρίς να προσκομίζεται διοικητική πράξη απαγόρευσης κολύμβησης στην εν λόγω περιοχή, από 1.6.2018 και εντεύθεν. Ενόψει του ότι ο καθού η ανακοπή φέρει το βάρος απόδειξης της απαίτησής του, αυτός δεν απέδειξε ότι πράγματι εκ του ενδίκου συμβάντος απώλεσε εισόδημα από τη μειωμένη εκμετάλλευση της ανωτέρω επιχείρησής του κατά το χρονικό διάστημα από 1.6.2018 έως 30.9.2018 και μάλιστα, κατά το ποσό των ευρώ 5.619,52 για το οποίο κατετάγη στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ανωτέρω Εκκαθαριστής, ο οποίος δέχθηκε ότι έκαστο των μηνών Ιουνίου έως και Σεπτεμβρίου 2018 ο ... υπέστη ζημία εκ ποσού ευρώ 1.404,88 μηνιαίως και συνολικά για τέσσερις μήνες (αν και ο ανακόπτων είχε αναγγελθεί για απώλεια εισοδήματος για τρεις μήνες) απώλεσε το ποσό τω ευρώ 5.619,52 για το οποίο κατέταξε τον στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, έσφαλε, κατά τον βάσιμο κατά τούτο τεσσαρακοστό λόγο της ένδικης ανακοπής του ανακόπτοντος νομικού προσώπου.

Κατόπιν των ανωτέρω και μη υπάρχοντος ετέρου λόγου εφέσεως και ανακοπής προς διερεύνηση, όσον αφορά στην κατάταξη του εν λόγω τριακοστού τρίτου εφεσιβλήτου και καθού η ένδικη ανακοπή, πρέπει να γίνει δεκτός ο ένατος λόγος (κατά το πρώτο σκέλος του) της ένδικης από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεσης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος δέχθηκε ως εν μέρει βάσιμη την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του και το παρόν Δικαστήριο, να κρατήσει να δικάσει την εν λόγω ανακοπή (άρθρο 535 ΚΠολΔ) και την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του ανωτέρω ανακόπτοντος, παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» στην με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή ανοιγείσα δίκη. Περαιτέρω, αφού απεδείχθη ότι ο ανωτέρω ανακόπτων δεν δικαιούνται κανένα ποσό για απώλεια εισοδήματος κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2017 έως 31.12.2017 (αφού κατά το μέρος αυτό εκκαλείται η εκκαλουμένη απόφαση) πρέπει να απορριφθεί ο μοναδικός λόγος της ανακοπής αυτής, με τον οποίο επλήγη η μη κατάταξή του στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, καθό μέρος αυτός ο λόγος έγινε δεκτός με την εκκαλουμένη απόφαση, αφού ο ανακόπτων δεν άσκησε έφεση κατά της εκκαλουμένης αποφάσεως, ως αβάσιμος στην ουσία του, κατ' αποδοχή της ανωτέρω προσθέτου παρεμβάσεως του παρεμβαίνοντος νομικού

προσώπου με την επωνυμία «.....». Περαιτέρω, κατ' αποδοχή ως εν μέρει βασίμου του τεσσαρακοστού λόγου της ένδικης από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», πρέπει να μεταρρυθμισθεί ο προσβαλλόμενος Πίνακας Απαιτήσεων και να περιορισθεί η κατάταξη του τριακοστού τρίτου καθού η εν λόγω ανακοπή στον προσβαλλόμενο πίνακα απαιτήσεων, ο οποίος κατετάγη ως «Ατομική Επιχείρηση «.....» δ.τ. «.....»», στο ποσό των ευρώ 228,55.

Κατόπιν των ανωτέρω, [I] δέχεται τυπικά την από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και [α] απορρίπτει αυτήν στην ουσία της (i) όσον αφορά στον τριακοστό πρώτο των εφεσιβλήτων – καθών η ανακοπή και (ii) κατά το μέρος που με την εκκαλουμένη απόφαση απορρίφθηκε η από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», [β] Δέχεται αυτήν [από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»] στην ουσία της όσον αφορά στους λοιπούς καθών [πλην του τριακοστού πρώτου] η εν λόγω έφεση. Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος (α) απέρριψε ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», (β) καθό μέρος δέχθηκε ως κύριες και ακολούθως απέρριψε ως εν μέρει αβάσιμες στην ουσία τους (i) την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και (ii) την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή, (iii) την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα

πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και (iv) καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την από 05-02-2020 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπής του κατά του Εκκαθαριστή Κρατεί και δικάζει: α) την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», (β) τις αυτοτελείς πρόσθετες υπέρ του Εκκαθαριστή παρεμβάσεις του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»: από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κατά του [II] Δέχεται τυπικά και στην ουσία της την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου. Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως απαράδεκτους τους δεύτερο και τρίτο λόγους της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου. Κρατεί και δικάζει την άνω ανακοπή κατά το άνω μέρος. [III] Δέχεται τυπικά [α] την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [β] την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [γ] την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». [IV] Δέχεται εν μέρει στην ουσία της την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τον έκτο και όγδοο λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος τους, καθό μέρος, γενομένης δεκτής ως κυρίας και ακολουθώς ως εν μέρει βάσιμης στην ουσία της της από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρεμβάσεως του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης

κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή, απεβλήθη αυτή [ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....»] από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το ποσό των ευρώ 831.157,696, κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας. Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος αφού δέχθηκε ως κύρια και ακολούθως ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή, απεβλήθη αυτή [ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....»] από τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, κατά το ποσό των ευρώ 831.157,696 και δέχεται αυτή (παρέμβαση) ως αυτοτελή πρόσθετη. Κατά τα λοιπά, διατάσσει την επανάληψη της συζήτησης [α] της από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεσης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά της εκκαλουμένης αποφάσεως, με την οποία αυτή (εκκαλούσα εταιρεία) πλήττει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απερρίφθη η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς δικογράφου/2019 κατ' αποδοχή εν μέρει της από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αυτοτελούς υπέρ του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, προσθέτου παρεμβάσεως του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», [β] της από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αυτοτελούς υπέρ του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, πρόσθετης παρέμβασης του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», [γ] της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης και καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά το μέρος κατά το οποίο αυτό (νομικό πρόσωπο) κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων, καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και [δ] της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «..... καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», προκειμένου, ο επιμελέστερος των διαδίκων των εν λόγω δικογράφων, προσκομίσει πιστοποιητικό περί της πορείας της υποθέσεως επί της οποίας εξεδόθη η με

αριθμό/2018 αναφερομένη στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης έκθεση του ΑΣΝΑ, όσον αφορά στον νόμιμο εκπρόσωπο της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δη πιστοποιητικό από την αρμόδια Εισαγγελία περί ασκήσεως ή μη διώξεως κατά του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας [«.....»], σε περίπτωση δε τυχόν ασκήσεως ποινικής διώξεως κατ' αυτού, αντίγραφο τυχόν απαλλακτικού ή παραπεμπτικού βουλεύματος ή τυχόν σχετικής αποφάσεως ποινικού Δικαστηρίου. [V] Δέχεται στην ουσία της την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας. Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβασίμους στην ουσία τους τον δεύτερο και τρίτο λόγους της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εν λόγω εταιρείας με την επωνυμία «.....». Κρατεί και δικάζει τους αμέσως ανωτέρω λόγους ανακοπής. [VI] Δέχεται εν μέρει ως βάσιμες στην ουσία τους (α) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», απορρίπτοντας αντίστοιχα ως εν μέρει αβάσιμη την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, γενομένης αυτής (προσθέτου παρεμβάσεως) δεκτής κατά τα λοιπά ως ειδικότερα, ανά κονδύλιο, αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας κατά τα οποία απερρίφθη η 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (β) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και (γ) την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας. Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με τις αμέσως ανωτέρω ανακοπές από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....». Κατατάσσει την εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των δέκα έξι εκατομμυρίων τριακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων τετρακοσίων επτά ευρώ και δέκα επτά λεπτών (ευρώ 16.349.407,17) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό του ενός εκατομμυρίου εκατόν εβδομήντα εννέα χιλιάδων εκατόν ογδόντα έξι ευρώ και δέκα λεπτών (ευρώ 1.179.186,10), το οποίο κατέβαλε σε αυτήν

(ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....») το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 1.179.186,10]. [VII] Απορρίπτει την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το μέρος που ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ως καταταγέν, καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. [VIII] Δέχεται στην ουσία της την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας. Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στο σύνολό του τον πρώτο λόγο της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Κρατεί και δικάζει την άνω ανακοπή κατά τον άνω λόγο. [IX] Δέχεται εν μέρει ως βάσιμες στην ουσία τους (α) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας, απορριπτομένης κατά τα επιμέρους κονδύλια κατά τα οποία έγινε δεκτή η ανωτέρω ανακοπή της ως ειδικότερα αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας, της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου /2020 πρόσθετης υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», γενομένης αυτής (προσθέτου παρεμβάσεως) δεκτής κατά τα λοιπά ως ειδικότερα, ανά κονδύλιο, αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας κατά τα οποία απερρίφθη η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....», (β) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και (γ) την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας. Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με τις αμέσως ανωτέρω ανακοπές από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....». Περιορίζει την κατάταξη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων, στο συνολικό ποσό των εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων τριάντα έξι ευρώ και εξήντα ενός λεπτών (ευρώ 964.436,61). [X] Απορρίπτει την από 30-09-2019 και με

αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το μέρος που ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ως καταταγέν καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων. [XI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου. Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου. Περιορίζει την κατάταξη του Ελληνικού Δημοσίου στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των τριών εκατομμυρίων εκατόν δέκα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών [ευρώ 3.114.940,68]. [XII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης». Περιορίζει την κατάταξη του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των τετρακοσίων τριάντα επτά χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα τριών λεπτών (ευρώ 437.994,63) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των διακοσίων ενενήντα εννέα χιλιάδων πεντακοσίων (299.500,00) ευρώ, το οποίο κατέβαλε σε αυτό (νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 299.500,00]. [XIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». [XIV] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον

αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των πενήντα έξι χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι έξι ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (ευρώ 56.826,72) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των πενήντα έξι χιλιάδων τριακοσίων σαράντα έξι ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (56.346,87 ευρώ), το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....») το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 56.346,87]. [XV] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των ενενήντα έξι ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (ευρώ 96,72). [XVI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των εκατόν τριάντα επτά ευρώ και δύο λεπτών (ευρώ 137,02). [XVII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα έξι ευρώ και ενός λεπτού (ευρώ 26.936,01). [XVIII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα

Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των έξι χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (ευρώ 6.525,43). [XIX] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». [XX] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή Παναγιώτη [XXI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ανακοπή στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των τριακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και πενήντα λεπτών (ευρώ 368,50). Αποβάλλει την ανωτέρω καθής η ανακοπή από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση της εν λόγω καθής η ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των τριακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και πενήντα λεπτών (ευρώ 368,50). [XXII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή [XXIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή [XXIV] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή

του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». [XXV] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....». [XXVI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη του καθού η ανακοπή , στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των εκατόν σαράντα εννέα ευρώ (ευρώ 149,00) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των εκατόν είκοσι επτά ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (127,93 ευρώ), το οποίο κατέβαλε σε αυτόν (καθού η ανακοπή) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 127,93]. [XXVII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη του καθού η ανακοπή , στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των πεντακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (ευρώ 599,26). Αποβάλλει τον ανωτέρω καθού η ανακοπή , από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση του εν λόγω καθού η ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των πεντακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (ευρώ 599,26). [XXVIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του

Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή Χαράλαμπο
..... [XXIX] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την
από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του
νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη
σε βάρος του καθού η ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο
με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του
Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή
..... Περιορίζει την κατάταξη του καθού η ανακοπή ..., στον εν λόγω
Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των χιλίων δέκα ευρώ (ευρώ
1.010,00). Αποβάλλει τον ανωτέρω καθού η ανακοπή , από τον
προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω
υποκαταστάσεως, στη θέση του εν λόγω καθού η ανακοπή [.....] το
ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το
ανωτέρω ποσό των χιλίων δέκα ευρώ (ευρώ 1.010,00). [XXXX] Δέχεται ως
βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης
...../2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία
«.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω
ανακοπή Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω
ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν
λόγω καθού η ανακοπή .. [XXXXI] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από
27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του
νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη
σε βάρος της καθής η ένδικη ανακοπή . - Μεταρρυθμίζει τον
προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα
Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής
η ένδικη ανακοπή .. Περιορίζει την κατάταξη της καθής η ένδικη ανακοπή .,
στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των δύο χιλιάδων είκοσι
πέντε (2.025,00) ευρώ [το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (καθής η ένδικη ανακοπή
.....) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό
(νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν
λόγω ποσό των ευρώ 2.025,00]. [XXXXII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της
την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή
του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος
ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον
προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα
Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού
η ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη του καθού η ανακοπή, στον εν
λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των πεντακοσίων δώδεκα ευρώ
και σαράντα τριών λεπτών (ευρώ 512,43). Αποβάλλει τον ανωτέρω καθού η
ανακοπή, από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και
κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση του εν λόγω καθού η
ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία
«.....» για το ανωτέρω ποσό των πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και
σαράντα τριών λεπτών (ευρώ 512,43). [XXXXIII] Δέχεται ως βάσιμη στην

ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή [XXXXIV] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ένδικη ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή ογδόντα ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών (980,54) ευρώ [το οποίο κατέβαλε σε αυτόν (καθού η ένδικη ανακοπή) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 980,54]. [XXXXV] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη του καθού η ανακοπή, στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των χιλίων τριακοσίων τριάντα δύο ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (ευρώ 1.332,97) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των οκτακοσίων είκοσι τριών ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (823,71 ευρώ), το οποίο κατέβαλε σε αυτόν (καθού η ανακοπή)] το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 823,71]. [XXXXVI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή και Αποβάλλει την, από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση της εν λόγω καθής η ανακοπή [..... ..] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 55,965. Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και στη θέση της καθής η ανακοπή και.....κατατάσσει για το υπόλοιπο ποσό των ευρώ 55,965 τον [XXXXVII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού Δέχεται την από 05-02-2020 και

με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπής του κατά του Εκκαθαριστή Απορρίπτει την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του κατά του Εκκαθαριστή Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η εν λόγω ανακοπή Περιορίζει την κατάταξη του καθού η αμέσως ανωτέρω ανακοπή, στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των διακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (ευρώ 228,55). [XXXXVIII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθ' ου η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Αλίου». Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθ' ου η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Αλίου». Περιορίζει την κατάταξη του καθ' ου η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Αλίου» στο συνολικό ποσό των ευρώ τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων εβδομήντα τεσσάρων και δέκα λεπτών(39.274,10). Περαιτέρω, ενόψει του ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 764 παρ.3 ΚΠολΔ, στην εκκλητή δίκη επιτρέπεται η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας, πρέπει να καθορισθεί το προκαταβλητέο, προβλεπόμενο κατά τις διατάξεις του άρθρου 505 παρ.2 περ. γ του ΚΠολΔ, παράβολο ανακοπής ερημοδικίας, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό. Λόγω δε της μερικής νίκης απάντων των εκκαλούντων, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή σε αυτούς των κατατεθέντων υπ' αυτών ηλεκτρονικών παραβόλων. Τέλος, ως προς τους διαδικούς για τους οποίους το παρόν Δικαστήριο αποφαινεται οριστικώς, πρέπει να συμψηφισθεί η μεταξύ των διαδικών δικαστική δαπάνη, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας, λόγω του δυσερμήνευτου των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 εδ. β ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει τις από 13.1.2023 και με αριθμό εκθέσεως κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου/16.1.2023, ... /16.1.2023, ... /16.1.2023, ... /16.1.2023 και /16.1.2023 κλήσεις και τις με τις εν λόγω κλήσεις [α] από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου /5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία

«.....», [β] από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [γ] από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [δ] από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου και [ε] από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και στα ελληνικά «.....».

Δικάζει ερήμην των 8^{ης}, 9^{ης}, 15^{ου}, 16^{ης}, 17^{ου}, 18^{ης}, 19^{ης}, 20^{ης}, 21^{ου}, 22^{ου}, 23^{ου}, 24^{ου}, 25^{ου}, 26^{ης}, 27^{ου}, 28^{ης}, 29^{ου}, 30^{ου}, 31^{ου} και 32^{ης} των εφεσιβλήτων την από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων

Καθορίζει το παράβολο άσκησης ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ για κάθε ερήμην δικασθέντα.

[I] Δέχεται τυπικά την από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και [α] Απορρίπτει αυτήν στην ουσία της (i) όσον αφορά στον τριακοστό πρώτο των εφεσιβλήτων – καθών η ανακοπή και (ii) κατά το μέρος που με την εκκαλουμένη απόφαση απορρίφθηκε η από 04-11-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2020 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» και [β] Δέχεται αυτήν [από 15.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/15.11.2022 έφεση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»] στην ουσία της όσον αφορά στους λοιπούς καθών [πλην του τριακοστού πρώτου] η εν λόγω έφεση.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος (α) απέρριψε ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», (β) καθό μέρος δέχθηκε ως κύριες και ακολούθως απέρριψε ως εν μέρει αβάσιμες στην ουσία τους (i) την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του

Εκκαθαριστή (ii) την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και (iii) την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και (iv) καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμη στην ουσία της την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του κατά του Εκκαθαριστή

Κρατεί και δικάζει α) την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», (β) τις αυτοτελείς πρόσθετες υπέρ του παρεμβάσεις του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....»: από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019 κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 κατά του

[II] Δέχεται τυπικά και στην ουσία της την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022, έφεση του Ελληνικού Δημοσίου.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος απέρριψε ως απαράδεκτους τους δεύτερο και τρίτο λόγους της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρατεί και δικάζει από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου κατά το παραπάνω μέρος.

[III] Δέχεται τυπικά [α] την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [β] την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», [γ] την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

[IV] Δέχεται εν μέρει στην ουσία της την από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως προς τον έκτο και όγδοο, κατά το δεύτερο σκέλος τους, λόγους αυτής ήτοι, κατά το μέρος που έγινε δεκτή ως κυρία και ακολούθως ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της η από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση, καθό μέρος αφού δέχθηκε ως κύρια και ακολούθως ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/20.12.2019, υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείας δίκης με την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Εκκαθαριστή και δέχεται αυτή (παρέμβαση) ως αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση.

Κατά τα λοιπά, διατάσσει την επανάληψη της συζήτησης [α] της από 2.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/5.12.2022 έφεσης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά της εκκαλουμένης αποφάσεως, [β] της από 20.12.2019 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αυτοτελούς υπέρ του καθού η ανακοπή Εκκαθαριστή, πρόσθετης παρέμβασης του ανωτέρω νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», [γ] της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω

εταιρείας με την επωνυμία «.....», καθώς επίσης και καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» κατά το μέρος κατά το οποίο αυτό (νομικό πρόσωπο) κατετάγη στον προσβαλλόμενο Πίνακα Αιτητήσεων, καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και [δ] της από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», προκειμένου, ο επιμελότερος των διαδικών των εν λόγω δικογράφων, προσκομίσει πιστοποιητικό περί της πορείας της υποθέσεως επί της οποίας εξεδόθη η με αριθμό/2018 αναφερομένη στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης έκθεση του ΑΣΝΑ, όσον αφορά στον νόμιμο εκπρόσωπο της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δη πιστοποιητικό από την αρμόδια Εισαγγελία περί ασκήσεως ή μη διώξεως κατά του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας [«.....»], σε περίπτωση δε τυχόν ασκήσεως ποινικής διώξεως κατ' αυτού, αντίγραφο τυχόν απαλλακτικού ή παραπεμπτικού βουλεύματος ή τυχόν σχετικής αποφάσεως ποινικού Δικαστηρίου.

[V] Δέχεται στην ουσία της την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022, έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβασίμους στην ουσία τους τον δεύτερο και τρίτο λόγους της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπής της εν λόγω εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κρατεί και δικάζει την άνω ανακοπή κατά το ανωτέρω μέρος.

[VI] Δέχεται εν μέρει ως βάσιμες στην ουσία τους (α) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», απορρίπτοντας αντίστοιχα ως εν μέρει αβάσιμη την από 20.12.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς αυτοτελή πρπρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» υπέρ του καθού η ανωτέρω ανακοπή Εκκαθαριστή και κατά της ανωτέρω ανακόπτουσας εταιρείας, γενομένης αυτής (προσθέτου παρεμβάσεως) δεκτής κατά τα λοιπά ως ειδικότερα, ανά κονδύλιο, αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας κατά τα οποία απερρίφθη η 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (β) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού

Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και (γ) την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας.

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με τις αμέσως ανωτέρω ανακοπές από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων για το συνολικό ποσό των δέκα έξι εκατομμυρίων τριακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων τετρακοσίων επτά ευρώ και δέκα επτά λεπτών (ευρώ 16.349.407,17) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό του ενός εκατομμυρίου εκατόν εβδομήντα εννέα χιλιάδων εκατόν ογδόντα έξι ευρώ και δέκα λεπτών (ευρώ 1.179.186,10), το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (ανωτέρω ανακόπτουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....») το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 1.179.186,10].

[VII] Απορρίπτει την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το μέρος που ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ως καταταγέν, καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

[VIII] Δέχεται στην ουσία της την από 1.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου/2.12.2022 έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη απόφαση καθό μέρος απέρριψε ως αβάσιμο στο σύνολό του τον πρώτο λόγο της από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπής της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά του Βασιλείου

Κρατεί και δικάζει την άνω ανακοπή κατά το ανωτέρω μέρος.

[IX] Δέχεται εν μέρει ως βάσιμες στην ουσία τους (α) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας, απορριπτομένης κατά τα επιμέρους κονδύλια κατά τα οποία έγινε δεκτή η ανωτέρω ανακοπή της ως

ειδικότερα αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας, της από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετης υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρέμβασης του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», γενομένης αυτής (προσθέτου παρεμβάσεως) δεκτής κατά τα λοιπά ως ειδικότερα, ανά κονδύλιο, αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας κατά τα οποία απερρίφθη η από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή της ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «.....» (β) την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» και (γ) την από 27-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσας.

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με τις αμέσως ανωτέρω ανακοπές από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την εταιρεία με την επωνυμία «.....» στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων, στο συνολικό ποσό των εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων τριάντα έξι ευρώ και εξήντα ενός λεπτών (ευρώ 964.436,61).

[X] Απορρίπτει την από 30-09-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2019 ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το μέρος που ηγέρθη σε βάρος του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ως καταταγέν καθ' υποκατάσταση της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων.

[XI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου.

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή Ελληνικού Δημοσίου.

Κατατάσσει το Ελληνικό Δημόσιο στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των τριών εκατομμυρίων εκατόν δέκα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών [ευρώ 3.114.940,68]

[XII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης».

Κατατάσσει το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου «Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των τετρακοσίων τριάντα επτά χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα τριών λεπτών (ευρώ 437.994,63) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των διακοσίων ενενήντα εννέα χιλιάδων πεντακοσίων (299.500,00) ευρώ, το οποίο κατέβαλε σε αυτό (νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Δήμος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 299.500,00].

[XIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

[XIV] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των πενήντα έξι χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι έξι ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (ευρώ 56.826,72) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των πενήντα έξι χιλιάδων τριακοσίων σαράντα έξι ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (56.346,87 ευρώ), το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....») το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία

«.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 56.346,87].

[XV] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των ενενήντα έξι ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (ευρώ 96,72).

[XVI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των εκατόν τριάντα επτά ευρώ και δύο λεπτών (ευρώ 137,02).

[XVII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα έξι ευρώ και ενός λεπτού (ευρώ 26.936,01).

[XVIII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κατατάσσει την καθής η ανακοπή εταιρεία με την επωνυμία «.....», στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των έξι χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (ευρώ 6.525,43).

[XIX] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

[XX] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή

[XXI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ανακοπή

Αποβάλλει την ανωτέρω καθής η ανακοπή (.....) του (.....) από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση της εν λόγω καθής η ανακοπή [..... (.....) του (.....)] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ποσό των τριακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και πενήντα λεπτών (ευρώ 368,50).

[XXII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή

[XXIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή

[XXIV] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

[XXV] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «.....».

[XXVI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή

Κατατάσσει τον καθού η ανακοπή, στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των εκατόν σαράντα εννέα ευρώ (ευρώ 149,00) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των εκατόν είκοσι επτά ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (127,93 ευρώ), το οποίο κατέβαλε σε αυτόν (καθού η ανακοπή)] το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 127,93].

[XXVII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή

Αποβάλλει τον ανωτέρω καθού η ανακοπή, από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση του εν λόγω καθού η ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των πεντακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (ευρώ 599,26).

[XXVIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή

[XXIX] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή

Αποβάλλει τον ανωτέρω καθού η ανακοπή από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση του εν λόγω καθού η ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των χιλίων δέκα ευρώ (ευρώ 1.010,00).

[XXXX] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η εν λόγω ανακοπή

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή τον εν λόγω καθού η ανακοπή

[XXXXXI] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ένδικη ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη της καθής η ένδικη ανακοπή

Κατατάσσει την καθής η ένδικη ανακοπή , στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των δύο χιλιάδων είκοσι πέντε (2.025,00) ευρώ [το οποίο κατέβαλε σε αυτήν (καθής η ένδικη ανακοπή) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 2.025,00].

[XXXXXII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή

Αποβάλλει τον ανωτέρω καθού η ανακοπή , από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση του εν λόγω καθού η ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (ευρώ 512,43).

[XXXXXIII] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η εν λόγω ανακοπή

Αποβάλλει από τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή την εν λόγω καθής η ανακοπή

[XXXXXIV] Δέχεται ως βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ένδικη ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ένδικη ανακοπή

Κατατάσσει τον καθού η ένδικη ανακοπή, στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των εννιακοσίων ογδόντα ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών (980,54) ευρώ [το οποίο κατέβαλε σε αυτόν (καθού η ένδικη ανακοπή) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 980,54].

[XXXXV] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού η ανακοπή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η ανακοπή

Κατατάσσει τον καθού η ανακοπή, στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των χιλίων τριακοσίων τριάντα δύο ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (ευρώ 1.332,97) [στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των οκτακοσίων είκοσι τριών ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (823,71 ευρώ), το οποίο κατέβαλε σε αυτόν (καθού η ανακοπή) το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και αυτό (νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....») υπεκατεστάθη στο εν λόγω ποσό των ευρώ 823,71].

[XXXXVI] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος της καθής η ανακοπή και

Αποβάλλει την, από τον προσβαλλόμενο ως άνω Πίνακα Απαιτήσεων και κατατάσσει σε αυτόν, λόγω υποκαταστάσεως, στη θέση της εν λόγω καθής η ανακοπή [.....] το ανακόπτον νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» για το ανωτέρω ποσό των ευρώ 55,965.

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο Πίνακα Απαιτήσεων και στη θέση της καθής η ανακοπή και.....κατατάσσει για το υπόλοιπο ποσό των ευρώ 55,965 τον

[XXXXVII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθού

Δέχεται την από 05-02-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2020 πρόσθετη υπέρ του Εκκαθαριστή και κατά του παρέμβαση του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», η οποία ασκήθηκε στα πλαίσια της ανοιγείσας δίκης με την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπής του κατά του Εκκαθαριστή

Απορρίπτει την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2.10.2019 ανακοπή του κατά του Εκκαθαριστή

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....», από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθού η εν λόγω ανακοπή ..

Κατατάσσει τον καθού η αμέσως ανωτέρω ανακοπή , στον εν λόγω Πίνακα Απαιτήσεων στο συνολικό ποσό των διακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (ευρώ 228,55).

[XXXXVIII] Δέχεται ως εν μέρει βάσιμη στην ουσία της την από 27.9.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης/2019 ανακοπή του νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» καθό μέρος ηγέρθη σε βάρος του καθ' ου η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Αλίμου».

Μεταρρυθμίζει τον προσβαλλόμενο με την αμέσως ανωτέρω ανακοπή από 2.9.2019 Πίνακα Απαιτήσεων του Εκκαθαριστή όσον αφορά στην κατάταξη του καθ' ου η ανακοπή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Δήμος Αλίμου».

Κατατάσσει το καθ' ου η ανακοπή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου «Δήμος Αλίμου» στο συνολικό ποσό των ευρώ τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων εβδομήντα τεσσάρων και δέκα λεπτών(39.274,10).

Διατάσσει την επιστροφή των παραβόλων που προκατέθεσαν οι εκκαλούντες σε αυτούς.

Συμψηφίζει τη μεταξύ των διαδίκων, για τους οποίους το παρόν Δικαστήριο αποφαίνεται οριστικά, δικαστική δαπάνη, για αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιουνίου 2025 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον Πειραιά απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 31.10.2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ